

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้นำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม มาวิเคราะห์ เพื่อพิจารณาความเห็นของนิสิต และอาจารย์ในค่านต่าง ๆ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏในตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ 2 ความถี่และร้อยละของความเห็นของนิสิตบางแสน เกี่ยวกับการบรรลุถึงวัตถุประสงค์ในการจัดกิจกรรม

ลำดับที่	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1	ส่งเสริมความมีระเบียบวินัยในตนเอง	43	60.56	28	39.44
2	ช่วยให้รู้จักใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	47	66.20	24	33.80
3	ส่งเสริมคุณสมบัติของการเป็นผู้นำและผู้ตามในวิถีทางประชาธิปไตย	38	53.52	33	46.48
4	ช่วยให้เกิดความสนใจในกิจกรรมเฉพาะอย่าง	51	71.83	20	28.17
5	ช่วยพัฒนาความมีน้ำใจนักกีฬา	42	59.15	29	40.85
6	ส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างนิสิตกับอาจารย์	21	29.58	50	70.42
7	ส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างนิสิตด้วยกัน	45	63.38	26	36.62
8	ส่งเสริมการเรียนการสอนตามหลักสูตรให้สมบูรณ์ขึ้น	40	56.34	31	43.66
9	ช่วยพัฒนาความรับผิดชอบในระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย	33	46.48	38	53.52
10	ช่วยให้เกิดความสำนึกในระเบียบแบบแผน	34	47.89	37	52.11

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ลำดับที่	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
11	ส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างวิทยาลัยกับชุมชน	38	53.52	33	46.48
12	ช่วยพัฒนาศีลธรรมจรรยา และการปฏิบัติของสังคม	44	61.97	27	38.03
13	พัฒนามิตรภาพระหว่างวิทยาลัย กับสถาบันอื่น ๆ	47	66.20	24	33.80
14	พัฒนามุคคัลให้เป็นพลเมืองดีของสังคม	60	84.51	11	15.49
15	กิจกรรมของนิสิต ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชน	42	59.15	29	40.85
	รวม	625	58.69	440	41.31

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบความเห็นของนิสิตบางแสนเกี่ยวกับการบรรลุถึงวัตถุประสงค์ในการจัดกิจกรรม

จำแนกสาเหตุ	ใช่	ไม่ใช่	รวม	$\chi^2$
fo	625	440	1065	
fe	532.5	532.5	1065	32.1361 *

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

จากตารางที่ 2 แสดงว่านิสิตบางแสน เป็นจำนวนกว่าครึ่งหนึ่งที่เห็นว่า กิจกรรมที่จัดขึ้น บรรลุตามวัตถุประสงค์ ส่วนอีกเกือบครึ่งหนึ่ง เห็นว่าไม่บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ และ

จากตารางที่ 3 ปรากฏว่าความเห็นทั้ง 2 ฝ่ายแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาคำร้อยละ ย่อมแสดงถึงความเห็นของนิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษาว่าสนับสนุนการวัดจุดประสงค์ที่กำหนดไว้ และผลสำเร็จที่ได้รับจากการจัดกิจกรรมที่มากที่สุดคือ พัฒนานุคลิกให้เป็นพลเมืองดีของสังคม และช่วยให้เกิดความสนใจในกิจกรรมเฉพาะอย่าง ส่วนวัตถุประสงค์ที่ประสบผลน้อยที่สุด คือ การส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างนิสิตกับอาจารย์

ตารางที่ 4 ความถี่และร้อยละของความเห็นของนิสิตพิษณุโลก เกี่ยวกับการบรรลุถึงวัตถุประสงค์ในการจัดกิจกรรม

ลำดับที่	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1	ส่งเสริมความมีระเบียบวินัยในตนเอง	86	82.69	18	17.31
2	ช่วยให้รู้จักใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	78	75.00	26	25.00
3	ส่งเสริมคุณสมบัติของการเป็นผู้นำและผู้ตามในวิถีทางประชาธิปไตย	83	79.81	21	20.19
4	ช่วยให้เกิดความสนใจในกิจกรรมเฉพาะอย่าง	74	71.15	30	28.85
5	ช่วยพัฒนาความมีน้ำใจนักกีฬา	76	73.08	28	26.92
6	ส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างนิสิตกับอาจารย์	78	75.00	26	25.00
7	ส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างนิสิตด้วยกัน	91	87.50	13	12.50
8	ส่งเสริมการเรียนการสอนตามหลักสูตรให้สมบูรณ์ขึ้น	67	64.42	37	35.58
9	ช่วยพัฒนาความรับผิดชอบในระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย	64	61.54	40	38.46
10	ช่วยให้เกิดความสำนึกในระเบียบแบบแผน	61	58.65	43	41.35
11	ส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างวิทยาลัยกับชุมชน	56	53.85	48	46.15
12	ช่วยพัฒนาศีลธรรมจรรยา และการปฏิบัติคอกองสังคม	78	75.00	26	25.00
13	พัฒนามิตรภาพระหว่างวิทยาลัย กับ สถาบันอื่น ๆ	63	60.58	41	39.42
14	พัฒนานุคลิกให้เป็นพลเมืองดีของสังคม	88	84.62	16	15.38
15	กิจกรรมนิสิต ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชน	71	68.27	33	31.73
	รวม	1114	71.41	446	28.59

ตารางที่ 5 เปรียบเทียบความเห็นของนิสิตพิษณุโลก เกี่ยวกับการบรรลุถึงวัตถุประสงค์ใน  
การจัดกิจกรรม

จำนวนสาเหตุ	ใช่	ไม่ใช่	รวม	$\chi^2$
fo	1114	446	1560	
fe	780	780	1560	286.0510 *

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

จากตารางที่ 4 พบว่านิสิตพิษณุโลก ส่วนมากเห็นว่าการจัดขึ้นบรรลุตาม  
วัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ และเมื่อพิจารณาตารางที่ 5 ความเห็นทั้ง 2 กลุ่มแตกต่าง  
กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทำให้น่าจะสรุปได้ว่า นิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษาศาสตร์พิษณุโลก  
มีความเห็นว่า กิจกรรมที่จัดขึ้น ได้บรรลุตามวัตถุประสงค์เป็นอย่างดี และผลสำเร็จ  
ที่ได้รับจากการจัดกิจกรรมที่มากที่สุดคือ ส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างนิสิตด้วยกัน  
พัฒนาบุคคลให้เป็นพลเมืองดีของสังคม และส่งเสริมความมีระเบียบวินัยในตนเอง อนึ่ง  
วัตถุประสงค์ที่ได้รับผลน้อยที่สุดคือ การส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างวิทยาลัยกับชุมชน

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ความถี่และร้อยละของความเห็นนิสิตมหาสารคามเกี่ยวกับการบรรลุถึงวัตถุประสงค์ในการจัดกิจกรรม

ลำดับที่	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1	ส่งเสริมความมีระเบียบวินัยในตนเอง	46	73.02	17	26.98
2	ช่วยให้รู้จักใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	49	77.78	14	22.22
3	ส่งเสริมคุณสมบัติของการเป็นผู้นำและผู้ตามในวิถีทาง ประชาธิปไตย	42	66.67	21	33.33
4	ช่วยให้เกิดความสนใจในกิจกรรมเฉพาะอย่าง	39	61.90	24	38.10
5	ช่วยพัฒนาความมีน้ำใจนักกีฬา	40	63.49	23	36.51
6	ส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างนิสิตกับอาจารย์	36	57.14	27	42.86
7	ส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างนิสิตด้วยกัน	47	74.60	16	25.40
8	ส่งเสริมการเรียนการสอนตามหลักสูตรให้สมบูรณ์ขึ้น	34	53.97	29	46.03
9	ช่วยพัฒนาการรับผิดชอบในระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย	31	49.21	32	50.79
10	ช่วยให้เกิดความสำนึกในระเบียบแบบแผน	40	63.49	23	36.51
11	ส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างวิทยาลัยกับชุมชน	36	57.14	27	42.86
12	ช่วยพัฒนาศีลธรรมจรรยา และการปฏิบัติคอสังคม	42	66.67	21	33.33
13	พัฒนามิตรภาพระหว่างวิทยาลัยกับสถาบันอื่น ๆ	41	65.08	22	34.92
14	พัฒนาบุคคลให้เป็นพลเมืองดีของสังคม	55	87.30	8	12.70
15	กิจกรรมนิติน ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชน	39	61.90	24	38.10
	รวม	617	65.29	328	34.71

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบความเห็นของนิสิตมหาสารคาม เกี่ยวกับการบรรลุถึงวัตถุประสงค์  
ในการจัดกิจกรรม

จำแนกสาเหตุ	ใช่	ไม่ใช่	รวม	$\chi^2$
fo	617	328	945	
fe	472.5	472.5	945	88.3820*

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

จากตารางที่ 6 แสดงว่า ความเห็นของนิสิตมหาสารคามส่วนใหญ่เห็นว่า กิจกรรมที่จัดขึ้นนั้นบรรลุตามวัตถุประสงค์เกือบทุกรายการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องการพัฒนาบุคคลให้เป็นพลเมืองดีของสังคม และช่วยให้รู้จักใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ มีเพียงรายการเดียวคือ ช่วยพัฒนาความรับผิดชอบในระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย นิสิตมหาสารคามมีความเห็นในเรื่องนี้กำลังกัน

ในตารางที่ 7 ค่า  $\chi^2$  มีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาจำนวนความถี่แล้วย่อมแสดงว่า นิสิตมหาสารคามเห็นว่ากิจกรรมที่ได้จัดขึ้นบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ความดีและร้อยละ ของความเห็นนิสิตสงขลาเกี่ยวกับการบรรลุถึงวัตถุประสงค์  
ในการจัดกิจกรรม

ลำดับที่	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ
1	ส่งเสริมความมีระเบียบวินัยในตนเอง	73	85.88	12	14.12
2	ช่วยให้รู้จักใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	71	83.53	14	16.47
3	ส่งเสริมคุณสมบัติของการเป็นผู้นำและผู้ตามในวิถีทาง ประชาธิปไตย	59	69.41	26	30.59
4	ช่วยให้เกิดความสนใจในกิจกรรมเฉพาะอย่าง	59	69.41	26	30.59
5	ช่วยพัฒนาความมีน้ำใจนักกีฬา	69	81.16	16	18.82
6	ส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างนิสิตกับอาจารย์	53	62.35	32	37.65
7	ส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างนิสิตด้วยกัน	60	70.59	25	29.41
8	ส่งเสริมการเรียนการสอนตามหลักสูตรให้สมบูรณ์ขึ้น	62	72.94	23	27.06
9	ช่วยพัฒนาความรับผิดชอบในระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย	60	70.59	25	29.41
10	ช่วยให้เกิดความสำนึกในระเบียบแบบแผน	55	64.71	30	35.29
11	ส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างวิทยาลัยกับชุมชน	63	74.12	22	25.88
12	ช่วยพัฒนาศีลธรรมจรรยา และการปฏิบัติต่อสังคม	65	76.47	20	23.53
13	พัฒนามิตรภาพระหว่างวิทยาลัยกับสถาบันอื่น ๆ	66	77.65	19	22.35
14	พัฒนาบุคคลให้เป็นพลเมืองดีของสังคม	70	82.35	15	17.65
15	กิจกรรมนิสิต ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชน	66	77.65	19	22.35
	รวม	951	74.59	324	25.41

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบความเห็นของนิสิตสงขลา เกี่ยวกับการบรรลุถึงวัตถุประสงค์  
ในการจัดกิจกรรม

จำแนกสาเหตุ	ใช่	ไม่ใช่	รวม	$\chi^2$
$f_o$	951	324	1275	
$f_e$	637.5	637.5	1275	308.3364*

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

ในตารางที่ 8 เกี่ยวกับการบรรลุถึงวัตถุประสงค์ในการจัดกิจกรรมของนิสิตสงขลา ปรากฏว่านิสิตที่เห็นว่า "ใช่" มีจำนวนร้อยละ 74.59 ส่วนนิสิตที่เห็นว่า "ไม่ใช่" มีเพียงจำนวนร้อยละ 25.41 แสดงว่านิสิตสงขลาเห็นว่ากิจกรรมที่จัดขึ้นนั้น ได้บรรลุวัตถุประสงค์ตามที่กำหนดไว้ทุกประการ โดยเฉพาะเมื่อมาพิจารณาในตารางที่ 9 จะพบว่าความเห็นทั้ง 2 กลุ่มนี้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

สำหรับความเห็นของนิสิตสงขลา เกี่ยวกับผลที่ได้รับมากที่สุดจากการจัดกิจกรรม นิสิตก็คือ ส่งเสริมความมีระเบียบวินัยในตนเอง ช่วยให้รู้จักใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ พัฒนาบุคลิกให้เป็นพลเมืองดีของสังคม และช่วยพัฒนาความมีน้ำใจนักกีฬา อนึ่งวัตถุประสงค์ที่ประสบผลน้อยที่สุดคือ การส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างนิสิตกับอาจารย์

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 10 ความดีและ ร้อยละของความเห็นนิติตบทางแสนเกี่ยวกับการดำเนินงานในการ  
จัดกิจกรรม

ลำดับ	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ
1	กิจกรรมทุกประเภทมีการวางแผนที่ดี	13	18.31	58	81.69
2	โครงการใดจะมีความสำคัญมากน้อย ปฏิบัติก่อนหลัง นิติตมีส่วนร่วมในการวินิจฉัย	15	21.13	56	78.87
3	วิทยาลัยมีหน่วยงานรับผิดชอบค่านกิจกรรมนิติตโดยเฉพาะ แต่รองอธิการมีอำนาจยับยั้งกิจกรรมที่เห็นว่าไม่เหมาะสม	56	78.87	15	21.13
4	การดำเนินงานทุกกิจกรรม มีการตั้งคณะกรรมการที่มี ความสามารถและเหมาะสมกับงานนั้น ๆ	34	47.89	37	52.11
5	การติดต่อสัมพันธ์ระหว่างองค์การนิติตกับวิทยาลัยเป็นไป อย่างเหมาะสม	24	33.80	47	66.20
6	วิทยาลัยให้ความสนับสนุนในเรื่องอาคารสถานที่และอุปกรณ์ ต่าง ๆ เพื่อกิจกรรมนิติตอย่างเพียงพอ	41	57.75	30	42.25
7	นอกจากสถานที่ภายในวิทยาลัยแล้ว เคยใช้สถานที่ภายใน นอกเพื่อจัดกิจกรรมนิติตด้วย	31	43.66	40	56.34
8	วัสดุ อุปกรณ์ และอุปกรณ์ต่าง ๆ เมื่อมีการชำรุดเสียหาย วิทยาลัยเอาใจใส่ซ่อมแซมหรือจัดให้ใหม่	38	53.52	33	46.48
9	วัสดุ อุปกรณ์ต่าง ๆ ที่ใช้เป็นเครื่องมือจัดกิจกรรมนิติต นิติตช่วยกันบำรุงรักษาเป็นอย่างดี	24	33.80	47	66.20
10	วัสดุ อุปกรณ์ และอุปกรณ์ที่ใช้ในการจัดกิจกรรมนิติตภายใน วิทยาลัยไม่เพียงพอ องค์การนิติตเคยได้รับการสนับสนุน จากภายนอกวิทยาลัย	36	50.70	35	49.30

ตารางที่ 10 (ต่อ)



ลำดับที่	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
11	อาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุมได้รับการแต่งตั้งตามความประสงค์ของนิสิตในชุมนุนั้น ๆ	36	50.70	35	49.30
12	อาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุมมีความพร้อมและเสียสละเพื่อปฏิบัติงานในชุมนุนั้น ๆ	25	35.21	46	64.79
13	อาจารย์ที่ปรึกษามีความเข้าใจในปัญหาต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการดำเนินงานของกิจกรรมนิสิตเป็นอย่างดี	29	40.85	42	59.15
14	การดำเนินงานต่าง ๆ เกี่ยวกับกิจกรรมนิสิตได้รับการนิเทศจากบรรยเวกษอย่างใกล้ชิด	18	25.35	53	74.65
15	อาจารย์ที่ปรึกษาเป็นผู้กำหนดแผนงานในชุมนุนั้นที่รับผิดชอบแล้วจึง แจงให้นิสิตที่เกี่ยวข้องทราบและดำเนินการ	14	19.72	57	80.28
16	งบประมาณที่ได้รับจากค่ายา รุงสโมสรา ใช้จ่ายเกี่ยวกับกิจกรรมนิสิตอย่างพอเพียง	15	21.13	56	78.87
17	วิทยาลัยมีส่วนร่วมในการหาเงินประเภทอื่น ๆ (นอกวิธีงบประมาณ) มาช่วยเหลือการดำเนินงานขององค์การนิสิต	26	36.62	45	63.38
18	องค์การนิสิตมีการจัดหารายได้อื่น ๆ (นอกเหนือวิธีงบประมาณ) เพื่อใช้ในการดำเนินงานเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมตามความจำเป็น	43	60.56	28	39.44
19	การจัดทำงบประมาณมีการจำแนกรายละเอียด และดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ	26	36.62	45	63.38
20	การใช้เงินเกี่ยวกับกิจกรรมนิสิตมีการควบคุมตรวจสอบและรายงานผลให้นิสิตทราบ	29	40.85	42	59.15
	รวม	573	40.35	847	59.65

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบความเห็นของนิสิตบางแสน การดำเนินงานในการจัดกิจกรรม

จำแนกสาเหตุ	ใช่	ไม่ใช่	รวม	$\chi^2$
fo	573	847	1420	
fe	710	710	1420	52.8704*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่า ความเห็นของนิสิตบางแสนเกี่ยวกับการดำเนินงานในการจัดกิจกรรมในวิทยาลัยอยู่ในเกณฑ์ไม่ค่อยดีนัก กล่าวคือ กลุ่มที่เห็นว่ามี การดำเนินงานที่ดีมีจำนวนร้อยละ 40.35 ส่วนอีกกลุ่มหนึ่ง มีจำนวนร้อยละ 59.65 เมื่อพิจารณาในตารางที่ 11 แล้วพบว่า ความเห็นทั้ง 2 กลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ นิสิตบางแสนมีความเห็นว่า วิธีการดำเนินงานในการจัดกิจกรรมของวิทยาลัยอยู่ในเกณฑ์ที่ไม่ดีนัก

เมื่อพิจารณาความถี่แล้ว พบว่าปัญหาในเรื่องการดำเนินงานในการจัดกิจกรรมคือ กิจกรรมทุกประเภทขาดการวางแผนงานที่ดี ขาดความร่วมมือจากอาจารย์ที่ปรึกษา นิสิตไม่ได้มีส่วนร่วมในการวินิจฉัย และงบประมาณที่ได้รับไม่เพียงพอสำหรับการจัดกิจกรรม

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ความถี่และร้อยละของความเห็นนิสิตพิษณุโลก เกี่ยวกับการดำเนินงานในการจัดกิจกรรม

ลำดับที่	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1	กิจกรรมทุกประเภทมีการวางแผนที่ดี	35	33.65	69	66.35
2	โครงการใดจะมีความสำคัญมากน้อย ปฏิบัติก่อนหลังนิสิตมีส่วนร่วมในการวินิจฉัย	32	30.77	72	69.23
3	วิทยาลัยมีหน่วยงานรับผิดชอบค่านกิจกรรมนิสิตโดยเฉพาะแกระองอธิการมีอำนาจยับยั้งกิจกรรมที่เห็นว่าไม่เหมาะสม	92	88.46	12	11.54
4	การดำเนินงานทุกกิจกรรม มีการตั้งคณะกรรมการที่มีความสามารถและเหมาะสมกับงานนั้น ๆ	47	45.19	57	54.81
5	การติดต่อสัมพันธ์ระหว่างองค์การนิสิตกับนิสิต,กับวิทยาลัยเป็นไปอย่างเหมาะสม	73	70.19	31	29.81
6	วิทยาลัยให้ความสนับสนุนในเรื่องอาคารสถานที่ อุปกรณ์ต่าง ๆ เพื่อกิจกรรมนิสิตอย่างพอเพียง	60	57.69	44	42.31
7	นอกจากสถานที่ภายในวิทยาลัยแล้ว เคยใช้สถานที่ภายนอกเพื่อจัดกิจกรรมนิสิตด้วย	58	55.77	46	44.23
8	วัสดุ อุปกรณ์และอุปกรณ์ต่าง ๆ เมื่อมีการชำรุดเสียหายวิทยาลัยเอาใจใส่ซ่อมแซมหรือจัดให้ใหม่	80	76.92	24	23.08
9	วัสดุ อุปกรณ์ต่าง ๆ ที่ใช้เป็นเครื่องมือจัดกิจกรรมนิสิต นิสิตช่วยกันบำรุงรักษาเป็นอย่างดี	55	52.88	49	47.12
10	วัสดุ อุปกรณ์และอุปกรณ์ที่ใช้ในการจัดกิจกรรม ถ้าภายในวิทยาลัยไม่เพียงพอ องค์การนิสิตเคยได้รับการสนับสนุนจากภายนอกวิทยาลัย	70	67.31	34	32.69

## ตารางที่ 12 (ต่อ)

ลำดับที่	รายการ	ใช้		ไม่ใช้	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
11	อาจารย์ที่ปรึกษาชุมชนได้รับแต่งตั้งตามความประสงค์ของ นิสิตในชุมชนนั้น ๆ	37	35.58	67	64.42
12	อาจารย์ที่ปรึกษาชุมชนมีความพร้อมและเสียสละเพื่อปฏิบัติ งานในชุมชนนั้น ๆ	74	71.15	30	28.85
13	อาจารย์ที่ปรึกษามีความเข้าใจในปัญหาต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับ การดำเนินงานของกิจกรรมนิสิตเป็นอย่างดี	59	56.73	45	43.27
14	การดำเนินงานต่าง ๆ เกี่ยวกับกิจกรรมนิสิตได้รับการนิเทศ จากบรรมช้อย่างใกล้ชิด	51	49.04	53	50.96
15	อาจารย์ที่ปรึกษาเป็นผู้กำหนดแผนงานในชุมชนที่รับผิดชอบ แล้วจึงแจ้งให้นิสิตที่เกี่ยวข้องทราบและดำเนินการ	44	42.31	60	57.69
16	งบประมาณที่ได้รับจากคณาจารย์สโมสรฯ ใช้จ่ายเกี่ยวกับ กิจกรรมนิสิตอย่างพอเพียง	27	25.96	77	74.04
17	วิทยาลัยมีส่วนร่วมในการหาเงินประเภทอื่น ๆ (นอกวิธีงบประมาณ) มาช่วยเหลือการดำเนินงานขององค์การนิสิต	43	41.35	61	58.65
18	องค์การนิสิตมีการจัดหารายได้อื่น (นอกเหนือวิธีงบประมาณ) เพื่อใช้ในการดำเนินงานเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมตามความ จำเป็น	46	44.23	58	55.77
19	การจัดทำงบประมาณมีการจำแนกรายละเอียด และดำเนินการ การอย่างมีประสิทธิภาพ	50	48.08	54	51.92
20	การใช้เงินเกี่ยวกับกิจกรรมนิสิต มีการควบคุมตรวจสอบและ รายงานผลให้นิสิตทราบ	67	64.42	37	35.58
	รวม	1100	52.88	980	47.12

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบความเห็นของนิสิตพิษณุโลกเกี่ยวกับการดำเนินงานในการ  
จัดกิจกรรม

จำแนกสาเหตุ	ใช่	ไม่ใช่	รวม	$\chi^2$
fo	1100	980	2080	
fe	1040	1040	2080	6.9231*

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

ในตารางที่ 12 ปรากฏว่า นิสิตพิษณุโลกมีความเห็นว่าวิธีการดำเนินงานในการจัดกิจกรรมอยู่ในเกณฑ์พอใช้ได้ กล่าวคือ กลุ่มที่เห็นว่ามีกรดำเนินงานดี มีจำนวนร้อยละ 52.88 ส่วนกลุ่มที่เห็นว่ามีกรดำเนินงานไม่ดี มีจำนวนร้อยละ 47.12 และในตารางที่ 13 พบว่า ความเห็นทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับความเชื่อมั่น .01

ปัญหาของนิสิตพิษณุโลกเกี่ยวกับการดำเนินงานในการจัดกิจกรรม เรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อยคือ งบประมาณสำหรับการจัดกิจกรรมไม่เพียงพอ นิสิตไม่ได้มีส่วนร่วมในการวินิจฉัย ขาดการวางแผนงานที่ดี และอาจารย์ที่ปรึกษาที่ได้รับแต่งตั้งไม่ตรงตามความประสงค์ของนิสิต

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ความถี่และร้อยละของความเห็นนิสิตมหาสารคามเกี่ยวกับการดำเนินงาน  
ในการจัดกิจกรรม

ลำดับที่	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1	กิจกรรมทุกประเภทมีการวางแผนที่ดี	10	15.87	53	84.13
2	โครงการใดจะมีความสำคัญมากน้อย ปฏิบัติก่อนหลัง นิสิตมีส่วนร่วมในการวินิจฉัย	18	28.57	45	71.43
3	วิทยาลัยมีหน่วยงานรับผิดชอบงานกิจกรรมนิสิตโดยเฉพาะ	56	88.89	7	11.11
4	การดำเนินงานทุกกิจกรรม มีการตั้งคณะกรรมการที่มีความสามารถและเหมาะสมกับงานนั้น ๆ	36	57.14	27	42.86
5	การติดต่อสัมพันธ์ระหว่างองค์การนิสิต กับวิทยาลัย เป็นไปอย่างเหมาะสม	40	63.49	23	36.51
6	วิทยาลัยให้ความสนับสนุนในเรื่องอาคารสถานที่ อุปกรณ์ต่าง ๆ เพื่อกิจกรรมนิสิตอย่างพอเพียง	18	28.57	45	71.43
7	นอกจากสถานที่ภายในวิทยาลัยแล้ว เคยใช้สถานที่ภายนอกเพื่อจัดกิจกรรมนิสิตด้วย	24	38.10	39	61.90
8	วัสดุ ครุภัณฑ์ และอุปกรณ์ต่าง ๆ เมื่อมีการชำรุดเสียหาย วิทยาลัยเอาใจใส่ซ่อมแซม หรือจัดให้ใหม่	33	52.38	30	47.62
9	วัสดุ ครุภัณฑ์ต่าง ๆ ที่ใช้เป็นเครื่องมือจัดกิจกรรมนิสิต นิสิตช่วยกันบำรุงรักษาเป็นอย่างดี	25	39.68	38	60.32
10	วัสดุ ครุภัณฑ์และอุปกรณ์ที่ใช้ในการจัดกิจกรรมถ้าภายในวิทยาลัยไม่เพียงพอ องค์การนิสิตเคยได้รับการสนับสนุนจากภายนอกวิทยาลัย	25	39.68	38	60.32

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ลำดับที่	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
11	อาจารย์ที่ปรึกษาชุมชนได้รับแต่งตั้งตามความประสงค์ ของนิสิตในชุมชนนั้น ๆ	36	57.14	27	42.86
12	อาจารย์ที่ปรึกษาชุมชน มีความพร้อมและเสียสละเพื่อ ปฏิบัติงานในชุมชนนั้น ๆ	29	46.03	34	53.97
13	อาจารย์ที่ปรึกษาให้ความสนใจในปัญหาต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง กับการดำเนินงานของกิจกรรมนิสิตเป็นอย่างดี	30	47.62	33	52.38
14	การดำเนินงานต่าง ๆ เกี่ยวกับกิจกรรมนิสิต ได้รับ การนิเทศจากบรรยเวกษ์ อย่างใกล้ชิด	29	46.03	34	53.97
15	อาจารย์ที่ปรึกษาเป็นผู้กำหนดแผนงานในชุมชนที่รับผิดชอบ แล้วจึงแจ้งให้นิสิตที่เกี่ยวข้องทราบและดำเนินการ	16	25.40	47	74.60
16	งบประมาณที่ได้รับจากคณาจารย์ รุ้งสโมสร ฯ ใช้จ่ายเกี่ยวกับ กิจกรรมนิสิตอย่างพอเพียง	9	14.29	54	85.71
17	วิทยาลัยมีส่วนร่วมในการหาเงินประเภทอื่น ๆ (นอกวิธี งบประมาณ) มาช่วยเหลือการดำเนินงานขององค์การนิสิต	24	38.10	39	61.90
18	องค์การนิสิตมีการจัดหารายได้อื่น (นอกเหนือวิธีงบประมาณ) เพื่อใช้ในการดำเนินงานเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมตามความ-	45	71.43	18	28.57
19	การจัดทำงบประมาณ มีการจำแนกรายละเอียด และ ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ	25	39.68	38	60.32
20	การใช้เงินเกี่ยวกับกิจกรรมนิสิตมีการควบคุมตรวจสอบ และรายงานผลให้นิสิตทราบ	32	50.79	31	49.21
	รวม	560	44.44	700	55.56



ตารางที่ 15 เปรียบเทียบความเห็นของนิสิตมหาสารคาม เกี่ยวกับการดำเนินงานในการจัดกิจกรรม

จำแนกสาเหตุ	ใช่	ไม่ใช่	รวม	$\chi^2$
fo	560	700	1260	
fe	630	630	1260	15.5556*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

ในตารางที่ 14 ปรากฏว่ากลุ่มของนิสิตมหาสารคามที่เห็นว่าการดำเนินงานที่ดี มีจำนวนร้อยละ 44.44 ส่วนอีกกลุ่มหนึ่งที่มีความเห็นตรงกันข้าม มีจำนวนร้อยละ 55.56 จากตัวเลขนี้ย่อมแสดงให้เห็นว่า การจัดกิจกรรมของนิสิตมหาสารคามมีการดำเนินงานอยู่ในเกณฑ์ที่ยังไม่ดี และเมื่อพิจารณาค่า  $\chi^2$  ในตารางที่ 15 แสดงว่าความเห็นทั้ง 2 กลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานในการจัดกิจกรรม เรียงตามลำดับตั้งแต่มากไปหาน้อยก็คือ งบประมาณสำหรับการจัดกิจกรรมไม่เพียงพอ ขาดการวางแผนงานที่ดี ไม่ได้รับการช่วยเหลือจากอาจารย์ที่ปรึกษาเท่าที่ควร นิสิตไม่ได้มีส่วนร่วมในการวินิจฉัย และวิทยาลัยไม่ให้ความสำคัญสนับสนุนในเรื่องอุปกรณ์และอาคารสถานที่

ตารางที่ 16 ความดีและ ร้อยละ ของความเห็นนิสิตสงขลา เกี่ยวกับการดำเนินงานใน  
การจัดกิจกรรม

ลำดับที่	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ
1	กิจกรรมทุกประเภทมีการวางแผนที่ดี	20	23.53	65	76.47
2	โครงการใดจะมีความสำคัญมากน้อย ปฏิบัติก่อนหลัง นิสิตมีส่วนร่วมในการวินิจฉัย	28	32.94	57	67.06
3	วิทยาลัยมีหน่วยงานรับผิดชอบค่านกิจกรรมนิสิต โดยเฉพาะรองอธิการมีอำนาจยับยั้งกิจกรรมที่เห็นว่าไม่เหมาะสม	78	91.76	7	8.24
4	การดำเนินงานทุกกิจกรรม มีการตั้งคณะกรรมการที่มีความสามารถ และเหมาะสมกับงาน นั้น	39	45.88	46	54.12
5	การติดต่อสัมพันธ์ระหว่างองค์การนิสิต กับวิทยาลัย เป็นไปอย่างเหมาะสม	47	55.29	38	44.71
6	วิทยาลัยให้ความสนับสนุนในเรื่องอาคารสถานที่ อุปกรณ์ต่างๆ เพื่อกิจกรรมนิสิตอย่างพอเพียง	39	45.88	46	54.12
7	นอกจากสถานที่ภายในวิทยาลัยแล้ว เคยใช้สถานที่ภายนอกเพื่อจัดกิจกรรมนิสิตด้วย	68	80.00	17	20.00
8	วัสดุ อุปกรณ์และอุปกรณ์ต่าง ๆ เมื่อมีการชำรุดเสียหาย วิทยาลัยเอาใจใส่ซ่อมแซมหรือจัดให้ใหม่	59	69.41	26	30.59
9	วัสดุ อุปกรณ์ต่าง ๆ ที่ใช้เป็นที่ระดมมือจัดกิจกรรมนิสิต นิสิตช่วยกันบำรุงรักษาเป็นอย่างดี	46	54.12	39	45.88
10	วัสดุ อุปกรณ์และอุปกรณ์ที่ใช้ในการจัดกิจกรรม ถ้าภายในวิทยาลัยไม่เพียงพอ องค์การนิสิตเคยได้รับการสนับสนุนจากภายนอกวิทยาลัย	58	68.24	27	31.76

## ตารางที่ 16 (ต่อ)

ลำดับที่	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
11	อาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุมได้รับแต่งตั้งตามความประสงค์ของนิสิตในชุมนุมนั้น ๆ	23	27.06	62	72.94
12	อาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุมมีความพร้อมและเสียสละเพื่อปฏิบัติงานในชุมนุมนั้น	51	60.00	34	40.00
13	อาจารย์ที่ปรึกษามีความเข้าใจในปัญหาต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับกิจการดำเนินงานของกิจกรรมนิสิตเป็นอย่างดี	47	55.29	38	44.71
14	การดำเนินงานต่าง ๆ เกี่ยวกับกิจกรรมนิสิตได้รับการนิเทศจากบรรยเวกษ อย่างเป็นอิสระ	52	61.18	33	38.82
15	อาจารย์ที่ปรึกษาเป็นผู้กำหนดแผนงานในชุมนุมนั้นที่รับผิดชอบแล้วจึงแจ้งให้นิสิตที่เกี่ยวข้องทราบและดำเนินการ	20	23.53	65	76.47
16	งบประมาณที่ได้รับจากคณาจารย์สโมสรฯ ใช้จ่ายเกี่ยวกับกิจกรรมนิสิตอย่างพอเพียง	20	23.53	65	76.47
17	วิทยาลัยมีส่วนร่วมในการหาเงินประเภทอื่น ๆ (นอกวิธีงบประมาณ) มาช่วยเหลือดำเนินงานขององค์การนิสิต	29	34.12	56	65.88
18	องค์การนิสิตมีการจัดหารายได้อื่น ๆ (นอกวิธีงบประมาณ) เพื่อใช้ในการดำเนินงานเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมตามความจำเป็น	48	56.47	37	43.53
19	การจัดงบประมาณมีการจำแนกรายละเอียด และดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ	44	51.76	41	48.24
20	การใช้เงินเกี่ยวกับกิจกรรมนิสิตมีการควบคุมตรวจสอบและรายงานผลให้นิสิตทราบ	76	89.41	9	10.59
	รวม	692	52.47	808	47.53

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบความเห็นของนิสิตสงขลา เกี่ยวกับการดำเนินงานในการ  
จัดกิจกรรม

จำแนกสาเหตุ	ใช่	ไม่ใช่	รวม	$\chi^2$
fo	892	808	1700	
fe	850	850	1700	4.1506*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05

ความเห็นของนิสิตสงขลา เกี่ยวกับการดำเนินงานในการจัดกิจกรรม ในตารางที่ 16 แสดงว่าวิธีการดำเนินงานในการจัดกิจกรรมอยู่ในเกณฑ์พอใช้ได้ กล่าวคือนิสิตที่เห็นด้วยว่ามีการดำเนินงานที่ดี มีจำนวนร้อยละ 52.47 ส่วนกลุ่มที่ไม่เห็นด้วยมีจำนวนร้อยละ 47.53 และจากการเปรียบเทียบความเห็นทั้ง 2 กลุ่ม ในตารางที่ 17 ปรากฏว่าความเห็นทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .05

ปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินงานในการจัดกิจกรรมที่พบมากที่สุดคือ งบประมาณสำหรับการจัดกิจกรรมไม่เพียงพอ ไม่มีการวางแผนงานที่ดี ไม่ได้ได้รับความช่วยเหลือจากอาจารย์ที่ปรึกษาเท่าที่ควร และอาจารย์ที่ปรึกษาที่ได้รับการแต่งตั้งไม่ตรงตามความประสงค์ของนิสิต

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ความถี่และร้อยละของความเห็นนิตินทางแสน เกี่ยวกับการประเมินผล  
ในการจัดกิจกรรม

ลำดับที่	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1	จัดให้มีการออกแบบสอบถามแก่นิสิต เพื่อประมวลความเห็นในการจัดกิจกรรม	9	12.68	62	87.32
2	มอบหมายให้มีการวิจัยเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมในวิทยาลัย	8	11.27	63	88.73
3	ติดตามพฤติกรรมนิตินที่จบการศึกษาไปแล้ว ถึงผลที่ได้รับจากการจัดกิจกรรม	13	18.31	58	81.69
4	จัดให้มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและวิจารณ์การจัดกิจกรรมกับสถาบันอื่น	14	19.72	57	80.28
5	เมื่อมีความต้องการหรือปัญหาเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเกิดขึ้น วิทยาลัยพยายามหาทางแก้ไขปัญหา	44	61.97	27	38.03
6	บรรยายพิเศษ เสนอเชิญคณะกรรมการชุมนุมต่าง ๆ มาร่วมปรึกษาหารือ	26	36.62	45	63.38
7	อาจารย์ที่ปรึกษา เสนอสังเกตปฏิบัติกริยาของ นิสิตที่มีต่อการจัดกิจกรรม เช่นการเข้าร่วมกิจกรรม หรือการแสดงออกอื่น ๆ	42	59.15	29	40.85
8	บรรยายพิเศษ เปิดโอกาสให้นิสิตแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมทางตู้รับฟังความคิดเห็น	12	16.90	59	83.10
9	บรรยายพิเศษ จัดให้มีการสัมมนา ระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุม เพื่อหาทางปรับปรุงการจัดกิจกรรมนิติน	15	21.13	56	78.87
10	อาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุม เสนอไปคณานจากสถาบันอื่น ๆ แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไข	13	18.31	58	81.69
	รวม	196	27.61	514	72.39

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบความเห็นของนิสิตทางแสน เกี่ยวกับการประเมินผล  
ในการจัดกิจกรรม

จำแนกสาเหตุ	ใช่	ไม่ใช่	รวม	$\chi^2$
fo	196	514	710	
fe	355	355	710	142.4281*

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

จากตารางที่ 18 เกี่ยวกับการประเมินผลในการจัดกิจกรรม พบว่า  
นิสิตทางแสน ที่เห็นว่าการประเมินผลการจัดกิจกรรมมีเพียงจำนวนร้อยละ 27.61  
ส่วนที่เห็นว่าไม่มีการประเมินผลการจัดกิจกรรมมีจำนวนร้อยละ 72.39 จากตัวเลขนี้  
ย่อมแสดงว่า การจัดกิจกรรมในวิทยาลัยของนิสิตทางแสน แทบจะไม่ค่อยมีการประเมินผล  
เลย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ไม่ได้มีการมอบหมายให้มีการวิจัยเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม  
ไม่ได้มีการออกแบบสอบถามแก่นิสิตเพื่อประมวลความเห็นในการจัดกิจกรรม และ  
บรรยเวกษณ์ไม่เปิดโอกาสให้นิสิตแสดงความคิดเห็นทางตุ้รับฟังความคิดเห็น

และจากตารางที่ 19 ปรากฏว่า ความเห็นทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่าง  
มีนัยสำคัญทางสถิติ นั้นย่อมแสดงว่า นิสิตส่วนใหญ่เห็นว่าไม่ได้มีการประเมินผล  
ในการจัดกิจกรรม

อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณารายการลำดับที่ 5 พบว่าเมื่อมีปัญหาหรือความ-  
ต้องการอื่นใดเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม วิทยาลัยได้พยายามหาทางแก้ไขปัญหา

ตารางที่ 20 ความถี่และร้อยละของความเห็นนิสิตพิษณุโลก เกี่ยวกับการประเมินผล  
ในการจัดกิจกรรม

ลำดับที่	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1	จัดให้มีการออกแบบสอบถามนิสิต เพื่อประมวลความเห็นในการจัดกิจกรรม	23	22.12	81	77.88
2	มอบหมายให้มีการวิจัยเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมในวิทยาลัย	17	16.35	87	83.65
3	ติดตามพฤติกรรมนิสิตที่จบการศึกษาไปแล้ว ถึงผลที่ได้รับจากการจัดกิจกรรม	45	43.27	59	56.73
4	จัดให้มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและวิจารณ์การจัดกิจกรรมกับสถาบันอื่น	25	24.04	79	75.96
5	เมื่อมีความต้องการหรือปัญหาเกี่ยวกับกิจกรรมเกิดขึ้น วิทยาลัยพยายามหาทางแก้ไขปัญหา	82	78.85	22	21.15
6	บรรยายวงษ์ที่เคยเชิญคณะกรรมการชุมนุมต่าง ๆ มาร่วมปรึกษาหารือ	45	43.27	59	56.73
7	อาจารย์ที่ปรึกษาเคยสังเกตปฏิกิริยาของนิสิตที่มีต่อการจัดกิจกรรม เช่นการเข้าร่วมกิจกรรม หรือการแสดงออกอื่น ๆ	77	74.04	27	25.96
8	บรรยายวงษ์เปิดโอกาสให้นิสิตแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม ทางผู้รับฟังความคิดเห็น	47	45.19	57	54.81
9	บรรยายวงษ์เคยจัดให้มีการสัมมนาระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุม เพื่อหาทางปรับปรุงการจัดกิจกรรมนิสิต	42	40.38	62	59.62
10	อาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุมเคยไปดูงานจากสถาบันอื่น ๆ แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไข	23	22.12	81	77.88
	รวม	426	40.96	614	59.04

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบความเห็นของนิสิตพิษณุโลก เกี่ยวกับการประเมินผล  
ในการจัดกิจกรรม

จำแนกสาเหตุ	ใช่	ไม่ใช่	รวม	$\chi^2$
fo	426	614	1040	
fe	520	520	1040	33.9846 *

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

สำหรับความเห็นของนิสิตพิษณุโลกเกี่ยวกับการประเมินผลในการจัดกิจกรรม พบว่าไม่ค่อยมีการประเมินผลในการจัดกิจกรรมเช่นเดียวกัน กล่าวคือกลุ่มที่เห็นว่าได้มีการประเมินผลการจัดกิจกรรมมีจำนวนร้อยละ 40.96 ส่วนอีกกลุ่มหนึ่งที่ไม่เห็นด้วย มีจำนวนร้อยละ 59.04 เมื่อเปรียบเทียบความเห็นทั้งสองกลุ่ม ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าการประเมินผลการจัดกิจกรรมมีน้อย โดยเฉพาะเรื่องต่าง ๆ ดังต่อไปนี้ การวิจัยเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม การออกแบบสอบถามเพื่อประมวลความเห็นในการจัดกิจกรรม และอาจารย์ที่ปรึกษาไม่ค่อยได้ไปดูงานจากสถาบันอื่น ๆ แล้วย่นำมาปรับปรุงการจัดกิจกรรมในวิทยาลัย

อย่างไรก็ตาม ยังมีรายการลำดับที่ 7 เกี่ยวกับการที่อาจารย์ที่ปรึกษาได้ไปสังเกตปฏิบัติการของนิสิตที่มีต่อการจัดกิจกรรม ซึ่งพอจะถือได้ว่ายังมีการตรวจสอบผลของการจัดกิจกรรมเหมือนกัน



ตารางที่ 22 ความถี่และร้อยละของความเห็นนิสิตมหาสารคามเกี่ยวกับการประเมินผล  
ในการจัดกิจกรรม

ลำดับที่	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1	จัดให้มีการออกแบบสอบถามแก่นิสิต เพื่อประมวลความเห็นในการจัดกิจกรรม	9	14.29	54	85.71
2	มอบหมายให้มีการวิจัยเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมในวิทยาลัย	8	12.70	55	87.30
3	ติดตามพฤติกรรมนิสิตที่จบการศึกษาไปแล้ว ถึงผลที่ได้รับจากการจัดกิจกรรม	20	31.75	43	68.25
4	จัดให้มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและวิจารณ์การจัดกิจกรรมกับสถาบันอื่น	11	17.46	52	82.54
5	เมื่อมีความต้องการหรือปัญหา : เกี่ยวกับกิจกรรมเกิดขึ้น วิทยาลัยพยายามหาทางแก้ไขปัญหา	36	57.14	27	42.86
6	บรรยายแลกเปลี่ยนเรียนรู้คณะกรรมการชุมนุมต่าง ๆ มาร่วมปรึกษาหารือ	32	50.79	31	49.21
7	อาจารย์ที่ปรึกษา เคยสังเกตปฏิกิริยาของนิสิตที่มีต่อการจัดกิจกรรม เช่นการเข้าร่วมกิจกรรม หรือการแสดงออกอื่น ๆ	48	76.19	15	23.81
8	บรรยายแลกเปลี่ยนโอกาสให้นิสิตแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม ทางผู้รับฟังความคิดเห็น	25	39.68	38	60.32
9	บรรยายแลกเปลี่ยน จัดให้มีการสัมมนา ระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุม เพื่อหาทางปรับปรุงการจัดกิจกรรมนิสิต	20	31.75	43	68.25
10	อาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุม เคยไปง่วนจากสถาบันอื่น ๆ แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไข	15	23.81	48	76.19
	รวม	224	35.56	406	64.44

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบความเห็นของนิสิตมหาสารคาม เกี่ยวกับการประเมินผล  
ในการจัดกิจกรรม

จำแนกสาเหตุ	ใช่	ไม่ใช่	รวม	$\chi^2$
fo	224	406	630	
fe	315	315	630	52.5778 *

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

จากตารางที่ 22 ปรากฏว่านิสิตมหาสารคามที่เห็นว่าไม่ได้มีการประเมินผล  
การจัดกิจกรรม มีจำนวนร้อยละ 64.44 ส่วนนิสิตที่เห็นว่าการประเมินผลการจัด  
กิจกรรม มีจำนวนร้อยละ 35.56 ทั้งนี้ ย่อมแสดงว่าไม่คอยมีการประเมินผลในการ  
จัดกิจกรรมเลย เมื่อเปรียบเทียบความเห็นทั้งสองกลุ่มนี้แล้ว พบว่ามีความแตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

วิธีการประเมินผลที่ไม่ได้ทำเลย เรียงลำดับจากมากไปหาน้อยคือ การวิจัย  
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมในวิทยาลัย การออกแบบสอบถามเพื่อประมวลความเห็น  
ในการจัดกิจกรรม การแลกเปลี่ยนความเห็นในการจัดกิจกรรมกับสถาบันอื่น ๆ

อย่างไรก็ตาม เมื่อมีปัญหาต่าง ๆ ในการจัดกิจกรรม วิทยาลัยพยายามหาทาง  
แก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นนั้นเสีย

ตารางที่ 24 ความถี่และร้อยละของความเห็นนิติตสงขลา เกี่ยวกับการประเมินผลงาน  
ในการจัดกิจกรรม

ลำดับที่	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1	จัดให้มีการออกแบบสอบถามแก่นิสิต เพื่อประมวลความเห็นในการจัดกิจกรรม	16	18.82	69	81.18
2	มอบหมายให้มีการวิจัยเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมในวิทยาลัย	9	10.59	76	89.41
3	ติดตามพฤติกรรมนิติตที่จบการศึกษาไปแล้ว ถึงผลที่ได้รับจากการจัดกิจกรรม	34	40.00	51	60.00
4	จัดให้มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและวิจารณ์การจัดกิจกรรมกับสถาบันอื่น	13	15.29	72	84.71
5	เมื่อมีความต้องการหรือปัญหาเกี่ยวกับกิจกรรมเกิดขึ้น วิทยาลัยพยายามหาทางแก้ไขปัญหา	63	74.12	22	25.88
6	บรรยายเวกษกั เคยเชิญคณะกรรมการชุมนุมต่าง ๆ มารวมปรึกษาหารือ	54	63.53	31	36.47
7	อาจารย์ที่ปรึกษาเคยสังเกตปฏิกิริยาของนิติตที่มีต่อการจัดกิจกรรม เช่นการเข้าร่วมกิจกรรม หรือการแสดงออกอื่น ๆ	61	71.76	24	28.24
8	บรรยายเวกษกั เปิดโอกาสให้นิติตแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม ทางตู้รับฟังความคิดเห็น	12	14.12	73	85.88
9	บรรยายเวกษกั เคยจัดให้มีการสัมมนาระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุม เพื่อหาทางปรับปรุงการจัดกิจกรรมนิติต	31	36.47	54	63.53
10	อาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุมเคยไปดูงานจากสถาบันอื่น ๆ แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไข	18	21.18	67	78.82
	รวม	311	36.59	539	63.41

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบความเห็นนิสิตสงขลา เกี่ยวกับการประเมินผล  
ในการจัดกิจกรรม

จำแนกสาเหตุ	ใช่	ไม่ใช่	รวม	$\chi^2$
$f_o$	311	539	850	
$f_e$	425	425	850	61.1576 *

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

ในตารางที่ 24 เกี่ยวกับความเห็นของนิสิตสงขลาในเรื่องการประเมินผลในการจัดกิจกรรม ปรากฏว่านิสิตส่วนใหญ่เห็นว่า ไม่ได้มีการประเมินผลการจัดกิจกรรมถึงจำนวนร้อยละ 63.41 ส่วนกลุ่มที่เห็นว่ามีผลการประเมินผลบ้าง มีจำนวนร้อยละ 36.59 และเมื่อเปรียบเทียบความเห็นทั้งสองกลุ่มนี้ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่ามีการประเมินผลการจัดกิจกรรมน้อยทีเดียว โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องการวิจัยเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมในวิทยาลัย การเปิดโอกาสให้นิสิตแสดงความคิดเห็น ทางผู้รับฟังความคิดเห็น การแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในการจัดกิจกรรมกับสถาบันอื่น และการออกแบบสอบถามเพื่อประมวลความเห็นในเรื่องเหล่านี้ ไม่ค่อยกระทำกันเลย

อย่างไรก็ดี นิสิตสงขลาก็ยังมีความพอใจเกี่ยวกับการที่วิทยาลัยพยายามหาทางแก้ไขปัญหาในการจัดกิจกรรม และการที่อาจารย์ที่ปรึกษาได้ส่งเสริมการศึกษานิสิตในการเข้าร่วมกิจกรรม

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบความเห็นของนิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษาทั้ง 4 แห่ง  
เกี่ยวกับการบรรลุถึงวัตถุประสงค์ในการจัดกิจกรรม

จำแนกสาเหตุ	ใช่	ไม่ใช่	รวม	$\chi^2$
fo	3307	1538	4845	
fe	2422.5	2422.5	4845	645.8948*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

จากตารางที่ 26 แสดงว่า ความเห็นของนิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษาทั้ง 4 แห่ง  
ในเรื่องการบรรลุถึงวัตถุประสงค์ในการจัดกิจกรรม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติ และเมื่อพิจารณาค่าความถี่ทั้งสองประเภทแล้วยอมแสดงว่า นิสิตวิทยาลัย  
วิชาการศึกษาเห็นว่า กิจกรรมต่าง ๆ ที่จัดขึ้นภายในวิทยาลัยบรรลุถึงวัตถุประสงค์คือ  
พอสมควร

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบความเห็นของนิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษาทั้ง 4 แห่ง  
เกี่ยวกับการดำเนินงานในการจัดกิจกรรม

จำแนกสาเหตุ	ใช่	ไม่ใช่	รวม	$\chi^2$
fo	3125	3335	6460	
fe	3230	3230	6460	6.8266*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

จากตารางที่ 27 ในเรื่องความเห็นของนิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษาเกี่ยวกับการดำเนินงานในการจัดกิจกรรม พบว่าความเห็นของนิสิตส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่ม "ไม่ใช่" และค่า  $\chi^2$  มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้ย่อมแสดงว่ากิจกรรมต่าง ๆ ที่ได้จัดขึ้นในวิทยาลัยวิชาการศึกษาทั้ง 4 แห่ง ไม่ค่อยมีวิธีดำเนินงานตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 เปรียบเทียบความเห็นของนิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษาทั้ง 4 แห่ง  
เกี่ยวกับการประเมินผลในการจัดกิจกรรม

จำแนกสาเหตุ	ใช่	ไม่ใช่	รวม	$\chi^2$
fo	1157	2073	3230	
fe	1615	1615	3230	259.7696*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

ในตารางที่ 28 เมื่อเปรียบเทียบความเห็นของนิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษา  
ในเรื่องการประเมินผลในการจัดกิจกรรม พบว่า ความเห็นทั้ง 2 กลุ่มมีความแตกต่าง  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยจำนวนความถี่ของกลุ่ม "ไม่ใช่" มีมากกว่า ทั้งนี้  
ยอมแสดงว่า ไม่ค่อยมีการประเมินผลการจัดกิจกรรมที่จัดขึ้นในวิทยาลัยวิชาการศึกษา  
มากเท่าที่ควร

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 ความถี่และร้อยละของความเห็นอาจารย์บางแสน เกี่ยวกับการบรรลุถึง  
วัตถุประสงค์ในการจัดกิจกรรม

ลำดับที่	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1	ส่งเสริมความมีระเบียบวินัยในตนเอง	4	40.00	6	60.00
2	ช่วยให้รู้จักใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	10	100.00	0	0
3	ส่งเสริมคุณสมบัติของการ เป็นผู้นำและผู้ตามในวิถีทาง ประชาธิปไตย	8	80.00	2	20.00
4	ช่วยให้เกิดความสนใจในกิจการเฉพาะอย่าง	6	60.00	4	40.00
5	ช่วยพัฒนาความมีน้ำใจนักกีฬา	6	60.00	4	40.00
6	ส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างนิสิตกับอาจารย์	5	50.00	6	60.00
7	ส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างนิสิตด้วยกัน	9	90.00	1	10.00
8	ส่งเสริมการเรียนการสอนตามหลักสูตรให้สมบูรณ์	3	30.00	7	70.00
9	ช่วยพัฒนาความรับผิดชอบในระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย	4	40.00	6	60.00
10	ช่วยให้เกิดความสำนึกในระเบียบแบบแผน	2	20.00	8	80.00
11	ส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างวิทยาลัยกับชุมชน	3	30.00	7	70.00
12	พัฒนาศีลธรรมจรรยา และการปฏิบัติต่อสังคม	6	60.00	4	40.00
13	พัฒนามิตรภาพระหว่างวิทยาลัยกับสถาบันอื่น ๆ	10	100.00	0	0
14	พัฒนาบุคคลให้เป็นพลเมืองดีของสังคม	9	90.00	1	10.00
15	กิจกรรมนันทนาการให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชน	6	60.00	4	40.00
	รวม	91	60.67	59	39.33





จากตารางที่ 29 แสดงว่าอาจารย์บางแสนจำนวนถึงร้อยละ 60.57 ที่เห็นว่า กิจกรรมนิสิตที่จัดขึ้นบรรลุตามวัตถุประสงค์ และผลดีที่ได้รับมากที่สุดคือ การช่วยรู้จัก ใจเขลวอวอให้เป็นประโยชน์ การพัฒนามิตรภาพระหว่างวิทยาลัยกับสถาบันอื่น ๆ การส่งเสริม ความสัมพันธ์ระหว่างนิสิตด้วยกัน และการพัฒนาบุคคลให้เป็นพลเมืองดีของสังคม ส่วนวัตถุประสงค์ที่บรรลุผลน้อยที่สุดคือ การช่วยให้เกิดสำนึกในระเบียบแบบแผน



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 ความถี่และร้อยละของความเห็นอาจารย์พิษณุโลก เกี่ยวกับการบรรลุถึง  
วัตถุประสงค์ในการจัดกิจกรรม

ลำดับที่	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1	ส่งเสริมความมีระเบียบวินัยในตนเอง	6	54.55	5	45.45
2	ช่วยใหญ่จักไขเวลาว่างให้เป็นประโยชน์	7	63.64	4	36.36
3	ส่งเสริมคุณสมบัติของการเป็นผู้นำและผู้ตามในวิถีทาง ประชาธิปไตย	9	81.82	2	18.18
4	ช่วยให้เกิดความสนใจในกิจการเฉพาะอย่าง	10	90.91	1	9.09
5	ช่วยพัฒนาความมีน้ำใจนักกีฬา	8	72.73	3	27.27
6	ส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างนิสิตกับอาจารย์	6	54.55	5	45.45
7	ส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างนิสิตด้วยกัน	11	100.00	0	0
8	ส่งเสริมการเรียนการสอนตามหลักสูตรให้สมบูรณ์ขึ้น	6	54.55	5	45.45
9	ช่วยพัฒนาความรับผิดชอบในระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย	5	45.45	6	54.55
10	ช่วยให้เกิดความสำนึกในระเบียบแบบแผน	6	54.55	5	45.45
11	ส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างวิทยาลัยกับชุมชน	11	100.00	0	0
12	พัฒนาศีลธรรมจรรยาและการปฏิบัติต่อสังคม	8	72.73	3	27.27
13	พัฒนามิตรภาพระหว่างวิทยาลัยกับสถาบันอื่น ๆ	8	72.73	3	27.27
14	พัฒนาบุคคลให้เป็นพลเมืองดีของสังคม	10	90.91	1	9.09
15	กิจกรรมนิตินัดก่อให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชน	9	81.82	2	18.18
	รวม	120	72.73	45	27.27

จากตารางที่ 30 พบว่าอาจารย์พิษณุโลกส่วนมาก (ร้อยละ 72.73) เห็นว่า กิจกรรมที่จัดขึ้นบรรลุตามวัตถุประสงค์ และผลสำเร็จที่ได้รับจากการจัดกิจกรรมมากที่สุด คือ การส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างนิสิตด้วยกัน การส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่าง วิทยาลัยกับชุมชน การช่วยให้อุบัติการณ์ความสนใจในกิจกรรมเฉพาะอย่าง และการพัฒนา บุคคลให้เป็นพลเมืองดีของสังคม ส่วนวัตถุประสงค์ที่บรรลุผลน้อยที่สุด คือ การช่วยพัฒนา ความรับผิดชอบในระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 ความถี่และร้อยละของความเห็นอาจารย์มหาสารคาม เกี่ยวกับการบรรลุถึง  
วัตถุประสงค์ในการจัดกิจกรรม

ลำดับที่	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1	ส่งเสริมความมีระเบียบวินัยในตนเอง	7	63.64	4	36.36
2	ช่วยให้รู้จักใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	8	72.73	3	27.27
3	ส่งเสริมคุณสมบัติของการเป็นผู้นำและผู้ตามในวิถีทาง ประชาธิปไตย	10	90.91	1	9.09
4	ช่วยให้เกิดความสนใจในกิจกรรมเฉพาะอย่าง	10	90.91	1	9.09
5	ช่วยพัฒนาความมีน้ำใจนักกีฬา	8	72.73	3	27.27
6	ส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างนิสิตกับอาจารย์	10	90.91	1	9.09
7	ส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างนิสิตด้วยกัน	9	81.82	2	18.18
8	ส่งเสริมการเรียนการสอนตามหลักสูตรให้สมบูรณ์ขึ้น	7	63.64	4	36.36
9	ช่วยพัฒนาความรับผิดชอบในระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย	6	54.55	5	45.45
10	ช่วยให้เกิดความสำนึกในระเบียบแบบแผน	10	90.91	1	9.09
11	ส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างวิทยาลัยกับชุมชน	9	81.82	2	18.18
12	พัฒนาศีลธรรมจรรยา และการปฏิบัติต่อสังคม	8	72.73	3	27.27
13	พัฒนามิตรภาพระหว่างวิทยาลัยกับสถาบันอื่น ๆ	10	90.91	1	9.09
14	พัฒนาบุคคลให้เป็นพลเมืองดีของสังคม	10	90.91	1	9.09
15	กิจกรรมนิตินอกก่อให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชน	9	81.82	2	18.18
	รวม	131	79.39	34	20.61

จากตารางที่ 31 แสดงว่าความเห็นของอาจารย์มหาสารคามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 79.39) เห็นว่ากิจกรรมที่จัดขึ้นบรรลุตามวัตถุประสงค์ทุกรายการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการส่งเสริมคุณสมบัตการ เป็นผู้นำและผู้ตามในวิถีทางประชาธิปไตย การช่วย ให้เกิดความสนใจในกิจกรรมเฉพาะอย่าง การส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างนิสิตกับ อาจารย์ การช่วยให้เกิดความสำนึกในระเบียบแบบแผน การพัฒนามิตรภาพระหว่าง วิทยาลัยกับสถาบันอื่น และการพัฒนาบุคคลให้เป็นพลเมืองดีของสังคม



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 ความถี่และร้อยละของความเห็นอาจารย์สงขลาเกี่ยวกับการบรรลุถึง  
วัตถุประสงค์ในการจัดกิจกรรม

ลำดับที่	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1	ส่งเสริมความมีระเบียบวินัยในตนเอง	9	90.00	1	10.00
2	ช่วยให้รู้จักใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	9	90.00	1	10.00
3	ส่งเสริมคุณสมบัติของการเป็นผู้นำและผู้ตามในวิถีทาง ประชาธิปไตย	9	90.00	1	10.00
4	ช่วยให้เกิดความสนใจในกิจการเฉพาะอย่าง	9	90.00	1	10.00
5	ช่วยพัฒนาความมีน้ำใจนักกีฬา	9	90.00	1	10.00
6	ส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างนิสิตกับอาจารย์	7	70.00	3	30.00
7	ส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างนิสิตด้วยกัน	8	80.00	2	20.00
8	ส่งเสริมการเรียนการสอนตามหลักสูตรให้สมบูรณ์ขึ้น	7	70.00	3	30.00
9	ช่วยพัฒนาความรับผิดชอบในระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัย	7	70.00	3	30.00
10	ช่วยให้เกิดความสำนึกในระเบียบแบบแผน	9	90.00	1	10.00
11	ส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างวิทยาลัยกับชุมชน	8	80.00	2	20.00
12	ช่วยพัฒนาศีลธรรมจรรยา และการปฏิบัติต่อสังคม	8	80.00	2	20.00
13	พัฒนามิตรภาพระหว่างวิทยาลัยกับสถาบันอื่น ๆ	8	80.00	2	20.00
14	พัฒนาบุคคลให้เป็นพลเมืองดีของสังคม	8	80.00	2	20.00
15	กิจกรรมนันทนาการให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชน	7	70.00	3	30.00
	รวม	122	81.33	28	18.67

จากตารางที่ 32 แสดงว่าความเห็นของอาจารย์สงขลาส่วนมาก (ร้อยละ 81.33) เห็นว่ากิจกรรมที่จัดขึ้นบรรลุความวัตถุประสงค์ทุกรายการเป็นอย่างดี โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การส่งเสริมความมีระเบียบวินัยการรู้จักใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ การส่งเสริมคุณสมบัตินักเรียนเป็นผู้นำและผู้ตามในวิถีทางประชาธิปไตย ช่วยให้เกิดความสนใจในกิจกรรมเฉพาะอย่าง ช่วยพัฒนาความมีน้ำใจนักกีฬา และช่วยให้เกิดความสำนึกในระเบียบแบบแผน



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 ความถี่และร้อยละของความเห็นอาจารย์บางแสนเกี่ยวกับการดำเนินงาน  
ในการจัดกิจกรรม

ลำดับที่	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1	กิจกรรมทุกประเภทมีการวางแผนที่ดี	2	20.00	8	80.00
2	โครงการใดจะมีความสำคัญมากน้อย, ปฏิบัติก่อนหลัง นิสิตมีส่วนร่วมในการวินิจฉัย	5	50.00	5	50.00
3	วิทยาลัยมีหน่วยงานรับผิดชอบค่านกิจกรรมนิสิตโดยเฉพาะ แต่รองอธิการมีอำนาจยับยั้งกิจกรรมที่เห็นว่าไม่เหมาะสม	8	80.00	2	20.00
4	การดำเนินงานทุกกิจกรรม มีการตั้งคณะกรรมการที่มี ความสามารถและเหมาะสมกับงานนั้น ๆ	4	40.00	6	60.00
5	การติดต่อสัมพันธ์ระหว่างองค์การนิสิตกับวิทยาลัยเป็นไป อย่างเหมาะสม	5	50.00	5	50.00
6	วิทยาลัยให้ความสนับสนุนในเรื่องอาคารสถานที่ และ อุปกรณ์ต่าง ๆ เพื่อกิจกรรมนิสิตอย่างเพียงพอ	10	100.00	0	0
7	นอกจากสถานที่ภายในวิทยาลัยแล้ว เคยใช้สถานที่ภายนอก เพื่อจัดกิจกรรมนิสิตด้วย	6	60.00	4	40.00
8	วัสดุ อุปกรณ์และอุปกรณ์ต่าง ๆ เมื่อมีการชำรุดเสียหาย วิทยาลัยเอาใจใส่ซ่อมแซม หรือจัดให้ใหม่	6	60.00	4	40.00
9	วัสดุ อุปกรณ์ต่าง ๆ ที่ใช้เป็นเครื่องมือจัดกิจกรรมนิสิต นิสิตช่วยกันบำรุงรักษาเป็นอย่างดี	2	20.00	8	80.00
10	วัสดุ อุปกรณ์และอุปกรณ์ที่ใช้ในการจัดกิจกรรม ถ้าภายใน วิทยาลัยไม่เพียงพอ องค์การนิสิตเคยได้รับการสนับสนุน จากภายนอกวิทยาลัย	6	60.00	4	40.00



## ตารางที่ 33 (ต่อ)

ลำดับที่		ใช่		ไม่ใช่	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
11	อาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุมได้รับการแต่งตั้งตามความประสงค์ของนิสิตในชุมนุนั้น ๆ	6	60.00	4	40.00
12	อาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุนมีความพร้อมและเสียสละเพื่อปฏิบัติงานในชุมนุนั้น ๆ	3	30.00	7	70.00
13	อาจารย์ที่ปรึกษามีความเข้าใจในปัญหาต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับภาระดำเนินงานของกิจกรรมนิสิตเป็นอย่างดี	3	30.00	7	70.00
14	การดำเนินงานต่าง ๆ เกี่ยวกับกิจกรรมนิสิตได้รับการนิเทศจากบรรยเวกษก้อย่างใกล้ชิด	4	40.00	6	60.00
15	อาจารย์ที่ปรึกษาเป็นผู้กำหนดแผนงานในชุมนุนที่รับผิดชอบแล้วจึงแจ้งให้นิสิตที่เกี่ยวข้องทราบและดำเนินการ	0	0	10	100.00
16	งบประมาณที่ได้รับจากคณาจารย์สโมสรฯ ใช้จ่ายเกี่ยวกับกิจกรรมนิสิตอย่างพอเพียง	2	20.00	8	80.00
17	วิทยาลัยมีส่วนร่วมในการหาเงินประเภทอื่น ๆ (นอกวิธีงบประมาณ) มาช่วยเหลือการดำเนินงานขององค์การนิสิต	7	70.00	3	30.00
18	องค์การนิสิตมีการจัดหารายได้อื่น ๆ (นอกเหนือวิธีงบประมาณ) เพื่อใช้ในการดำเนินงานเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมตามความจำเป็น	9	90.00	1	10.00
19	การจัดทำงบประมาณมีการจำแนกรายละเอียด และดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ	4	40.00	6	60.00
20	การใช้เงินเกี่ยวกับกิจกรรมนิสิตมีการควบคุมตรวจสอบและรายงานผลให้นิสิตทราบ	3	30.00	7	70.00
	รวม	95	47.50	105	52.50

ในตารางที่ 33 แสดงให้เห็นว่า ความเห็นของอาจารย์บางแสนเกี่ยวกับ การดำเนินงานในการจัดกิจกรรมนิตินิยมอยู่ในเกณฑ์ไม่ค่อยดีนัก กล่าวคือกลุ่มที่เห็นว่า มีการดำเนินงานที่ดีตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ มีเพียงจำนวนร้อยละ 47.50 และเมื่อพิจารณา ความถี่และร้อยละแล้วพบว่า ปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินงานในการจัดกิจกรรมคือ อาจารย์- ที่ปรึกษาไม่มีส่วนกำหนดแผนงานในชุมชนที่รับผิดชอบ ขาดการวางแผนงานที่ดี นิตินิยมช่วยกัน บำรุงรักษาวัสดุ อุปกรณ์ และงบประมาณไม่เพียงพอ



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 ความถี่และร้อยละของความเห็นอาจารย์พิษณุโลกเกี่ยวกับการดำเนินงาน  
ในการจัดกิจกรรม

ลำดับที่	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1	กิจกรรมทุกประเภทมีการวางแผนที่ดี	2	18.18	9	81.82
2	โครงการใดจะมีความสำคัญมากน้อย, ปฏิบัติก่อนหลัง นิสิตมีส่วนร่วมในการวินิจฉัย	3	27.27	8	72.73
3	วิทยาลัยมีหน่วยงานรับผิดชอบค่านักกิจกรรมนิสิตโดยเฉพาะ แต่รองอธิการมีอำนาจยับยั้งกิจกรรมที่เห็นว่าไม่เหมาะสม	10	90.91	1	9.09
4	การดำเนินงานทุกกิจกรรม มีการตั้งคณะกรรมการที่มี ความสามารถและเหมาะสมกับงานนั้น	5	45.45	6	54.55
5	การติดต่อสัมพันธ์ระหว่างองค์การนิสิตกับวิทยาลัยเป็นไป อย่างเหมาะสม	7	63.64	4	36.36
6	วิทยาลัยให้ความสนับสนุนในเรื่องอาคารสถานที่ และอุปกรณ์ ต่าง ๆ เพื่อกิจกรรมนิสิตอย่างเพียงพอ	8	72.73	3	27.27
7	นอกจากสถานที่ภายในวิทยาลัยแล้ว เคยใช้สถานที่ภายนอก เพื่อจัดกิจกรรมนิสิตด้วย	7	63.64	4	36.36
8	วัสดุ อุปกรณ์ และอุปกรณ์ต่าง ๆ เมื่อมีการชำรุดเสียหาย วิทยาลัยเอาใจใส่ซ่อมแซมหรือจัดให้ใหม่	9	81.82	2	18.18
9	วัสดุ อุปกรณ์ต่าง ๆ ที่ใช้เป็นเครื่องมือจัดกิจกรรมนิสิต นิสิตช่วยกันบำรุงรักษาเป็นอย่างดี	3	27.27	8	72.73
10	วัสดุ อุปกรณ์ และอุปกรณ์ที่ใช้ในการจัดกิจกรรมถ้าภายใน วิทยาลัยไม่เพียงพอ องค์การนิสิตเคยได้รับการสนับสนุน จากภายนอกวิทยาลัย	7	63.64	4	36.36

## ตารางที่ 34 (ต่อ)

ลำดับที่	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
11	อาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุมได้รับการแต่งตั้งตามความประสงค์ของนิสิตในชุมนุนั้น	7	63.64	4	36.36
12	อาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุนมีความพร้อมและเสียสละเพื่อปฏิบัติงานในชุมนุนั้น ๆ	4	36.36	7	63.64
13	อาจารย์ที่ปรึกษามีความเข้าใจในปัญหาต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของกิจกรรมนิสิตเป็นอย่างดี	5	45.45	6	54.55
14	การดำเนินงานต่าง ๆ เกี่ยวกับกิจกรรมนิสิตได้รับการนิเทศจากบรรยเวกษอย่างใกล้ชิด	5	45.45	6	54.55
15	อาจารย์ที่ปรึกษาเป็นผู้กำหนดแผนงานในชุมนุนที่รับผิดชอบแล้วจึงแจ้งให้นิสิตที่เกี่ยวข้องทราบและดำเนินการ	1	9.09	10	90.91
16	งบประมาณที่ได้รับจากสภาวุฒิสภา ใช้จ่ายเกี่ยวกับกิจกรรมนิสิตอย่างพอเพียง	4	36.36	7	63.64
17	วิทยาลัยมีส่วนร่วมในการหาเงินประเภทอื่น ๆ (นอกวิธีงบประมาณ) มาช่วยเหลือการดำเนินงานขององค์การนิสิต	5	45.45	6	54.55
18	องค์การนิสิตมีการจัดหารายได้อื่น ๆ (นอกเหนือวิธีงบประมาณ) เพื่อใช้ในการดำเนินการเกี่ยวกับจัดกิจกรรมตามความจำเป็น	9	81.82	2	18.18
19	การจัดทำงบประมาณมีการจำแนกรายละเอียด และดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ	3	27.27	8	72.73
20	การใช้เงินเกี่ยวกับกิจกรรมนิสิตมีการควบคุมตรวจสอบและรายงานผลให้นิสิตทราบ	5	45.55	6	54.55
	รวม	109	49.55	111	50.45

ในตารางที่ 34 ปรากฏว่าอาจารย์พิษณุโลกมีความเห็นว่า วิธีการดำเนินงานในการจัดกิจกรรมอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง กล่าวคือจำนวนอาจารย์ที่เห็นว่ามีภาระงานที่ติดตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้มีร้อยละ 49.55 และจากความเห็นของอาจารย์พิษณุโลก ทำให้ทราบถึงปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินงานในการจัดกิจกรรมนิสิต คืออาจารย์ที่ปรึกษาไม่มีส่วนกำหนดแผนงานในชุมนุมที่รับผิดชอบ ขาดการวางแผนงานที่คิ นิสิตไม่ได้มีส่วนร่วมในการวินิจฉัยโครงการ นิสิตไม่ช่วยกันบำรุงรักษาวัสดุ อุปกรณ์ และไม่มีประสิทธิภาพในการจัดทำงบประมาณ



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 ความดีและ ร้อยละของความเห็นอาจารย์มหาสารคามเกี่ยวกับการดำเนินงาน  
ในการจัดกิจกรรม

ลำดับที่	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ
1	กิจกรรมทุกประเภทมีการวางแผนที่ดี	4	36.36	7	63.64
2	โครงการใดจะมีความสำคัญมากน้อย ปฏิบัติก่อนหลัง นิสิตมีส่วนร่วมในการวินิจฉัย	9	81.82	2	18.18
3	วิทยาลัยมีหน่วยงานรับผิดชอบด้านกิจกรรมนิสิตโดยเฉพาะ	8	72.73	3	27.27
4	การดำเนินงานทุกกิจกรรม มีการตั้งคณะกรรมการที่มีความสามารถและเหมาะสมกับงานนั้น ๆ	8	72.73	3	27.27
5	การติดต่อสัมพันธ์ระหว่างองค์การนิสิตกับวิทยาลัยเป็นไปอย่างเหมาะสม	8	72.73	3	27.27
6	วิทยาลัยให้ความสนับสนุนในเรื่องอาคารสถานที่และอุปกรณ์ต่าง ๆ เพื่อกิจกรรมนิสิตอย่างเพียงพอ	8	72.73	3	27.27
7	นอกจากสถานที่ภายในวิทยาลัยแล้ว เคยใช้สถานที่ภายนอกเพื่อจัดกิจกรรมนิสิตด้วย	11	100.00	0	0
8	วัสดุ อุปกรณ์และอุปกรณ์ต่าง ๆ เมื่อมีการชำรุดเสียหายวิทยาลัยเอาใจใส่ซ่อมแซม หรือจัดให้ใหม่	11	100.00	0	0
9	วัสดุ อุปกรณ์ต่าง ๆ ที่ใช้เป็นเครื่องมือจัดกิจกรรมนิสิต นิสิตช่วยกันบำรุงรักษาเป็นอย่างดี	5	45.45	6	54.55
10	วัสดุ อุปกรณ์และอุปกรณ์ที่ใช้ในการจัดกิจกรรม ถ้าภายในวิทยาลัยไม่เพียงพอ องค์การนิสิตเคยได้รับการสนับสนุนจากภายนอกวิทยาลัย	10	90.91	1	9.09

## ตารางที่ 35 (ต่อ)

ลำดับที่	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
11	อาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุมได้รับการแต่งตั้งตามความประสงค์ ของนิสิตในชุมนุมนั้น ๆ	6	54.55	5	45.45
12	อาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุมมีความพร้อมและเสียสละเพื่อปฏิบัติ งานในชุมนุมนั้น ๆ	6	54.55	5	45.45
13	อาจารย์ที่ปรึกษามีความเข้าใจในปัญหาต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับ กับการดำเนินงานของกิจกรรมนิสิตเป็นอย่างดี	6	54.55	5	45.45
14	การดำเนินงานต่าง ๆ เกี่ยวกับกิจกรรมนิสิตได้รับการ นิเทศจากบรรยเวกษณ์อย่างใกล้ชิด	4	36.36	7	63.64
15	อาจารย์ที่ปรึกษาเป็นผู้กำหนดแผนงานในชุมนุมที่รับผิดชอบ แล้วจึงแจ้งให้นิสิตที่เกี่ยวข้องทราบและดำเนินการ	2	18.18	9	81.82
16	งบประมาณที่ได้รับจากคณาจารย์สโมสร ๆ ใช้จ่ายเกี่ยวกับ กิจกรรมนิสิตอย่างพอเพียง	1	9.09	10	90.91
17	วิทยาลัยมีส่วนร่วมในการหาเงินประเภทอื่น ๆ (นอกวิธีงบประมาณ) มาช่วยเหลือการดำเนินงานขององค์การนิสิต	6	54.55	5	45.45
18	องค์การนิสิตมีการจัดหารายได้อื่น ๆ (นอกเหนือวิธีงบประมาณ) เพื่อใช้ในการดำเนินงานเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมตาม ความจำเป็น	9	81.82	2	18.18
19	การจัดทำงบประมาณมีการจำแนกรายละเอียดและดำเนินการ การอย่างมีประสิทธิภาพ	3	27.27	8	72.73
20	การใช้เงินเกี่ยวกับกิจกรรมนิสิตมีการควบคุมตรวจสอบ และรายงานผลให้นิสิตทราบ	7	63.64	4	36.36
	รวม	132	60.00	88	40.00

จากตารางที่ 35 อาจารย์มหาสารคามมีความเห็นว่าวิธีการดำเนินงานในการจัดกิจกรรมนิสิตอยู่ในเกณฑ์พอใช้ กล่าวคือจำนวนอาจารย์ที่เห็นว่ามีภาระค่าเินงานที่ดี ความเกณฑ์ที่ใ้กำหนดไว้มีร้อยละ 60.00 และวิธีการดำเนินงานที่อยู่ในเกณฑ์ดีมาก คือ การรู้จักใช้สถานที่ภายนอกเพื่อจัดกิจกรรมกับวิทยาลัยเอาใจใส่ซ่อมแซม หรือจัดหาวัสดุ อุปกรณ์ต่าง ๆ ส่วนปัญหาที่พบบ่อยมากเกี่ยวกับการดำเนินงานคือ งบประมาณไม่เพียงพอ อาจารย์ที่ปรึกษาไม่มีส่วนกำหนดแผนงานของชุมนุมที่รับผิดชอบ และไม่มีประสิทธิภาพในการ จัดทำงบประมาณ



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 36 ความดีและ ร้อยละ ของความเห็นอาจารย์สงขลา เกี่ยวกับการดำเนินงาน  
ในการจัดกิจกรรม

ลำดับที่	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ
1	กิจกรรมทุกประเภทมีการวางแผนที่ดี	3	30.00	7	70.00
2	โครงการใดจะมีความสำคัญมากน้อย, ปฏิบัติก่อนหลังนิต มีส่วนร่วมในการวินิจฉัย	6	60.00	4	40.00
3	วิทยาลัยมีหน่วยงานรับผิดชอบค่านกิจกรรมนิตโดยเฉพาะ แต่รองอธิการมีอำนาจยับยั้งกิจกรรมที่เห็นว่าไม่เหมาะสม	9	90.00	1	10.00
4	การดำเนินทุกกิจกรรม มีการตั้งคณะกรรมการที่มีความสามารถและเหมาะสมกับงานนั้น ๆ	7	70.00	3	30.00
5	การติดต่อสัมพันธ์ระหว่างองค์การนิตกับวิทยาลัยเป็นไปอย่างเหมาะสม	7	70.00	3	30.00
6	วิทยาลัยให้ความสนับสนุนในเรื่องอาคารสถานที่ และอุปกรณ์ต่าง ๆ เพื่อกิจกรรมนิตอย่างเพียงพอ	6	60.00	4	40.00
7	นอกจากสถานที่ภายในวิทยาลัยแล้ว เคยใช้สถานที่ภายนอกเพื่อจัดกิจกรรมนิตด้วย	8	80.00	2	20.00
8	วัสดุ อุปกรณ์และอุปกรณ์ต่าง ๆ เมื่อมีการชำรุดเสียหาย วิทยาลัยเอาใจใส่ซ่อมแซม หรือจัดให้ใหม่	8	80.00	2	20.00
9	วัสดุ อุปกรณ์ต่าง ๆ ที่ใช้ เป็นเครื่องมือจัดกิจกรรมนิต นิตช่วยกันบำรุงรักษาเป็นอย่างดี	7	70.00	3	30.00
10	วัสดุ อุปกรณ์และอุปกรณ์ที่ใช้ในการจัดกิจกรรม ถ้าภายในวิทยาลัยไม่เพียงพอ องค์การนิตเคยได้รับการสนับสนุนจากภายนอกวิทยาลัย	7	70.00	3	30.00

## ตารางที่ 36 (ต่อ)

ลำดับที่	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
11	อาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุมได้รับการแต่งตั้งตามความประสงค์ของนิสิตในชุมนุมนั้น ๆ	3	30.00	7	70.00
12	อาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุมมีความพร้อมและเสียสละเพื่อปฏิบัติงานในชุมนุมนั้น ๆ	8	80.00	2	20.00
13	อาจารย์ที่ปรึกษามีความเข้าใจในปัญหาต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของกิจกรรมนิสิตเป็นอย่างดี	7	70.00	3	30.00
14	การดำเนินการต่าง ๆ เกี่ยวกับกิจกรรมนิสิตได้รับการนิเทศจากบรรยเวกอย่างใกล้ชิด	9	90.00	1	10.00
15	อาจารย์ที่ปรึกษาเป็นผู้กำหนดแผนงานในชุมนุมนั้นที่รับผิดชอบแล้วจึงแจ้งให้นิสิตที่เกี่ยวข้องของทราบและดำเนินการ	0	0	10	100.00
16	งบประมาณที่ได้รับจากคณาจารย์สโมสรฯ ใช้จ่ายเกี่ยวกับกิจกรรมนิสิตอย่างพอเพียง	2	20.00	8	80.00
17	วิทยาลัยมีส่วนร่วมในการหาเงินประเภทอื่น ๆ (นอกวิธีงบประมาณ) มาช่วยเหลือการดำเนินงานขององค์การนิสิต	3	30.00	7	70.00
18	องค์การนิสิตมีการจัดหารายได้อื่น ๆ นอกเหนือวิธีงบประมาณ เพื่อใช้ในการดำเนินงานเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมตามความจำเป็น	2	20.00	8	80.00
19	การจัดทำงบประมาณมีการจำแนกรายละเอียดและดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ	8	80.00	2	20.00
20	การใช้เงินเกี่ยวกับกิจกรรมนิสิตมีการควบคุมตรวจสอบและรายงานผลให้นิสิตทราบ	8	80.00	2	20.00
	รวม	117	58.50	83	41.50

ในตารางที่ 36 เรื่องความเห็นของอาจารย์สงขลดาเกี่ยวกับการดำเนินงานในการจัดกิจกรรมนิสิต ปรากฏว่าวิธีการดำเนินงานในการจัดกิจกรรมอยู่ในเกณฑ์พอใช้ โดยจำนวนอาจารย์ที่เห็นว่ามีผลการดำเนินการที่ต่ำกว่าเกณฑ์ คือ วิทยาลัยมีหน่วยงานรับผิดชอบงานกิจกรรมนิสิต และได้รับการนิเทศจากบรรยเวทษก้อย่างใกล้ชิด ส่วนปัญหาที่พบบ่อยเกี่ยวกับการดำเนินงานคือ อาจารย์ที่ปรึกษาไม่มีส่วนกำหนดแผนงานของชุมนุมที่รับผิดชอบ งบประมาณไม่เพียงพอ และองค์การนิสิตไม่สามารถหารายได้โดยวิธีอื่น (นอกเหนือวิธีงบประมาณ)



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 ความถี่และร้อยละ ของความเห็นอาจารย์บางแสนเกี่ยวกับการประเมินผลใน  
การจัดกิจกรรม

ลำดับที่	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1	จัดให้มีการออกแบบสอบถามแก่นิสิต เพื่อประมวลความเห็นในการจัดกิจกรรม	0	0	10	100.00
2	มอบหมายให้มีการวิจัยเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมในวิทยาลัย	0	0	10	100.00
3	ติดตามพฤติกรรมนิสิตที่จบการศึกษาไปแล้วถึงผลที่ได้รับจากการจัดกิจกรรม	2	20.00	8	80.00
4	จัดให้มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและวิจารณ์การจัดกิจกรรมกับสถาบันอื่น	0	0	10	100.00
5	เมื่อมีความต้องการหรือปัญหาเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเกิดขึ้นวิทยาลัยพยายามหาทางแก้ไขปัญหา	10	100.00	0	0
6	บรรยายเวทีก่อนเคยเชิญคณะกรรมการชุมนุมต่าง ๆ มาร่วมปรึกษาหารือ	4	40.00	6	60.00
7	อาจารย์ที่ปรึกษาเคยสังเกตปฏิกิริยาของนิสิตที่มีต่อการจัดกิจกรรม เช่นการเข้าร่วมกิจกรรมหรือการแสดงออกอื่น ๆ	6	60.00	4	40.00
8	บรรยายเวทีก่อนเปิดโอกาสให้นิสิตแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม ทางตัวรับฟังความคิดเห็น	2	20.00	8	80.00
9	บรรยายเวทีก่อนจัดให้มีการสัมมนาระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุม เพื่อหาทางปรับปรุงการจัดกิจกรรมนิสิต	1	10.00	9	90.00
10	อาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุมเคยไปดูงานจากสถาบันอื่น ๆ แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไข	0	0	10	100.00
	รวม	25	25.00	75	75.00

จากตารางที่ 37 ในเรื่องการประเมินผลในการจัดกิจกรรมนิติต อาจารย์บางแสน มีความเห็นว่า การประเมินผลในการจัดกิจกรรมนิติตอยู่ในเกณฑ์ ดีมาก คือจำนวน อาจารย์ที่เห็นว่า มีประเมินผลการจัดกิจกรรมมีเพียงร้อยละ 25.00 โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ไม่มีการออกแบบสอบถามเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม ไม่ได้มีการมอบหมายให้มีการวิจัยเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม ไม่มีการแลกเปลี่ยนความเห็นกับสถาบันอื่น อาจารย์ที่ปรึกษาชุมชนไม่เคย ไปดูงานจากสถาบันอื่น และไม่มีการสัมมนา ระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อปรับปรุงการจัด กิจกรรม



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 38 ความถี่และร้อยละของความเห็นอาจารย์พิษณุโลกเกี่ยวกับการประเมินผล  
ในการจัดกิจกรรม

ลำดับที่	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1	จัดให้มีการออกแบบสอบถามแก่นิสิต เพื่อประมวลความเห็นในการจัดกิจกรรม	3	27.27	8	72.73
2	มอบหมายให้มีการวิจัยเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมในวิทยาลัย	1	9.09	10	90.91
3	ติดตามพฤติกรรมนิสิตที่จบการศึกษาไปแล้วถึงผลที่ได้รับจากการจัดกิจกรรม	4	36.36	7	63.64
4	จัดให้มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและวิจารณ์การจัดกิจกรรมกับสถาบันอื่น	2	18.28	9	81.82
5	เมื่อมีความต้องการหรือปัญหาเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเกิดขึ้น วิทยาลัยพยายามหาทางแก้ไขปัญหา	10	90.91	1	9.09
6	บรรยายพิเศษ เคยเชิญคณะกรรมการชุมนุมต่าง ๆ มาร่วมปรึกษาหารือ	3	27.27	8	72.73
7	อาจารย์ที่ปรึกษาเคยสังเกตปฏิบัติการของนิสิตที่มีต่อการจัดกิจกรรม เช่น การเข้าร่วมกิจกรรมหรือการแสดงออกอื่น ๆ	8	72.73	3	27.27
8	บรรยายพิเศษ เปิดโอกาสให้นิสิตแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม ทางตัวรับฟังความคิดเห็น	4	36.36	7	63.64
9	บรรยายพิเศษ เคยจัดให้มีการสัมมนาระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุม เพื่อหาทางปรับปรุงการจัดกิจกรรมนิสิต	2	18.18	9	81.82
10	อาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุมเคยไปดูงานจากสถาบันอื่น ๆ แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไข	0	0	11	100.00
	รวม	37	36.64	73	63.36

สำหรับความเห็นของอาจารย์พิษณุโลกเกี่ยวกับการประเมินผลในการจัดกิจกรรม  
นิสิต พบว่านิสิตไม่ค่อยมีการประเมินผลการจัดกิจกรรม เช่นเดียวกันกล่าวคือ จำนวน  
อาจารย์ที่เห็นว่ามีการประเมินผลการจัดกิจกรรมตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้มีเพียงร้อยละ 36.64  
โดยเฉพาะอย่างยิ่ง อาจารย์ที่ปรึกษาชุมชนไม่เคยไปทำงานจากสถาบันอื่น ไม่ได้มีการ  
มอบหมายให้มีการวิจัยเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม และไม่มีการแลกเปลี่ยนความเห็นกับสถาบันอื่น



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39 ความถี่และร้อยละของความเห็นอาจารย์มหาสารคาม เกี่ยวกับการประเมิน  
ผลในการจัดกิจกรรม

ลำดับที่	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1	จัดให้มีการออกแบบสอบถามแนบลิศ เพื่อประมวลความเห็นในการจัดกิจกรรม	3	27.27	8	72.73
2	มอบหมายให้มีการวิจัยเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมในวิทยาลัย	2	18.18	9	81.82
3	ติดตามพฤติกรรมนิสิตที่จบการศึกษาไปแล้ว ถึงผลที่ได้รับจากการจัดกิจกรรม	2	18.18	9	81.82
4	จัดให้มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและวิจารณ์การจัดกิจกรรมกับสถาบันอื่น	2	18.18	9	81.82
5	เมื่อมีความต้องการหรือปัญหาเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเกิดขึ้นวิทยาลัยพยายามหาทางแก้ปัญหา	10	90.91	1	9.09
6	บรรยายเวกษกเคยเชิญคณะกรรมการชุมนุมต่าง ๆ มาร่วมปรึกษาหารือ	4	36.36	7	63.64
7	อาจารย์ที่ปรึกษาเคยสังเกตปฏิกิริยาของนิสิตที่มีต่อการจัดกิจกรรม เช่นการเข้าร่วมกิจกรรมหรือการแสดงออก	11	100.00	0	0
8	บรรยายเวกษกเปิดโอกาสให้นิสิตแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม หางคู่รับฟังความคิดเห็น	8	73.73	3	27.27
9	บรรยายเวกษกเคยจัดให้มีการสัมมนาระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุม เพื่อหาทางปรับปรุงการจัดกิจกรรมนิสิต	0	0	11	100.00
10	อาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุมเคยไปดูงานจากสถาบันอื่น ๆ แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไข	0	0	11	100.00
	รวม	42	38.18	68	61.82



จากตารางที่ 39 ปรากฏว่าอาจารย์มหาสารคามที่เห็นว่ามีผลดีไม่ค่อยมีการประเมินผลการจัดกิจกรรมเลย กล่าวคือจำนวนอาจารย์ที่เห็นว่ามีผลดีผลการจัดกิจกรรมมีเพียงร้อยละ 38.18 และวิธีการประเมินผลที่ไม่ค่อยได้ทำเลย เรียงจากมากไปหาน้อยคือการไปดูงานจากสถาบันอื่นของอาจารย์ที่ปรึกษาการสัมมนาเพื่อปรับปรุงการจัดกิจกรรมระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษา การมอบหมายให้มีการวิจัยเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม การติดตามผลนิสิตที่สำเร็จการศึกษา และการแลกเปลี่ยนความเห็นกับสถาบันอื่น



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 40 ความดีและรอยละ ของความเห็นอาจารย์สงขลาเกี่ยวกับการประเมินผล  
ในการจัดกิจกรรม



ลำดับที่	รายการ	ใช่		ไม่ใช่	
		ความดี	รอยละ	ความดี	รอยละ
1	จัดให้มีการออกแบบสอบถามแก่นิสิต เพื่อประมวลความเห็นในการจัดกิจกรรม	0	0	10	100.00
2	มอบหมายให้มีการวิจัยเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมในวิทยาลัย	0	0	10	100.00
3	ติดตามพฤติกรรมนิสิตที่จบการศึกษาไปแล้ว ถึงผลที่ได้รับจากการจัดกิจกรรม	2	20.00	8	80.00
4	จัดให้มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและวิจารณ์การจัดกิจกรรมกับสถาบันอื่น	2	20.00	8	80.00
5	เมื่อมีความต้องการหรือปัญหาเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเกิดขึ้นวิทยาลัยพยายามหาทางแก้ไขปัญหานั้น	9	90.00	1	10.00
6	บรรยายแลกเปลี่ยนเรียนรู้คณะกรรมการชุมนุมต่าง ๆ มาร่วมปรึกษาหารือ	8	80.00	2	20.00
7	อาจารย์ที่ปรึกษา เคยสังเกตปฏิกิริยาของนิสิตที่มีต่อการจัดกิจกรรม เช่นการเข้าร่วมกิจกรรมหรือการแสดงออกอื่น ๆ	9	90.00	1	10.00
8	บรรยายแลกเปลี่ยนเปิดโอกาสให้นิสิตแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม ทางครูรับฟังความคิดเห็น	1	10.00	9	90.00
9	บรรยายแลกเปลี่ยนจัดให้มีการสัมมนาระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาชุมนุม เพื่อหาทางปรับปรุงการจัดกิจกรรมนิสิต	4	40.00	6	60.00
10	อาจารย์ที่ปรึกษา เคยไปดูงานจากสถาบันอื่น ๆ แล้วนำมาปรับปรุงแก้ไข	1	10.00	9	90.00
	รวม	36	36.00	64	64.00

ในตารางที่ 40 เกี่ยวกับความเห็นของอาจารย์สงขลาในเรื่อง การประเมิน  
 ผลการจํากิจกรรรมปรากฏว่า นิสิตไม่ค่อยมีการประเมินผลการจํากิจกรรรมเลย โดยจำนวน  
 อาจารย์ที่เห็นว่านิสิตมีการประเมินผลตามเกณฑ์ที่ได้กำหนดไว้มีเพียงร้อยละ 36.00 และ  
 วิธีการประเมินผลที่ไม่ค่อยได้ทำเลยเรียงจากมากไปน้อยคือ การออกแบบสอบถามเกี่ยวกับ  
 การจํากิจกรรรม การมอบหมายให้มีการวิจัยเกี่ยวกับการจํากิจกรรรม การเปิดโอกาสให้  
 แสดงความคิดเห็นการจํากิจกรรรม และการไปดูงานจากสถาบันอื่นของอาจารย์ที่ปรึกษา



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 41 เปรียบเทียบความเห็นของนิสิตกับอาจารย์วิทยาลัยวิชาการศึกษาทั้ง 4  
 แห่ง เกี่ยวกับ การบรรจุถึงวัตถุประสงค์ในการจัดกิจกรรม

จำแนกสาเหตุ	ใช่	ไม่ใช่	รวม	$\chi^2$
นิสิต	3307	1538	4845	
อาจารย์	464	166	630	
รวม	3771	1704	5475	7.3197*

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

การเปรียบเทียบความเห็นของนิสิตและอาจารย์ในตารางที่ 41 ในเรื่องเกี่ยวกับการบรรจุถึงวัตถุประสงค์ ของการจัดกิจกรรม ปรากฏว่า ความเห็นของทั้ง 2 ฝ่ายมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ อย่างไรก็ตามความเห็นของนิสิตและอาจารย์ยังมีความสอดคล้องกันที่เห็นว่ากิจกรรมที่ไ้จัดขึ้นได้บรรลุวัตถุประสงค์ตามที่กำหนดไว้พอดีพอควร

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 42 เปรียบเทียบความเห็นของนิสิตกับอาจารย์วิทยาลัยวิชาการศึกษาทั้ง 4 แห่ง เกี่ยวกับการดำเนินงานในการจัดกิจกรรม

จำแนกสาเหตุ	ใช่	ไม่ใช่	รวม	$\chi^2$
นิสิต	3125	3335	6460	
อาจารย์	453	387	840	
รวม	3578	3722	7300	8.9545 *

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

จากตารางที่ 42 แสดงว่าความเห็นของนิสิตกับอาจารย์วิทยาลัยวิชาการศึกษาในเรื่องการดำเนินงานในการจัดกิจกรรม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยฝ่ายอาจารย์เห็นว่ากิจกรรมต่าง ๆ ที่ได้จัดขึ้นมีการดำเนินงานที่ดีพอใช้ แต่ความเห็นของนิสิตในเรื่องนี้แสดงว่ามีการดำเนินงานในการจัดกิจกรรมไม่ค่อยดีนัก

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 43 เปรียบเทียบความเห็นของนิสิตกับอาจารย์วิทยาลัยวิชาการศึกษาทั้ง 4 แห่ง เกี่ยวกับการประเมินผลในการจัดกิจกรรม

จำแนกสาเหตุ	ใช่	ไม่ใช่	รวม	$\chi^2$
นิสิต	1157	2073	3230	
อาจารย์	140	280	420	
รวม	1297	2353	3650	0.8980

ในตารางที่ 43 ปรากฏว่าความเห็นของนิสิตและอาจารย์ในเรื่องการประเมินผลในการจัดกิจกรรม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยทั้งสองฝ่ายมีความเห็นสอดคล้องกันว่า ไม่ค่อยมีการประเมินผลการจัดกิจกรรมเท่าที่ควร

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 44 เปรียบเทียบความเห็นของนิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษาทั้ง 4 แห่ง  
เกี่ยวกับประเภทของกิจกรรมที่เข้าร่วมมากที่สุด

จำแนกสาขา	วิชาการ	สันทนาการและกีฬา	พัฒนาชุมชนและวัฒนธรรม	กิจกรรมทั้ง 3 ประเภทรวมกัน	รวม	$\chi^2$
บางแสน	8	43	3	17	71	
พิษณุโลก	14	26	14	50	104	
มหาสารคาม	7	23	7	26	63	
สงขลา	16	19	21	29	85	
รวม	45	111	45	122	323	41.9685*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น .01

จากตารางที่ 44 แสดงว่าความเห็นของนิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษาเกี่ยวกับประเภทของกิจกรรมที่เข้าร่วมมากที่สุด มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยนิสิตที่ได้เข้าร่วมกิจกรรมทั้ง 3 ประเภทพอ ๆ กัน แต่สามารถจัดอันดับของประเภทของกิจกรรมที่นิสิตชอบเข้าร่วมได้ดังนี้คือ สันทนาการและกีฬา พัฒนาชุมชนและวัฒนธรรม และวิชาการ

เมื่อแยกพิจารณาแต่ละวิทยาลัยวิชาการศึกษาแล้วพบว่า นิสิตบางแสนชอบเข้าร่วมกิจกรรมประเภทสันทนาการและกีฬามากที่สุด ส่วนนิสิตพิษณุโลก มหาสารคาม และสงขลาชอบเข้าร่วมกิจกรรมทั้ง 3 ประเภทพอ ๆ กัน

## สรุป

การเสนอผลการวิจัยครั้งนี้แบ่งเป็น 3 ตอน ตอนแรกเป็นการวิจัยเพื่อสำรวจความคิดเห็นของนิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษาในแต่ละแห่ง เกี่ยวกับเรื่องการบรรจุถึงวัตถุประสงค์ วิธีดำเนินงาน และการประเมินผลในการจัดกิจกรรม ในตอนนี้ยังได้เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตที่เห็นว่า "ใช่" และ "ไม่ใช่" ในเรื่องทั้ง 3 รายการว่าแตกต่างกันหรือไม่ ตอนที่สองเป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตกับอาจารย์โดยส่วนรวมของนิสิตทั้ง 4 แห่ง และในตอนที่สาม เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตของทั้ง 4 แห่ง เกี่ยวกับประเภทของกิจกรรมที่เข้าร่วมมากที่สุดผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. ผลการวิจัยเกี่ยวกับความคิดเห็นของนิสิตและอาจารย์ในเรื่องการบรรจุถึงวัตถุประสงค์ วิธีดำเนินงาน และการประเมินผลการจัดกิจกรรม

1.1 ในเรื่องการบรรจุถึงวัตถุประสงค์

1.1.1 นิสิตบางแสนมีความเห็นว่ากิจกรรมต่าง ๆ ที่จัดขึ้นนั้นบรรจุตามวัตถุประสงค์ และผลสำเร็จที่ได้รับมากที่สุดคือ พัฒนาบุคคลให้เป็นพลเมืองดีของสังคม และช่วยให้เกิดความสนใจเฉพาะอย่าง ส่วนวัตถุประสงค์ที่ได้รับน้อยที่สุด คือ การส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างนิสิตกับอาจารย์

1.1.2 นิสิตพิษณุโลกมีความเห็นว่า กิจกรรมที่ได้จัดขึ้นบรรจุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้เป็นอย่างดี และผลสำเร็จที่ได้รับมากที่สุดคือ ส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างนิสิตด้วยกัน พัฒนาบุคคลให้เป็นพลเมืองดีของสังคม และส่งเสริมความมีระเบียบวินัยในตนเอง ส่วนผลที่ได้รับน้อยที่สุดคือ การส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างวิทยาลัยกับชุมชน

1.1.3 นิสิตมหาสารคามมีความเห็นว่า ได้รับผลสำเร็จจากการจัดกิจกรรมโดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องพัฒนาบุคคลให้เป็นพลเมืองดีของสังคม และช่วยให้รู้จักใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ ส่วนวัตถุประสงค์ในเรื่องความรับผิดชอบในระเบียบข้อบังคับของวิทยาลัยยังไม่เป็นที่พอใจนัก



1.1.4 นิสิตสงขลามีความเห็นว่ากิจกรรมที่จัดขึ้นบรรลุถึงวัตถุประสงค์ก่อนข้างดี โดยเฉพาะการส่งเสริมความมีระเบียบวินัยในตนเอง ช่วยให้รู้จักใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ พัฒนาบุคคลให้เป็นพลเมืองดีของสังคม และช่วยพัฒนาความมีน้ำใจนักกีฬา ส่วนวัตถุประสงค์ที่ได้รับน้อยที่สุดคือ การส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างนิสิตกับอาจารย์

1.1.5 อาจารย์บางแ่คนมีความเห็นว่ากิจกรรมที่จัดขึ้นบรรลุตามวัตถุประสงค์พอสมควร โดยเฉพาะการรู้จักใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ การพัฒนามิตรภาพกับสถาบันอื่น ๆ การส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างนิสิต และการพัฒนาบุคคลให้เป็นพลเมืองดีของสังคม ส่วนวัตถุประสงค์ที่ได้รับน้อยที่สุดคือ การสำนึกในระเบียบแบบแผน

1.1.6 อาจารย์พิษณุโลกมีความเห็นว่ากิจกรรมที่จัดขึ้นบรรลุตามวัตถุประสงค์ก่อนข้างดี และผลสำเร็จไ้รับมากที่สุดคือ การส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างนิสิต ความสัมพันธ์ระหว่างวิทยาลัยกับชุมชน ความสนใจในกิจกรรมเฉพาะอย่าง และการพัฒนาบุคคลให้เป็นพลเมืองดีของสังคม ส่วนผลที่ได้รับน้อยที่สุดคือ ความรับผิดชอบในระเบียบข้อบังคับ

1.1.7 อาจารย์มหาสารคามมีความเห็นว่า กิจกรรมที่นิสิตจัดขึ้นบรรลุผลตามวัตถุประสงค์เป็นอย่างดี โดยเฉพาะการส่งเสริมคุณสมบัตินักกีฬาเป็นผู้นำและผู้ตาม ความสนใจในกิจกรรมเฉพาะอย่าง ความสัมพันธ์ระหว่างนิสิตกับอาจารย์

1.1.8 อาจารย์สงขลามีความเห็นว่ากิจกรรมที่นิสิตจัดขึ้นบรรลุตามวัตถุประสงค์เป็นอย่างดี โดยเฉพาะความมีระเบียบวินัย การรู้จักใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ การส่งเสริมคุณสมบัตินักกีฬาเป็นผู้นำและผู้ตาม และความสนใจในกิจกรรมเฉพาะอย่าง

## 1.2 ในเรื่องวิธีดำเนินงาน

1.2.1 ความเห็นของนิสิตบางแ่คนแสดงว่า วิธีดำเนินงานในการจัดกิจกรรมอยู่ในเกณฑ์ไม่ค่อยดี ปัญหาที่พบบ่อยที่สุดในเรื่องวิธีดำเนินงานคือ ขาดการวางแผนงานที่ดี ขาดความร่วมมือจากอาจารย์ที่ปรึกษา นิสิตไม่ได้มีส่วนร่วมในการวินิจฉัยและงบประมาณที่ได้รับไม่เพียงพอ

1.2.2 นิสิตพิษณุโลกเห็นว่าวิธีการดำเนินงานในการจัดกิจกรรมอยู่ใน

เกณฑ์พอใช้ ปัญหาที่พบบมากที่สุดคือ งบประมาณไม่เพียงพอ นิสิตไม่ได้มีส่วนร่วมในการวินิจฉัย ขาดการวางแผนที่ดี และการแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาไม่ตรงตามประสงค์ของนิสิต

1.2.3 นิสิตมหาสารคามเห็นว่า วิธีการดำเนินงานอยู่ในเกณฑ์ไม่ค่อยดี ปัญหาที่พบบ่อยที่สุดคือ งบประมาณไม่เพียงพอ ขาดการวางแผนไม่ได้รับความร่วมมือจากอาจารย์ที่ปรึกษา นิสิตไม่มีส่วนร่วมในการวินิจฉัย และ วิทยาลัยไม่ให้ความสำคัญเรื่อง อุปกรณ์และอาคารสถานที่

1.2.4 นิสิตสงขลาเห็นว่า วิธีดำเนินงานในการจัดกิจกรรมอยู่ในเกณฑ์พอใช้ ปัญหาที่พบบ่อยที่สุดคือ งบประมาณไม่เพียงพอ ขาดการวางแผน ขาดความร่วมมือจากอาจารย์ที่ปรึกษา การแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ของนิสิต

1.2.5 ความเห็นของอาจารย์บางแสนแสดงว่า วิธีการดำเนินงานในการจัดกิจกรรมของนิสิตยังอยู่ในเกณฑ์ไม่ค่อยดีนัก ปัญหาที่พบบ่อยในเรื่องวิธีดำเนินงานคือ อาจารย์ที่ปรึกษาไม่มีส่วนกำหนดแผนงานของชุมนุม ขาดการวางแผนงาน นิสิตไม่ช่วยกันบำรุงรักษาวัสดุ อุปกรณ์ และงบประมาณไม่เพียงพอ

1.2.6 อาจารย์พิษณุโลกเห็นว่า วิธีการดำเนินงานในการจัดกิจกรรมของนิสิตอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และปัญหาที่พบบ่อยเกี่ยวกับการดำเนินงานคือ อาจารย์ที่ปรึกษาไม่มีส่วนกำหนดแผนงานของชุมนุม ขาดการวางแผนงาน นิสิตไม่ได้มีส่วนร่วมในการวินิจฉัยโครงการ นิสิตไม่ช่วยกันบำรุงรักษาวัสดุอุปกรณ์ และไม่มีประสิทธิภาพในการจัดทำงบประมาณ

1.2.7 อาจารย์มหาสารคามมีความเห็นว่า วิธีการดำเนินงานในการจัดกิจกรรมของนิสิตอยู่ในเกณฑ์พอใช้ และปัญหาที่พบบ่อยในเรื่องการดำเนินงานคือ งบประมาณไม่เพียงพอ อาจารย์ที่ปรึกษาไม่มีส่วนกำหนดแผนงานของชุมนุม และไม่มีประสิทธิภาพในการจัดทำงบประมาณ

1.2.8 อาจารย์สงขลามีความเห็นว่าวิธีการดำเนินการจัดกิจกรรมของนิสิตอยู่ในเกณฑ์พอใช้ และปัญหาที่พบบ่อยที่สุดคือ อาจารย์ที่ปรึกษาไม่มีส่วนกำหนดแผนงานของชุมนุม งบประมาณไม่เพียงพอ และองค์การนิสิตไม่สามารถหารายได้โดยวิธีอื่น

### 1.3 ในเรื่องการประเมินผล

1.3.1 ความเห็นของนิสิตบางแสนแสดงว่า ไม่ค่อยมีการประเมินผลการจัดกิจกรรมเลย โดยเฉพาะไม่ค่อยมีการวิจัยการจัดกิจกรรม ไม่ได้ออกแบบสอบถามสำรวจความคิดเห็น และไม่มีคู้สำหรับรับฟังความคิดเห็น

1.3.2 นิสิตทั้ขงโลกมีความเห็นว่า ไม่ค่อยมีการประเมินผลการจัดกิจกรรมเช่นเดียวกัน กล่าวคือ ไม่ค่อยมีการวิจัยเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม ไม่ได้ออกแบบสอบถามเพื่อสำรวจความคิดเห็น และอาจารย์ที่ปรึกษาไม่ได้ไปดูงานที่สถาบันอื่นทางด้านการจัดกิจกรรม

1.3.3 นิสิตมหาสารคามมีความเห็นว่า การประเมินผลการจัดกิจกรรมมีน้อยโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ไม่ได้มีการวิจัยเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม ไม่ได้ออกแบบสอบถามเพื่อสำรวจความคิดเห็นและขาดการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับสถาบันอื่น

1.3.4 นิสิตสงขลามี่ความเห็นว่าไม่ได้มีการประเมินผลการจัดกิจกรรมเท่าที่ควร โดยไม่ค่อยมีการวิจัยเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม ไม่ได้ออกแบบสอบถามเพื่อประมวลความคิดเห็น และขาดการแลกเปลี่ยนความเห็นในเรื่องเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมที่สถาบันอื่น

1.3.5 ความเห็นของอาจารย์บางแสนแสดงว่า นิสิตมีการประเมินผลการจัดกิจกรรมน้อยมาก โดยเฉพาะไม่ได้ออกแบบสอบถามสำรวจความคิดเห็น ไม่มีการวิจัยเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม และไม่มีการแลกเปลี่ยนความเห็นกับสถาบันอื่น ๆ

1.3.6 อาจารย์พิษณุโลกมีความเห็นว่า นิสิตไม่ค่อยมีการประเมินผลการจัดกิจกรรมเช่นเดียวกัน กล่าวคือ อาจารย์ที่ปรึกษาไม่เคยไปดูงานจากสถาบันอื่น ไม่มีการวิจัยเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม และไม่มีการแลกเปลี่ยนความเห็นกับสถาบันอื่น

1.3.7 อาจารย์มหาสารคามมีความเห็นว่า นิสิตไม่ค่อยมีการประเมินผลการจัดกิจกรรมเลย โดยเฉพาะอย่างยิ่งอาจารย์ที่ปรึกษาไม่เคยไปดูงานจากสถาบันอื่น ไม่มีการสัมมนาเพื่อปรับปรุงการจัดกิจกรรม ไม่มีการวิจัยเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม และไม่มีการติดตามผลนิสิตที่สำเร็จการศึกษา

1.3.8 อาจารย์สงขลามีความเห็นว่าการจัดกิจกรรมเช่นเดียวกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งไม่ได้ออกแบบสอบถามเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมและไม่มีการวิจัยเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม

2. ผลการเปรียบเทียบความเห็นของนิสิตกับอาจารย์ของทั้ง 4 แห่ง

2.1 อาจารย์มีความเห็นว่ากิจกรรมที่จัดขึ้นนั้นบรรลุถึงวัตถุประสงค์ได้ดีกว่าความเห็นของนิสิต

2.2 ความเห็นของอาจารย์และนิสิตในเรื่องวิธีดำเนินงานแตกต่างกันโดยอาจารย์มีความเห็นว่าวิธีดำเนินงานดีพอใช้ แต่นิสิตมีความเห็นว่าวิธีดำเนินงานในการจัดกิจกรรมยังไม่ดี

2.3 อาจารย์กับนิสิตมีความเห็นเหมือนกันว่าไม่มีการประเมินผลการจัดกิจกรรมเท่าที่ควร

3. การเปรียบเทียบความเห็นของนิสิตทั้ง 4 แห่ง เกี่ยวกับประเภทของกิจกรรมที่เข้าร่วมมากที่สุด

ผลปรากฏว่านิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษาส่วนใหญ่ชอบเข้าร่วมกิจกรรมทั้ง 3 ประเภทพอ ๆ กัน คือ ประเภทวิชาการ สันทนาการและกีฬา และพัฒนาชุมชนและวัฒนธรรม เฉพาะนิสิตบางแสนที่ชอบเข้าร่วมกิจกรรมประเภทสันทนาการและกีฬามากที่สุด

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย