

การเพิกถอนนิติกรรมซึ่งฉ้อฉลเจ้านี้



นางอโนชา ชีวิทโสภณ

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาคำหลักสูตรปริญญานิติศาสตรมหาบัณฑิต  
ภาควิชานิติศาสตร์

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2527

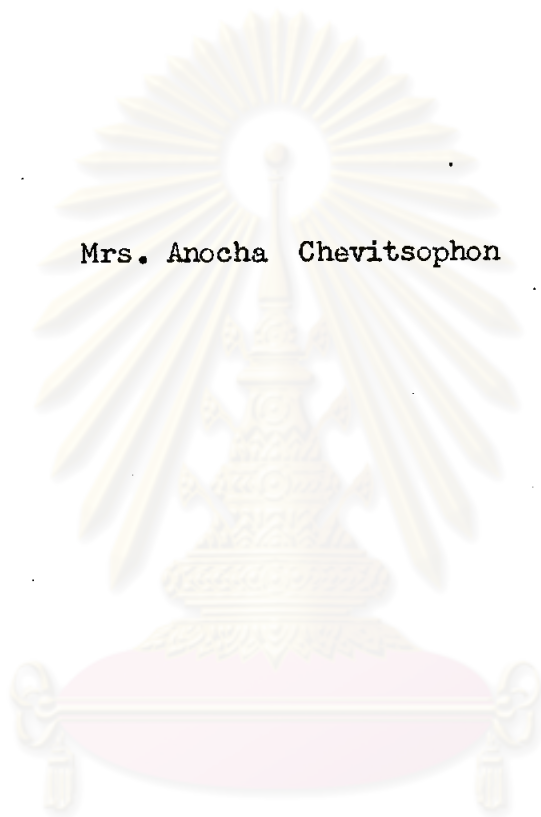
ISBN 974-563-415-8

008908

i 16406267

Cancellation of Fraudulent Acts

Mrs. Anocha Chevitsophon



A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of Master of Laws

Department of Law

Graduate School

Chulalongkorn University


1984

หัวข้อวิทยานิพนธ์  
โดย  
ภาควิชา  
อาจารย์ที่ปรึกษา

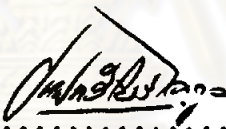
การเพิกถอนนิติกรรมซึ่งฉ้อฉลเจาหนี้  
นางอโนชา ชีวิทโสภณ  
นิติศาสตร์  
ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุกา กุลบุญชัย

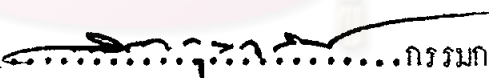


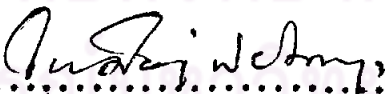
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่ง  
ของการศึกษาคามหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต

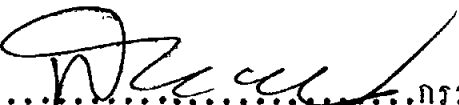
  
.....คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย  
(รองศาสตราจารย์ ดร.สุประคิมฐ์ บุญนาค)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

  
.....ประธานกรรมการ  
(รองศาสตราจารย์ประสิทธิ์ ไชวีไลกุล)

  
.....กรรมการ  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุกา กุลบุญชัย)

  
.....กรรมการ  
(ศาสตราจารย์ ดร.ไพศิษฐ์ พิพัฒน์กุล)

  
.....กรรมการ  
(รองศาสตราจารย์พิชัยศักดิ์ หรยางกูร)

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หัวข้อวิทยานิพนธ์  
ชื่อนิสิต  
อาจารย์ที่ปรึกษา  
ภาควิชา  
ปีการศึกษา

การ เพิกถอนนิติกรรมซึ่งฉ้อฉล เจ้าหนี้  
นางอโนชา ชีวิทโสภณ  
ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุกา กุลบุศย์  
นิติศาสตร์  
2526



บทคัดย่อ

ควยอำนาจแห่งหนี้ เจ้าหนี้มีอำนาจในอันที่จะบังคับชำระหนี้เอาจากกองทรัพย์สินของลูกหนี้ได้โดยสิ้นเชิง ทั้งนี้กองทรัพย์สินของลูกหนี้จึงมีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการบังคับชำระหนี้ การเพิกถอนนิติกรรมซึ่งฉ้อฉลเจ้าหนี้เป็นมาตรการอันหนึ่งที่กฎหมายบัญญัติขึ้นเพื่อควบคุมกองทรัพย์สินของลูกหนี้ มิให้ลูกหนี้กระทำการใดอันเป็นเหตุให้เจ้าหนี้ไม่สามารถบังคับชำระหนี้ได้ คุ้มจำนวนหรือไม่ได้เลย สำหรับในประเทศไทยนั้นได้บัญญัติหลักเกณฑ์ของการเพิกถอนนิติกรรมซึ่งฉ้อฉลเจ้าหนี้ไว้เพียง 4 มาตรา คือมาตรา 237 ถึง 240 ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าว เป็นการบัญญัติไว้โดยกว้าง ๆ ข้อสำคัญคือมิได้ให้นิยามว่านิติกรรมที่ลูกหนี้ได้ทำขึ้นเพื่อฉ้อฉลให้เจ้าหนี้เสียเปรียบนั้นหมายความว่าอะไร มีขอบเขตแค่ไหน นักกฎหมายจึงต้องตีความและวางหลักเกณฑ์กันเอง ซึ่งมีอยู่หลายประเด็นที่นักกฎหมายให้ความเห็นในการตีความแตกต่างกันออกไป ไม่อาจหาข้อยุติได้ง่าย ๆ เช่น ปัญหาว่านิติกรรมที่ทำให้เจ้าหนี้เสียเปรียบนั้น หมายถึงนิติกรรมที่มีผลทำให้เจ้าหนี้ไม่สามารถบังคับชำระหนี้ได้คุ้มจำนวนหรือไม่ได้เลย หรือเป็นนิติกรรมที่มีผลทำให้เจ้าหนี้ไม่สามารถบังคับชำระหนี้ตามที่ตกลงไว้หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือไม่สามารถบังคับชำระหนี้โดยเฉพาะเจาะจงได้ ปัญหาว่าค่าตอบแทนที่ลูกหนี้ได้รับจากการทำนิติกรรมมีผลในการพิจารณาว่านิติกรรมนั้นทำให้เจ้าหนี้เสียเปรียบหรือไม่ และปัญหาว่ามาตรการดังกล่าวควรจะถูกคุ้มครองจนถึงเจ้าหนี้ในอนาคตด้วยหรือไม่ เป็นต้น

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้เขียนมุ่งที่จะวิจัยว่าความหมายและขอบเขตของคำว่า นิติกรรมที่ทำให้เจ้าหน้าที่เสียเปรียบที่นักกฎหมายได้ให้ความเห็นไว้ นั้นถูกห้วงทรงตามเจตนารมณ์ของกฎหมายแล้วหรือไม่อย่างไร ควรใช้ในขอบเขตกว้างขวางแค่ไหน และมีข้อบกพร่องที่เกิดจากการใช้หลักกฎหมายเรื่องนี้หรือไม่ อย่างไร โดยผู้เขียนจะยึดถือเอาถ้อยคำที่มีบัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 237 แนวคำพิพากษาศาลฎีกา ตลอดจนแนวความคิดของนักกฎหมายของไทยเป็นหลักในการวิจัย และเปรียบเทียบกับหลักกฎหมายเรื่องการเพิกถอนนิติกรรมซึ่งฉ้อฉลเจ้าหน้าที่ของต่างประเทศประกอบด้วย ทั้งนี้ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขการใช้กฎหมายเรื่องนี้ของไทยต่อไป

ผลของการวิจัย ผู้เขียนเห็นควรจำกัดความหมายของคำว่า นิติกรรมที่ทำให้เจ้าหน้าที่เสียเปรียบโดยการยึดถือเอาองค์ทรัพย์สินของลูกหนี้เป็นหลักในการตีความ ทั้งนี้ เพื่อให้ตรงกับเจตนารมณ์ของกฎหมาย นอกจากนี้เพื่อให้มาตรการนี้มีประสิทธิภาพ และทันสมัยยิ่งขึ้น ควรขยายมาตรการนี้ให้คุ้มครองถึงเจ้าหน้าที่ในอนาคตกด้วย

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Thesis Title            Cancellation of Fraudulent Acts  
Name                    Mrs. Anocha Chevitsophon  
Thesis Advisor        Assistant Professor Chuta Kulabusaya  
Department            Law  
Academic Year        1983

#### ABSTRACT

As it is of the essence of an obligation that the creditor is entitled to enforce unqualified performance out of the debtor's property, the debtor's property is of paramount importance in the enforcement of performance of the obligation. Cancellation of fraudulent acts is one of the measures provided by law to regulate the management of the debtor's property in such a way as to prevent the debtor from taking any action that will bar the creditor from enforcing full or any performance of the obligation. According to Thai law, rules have been established for the cancellation of fraudulent acts in provisions of only Articles 237-240 of the Civil and Commercial Code. Unfortunately, such legal provisions are general in nature and, in particular, do not define and delimit the scope of such fraudulent juristic acts of the debtor as are prejudicial to the interests of the creditor. It has therefore been up to lawyers to interpret these Articles and lay down their own rules. There are several issues

on which lawyers differ in their interpretation, and such divergence of views cannot easily be reconciled. For instance, "juristic acts prejudicial to the creditor's interests" could connote either those acts preventing the creditor from enforcing full performance or any performance at all or those acts which entail the creditor's inability to enforce agreed performance or, in other words, specific performance. Again, the consideration secured in exchange for the debtor's execution of such juristic acts may be relevant to the question as to whether the acts are detrimental to the creditor's interests. The questions at issue also relate to whether legal provisions should protect future creditors.

In this thesis, it has been the author's intention to find out whether and to what extent the meaning and scope of the term "juristic acts prejudicial to the creditor's interests", on which lawyers have expressed their views, correspond to the spirit of the law. It has also been intended to find out whether there are drawbacks in the application of such legal principles. Authoritative sources have been provisions of Article 237 of the Civil and Commercial Code, lines followed by decisions of the Supreme Court and opinions of Thai lawyers. Comparison has also been made with foreign laws relating to the cancellation of fraudulent acts. The Thesis has, as its ultimate aim, a possible reform of Thai law on this subject-matter.

The main finding of this piece of research is that term "juristic acts prejudicial to the creditor's interests" should be defined with reference to the debtor's property, this being the spirit of the law. Moreover, to make the relevant legal provisions more effective and opportune, they should be so broadened as to safeguard the interests of future creditors.



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย





## กิติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยความกรุณาอย่างยิ่งของ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ จุฑา กุลบุศย์ คณบดี คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่ได้กรุณาแนะนำให้ผู้เขียน ได้ตระหนักถึงความสำคัญและประโยชน์ที่จะได้รับจากการศึกษาวิทยานิพนธ์เรื่องนี้ ตลอดจนสละเวลาอันมีค่ายิ่งของท่านรับเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา คอยควบคุมและเอาใจใส่ในการ ศึกษาวิจัย และให้แนวความคิดแก่วิทยานิพนธ์ตลอดมา กับทั้ง เป็นกรรมการในการสอบ วิทยานิพนธ์ฉบับนี้อีกด้วย ผู้เขียนจึงขอกราบขอบพระคุณ เป็นอย่างสูง

ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ประสิทธิ์ โสวิไลกุล และ ศาสตราจารย์ ดร.ไพศิษฐ์ พิพัฒน์กุล เป็นอย่างยิ่งที่ได้กรุณาสละเวลามาเป็นกรรมการ สอบวิทยานิพนธ์เรื่องนี้ของผู้เขียน

ในด้านการค้นคว้าและวิจัย ผู้เขียนได้รับความกรุณาจากผู้มีอุปการะคุณหลาย ท่าน ซึ่งผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณไว้ ณ ที่นี้ กล่าวคือ ดร.ประชุม โฉมฉาย ได้ให้ความช่วยเหลือในการหาข้อมูลตลอดจนให้คำแนะนำที่มีสาระประโยชน์ยิ่ง ดร.คณิต ณ นคร ได้ให้คำแนะนำและให้ความช่วยเหลือเกี่ยวกับกฎหมายเยอรมัน อีกทั้งอาจารย์ เข็มชัย ชูทิวังศ์ และอาจารย์จรูญ ภักดีธนากุล ที่ได้กรุณาให้คำปรึกษาตลอดจนให้ข้อ คิดเห็นเกี่ยวกับกฎหมายเรื่องนี้ ซึ่งนับเป็นการเสริมสร้างวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น

นอกจากนี้ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณ อาณาชวน หลีกภัย ที่ได้กรุณาให้ผู้เขียน เข้าทำงานเป็นพนักงานประจำสำนักงานของท่าน และยังให้คำแนะนำตลอดจนฝึกฝน ให้ผู้เขียนได้มีความรู้ในทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้กฎหมาย อันมีประโยชน์ยิ่งแก่วิทยานิพนธ์ นี้ และขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวัฒน์ มั่นสุข ที่ได้กรุณาให้คำแนะนำ เกี่ยวกับขั้นตอนการทำวิทยานิพนธ์ และให้ความช่วยเหลือในการติดต่อประสานงานกับ

บัณฑิตวิทยาลัยและอาจารย์ที่ปรึกษาอย่างดี

อนึ่ง ผู้เขียนตระหนักอยู่เสมอว่านอกจากท่านผู้มีพระคุณที่ไ้กล่าวเอาไว้ข้างต้นแล้ว ยังมีผู้มีพระคุณต่อผู้เขียนอีกหลายท่าน ซึ่งผู้เขียนมีอาจกล่าวนามของท่านไ้หมดสิ้น ซึ่งหากปราศจากท่านเหล่านี้แล้ว วิทยานิพนธ์เรื่องนี้ก็ยากที่จะสำเร็จ และสมบูรณ์ลงไ้เช่นกัน พระคุณและน้ำใจของท่านเหล่านี้ผู้เขียนจะจดจำไว้ตลอดไป

อโนชา ชีวิตโสภณ



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย .....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ .....	ฉ
กิตติกรรมประกาศ .....	ณ
บทนำ .....	1
บทที่ 1 อำนาจบังคับของเจ้าหน้าที่เหนือกองทรัพย์สินของลูกหนี้ตาม กฎหมายลักษณะหนี้ .....	3
1. บททั่วไป .....	3
1.1 ประวัติความเป็นมาของอำนาจบังคับแห่งหนี้ ...	6
1.2 อำนาจบังคับแห่งหนี้ตามกฎหมายลักษณะหนี้ใน ปัจจุบัน .....	10
1.2.1 อำนาจบังคับชำระหนี้โดยเฉพาะ เจาะจง .....	12
1.2.2 อำนาจบังคับชำระหนี้โดยศาลินใหม่ ทดแทน .....	17
1.3 อำนาจบังคับแห่งหนี้เหนือกองทรัพย์สินของลูกหนี้ .....	20
1.3.1 ทรัพย์สินของลูกหนี้ .....	20
1.3.2 เงินและทรัพย์สินอื่นซึ่งบุคคลภายนอก ค้างชำระแก่ลูกหนี้ .....	21
1.4 ทรัพย์สินของลูกหนี้ที่อยู่ในอำนาจบังคับชำระหนี้ ..	22
1.4.1 ทรัพย์สินนั้นต้องเป็นของลูกหนี้หรือ ลูกหนี้มกรวมสิทธิรวมอยู่ด้วย .....	23

1.4.2	ทรัพย์สินนั้นไม่ต้องห้ามมิให้บังคับ คดีตามกฎหมาย .....	25
2/	มาตรการในการควบคุมกองทรัพย์สินของลูกหนี้ ...	31
2.1	การใช้สิทธิเรียกร้องของลูกหนี้ .....	31
2.2	การเพิกถอนนิติกรรมซึ่งฉ้อฉลเจ้าหนี้ .....	32
3/	จุดมุ่งหมายและประวัติความเป็นมาของหลักกฎหมาย เกี่ยวกับการเพิกถอนนิติกรรมซึ่งฉ้อฉลเจ้าหนี้ .....	33
บทที่ 2	หลักกฎหมายเกี่ยวกับการเพิกถอนนิติกรรมซึ่งฉ้อฉลเจ้าหนี้	37
1/	บทบัญญัติและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการเพิกถอน นิติกรรมซึ่งฉ้อฉลเจ้าหนี้ .....	37
1/1	บทบัญญัติเกี่ยวกับการเพิกถอนนิติกรรม ซึ่งฉ้อฉลเจ้าหนี้ .....	37
1.1.1	ตัวบทกฎหมายและสาระสำคัญ เกี่ยวกับการเพิกถอนนิติกรรม ซึ่งฉ้อฉลเจ้าหนี้ในกฎหมายไทย ..	37
1.1.2	ตัวบทกฎหมายและสาระสำคัญ เกี่ยวกับการเพิกถอนนิติกรรม ซึ่งฉ้อฉลเจ้าหนี้ในกฎหมาย ต่างประเทศ .....	43
1/2	รายละเอียดและปัญหาเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ในการ ขอเพิกถอนนิติกรรมซึ่งฉ้อฉลเจ้าหนี้ .....	57
1.2.1	นิติกรรมและลักษณะของนิติกรรมที่จะ เพิกถอน .....	57

หลักกฎหมายไทย .....	57
หลักกฎหมายต่างประเทศ .....	67
✓ 1.2.1 ปัญหาเกี่ยวกับนิติกรรมและลักษณะ ของนิติกรรมที่จะเพิกถอน .....	69
1.2.2 ลูกหนี้ .....	78
หลักกฎหมายไทย .....	78
หลักกฎหมายต่างประเทศ .....	80
ปัญหาจากหลักเกณฑ์เกี่ยวกับ ลูกหนี้ .....	82
1.2.3 เจ้าหนี้ .....	84
หลักกฎหมายไทย .....	84
หลักกฎหมายต่างประเทศ .....	87
ปัญหาจากหลักเกณฑ์เกี่ยวกับ เจ้าหนี้ .....	89
1.2.4 บุคคลที่ทำนิติกรรมกับลูกหนี้ (ผู้ไต่สวนออก) .....	93
หลักกฎหมายไทย .....	93
หลักกฎหมายต่างประเทศ .....	97
2. บทบัญญัติและหลักเกณฑ์ในกฎหมายล้มละลาย .....	99
2.1 บทบัญญัติและหลักเกณฑ์ในกฎหมายล้มละลาย ของไทย .....	100
2.1.1 การเพิกถอนการฉ้อฉลตาม ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ตามมาตรา 113 .....	101

2.1.2	การเพิกถอนการโอนทรัพย์สิน หรือการกระทำใด ๆ เกี่ยวกับ ทรัพย์สินของลูกหนี้ตามมาตรา	
	114 .....	104
2.1.3	การเลือกชำระหนี้ตามมาตรา	
	115 .....	108
2.1.4	ผลของการเพิกถอนตามมาตรา	
	113, 114 และ 115 .....	112
2.2	บทบัญญัติและหลักเกณฑ์ในกฎหมายล้มละลาย ของต่างประเทศ .....	118
3.	กรณีมิใช่การเพิกถอนนิติกรรมซึ่งฉ้อฉลเจ้าหนี้ .....	139
3.1	เจตนาลวง .....	139
3.1.1	ทางกันโดยลักษณะ .....	140
3.1.2	ทางกันโดยผล .....	141
3.1.3	ทางกันโดยวิธีดำเนินการ .....	141
3.2	การเพิกถอนการจดทะเบียนเพราะอยู่ใน ฐานะอันจะให้จดทะเบียนสิทธิของตนได้ อยู่ก่อน .....	144
3.2.1	ทางกันโดยลักษณะ .....	144
3.2.2	ทางกันโดยวิธีดำเนินการ .....	148
3.2.3	ทางกันโดยผลของการเพิกถอน ..	149
3.3	การใช้สิทธิติดตามเอาคืนซึ่งทรัพย์สินของตน	
3.3.1	ทางกันโดยลักษณะ .....	151

155-244

บทที่ 3

วิธีดำเนินการในการขอเพิกถอนนิติกรรมซึ่งฉ้อฉล เจ้าหนี้และ  
ผลของการเพิกถอน .....

3.3.2 ท่างกันโดยฉล ..... 151

3.3.3 ท่างกันโดยวิธีดำเนินการ ..... 153

1. วิธีดำเนินการในการขอเพิกถอน ..... 155

1.1 จำเป็นต้องฟ้องคดีศาลหรือไม่ ..... 156

    หลักกฎหมายไทย ..... 156

    หลักกฎหมายต่างประเทศ ..... 158

1.2 จะฟ้องฟ้องใครบ้าง ..... 159

    หลักกฎหมายไทย ..... 159

    หลักกฎหมายต่างประเทศ ..... 164

1.3 ภาระในการพิสูจน์และการชี้แจงน้ำหนักพยาน ..... 166

    หลักฐาน ..... 166

    1.3.1 ภาระในการพิสูจน์ ..... 166

        หลักกฎหมายไทย ..... 166

        หลักกฎหมายต่างประเทศ ..... 169

    1.3.2 การชี้แจงน้ำหนักพยานหลักฐาน ..... 171

        หลักกฎหมายไทย ..... 171

        หลักกฎหมายต่างประเทศ ..... 178

1.4 อายุความในการฟ้องร้อง ..... 178

    หลักกฎหมายไทย ..... 178

    หลักกฎหมายต่างประเทศ ..... 179

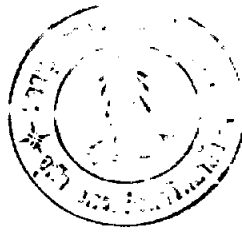
1.5 ปัญหาที่สำคัญเกี่ยวกับวิธีดำเนินการในการขอ  
    เพิกถอน ..... 181

2.	ผลของการขอเพิกถอน .....	188
2.1	ผลระหว่างเจ้าหน้าที่กับลูกหนี้ .....	188
	หลักกฎหมายไทย .....	188
	หลักกฎหมายต่างประเทศ .....	189
2.2	ผลที่มีต่อบุคคลภายนอก .....	190
	หลักกฎหมายไทย .....	190
	หลักกฎหมายต่างประเทศ .....	194
	ปัญหาสำคัญเกี่ยวกับผลของการเพิกถอนต่อ บุคคลภายนอก .....	195
2.3	ผลระหว่างเจ้าหน้าที่ด้วยกันเอง .....	197
	หลักกฎหมายไทย .....	197
	หลักกฎหมายต่างประเทศ .....	198
	ปัญหาสำคัญเกี่ยวกับผลของการเพิกถอนระหว่าง เจ้าหน้าที่ด้วยกันเอง .....	200
2.4	ผลระหว่างลูกหนี้กับผู้ที่ทำนิติกรรม กับลูกหนี้และ บุคคลภายนอก .....	204
	หลักกฎหมายไทย .....	204
	หลักกฎหมายต่างประเทศ .....	206
2.5	ปัญหาสำคัญเกี่ยวกับผลของการเพิกถอนนิติกรรม ซึ่งฉ้อฉลเจ้าหน้าที่ .....	207
บทที่ 4	ปัญหาในการปรับใช้หลักกฎหมายเรื่องการเพิกถอนนิติกรรม ซึ่งฉ้อฉลเจ้าหน้าที่ .....	211
1.	ลูกหนี้ทำนิติกรรมที่เพิ่มภาระการชำระหนี้แก่ตนเอง ..	212



2. เจ้าหนี้ที่มีฐานะเป็นเจ้าหนี้ภายหลังลูกหนี้ได้ทำ นิติกรรมซึ่งฉ้อฉลเจ้าหนี้แล้ว .....	217
3. ลูกหนี้เลือกชำระหนี้แก่เจ้าหนี้รายใดรายหนึ่ง .....	221
4. ลูกหนี้ทำนิติกรรมซึ่งทำให้เจ้าหนี้เสียเปรียบโดยเฉพาะ เจาะจง .....	225
บทที่ 5 บทสรุปและข้อเสนอแนะ .....	234
บรรณานุกรม .....	245
ประวัติผู้เขียน .....	250

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

นับวันสังคมมีแต่จะเจริญก้าวหน้าไปโดยไม่หยุดยั้ง วิธีการที่ลูกหนี้จะใช้เพื่อหลีกเลี่ยงมิให้เจ้าหนี้ได้รับชำระหนี้ก็จะสลับซับซ้อนมากยิ่งขึ้นเช่นกัน แต่หลักกฎหมายเรื่องการเพิกถอนนิติกรรมซึ่งฉ้อฉลเจ้าหนี้ที่ใช้เป็นมาตรการสำคัญในการควบคุมกองทรัพย์สินของลูกหนี้ของไทยนั้น มีบัญญัติไว้เพียง 4 มาตรา และโดยเฉพาะอย่างยิ่งกฎหมายมิได้ให้ความหมายของคำว่า นิติกรรมที่ลูกหนี้ได้กระทำลงซึ่งที่รู้หรือว่าเป็นทางให้เจ้าหนี้เสียเปรียบว่าคืออะไร มีขอบเขตแค่ไหน นักกฎหมายจึงต้องตีความและวางหลักเกณฑ์ไว้แต่ก็ยังมีอีกหลายประเด็นที่แม้ศาลฎีกาเองก็ยังวินิจฉัยแตกต่างกันออกไป ซึ่งมีผลทำให้เกิดความไม่แน่นอนในการใช้หลักกฎหมายลักษณะนี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งคู่ความที่นำคดีมาฟ้องร้องศาลทุกวันนี้ไม่อาจรู้ได้ว่าตนเองจะได้รับความคุ้มครองจากหลักกฎหมายเรื่องการเพิกถอนนิติกรรมซึ่งฉ้อฉลเจ้าหนี้แค่ไหน เพียงใด จึงเป็นการสมควรอย่างยิ่งที่จะพิจารณาวางหลักเกณฑ์กฎหมายเรื่องนี้ให้มีความแน่นอน ชัดเจน และถูกต้องตรงตามเจตนารมณ์ที่แท้จริงของกฎหมายต่อไป

ขอบเขตและวัตถุประสงค์ของการวิจัย

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้เขียนมุ่งศึกษาถึงปัญหาที่เกิดขึ้นจากการใช้หลักกฎหมายเรื่องการเพิกถอนนิติกรรมซึ่งฉ้อฉลเจ้าหนี้ในประเทศไทยเป็นหลัก เพื่อวางหลักเกณฑ์ที่ถูกต้องและเหมาะสมที่จะใช้ในประเทศไทยต่อไป ทั้งนี้โดยพิจารณาเปรียบเทียบกับหลักกฎหมายของต่างประเทศ เช่น ประเทศเยอรมัน ฝรั่งเศส ญี่ปุ่น อังกฤษ และสหรัฐอเมริกา เป็นต้น โดยศึกษาตั้งแต่ประวัติความเป็นมา การวิวัฒนาการและหลักกฎหมายที่กำลังใช้อยู่ในประเทศต่าง ๆ ในทุกวันนี้ว่ามีความเหมือนกันหรือแตกต่างกันอย่างไรบ้าง แล้วสรุปปัญหาที่เกิดขึ้น เนื่องจากการใช้หลักกฎหมายดังกล่าวที่นำมาทั้งหมด พร้อมทั้งเสนอแนะวิธีปรับ-

ปรุงและแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นจากการใช้หลักกฎหมายว่าด้วยเรื่องเพิกถอนการฉ้อฉลเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพ และก่อให้เกิดความยุติธรรมแก่ทุกฝ่ายให้มากที่สุด

### ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย

1. ทำให้เข้าใจประวัติความเป็นมาตลอดจนถึงวัตถุประสงค์ของหลักกฎหมายเรื่องการเพิกถอนนิติกรรมซึ่งฉ้อฉลเจ้านั้นของประเทศไทย
2. ทำให้เห็นถึงหลักกฎหมายเรื่องการเพิกถอนนิติกรรมซึ่งฉ้อฉลเจ้านั้นของต่างประเทศว่าเหมือนกันและแตกต่างจากของประเทศไทยอย่างไรบ้าง
3. ทำให้เห็นถึงหลักเกณฑ์ที่แท้จริงของหลักกฎหมายเรื่องการเพิกถอนนิติกรรมซึ่งฉ้อฉลเจ้านั้น และเห็นถึงความแตกต่างกับหลักกฎหมายอื่นที่มีหลักเกณฑ์ใกล้เคียงหรือคล้ายคลึงกัน ทำให้สามารถนำหลักกฎหมายมาใช้ปรับแก้คดีโดยถูกต้องไม่สับสน
4. ทำให้เกิดแนวความคิดในการปรับปรุงแก้ไขหลักกฎหมายเรื่องการเพิกถอนนิติกรรมซึ่งฉ้อฉลเจ้านั้น เพื่อให้สมบูรณ์และทันสมัย และใช้บังคับได้อย่างมีประสิทธิภาพ

### วิธีการดำเนินการวิจัย

ผู้เขียนได้ศึกษาค้นคว้าจากตำรากฎหมายที่อธิบายเรื่องการเพิกถอนนิติกรรมซึ่งฉ้อฉลเจ้านั้นทั้งของไทยและต่างประเทศ นอกจากนี้ยังศึกษาค้นคว้าจากบทความในหนังสือวารสารต่าง ๆ ตลอดจนแนวคำพิพากษาศาลฎีกาและอุทธรณ์เกี่ยวกับหลักกฎหมายเรื่องนี้ของกรมร่างกฎหมาย

ส่วนการเขียนนั้นผู้เขียนใช้แนวอนุมาณเชิงพรรณนา โดยรวบรวมข้อมูลทั้งหมดมาทำการวิเคราะห์ และวิจารณ์แบบวิจัยเอกสาร