บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ได้จัดเสนอเป็น 4 ตอน ดังนี้คือ

1. ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของทรัพยากรทางการศึกษาระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาในประเทศไทย จำแนกตามขนาด ประเภท และเขตที่ตั้งของโรงเรียน

2. ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของประสิทธิภาพการสอนของครูระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาในประเทศไทย จำแนกตามขนาด ประเภท และเขตที่ตั้งของโรงเรียน

3. ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนของผู้บริหารระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาในประเทศไทย จำแนกตามขนาด ประเภท และเขตที่ตั้งของโรงเรียน

4. ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของปัจจัยการจัดการศึกษาและกระบวนการจัดการศึกษารวม ทั้ง 3 ด้าน คือทรัพยากรทางการศึกษา ประสิทธิภาพการสอน และประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาในประเทศไทย จำแนกตามขนาด ประเภท และเขตที่ตั้งของโรงเรียน

ทั้งนี้ได้ใช้สัญญลักษณ์ทางสถิติในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ ซึ่งมีความหมายต่าง ๆ ดังนี้คือ

N	แทน	จำนวนโรงเรียนในแต่ละกลุ่ม
$\bar{X}$	แทน	มัชฌิมเลขคณิต (Arithmetic Mean)
S.D.	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
$\bar{Z}$	แทน	ตัวกลางเลขคณิตของคะแนนมาตรฐาน (Z-Score)
$S.D._Z$	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนมาตรฐาน (Z-Score)
$\bar{T}$	แทน	ตัวกลางเลขคณิตของคะแนนมาตรฐานมาตราที่ (T-Score)
$S.D._T$	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนมาตรฐานมาตราที่ (T-Score)
t	แทน	ค่าสถิติ t(t-test)
F	แทน	ค่าสถิติ F(F-test)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของทรัพยากรทางการศึกษาระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาในประเทศไทย จำแนกตามขนาด ประเภท และเขตที่ตั้งของโรงเรียน

1.1 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของทรัพยากรทางการศึกษาระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาในประเทศไทย จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของคะแนนแสดงระดับคุณภาพของทรัพยากรทางการศึกษา ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ขนาดของโรงเรียน / ทรัพยากรทางการศึกษา	ร.ร.ขนาดเล็ก N=96		ร.ร.ขนาดกลาง N=53		ร.ร.ขนาดใหญ่ N=63		ร.ร.ขนาดใหญ่พิเศษ N=41	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. ด้านบุคลากร	3.20	0.54	3.21	0.57	3.34	0.36	3.45	0.68
2. ด้านวัสดุอุปกรณ์	2.15	1.68	1.99	1.96	2.32	1.78	3.17	1.76
3. ด้านที่ดินสิ่งก่อสร้าง	3.64	0.85	2.79	0.81	2.65	0.65	3.09	0.52
4. ด้านงบประมาณ	2.74	1.34	3.10	1.14	3.96	1.03	4.04	0.96
รวม	2.56	0.87	2.45	0.79	2.86	0.68	3.03	0.81

จากตารางที่ 1 จะเห็นว่าเมื่อเทียบทรัพยากรทางการศึกษาแต่ละด้าน กับเกณฑ์มาตรฐานแล้ว พบว่าทรัพยากรทางการศึกษาด้านบุคลากรของโรงเรียนทุกขนาดมีคะแนนแสดงระดับคุณภาพอยู่ในระดับปานกลางและใกล้เคียงกันมากที่สุด นอกจากนั้นคะแนนด้านที่ดินสิ่งก่อสร้างของโรงเรียนทุกขนาดก็มีคะแนนอยู่ในระดับเดียวกันคือในระดับปานกลางเช่นกัน ส่วนด้านงบประมาณมีคะแนนอยู่ระดับปานกลางถึงเกือบดี โดยโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีคะแนนสูงสุดถึง 4.04 สำหรับคะแนนด้านวัสดุอุปกรณ์นั้นมีคะแนนอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลางเท่านั้น แต่เมื่อรวมทุกด้านแล้วจะเห็นว่าโรงเรียนขนาดต่าง ๆ มีคะแนนอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง โดยโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีคะแนนสูงสุดเป็น 3.03

ตารางที่ 2 การเปรียบเทียบความแตกต่างของทรัพยากรทางการศึกษา ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ขนาดของโรงเรียน	N	$\bar{T}$	S.D.$_T$	F	การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่			
					1	2	3	4
ทรัพยากรทางการศึกษา				6.0228*				
1. โรงเรียนขนาดเล็ก	96	48.87	9.99		-			
2. โรงเรียนขนาดกลาง	53	47.58	9109		-	-		
3. โรงเรียนขนาดใหญ่	63	52.38	7.87		-	-	-	
4. โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ	41	54.35	9.37		*	*	-	-

$P^* < .05$

จากตารางที่ 2 พบว่าทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาแต่ละขนาดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่แล้ว พบว่าทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษแตกต่างจากโรงเรียนขนาดเล็กและโรงเรียนขนาดกลางอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ มีทรัพยากรทางการศึกษามากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก และโรงเรียนขนาดกลาง

1.2 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของทรัพยากรทางการศึกษาระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาในประเทศไทย จำแนกตามประเภทของโรงเรียน

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนนแสดงระดับคุณภาพของทรัพยากรทางการศึกษา ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามประเภทของโรงเรียน

ประเภทของโรงเรียน / ทรัพยากรทางการศึกษา	โรงเรียนรัฐบาล N=170		โรงเรียนราษฎร์ N=83	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. ด้านบุคลากร	3.35	0.46	3.01	0.86
2. ด้านวัสดุอุปกรณ์	2.32	1.81	2.39	1.76
3. ด้านที่ดินสิ่งก่อสร้าง	2.83	0.73	3.65	0.85
4. ด้านงบประมาณ	3.63	1.00	2.72	1.64
รวม	2.75	0.79	2.48	0.97

จากตารางที่ 3 จะเห็นว่าเมื่อเทียบทรัพยากรทางการศึกษาแต่ละด้าน ของโรงเรียนรัฐบาลและโรงเรียนราษฎร์กับเกณฑ์มาตรฐานแล้ว พบว่าคะแนนแสดงระดับคุณภาพของทรัพยากรทางการศึกษาด้านบุคลากรและด้านวัสดุอุปกรณ์ของทั้งโรงเรียนรัฐบาลและโรงเรียนราษฎร์มีคะแนนอยู่ในระดับเดียวกัน โดยมีคะแนนด้านบุคลากรอยู่ในระดับปานกลางและคะแนนด้านวัสดุอุปกรณ์อยู่ในระดับน้อย ส่วนทรัพยากรทางการศึกษาด้านอื่น ๆ นั้นมีคะแนนอยู่ในระดับต่างกัน แต่เมื่อรวมทุกด้านแล้วจะเห็นได้ว่าโรงเรียนรัฐบาลมีคะแนนอยู่ในระดับปานกลางคือ 2.75 และสูงกว่าโรงเรียนราษฎร์เล็กน้อย ซึ่งมีคะแนนอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 4 การเปรียบเทียบความแตกต่างของทรัพยากรทรงการศึกษา ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามประเภทของโรงเรียน

ประเภทของโรงเรียน	N	$\bar{T}$	$S.D._T$	t
ทรัพยากรทางการศึกษา				1.68
1. โรงเรียนรัฐบาล	170	51.06	9.17	
2. โรงเรียนราษฎร์	83	48.93	9.99	

$P^{*} < .05$

จากตารางที่ 4 พบว่าทั้งโรงเรียนรัฐบาลและโรงเรียนราษฎร์ ยังมีข้อมูลไม่เพียงพอที่จะนำมาสรุปได้ว่า ทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียนทั้งสองประเภทแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

1.3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของทรัพยากรทางการศึกษา - ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาในประเทศไทย จำแนกตามเขตที่ตั้งภาคภูมิศาสตร์ของโรงเรียน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนนแสดงระดับคุณภาพของทรัพยากรทางการศึกษา ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามเขตที่ตั้งภาคภูมิศาสตร์ของโรงเรียน

ทรัพยากรทางการศึกษา / ภาคภูมิศาสตร์	ภาคกลาง N=71		ภาคใต้ N=44		ภาคเหนือ N=44		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ N=74		กรุงเทพฯ N=20	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. ด้านบุคลากร	3.40	0.38	3.09	0.69	3.31	0.54	3.17	0.48	3.58	1.64
2. ด้านวัสดุอุปกรณ์	2.53	1.61	2.04	1.91	2.56	1.88	1.92	1.83	3.05	1.99
3. ด้านที่ดินสิ่งก่อสร้าง	2.99	0.79	3.00	1.01	3.26	0.88	3.06	0.77	3.82	1.94
4. ด้านงบประมาณ	3.34	1.37	3.41	1.67	3.59	1.37	3.13	1.19	3.53	1.65
รวม	2.81	0.72	2.61	0.84	2.88	0.88	2.47	0.81	2.81	0.92

จากตารางที่ 5 จะเห็นว่าเมื่อเทียบทรัพยากรทางการศึกษาแต่ละด้านกับเกณฑ์มาตรฐานแล้วพบว่า ด้านบุคลากร ด้านที่ดินสิ่งก่อสร้าง และด้านงบประมาณของโรงเรียนมัธยมศึกษาในภาคต่าง ๆ มีคะแนนแสดงระดับคุณภาพอยู่ในระดับปานกลางถึงเกือบดี โดยโรงเรียนในกรุงเทพมหานครมีคะแนนสูงสุดใน 2 ด้านคือ ด้านบุคลากรและด้านที่ดินสิ่งก่อสร้างคือ คะแนนเป็น 3.58 และ 3.82 ตามลำดับ ส่วนด้านงบประมาณนั้นโรงเรียนในภาคเหนือมีคะแนนสูงสุดเป็น 3.59 สำหรับด้านวัสดุอุปกรณ์โรงเรียนในภาคต่าง ๆ มีคะแนนอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลางเท่านั้น แต่เมื่อรวมทุกด้านแล้วโรงเรียนในภาคต่าง ๆ มีคะแนนอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง โดยโรงเรียนในภาคเหนือมีคะแนนสูงสุดเป็น 2.88

ตารางที่ 6 การเปรียบเทียบความแตกต่างของทรัพยากรทางการศึกษาระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามภาคภูมิศาสตร์ของโรงเรียน

เขตตั้งภาคภูมิศาสตร์	N	$\bar{T}$	$S.D._T$	F	การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่				
					1	2	3	4	5
ทรัพยากรทางการศึกษา				2.56*					
1. ภาคกลาง	71	51.76	8.24		-	-			
2. ภาคใต้	44	49.45	9.71		-	-			
3. ภาคเหนือ	44	52.60	10.17		-	-	-		
4. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	74	47.86	9.32		*	-	*	-	
5. กรุงเทพมหานคร	20	51.73	10.65		-	-	-	-	-

$P^* < .05$

จากตารางที่ 6 พบว่าทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในแต่ละเขตที่ตั้งภาคภูมิศาสตร์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรานคู่แล้วพบว่า ทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือแตกต่างจากภาคกลาง และภาคเหนืออย่ามีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนในภาคกลางและภาคเหนือมีทรัพยากรทางการศึกษามากกว่าโรงเรียนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

1.4 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของทรัพยากรทางการศึกษาระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาในประเทศไทย จำแนกตามเขตการศึกษาของโรงเรียน

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ของคะแนนแสดงระดับคุณภาพของทรัพยากรทางการศึกษา ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามเขตการศึกษาของโรงเรียน

ทรัพยากรทางการศึกษา \ เขตการศึกษา	เขต 1 N=16		เขต 2 N=6		เขต 3 N=29		เขต 4 N=9		เขต 5 N=18		เขต 6 N=18		เขต 7 N=22		เขต 8 N=22		เขต 9 N=22		เขต 10 N=27		เขต 11 N=25		เขต 12 N=19		เขต 13 N=20	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. ด้านบุคลากร	3.49	0.23	3.37	0.23	2.95	0.79	3.37	0.29	3.37	0.29	3.24	0.49	3.28	0.59	3.34	0.49	3.03	0.46	3.21	0.53	3.26	0.44	3.51	0.41	3.59	0.64
2. ด้านวัสดุอุปกรณ์	3.03	1.45	1.92	2.09	1.84	1.92	2.72	1.79	2.33	1.67	2.19	1.58	2.16	1070	2.94	2.00	1.71	1.86	2.24	1.93	1.76	1.73	2.62	1.72	3.05	1.79
3. ด้านที่ดินสิ่งก่อสร้าง	2.76	0.83	3.31	1.12	3.18	1.00	2.38	0.90	3.02	0.80	3.53	0.72	3.16	0.79	3.36	0.97	3.03	0.90	3.13	0.75	3.03	0.75	2.79	0.62	3.82	0.94
4. ด้านงบประมาณ	3.31	1.41	3.42	1.39	3.32	1.22	3.67	0.90	3.29	1.42	3.44	0.99	3.83	1.30	3.36	1.43	3.10	1.06	2.90	1.33	3.39	1.14	3.31	1.69	3.53	1.61
รวม	3.03	0.69	2.65	0.84	2.51	0.90	2.90	0.62	2.78	0.74	2.69	0.65	2.79	0.69	2.98	1.05	2.25	0.86	2.59	0.92	2.54	0.59	2.77	0.78	2.81	0.92

จากตารางที่ 7 เมื่อเทียบทรัพยากรทางการศึกษาแต่ละด้านของโรงเรียนกับเกณฑ์มาตรฐานมาเป็นคะแนนแสดงระดับคุณภาพแล้ว จะเห็นว่าคะแนนด้านบุคลากรและงบประมาณของโรงเรียนในเขตการศึกษาต่าง ๆ สูงกว่าด้านอื่นคืออยู่ในระดับปานกลางถึงเกือบดี โดยโรงเรียนในเขตกรุงเทพมหานครมีคะแนนด้านบุคลากรสูงสุดคือ 3.59 และโรงเรียนในเขตศึกษา 4 ด้านงบประมาณสูงสุดคือ 3.67 ส่วนด้านที่ดินสิ่งก่อสร้าง โรงเรียนในเขตการศึกษาต่าง ๆ มีคะแนนอยู่ในระดับน้อยถึงเกือบดี และด้านวัสดุอุปกรณ์นั้นมีคะแนนอยู่ในระดับค่อนข้างน้อยถึงปานกลาง แต่เมื่อรวมทรัพยากรทางการศึกษาทุกด้านแล้ว โรงเรียนในเขตการศึกษาต่าง ๆ มีคะแนนอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง โดยโรงเรียนในเขตการศึกษา 1 มีคะแนนสูงที่สุดเป็น 3.03

ตารางที่ 8 การเปรียบเทียบความแตกต่างของทรัพยากรทางการศึกษา ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามเขตการศึกษาของโรงเรียน

เขตการศึกษา	N	$\bar{T}$	S.D.$_T$	F	เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่												
					1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
ทรัพยากรทางการศึกษา				1.36*													
1. เขต 1	16	54.26	7.99		-												
2. เขต 2	6	49.88	9.77		-	-											
3. เขต 3	29	48.31	10.43		-	-	-										
4. เขต 4	9	52.81	7.11		-	-	-	-									
5. เขต 5	18	51.42	8.49		-	-	-	-	-								
6. เขต 6	18	50.41	7.53		-	-	-	-	-	-							
7. เขต 7	22	51.52	7.99		-	-	-	-	-	-	-						
8. เขต 8	22	53.68	12.06		-	-	-	-	-	-	-	-					
9. เขต 9	22	45.26	9.87		*	-	-	-	-	-	-	*	-				
10. เขต 10	27	49.27	10.64		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
11. เขต 11	25	48.13	6.86		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
12. เขต 12	11	51.27	9.04		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
13. เขต กทม.	20	51.73	10.60		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

P^* .05

จากตารางที่ 8 พบว่าทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในแต่ละเขตการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่แล้วพบว่า ทรัพยากรทางการศึกษาของโรงเรียนในเขตการศึกษา 9 แตกต่างจากเขตการศึกษา 1 และ เขตการศึกษา 8 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนในเขตการศึกษา 1 และเขตการศึกษา 8 มีทรัพยากรทางการศึกษามากกว่าโรงเรียนในเขตการศึกษา 9 โดยโรงเรียนในเขตการศึกษา 1 และเขตการศึกษา 8 มีทรัพยากรทางการศึกษามากกว่าโรงเรียนในเขตการศึกษา 9

2. ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของประสิทธิภาพการสอนของครู ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาในประเทศไทย จำแนกตามขนาด ประเภทและเขตที่ตั้งของโรงเรียน

2.1 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของประสิทธิภาพการสอนของครู ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาในประเทศไทย จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนนประสิทธิภาพการสอนของครู ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ขนาดโรงเรียน / ประสิทธิภาพการสอน	ร.ร.ขนาดเล็ก N=96		ร.ร.ขนาดกลาง N=53		ร.ร.ขนาดใหญ่ N=63		ร.ร.ขนาดใหญ่พิเศษ N=41	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
ประสิทธิภาพการสอนของครู	67.05	8.01	66.03	7.85	64.86	7.85	66.72	7.62

จากตารางที่ 9 คะแนนประสิทธิภาพการสอนของครูซึ่งมีคะแนนเต็ม 100 คะแนนนั้น ปรากฏว่า โรงเรียนขนาดต่าง ๆ มีคะแนนอยู่ระหว่าง 64.86 ถึง 67.05 โดยโรงเรียนขนาดเล็กมีคะแนนสูงสุด และโรงเรียนขนาดใหญ่มีคะแนนต่ำสุด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 การเปรียบเทียบความแตกต่างของประสิทธิภาพการสอนของครู ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ขนาดของโรงเรียน	N	$\bar{T}$	$S.D._T$	F	การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่			
					1	2	3	4
ประสิทธิภาพการสอนของครู				98.5541*				
1. ร.ร.ขนาดเล็ก	96	52.27	10.21		-			
2. ร.ร.ขนาดกลาง	53	50.96	10.23		*	-		
3. ร.ร.ขนาดใหญ่	63	49.48	9.98		*	*	-	
4. ร.ร.ขนาดใหญ่พิเศษ	41	49.29	9.69		*	*	-	-

$P^* < .05$

จากตารางที่ 10 พบว่าประสิทธิภาพการสอนของครูในโรงเรียนมัธยมศึกษาแต่ละขนาดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่แล้ว พบว่าประสิทธิภาพการสอนของโรงเรียนขนาดเล็กแตกต่างจากโรงเรียนขนาดกลาง โรงเรียนขนาดใหญ่ และโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ และประสิทธิภาพการสอนของโรงเรียนขนาดกลางแตกต่างจากโรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดเล็กมีประสิทธิภาพการสอนของครูสูงกว่าโรงเรียนขนาดกลาง โรงเรียนขนาดใหญ่ และโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ นอกจากนั้นโรงเรียนขนาดกลางมีประสิทธิภาพการสอนของครูสูงกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่ และโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษด้วย

2.2 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของประสิทธิภาพการสอนของครูระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาในประเทศไทย จำแนกตามประเภทของโรงเรียน

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนนประสิทธิภาพการสอนของครู ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามประเภทของโรงเรียน

ประเภทโรงเรียน / ประสิทธิภาพการสอน	โรงเรียนรัฐบาล N=170		โรงเรียนราษฎร์ N=83	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
ประสิทธิภาพการสอนของครู	65.23	7.79	65.46	8.24

จากตารางที่ 11 คะแนนประสิทธิภาพการสอนของครูจากคะแนนเต็ม 100 คะแนน นั้น ปรากฏว่า โรงเรียนรัฐบาลและโรงเรียนราษฎร์มีคะแนนเกือบจะเท่ากัน โดยโรงเรียนราษฎร์มีคะแนนเป็น 65.46 ซึ่งสูงกว่าโรงเรียนรัฐบาลเล็กน้อย คือมีคะแนนเป็น 65.23

ตารางที่ 12 การเปรียบเทียบความแตกต่างของประสิทธิภาพการสอนของครู ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามประเภทของโรงเรียน

ประเภทของโรงเรียน	N	$\bar{T}$	$S.D._T$	t
ประสิทธิภาพการสอนของครู				-1.76
1. โรงเรียนรัฐบาล	170	49.94	7.78	
2. โรงเรียนราษฎร์	83	51.89	9.19	

$P^{*} < .05$

จากตารางที่ 12 พบว่าโรงเรียนรัฐบาลและโรงเรียนราษฎร์ ยังมีข้อมูลไม่เพียงพอที่จะนำมาสรุปได้ว่ามีประสิทธิภาพการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

2.3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของประสิทธิภาพการสอนของครู ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาในประเทศไทย จำแนกตามเขตที่ตั้งภาคภูมิศาสตร์ของโรงเรียน

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนนประสิทธิภาพการสอนของครู ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามเขตที่ตั้งภาคภูมิศาสตร์ของโรงเรียน

ภาคภูมิศาสตร์ / ประสิทธิภาพการสอน	ภาคกลาง N=71		ภาคใต้ N=44		ภาคเหนือ N=44		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ N=74		กรุงเทพฯ N=20	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
ประสิทธิภาพการสอนของครู	65.53	7.79	65.73	7.83	65.12	7.79	64.87	8.08	65.08	7.36

จากตารางที่ 13 คะแนนประสิทธิภาพการสอนของครูจากคะแนนเต็ม 100 คะแนนนั้น ปรากฏว่า โรงเรียนมัธยมศึกษาในแต่ละภาคภูมิศาสตร์นั้นมีคะแนนใกล้เคียงกันคือมีคะแนนอยู่ระหว่าง 64.87 ถึง 65.73 โดยโรงเรียนในภาคใต้มีคะแนนสูงสุด และโรงเรียนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีคะแนนต่ำสุด

ตารางที่ 14 การเปรียบเทียบความแตกต่างของประสิทธิภาพการสอนของครู ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามเขตที่ตั้งภาคภูมิศาสตร์ของโรงเรียน

เขตที่ตั้งภาคภูมิศาสตร์	N	$\bar{T}$	$S.D._T$	F	การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่ 1	2	3	4	5
ประสิทธิภาพการสอนของครู				12.40*					
1. ภาคกลาง	71	50.33	9.90		-				
2. ภาคใต้	44	50.59	9.96		-	-			
3. ภาคเหนือ	44	49.81	9.91		-	*	-		
4. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	74	49.50	10.28		*	*	-	-	
5. กรุงเทพมหานคร	20	49.76	9.36		-	*	-	-	-

$P^{*} < .05$

จากตารางที่ 14 พบว่าประสิทธิภาพการสอนของครูในโรงเรียนมัธยมศึกษาแต่ละเขตที่ตั้งภาคภูมิศาสตร์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่แล้วพบว่า ประสิทธิภาพการสอนของโรงเรียนในภาคใต้แตกต่างจากโรงเรียนในภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและกรุงเทพมหานคร และประสิทธิภาพการสอนของโรงเรียนในภาคกลางก็แตกต่างจากโรงเรียนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนภาคกลางมีประสิทธิภาพการสอนของครูสูงกว่าโรงเรียนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ นอกจากนั้นโรงเรียนในภาคใต้ยังมีประสิทธิภาพการสอนของครูสูงกว่าโรงเรียนในภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และโรงเรียนในกรุงเทพมหานคร

2.4 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของประสิทธิภาพการสอนของครู ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาในประเทศไทย จำแนกตามเขตการศึกษาของโรงเรียน

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนนประสิทธิภาพการสอนของครู ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามเขตการศึกษาของโรงเรียน

ประสิทธิภาพการสอน / เขตการศึกษา	N	$\bar{X}$	S.D.
1. เขตการศึกษา 1	16	66.73	7.62
2. เขตการศึกษา 2	6	65.63	7.65
3. เขตการศึกษา 3	29	66.78	7.82
4. เขตการศึกษา 4	9	65.60	8.01
5. เขตการศึกษา 5	18	64.95	7.70
6. เขตการศึกษา 6	18	64.97	8.03
7. เขตการศึกษา 7	22	64.37	7.67
8. เขตการศึกษา 8	22	66.00	7.86
9. เขตการศึกษา 9	22	65.92	7.80
10. เขตการศึกษา 10	27	64.36	8.15
11. เขตการศึกษา 11	25	64.45	8.18
12. เขตการศึกษา 12	19	65.78	7.68
13. เขตกรุงเทพฯ	20	65.08	7.36

จากตารางที่ 15 คะแนนประสิทธิภาพการสอนของครูจากคะแนนเต็ม 100 คะแนน นั้น ปรากฏว่า โรงเรียนในเขตการศึกษาต่าง ๆ มีคะแนนอยู่ระหว่าง 64.37-66.78 โดยมีคะแนนเรียงลำดับที่ 1,2และ 3 เป็นดังนี้คือ โรงเรียนในเขตการศึกษา 3 โรงเรียนในเขตการศึกษา 1 และโรงเรียนในเขตการศึกษา 8 ส่วนโรงเรียนในเขตการศึกษา 10 นั้น มีคะแนนอยู่ในลำดับต่ำสุด

ตารางที่ 16 การเปรียบเทียบความแตกต่างของประสิทธิภาพการสอนของครู ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามเขตการศึกษาของโรงเรียน

เขตการศึกษา	N	$\bar{T}$	S.D.$_T$	F	เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่												
					1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
ประสิทธิภาพการสอน				10.49*													
1 เขต 1	16	51.85	9.69		-												
2 เขต 2	6	50.45	9.75		-	-											
3 เขต 3	29	50.64	9.93		*	-	-										
4 เขต 4	9	50.42	10.18		-	-	-	-									
5 เขต 5	18	49.60	9.78		*	-	-	-	-								
6 เขต 6	18	49.62	10.20		*	-	-	-	-	-							
7 เขต 7	22	48.86	9.74		*	-	*	-	-	-	-						
8 เขต 8	22	50.93	9.99		-	-	-	-	-	-	*	-					
9 เขต 9	22	50.83	9.92		-	-	-	-	-	-	*	-	-				
10 เขต 10	27	48.84	10.37		*	-	*	-	-	-	-	*	*	-			
11 เขต 11	25	48.96	10.40		*	-	*	-	-	-	-	*	*	-	-		
12 เขต 12	19	50.57	9.75		-	-	-	-	-	-	*	-	-	*	*	-	
13 เขต กทม.	20	49.76	9.35		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

P * < .05

จากตารางที่ 16 พบว่า ประสิทธิภาพการสอนของครูในโรงเรียนมัธยมศึกษาในแต่ละเขตการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่แล้ว พบว่า ประสิทธิภาพการสอนของครูในโรงเรียนมัธยมศึกษาในเขตการศึกษาต่อไปนี้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ประสิทธิภาพการสอนของครูในโรงเรียนมัธยมศึกษาเขตการศึกษา 1 แตกต่างจากเขตการศึกษา 3 เขตการศึกษา 5 เขตการศึกษา 6 เขตการศึกษา 7 เขตการศึกษา 10 และเขตการศึกษา 11, ประสิทธิภาพการสอนของครูในโรงเรียน

มัธยมศึกษา เขตการศึกษา 3 แตกต่างจาก เขตการศึกษา 7 เขตการศึกษา 10 และ เขตการศึกษา 11 ประสิทธิสิทธิภาพการสอนของครูในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 7 แตกต่างจาก เขตการศึกษา 8 เขตการศึกษา 9 และ เขตการศึกษา 12, ประสิทธิภาพการสอนของครูในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 8 แตกต่างจาก เขตการศึกษา 10 เขตการศึกษา 11, ประสิทธิภาพการสอนของครูในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 9 แตกต่างจาก เขตการศึกษา 10 และ เขตการศึกษา 11, และประสิทธิภาพการสอนของครูในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 12 แตกต่างจาก เขตการศึกษา 10 และ เขตการศึกษา 11 โดยโรงเรียนใน เขตการศึกษา 1 มีประสิทธิภาพการสอนสูงกว่าโรงเรียนใน เขตการศึกษา 3 เขตการศึกษา 5 เขตการศึกษา6 เขตการศึกษา 7 เขตการศึกษา 10 และ เขตการศึกษา 11, โรงเรียนใน เขตการศึกษา 3 มีประสิทธิภาพการสอนสูงกว่าโรงเรียนใน เขตการศึกษา 7 เขตการศึกษา 10 และ เขตการศึกษา 11, โรงเรียนใน เขตการศึกษา 8 เขตการศึกษา 9 และ เขตการศึกษา 12 มีประสิทธิภาพการสอนสูงกว่าโรงเรียนใน เขตการศึกษา 7, โรงเรียนใน เขตการศึกษา 9 และ เขตการศึกษา 9 มีประสิทธิภาพการสอนสูงกว่าโรงเรียนใน เขตการศึกษา 10 และ เขตการศึกษา 12 นอกจากนั้นโรงเรียนใน เขตการศึกษา 12 มีประสิทธิภาพการสอนสูงกว่าโรงเรียนใน เขตการศึกษา 10 และ เขตการศึกษา 11

3. ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนของผู้บริหารระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาในประเทศไทย จำแนกตามขนาด ประเภท และเขตที่ตั้งของโรงเรียน

3.1 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนของผู้บริหาร ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาในประเทศไทย จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนนประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนของผู้บริหาร ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียน / ขนาดของโรงเรียน	ขนาดเล็ก N=96		ขนาดกลาง N=53		ขนาดใหญ่ N=63		ขนาดใหญ่พิเศษ N=41	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. คุณลักษณะการเป็นผู้นำ	56.68	12.66	59.43	50.35	55.99	13.63	57.13	13.17
2. ความสามารถในการบริหาร	90.21	20.57	90.67	22.57	88.19	20.60	88.08	21.69
รวม	146.95	30.80	150.17	60.02	144.27	31.36	145.37	32.19

จากตารางที่ 17 คะแนนประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียน ประกอบด้วยคะแนนเกี่ยวกับลักษณะการเป็นผู้นำของผู้บริหาร ซึ่งมีคะแนนเต็มเป็น 80 คะแนน และคะแนนเกี่ยวกับความสามารถในการบริหารโรงเรียนของผู้บริหาร ซึ่งมีคะแนนเต็มเป็น 126 คะแนน นั้น ปรากฏว่า โรงเรียนขนาดต่าง ๆ มีคะแนนเกี่ยวกับลักษณะการเป็นผู้นำของผู้บริหารอยู่ระหว่าง 55.99-59.43 และมีคะแนนเกี่ยวกับความสามารถในการบริหารโรงเรียนของผู้บริหารอยู่ระหว่าง 88.08-90.67 โดยโรงเรียนขนาดกลางมีคะแนนสูงที่สุดทั้งสองประเภท ส่วนโรงเรียนขนาดใหญ่มีคะแนนเกี่ยวกับคุณลักษณะการเป็นผู้นำของผู้บริหารต่ำสุด และโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีคะแนนเกี่ยวกับความสามารถในการบริหารโรงเรียนของผู้บริหารอยู่ในระดับต่ำสุด แต่เมื่อรวมคะแนนทั้งสองประเภทแล้วจากคะแนนเต็ม 206 คะแนน โรงเรียนขนาดกลางมีคะแนนประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนสูงสุดคือ 150.17 และโรงเรียนขนาดใหญ่มีคะแนนต่ำสุด คือ 144.27

ตารางที่ 18 การเปรียบเทียบความแตกต่างของประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียน ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ขนาดของโรงเรียน	N	$\bar{T}$	$S.D._T$	F	การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่			
					1	2	3	4
<u>ประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียน</u>				4.96*				
1. ร.ร.ขนาดเล็ก	96	50.26	8.19		-			
2. ร.ร.ขนาดกลาง	53	51.11	15.96		-	-		
3. ร.ร.ขนาดใหญ่	63	49.54	8.34		-	*	-	
4. ร.ร.ขนาดใหญ่พิเศษ	41	49.84	8.36		-	*	-	-

$P^* < .05$

จากตารางที่ 18 พบว่าประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนของผู้บริหารในโรงเรียนมัธยมศึกษาแต่ละขนาด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่แล้ว พบว่า ประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนของผู้บริหารในโรงเรียนขนาดกลางแตกต่างจากโรงเรียนขนาดใหญ่ และโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนขนาดกลางมีประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนสูงกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ

3.2 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนของผู้บริหาร ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาในประเทศไทย จำแนกตามประเภทของโรงเรียน

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนนประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนของผู้บริหาร ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามประเภทของโรงเรียน

ประเภทของโรงเรียน / ประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียน	โรงเรียนรัฐบาล N=170		โรงเรียนราษฎร์ N=83	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. คุณลักษณะการเป็นผู้นำ	56.75	25.29	58.19	12.81
2. ความสามารถในการบริหาร	88.03	21.44	92.58	20.21
รวม	144.87	38.95	150.85	30.58

จากตารางที่ 19 คะแนนประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียน ประกอบด้วยคะแนนเกี่ยวกับลักษณะการเป็นผู้นำของผู้บริหาร 80 คะแนน และคะแนนเกี่ยวกับความสามารถในการบริหารโรงเรียนของผู้บริหาร 126 คะแนนนั้น ปรากฏว่าโรงเรียนราษฎร์มีคะแนนทั้งสองประเภทสูงกว่าโรงเรียนรัฐบาล และเมื่อรวมคะแนนทั้งสองประเภทเป็น 206 คะแนนแล้ว จะเห็นว่าโรงเรียนราษฎร์มีคะแนนประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนเป็น 150.85 ซึ่งสูงกว่าโรงเรียนรัฐบาลที่มีคะแนนเป็น 144.87

ตารางที่ 20 การเปรียบเทียบความแตกต่างของประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียน ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามประเภทของโรงเรียน

ประเภทของโรงเรียน	N	$\bar{T}$	$S.D._T$	t
ประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียน				-0.96
1. โรงเรียนรัฐบาล	170	50.84	3.09	
2. โรงเรียนราษฎร์	83	51.26	3.57	

$P^* < .05$ โดยโรงเรียนขนาดกลางมีประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนสูงกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ

จากตารางที่ 20 พบว่าทั้งโรงเรียนรัฐบาลและโรงเรียนราษฎร์ ยังมีข้อมูลไม่เพียงพอที่จะนำมาสรุปได้ว่า ประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนของผู้บริหารทั้งสองประเภท แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนของผู้บริหาร ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาในประเทศไทย จำแนกตามเขตที่ตั้งภาคภูมิศาสตร์ของโรงเรียน

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนนประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนของผู้บริหาร ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามเขตที่ตั้งภาคภูมิศาสตร์ของโรงเรียน

ภาคภูมิศาสตร์ / ประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียน	ภาคกลาง N = 71		ภาคใต้ N = 44		ภาคเหนือ N = 44		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ N = 74		กทม. N = 20	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. ลักษณะการเป็นผู้นำ	58.68	13.38	58.38	12.41	58.68	12.81	53.44	36.49	59.66	12.84
2. ความสามารถในการบริหาร	92.21	20.69	92.26	20.07	90.66	19.74	82.34	22.00	94.30	19.16
รวม	150.87	31.66	150.61	29.67	149.41	29.88	135.72	47.94	154.11	27.82

จากตารางที่ 21 คะแนนประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียน ประกอบด้วยคะแนนเกี่ยวกับลักษณะการเป็นผู้นำของผู้บริหาร 80 คะแนน และคะแนนเกี่ยวกับความสามารถในการบริหารโรงเรียนของผู้บริหาร 126 คะแนน ปรากฏว่าโรงเรียนในภาคต่าง ๆ มีคะแนนเกี่ยวกับลักษณะการเป็นผู้นำของผู้บริหารอยู่ระหว่าง 53.44-59.66 และคะแนนเกี่ยวกับความสามารถในการบริหารโรงเรียนของผู้บริหารอยู่ระหว่าง 82.34-94.30 จะเห็นว่าโรงเรียนในกรุงเทพมหานครมีคะแนนสูงสุดทั้งสองประเภท และโรงเรียนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือก็มีคะแนนอยู่ในลำดับที่ต่ำสุดทั้งสองประเภท ซึ่งเมื่อรวมคะแนนทั้งสองประเภทแล้ว จากคะแนนเต็ม 206 คะแนน โรงเรียนในกรุงเทพมหานครมีคะแนนสูงสุดเป็น 154.11 ส่วนโรงเรียนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีคะแนนต่ำสุดเป็น 135.72

ตารางที่ 22 การเปรียบเทียบความแตกต่างของประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียน ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามเขตที่ตั้งภาคภูมิศาสตร์ของโรงเรียน

เขตที่ตั้งภาคภูมิศาสตร์	N	$\bar{T}$	$S.D._T$	F	การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่				
					1	2	3	4	5
ประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียน				48.13*					
1. ภาคกลาง	71	51.29	8.24		-				
2. ภาคใต้	44	51.23	7.89		-	-			
3. ภาคเหนือ	44	50.91	7.95		-	-	-		
4. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	74	47.27	12.75		*	*	*	-	
5. กรุงเทพมหานคร	20	52.16	7.40		-	-	-	*	-

$P^* < .05$

จากตารางที่ 22 พบว่าประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนของผู้บริหารในโรงเรียนมัธยมศึกษาในแต่ละภาคภูมิศาสตร์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่แล้ว พบว่า ประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนของผู้บริหารในโรงเรียนมัธยมศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ แตกต่างจากโรงเรียนในภาคกลาง ภาคใต้ ภาคเหนือ และโรงเรียนในกรุงเทพมหานคร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนในภาคกลาง โรงเรียนในภาคใต้ โรงเรียนในภาคเหนือ และโรงเรียนในกรุงเทพมหานคร มีประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนสูงกว่าโรงเรียนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

3.4 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนของผู้บริหาร ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาในประเทศไทย จำแนกตามเขตการศึกษาของโรงเรียน

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนนประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนของผู้บริหาร ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามเขตการศึกษาของโรงเรียน

ประสิทธิภาพการบริหาร ร.ร. / เขตการศึกษา	N	คุณลักษณะการเป็นผู้นำ		ความสามารถในการบริหาร		รวม	
		$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. เขตการศึกษา 1	16	56.57	12.83	89.40	19.70	145.92	30.63
2. เขตการศึกษา 2	6	53.01	10.39	83.74	22.68	136.98	31.68
3. เขตการศึกษา 3	29	58.94	12.96	94.45	19.46	153.36	29.51
4. เขตการศึกษา 4	9	59.57	10.38	89.09	18.93	148.44	26.43
5. เขตการศึกษา 5	18	60.03	13.84	95.91	20.20	156.01	31.59
6. เขตการศึกษา 6	18	57.04	13.42	90.61	21.84	147.66	32.37
7. เขตการศึกษา 7	22	58.98	12.88	91.61	19.21	150.85	28.88
8. เขตการศึกษา 8	22	58.29	12.74	89.50	21.33	147.64	31.02
9. เขตการศึกษา 9	22	53.59	11.07	80.21	21.65	134.00	30.49
10. เขตการศึกษา 10	27	51.57	58.29	78.54	22.32	130.45	67.79
11. เขตการศึกษา 11	25	55.43	13.45	87.79	20.85	143.36	31.44
12. เขตการศึกษา 12	19	60.64	12.99	92.59	20.53	153.08	31.23
13. เขตกรุงเทพฯ	20	59.66	12.84	94.30	19.16	154.11	27.82

จากตารางที่ 23 คะแนนประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียน ประกอบด้วยคะแนนเกี่ยวกับคุณลักษณะการเป็นผู้นำของผู้บริหาร 80 คะแนน และคะแนนเกี่ยวกับความสามารถในการบริหารโรงเรียนของผู้บริหาร 126 คะแนนนั้น ปรากฏว่า โรงเรียนในเขตการศึกษาต่าง ๆ มีคะแนนเกี่ยวกับคุณลักษณะการเป็นผู้นำของผู้บริหาร อยู่ระหว่าง 51.57-60.64 โดยโรงเรียนในเขตการศึกษา 12 มีคะแนนสูงสุด และโรงเรียนในเขตการศึกษา 10 มีคะแนนต่ำสุด ส่วนคะแนนเกี่ยวกับความสามารถในการบริหาร โรงเรียนของผู้บริหารนั้นมีคะแนนอยู่ระหว่าง 78.54-95.91 โดยโรงเรียนในเขตการศึกษา 5 มีคะแนนอยู่ในลำดับสูงสุด และโรงเรียนในเขตการศึกษา 10 มี

คะแนนอยู่ในลำดับต่ำสุด เมื่อรวมคะแนนทั้งสองประเภทจากคะแนนเต็ม 206 คะแนน จะเห็นว่าโรงเรียนในเขตการศึกษา 5 มีคะแนนรวมประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนสูงสุด เป็น 156.01 ส่วนโรงเรียนในเขตการศึกษา 10 มีคะแนนอยู่ในลำดับต่ำสุดคือ 130.45

ตารางที่ 24 การเปรียบเทียบความแตกต่างของประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียน ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามเขตการศึกษาของโรงเรียน

เขตการศึกษา	N	$\bar{T}$	$S.D._T$	F	เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่												
					1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
ประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียน				22.15*													
1. เขต 1	16	49.98	8.15		-												
2. เขต 2	6	47.60	8.43		-	-											
3. เขต 3	29	51.96	7.85		-	-	-										
4. เขต 4	9	50.65	7.03		-	-	-	-									
5. เขต 5	18	52.67	8.40		-	-	-	-	-								
6. เขต 6	18	50.44	8.61		-	-	-	-	-	-							
7. เขต 7	22	51.29	7.68		-	-	-	-	-	-	-						
8. เขต 8	22	50.44	8.25		-	-	-	-	-	-	-	-					
9. เขต 9	22	46.81	8.11		-	-	*	-	*	*	*	*	-				
10. เขต 10	27	45.87	8.03		*	-	*	*	*	*	*	*	-	-			
11. เขต 11	25	49.30	8.36		-	-	-	-	*	-	-	-	-	*	-		
12. เขต 12	19	51.89	8.31		-	-	-	-	-	-	-	-	*	*	-	-	
13. เขต กทม.	20	52.16	7.40		-	-	-	-	-	-	-	-	*	*	-	-	-

$P^{*} < .05$

จากตารางที่ 24 พบว่าประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาในแต่ละเขตการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่แล้ว พบว่า ประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนของผู้บริหารในเขตการศึกษาต่อไปนี้

แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนในเขตการศึกษา 9 แตกต่างจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 3 เขตการศึกษา 5 เขตการศึกษา 6 เขตการศึกษา 7 เขตการศึกษา 8 เขตการศึกษา 12 และเขตกรุงเทพมหานคร, ประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียน ในเขตการศึกษา 10 แตกต่างจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 1 เขตการศึกษา 3 เขตการศึกษา 4 เขตการศึกษา 5 เขตการศึกษา 6 เขตการศึกษา 7 เขตการศึกษา 8 เขตการศึกษา 11 เขตการศึกษา 12 และเขตกรุงเทพมหานคร นอกจากนั้นประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนในเขตการศึกษา11 ก็แตกต่างจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 5 ด้วย โดยโรงเรียนในเขตการศึกษา 3 เขตการศึกษา 5 เขตการศึกษา 6 เขตการศึกษา 7 เขตการศึกษา 8 เขตการศึกษา 12 และเขตกรุงเทพมหานคร มีประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนสูงกว่าโรงเรียนในเขตการศึกษา 9,โรงเรียนในเขตการศึกษา 1 เขตการศึกษา 3 เขตการศึกษา 4 เขตการศึกษา 5 เขตการศึกษา 6 เขตการศึกษา 7 เขตการศึกษา 8 เขตการศึกษา 11 เขตการศึกษา 12 และเขตกรุงเทพมหานคร มีประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนสูงกว่าโรงเรียนในเขตการศึกษา 10 นอกจากนั้นโรงเรียนในเขตการศึกษา 5 ก็มีประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนสูงกว่าโรงเรียนในเขตการศึกษา 11 ด้วย

4. ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของปัจจัยการจัดการศึกษาและกระบวนการจัดการศึกษา รวมทั้ง 3 ด้าน คือ ทรัพยากรทางการศึกษา ประสิทธิภาพการสอน และประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียน ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาในประเทศไทย จำแนกตามขนาด ประเภท และเขตที่ตั้งของโรงเรียน

4.1 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของปัจจัยการจัดการศึกษาและกระบวนการจัดการศึกษา รวมทั้ง 3 ด้าน ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาในประเทศไทย จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ตารางที่ 25 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนนมาตรฐานมาตราที่ (T-score) ของปัจจัยการจัดการศึกษา และกระบวนการจัดการศึกษา รวมทั้ง 3 ด้าน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ขนาดของโรงเรียน / ปัจจัยและกระบวนการจัดการศึกษา	ร.ร.ขนาดเล็ก N=96		ร.ร.ขนาดกลาง N=53		ร.ร.ขนาดใหญ่ N=63		ร.ร.ขนาดใหญ่พิเศษ N=41	
	$\bar{T}$	S.D.$_T$	$\bar{T}$	S.D.$_T$	$\bar{T}$	S.D.$_T$	$\bar{T}$	S.D.$_T$
1. ทรัพยากรทางการศึกษา	48.87	9.99	47.58	9.09	52.38	7.87	54.35	9.37
2. ประสิทธิภาพการสอน	52.27	10.21	50.97	10.23	49.48	9.98	49.29	9.69
3. ประสิทธิภาพการบริหาร	50.26	8.19	51.11	15.96	49.54	8.34	49.48	8.36
รวมทั้ง 3 ด้าน	51.02	4.82	49.71	4.84	50.39	3.95	51.18	4.34

จากตารางที่ 25 จะเห็นว่าด้านทรัพยากรทางการศึกษา โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีคะแนนสูงสุดเป็น 54.35 และรองลงมาคือโรงเรียนขนาดใหญ่ มีคะแนนเป็น 52.38 ส่วนด้านประสิทธิภาพการสอน และด้านประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนนั้น โรงเรียนขนาดเล็กมีคะแนนด้านประสิทธิภาพการสอนสูงสุด คือ 52.27 และโรงเรียนขนาดกลางมีคะแนนด้านประสิทธิภาพการบริหารสูงสุด คือ 51.11 แต่เมื่อรวมคะแนนของทั้ง 3 ด้านแล้ว จะเห็นได้ว่าโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีคะแนนรวมสูงสุดเป็น 51.18 รองลงมาคือโรงเรียนขนาดเล็กมีคะแนนเป็น 51.02 อันดับที่ 3 คือโรงเรียนขนาดใหญ่มีคะแนนเป็น 50.39 และอันดับสุดท้ายคือโรงเรียนขนาดกลางมีคะแนนเป็น 49.71

ตารางที่ 26 การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัจจัยการจัดการศึกษาและกระบวนการศึกษา รวมทั้ง 3 ด้าน ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ขนาดของโรงเรียน	N	$\bar{T}$	S.D.$_T$	F	การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่			
					1	2	3	4
ปัจจัยและกระบวนการจัดการศึกษา				1.2182				
1. ร.ร.ขนาดเล็ก	96	51.02	4.82		-			
2. ร.ร.ขนาดกลาง	53	49.71	4.84		-	-		
3. ร.ร.ขนาดใหญ่	63	50.39	3.95		-	-	-	
4. ร.ร.ขนาดใหญ่พิเศษ	41	51.18	4.34		-	-	-	-

$P^{*} < .05$

จากตารางที่ 26 จะเห็นว่าเมื่อรวมปัจจัยการจัดการศึกษาและกระบวนการจัดการจัดศึกษา ทั้ง 3 ด้านของโรงเรียนทุกขนาดแล้ว ยังมีข้อมูลไม่เพียงพอที่จะนำมาสรุปได้ว่าโรงเรียนแต่ละขนาดมีปัจจัยการจัดการศึกษาและกระบวนการจัดการศึกษา รวมทั้ง 3 ด้านแล้วแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.2 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของปัจจัยการรจัดการศึกษาและกระบวนการจัดการศึกษา ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาในประเทศไทย จำแนกตามประเภทของโรงเรียน

ตารางที่ 27 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนนมาตรฐานที่ (T-score) ของปัจจัยการจัดการศึกษา และกระบวนการจัดการศึกษา รวมทั้ง 3 ด้าน จำแนกตามประเภทของโรงเรียน

ประเภทของโรงเรียน / ปัจจัยและกระบวนการจัดการศึกษา	โรงเรียนรัฐบาล N=170		โรงเรียนราษฎร์ N=83	
	$\bar{T}$	$S.D._T$	$\bar{T}$	$S.D._T$
1. ทรัพยากรทางการศึกษา	51.06	9.17	48.93	9.99
2. ประสิทธิภาพการสอน	49.94	7.78	51.89	9.15
3. ประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียน	50.84	3.09	51.26	3.57
รวม 3 ด้าน	50.57	4.22	50.69	5.19

จากตารางที่ 27 จะเห็นว่าโรงเรียนรัฐบาลมีคะแนนด้านทรัพยากรทางการศึกษาสูงกว่าโรงเรียนราษฎร์ ส่วนโรงเรียนราษฎร์นั้นจะมีคะแนนด้านประสิทธิภาพการสอนและประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนสูงกว่าโรงเรียนรัฐบาล แต่เมื่อรวมคะแนนทั้ง 3 ด้านแล้ว จะเห็นได้ว่าโรงเรียนทั้งสองประเภทมีคะแนนใกล้เคียงกันมาก โดยโรงเรียนราษฎร์มีคะแนนสูงกว่าโรงเรียนรัฐบาลเล็กน้อย คือมีคะแนนเป็น 50.69 ส่วนโรงเรียนรัฐบาลมีคะแนนเป็น 50.57

ตารางที่ 28 การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัจจัยการจัดการศึกษาและกระบวนการจัดการศึกษา รวมทั้ง 3 ด้าน ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามประภทของโรงเรียน

ประเภทของโรงเรียน	N	$\bar{T}$	$S.D._T$	t
<u>ปัจจัยและกระบวนการจัดการศึกษา</u>				-0.20
1. โรงเรียนรัฐบาล	170	50.57	4.22	
2. โรงเรียนราษฎร์	83	50.69	5.19	

$P^* < .05$

จากตารางที่ 28 จะเห็นว่าเมื่อรวมปัจจัยการจัดการศึกษาและกระบวนการจัดการศึกษา ทั้ง 3 ด้านของโรงเรียนทั้งสองประเภทแล้ว ยังมีข้อมูลไม่เพียงพอที่จะนำมาสรุปได้ว่าโรงเรียนแต่ละขนาดมีปัจจัยการจัดการศึกษาและกระบวนการจัดการศึกษา รวมทั้ง 3 ด้านแล้วแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของปัจจัยการจัดการศึกษาและกระบวนการจัดการศึกษา รวมทั้ง 3 ด้าน ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาในประเทศไทยจำแนกตามเขตที่ตั้งภาคภูมิศาสตร์ของโรงเรียน

ตารางที่ 29 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนนมาตรฐานมาตราที่ (T-score) ของปัจจัยการจัดกการศึกษา และกระบวนการจัดการศึกษา รวมทั้ง 3 ด้าน จำแนกตามเขตที่ตั้งภาคภูมิศาสตร์ของโรงเรียน

ภาคภูมิศาสตร์ / ปัจจัยและกระบวนการจัดการศึกษา	ภาคกลาง N=71		ภาคใต้ N=44		ภาคเหนือ N=44		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ N=74		กทม. N=20	
	$\bar{T}$	S.D.$_T$	$\bar{T}$	S.D.$_T$	$\bar{T}$	S.D.$_T$	$\bar{T}$	S.D.$_T$	$\bar{T}$	S.D.$_T$
1.ทรัพยากรทางการศึกษา	51.76	8.24	49.45	9.71	52.60	10.17	47.86	9.32	51.73	10.65
2.ประสิทธิภาพการสอน	50.33	9.90	50.59	9.96	49.81	9.91	49.50	10.28	49.76	9.36
3.ประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียน	51.29	8.42	51.23	7.89	50.91	7.95	47.27	12.75	52.16	7.40
รวมทั้ง 3 ด้าน	51.77	3.79	50.66	4.15	51.16	5.34	48.90	4.47	51.51	4.87

จากตารางที่ 29 จะเห็นว่าคะแนนด้านทรัพยากรทางการศึกษา และด้านประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนของโรงเรียนในภาคกลางและโรงเรียนในกรุงเทพมหานครมีคะแนนสูง ซึ่งโรงเรียนในภาคกลางมีคะแนนด้านทรัพยากรทางการศึกษาสูงสุด เป็น 51.75 แต่โรงเรียนในกรุงเทพมหานครมีคะแนนด้านประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนสูงสุดเป็น 52.16 ส่วนคะแนนด้านประสิทธิภาพการสอนนั้นโรงเรียนในภาคกลางและโรงเรียนในภาคใต้มีคะแนนสูง โดยโรงเรียนในภาคใต้มีคะแนนสูงสุดเป็น 50.59 สำหรับโรงเรียนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จะเห็นว่ามีคะแนนของปัจจัยการศึกษาต่ำสุดทุกด้าน ซึ่งเมื่อรวมคะแนนปัจจัยการจัดการศึกษาทั้ง 3 ด้านแล้ว จะเห็นได้ว่า โรงเรียนในภาคกลางมีคะแนนรวมสูงสุดเป็น 51.77 และรองลงมาคือโรงเรียนในกรุงเทพมหานครมีคะแนนเป็น 51.51 ส่วนโรงเรียนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีคะแนนต่ำสุดเป็น 48.90

ตารางที่ 30 การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัจจัยการจัดการศึกษาและกระบวนการจัดการศึกษารวมทั้ง 3 ด้าน ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามเขตที่ตั้งภาคภูมิศาตร์ของโรงเรียน

เขตที่ตั้งภาคภูมิศาสตร์	N	$\bar{T}$	$S.D._T$	F	เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่				
					1	2	3	4	5
<u>ปัจจัยและกระบวนการจัดการศึกษา</u>				4.31*					
1. ภาคกลาง	71	51.77	3.79		-				
2. ภาคใต้	44	50.66	4.15		-	-			
3. ภาคเหนือ	44	51.16	5.34		-	-	-		
4. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	74	48.90	4.47		*	-	-	-	
5. กรุงเทพมหานคร	20	51.51	4.87		-	-	-	-	-

$P^* < .05$

จากตารางที่ 30 พบว่าปัจจัยการจัดการศึกษาและกระบวนการจัดการศึกษา รวมทั้ง 3 ด้าน ของโรงเรียนที่อยู่ในเขตที่ตั้งภาคภูมิศาสตร์ต่าง ๆ กันนั้น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่แล้ว พบว่าปัจจัยการจัด

การศึกษาและกระบวนการจัดการศึกษารวมทั้ง 3 ด้าน ของโรงเรียนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือแตกต่างจากโรงเรียนในภาคกลางอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนในภาคกลางมีปัจจัยการจัดการศึกษาและกระบวนการจัดการศึกษารวมทั้ง 3 ด้าน สูงกว่าโรงเรียนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

4.4 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของปัจจัยการจัดการศึกษาและกระบวนการจัดการศึกษา รวมทั้ง 3 ด้าน ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาในประเทศไทย จำแนกตามเขตการศึกษาของโรงเรียน

ตารางที่ 31 ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนนมาตรฐานมาตราที่ (T-score) ของปัจจัยการจัดการศึกษา และกระบวนการจัดการศึกษา รวมทั้ง 3 ด้าน จำแนกตามเขตการศึกษาของโรงเรียน

ปัจจัยและกระบวนการจัดการศึกษา / เขตการศึกษา	N	ทรัพยากรทางการศึกษา		ประสิทธิภาพการสอน		ประสิทธิภาพการบริหาร ร.ร.		รวม	
		$\bar{T}$	S.D.$_T$	$\bar{T}$	S.D.$_T$	$\bar{T}$	S.D.$_T$	$\bar{T}$	S.D.$_T$
1. เขต 1	16	54.3	7.9	51.9	9.7	49.9	8.2	52.5	3.3
2. เขต 2	6	49.9	9.8	50.5	9.7	47.6	8.4	49.4	3.8
3. เขต 3	29	48.3	10.4	50.6	9.9	51.9	7.9	50.8	4.2
4. เขต 4	9	52.8	7.1	50.4	10.2	50.7	7.0	51.1	4.5
5. เขต 5	18	51.4	8.9	49.6	9.8	52.7	8.4	52.1	3.3
6. เขต 6	18	50.4	7.5	49.6	10.2	50.4	8.6	51.3	4.4
7. เขต 7	22	51.5	7.9	48.9	9.7	51.3	7.7	50.3	5.1
8. เขต 8	22	53.7	12.1	50.9	9.9	50.4	8.3	52.0	5.5
9. เขต 9	22	45.3	9.9	50.8	9.9	46.8	8.1	48.2	3.8
10. เขต 10	27	49.3	10.6	48.8	10.4	45.9	18.0	48.8	4.7
11. เขต 11	25	48.6	6.9	48.9	10.4	49.3	8.4	49.7	4.9
12. เขต 12	19	51.3	9.0	50.6	9.8	51.8	8.3	51.3	4.2
13. เขต กทม.	20	51.7	10.7	49.8	9.4	52.2	7.4	51.5	4.9

จากตารางที่ 31 จะเห็นว่า โรงเรียนในเขตการศึกษา 1 มีคะแนนด้านทรัพยากรทางการศึกษาและด้านประสิทธิภาพการสอนสูงสุดทั้ง 2 ด้าน คือมีคะแนนเป็น 54.3 และ 51.9 ตามลำดับ ส่วนด้านประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนนั้น โรงเรียนในเขตการศึกษา 5 มีคะแนนสูงสุดเป็น 52.7 และจะเห็นว่าโรงเรียนในเขตการศึกษา 10 มีคะแนนด้านประสิทธิภาพการสอนและประสิทธิภาพการบริหารโรงเรียนอยู่ในลำดับต่ำสุด ส่วนด้านทรัพยากรทางการศึกษานั้น โรงเรียนในเขตการศึกษา 9 มีคะแนนอยู่ในลำดับต่ำสุด แต่เมื่อรวมปัจจัยการจัดการศึกษาและกระบวนการจัดการศึกษาทั้ง 3 ด้านแล้ว จะเห็นได้ว่าโรงเรียนแต่ละเขตการศึกษามีคะแนนรวมอยู่ระหว่าง 48.2-52.5 โดยมีโรงเรียนในเขตการศึกษา 1 มีคะแนนรวมสูงสุดเป็น 52.5 รองลงมาคือโรงเรียนในเขตการศึกษา 5 มีคะแนนรวมเป็น 52.1 และลำดับที่ 3 ได้แก่โรงเรียนในเขตการศึกษา 8 มีคะแนนรวมเป็น 52.4 ส่วนโรงเรียนในเขตการศึกษา 9 มีคะแนนรวมอยู่ในลำดับสุดท้าย คือ 48.2

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัจจัยการศึกษาและกระบวนการจัดการศึกษา รวมทั้ง 3 ด้าน ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามเขตการศึกษาของโรงเรียน

เขตการศึกษา	N	$\bar{T}$	$S.D._T$	F	เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่												
					1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
ปัจจัยและกระบวนการจัดการศึกษา				1.79*													
1. เขต 1	16	52.54	3.28		-												
2. เขต 2	6	49.43	3.81		-	-											
3. เขต 3	29	50.77	4.19		-	-	-										
4. เขต 4	9	51.13	4.54		-	-	-	-									
5. เขต 5	18	52.05	3.25		-	-	-	-	-								
6. เขต 6	18	51.26	4.44		-	-	-	-	-	-							
7. เขต 7	22	50.30	5.14		-	-	-	-	-	-							
8. เขต 8	22	52.01	5.52		-	-	-	-	-	-							
9. เขต 9	22	48.16	3.75		*	-	-	-	*	-	-	*	-				
10. เขต 10	27	48.81	4.65		*	-	-	-	*	-	-	*	-	-			
11. เขต 11	25	49.66	4.88		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
12. เขต 12	19	51.33	4.18		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
13. เขตกทม.	20	51.51	4.87		-	-	-	-	-	-	-	-	-	*	-	-	-

$P^* < .05$

จากตารางที่ 32 พบว่าปัจจัยการจัดการศึกษาและกระบวนการจัดการศึกษา รวมทั้ง 3 ด้าน ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาในแต่ละเขตการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่แล้ว พบว่าปัจจัยการจัดการศึกษาและกระบวนการจัดการศึกษา รวมทั้ง 3 ด้านของโรงเรียนในเขตการศึกษา ต่อไปนี้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือปัจจัยการจัดการศึกษาและกระบวนการจัดการศึกษา รวมทั้ง 3 ด้าน ของโรงเรียนในเขตการศึกษา 9 แตกต่างจากโรงเรียนในเขตการศึกษา 1 โรงเรียนในเขตการศึกษา 5 และโรงเรียนในเขตการศึกษา 8 และปัจจัยการจัดการศึกษาและกระบวนการจัดการศึกษา รวมทั้ง 3 ด้านของโรงเรียนในเขตการศึกษา 10 แตกต่างจากโรงเรียนใน

เขตการศึกษา 1 โรงเรียนในเขตการศึกษา 5 โรงเรียนในเขตการศึกษา 8 และโรงเรียนในเขตกรุงเทพมหานคร โดยโรงเรียนในเขตการศึกษา 1 โรงเรียนในเขตการศึกษา 5 โรงเรียนในเขตการศึกษา 8 และโรงเรียนในเขตกรุงเทพมหานคร มีปัจจัยรวมทั้ง 3 ด้าน มากกว่าโรงเรียนในเขตการศึกษา 9 และโรงเรียนในเขตการศึกษา 1 โรงเรียนในเขตการศึกษา 5 และโรงเรียนในเขตการศึกษา 8 มีปัจจัยรวมทั้ง 3 ด้าน มากกว่าโรงเรียนในเขตการศึกษา 10

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย