

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้เป็นการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพและปัญหาด้านการปฏิบัติงานของครูวัดผลในโรงเรียนมัธยมศึกษา โดยมุ่งเสนอข้อมูลจากเครื่องมือวิจัย 2 ชุด คือ (1) แบบสัมภาษณ์ (2) แบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสัมภาษณ์ เสนอเป็น 3 ตอน คือ

- ตอนที่ 1 สถานภาพส่วนตัวของหัวหน้างานวัดผลในโรงเรียนมัธยมศึกษา
- ตอนที่ 2 สภาพการปฏิบัติงานของครูวัดผลในโรงเรียนมัธยมศึกษา
- ตอนที่ 3 ปัญหาด้านการปฏิบัติงานของครูวัดผลในโรงเรียนมัธยมศึกษา

ตอนที่ 1 สถานภาพส่วนตัวของหัวหน้างานวัดผลในโรงเรียนมัธยมศึกษา

ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวของหัวหน้างานวัดผล ได้แก่ เพศ วุฒิการศึกษา สูงสุด อายุราชการ ประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน และประเภทของครูวัดผลการศึกษา เสนอโดยการบรรยาย ตาราง และคำอธิบายประกอบ ดังนี้

1. เพศ หัวหน้างานวัดผลที่ให้สัมภาษณ์มีจำนวนทั้งหมด 40 คน เป็นหญิงจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 72.5 และเป็นชายจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 27.5
2. วุฒิการศึกษาสูงสุด หัวหน้างานวัดผลที่ให้สัมภาษณ์มีจำนวน 40 คน ส่วนใหญ่ได้รับวุฒิปริญญาตรีมีจำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 95.0 ปริญญาโท และต่ำกว่าปริญญาตรีระดับละ 1 คน
3. อายุราชการ ได้ผลดังตาราง

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของหัวหน้างานวิศัลจำแนกตามอายุราชการ

อายุราชการ (ปี)	จำนวน	ร้อยละ
2 - 10	12	30.00
11 - 20	11	27.50
21 - 30	11	27.50
มากกว่า 30	6	15.00
รวม	40	100.00

จากตารางที่ 3 พบว่า หัวหน้างานวิศัลส่วนมาก ร้อยละ 30 มีอายุราชการระหว่าง 2 - 10 ปี อีกร้อยละ 27.50 เท่ากันมีอายุราชการระหว่าง 11 - 20 ปี และ 21 - 30 ปี และครูวิศัลที่มีอายุราชการมากกว่า 30 ปี มีเพียงร้อยละ 15.00

4. ประสิทธิภาพการทำงานในฝ่ายวิศัลของโรงเรียน ได้ผลดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของหัวหน้างานวิศัลจำแนกตามประสิทธิภาพการทำงานในฝ่ายวิศัลของโรงเรียน

ประสิทธิภาพการทำงานในฝ่ายวิศัลของโรงเรียน(ปี)	จำนวน(คน)	ร้อยละ
1 - 3	8	20
4 - 6	17	42.50
มากกว่า 6 ปี	15	37.50
รวม	40	100.00

จากตารางที่ 4 พบว่าหัวหน้างานวิศัลส่วนมากมีประสิทธิภาพการทำงานในฝ่ายวิศัลระหว่าง 4 - 6 ปี มีร้อยละ 42.50 รองลงมาคือร้อยละ 37.50 มีประสิทธิภาพมากกว่า 6 ปี และน้อยที่สุดคือ ร้อยละ 20 มีประสิทธิภาพระหว่าง 1 - 3 ปี

5. ประเภทของครูวัดผล ได้ผลดังตารางที่ 5
 ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของหัวหน้างานวัดผลจำแนกตามประเภทของครูวัดผล

ประเภทของครูวัดผล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำ	7	17.50
ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับกลาง	28	70.00
ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับสูง	5	12.50
รวม	40	100.00

จากตารางที่ 5 พบว่า หัวหน้างานวัดผลส่วนมากร้อยละ 70 มีความรู้ด้านวัดผล การศึกษาระดับกลาง รองลงมา ร้อยละ 17.50 มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษา ระดับต่ำ และ น้อยที่สุดคือ ร้อยละ 12.50 มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษา ระดับสูง

ตอนที่ 2 สภาพการปฏิบัติงานของครูวัดผลในโรงเรียนมัธยมศึกษา

1. งานที่ครูวัดผลปฏิบัติ

1.1 การปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งอื่นที่นอกเหนือจากหัวหน้างานวัดผล จาก การสัมภาษณ์หัวหน้างานวัดผลจำนวน 40 คนพบว่า มีหัวหน้างานวัดผลจำนวน 24 คน คิด เป็นร้อยละ 60 ไม่ต้องปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งอื่น ส่วนอีกร้อยละ 40 ต้องปฏิบัติหน้าที่ใน ตำแหน่งอื่นด้วย หน้าที่เหล่านั้นแสดงไว้ในตารางที่ 6

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของหัวหน้างานวัดผลจำแนกตามตำแหน่งหน้าที่อื่นที่นอกเหนือจากหัวหน้างานวัดผล

ตำแหน่งหน้าที่	จำนวน(คน)	ร้อยละ
หัวหน้างานแผนงานของโรงเรียน	3	18.75
เจ้าหน้าที่พัสดุของโรงเรียน	2	12.50
หัวหน้าระดับชั้นเรียน	2	12.50
หัวหน้างานสารสนเทศ	2	12.50
หัวหน้าฝ่ายแนะแนว	2	12.50
หัวหน้าประชาสัมพันธ์ของโรงเรียน	1	6.25
หัวหน้างานคอมพิวเตอร์	1	6.25
หัวหน้าฝ่ายกิจกรรม	1	6.25
กรรมการฝ่ายวิชาการ	1	6.25
กรรมการฝ่ายปกครอง	1	6.25
รวม	16	100.00

จากตารางที่ 6 พบว่ามีตำแหน่งหน้าที่อื่นที่นอกเหนือจากหัวหน้างานวัดผลอีก 10 หน้าที่ที่หัวหน้างานวัดผลบางคนต้องปฏิบัติและพบว่าหน้าที่อื่น ๆ ที่หัวหน้างานวัดผลต้องปฏิบัติมากที่สุด คือ หัวหน้างานแผนงานของโรงเรียน มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75 ส่วนตำแหน่งหน้าที่ที่เหลือมีจำนวนผู้ปฏิบัติใกล้เคียงกัน คือมีผู้ปฏิบัติเพียงหน้าที่ละ 1 คน หรือ 2 คนเท่านั้น

1.2 การปฏิบัติการสอน จากจำนวนหัวหน้างานวัดผลทั้งหมด 40 คน มีอยู่จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 42.50 ที่ไม่ต้องการสอน ส่วนอีกร้อยละ 57.50 ต้องการปฏิบัติหน้าที่หัวหน้างานวัดผลและสอนควบ มีจำนวนคาบที่สอนต่อสัปดาห์ดังแสดงในตารางที่ 7

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของหัวหน้างานวัดผลจำแนกตามจำนวนคาบต่อสัปดาห์

จำนวนคาบที่สอนต่อสัปดาห์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1 - 5	12	52.17
6 - 10	6	26.09
11 - 15	3	13.04
มากกว่า 15	2	8.70
รวม	23	100.00

จากตารางที่ 7 แสดงว่าหัวหน้างานวัดผลส่วนมากคือ 12 คน จากจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 52.17 ต้องการปฏิบัติการสอนประมาณ 1 - 5 คาบต่อสัปดาห์ รองลงมาคือ 6 คน ต้องการสอน 6 - 10 คาบต่อสัปดาห์ ส่วนหัวหน้างานวัดผลที่ต้องการสอน 11 - 15 คาบ ต่อสัปดาห์ และ มากกว่า 15 คาบต่อสัปดาห์ มีจำนวน 3 และ 2 คน ตามลำดับ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.3 เวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานในฝ่ายวิศผล จำนวนชั่วโมงการทำงาน
ต่อสัปดาห์ของหัวหน้างานวิศผลได้แสดงไว้ในตารางที่ 8

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของหัวหน้างานวิศผลจำแนกตามจำนวนชั่วโมงการทำงาน
ต่อสัปดาห์

จำนวนชั่วโมงการทำงานต่อสัปดาห์	จำนวน(คน)	ร้อยละ
5 - 10	4	10.00
11 - 15	5	12.50
16 - 20	6	15.00
21 - 25	7	17.50
26 - 30	11	27.50
มากกว่า 30	7	17.50
รวม	40	100.00

จากตารางที่ 8 พบว่าหัวหน้างานวิศผลส่วนมากใช้เวลาในการปฏิบัติงานใน
ฝ่ายวิศผล 26 - 30 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ มีจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 27.50 รองลง
มาคือ ร้อยละ 17.50 เท่ากัน ได้แก่หัวหน้างานวิศผลที่ใช้เวลาปฏิบัติงานในฝ่ายวิศผล
21 - 25 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ และมากกว่า 30 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ และน้อยที่สุดคือร้อยละ
10 ใช้เวลา 5 - 10 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ ในการปฏิบัติงานในฝ่ายวิศผล

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.4 การจัดอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับหลักการวัดและประเมินผลการศึกษา
แก่ครู-อาจารย์ ผลปรากฏดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของหัวหน้างานวัดผลจำแนกตามจำนวนครั้งที่เคยจัดอบรม

ไม่เคยจัดอบรม		เคยเป็นบางครั้ง			เคยเป็นประจำ		
จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน(ครั้ง)	จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน(ครั้ง/ปี)	จำนวน(คน)	ร้อยละ
13	32.50	1	6	15.00	1	7	17.50
		2	4	10.00	2	3	7.50
		3	3	7.50			
		4	2	5.00			
		5	2	5.00			

จากตารางที่ 9 ปรากฏว่า หัวหน้างานวัดผลจำนวน 13 คน จากทั้งหมด 40 คน คิดเป็นร้อยละ 32.50 ไม่เคยจัดอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับหลักการวัดและประเมินผลการศึกษา แก่ครู-อาจารย์ ส่วนหัวหน้างานวัดผลที่เหลือนั้นเคยจัดอบรมแต่ลักษณะการจัดอบรมแบ่งเป็น 2 แบบคือ แบบที่ 1 เคยจัดอบรมเป็นบางครั้ง และแบบที่ 2 เคยจัดอบรมเป็นประจำ ผล ปรากฏดังนี้ แบบที่ 1 หัวหน้างานวัดผลศึกษาร้อยละ 15.00 ของผู้ที่เคยจัดอบรมเคยจัดอบรม มาแล้วประมาณ 1 ครั้ง รองลงมาร้อยละ 10.00 เคยจัดอบรมมาแล้วประมาณ 2 ครั้ง น้อยที่สุดร้อยละ 5.00 เท่ากันเคยจัดอบรมมาแล้วประมาณ 4 และ 5 ครั้งตามลำดับ สำหรับแบบที่ 2 หัวหน้า งานวัดผลส่วนมากร้อยละ 17.50 เคยจัดอบรมเป็นประจำปีละ 1 ครั้ง รองลงมาคือร้อยละ 7.50 เคยจัดอบรมเป็นประจำปีละ 2 ครั้ง



1.5 การจัดประชุมชี้แจงเรื่องระเบียบการประเมินผลการเรียนให้แก่
ครู-อาจารย์ผลปรากฏดังตารางที่ 10
ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของหัวหน้างานวัดผลจำนวนตามจำนวนครั้งที่เคยจัด
ประชุมชี้แจงเรื่องระเบียบการประเมินผลการเรียนให้แก่ครู-อาจารย์

ไม่เคยจัดประชุมชี้แจง		เคยเป็นบางครั้ง			เคยเป็นประจำ		
จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน(ครั้ง)	จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน(ครั้ง/ปี)	จำนวน(คน)	ร้อยละ
5	12.50	1	5	12.50	1	7	17.50
		2	12	30.00	2	3	7.50
		3	2	5.00	3	1	2.50
		4	1	2.50	4	3	7.50
		5	1	2.50			

จากตารางที่ 10 ปรากฏว่าหัวหน้างานวัดผลจำนวน 5 คน จากทั้งหมด 40 คน
คิดเป็นร้อยละ 12.50 ไม่เคยจัดประชุมชี้แจงเรื่องระเบียบการประเมินผลการเรียนให้แก่ครู
อาจารย์ ส่วนหัวหน้างานวัดผลที่เหลือนั้นเคยจัดประชุมแต่ลักษณะการจัดประชุมแบ่งเป็น 2 แบบ
คือแบบที่ 1. เคยจัดเป็นบางครั้ง. และแบบที่ 2. เคยจัดเป็นประจำ. ผลปรากฏดังนี้ แบบที่ 1 หัวหน้างาน
วัดผลส่วนมากร้อยละ 30.00 ของผู้เคยจัดประชุมชี้แจง. เคยจัดประชุมชี้แจงมาแล้วประมาณ 2 ครั้ง รอง
ลงมาร้อยละ 12.50 เคยจัดประชุมชี้แจงมาแล้วประมาณ 1 ครั้ง และน้อยที่สุดร้อยละ 2.50
เท่ากัน เคยจัดประชุมชี้แจงมาแล้ว 4 ครั้งและ 5 ครั้ง ตามลำดับ สำหรับแบบที่ 2 หัวหน้า
งานวัดผลส่วนมากร้อยละ 17.50 เคยจัดประชุมชี้แจงเป็นประจำ ปีละ 1 ครั้ง รองลงมา
ร้อยละ 7.50 เท่ากัน เคยจัดประชุมชี้แจงเป็นประจำปีละ 2 และ 4 ครั้งตามลำดับ และ
น้อยที่สุด ร้อยละ 2.50 เคยจัดประชุมชี้แจงเป็นประจำปีละ 3 ครั้ง

1.6 การจัดประชุมชี้แจงเรื่องระเบียบการประเมินผลการเรียนให้นักเรียน
ปรากฏดังตารางที่ 11

ตารางที่ 11 จำนวนและร้อยละของหัวหน้างานวัดผลจำแนกตามจำนวนครั้งที่เคยจัดประชุม
ชี้แจงเรื่องระเบียบการประเมินผลการเรียนให้นักเรียน

ไม่เคยจัดประชุมชี้แจง		เคยเป็นบางครั้ง			เคยเป็นประจำ		
จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน(ครั้ง)	จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน(ครั้ง)	จำนวน(คน)	ร้อยละ
3	7.50	1	3	7.50	1	9	22.50
		2	4	10.00	2	10	25.00
		3	2	5.00	3	2	5.00
		4	2	5.00	4	4	10.00
		5	1	2.50			

จากตารางที่ 11 ปรากฏว่า หัวหน้างานวัดผลจำนวน 3 คน ไม่เคยจัดประชุม
ชี้แจงเรื่องระเบียบการประเมินผลการเรียนให้นักเรียน ส่วนหัวหน้างานวัดผลที่เหลือนั้น
เคยจัดประชุมชี้แจงและลักษณะการจัดประชุมแบ่งเป็น 2 แบบคือ แบบที่ 1 เคยจัดเป็นบางครั้ง
และแบบที่ 2 เคยจัดเป็นประจำ ผลปรากฏดังนี้ แบบที่ 1 หัวหน้างานวัดผลส่วนมากร้อยละ 10.00
ของผู้ที่จัดประชุมชี้แจงเคยจัดประชุมชี้แจงมาแล้วประมาณ 2 ครั้ง รองลงมาร้อยละ 7.50 เคยจัด
ประชุมชี้แจงมาแล้วประมาณ 1 ครั้ง และน้อยที่สุดร้อยละ 2.50 เคยจัดประชุมชี้แจงมาแล้วประมาณ
5 ครั้ง สำหรับแบบที่ 2 หัวหน้างานวัดผลส่วนมากร้อยละ 25.00 เคยจัดประชุมชี้แจงเป็น
ประจำปีละ 2 ครั้ง รองลงมาร้อยละ 22.50 เคยจัดประชุมชี้แจงเป็นประจำปีละ 1 ครั้ง
และน้อยที่สุดร้อยละ 5.00 เคยจัดประชุมชี้แจงเป็นประจำปีละ 3 ครั้ง

1.7 การจัดเอกสาร คู่มือเกี่ยวกับหลักการวัดและประเมินผลการศึกษา และระเบียบการประเมินผลการเรียนไว้บริการแก่ครู-อาจารย์ พบว่าหัวหน้างานวัดผลทุกคน (40 คน) ได้จัดเอกสาร คู่มือ ดังกล่าวไว้บริการแก่ครู-อาจารย์ และจัดไว้บริการในลักษณะต่าง ๆ ดังในตารางที่ 12

ตารางที่ 12 จำนวนและร้อยละของหัวหน้างานวัดผลจำแนกตามลักษณะการจัดเอกสารและคู่มือไว้บริการ

ลักษณะการจัดเอกสารและคู่มือไว้บริการ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
พิมพ์แจกครู ทุกคน	30	75.00
พิมพ์และเย็บเล่มแจกตามหมวดวิชา	20	50.00
จัดใส่ตู้ไว้ให้ยืมไปใช้	13	32.50
พิมพ์ไว้ในคู่มือนักเรียน	9	22.50
จัดไว้ในห้องสมุดให้ศึกษาค้นคว้า	7	17.50
ทำจุลสารทะเบียนวัดผล	1	2.50

จากตารางที่ 12 แสดงว่าลักษณะการจัดเอกสาร คู่มือเกี่ยวกับหลักการวัดและประเมินผลการศึกษาและระเบียบการประเมินผลการเรียนไว้บริการแก่ครู-อาจารย์ ที่หัวหน้างานวัดผลปฏิบัติมากที่สุด ร้อยละ 75.00 ได้แก่ การพิมพ์แจกครูทุกคน รองลงมา มีร้อยละ 50.00 ที่พิมพ์และเย็บเล่มแจกตามหมวดวิชา และมีลักษณะการจัดบริการที่แตกต่างไปจากคนอื่น ๆ คือมีเพียงร้อยละ 2.50 ที่จัดไว้บริการโดยทำจุลสารทะเบียนวัดผล

1.8 การช่วยครู-อาจารย์ประจำวิชาสร้างข้อสอบรายวิชาต่าง ๆ (นอกเหนือจากวิชาที่ตนเองสอน) พบว่าหัวหน้างานวัดผลจำนวน 10 คน จากทั้งหมด 40 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 ไม่มีส่วนช่วยครู-อาจารย์ประจำวิชาสร้างข้อสอบ และอีก 30 คน มีส่วนช่วยครู-อาจารย์ประจำวิชาสร้างข้อสอบในลักษณะต่าง ๆ ดังตารางที่ 13

ตารางที่ 13 จำนวนและร้อยละของหัวหน้างานวัดผลจำนวนทุกตามลักษณะการช่วยครู-อาจารย์ประจำวิชาสร้างข้อสอบ

ลักษณะการช่วยครู-อาจารย์ประจำวิชาสร้างข้อสอบ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ให้คำแนะนำเรื่องหลักและวิธีการสร้างข้อสอบแก่ครู-อาจารย์ประจำวิชา	19	63.33
ช่วยครู-อาจารย์สร้างข้อสอบบางรายวิชา	7	23.33
ช่วยครู-อาจารย์สร้างข้อสอบทุกรายวิชา	0	0
ช่วยตรวจทานข้อสอบที่ครู-อาจารย์สร้างเสร็จ	13	43.33

จากตารางที่ 13 แสดงว่าหัวหน้างานวัดผลมีส่วนช่วยครู-อาจารย์ประจำวิชาสร้างข้อสอบมากที่สุด ร้อยละ 63.33 โดยการให้คำแนะนำเรื่องหลักและวิธีการสร้างข้อสอบ รองลงมาคือร้อยละ 43.33 มีส่วนช่วยตรวจทานข้อสอบที่ครู-อาจารย์สร้างเสร็จ และมีเพียงร้อยละ 23.33 ที่ต้องช่วยครู-อาจารย์สร้างข้อสอบบางรายวิชา

1.9 การนำความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการศึกษามาใช้ในโรงเรียน พบว่าหัวหน้างานวัดผลนำความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการศึกษามาใช้ในโรงเรียนในเรื่องการให้คำแนะนำเกี่ยวกับหลักการวัดผลแก่ครู-อาจารย์มากที่สุด คือ ร้อยละ 75.00 จากทั้งหมด 40 คน รองลงมาคือ การวิเคราะห์ข้อสอบ ร้อยละ 72.50 ลำดับถัดมาคือการให้ระดับคะแนนในวิชาที่สอน ร้อยละ 67.50 และใช้น้อยที่สุดในเรื่องการสร้างข้อสอบวัดความสนใจในอาชีพมีใช้เพียงร้อยละ 2.50 รายละเอียดแสดงในตารางที่ 14

ตารางที่ 14 จำนวนและร้อยละของหัวหน้างานวัดผลจำแนกตามลักษณะงานที่หัวหน้างานวัดผลนำความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการศึกษามาใช้

ลักษณะงาน	จำนวน(คน)	ร้อยละ
การให้คำแนะนำเกี่ยวกับหลักการวัดผลแก่ครู-อาจารย์	30	75.00
การวิเคราะห์ข้อสอบ	29	72.50
การให้ระดับคะแนนในวิชาที่สอน	27	67.50
การสร้างข้อสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	26	65.00
การให้คำแนะนำเกี่ยวกับวิธีประเมินผลการเรียนแก่นักเรียน	17	42.50
การให้คำแนะนำเกี่ยวกับวิธีประเมินผลการเรียนแก่ผู้ปกครองนักเรียน	15	37.50
การสร้างข้อสอบวัดจิตพิสัย	8	20.00
การประเมินโครงการภายในโรงเรียน	2	5.00
การสร้างแบบสำรวจความสนใจในอาชีพ	1	2.50



1.10 เกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อสอบ จากการสัมภาษณ์หัวหน้างานวัดผล จำนวน 40 คน เกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อสอบ พบว่าโรงเรียนมัธยมศึกษาในปัจจุบันร้อยละ 75.00 ยังมีการวิเคราะห์ข้อสอบ รองลงมา ร้อยละ 15 คือโรงเรียนที่เคยมีการวิเคราะห์ข้อสอบแต่ปัจจุบันเลิกไปแล้ว และที่น่าสังเกตคือ ยังมีโรงเรียนอีกร้อยละ 10 ที่ไม่เคยมีการวิเคราะห์ข้อสอบ รายละเอียดเกี่ยวกับผู้จัดดำเนินการวิเคราะห์ข้อสอบแสดงในตารางที่ 15 ตารางที่ 15 จำนวนและร้อยละของหัวหน้างานวัดผลจำแนกตามผู้จัดดำเนินการวิเคราะห์ข้อสอบ

ผู้จัดดำเนินการวิเคราะห์ข้อสอบ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ครู-อาจารย์ประจำวิชาดำเนินการเอง	12	40.00
หัวหน้าหมวดและครู-อาจารย์ในหมวดวิชาการร่วมกันดำเนินการ	12	40.00
ครู-อาจารย์ประจำวิชาและฝ่ายวัดผลร่วมกันดำเนินการ	3	10.00
ครู-อาจารย์ในฝ่ายวัดผลดำเนินการเอง	2	6.67
นักศึกษาฝึกสอนและฝ่ายวัดผลร่วมกันดำเนินการ	1	3.33
รวม	30	100.00

จากตารางที่ 15 แสดงถึงผู้จัดดำเนินการวิเคราะห์ข้อสอบ จากการสัมภาษณ์หัวหน้างานวัดผลจำนวน 30 คน พบว่า ผู้จัดดำเนินการวิเคราะห์ข้อสอบส่วนมากแล้วได้แก่บุคคล 2 กลุ่ม คือ ครู-อาจารย์ประจำวิชาดำเนินการเอง และอีกกลุ่มคือหัวหน้าหมวดและครู-อาจารย์ในหมวดวิชาการร่วมกันดำเนินการ และน้อยที่สุดคือให้นักศึกษาฝึกสอนและฝ่ายวัดผลร่วมกันดำเนินการ

1.11 การช่วยดำเนินการจัดทำแผนการเรียน จากหัวหน้างานวัดผล จำนวน 40 คน พบว่าหัวหน้างานวัดผลจำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 70 มีส่วนช่วยในการจัดทำแผนการเรียน และอีกร้อยละ 30 ไม่มีส่วนช่วยจัดทำแผนการเรียน

2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับงานที่ครูวัดผลปฏิบัติ

2.1 จากการสัมภาษณ์หัวหน้างานวัดผลจำนวน 40 คน พบว่า หัวหน้างานวัดผลส่วนใหญ่จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 62.50 เห็นว่างานส่วนใหญ่ที่ปฏิบัติอยู่มีความเหมาะสมกับความสามารถ ส่วนอีก 15 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 เห็นว่าไม่เหมาะสมกับความสามารถเป็นเพราะสาเหตุต่าง ๆ ดังแสดงในตารางที่ 16

ตารางที่ 16 จำนวนและร้อยละของหัวหน้างานวัดผลจำแนกตามเหตุผลที่ว่างงานด้านวัดผลส่วนใหญ่ที่ปฏิบัติอยู่ไม่เหมาะสมกับความสามารถของหัวหน้างานวัดผล

เหตุผล	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ไม่ได้ศึกษาค้นคว้าผลการศึกษามาโดยตรง	10	66.67
งานที่ทำส่วนใหญ่เป็นงานทะเบียน	9	60.00
งานที่ทำไม่ตรงกับสิ่งที่เรียนมา	7	46.67
ไม่ค่อยได้นำความรู้ด้านวัดผลการศึกษาไปปฏิบัติงาน	5	33.33
ขาดประสบการณ์ในการทำงาน	3	20.00
งานนั้นต้องประสานงานกับครูและนักเรียนจำนวนมาก บางครั้งต้องใช้ความอดทนสูง	3	20.00

จากตารางที่ 16 หัวหน้างานวัดผลที่ให้ความเห็นว่างานด้านวัดผลที่ปฏิบัติอยู่ไม่เหมาะสมกับความสามารถนั้น ส่วนมากร้อยละ 66.67 ให้เหตุผลว่าไม่ได้ศึกษาค้นคว้าผลการศึกษามาโดยตรง รองลงมาคือร้อยละ 60.00 ให้เหตุผลว่า งานที่ทำส่วนใหญ่เป็นงานทะเบียน และส่วนน้อยให้เหตุผลว่า ขาดประสบการณ์ในการทำงาน และงานนั้นต้องใช้ความอดทนสูง มีเพียงร้อยละ 20.00 เท่านั้น

2.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับงานในฝ่ายวัดผลบางอย่างที่ไม่เหมาะสมกับความสามารถของครูวัดผล จากการสัมภาษณ์หัวหน้างานวัดผลจำนวน 40 คน พบว่าหัวหน้างานวัดผลส่วนมาก ร้อยละ 32.50 เห็นว่า งานที่ไม่เหมาะสมนั้นได้แก่การติดตามนักเรียนที่มีเวลาเรียนไม่ครบ 80% รองลงมาคืองานติดตามนักเรียนที่มีปัญหาเกี่ยวกับผลการเรียน มีผู้ให้ความเห็นร้อยละ 27.50 และน้อยที่สุดร้อยละ 2.50 เห็นว่างานที่ไม่เหมาะสมนั้นได้แก่การอ่านผลแปลค่าจากคอมพิวเตอร์ รายละเอียดอื่น ๆ แสดงในตารางที่ 17

ตารางที่ 17 จำนวนและร้อยละของหัวหน้างานวัดผลจำแนกตามลักษณะงานที่เห็นว่าไม่เหมาะสมกับความสามารถของครูวัดผล

ลักษณะงาน	จำนวน(คน)	ร้อยละ
1. การสร้างข้อสอบเพื่อวัดด้านจิตพิสัย	6	15.00
2. การออกคำสั่งให้ครูปฏิบัติตามระเบียบการประเมินผลการเรียน	3	7.50
3. การติดตามนักเรียนที่มีปัญหาเกี่ยวกับผลการเรียน	11	27.50
4. การติดตามนักเรียนที่มีเวลาเรียนไม่ครบ 80%	13	32.50
5. การพิมพ์ข้อสอบรายวิชาต่าง ๆ	8	20.00
6. การโรเนียวข้อสอบรายวิชาต่าง ๆ	8	20.00
7. การถ่ายเอกสารต่าง ๆ	4	10.00
8. การเขียนประกาศนียบัตร	4	10.00
9. การวิเคราะห์ข้อสอบ	10	25.00
10. การประเมินโครงการต่าง ๆ ของโรงเรียน	9	22.50
11. งานวิจัย	10	25.00
12. การอ่านผลแปลค่าสถิติจากคอมพิวเตอร์	1	2.50
13. การจัดสอนซ่อมเสริมและสอบแก้ตัวแก่นักเรียนที่สอบตก	4	10.00

2.3 ผู้ปฏิบัติที่เหมาะสมกับงานในข้อ 2.2 ตามความคิดเห็นของ
หัวหน้างานวัดผลเสนอข้อมูลในตารางที่ 18

ตารางที่ 18 จำนวนและร้อยละของหัวหน้างานวัดผลจำแนกตามผู้ปฏิบัติที่เหมาะสมกับ
งานในข้อ 2.2

งานในข้อ 2.2	ผู้ปฏิบัติที่เหมาะสม	จำนวน(คน)	ร้อยละ
(1)	เจ้าหน้าที่จากสำนักทดสอบร่วมกับครูอาจารย์ที่สำเร็จ การศึกษาค้นคว้าและประเมินผลการศึกษา	6	15.00
(2)	ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ	3	7.50
(3)	อาจารย์ที่ปรึกษาและอาจารย์แนะแนว	24	60.00
(4)			
(5)	เจ้าหน้าที่พิมพ์ดีด	24	60.00
(6)			
(7)			
(8)			
(9)	อาจารย์ผู้สำเร็จการศึกษาทางด้านการวัดและ ประเมินผลการศึกษา	30	75.00
(10)			
(11)			
(12)	อาจารย์หัวหน้าหมวดวิชา	4	10.00
(13)			

หมายเหตุ ตัวเลขใน () หน้าข้อความแทนลักษณะงานในตารางที่ 17

จากตารางที่ 18 ปรากฏว่าหัวหน้างานวัดผลส่วนมากจำนวน 30 คน จาก
ทั้งหมด 40 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00 เสนอว่างานในข้อ (9)-(12) ควรมอบให้
อาจารย์ผู้สำเร็จการศึกษาทางด้านการวัดและประเมินผลการศึกษา รองลงมาคือร้อยละ
60.00 เท่ากันเสนอว่า งานในข้อ (3)-(4) ควรมอบให้อาจารย์ที่ปรึกษาและอาจารย์
แนะแนว และงานในข้อ (5)-(8) ควรมอบให้เจ้าหน้าที่พิมพ์ดีด น้อยที่สุดมีจำนวนร้อยละ
7.50 เสนอว่างานในข้อ (2) ควรมอบให้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนฝ่ายวิชาการ

2.4 งานด้านวัดผลที่หัวหน้างานวัดผลมีความถนัดและต้องการจะปฏิบัติ พบว่า หัวหน้างานวัดผลจำนวน 18 คน กล่าวว่าไม่มีงานใดที่ถนัดเป็นพิเศษ ส่วนที่เหลืออีก 22 คน กล่าวถึงงานด้านวัดผลที่ตนมีความถนัดและต้องการจะปฏิบัติมีเพียง 4 งาน เท่านั้นรายละเอียดแสดงไว้ในตารางที่ 19

ตารางที่ 19 จำนวนและร้อยละของหัวหน้างานวัดผลจำแนกตามลักษณะงานที่มีความถนัดและต้องการจะปฏิบัติ

ลักษณะงานที่ถนัดและต้องการจะปฏิบัติ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
การสร้างข้อสอบ	19	86.36
การวิเคราะห์ข้อสอบ	14	63.64
การให้คำแนะนำเรื่องหลักและวิธีการสร้างข้อสอบ	9	40.91
ทำทะเบียนบันทึกผลการเรียน	7	31.82

จากตารางที่ 19 พบว่าหัวหน้างานวัดผลส่วนใหญ่ร้อยละ 86.36 จากทั้งหมด 22 คน มีความถนัดในการสร้างข้อสอบ รองลงมาคือร้อยละ 63.64 มีความถนัดในการวิเคราะห์ข้อสอบ และน้อยที่สุด คือ ร้อยละ 31.82 มีความถนัดในการทำทะเบียนบันทึกผลการเรียน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.5 เกี่ยวกับจำนวนผู้เข้าร่วมงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน จากการ สัมภาษณ์หัวหน้างานวัดผลจำนวน 40 คน พบว่ามีจำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 67.50 เห็นว่าจำนวนผู้ร่วมงานในฝ่ายวัดผลไม่เพียงพอ และร้อยละ 32.50 เห็นว่าที่มีอยู่มีความ เพียงพอแล้ว นอกจากนี้หัวหน้างานวัดผลซึ่งได้ระบุจำนวนผู้ร่วมงานที่ควรจะมีอีกด้วย รายละเอียดดังตารางที่ 20

ตารางที่ 20 จำนวนและร้อยละของหัวหน้างานวัดผลจำแนกตามจำนวนผู้ร่วมงานในฝ่าย วัดผลของโรงเรียน

จำนวนผู้ร่วมงาน(คน)	จำนวน(คน)	ร้อยละ
2	2	7.41
3	3	11.11
4	6	22.22
5	11	40.74
ตั้งแต่ 6 คนขึ้นไป	5	18.52
รวม	27	100.00

จากตารางที่ 20 พบว่า หัวหน้างานวัดผลส่วนใหญ่ ร้อยละ 40.74 ต้องการ ผู้ร่วมงาน จำนวน 5 คน รองลงมาคือร้อยละ 22.22 ต้องการผู้ร่วมงานจำนวน 4 คน ลำดับถัดมาคือร้อยละ 18.52 ต้องการผู้ร่วมงานจำนวนตั้งแต่ 6 คนขึ้นไป และที่น้อยที่สุด คือร้อยละ 7.41 ต้องการผู้ร่วมงานจำนวน 2 คน

2.6 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติการสอนในขณะที่ทำงานในฝ่ายวัดผล
เสนอในตารางที่

ตารางที่ 21 จำนวนและร้อยละของหัวหน้างานวัดผลจำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติการสอน

ความคิดเห็น	จำนวน(คน)	ร้อยละ
พึงพอใจที่ได้สอนเพราะจะได้รู้ปัญหาที่แท้จริงของ- นักเรียนและครูผู้สอนคนอื่น ๆ ด้วยตัวเอง	14	35.00
พึงพอใจที่ได้สอนเพราะจะได้นำความรู้ที่เรียนมา ถ่ายทอดให้นักเรียน	9	22.50
พึงพอใจที่ได้สอนเพราะได้เปลี่ยนบรรยากาศในการ ทำงานทำให้คลายความเครียดได้	4	10.00
ไม่พึงพอใจที่ได้สอนเพราะเวลาที่ผู้ปกครองมาขอรับ บริการเรื่องผลการเรียนของนักเรียนขณะที่ทำ การสอนจำเป็นต้องละทิ้งการสอนชั่วคราวทำให้ เกิดผลเสียแก่นักเรียน	7	17.50
ไม่พึงพอใจที่ได้สอนเพราะว่างานด้านวัดผลมีมากทำให้ ไม่มีเวลาเตรียมการสอน	7	17.50
ไม่พึงพอใจที่ได้สอนเพราะถ้ามีชั่วโมงสอนมากจะทำงาน ด้านวัดผลได้ไม่เต็มที่	6	15.00
สอนตามหน้าที่	3	7.50

จากตารางที่ 21 พบว่า หัวหน้างานวัดผลส่วนมากร้อยละ 35.00 จากจำนวน
ทั้งหมด 40 คน เห็นว่า พึงพอใจที่ได้สอนเพราะจะได้รู้ปัญหาที่แท้จริงของนักเรียนและครู
ผู้สอนคนอื่น ๆ ด้วยตัวเอง รองลงมา ร้อยละ 22.50 เห็นว่าพึงพอใจที่ได้สอน เพราะจะได้
นำความรู้ที่เรียนมาถ่ายทอดให้นักเรียน และน้อยที่สุดที่ให้ความเห็นว่าสอนตามหน้าที่ มีร้อยละ
7.50

2.7 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปริมาณงานที่ผู้บริหารมอบหมายให้ปฏิบัติ

2.7.1 งานในฝ่ายบุคคล จากการสัมภาษณ์หัวหน้างานบุคคล จำนวน 40 คน พบว่า มีหัวหน้างานบุคคล จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 52.50 เห็นว่างานที่ได้รับมอบหมายมีค่อนข้างมาก อีกจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 30.00 เห็นว่ามากเกินไป (โดยเฉพาะในช่วงเปิดภาคเรียน ปลายภาค และปลายปีให้นักเรียน จะจบการศึกษา) และที่เห็นว่าพอเหมาะดี มีร้อยละ 17.50

2.7.2 งานอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากงานในฝ่ายบุคคล จากหัวหน้างานบุคคลจำนวน 40 คน พบว่า ส่วนใหญ่ร้อยละ 42.50 เห็นว่างานอื่น ๆ ที่ปฏิบัติอยู่ ค่อนข้างมาก อีกร้อยละ 37.50 เห็นว่ามากเกินไป และร้อยละ 20 เห็นว่า พอเหมาะดี

2.8 งบประมาณที่ใช้ในการปฏิบัติงานในฝ่ายบุคคล จากความเห็นของหัวหน้างานบุคคล 36 คน จากทั้งหมด 40 คน คิดเป็นร้อยละ 90 เห็นว่างบประมาณที่ได้รับเพียงพอแก่ความต้องการ ที่เหลืออีกร้อยละ 10 เห็นว่า ไม่เพียงพอแก่ความต้องการ

2.9 ความคิดเห็นเกี่ยวกับระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยการประเมินผลการเรียนฉบับปี พ.ศ. 2529

จากการสัมภาษณ์หัวหน้างานบุคคลจำนวน 40 คน พบว่า มีจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 30.00 เห็นด้วยทุกเรื่องในระเบียบประเมินผลการเรียนฉบับดังกล่าว แต่ที่เหลืออีก 28 คน คิดเป็นร้อยละ 70.00 ไม่เห็นด้วยบางเรื่องในระเบียบดังกล่าว ซึ่งรายละเอียดเกี่ยวกับเรื่องที่ไม่เห็นด้วย แสดงไว้ในตารางที่ 22

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 จำนวนและร้อยละของหัวหน้างานวัดผลจำแนกตามเรื่องราวในระเบียบ
ประเมินผลการเรียนที่หัวหน้างานวัดผลไม่เห็นด้วย

เรื่องที่ไม่เห็นด้วย	จำนวน(คน)	ร้อยละ
การเรียนซ้ำรายวิชาบังคับที่นักเรียนสอบแก้ตัว 2 ครั้งแล้วไม่ผ่านเพราะระเบียบมิได้กำหนด ช่วงเวลาที่เหมาะสมสำหรับการเรียนซ้ำ จึง เป็นปัญหาสำหรับนักเรียนที่คงเรียนซ้ำหลาย วิชา	28	100.00
การให้ "ร" (ตามระเบียบไม่ระบุขอบเขตที่ แน่นอน)	12	42.86
การให้โอกาสนักเรียนที่สอบตกในวิชาต่าง ๆ สอบแก้ตัวได้เพียง 2 ครั้งเท่านั้น (น่าจะ ให้โอกาสมากกว่านี้)	4	14.29
ขนาดของใบ รบ.2 ค. ที่ระเบียบกำหนดให้ ใช้นั้นมีขนาดไม่พอดีกับเครื่องพิมพ์	1	3.57

จากตารางที่ 22 พบว่า หัวหน้างานวัดผลทั้งหมด 28 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 ที่ไม่เห็นด้วยกับเรื่องการเรียนซ้ำรายวิชาบังคับที่นักเรียนสอบแก้ตัว 2 ครั้งแล้วไม่ผ่านเพราะระเบียบมิได้กำหนดช่วงเวลาที่เหมาะสมสำหรับการเรียนซ้ำ จึงเป็นปัญหาสำหรับนักเรียนที่คงเรียนซ้ำหลาย ๆ วิชา รองลงมาคือร้อยละ 42.86 ไม่เห็นด้วยเรื่องการให้ "ร" (ตามระเบียบไม่ระบุขอบเขตที่แน่นอน) และน้อยที่สุดคือร้อยละ 3.57 ไม่เห็นด้วยเรื่องขนาดของใบ รบ.2 ค. ที่ระเบียบกำหนดให้ใช้นั้นมีขนาดไม่พอดีกับเครื่องพิมพ์

2.10 ความคิดเห็นของหัวหน้างานวัดผลเกี่ยวกับความรู้ด้านวัดผล และการปฏิบัติตามระเบียบการประเมินผลการเรียนของอาจารย์ประจำวิชา เสนอใน ตารางที่ 23

ตารางที่ 23 จำนวนและร้อยละของหัวหน้างานวัดผลจำแนกตามความคิดเห็นของหัวหน้างานวัดผลเกี่ยวกับความรู้ด้านวัดผลและการปฏิบัติตามระเบียบการประเมินผลการเรียนของอาจารย์ประจำวิชา

ลักษณะความคิดเห็น	จำนวน(คน)	ร้อยละ
อาจารย์ส่วนใหญ่ยังไม่เข้าใจระเบียบการประเมินผล		
การเรียนและจะปฏิบัติตามระเบียบบ้างเป็นบางครั้ง	27	67.50
อาจารย์ส่วนใหญ่ยังขาดความรู้เรื่องหลักและวิธีการวัดผล	26	65.00
อาจารย์ส่วนใหญ่ไม่สนใจที่จะศึกษาหลักการวัดผลด้วยตนเอง	19	47.50
อาจารย์บางคนไม่ปรับให้เข้ากับระเบียบการประเมินผล		
การเรียนฉบับใหม่ แต่ยังคงยึดระเบียบเดิม	12	30.00
อาจารย์บางคนสนใจ เข้าใจและปฏิบัติตามระเบียบ		
การประเมินผลการเรียน	8	20.00
อาจารย์บางคนปฏิบัติตามระเบียบการประเมินผลการเรียนโดยมิได้ศึกษาระเบียบให้ถ่องแทก่อน	5	12.50
อาจารย์รุ่นใหม่ ๆ สนใจศึกษาหลักและวิธีการวัดผลดี	3	7.50

จากตารางที่ 23 พบว่า หัวหน้างานวัดผลส่วนมากร้อยละ 67.50 มีความเห็นว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ยังไม่เข้าใจระเบียบการประเมินผลการเรียนและปฏิบัติตามระเบียบบ้างเป็นบางครั้ง รองลงมาคือ ร้อยละ 65.00 ที่เห็นว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ยังขาดความรู้เรื่องหลักและวิธีการวัดผล และมีหัวหน้างานวัดผลส่วนน้อยประมาณร้อยละ 7.50 ที่เห็นว่า อาจารย์รุ่นใหม่ ๆ สนใจศึกษาหลักและวิธีการวัดผลดี

2.11 เกี่ยวกับข้อเสนอแนะในการเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานด้าน
 วัตถุประสงค์ของครูวัดผล พบว่า หัวหน้างานวัดผลร้อยละ 77.50 จากทั้งหมด 40 คน ให้ข้อ
 เสนอแนะว่า ควรกำหนดหน้าที่ของครูวัดผลให้ชัดเจนและให้ครูวัดผลทำงานให้ตรงกับความรู้
 และความสามารถ ลำดับถัดมาก็คือ ร้อยละ 50.00 และ 45.00 เสนอว่า กรมวิชาการควรเปิด
 อบรมให้ความรู้ใหม่ ๆ ด้านวัดผลการศึกษาแก่ครูวัดผลอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง และควรส่งครูวัดผลที่ยัง
 ไม่มีความรู้ด้านวัดผลไปศึกษาต่อตามลำดับ และน้อยที่สุดร้อยละ 7.50 เสนอว่า ครูวัดผลต้องมีมนุษย
 สัมพันธ์ที่ดี และปฏิบัติหน้าที่ให้ครู อาจารย์ นักเรียนและบุคลากรอื่น ๆ ยอมรับและศรัทธารายละเอียด
 อื่น ๆ เสนอในตารางที่ 24

ตารางที่ 24 จำนวนและร้อยละของหัวหน้างานวัดผลจำแนกตามข้อเสนอแนะในการเพิ่มประสิทธิภาพ
 ในการปฏิบัติงานด้านวัตถุประสงค์ของครูวัดผล

ข้อเสนอแนะ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
กำหนดหน้าที่ของครูวัดผลให้ชัดเจนและให้ครูวัดผลทำงานให้ ตรงกับความรู้และความสามารถ	31	77.50
กรมวิชาการควรเปิดอบรมให้ความรู้ใหม่ ๆ ด้านวัดผลการ- ศึกษาแก่ครูวัดผลอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	20	50.00
ควรส่งครูวัดผลที่ยังไม่มีความรู้ด้านวัดผลไปศึกษาต่อ	18	45.00
งานที่ทางโรงเรียนมอบหมายให้ครูวัดผลควรมีขอบเขต	12	30.00
ควรมีการนิเทศและประเมินผลการทำงานของครูวัดผล	12	30.00
ครูวัดผลต้องศึกษาหาความรู้ด้านวัดผลอยู่เสมอ	9	22.50
ควรให้อำนาจในการปฏิบัติงานแก่ครูวัดผลอย่างเต็มที่และ ครูวัดผลควรขึ้นกับอาจารย์ใหญ่หรือผู้อำนวยการโดยตรง	9	22.50
ควรจัดงานในฝ่ายวัดผลให้มีระบบ	7	17.50
ควรเพิ่มบุคลากรด้านวัดผล	5	12.50
ไปศึกษาดูงานฝ่ายวัดผลของโรงเรียนที่ประสบผลสำเร็จใน- การทำงานด้านวัดผล	4	10.00
ครูวัดผลต้องมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี และปฏิบัติหน้าที่ให้ครู-อาจารย์ - นักเรียนและบุคลากรอื่น ๆ ในโรงเรียนยอมรับและศรัทธา	3	7.50

2.12 ความคิดเห็นเกี่ยวกับผู้บริหารให้ความสำคัญเรื่องการวัดผลจากการสัมภาษณ์หัวหน้างานวัดผล จำนวน 40 คน พบว่าหัวหน้างานวัดผลส่วนมาก จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 47.50 ให้ความสำคัญกับผู้บริหารให้ความสำคัญเรื่องการวัดผลอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาคือ จำนวน 14 คนหรือร้อยละ 35.00 เห็นว่าผู้บริหารให้ความสำคัญอยู่ในระดับมาก และมีจำนวนน้อยที่สุด คือ ร้อยละ 17.50 ที่เห็นว่าคุณบริหารให้ความสำคัญเรื่องการวัดผลในระดับน้อย

ตอนที่ 3 ปัญหาด้านการปฏิบัติงานของครูวัดผลในโรงเรียนมัธยมศึกษา เสนอข้อมูล ดังนี้

1. ปัญหาที่ท่านพบเป็นประจำในการปฏิบัติงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน เสนอข้อมูลดังตารางที่ 25 ถึงตารางที่ 29

ปัญหาที่เกี่ยวกับผู้บริหาร จากการสัมภาษณ์หัวหน้างานวัดผลจำนวน 40 คน พบว่า หัวหน้างานวัดผลส่วนใหญ่ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 60.00 ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับผู้บริหาร แต่ยังมีอีก 16 คน หรือร้อยละ 40.00 ที่พบปัญหาเกี่ยวกับผู้บริหาร ซึ่งปัญหาเหล่านั้นแสดงรายละเอียดในตารางที่ 25

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 จำนวนและร้อยละของหัวหน้างานวัดผลจำแนกตามปัญหาที่เกี่ยวกับผู้บริหาร

ปัญหาที่เกี่ยวกับผู้บริหาร	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ไม่สนใจศึกษาหาความรู้ด้านวัดผลการศึกษา	8	50.00
ไม่ส่งเสริมงานด้านวัดผลและให้ความสนใจน้อย	7	43.75
ผู้บริหารบางคนไม่ให้ครูวัดผลตัดสินใจด้วยตนเอง	7	43.75
ผู้บริหารมักใช้คำสั่งเร่งด่วนและผู้รับสั่งต้องทำงานนั้น ๆ ให้เสร็จทันเวลา	7	43.75
ไม่ได้ศึกษาระเบียบประเมินผลการเรียนให้เข้าใจอย่างถ่องแท้	6	37.50
ไม่ค่อยยอมรับฟังความคิดเห็นของครูวัดผล	5	31.25

จากตารางที่ 25 ปัญหาเกี่ยวกับผู้บริหารที่หัวหน้างานวัดผลส่วนมาก ร้อยละ 50.00 พบ ได้แก่ ผู้บริหารไม่สนใจศึกษาหาความรู้ด้านวัดผลการศึกษา รองลงมา มี 3 ปัญหาที่พบเป็นจำนวนเท่า ๆ กัน คือ ร้อยละ 43.75 ได้แก่ ปัญหาผู้บริหารไม่ส่งเสริมงานด้านวัดผล และให้ความสนใจน้อย ผู้บริหารบางคนไม่ให้ครูวัดผลตัดสินใจด้วยตนเอง และผู้บริหารมักใช้กำลังเร่งด่วนและผู้รับสั่งต้องทำงานนั้น ๆ ให้เสร็จทันเวลา

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปัญหาที่เกี่ยวกับครู-อาจารย์ เสนอข้อมูลดังตารางที่ 26
 ตารางที่ 26 จำนวนและร้อยละของหัวหน้างานวัดผลจำแนกตามปัญหาที่เกี่ยวกับครู-
 อาจารย์

ปัญหาที่เกี่ยวกับครู-อาจารย์	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ไม่ติดตามนักเรียนที่สอบทรายวิชาของตนเอง	20	50.00
ไม่ค่อยปฏิบัติตามระเบียบประเมินผลการเรียน	14	35.00
ไม่ปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายให้เสร็จตรงตามกำหนดเวลา	14	35.00
ให้นักเรียนได้ "ร" โดยไม่มีเกณฑ์ที่แน่นอน	13	32.50
ไม่ยอมรับฟังคำวิจารณ์ เกี่ยวกับข้อสอบที่ตนสร้างขึ้น	12	30.00
ไม่สนใจรับรู้เกี่ยวกับระเบียบประเมินผลการเรียนที่เปลี่ยนไป	12	30.00
ไม่ให้ความสำคัญเกี่ยวกับคุณภาพการวัดและประเมินผล	11	27.50
ให้งานเพิ่มขึ้นมักแสดงความไม่พอใจ	9	22.50
ไม่เต็มใจทำงาน ทำงานด้วยความจำใจ	8	20.00
การทำงานมักทำตามใจตนเอง	7	17.50
ขาดความรับผิดชอบในหน้าที่การงาน	5	12.50
ไม่เก็บข้อมูลเกี่ยวกับรายวิชาที่ตนรับผิดชอบไว้เอง (เช่นกรณี ที่ให้นักเรียนได้ "ร" เมื่อนักเรียนมาขอแก้ "ร" จะต้อง มาค่นหาที่ฝ่ายวัดผลว่าตนให้ "ร" แก่นักเรียนเพราะเหตุใด)	5	12.50
ไม่พัฒนาประสิทธิภาพการทำงาน	4	10.00

จากตารางที่ 26 พบว่า หัวหน้างานวัดผลส่วนมากร้อยละ 50.00 จากทั้งหมด 40 คน มีปัญหาเกี่ยวกับครู-อาจารย์ ในเรื่องที่ว่า ครู-อาจารย์ไม่ติดตามนักเรียนที่สอบทรายวิชาของตนเอง รองลงมาคือร้อยละ 35.00 เท่ากัน พบปัญหาเรื่องครู-อาจารย์ไม่ค่อยปฏิบัติตามระเบียบประเมินผลการเรียนและไม่ปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายให้เสร็จตรงตามกำหนดเวลา และน้อยที่สุดคือร้อยละ 10.00 พบปัญหาเรื่องครู-อาจารย์ไม่พัฒนาประสิทธิภาพการทำงาน

ปัญหาเกี่ยวกับผู้ร่วมงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน จากการสัมภาษณ์หัวหน้างาน
วัดผล จำนวน 40 คน พบว่าส่วนมากหัวหน้างานวัดผล จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 70
ไม่พบปัญหาที่เกี่ยวกับผู้ร่วมงานแต่มีอีก 12 คน หรือร้อยละ 30.00 ที่พบปัญหาเกี่ยวกับผู้ร่วม
งาน ซึ่งปัญหาเหล่านั้น เสนอในตารางที่ 27

ตารางที่ 27 จำนวนและร้อยละของหัวหน้างานวัดผลจำแนกตามปัญหาที่เกี่ยวกับผู้ร่วมงาน
ในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน

ปัญหาที่เกี่ยวกับผู้ร่วมงาน	จำนวน(คน)	ร้อยละ
มีความรู้ความสามารถด้านวัดผลการศึกษาน้อย	10	83.33
ผู้ร่วมงานบางท่านยังขาดระบบระเบียบในการทำงาน	5	41.67
ระบบอาวุโสทำให้ตองเกรงใจกัน (เช่นกรณีที่ผู้ร่วมงาน อาวุโสกว่าหัวหน้างานทำให้หัวหน้างานไม่กล้าสั่งหรือ มอบหมายงานให้ทำ)	5	41.67

จากตารางที่ 27 ปรากฏว่าหัวหน้างานวัดผลจำนวน 10 คน จากทั้งหมด
12 คน คิดเป็นร้อยละ 83.33 พบปัญหาเกี่ยวกับผู้ร่วมงานมีความรู้ความสามารถด้านวัดผล
การศึกษาน้อย ลำดับถัดมาคือ ผู้ร่วมงานบางท่านยังขาดระบบระเบียบในการทำงาน และ
ปัญหาเรื่องระบบอาวุโส

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปัญหาเกี่ยวกับนักเรียน เสนอข้อมูลดังตารางที่ 28
 ตารางที่ 28 จำนวนและร้อยละของหัวหน้างานวัดผลจำแนกตามปัญหาที่เกี่ยวกับนักเรียน

ปัญหา	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ไม่เข้าใจระเบียบประเมินผลการเรียน	36	90.00
ขาดความรับผิดชอบในการเรียนและการสอบแก้ตัว	30	75.00
ไม่ตรงต่อเวลา	28	70.00
ไม่คอยช่วยตัวเอง	27	67.50
เมื่อใดก็ตามที่ต้องการผลการเรียนจะมาขอรับบริการ และ ต้องการได้รับผลในทันที	21	52.50
ไม่คอยสนใจผลการเรียน	15	37.50
นักเรียนสอบตกรายวิชาต่าง ๆ จำนวนมาก	11	27.50
ให้ข้อมูลแก่ผู้ปกครองไม่ตรงกับความเป็นจริง	8	20.00
มีนักเรียนจำนวนมากเกินไป	5	12.50

จากตารางที่ 28 ปรากฏว่าหัวหน้างานวัดผลส่วนมากร้อยละ 90.00 จากทั้งหมด 40 คน พบปัญหาที่เกี่ยวกับนักเรียน ได้แก่ ปัญหาที่นักเรียนไม่เข้าใจระเบียบประเมินผลการเรียน รองลงมา ร้อยละ 75.00 พบว่า นักเรียนขาดความรับผิดชอบในการเรียนและการสอบแก้ตัว ลำดับถัดมาคือ ปัญหานักเรียนไม่ตรงต่อเวลา ไม่คอยช่วยตัวเอง และปัญหาที่หัวหน้างานวัดผลน้อยที่สุด ร้อยละ 12.50 พบได้แก่ปัญหาเกี่ยวกับจำนวนนักเรียนมีมากเกินไป



ปัญหาเกี่ยวกับผู้ปกครองนักเรียน เสนอข้อมูลดังตารางที่ 29

ตารางที่ 29 จำนวนและร้อยละของหัวหน้างานวัดผลจำแนกตามปัญหาที่เกี่ยวกับผู้ปกครองนักเรียน

ปัญหา	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ไม่ให้ความร่วมมือกับทางโรงเรียน (เช่นทางโรงเรียนเชิญให้มาพบมักจะไม่มา)	35	87.50
ไม่เข้าใจระบบการเรียนและการวัดผลแบบใหม่	33	82.50
ผู้ปกครองมีการศึกษาน้อย	29	72.50
มารบกวนทางโรงเรียนให้แก้ผลการเรียนให้นักเรียนตลอดเวลาโดยไม่รับรู้กำหนดการของโรงเรียน	23	57.50
ไม่ค่อยยอมรับสภาพความเป็นจริงของเด็กในความปกครอง	20	50.00
มาขอรับบริการเกี่ยวกับผลการเรียนของนักเรียนเวลาใดก็ตามต้องการได้รับผลทันที	15	37.50
ไม่ช่วยติดตามผลการเรียนของนักเรียนเพราะคิดว่าเมื่อนักเรียนมาโรงเรียนแล้วเป็นหน้าที่ของครูจะต้องดูแลให้จบหลักสูตร	12	30.00
เมื่อใดที่รู้ว่าเสียผลประโยชน์จะมาขอสิทธิ์ทันที	5	12.50

จากตารางที่ 29 ปรากฏว่าหัวหน้างานวัดผลส่วนมากร้อยละ 87.50 จากทั้งหมด 40 คน พบปัญหาที่เกี่ยวกับผู้ปกครองนักเรียน ในเรื่องไม่ให้ความร่วมมือกับทางโรงเรียน (เช่นทางโรงเรียนเชิญให้มาพบมักจะไม่มา) รองลงมาคือร้อยละ 82.50 พบว่า ผู้ปกครองไม่เข้าใจระบบการเรียนและการวัดผลแบบใหม่ ลำดับถัดมากคือ ร้อยละ 72.50 พบว่า ผู้ปกครองมีการศึกษาน้อย และมีน้อยที่สุดร้อยละ 12.50 ที่พบว่า เมื่อใดที่ผู้ปกครองรู้ว่าเสียผลประโยชน์จะมาขอสิทธิ์ทันที

2. ปัญหาด้านวัดผลการศึกษาที่เป็นปัญหาเร่งด่วนต้องรีบแก้ไข เสนอข้อมูล
 ตารางที่ 30

ตารางที่ 30 จำนวนและร้อยละของหัวหน้างานวัดผลจำแนกตามปัญหาเร่งด่วนที่ต้อง
 รีบแก้ไข

ปัญหาเร่งด่วนที่ต้องรีบแก้ไข	จำนวน(คน)	ร้อยละ
การกำหนดเวลาสำหรับนักเรียนที่ต้องเรียนซ้ำใน รายวิชาบังคับ	25	62.50
นักเรียนไม่มาแก้ไขผลการเรียนที่ติดค้างให้เสร็จสิ้น ในภาคเรียนถัดไป	17	42.50
นักเรียนสอบตกในรายวิชาต่าง ๆ และยังคงติดค้างอยู่ มีจำนวนมาก	15	37.50
ครู - อาจารย์บางท่านไม่ค่อยปฏิบัติตามระเบียบ ประเมินผลการเรียน	11	27.50
นักเรียนที่ได้ "ร" "มส" จะทำให้ไม่จบตามหลักสูตร	10	25.00

จากตารางที่ 30 ปรากฏว่า หัวหน้างานวัดผลส่วนมากร้อยละ 62.50 จาก
 ทั้งหมด 40 คน เสนอปัญหาเร่งด่วนที่ต้องรีบแก้ไข ได้แก่ปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดเวลา
 สำหรับนักเรียนที่ต้องเรียนซ้ำในรายวิชาบังคับในกรณีที่ยกแก้ตัวสองครั้งแล้วไม่ผ่าน
 รองลงมาคือร้อยละ 42.50 เสนอปัญหานักเรียนไม่มาแก้ไขผลการเรียนที่ติดค้างให้เสร็จ
 สิ้นในภาคเรียนต่อไป และน้อยที่สุดคือร้อยละ 25.00 เสนอปัญหาเกี่ยวกับนักเรียนที่ได้
 "ร" "มส" จะทำให้ไม่จบตามหลักสูตร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม เสนอเป็น 3 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 สภาพการปฏิบัติงานของครูวัดผลในโรงเรียนมัธยมศึกษา เสนอเป็น

3 ข้อ

2.1 ค่าสถิติแสดงสภาพการปฏิบัติงานของครูวัดผล

2.2 เปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการปฏิบัติงานของครูวัดผล

ในโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ โดยวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว

2.3 สรุปงานที่ครูวัดผลปฏิบัติจากคำถามปลายเปิด

ตอนที่ 3 ปัญหาด้านการปฏิบัติงานของครูวัดผลในโรงเรียนมัธยมศึกษา เสนอ

เป็น 3 ข้อ

3.1 ค่าสถิติแสดงปัญหาด้านการปฏิบัติงานของครูวัดผล

3.2 เปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการปฏิบัติงานของ

ครูวัดผลตามขนาดโรงเรียน ประเภทของครูวัดผล และประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน โดยวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ 3 ทาง

3.3 สรุปปัญหาที่ครูวัดผลพบจากคำถามปลายเปิด

รายละเอียดผลการวิเคราะห์ข้อมูล มีดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ วุฒิการศึกษาสูงสุด อายุราชการ ประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน ระดับความรู้ด้านวัดผลการศึกษา และขนาดโรงเรียน เสนอข้อมูลโดยการบรรยาย ตารางและคำอธิบายประกอบ ดังนี้

1. เพศ ผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ครูวัดผลในโรงเรียนมัธยมศึกษา จำนวน 257 คน เป็นชาย จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 26.5 และเป็นหญิงจำนวน 189 คน คิดเป็นร้อยละ 73.5

2. วุฒิการศึกษาสูงสุด ครูวัดผลทั้งหมด 257 คน เมื่อจำแนกตามวุฒิการศึกษาสูงสุดพบว่าส่วนใหญ่ได้รับวุฒิปริญญาตรี จำนวน 232 คน คิดเป็นร้อยละ 90.20 รองลงมาคือวุฒิปริญญาโท จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 8.20 และน้อยที่สุดได้แก่วุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.60

3. อายุราชการ ได้ผลคั้งตารางที่ 31
 ตารางที่ 31 จำนวนและร้อยละของครูวัดผลในโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามอายุ
 ราชการ

อายุราชการ (ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
2 - 10	145	56.42
11 - 20	87	33.85
21 - 30	19	7.39
มากกว่า 30	6	2.34
รวม	257	100.00

จากตารางที่ 31 พบว่าส่วนมากครูวัดผลในโรงเรียนมัศึกษามีอายุราชการอยู่ระหว่าง 2 - 10 ปี คือร้อยละ 56.42 รองลงมาคือร้อยละ 33.85 มีอายุราชการอยู่ระหว่าง 11 - 20 ปี และน้อยที่สุดคือ ร้อยละ 2.34 ที่มีอายุราชการมากกว่า 30 ปี

4. ประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน ได้ผลคั้งตารางที่ 32
 ตารางที่ 32 จำนวนและร้อยละของครูวัดผลในโรงเรียนมัธยมศึกษาจำแนกตามประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน

ประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน(ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1 - 3	93	36.20
4 - 6	79	30.70
มากกว่า 6 ปี	85	33.10
รวม	257	100.00

จากตารางที่ 32 พบว่า ครูวัดผลส่วนมากมีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียนอยู่ระหว่าง 1 - 3 ปี คือร้อยละ 36.20 รองลงมาคือ ร้อยละ 33.10 มีประสบการณ์มากกว่า 6 ปี และน้อยที่สุดคือร้อยละ 30.70 มีประสบการณ์อยู่ระหว่าง 4-6 ปี

5. ประเภทของครูวัดผล โดยผลดังตารางที่ 33
 ตารางที่ 33 จำนวนและร้อยละของครูวัดผลในโรงเรียนมัธยมศึกษาจำแนกตามประเภท
 ของครูวัดผล

ประเภทของครูวัดผล	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำ	95	37.00
ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับกลาง	100	38.90
ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับสูง	62	24.10
รวม	257	100.00

จากตารางที่ 33 พบว่าครูวัดผลส่วนใหญ่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับกลาง และระดับต่ำจำนวนใกล้เคียงกันคือ ร้อยละ 38.90 และ 37.00 ตามลำดับ และส่วนน้อย คือร้อยละ 24.10 เป็นครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับสูง

6. ขนาดโรงเรียน จำนวนครูวัดผลจำแนกตามขนาดโรงเรียนดังตารางที่ 34
 ตารางที่ 34 จำนวนและร้อยละของครูวัดผลในโรงเรียนมัธยมศึกษาจำแนกตามขนาด
 โรงเรียน

ขนาดโรงเรียน	จำนวน(คน)	ร้อยละ
กลาง	25	9.70
ใหญ่	122	47.50
ใหญ่พิเศษ	110	42.80
รวม	257	100.00

จากตารางที่ 34 พบว่าส่วนมากเป็นครูวัดผลโรงเรียนขนาดใหญ่ ร้อยละ 47.50 รองลงมาคือครูวัดผลโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษร้อยละ 42.80 และเนื่องจากโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลางมีเพียง 10 โรงเรียน จึงมีครูวัดผลน้อยที่สุด คือจำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 9.70

ตอนที่ 2 สภาพการปฏิบัติงานของครูวัดผลในโรงเรียนมัธยมศึกษา เสนอเป็น 3 ข้อ ดังนี้

2.1 ค่าสถิติแสดงสภาพการปฏิบัติงานของครูวัดผล เสนอในตารางที่ 35 ถึง 40

ตารางที่ 35 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนสภาพการปฏิบัติงานของครูวัดผล
ในด้านการให้คำแนะนำเกี่ยวกับหลักการวัดผลแก่ครู-อาจารย์และนักเรียน
จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อ	ลักษณะงานที่ปฏิบัติ	ร.ร. ขนาดกลาง N = 25		ร.ร. ขนาดใหญ่ N = 122		ร.ร. ขนาดใหญ่พิเศษ N = 110		รวม N = 257	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
		1.	ให้คำแนะนำเกี่ยวกับหลักและวิธีการวัดผลเบื้องต้นแก่ครู-อาจารย์	2.80	0.87	3.02	1.11	2.91	1.04
2.	ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการแก่ครู-อาจารย์	3.40	1.04	3.35	1.04	3.31	1.10	3.34	1.06
3.	ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการแก่นักเรียน	3.44	0.87	3.52	0.99	3.38	0.91	3.45	0.94
4.	ให้คำแนะนำเกี่ยวกับแหล่งและวิธีค้นคว้าหาความรู้ด้านการวัดผลแก่ครู-อาจารย์	2.48	0.96	2.54	0.94	2.47	0.99	2.51	0.96
5.	จัดทำเอกสารเกี่ยวกับความรู้ด้านการวัดผลเพื่อแจกให้ครู-อาจารย์	2.92	0.95	3.16	1.10	2.95	1.23	3.05	1.15
6.	จัดทำตำราเอกสารด้านการวัดผลเพื่อบริการแก่ครู-อาจารย์	2.80	1.04	2.72	1.05	2.55	1.08	2.65	1.07
7.	เชิญวิทยากรมาบรรยายความรู้ด้านการวัดผลแก่ครู-อาจารย์	2.72	0.94	2.48	1.04	2.20	1.09	2.39	1.06
8.	เป็นวิทยากรด้านการวัดผลในการอบรมครูภายในกลุ่มโรงเรียน	1.80	1.19	1.78	1.04	1.75	1.02	1.77	1.05

จากตารางที่ 35 ปรากฏว่างานที่ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดกลางปฏิบัติมากที่สุด ได้แก่ ข้อ 3 คือ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการแก่นักเรียน รองลงมาได้แก่ ข้อ 2 คือ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการแก่ครู-อาจารย์ และน้อยที่สุดได้แก่ ข้อ 8 คือ เป็นวิทยากรด้านการวัดผลในการอบรมครูในกลุ่มโรงเรียน เมื่อพิจารณาจากโดยส่วนรวมพบว่างานส่วนใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ ข้อ 1, 2, 3, 5, 6 และ 7 ส่วนงานที่เหลือมีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่ ข้อ 4 และ 8 คือ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับแหล่งและวิธีค้นคว้าหาความรู้ด้านวัดผลแก่ครู-อาจารย์ และงานเกี่ยวกับเป็นวิทยากรด้านการวัดผลในการอบรมครู ภายในกลุ่มโรงเรียน

งานที่ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่ปฏิบัติมากที่สุดได้แก่ ข้อ 3 คือ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการแก่นักเรียน รองลงมาได้แก่ ข้อ 2 คือ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการแก่ครู-อาจารย์ และน้อยที่สุดได้แก่ ข้อ 8 คือ เป็นวิทยากรด้านการวัดผลในการอบรมครู ภายในกลุ่มโรงเรียน เมื่อพิจารณาจากโดยส่วนรวมพบว่างานส่วนใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ ข้อ 1, 2, 4, 5 และ 6 รองลงมาคืองานที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่ ข้อ 7 และ 8 คือ เชิญวิทยากรมาบรรยายความรู้ด้านการวัดผลแก่ครู-อาจารย์และเป็นวิทยากรด้านการวัดผลในการอบรมครูภายในกลุ่มโรงเรียน และพบน้อยที่สุด คืองานที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมากมีเพียง 1 ข้อ ได้แก่ ข้อ 3 คือ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการแก่นักเรียนมีค่าเฉลี่ย 3.52

งานที่ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษปฏิบัติมากที่สุดได้แก่ ข้อ 3 คือ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการแก่นักเรียน รองลงมาได้แก่ ข้อ 2 คือ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการแก่ครู-อาจารย์ และน้อยที่สุดได้แก่ ข้อ 8 คือ เป็นวิทยากรด้านการวัดผลในการอบรมครูภายในกลุ่มโรงเรียน เมื่อพิจารณาจากโดยส่วนรวม พบว่างานส่วนใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ ข้อ 1, 2, 3, 5 และ 6 และงานที่เหลือมีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่ ข้อ 4, 7 และ 8 คือ

4, 7 และ 8 คือ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับแหล่งและวิธีค้นคว้าหาความรู้ด้านการวัดผล แก่ครู อาจารย์ เชิญวิทยากรมาบรรยายความรู้ด้านการวัดผลแก่ครู-อาจารย์ และเป็นวิทยากร ด้านการวัดผลในการอบรมครูภายในกลุ่มโรงเรียน

เมื่อพิจารณารวมครูวัดผลในโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด พบว่า งานที่ครูวัดผลปฏิบัติ มากที่สุดได้แก่ข้อ 3 คือให้คำแนะนำเกี่ยวกับกาประเมินผลการเรียนตามระเบียบกระทรวง ศึกษาธิการแก่นักเรียน รองลงมาได้แก่ข้อ 2 คือ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการประเมินผลการ เรียนตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการแก่ครู-อาจารย์ และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 8 คือ เป็น วิทยากรด้านการวัดผลในการอบรมครูภายในกลุ่มโรงเรียน เมื่อพิจารณางานโดยส่วนรวม พบว่าส่วนใหญ่ได้แก่ ข้อ 1 - 6 ครูวัดผลมีการปฏิบัติในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 และงานที่เหลือมีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่ข้อ 7 และ 8 คือ เชิญวิทยากรมาบรรยายความรู้ด้านการวัดผลแก่ครู-อาจารย์ และ เป็นวิทยากรด้านการวัดผลในการอบรมครูภายในกลุ่มโรงเรียน

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนสภาพการปฏิบัติงานของ
ครูวิทยานิพนธ์ในด้านการสร้างและสนับสนุนการสร้างข้อสอบจำแนกตามขนาด
โรงเรียน

ข้อ	ลักษณะงานที่ปฏิบัติ	ร.ร. ขนาดกลาง N = 25		ร.ร. ขนาดใหญ่ N = 122		ร.ร. ขนาดใหญ่พิเศษ N = 110		รวม N = 257	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
		1.	ให้ความร่วมมือและช่วยเหลือครู- อาจารย์ประจำวิชาสร้างข้อสอบ	2.12	0.88	2.29	1.14	2.20	1.08
2.	วางแผนงานการจัดทำข้อสอบ ประจำภาคเรียนของโรงเรียน	2.60	1.32	2.76	1.21	2.58	1.26	2.67	1.24
3.	เตรียมวัสดุอุปกรณ์ในการจัดทำ ข้อสอบ	3.12	1.54	3.61	1.30	3.16	1.41	3.37	1.38
4.	จัดรับ-จ่ายและเก็บรักษาข้อสอบ ประจำภาคเรียน	3.44	1.42	3.75	1.22	3.28	1.45	3.52	1.35
5.	จัดสร้างคลังข้อสอบ	2.12	1.13	2.43	1.29	2.49	1.28	2.42	1.27
6.	สร้างข้อสอบเพื่อจัดคานทักษะ พิสัยและจิตพิสัยไว้บริการครู- อาจารย์	1.40	0.58	1.68	0.95	1.74	0.96	1.68	0.93
7.	สร้างเครื่องมืออื่น ๆ เช่นแบบวัด ทัศนคติ แบบสอบถาม แบบสังเกต และแบบสัมภาษณ์ไว้บริการแก่ครู- อาจารย์	1.28	0.68	1.57	0.79	1.79	1.01	1.64	0.89
8.	ตรวจสอบข้อสอบฉบับร่างของราย วิชาต่าง ๆ	1.92	1.38	2.23	1.28	1.82	1.06	2.02	1.21
9.	จัดพิมพ์ข้อสอบให้ครู-อาจารย์ ประจำวิชา	1.56	0.87	1.87	1.26	1.45	0.77	1.66	1.06
10.	จัดโรเนียวข้อสอบให้ครู-อาจารย์ ประจำวิชา	2.80	1.83	2.99	1.67	2.75	1.70	2.87	1.70

จากตารางที่ 36 ปรากฏว่างานที่ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดกลางปฏิบัติมากที่สุด ได้แก่ข้อ 4 คือ จัดรับ-จ่ายและเก็บรักษาข้อสอบประจำภาคเรียน รองลงมาได้แก่ข้อ 3 คือ เตรียมวัสดุอุปกรณ์ในการจัดทำข้อสอบ และน้อยที่สุดได้แก่ ข้อ 7 คือ สร้างเครื่องมืออื่น ๆ เช่น แบบวัดทัศนคติ แบบสอบถาม แบบสังเกตและแบบสัมภาษณ์ไว้บริการแก่ครู-อาจารย์ เมื่อพิจารณาจากโดยรวมพบว่างานส่วนใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางและระดับน้อย มีจำนวนระดับละ 4 ข้อ คืองานที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 2,3,4 และ 10 งานที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่ ข้อ 1, 5, 8 และ 9 และงานที่เหลือมีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อยที่สุดมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.00 - 1.49 ได้แก่ข้อ 6 และ 7 คือสร้างข้อสอบเพื่อวัดค่านักหัดหัด และจิตพิสัยไว้บริการแก่ครู-อาจารย์ และสร้างเครื่องมืออื่น ๆ เช่นแบบวัดทัศนคติ แบบสอบถาม แบบสังเกต และแบบสัมภาษณ์ไว้บริการแก่ครู-อาจารย์

งานที่ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่ปฏิบัติมากที่สุด ได้แก่ข้อ 4 คือ จัดรับ-จ่ายและเก็บรักษาข้อสอบประจำภาคเรียน รองลงมาได้แก่ ข้อ 3 คือ เตรียมวัสดุอุปกรณ์ในการจัดทำข้อสอบ และน้อยที่สุดได้แก่ ข้อ 7 คือ สร้างเครื่องมืออื่น ๆ เช่นแบบวัดทัศนคติแบบสอบถาม แบบสังเกตและแบบสัมภาษณ์ไว้บริการแก่ครู-อาจารย์ เมื่อพิจารณาจากโดยรวมพบว่างานส่วนใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่ข้อ 1,5,6,7,8 และ 9 รองลงมาคืองานที่ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก มีจำนวนระดับละ 2 ข้อ คือ งานที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 2 และ 10 คือ วางแผนงานการจัดทำข้อสอบประจำภาคเรียนของโรงเรียน และจัดโรเนียวข้อสอบให้ครู-อาจารย์ประจำวิชา และงานที่ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.50 - 4.49 ได้แก่ข้อ 3 และ 4 คือ เตรียมวัสดุอุปกรณ์ในการจัดทำข้อสอบและจัดรับ-จ่ายและเก็บรักษาข้อสอบประจำภาคเรียน

งานที่ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ปฏิบัติมากที่สุด ได้แก่ข้อ 4 คือ จัดรับ-จ่าย และเก็บรักษาข้อสอบประจำภาคเรียน รองลงมาได้แก่ข้อ 3 คือ เตรียมวัสดุอุปกรณ์ในการจัดทำข้อสอบ และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 9 คือ จัดพิมพ์ข้อสอบให้ครู-อาจารย์ประจำวิชา เมื่อพิจารณาจากโดยรวม พบว่างานส่วนใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่ ข้อ 1,5,6,7 และ 8 รองลงมาคืองานที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 2,3,4 และ 10 และพบน้อยที่สุด

คืองานที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อยที่สุด ได้แก่ข้อ 9 จัดพิมพ์ข้อสอบให้ครู-อาจารย์
ประจำวิชา มีค่าเฉลี่ย 1.45

เมื่อพิจารณารวมครูวัดผลในโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด พบว่างานที่ครูวัดผลปฏิบัติ
มากที่สุด ได้แก่ข้อ 4 คือ จัดรับ-จ่าย และเก็บรักษาข้อสอบประจำภาคเรียน รองลงมา
ได้แก่ ข้อ 3 คือ เตรียมวัสดุอุปกรณ์ในการจัดทำข้อสอบ และน้อยที่สุดได้แก่ ข้อ 7 คือ
สร้างเครื่องมืออื่น ๆ เช่น แบบวัดทัศนคติ แบบสอบถาม แบบสังเกตและแบบสัมภาษณ์ไว้
บริการแก่ครู-อาจารย์ เมื่อพิจารณางานโดยส่วนรวมพบว่างานส่วนใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ใน
ระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่ ข้อ 1,5,6,7,8 และ 9 รองลงมา
คืองานที่มีการปฏิบัติในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ ข้อ 2,3
และ 10 และพบน้อยที่สุดคืองานที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมากที่สุดได้แก่ ข้อ 4 คือ จัดรับ-จ่าย
และเก็บรักษาข้อสอบประจำภาคเรียนมีค่าเฉลี่ยรวม 3.52

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนสภาพการปฏิบัติงานของครู
 วิทยาลัยในด้านการวัดและประเมินผลการเรียนจำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อ	ลักษณะงานที่ปฏิบัติ	ร.ร. ขนาดกลาง N = 25		ร.ร. ขนาดใหญ่ N = 122		ร.ร. ขนาดใหญ่พิเศษ N = 110		รวม N = 257	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1.	พิจารณาให้ระดับผลการเรียนใน รายวิชาต่าง ๆ หลังการสอบ	2.56	1.42	2.47	1.32	2.19	1.30	2.36	1.32
2.	วางแผนงานการวัดและประเมิน ผลการเรียนในโรงเรียน	2.88	1.20	3.35	1.29	3.23	1.26	3.25	1.27
3.	ตรวจสอบสมุดรายงานผลการ เรียนประจำวิชา	3.72	1.02	3.41	1.32	3.47	1.36	3.47	1.31
4.	ตรวจสอบสมุดรายงานผลการเรียน ประจำตัวนักเรียน	2.72	1.21	3.02	1.37	2.73	1.43	2.86	1.38
5.	ประกาศผลสอบของนักเรียนแต่ละ ภาคเรียน	4.32	0.85	4.26	1.02	4.05	1.16	4.18	1.07
6.	รวบรวมเอกสารการประเมินผล การเรียนในสถานศึกษา	4.28	0.68	4.01	1.21	4.08	1.08	4.07	1.11
7.	ให้คำปรึกษาและให้บริการเกี่ยว กับผลการเรียนแก่นักเรียน	4.28	0.84	3.95	1.03	3.86	1.05	3.95	1.03
8.	ให้คำปรึกษาและให้บริการเกี่ยว กับผลการเรียนของนักเรียนแก่ ผู้ปกครอง	3.80	0.96	3.72	1.03	3.56	1.20	3.66	1.10
9.	จัดดำเนินการสอบแก้ตัวสำหรับ นักเรียนที่สอบตก	4.52	0.51	4.32	0.90	4.10	1.20	4.25	1.02

จากตารางที่ 37 ปรากฏว่างานที่วัดผลในโรงเรียนขนาดกลางปฏิบัติมากที่สุด ได้แก่ข้อ 9 คือจัดดำเนินการสอบแก้ตัวสำหรับนักเรียนที่สอบตก รองลงมาได้แก่ข้อ 5 คือ ประกาศผลสอบของนักเรียนแต่ละภาคเรียน และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 1 คือ พิจารณาให้ระดับผลการเรียนในรายวิชาต่าง ๆ หลังการสอบ เมื่อพิจารณางานโดยส่วนรวม พบว่างานส่วนใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.50 - 4.49 ได้แก่ข้อ 3 และ ข้อ 5 - 8 รองลงมาคืองานที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ ข้อ 1, 2 และ 4 และพบน้อยที่สุด คืองานที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ข้อ 9 คือ จัดดำเนินการสอบแก้ตัวสำหรับนักเรียนที่สอบตกมีค่าเฉลี่ย 4.52

งานที่ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่ปฏิบัติมากที่สุด ได้แก่ข้อ 9 คือ จัดดำเนินการสอบแก้ตัวสำหรับนักเรียนที่สอบตก รองลงมาได้แก่ ข้อ 5 คือ ประกาศผลสอบของนักเรียนแต่ละภาคเรียน และน้อยที่สุดได้แก่ ข้อ 1 คือ พิจารณาให้ระดับผลการเรียนในรายวิชาต่าง ๆ หลังการสอบ เมื่อพิจารณางานโดยส่วนรวม พบว่า งานส่วนใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมากมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.50 - 4.49 ได้แก่ ข้อ 5 - 9 รองลงมาคืองานที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 2-4 และพบน้อยที่สุดคืองานที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อยได้แก่ข้อ 1 คือพิจารณาให้ระดับผลการเรียนในรายวิชาต่าง ๆ หลังการสอบมีค่าเฉลี่ย 2.47

งานที่ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษปฏิบัติมากที่สุด ได้แก่ ข้อ 9 คือจัดดำเนินการสอบแก้ตัวสำหรับนักเรียนที่สอบตก รองลงมาได้แก่ข้อ 6 คือรวบรวมเอกสารการประเมินผลการเรียนในสถานศึกษา และน้อยที่สุดได้แก่ ข้อ 1 คือพิจารณาให้ระดับผลการเรียนในรายวิชาต่าง ๆ หลังการสอบ เมื่อพิจารณางานโดยส่วนรวมพบว่า งานส่วนใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.50 - 4.49 ได้แก่ข้อ 5 - 9 รองลงมาคืองานที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ ข้อ 2 - 4 และพบน้อยที่สุดคืองานที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อยได้แก่ ข้อ 1 คือ พิจารณาให้ระดับผลการเรียนในรายวิชาต่าง ๆ หลังการสอบมีค่าเฉลี่ย 2.19

เมื่อพิจารณารวมครูวัดผลในโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด พบว่างานที่ครูวัดผลปฏิบัติมากที่สุด ได้แก่ข้อ 9 คือจัดดำเนินการสอบแก้ตัวสำหรับนักเรียนที่สอบตก รองลงมาได้แก่

ข้อ 5 คือ ประกาศผลสอบของนักเรียนแต่ละภาคเรียน และน้อยที่สุดได้แก่ ข้อ 1 คือ
 พิจารณาให้ระดับผลการเรียนในรายวิชาต่าง ๆ หลังการสอบ เมื่อพิจารณางานโดยส่วน
 รวม พบว่างานส่วนใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.50 - 4.49
 ได้แก่ ข้อ 5 - 9 รองลงมาคืองานที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ยระหว่าง
 2.50 - 3.49 ได้แก่ ข้อ 2-4 และพบน้อยที่สุดคืองานที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อยได้แก่
 ข้อ 1 คือ พิจารณาให้ระดับผลการเรียนในรายวิชาต่าง ๆ หลังการสอบมีค่าเฉลี่ยรวม
 2.36



ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 38 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนสภาพการปฏิบัติงานของครู
 วิทยาลังกานงานทะเลเบียนวิชาเรียน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อ	ลักษณะงานที่ปฏิบัติ	ร.ร. ขนาดกลาง N = 25		ร.ร. ขนาดใหญ่ N = 122		ร.ร. ขนาดใหญ่พิเศษ N = 110		รวม N = 257	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
		1.	จัดเตรียมเอกสารเกี่ยวกับการลง ทะเลเบียนวิชาเรียน แบบคำร้องขอมิ สิทธิ์สอบและแบบคำร้องขอสอบแก้ตัว	4.56	0.51	4.39	0.93	4.36	1.09
2.	ตรวจสอบและบันทึกผลการเรียน ของนักเรียนเพื่อเก็บไว้ที่แผนก ทะเลเบียน	4.80	0.41	4.43	0.98	4.48	0.91	4.49	0.91
3.	จัดระบบการรับ-จ่ายและเก็บเอก- สารเกี่ยวกับทะเลเบียนวิชาเรียนเพื่อ สะดวกแก่การค้นหาและให้บริการ	3.92	1.44	3.78	1.26	3.95	1.14	3.87	1.23
4.	ตรวจสอบและประกาศรายชื่อ นัก- เรียนที่มีเวลาเรียนไม่ครบ 80%	4.04	1.43	4.14	1.17	4.07	1.29	4.10	1.25
5.	รับคำร้องขอมิสิทธิ์สอบและคำร้อง ขอสอบแก้ตัวของนักเรียน	4.00	1.44	4.34	0.86	4.32	1.06	4.30	1.02
6.	ออกหลักฐานผลการเรียนและใบ รับรองผลการเรียนให้แก่ นักเรียน	4.04	1.53	3.85	1.50	4.16	1.24	4.00	1.40
7.	ให้คำแนะนำแก่ครู-อาจารย์ที่ ปรึกษาเพื่อให้คำแนะนำแก่นักเรียน ในการลงทะเลเบียน	3.60	1.38	3.60	1.22	3.66	1.20	3.61	1.22
8.	จ่ายบัตรลงทะเลเบียนวิชาเรียนให้ แก่ครู-อาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อการ ลงทะเลเบียน	3.80	1.38	3.56	1.53	3.55	1.50	3.58	1.50
9.	ชี้แจงเรื่อง การลงทะเลเบียนวิชา เรียนให้ครู-อาจารย์และนักเรียน ทราบ	3.36	1.25	3.49	1.44	3.45	1.23	3.46	1.34

จากตารางที่ 38 ปรากฏว่างานที่ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดกลางปฏิบัติมากที่สุด ได้แก่ข้อ 2 คือ ตรวจสอบและบันทึกผลการเรียนของนักเรียนเพื่อเก็บไว้ที่แผนกทะเบียน รองลงมาได้แก่ข้อ 1 คือ จัดเตรียมเอกสารเกี่ยวกับการลงทะเบียนวิชาเรียน แบบคำร้องขอมีสิทธิ์สอบและแบบคำร้องขอสอบแก้ตัวและน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 9 คือ ชี้แจงเรื่องการลงทะเบียนวิชาเรียนให้ครู-อาจารย์และนักเรียนทราบเมื่อพิจารณางานโดยส่วนรวม พบว่างานส่วนใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมากมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.50 - 4.49 ได้แก่ ข้อ 3-8 รองลงมาคืองานที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.50 - 5.00 ได้แก่ ข้อ 1-2 คือ จัดเตรียมเอกสารเกี่ยวกับการลงทะเบียนวิชาเรียน แบบคำร้องขอมีสิทธิ์สอบและแบบคำร้องขอสอบแก้ตัว และตรวจสอบและบันทึกผลการเรียนของนักเรียนเพื่อเก็บไว้ที่แผนกทะเบียน และพบน้อยที่สุดคืองานที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ ข้อ 9 คือ ชี้แจงเรื่องการลงทะเบียนวิชาเรียนให้ครู-อาจารย์และนักเรียนทราบมีค่าเฉลี่ย 3.36

งานที่ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่ปฏิบัติมากที่สุดได้แก่ ข้อ 2 คือ ตรวจสอบและบันทึกผลการเรียนของนักเรียนเพื่อเก็บไว้ที่แผนกทะเบียน รองลงมาได้แก่ข้อ 1 คือ จัดเตรียมเอกสารเกี่ยวกับการลงทะเบียนวิชาเรียนแบบคำร้องขอมีสิทธิ์สอบและแบบคำร้องขอสอบแก้ตัว และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 9 คือ ชี้แจงเรื่องการลงทะเบียนวิชาเรียนให้ครู-อาจารย์และนักเรียนทราบเมื่อพิจารณางานโดยส่วนรวม พบว่างานส่วนใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมากมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.50 - 4.49 ได้แก่ ข้อ 1 - 8 และพบน้อยที่สุดคืองานที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ ข้อ 9 คือชี้แจงเรื่องการลงทะเบียนวิชาเรียนให้ครู-อาจารย์และนักเรียนทราบมีค่าเฉลี่ย 3.49

งานที่ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษปฏิบัติมากที่สุดได้แก่ข้อ 2 คือ ตรวจสอบและบันทึกผลการเรียนของนักเรียนเพื่อเก็บไว้ที่แผนกทะเบียน รองลงมาได้แก่ข้อ 1 คือจัดเตรียมเอกสารเกี่ยวกับการลงทะเบียนวิชาเรียน แบบคำร้องขอมีสิทธิ์สอบและแบบคำร้องขอสอบแก้ตัว และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 9 คือ ชี้แจงเรื่องการลงทะเบียนวิชาเรียนให้ครู-อาจารย์และนักเรียนทราบ เมื่อพิจารณางานโดยส่วนรวมพบว่างานส่วนใหญ่มีการปฏิบัติ อยู่ในระดับมากมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.50 - 4.49 ได้แก่ ข้อ 1 - 8 และพบน้อยที่สุดคืองานที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางได้แก่ข้อ 9 คือชี้แจงเรื่องการลงทะเบียนวิชาเรียนให้ครู-อาจารย์และนักเรียนทราบ มีค่าเฉลี่ย 3.45

เมื่อพิจารณารวมครุภัณฑ์ในโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด พบว่างานที่ครุภัณฑ์ปฏิบัติมากที่สุด ได้แก่ ข้อ 2 คือตรวจสอบและบันทึกผลการเรียนของนักเรียนเพื่อเก็บไว้ที่แผนกทะเบียน รองลงมาได้แก่ ข้อ 1 คือ จัดเตรียมเอกสารเกี่ยวกับการลงทะเบียนวิชาเรียน แบบคำร้องขอมีสติทดสอบ และแบบคำร้องขอสอบแก้ตัว และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 9 คือชี้แจงเรื่องการลงทะเบียนวิชาเรียนให้ครู-อาจารย์และนักเรียนทราบ เมื่อพิจารณาจากส่วนรวมพบว่า งานส่วนใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.50 - 4.49 ได้แก่ ข้อ 1 - 8 และพบน้อยที่สุดคืองานที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางได้แก่ข้อ 9 คือชี้แจงเรื่องการลงทะเบียนวิชาเรียนให้ครู-อาจารย์และนักเรียนทราบ มีค่าเฉลี่ยรวม 3.46



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนสภาพการปฏิบัติงานของ
ครูวัดผลในด้านสถิติ วิเคราะห์และวิจัย จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อ	ลักษณะงานที่ปฏิบัติ	ร.ร. ขนาดกลาง N = 25		ร.ร. ขนาดใหญ่ N = 122		ร.ร. ขนาดใหญ่พิเศษ N = 110		รวม N = 257	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1.	จัดทำสถิติผลการสอบของนักเรียน ทั้งโรงเรียน	3.16	1.11	3.50	1.31	3.13	1.40	3.31	1.34
2.	จัดทำสถิติจำนวนนักเรียน ครูและ บุคลากรอื่น ๆ ภายในโรงเรียน	2.64	1.22	2.95	1.41	2.51	1.38	2.73	1.39
3.	ให้คำปรึกษาแก่ครู-อาจารย์ในด้าน สถิติและวิจัย	2.28	0.84	2.41	1.09	2.17	1.11	2.30	1.08
4.	วิเคราะห์ข้อสอบให้แก่มหาวิชา ต่าง ๆ	1.84	0.80	1.98	0.99	2.05	1.21	2.00	1.07
5.	ทำวิจัยเกี่ยวกับปัญหาที่สำคัญของ โรงเรียน	1.44	0.77	1.92	0.95	1.66	0.93	1.76	0.94
6.	ทำวิจัยเกี่ยวกับงานด้านการวัดผล	1.56	1.08	2.04	1.06	1.74	0.95	1.86	1.02
7.	ทำการประเมินโครงการของฝ่าย ต่าง ๆ ในโรงเรียน	1.36	0.64	2.10	1.14	1.97	1.13	1.97	1.11
8.	รวบรวมสถิติหรือข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยว กับงานวิชาการของโรงเรียน	2.24	1.20	2.71	1.30	2.43	1.30	2.55	1.30

จากตารางที่ 39 ปรากฏว่างานที่ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดกลางปฏิบัติมากที่สุด
ได้แก่ ข้อ 1 คือ จัดทำสถิติผลการสอบของนักเรียนทั้งโรงเรียน รองลงมาได้แก่ข้อ 2 คือ
จัดทำสถิติจำนวนนักเรียน ครูและบุคลากรอื่น ๆ ภายในโรงเรียน และน้อยที่สุด ได้แก่ข้อ 7
คือทำการประเมินโครงการของฝ่ายต่าง ๆ ในโรงเรียน เมื่อพิจารณาจากข้อมูลพบว่า
งานส่วนใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่ข้อ 3, 4, 6
และ 8 รองลงมาคือ งานที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางและระดับน้อยที่สุด มีจำนวน

ระดับละ 2 ข้อ คือ งานที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 1-2 คือ จัดทำสถิติผลการสอบของนักเรียนทั้งโรงเรียน และจัดทำสถิติจำนวนนักเรียน ครูและบุคลากรอื่น ๆ ภายในโรงเรียนและงานที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อยที่สุด มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.00 - 1.49 ได้แก่ข้อ 5 และ 7 คือทำวิจัยเกี่ยวกับปัญหาที่สำคัญของโรงเรียน และทำการประเมินโครงการของฝ่ายต่าง ๆ ในโรงเรียน

งานที่ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่ปฏิบัติมากที่สุดได้แก่ ข้อ 1 คือจัดทำสถิติผลการสอบของนักเรียนทั้งโรงเรียน รองลงมาได้แก่ ข้อ 2 คือ จัดทำสถิติจำนวนนักเรียน ครูและบุคลากรอื่น ๆ ภายในโรงเรียน และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 5 คือทำวิจัยเกี่ยวกับปัญหาที่สำคัญของโรงเรียน เมื่อพิจารณาจากงานโดยส่วนรวมพบว่า งานส่วนใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่ข้อ 3 - 7 รองลงมาคืองานที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย ระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 2 และ 8 คือจัดทำสถิติจำนวนนักเรียน ครูและบุคลากรอื่น ๆ ภายในโรงเรียน และรวบรวมสถิติหรือข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับงานวิชาการของโรงเรียน และพบน้อยที่สุดคืองานที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมากที่สุดได้แก่ข้อ 1 คือจัดทำสถิติผลการสอบของนักเรียนทั้งโรงเรียน มีค่าเฉลี่ย 3.50

งานที่ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษปฏิบัติมากที่สุดได้แก่ข้อ 1 คือจัดทำสถิติผลการสอบของนักเรียนทั้งโรงเรียน รองลงมาได้แก่ข้อ 2 คือจัดทำสถิติจำนวนนักเรียน ครู และบุคลากรอื่น ๆ ภายในโรงเรียน และน้อยที่สุดได้แก่ ข้อ 5 คือทำวิจัยเกี่ยวกับปัญหาที่สำคัญของโรงเรียน เมื่อพิจารณาจากงานโดยส่วนรวมพบว่างานส่วนใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่ข้อ 3 - 8 และงานที่เหลือมีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 1 - 2 คือ จัดทำสถิติผลการสอบของนักเรียนทั้งโรงเรียนและจัดทำสถิติจำนวนนักเรียน ครู และบุคลากรอื่น ๆ ภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณารวมครูวัดผลในโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด พบว่างานที่ครูวัดผลปฏิบัติมากที่สุดได้แก่ข้อ 1 คือจัดทำสถิติจำนวนนักเรียนครู และบุคลากรอื่น ๆ ภายในโรงเรียน รองลงมาได้แก่ข้อ 2 คือ จัดทำสถิติจำนวนนักเรียน ครู และบุคลากรอื่น ๆ ภายในโรงเรียน และน้อยที่สุดได้แก่ ข้อ 5 คือ ทำวิจัยเกี่ยวกับปัญหาที่สำคัญของโรงเรียน เมื่อพิจารณาจากงานโดยส่วนรวมพบว่างานส่วนใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่ข้อ 3 - 7 และงานที่เหลือมีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 1, 2 และ 8

ตารางที่ 40 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนสภาพการปฏิบัติงานของครู
 วิทยัลในด้านการให้ความช่วยเหลือฝ่ายอื่น ๆ ในโรงเรียน จำแนกตาม
 ขนาดโรงเรียน

ข้อ	ลักษณะการปฏิบัติ	รร. ขนาดกลาง N = 25		รร. ขนาดใหญ่ N = 122		รร. ขนาดใหญ่พิเศษ N = 110		รวม N = 257	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
		1.	จัดดำเนินการรับสมัครและสอบคัดเลือกนักเรียนใหม่	3.60	1.22	3.34	1.35	3.13	1.45
2.	จัดนักเรียนเข้ากลุ่มหรือชั้นเรียน	3.88	1.20	3.00	1.43	2.89	1.47	3.04	1.45
3.	ช่วยฝ่ายวิชาการในเรื่องการจัดชั่วโมงสอนซ่อมเสริม	2.72	1.28	2.59	1.35	2.50	1.43	2.56	1.37
4.	จัดทำปฏิทินปฏิบัติงานของโรงเรียนในรอบปีการศึกษา	3.20	1.26	3.01	1.43	2.93	1.47	2.99	1.43
5.	ให้คำปรึกษาแก่นักเรียนในการเลือกแผนการเรียน	2.40	1.00	2.80	1.28	2.57	1.31	2.76	1.29
6.	จัดทำตารางสอนของโรงเรียน	2.44	1.33	2.39	1.43	2.31	1.43	2.36	1.42
7.	จัดทำแผนการเรียนของนักเรียน	2.48	1.39	2.63	1.40	2.62	1.45	2.61	1.42
8.	ให้บริการให้คำแนะนำงานทะเบียนวัดผลเมื่อมีผู้มาเยี่ยมชมโรงเรียน	2.76	1.36	3.23	1.33	3.12	1.31	3.14	1.32
9.	เป็นผู้แทนของโรงเรียนในการเข้าประชุมกลุ่มวัดผลในกลุ่มโรงเรียน	3.12	1.14	3.13	1.46	3.10	1.53	3.12	1.47

จากตารางที่ 40 ปรากฏว่างานที่ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดกลางปฏิบัติมากที่สุดได้แก่ข้อ 2 คือจัดนักเรียนเข้ากลุ่มหรือชั้นเรียน รองลงมาได้แก่ข้อ 1 คือ จัดดำเนินการรับสมัครและสอบคัดเลือกนักเรียนใหม่ และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 6 คือจัดทำตารางสอนของโรงเรียน เมื่อพิจารณาจากงานโดยรวม พบว่างานส่วนใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แกขอ 3-5 และ 8-9 รองลงมาคือ งานที่ปฏิบัติอยู่ในระดับ มาก

และระดับน้อย มีจำนวนระดับละ 2 ข้อ คือ งานที่ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.50 - 4.49 ได้แก่ ข้อ 1 - 2 คือ จัดดำเนินการรับสมัครและสอบคัดเลือกนักเรียนใหม่ และจัดนักเรียนเข้ากลุ่มหรือชั้นเรียน และงานที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่ ข้อ 6 - 7 คือ จัดทำตารางสอนของโรงเรียน และจัดทำแผนการเรียนของนักเรียน

งานที่ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่ปฏิบัติมากที่สุด ได้แก่ ข้อ 1 คือ จัดดำเนินการรับสมัครสอบคัดเลือกนักเรียนใหม่ รองลงมาได้แก่ ข้อ 8 คือ ให้บริการให้คำแนะนำงานทะเบียนวัดผลเมื่อมีผู้มาเยี่ยมชมโรงเรียน และน้อยที่สุด ได้แก่ ข้อ 6 คือ จัดทำตารางสอนของโรงเรียน เมื่อพิจารณางานโดยส่วนรวมพบว่า งานส่วนใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ ข้อ 1 - 5 และ ข้อ 7 - 9 และพบน้อยที่สุดคืองานที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย ได้แก่ ข้อ 6 คือ จัดทำตารางสอนของโรงเรียน มีค่าเฉลี่ย 2.39

งานที่ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษปฏิบัติมากที่สุดได้แก่ ข้อ 1 คือ จัดดำเนินการรับสมัครและสอบคัดเลือกนักเรียนใหม่ รองลงมาได้แก่ ข้อ 8 คือ ให้บริการให้คำแนะนำงานทะเบียนวัดผลเมื่อมีผู้มาเยี่ยมชมโรงเรียน และน้อยที่สุด ได้แก่ ข้อ 6 คือ จัดทำตารางสอนของโรงเรียน เมื่อพิจารณางานโดยส่วนรวม พบว่า งานส่วนใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ ข้อ 1 - 5 และ 7 - 9 และพบน้อยที่สุดคืองานที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อยได้แก่ ข้อ 6 คือ จัดทำตารางสอนของโรงเรียน มีค่าเฉลี่ย 2.31

เมื่อพิจารณารวมครูวัดผลในโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด พบว่างานที่ครูวัดผลปฏิบัติมากที่สุด ได้แก่ ข้อ 1 คือ จัดดำเนินการรับสมัคร และสอบคัดเลือกนักเรียนใหม่ รองลงมาได้แก่ ข้อ 8 คือ ให้บริการให้คำแนะนำงานทะเบียนวัดผลเมื่อมีผู้มาเยี่ยมชมโรงเรียน และน้อยที่สุด ได้แก่ ข้อ 6 คือ จัดทำตารางสอนของโรงเรียน เมื่อพิจารณางานโดยส่วนรวมพบว่า งานส่วนใหญ่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ ข้อ 1 - 5 และ ข้อ 7 - 9 และพบน้อยที่สุดคืองานที่มีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย ได้แก่ ข้อ 6 คือ จัดทำตารางสอนของโรงเรียน มีค่าเฉลี่ยรวม 2.36

2.2 เปรียบเทียบความแตกต่างของสภาพการปฏิบัติงานของครูวัดผลในโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ โดยวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเสนอในตารางที่ 41 ถึง 46

ตารางที่ 41 ค่าเฉลี่ยและค่าสถิติทดสอบความแตกต่างของคะแนนสภาพการปฏิบัติงานค่านการให้คำแนะนำเกี่ยวกับ
หลักการวัดผลแก่ครู-อาจารย์ และนักเรียนของครูวัดผลในโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และ
ขนาดใหญ่พิเศษ

ข้อ	ลักษณะงานที่ปฏิบัติ	รร. ขนาดกลาง	รร. ขนาดใหญ่	รร.ขนาด ใหญ่พิเศษ	F	การเปรียบเทียบความ แตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่		
		(1) \bar{x}	(2) \bar{x}	(3) \bar{x}		1-2	1-3	1-4
1.	ให้คำแนะนำเกี่ยวกับหลักและวิธีการวัดผล เบื้องต้นแก่ครู - อาจารย์	2.80	3.02	2.91	.5141	-	-	-
2.	ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการประเมินผลการ เรียนตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการแก่ ครู - อาจารย์	3.40	3.35	3.31	.0937	-	-	-
3.	ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียน ตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการแก่นักเรียน	3.44	3.52	3.38	.5892	-	-	-
4.	ให้คำแนะนำเกี่ยวกับแหล่งและวิธีค้นคว้าหา ความรู้ด้านการวัดผลแก่ครู - อาจารย์	2.48	2.54	2.47	.1550	-	-	-
5.	จัดทำเอกสารเกี่ยวกับความรู้ด้านการวัดผล เพื่อแจกให้ครู - อาจารย์	2.92	3.16	2.95	1.4637	-	-	-
6.	จัดทำวารสารเอกสารด้านการวัดผลเพื่อบริการ แก่ครู - อาจารย์	2.80	2.72	2.55	1.0510	-	-	-
7.	เชิญวิทยากรมาบรรยายความรู้ด้านการวัดผล แก่ครู - อาจารย์	2.72	2.48	2.20	3.5043*	-	-	-
8.	เป็นวิทยากรค่านการวัดผลในการอบรมครู ภายในกลุ่มโรงเรียน	1.80	1.78	1.75	.0263	-	-	-

* $P < .05$

จากตารางที่ 41 ปรากฏว่าครูวัดผลในโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ มีสภาพการปฏิบัติ
งานค่านการให้คำแนะนำเกี่ยวกับหลักการวัดผลแก่ครู - อาจารย์ และนักเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05
จำนวน 1 ข้อ คือ ข้อ 7 เชิญวิทยากรมาบรรยายความรู้ด้านการวัดผลแก่ครู - อาจารย์ และเมื่อทำการเปรียบเทียบ
ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่แล้วไม่ปรากฏความแตกต่างที่ชัดเจน

ตารางที่ 42 ค่าเฉลี่ยและค่าสถิติทดสอบความแตกต่างของคะแนนสภาพการปฏิบัติงานด้านการสร้างและสนับสนุนการสร้างข้อสอบของครูผู้ผลิในโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ

ข้อ	ลักษณะงานที่ปฏิบัติ	ร.ร.	ร.ร.	ร.ร. ขนาด	F	การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่		
		ขนาดกลาง (1)	ขนาดใหญ่ (2)	ใหญ่พิเศษ (3)		1-2	1-3	1-4
		\bar{X}	\bar{X}	\bar{X}				
1.	ให้ความร่วมมือและช่วยเหลือครู-อาจารย์ประจำวิชาสร้างข้อสอบ	2.12	2.29	2.20	0.3322	-	-	-
2.	วางแผนงานการจัดทำข้อสอบประจำภาคเรียนของโรงเรียน	2.60	2.76	2.58	0.6520	-	-	-
3.	เตรียมวัสดุอุปกรณ์ในการจัดทำข้อสอบ	3.12	3.61	3.16	3.4823*	-	-	-
4.	จัดรับ-จ่ายและเก็บรักษาข้อสอบประจำภาคเรียน	3.44	3.75	3.28	3.5196*	-	-	*
5.	จัดสร้างคลังข้อสอบ	2.12	2.43	2.49	0.8685	-	-	-
6.	สร้างข้อสอบเพื่อวัดความทักษะพิสัยและจิตพิสัยไว้บริการแก่ครู - อาจารย์	1.40	1.68	1.74	1.3448	-	-	-
7.	สร้างเครื่องมืออื่น ๆ เช่นแบบวัดทัศนคติ แบบสอบถาม แบบสังเกตและแบบสัมภาษณ์ไว้บริการแก่ครู - อาจารย์	1.28	1.57	1.79	4.0467*	-	*	-
8.	ตรวจข้อสอบฉบับร่างของรายวิชาต่าง ๆ	1.92	2.23	1.82	3.5007*	-	-	*
9.	จัดพิมพ์ข้อสอบให้ครู-อาจารย์ประจำวิชา	1.56	1.87	1.45	4.9065*	-	-	*
10.	จัดโรเนียวข้อสอบให้ครู-อาจารย์ประจำวิชา	2.80	2.99	2.75	0.6312	-	-	-

* $p < .05$

จากตารางที่ 42 ปรากฏว่าครูผู้ผลิตในโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ มีสภาพการปฏิบัติงานด้านการสร้างและสนับสนุนการสร้างข้อสอบ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 5 ข้อ ได้แก่ข้อ 3, 4, 7, 8, และ 9 และเมื่อทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่แล้วพบความแตกต่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 4 ข้อ ได้แก่ ข้อ 4, 7, 8 และ 9 โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. ครูผู้ผลิตในโรงเรียนขนาดใหญ่มีการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการรับ-จ่ายและเก็บรักษาข้อสอบประจำภาคเรียน ($\bar{X} = 3.75$) มากกว่าครูผู้ผลิตในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ($\bar{X} = 3.28$)
2. ครูผู้ผลิตในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการสร้างเครื่องมืออื่น ๆ เช่น แบบวัดทัศนคติแบบสอบถาม แบบสังเกต และแบบสัมภาษณ์ไว้บริการแก่ครู-อาจารย์ ($\bar{X} = 1.79$) มากกว่าครูผู้ผลิตในโรงเรียนขนาดกลาง ($\bar{X} = 1.28$)
3. ครูผู้ผลิตในโรงเรียนขนาดใหญ่มีการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการตรวจข้อสอบฉบับร่างของรายวิชาต่าง ๆ ($\bar{X} = 2.23$) มากกว่าครูผู้ผลิตในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ($\bar{X} = 1.82$)
4. ครูผู้ผลิตในโรงเรียนขนาดใหญ่มีการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการจัดพิมพ์ข้อสอบให้ครู-อาจารย์ประจำวิชา ($\bar{X} = 1.87$) มากกว่าครูผู้ผลิตในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ($\bar{X} = 1.45$)

ตารางที่ 43 ค่าเฉลี่ยและค่าสถิติทดสอบความแตกต่างของคะแนนสภาพการปฏิบัติงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียน
ของครูวัดผลในโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ

ข้อ	ลักษณะงานที่ปฏิบัติ	รร.	รร.	รร.ขนาด	F	การเปรียบเทียบความ		
		ขนาดกลาง (1)	ขนาดใหญ่ (2)	ใหญ่พิเศษ (3)		แตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่		
		\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}		1-2	1-3	1-4
1.	พิจารณาให้ระดับผลการเรียนในรายวิชาต่าง ๆ หลังการสอบ	2.56	2.47	2.19	1.5954	-	-	-
2.	วางแผนงานการวัดและประเมินผลการเรียน ในโรงเรียน	2.88	3.35	2.23	1.4817	-	-	-
3.	ตรวจสอบสมุทราญงานผลการเรียนประจำวิชา	3.72	3.41	3.47	0.5833	-	-	-
4.	ตรวจสอบสมุทราญงานผลการเรียนประจำตัว นักเรียน	2.72	3.02	2.73	1.4225	-	-	-
5.	ประกาศผลสอบของนักเรียนแต่ละภาคเรียน	4.32	4.26	4.05	1.3404	-	-	-
6.	รวบรวมเอกสารการประเมินผลการเรียนใน สถานศึกษา	4.28	4.01	4.08	0.6385	-	-	-
7.	ให้คำปรึกษาและให้บริการเกี่ยวกับผลการเรียน แก่นักเรียน	4.28	3.95	3.86	1.6911	-	-	-
8.	ให้คำปรึกษาและให้บริการเกี่ยวกับผลการเรียน ของนักเรียนแก่ผู้ปกครอง	3.80	3.72	3.56	0.8132	-	-	-
9.	จัดดำเนินการสอบแก้ตัวสำหรับนักเรียนที่สอบตก	4.52	4.32	4.10	2.3793	-	-	-

* $P < .05$

จากตารางที่ 43 ปรากฏว่าครูวัดผลในโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ มีสภาพการปฏิบัติงาน
ด้านการวัดผลและประเมินผลการเรียน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกข้อ

ตารางที่ 44 ค่าเฉลี่ยและค่าสถิติทดสอบความแตกต่างของคะแนนสภาพการปฏิบัติงานค่านงานทะเบียนวิชาเรียน
ของครูวิทยานิโรโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ

ข้อ	ลักษณะงานที่ปฏิบัติ	ร.ร. ขนาดกลาง	ร.ร. ขนาดใหญ่	ร.ร.ขนาด ใหญ่พิเศษ	F	การเปรียบเทียบความ แตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่		
		(1)	(2)	(3)		1-2	1-3	1-4
		\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}				
1.	จัดเตรียมเอกสารเกี่ยวกับการลงทะเบียน วิชาเรียนแบบคำร้องขอมีสื่อสอบและแบบ คำทงขอสอบแก้ตัว	4.56	4.39	4.36	0.4221	-	-	-
2.	ตรวจสอบและบันทึกผลการเรียนของนักเรียน เพื่อเก็บไว้ที่แผนกทะเบียน	4.80	4.43	4.48	2.7564	-	-	-
3.	จัดระบบการรับ-จ่ายและเก็บเอกสารเกี่ยวกับ ทะเบียนวิชาเรียนเพื่อสะดวกแก่การค้นหาและ ให้บริการ	3.92	3.78	3.95	0.6173	-	-	-
4.	ตรวจสอบและประกาศรายชื่อนักเรียนที่มีเวลา เรียนไม่ครบ 80%	4.04	4.14	4.07	0.1153	-	-	-
5.	รับคำร้องขอมีสื่อสอบและคำร้องขอสอบ แก้ตัวของนักเรียน	4.00	4.34	4.32	1.9540	-	-	-
6.	ออกหลักฐานผลการเรียนและใบรับรองผลการ เรียนให้แก่ักเรียน	4.04	3.85	4.16	1.4453	-	-	-
7.	ให้คำแนะนำแก่ครู-อาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อให้คำ แนะนำแก่นักเรียนในการลงทะเบียน	3.60	3.60	3.66	0.0884	-	-	-
8.	จ่ายบัตรลงทะเบียนวิชาเรียนให้แก่ครู-อาจารย์ ที่ปรึกษาเพื่อการลงทะเบียน	3.80	3.56	3.55	0.6095	-	-	-
9.	ชี้แจงเรื่องการลงทะเบียนวิชาเรียนให้ครู - อาจารย์และนักเรียนทราบ	3.36	3.49	3.45	0.2020	-	-	-

* $P < .05$

จากตารางที่ 44 ปรากฏว่าครูวิทยานิโรโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ มีสภาพการปฏิบัติงาน
ค่านงานทะเบียนวิชาเรียน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกข้อ

ตารางที่ 45 ค่าเฉลี่ยและค่าสถิติทดสอบความแตกต่างของคะแนนสภาพการปฏิบัติงานด้านสถิติ วิเคราะห์ และวิจัย ของครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ

ข้อ	ลักษณะงานที่ปฏิบัติ	ร.ร. ขนาดกลาง	ร.ร. ขนาดใหญ่	ร.ร.ขนาด ใหญ่พิเศษ	F	การเปรียบเทียบความ แตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่		
		(1) \bar{x}	(2) \bar{x}	(3) \bar{x}		1-2	1-3	1-4
1.	จัดทำสถิติผลการสอบของนักเรียนทั้งโรงเรียน	3.16	3.50	3.13	2.4266	-	-	-
2.	จัดทำสถิติจำนวนนักเรียน ครู และบุคลากร อื่น ๆ ภายในโรงเรียน	2.64	2.95	2.51	3.0166	-	-	-
3.	ให้คำปรึกษาแก่ครู - อาจารย์ในชั้นสถิติ และวิจัย	2.28	2.41	2.17	1.4065	-	-	-
4.	วิเคราะห์ข้อสอบให้แก่หมวดวิชาต่าง ๆ	1.84	1.98	2.05	0.4481	-	-	-
5.	ทำวิจัยเกี่ยวกับปัญหาที่สำคัญของโรงเรียน	1.44	1.92	1.66	3.8623*	-	-	-
6.	ทำวิจัยเกี่ยวกับงานด้านการวัดผล	1.56	2.04	1.74	3.8659*	-	-	-
7.	ทำการประเมินโครงการของฝ่ายต่าง ๆ ในโรงเรียน	1.36	2.10	1.97	4.7024*	*	*	-
8.	รวมสถิติหรือข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับงานวิชา การของโรงเรียน	2.24	2.71	2.43	1.4374	-	-	-

*p < .05

จากตารางที่ 45 ปรากฏว่าครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ มีสภาพการปฏิบัติงานด้านสถิติ วิเคราะห์ และวิจัย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 3 ข้อ ได้แก่ข้อ 5, 6 และ ข้อ 7 และเมื่อทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่แล้วพบความแตกต่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เพียง 1 ข้อ คือ ข้อ 7 โดยที่ครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษมีการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการประเมินโครงการของฝ่ายต่าง ๆ ในโรงเรียน ($\bar{x} = 2.10$) และ $\bar{x} = 1.97$ ตามลำดับ) มากกว่าครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลาง

ตารางที่ 46 ค่าเฉลี่ยและค่าสถิติทดสอบความแตกต่างของคะแนนสภาพการปฏิบัติงานด้านการให้ความช่วยเหลือฝ่ายอื่น ๆ ในโรงเรียน ของครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ

ข้อ	ลักษณะงานที่ปฏิบัติ	ร.ร. ขนาดกลาง (1)	ร.ร. ขนาดใหญ่ (2)	ร.ร. ขนาดใหญ่พิเศษ (3)	F	การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยรายคู่		
		\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}		1-2	1-3	1-4
1.	จัดดำเนินการรับสมัครและสอบคัดเลือกนักเรียนใหม่	3.60	3.34	3.13	1.4374	-	-	-
2.	จัดนักเรียนเข้ากลุ่มหรือชั้นเรียน	3.88	3.00	2.89	4.9594*	*	*	-
3.	ช่วยฝ่ายวิชาการในเรื่องการจัดชั่วโมงสอนซ่อมเสริม	2.72	2.59	2.50	.3742	-	-	-
4.	จัดทำปฏิทินปฏิบัติงานของโรงเรียนในรอบปีการศึกษา	3.20	3.01	2.93	0.3842	-	-	-
5.	ให้คำปรึกษาแก่นักเรียนในการเลือกแผนการเรียน	3.40	2.80	2.57	4.4350*	-	*	-
6.	จัดทำตารางสอนของโรงเรียน	2.44	2.39	2.31	0.1438	-	-	-
7.	จัดทำแผนการเรียนของนักเรียน	2.48	2.63	2.62	0.1195	-	-	-
8.	ให้บริการให้คำแนะนำงานทะเบียนวัดผลเมื่อมีผู้มาเยี่ยมชมโรงเรียน	2.76	3.23	3.12	0.8629	-	-	-
9.	เป็นผู้แทนของโรงเรียนในการเข้าประชุมกลุ่มวัดผลในกลุ่มโรงเรียน	3.12	3.13	3.10	1.8295	-	-	-

* $P < .05$

จากตารางที่ 46 ปรากฏว่าครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษ มีสภาพการปฏิบัติงานด้านการให้ความช่วยเหลือฝ่ายอื่น ๆ ในโรงเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ข้อ 2 และ ข้อ 5 และเมื่อทำการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่แล้ว พบว่าความแตกต่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้ง 2 ข้อ โดยที่

1. ครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลาง มีการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการจัดนักเรียนเข้ากลุ่มหรือชั้นเรียน ($\bar{x} = 3.88$) มากกว่าครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดใหญ่ ($\bar{x} = 3.00$) และมากกว่าครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ($\bar{x} = 2.89$)

2. ครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดกลางมีการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการให้คำปรึกษาแก่นักเรียนในการเลือกแผนการเรียน ($\bar{x} = 3.40$) มากกว่าครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ($\bar{x} = 2.57$)

2.3 งานอื่น ๆ ที่ไ้ปฏิบัตินอกเหนือจากที่ไ้กล่าวมาในแบบสอบถาม เสนอด้ง
 ตารางที่ 47
 ตารางที่ 47 จำนวนและร้อยละของครูวัดผลจำแนกตามลักษณะงานที่ปฏิบัติ

ลักษณะงานที่ปฏิบัติ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
- เขียนใบประกาศนียบัตรของนักเรียน	28	10.89
- ติดตามนักเรียนที่มีผลการเรียนที่คาดว่าจะไม่จบการศึกษา	26	10.12
- เขียนใบ รบ.	22	8.56
- งานจัดทำแผนงานของโรงเรียน	13	5.06
- ประมุขิเทศน์นักเรียนใหม่	11	4.28
- คำนวณระดับผลการเรียนเฉลี่ย	10	3.89
- ออกหนังสือแจ้งผู้ปกครองในกรณีที่นักเรียนไม่อาจจบหลักสูตร ตามกำหนดเวลา	9	3.50
- งานผลิตเอกสาร เช่นออกหนังสือรับรองต่าง ๆ ปริญญาและ ถ่ายเอกสาร	8	3.11
- ทำทะเบียนประวัติของนักเรียน	7	2.72
- ออกใบรับรองผลการเรียนของนักเรียนเป็นภาษาอังกฤษ	6	2.33
- เป็นตัวแทนของโรงเรียนเข้าร่วมประชุมกลุ่ม	6	2.33
- จัดทำบัตรประจำตัวนักเรียน	3	1.17
- งานพัสดุของฝ่ายวิชาการ	2	0.78

จากตารางที่ 47 ปรากฏว่า มีงานอื่น ๆ ซึ่งมิได้ระบุไว้ในแบบสอบถามที่ครูวัดผล
 ต้องปฏิบัติเพิ่มอีก 13 งาน และงานที่ครูวัดผลปฏิบัติมากที่สุด ก็คือเขียนใบประกาศนียบัตรของ
 นักเรียนมีครูวัดผลปฏิบัติจำนวน 28 คน จากทั้งหมด 257 คน คิดเป็นร้อยละ 10.89 รองลง
 มาคือร้อยละ 10.12 ได้แก่การติดตามนักเรียนที่มีผลการเรียนที่คาดว่าจะไม่จบการศึกษา และ
 งานที่ครูวัดผลปฏิบัติน้อยที่สุดได้แก่งานพัสดุของฝ่ายวิชาการ มีเพียงร้อยละ 0.78

ตอนที่ 3 ปัญหาคานการปฏิบัติงานของครูวัดผลในโรงเรียนมัธยมศึกษาเสนอเป็น 3 ข้อดังนี้

3.1 คาสติติแสดงปัญหาคานการปฏิบัติงานของครูวัดผล เสนอในตารางที่ 48

ตารางที่ 48 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาการปฏิบัติงานของครูวัดผลในด้านการให้คำแนะนำเกี่ยวกับหลักการวัดผลแก่ครูอาจารย์และนักเรียน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ร.ร.ขนาดใหญ่ N = 122		ร.ร.ขนาดใหญ่พิเศษ N = 110		รวม N = 232	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1.	ท่านต้องใช้เวลานานมากในการให้คำแนะนำหลักและวิธีการวัดผลแก่ครู-อาจารย์	3.18	0.96	2.70	1.12	2.95	1.07
2.	ท่านไม่มีโอกาสเข้าร่วมประชุมหรืออบรมเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลเพื่อนำความรู้มาเผยแพร่แก่ครู-อาจารย์	2.67	1.24	2.60	1.38	2.64	1.31
3.	ท่านได้รับเชิญเป็นวิทยากรด้านการวัดผลบ่อยครั้ง	1.73	1.15	1.37	0.68	1.56	0.97
4.	ท่านมีความรู้ในเรื่องการวัดและประเมินผลไม่เพียงพอที่จะให้คำแนะนำแก่ครู-อาจารย์	2.55	1.06	2.35	1.10	2.46	1.08
5.	ครูไม่ค่อยให้ความสนใจเมื่อเชิญวิทยากรมาบรรยายความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการศึกษา	3.02	1.17	2.94	1.10	2.98	1.14
6.	ครูไม่ค่อยให้ความสนใจเมื่อเรื่องการปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยการประเมินผลการเรียน	2.70	1.13	2.45	1.03	2.58	1.09
7.	ไม่มีการจัดทำเอกสารด้านการวัดและประเมินผลเพื่อเผยแพร่แก่ครู-อาจารย์	2.05	0.99	2.11	1.03	2.08	1.01
8.	การเผยแพร่ความรู้ด้านการวัดและประเมินผลแก่ครูนักเรียนและผู้ปกครองนักเรียนยังไม่สม่ำเสมอ	2.67	0.92	2.66	1.02	2.67	0.97
9.	โรงเรียนของท่านไม่มีการจัดประชุมชี้แจงให้ครู-อาจารย์ทราบถึงขอบข่ายและวิธีการวัดและประเมินผลการศึกษา	2.31	1.06	2.42	1.21	2.37	1.13

จากตารางที่ 48 ปรากฏว่าปัญหาที่ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พบมากที่สุด ไค้แก ข้อ 1 คือ ครูวัดผลต้องใช้เวลามากในการให้คำแนะนำหลักและวิธีการวัดผลแก่ครู-อาจารย์ รองลงมาไค้แกข้อ 5 คือครูไม่ค่อยให้ความสนใจเมื่อเชิญวิทยากรมาบรรยายความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการศึกษา และน้อยที่สุด ไค้แกข้อ 3 คือ ครูวัดผลได้รับเชิญเป็นวิทยากรดำเนินการวัดผลบ่อยครั้ง เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวมพบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ไค้แกข้อ 1,2,4,5,6 และ 8 ส่วนที่เหลือคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ไค้แกข้อ 3,7 และ 9

ปัญหาที่ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษพบมากที่สุด ไค้แก ข้อ 5 คือครูไม่ค่อยให้ความสนใจเมื่อเชิญวิทยากรมาบรรยายความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการศึกษา รองลงมาไค้แก ข้อ 1 คือ ครูวัดผลต้องใช้เวลามากในการให้คำแนะนำหลักและวิธีการวัดผลแก่ครู-อาจารย์ และน้อยที่สุดไค้แกข้อ 3 คือ ครูวัดผลได้รับเชิญเป็นวิทยากรดำเนินการวัดผลบ่อยครั้ง เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวมพบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลาง และระดับน้อย มีจำนวนระดับละ 4 ข้อ คือ ปัญหาที่พบอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ไค้แกข้อ 1,2,5 และ 8 ส่วนปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ไค้แกข้อ 4,6,7 และ 9 และน้อยที่สุด คือปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อยที่สุด ไค้แกข้อ 3 คือ ครูวัดผลได้รับเชิญเป็นวิทยากรดำเนินการวัดผลบ่อยครั้งมีค่าเฉลี่ย 1.37

เมื่อพิจารณารวมครูวัดผลในโรงเรียนทั้ง 2 ขนาด พบว่าปัญหาที่ครูวัดผลพบมากที่สุด ไค้แกข้อ 5 คือ ครูไม่ค่อยให้ความสนใจเมื่อเชิญวิทยากรมาบรรยายความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการศึกษา รองลงมาไค้แกข้อ 1 คือ ครูวัดผลต้องใช้เวลามากในการให้คำแนะนำหลักและวิธีการวัดผลแก่ครูอาจารย์ และน้อยที่สุด ไค้แกข้อ 3 คือ ครูวัดผลได้รับเชิญเป็นวิทยากรดำเนินการวัดผลบ่อยครั้ง เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวมพบว่าปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ไค้แกข้อ 1,2,5 และ 8 ส่วนที่เหลือคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ไค้แก ข้อ 3,4, 7 และ 9

ตารางที่ 49 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาการปฏิบัติงานของครูวัดผลใน
 ด้านการสร้างและสนับสนุนการสร้างข้อสอบ จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ร.ร. ขนาดใหญ่ N = 122		ร.ร. ขนาดใหญ่พิเศษ N = 110		รวม N = 232	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1.	งบประมาณสำหรับจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์เพื่อ จัดทำข้อสอบมีไม่เพียงพอ	2.09	0.94	1.86	0.96	1.98	0.95
2.	ท่านมีความรู้เกี่ยวกับหลักวิธีการสร้าง ข้อสอบไม่เพียงพอที่จะช่วยครู-อาจารย์ ประจำวิชาสร้างข้อสอบ	2.67	1.10	2.41	1.18	2.55	1.15
3.	ข้อสอบที่สร้างขึ้นคุณภาพยังไม่ดีเท่าที่ควร	2.99	0.97	2.65	1.04	2.83	1.01
4.	ครูผู้สอนไม่สนใจและไม่ร่วมมือในการ วิเคราะห์ข้อสอบเพื่อนำมาปรับปรุงและ จัดทำคลังข้อสอบ	3.38	1.13	3.13	1.29	3.26	1.21
5.	การวางแผนการจัดทำข้อสอบของโรง เรียนยังไม่เป็นระบบ	2.89	1.17	2.67	1.11	2.78	1.14
6.	ไม่มีที่ปรึกษาในการเก็บรักษาข้อสอบ	2.32	1.23	2.05	1.12	2.20	1.18
7.	ครูวัดผลไม่สามารถประสานงานกับครู ประจำวิชาในการสร้างข้อสอบ	2.88	1.20	2.84	1.27	2.86	1.23

จากตารางที่ 49 ปรากฏว่าปัญหาที่ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พบมากที่สุด ได้แก่ ข้อ 4 คือ ครูผู้สอนไม่สนใจและไม่ร่วมมือในการวิเคราะห์ข้อสอบเพื่อนำมาปรับปรุงและจัดทำคลังข้อสอบ รองลงมาได้แก่ข้อ 3 คือ ข้อสอบที่สร้างขึ้นคุณภาพยังไม่ดีเท่าที่ควร และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 1 คือ งบประมาณสำหรับจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์เพื่อจัดทำข้อสอบมีไม่เพียงพอ เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวม พบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ ข้อ 2-5 และ 7 ส่วนที่เหลือคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่ ข้อ 1

และข้อ 6 คือ งบประมาณสำหรับจักษุเวชศัลยกรรมเพื่อจัดทำข้อสอบมีไม่เพียงพอ และไม่มีที่ปลอดภัยในการเก็บรักษาข้อสอบ

ปัญหาที่ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษพบมากที่สุดได้แก่ข้อ 4 คือครูผู้สอนไม่สนใจและไม่ร่วมมือในการวิเคราะห์ข้อสอบเพื่อนำมาปรับปรุงและจัดทำคลังข้อสอบ รองลงมาได้แก่ข้อ 7 ครูวัดผลไม่สามารถประสานงานกับครูประจำวิชาในการสร้างข้อสอบ และน้อยที่สุดได้แก่ ข้อ 1 คืองบประมาณสำหรับจักษุเวชศัลยกรรมเพื่อจัดทำข้อสอบมีไม่เพียงพอ เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวม พบว่าปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่วข้อ 3 - 5 และ 7 ส่วนที่เหลือคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่วข้อ 1, 2 และ 6

เมื่อพิจารณารวมครูวัดผลในโรงเรียนทั้ง 12 ขนาด พบว่า ปัญหาที่ครูวัดผลพบมากที่สุด ได้แก่วข้อ 4 คือ ครูผู้สอนไม่สนใจและไม่ร่วมมือในการวิเคราะห์ข้อสอบ เพื่อนำมาปรับปรุงและจัดทำคลังข้อสอบ รองลงมาได้แก่วข้อ 7 คือ ครูวัดผลไม่สามารถประสานงานกับครูประจำวิชาในการสร้างข้อสอบ และน้อยที่สุดได้แก่วข้อ 1 คือ งบประมาณสำหรับจักษุเวชศัลยกรรมเพื่อจัดทำข้อสอบมีไม่เพียงพอ เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวมพบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่วข้อ 2- 5 และ 7 ส่วนที่เหลือคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่วข้อ 1 และ 6 คือ งบประมาณสำหรับจักษุเวชศัลยกรรมเพื่อจัดทำข้อสอบมีไม่เพียงพอ และไม่มีที่ปลอดภัยในการเก็บรักษาข้อสอบ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 50 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาการปฏิบัติงานของครูผู้คิดผล
ในด้านกรวัดและประเมินผลการเรียน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	รร.ขนาดใหญ่		รร.ขนาดใหญ่พิเศษ		รวม	
		N = 122		N = 110		N = 232	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1.	ครู-อาจารย์ประจำวิชาส่งผลการสอบ ของนักเรียนช้ากว่ากำหนดเวลา	3.29	1.07	3.19	1.15	3.24	1.11
2.	ไม่มีการประชุมวางแผนงานการวัดและ ประเมินผลการเรียน	2.42	1.04	2.50	1.13	2.46	1.04
3.	นักเรียนไม่สนใจในผลการเรียนและมา ขอรับบริการน้อย	2.94	1.08	2.74	1.22	2.84	1.15
4.	เมื่อจัดให้มีการสอบแก้ตัว นักเรียนที่ สอบตกมักจะมาสอบไม่พร้อมกัน หรือ บางคนไม่ยอมมาสอบแก้ตัว	3.56	1.21	3.45	1.22	3.51	1.21
5.	ครู-อาจารย์ผู้คุมสอบไม่ให้ความร่วมมือ ในการคุมสอบ	2.43	0.96	2.13	1.01	2.29	1.00
6.	ไม่มีตารางสอบประจำภาคเรียนที่แน่นอน	1.54	0.90	1.62	1.00	1.58	0.95

จากตารางที่ 50 ปรากฏว่า ปัญหาที่ครูผู้คิดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่ พบมากที่สุด ได้แก่ ข้อ 4 คือ เมื่อจัดให้มีการสอบแก้ตัวนักเรียนที่สอบตก มักจะมาสอบไม่พร้อมกันหรือบางคนไม่ยอมมาสอบแก้ตัว รองลงมาได้แก่ข้อ 1 คือ ครู - อาจารย์ประจำวิชาส่งผลการสอบของนักเรียนช้ากว่ากำหนดเวลา และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 6 คือ ไม่มีตารางสอบประจำภาคเรียนที่แน่นอน เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวม พบว่าปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่ข้อ 2, 5 และ 6 รองลงมาคือ ปัญหาที่พบอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 1 และ 3 และน้อยที่สุดคือ ปัญหาที่พบอยู่ในระดับมาก ได้แก่ข้อ 4 คือเมื่อจัดให้มีการสอบแก้ตัว นักเรียนที่สอบตกมักจะมาสอบไม่พร้อมกัน หรือบางคนไม่มาสอบแก้ตัว

มีค่าเฉลี่ย 3.56

ปัญหาที่ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษพบมากที่สุด ใ้แก่ ข้อ 4 คือ เมื่อจ้กัให้มีการสอบแก้้ว นักเรียนที่สอบตกมักจะมาสอบไม่พร้อมกันหรือบางคนไม่ยอมมาสอบแก้้ว รงลงมาใ้แก่ข้อ 1 คือ ครู - อาจารย์ประจำวิชาส่งผลการสอบของนักเรียนช้ากว่ากำหนด เวลา และน้อยที่สุดใ้แก่ข้อ 6 คือ ไม่มีตารางสอบประจำภาคเรียนที่แน่นอน เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวม พบว่าปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ใ้กัในข้อ 1 - 4 ส่วนที่เหลือคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ใ้แก่ข้อ 5 - 6 คือ ครู-อาจารย์ผู้คุมสอบไม่ให้ความร่วมมือในการคุมสอบ และไม่มี ตารางสอบประจำภาคเรียนที่แน่นอน

เมื่อพิจารณารวมครูวัดผลในโรงเรียนทง 2 ขนาด พบว่า ปัญหาที่ครูวัดผลพบมากที่สุด ใ้แก่ข้อ 4 คือ เมื่อจ้กัให้มีการสอบแก้้วนักเรียนที่สอบตกมักจะมาสอบไม่พร้อมกันหรือ บางคนไม่ยอมมาสอบแก้้ว รงลงมาใ้แก่ข้อ 1 คือครู - อาจารย์ ประจำวิชาส่งผลการสอบของนักเรียนช้ากว่ากำหนดเวลา และน้อยที่สุด ใ้แก่ข้อ 6 คือ ไม่มีตารางสอบประจำภาคเรียนที่แน่นอน เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวมพบว่าปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ใ้แก่ข้อ 2, 5 และ 6 รงลงมา คือปัญหาที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย ระหว่าง 2.50 - 3.49 ใ้แก่ ข้อ 1 และ 3 และน้อยที่สุด คือปัญหาที่พบอยู่ในระดับมาก ใ้แก่ข้อ 4 คือเมื่อจ้กัให้มีการสอบแก้้วนักเรียนที่สอบตกมักจะมาสอบไม่พร้อมกันหรือบางคนไม่ยอมมาสอบแก้้ว มีค่าเฉลี่ยรวม 3.51

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 51 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาการปฏิบัติงานของครูผู้คิด
ในค่านางานทะเบียนวิชาเรียน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	รร.ขนาดใหญ่ N = 122		รร.ขนาดใหญ่พิเศษ N = 110		รวม N = 232	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1.	การจัดรับ-จ่ายและเก็บเอกสารงานทะเบียนวิชาเรียนยังไม่เป็นระบบ	2.02	1.01	2.10	1.04	2.06	1.02
2.	จำนวนบุคลากรที่ทำหน้าที่ฝ่ายทะเบียนวิชาเรียนไม่เพียงพอ	3.11	1.38	2.66	1.45	2.90	1.43
3.	ท่านไม่เข้าใจหลักสูตรและหน่วยการเรียนในรายวิชาต่าง ๆ	1.68	0.80	1.77	0.97	1.72	0.88
4.	นักเรียนไม่มาลงทะเบียนตามกำหนดเวลา	2.75	1.17	2.78	1.24	2.76	1.20
5.	อาจารย์ที่ปรึกษาไม่ให้ความร่วมมือในเรื่องการลงทะเบียนของนักเรียน	2.15	0.98	2.07	1.09	2.11	1.03
6.	ไม่มีแบบฟอร์มที่แน่นอนเกี่ยวกับการลงทะเบียนวิชาเรียน การขอเปลี่ยนแปลงขอเพิ่ม ลดวิชาเรียน	1.60	0.90	1.72	1.05	1.66	0.97
7.	ไม่มีการจัดทำเอกสาร คู่มือการลงทะเบียนวิชาเรียนบริการแก่นักเรียน	1.97	1.16	2.05	1.21	2.00	1.18

จากตารางที่ 51 ปรากฏว่าปัญหาที่ครูผู้คิดในโรงเรียนขนาดใหญ่พบมากที่สุดได้แก่ข้อ 2 คือ จำนวนบุคลากรที่ทำหน้าที่ฝ่ายทะเบียนวิชาเรียนไม่เพียงพอ รองลงมาได้แก่ข้อ 4 คือนักเรียนไม่มาลงทะเบียนตามกำหนดเวลา และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 6 คือไม่มีแบบฟอร์มที่แน่นอนเกี่ยวกับการลงทะเบียนวิชาเรียน การขอเปลี่ยนแปลง ขอเพิ่มลดวิชาเรียน เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวมพบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่ข้อ 1, 3, 5, 6 และ 7 ส่วนที่เหลือคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 2

และ 4 คือ จำนวนบุคลากรที่ทำหน้าที่ฝ่ายทะเบียนวิชาเรียนไม่เพียงพอ และนักเรียนไม่มาลงทะเบียนตามกำหนดเวลา

ปัญหาที่ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษพบมากที่สุดคือ ใ้แก่ข้อ 4 คือนักเรียนไม่มาลงทะเบียนตามกำหนดเวลา รองลงมาใ้แก่ข้อ 2 คือจำนวนบุคลากรที่ทำหน้าที่ฝ่ายทะเบียนวิชาเรียนไม่เพียงพอ และน้อยที่สุดใ้แก่ข้อ 6 คือไม่มีแบบฟอร์มที่แน่นอนเกี่ยวกับการลงทะเบียนวิชาเรียน การขอเปลี่ยนแปลงขอเพิ่มลควิชาเรียน เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวมพบว่าปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ใ้แก่ข้อ 1,3,5,6 และ 7 ส่วนที่เหลือคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ใ้แก่ข้อ 2 และ 4 คือ จำนวนบุคลากรที่ทำหน้าที่ฝ่ายทะเบียนวิชาเรียนไม่เพียงพอ และนักเรียนไม่มาลงทะเบียนตามกำหนดเวลา

เมื่อพิจารณารวมครูวัดผลในโรงเรียนทั้ง 2 ขนาด พบว่า ปัญหาที่ครูวัดผลพบมากที่สุด ใ้แก่ ข้อ 2 คือ จำนวนบุคลากรที่ทำหน้าที่ฝ่ายทะเบียนวิชาเรียนไม่เพียงพอ รองลงมาใ้แก่ข้อ 4 คือนักเรียนไม่มาลงทะเบียนตามกำหนดเวลา และน้อยที่สุด ใ้แก่ข้อ 6 คือ ไม่มีแบบฟอร์มที่แน่นอนเกี่ยวกับการลงทะเบียนวิชาเรียน การขอเปลี่ยนแปลง ขอเพิ่มลคเวลาเรียน เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวม พบว่าปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ใ้แก่ข้อ 1,3,5,6 และ 7 ส่วนที่เหลือคือ ปัญหาที่พบอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ใ้แก่ข้อ 2 และ 4 คือ จำนวนบุคลากรที่ทำหน้าที่ฝ่ายทะเบียนวิชาเรียนไม่เพียงพอ และนักเรียนไม่มาลงทะเบียนตามกำหนดเวลา

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 52 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาการปฏิบัติงานของครูผู้สอน
ในค่านสถิติ วิเคราะห์ และวิจัย จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ร.ร.ขนาดใหญ่ N = 122		ร.ร.ขนาดใหญ่พิเศษ N = 110		รวม N = 232	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1.	ไม่มีความรู้เกี่ยวกับการวิเคราะห์ ข้อสอบ	2.32	1.05	2.18	1.05	2.25	1.07
2.	ขาดคู่มือและอุปกรณ์ในการวิเคราะห์ ข้อสอบ	2.78	1.02	2.30	1.22	2.55	1.14
3.	ไม่มีเวลาในการวิเคราะห์ข้อสอบ	3.83	1.05	3.43	1.30	3.64	1.19
4.	ไม่เข้าใจวิธีปรับปรุงข้อสอบที่วิเคราะห์ แล้ว	2.49	1.08	2.35	1.12	2.42	1.12
5.	ไม่มีความรู้เกี่ยวกับหลักและวิธีการวิจัย	2.69	1.05	2.54	1.15	2.62	1.11
6.	ไม่มีความรู้เกี่ยวกับหลักการประเมิน โครงการ	2.77	1.06	2.59	1.11	2.68	1.11
7.	มีความรู้ค่านสถิติไม่เพียงพอที่จะให้ คำแนะนำแก่ครู - อาจารย์	2.59	1.11	2.48	1.10	2.54	1.11
8.	ในโรงเรียนขาดความรู้ค่านสถิติ วิเคราะห์วิจัยที่จะให้คำปรึกษา	2.65	1.08	2.35	1.19	2.51	1.14
9.	ขาดแหล่งคนควาข้อมูลเพื่อการวิจัย	2.88	1.04	2.82	1.20	2.85	1.14
10.	ขาดงบประมาณที่จะใช้ทำงานวิจัย	3.12	1.15	2.68	1.33	2.91	1.26

จากตารางที่ 52 ปรากฏว่าปัญหาที่ครูผู้สอนในโรงเรียนขนาดใหญ่พบมากที่สุด ได้แก่ ข้อ 3 คือไม่มีเวลาในการวิเคราะห์ข้อสอบ รองลงมาได้แก่ข้อ 10 คือ ขาดงบประมาณที่จะใช้ทำงานวิจัย และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 1 คือ ไม่มีความรู้เกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อสอบ เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวมพบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 2 และ

ข้อ 5 - 10 รองลงมาคือ ปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49
 ได้แกข้อ 1 และ 4 และน้อยที่สุดคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับมาก ได้แกข้อ 3 คือ ไม่มีเวลาใน
 การวิเคราะห์ข้อสอบ มีค่าเฉลี่ย 3.83

ปัญหาที่ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษพบมากที่สุดได้แก่ ข้อ 3 คือ ไม่มีเวลา
 ในการวิเคราะห์ข้อสอบ รองลงมาได้แกข้อ 9 คือ ขาดแหล่งค้นคว้าข้อมูลเพื่อการวิจัย และ
 น้อยที่สุดได้แก่ ข้อ 1. คือ ไม่มีความรู้เกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อสอบ เมื่อพิจารณาปัญหาโดย
 ส่วนรวม พบว่าปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลาง และน้อย มีจำนวนระดับละ 5 ข้อ คือ
 ปัญหาที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แกข้อ 3, 5, 6, 9 และ 10
 ส่วนปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แกข้อ 1, 2, 4, 7 และ 8

เมื่อพิจารณารวมครูวัดผลในโรงเรียนทั้ง 2 ขนาด พบว่า ปัญหาที่ครูวัดผลพบมากที่สุด
 ได้แก่ ข้อ 3 คือ ไม่มีเวลาในการวิเคราะห์ข้อสอบ รองลงมาได้แกข้อ 10 คือ ขาดงบประมาณ
 ที่จะใช้ทำงานวิจัย และน้อยที่สุด ได้แกข้อ 1 คือ ไม่มีความรู้เกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อสอบ เมื่อ
 พิจารณาปัญหาโดยส่วนรวมพบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง
 2.50 - 3.49 ได้แกข้อ 2 และ ข้อ 5 - 10 รองลงมาคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อย มีค่า
 เฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แกข้อ 1 และ 4 และน้อยที่สุดคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับมาก
 ได้แกข้อ 3 คือ ไม่มีเวลาในการวิเคราะห์ข้อสอบมีค่าเฉลี่ยรวม 3.64

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 53 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาการปฏิบัติงานของครูผู้ผล
ในด้านการให้ความช่วยเหลือฝ่ายอื่น ๆ ในโรงเรียน จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	รร.ขนาดใหญ่ N = 122		รร.ขนาดใหญ่พิเศษ N = 110		รวม N = 232	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1.	ท่านมีชั่วโมงสอนมาก	2.63	1.39	2.16	1.38	2.41	1.40
2.	ครูผู้ผลต้องปฏิบัติงานอื่นและเข้าร่วมกิจกรรมของโรงเรียนทุกครั้ง	3.67	1.17	3.21	1.31	3.45	1.26
3.	ท่านต้องใช้เวลาในการทำงานให้ฝ่ายอื่น ๆ ในโรงเรียนมากกว่างานประจำของท่าน	2.87	1.17	2.65	1.14	2.77	1.16
4.	ไม่ได้รับความร่วมมือจากผู้ร่วมงานในฝ่ายอื่น ๆ	2.73	0.99	2.47	1.01	2.61	1.01
5.	ท่านไม่อาจจัดการงานสอนซ่อมเสริมให้เหมาะสมตามความต้องการของครูผู้สอน	2.69	1.16	2.58	1.12	2.64	1.15

จากตารางที่ 53 ปรากฏว่าปัญหาที่ครูผู้ผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พบมากที่สุด ได้แก่ ข้อ 2 คือ ครูผู้ผลต้องปฏิบัติงานอื่น และเข้าร่วมกิจกรรมของโรงเรียนทุกครั้ง รองลงมาได้แก่ ข้อ 3 คือ ครูผู้ผลต้องใช้เวลาในการทำงานให้ฝ่ายอื่น ๆ ในโรงเรียนมากกว่างานประจำของตน และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 1 ครูผู้ผลมีชั่วโมงสอนมาก เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวมพบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 1, 3, 4 และ 5 และน้อยที่สุดคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับมากได้แก่ข้อ 2 คือ ครูผู้ผลต้องปฏิบัติงานอื่นและเข้าร่วมกิจกรรมของโรงเรียนทุกครั้ง มีค่าเฉลี่ย 3.67

ปัญหาที่ครูผู้ผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษพบมากที่สุด ได้แก่ข้อ 2 คือ ครูผู้ผลต้องปฏิบัติงานอื่นและเข้าร่วมกิจกรรมของโรงเรียนทุกครั้ง รองลงมาได้แก่ข้อ 3 คือ ครูผู้ผลต้อง

ใช้เวลาในการทำงานให้ฝ่ายอื่นๆ ในโรงเรียนมากกว่างานประจำของตน และน้อยที่สุด
 ใกล้เคียง 1 คือ ครูวัดผลมีชั่วโมงสอนมาก เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวมพบว่าปัญหาส่วนใหญ่
 ที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ใกล้เคียง 2, 3 และ 5 ส่วน
 ที่เหลือคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ใกล้เคียง 1 และ 4
 คือ ครูวัดผลมีชั่วโมงสอนมาก และไม่ได้รับความร่วมมือจากผู้ร่วมงานในฝ่ายอื่น ๆ

เมื่อพิจารณารวมครูวัดผลในโรงเรียนทั้ง 2 ขนาด พบว่า ปัญหาที่ครูวัดผลพบมาก
 ที่สุด ใกล้เคียง 2 คือ ครูวัดผลต้องปฏิบัติงานอื่นและเข้าร่วมกิจกรรมของโรงเรียนทุกครั้ง รอง
 ลงมาใกล้เคียง 3 คือ ครูวัดผลต้องใช้เวลาในการทำงานให้ฝ่ายอื่น ๆ ในโรงเรียนมากกว่างาน
 ประจำของตน และปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49
 ใกล้เคียง 2 - 5 และน้อยที่สุด คือ ปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อย ใกล้เคียง 1 คือ ครูวัดผลมี
 ชั่วโมงสอนมาก มีค่าเฉลี่ยรวม 2.41

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 54 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาการปฏิบัติงานของครูผู้ฝึกสอนในด้านการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการวัดผลแก่ครู-อาจารย์และนักเรียน จำแนกตามประเภทของครูผู้ฝึกสอน

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ความรู้ผู้ฝึกสอนระดับต่ำ		ความรู้ผู้ฝึกสอนระดับกลาง		ความรู้ผู้ฝึกสอนระดับสูง		รวม	
		N = 83		N = 93		N = 56		N = 232	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1.	ท่านต้องใช้เวลามากในการให้คำแนะนำหลักและวิธีการวัดผลแก่ครู - อาจารย์	2.90	1.08	2.98	1.03	2.98	1.12	2.95	1.07
2.	ท่านไม่มีโอกาสเข้าร่วมประชุมหรืออบรมเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลเพื่อนำความรู้มาเผยแพร่แก่ครู - อาจารย์	2.88	1.37	2.39	1.20	2.70	1.33	2.64	1.31
3.	ท่านได้รับเชิญเป็นวิทยากรด้านการวัดผลบ่อยครั้ง	1.37	0.92	1.56	0.85	1.84	1.16	2.56	0.97
4.	ท่านมีความรู้ในเรื่องการวัดและประเมินผลไม่เพียงพอที่จะให้คำแนะนำแก่ครู - อาจารย์	2.65	1.18	2.44	0.96	2.20	1.07	2.46	1.08
5.	ครูไม่ค่อยให้ความสนใจเมื่อเชิญวิทยากรมาบรรยายความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการศึกษา	3.14	1.04	2.88	1.18	2.91	1.21	2.98	1.14
6.	ครูไม่ค่อยให้ความสนใจเมื่อเรื่องการปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยการประเมินผลการเรียน	2.76	1.16	2.51	1.02	2.45	1.06	2.58	1.09
7.	ไม่มีการจัดทำเอกสารด้านการวัดและประเมินผลเพื่อเผยแพร่แก่ครู - อาจารย์	2.33	1.13	1.94	0.87	1.95	0.98	2.08	1.01
8.	การเผยแพร่ความรู้ด้านการวัดและประเมินผลแก่ครูนักเรียนและบุคลากรของนักเรียนยังไม่สม่ำเสมอ	2.81	0.94	2.54	0.96	2.68	0.99	2.67	0.97
9.	โรงเรียนของท่านไม่มีการจัดประชุมชี้แจงให้ครู - อาจารย์ทราบถึงข้อสงสัยและวิธีการวัดและประเมินผลการศึกษา	2.57	1.24	2.20	0.97	2.34	1.18	2.37	1.13

จากตารางที่ 54 ปรากฏว่าครูผู้ฝึกสอนที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำพบปัญหามากที่สุดได้แก่ข้อ 5 คือ ครูไม่ค่อยให้ความสนใจเมื่อเชิญวิทยากรมาบรรยายความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการศึกษา รองลงมาได้แก่ข้อ 1 คือ ครูผู้ฝึกสอนต้องใช้เวลามากในการให้คำแนะนำหลักและวิธีการวัดผลแก่ครู - อาจารย์ และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 3

คือครูวัดผลได้รับเชิญเป็นวิทยากรด้านการวัดผลบ่อยครั้ง เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวม พบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 1, 2, 4, 5, 6, 8 และ 9 ส่วนที่เหลือคือ ปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อยและน้อยที่สุด มีจำนวนระดับละ 1 ข้อ คือ ปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อยได้แก่ข้อ 7 คือ ไม่มีการจัดทำเอกสารด้านการวัดและประเมินผล เพื่อเผยแพร่แก่ครูอาจารย์ มีค่าเฉลี่ย 2.33 และปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อยที่สุดได้แก่ ข้อ 3 คือ ครูวัดผลได้รับเชิญเป็นวิทยากรด้านการวัดผลบ่อยครั้ง มีค่าเฉลี่ย 1.37

ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับกลางพบปัญหามากที่สุด ได้แก่ ข้อ 1 คือครูวัดผลของใช้เวลานานในการให้คำแนะนำหลักและวิธีการวัดผลแก่ครู - อาจารย์ รองลงมาได้แก่ข้อ 5 คือ ครูไม่ค่อยให้ความสนใจเมื่อเชิญวิทยากรมาบรรยายความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการศึกษา และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 3 คือ ครูวัดผลได้รับเชิญเป็นวิทยากรด้านการวัดผลบ่อยครั้ง เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวมพบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่ข้อ 2, 3, 4, 7 และ 9 ส่วนที่เหลือคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 1, 5, 6 และ 8

ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับสูงพบปัญหามากที่สุดได้แก่ ข้อ 1 คือครูวัดผลของใช้เวลานานในการให้คำแนะนำหลักและวิธีการวัดผลแก่ครู - อาจารย์ รองลงมาได้แก่ข้อ 5 คือ ครูไม่ค่อยให้ความสนใจเมื่อเชิญวิทยากรมาบรรยายความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการศึกษา และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 3 คือครูวัดผลได้รับเชิญเป็นวิทยากรด้านการวัดผลบ่อยครั้ง เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวม พบว่าปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่ข้อ 3, 4, 6, 7 และ 9 ส่วนที่เหลือคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 1, 2, 5 และ 8

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 55 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาการปฏิบัติงานของครูผู้คิด
ในด้านการสร้างและสนับสนุนการสร้างข้อสอบ จำแนกตามประเภทของครูผู้คิด

ข้อ	ปฏิบัติในการปฏิบัติงาน	ความรู้ผู้คิด ระดับต่ำ		ความรู้ผู้คิด ระดับกลาง		ความรู้ผู้คิด ระดับสูง		รวม	
		N= 83		N= 93		N= 56		N= 232	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1.	งบประมาณสำหรับจัดทำข้อสอบไม่เพียงพอ	2.11	1.04	1.93	0.86	1.89	0.97	1.98	0.95
2.	ท่านมีความรู้เกี่ยวกับหลักวิธีการสร้างข้อสอบไม่เพียงพอที่จะช่วยครู-อาจารย์ประจำวิชาสร้างข้อสอบ	2.89	1.29	2.44	0.96	2.21	1.09	2.55	1.15
3.	ข้อสอบที่สร้างขึ้นคุณภาพยังไม่ดีเท่าที่ควร	2.86	1.14	2.74	0.89	2.93	1.01	2.83	1.01
4.	ครูผู้สอนไม่สนใจและไม่ร่วมมือในการวิเคราะห์ข้อสอบเพื่อนำมาปรับปรุงและจัดทำคลังข้อสอบ	3.30	1.21	3.09	1.20	3.48	1.22	2.78	1.21
5.	การวางแผนการจัดทำข้อสอบของโรงเรียนยังไม่เป็นระบบ	2.89	1.23	2.65	1.07	2.86	1.12	2.78	1.14
6.	ไม่มีที่ปลอดภัยในการเก็บรักษาข้อสอบ	2.25	1.29	2.19	1.10	2.13	1.18	2.20	1.18
7.	ครูผู้คิดไม่สามารถประสานงานกับครูประจำวิชาในการสร้างข้อสอบ	2.83	1.31	2.75	1.12	3.07	1.26	2.86	1.23

จากตารางที่ 55 ปรากฏว่าครูผู้คิดที่มีความรู้ด้านวิธีการศึกษาระดับต่ำ พบปัญหามากที่สุดได้แก่ข้อ 4 คือครูผู้สอนไม่สนใจและไม่ร่วมมือในการวิเคราะห์ข้อสอบ เพื่อนำมาปรับปรุงและจัดทำคลังข้อสอบ รองลงมาได้แก่ข้อ 2 และ 5 คือครูผู้คิดมีความรู้เกี่ยวกับหลักวิธีการสร้างข้อสอบ

ไม่เพียงพอที่จะช่วยครู-อาจารย์ประจำวิชาสร้างข้อสอบและการวางแผนการจัดทำข้อสอบของโรงเรียนยังไม่เป็นระบบตามลำดับ และน้อยที่สุดได้แก่อข้อ 1 คืองบประมาณสำหรับจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์เพื่อจัดทำข้อสอบมีไม่เพียงพอ เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวม พบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่อข้อ 2 - 5 และข้อ 7 ส่วนที่เหลือคือ ปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่อข้อ 1 และ 6 คืองบประมาณสำหรับจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์เพื่อจัดทำข้อสอบมีไม่เพียงพอ และไม่มีที่ปลอดภัยในการเก็บรักษาข้อสอบ

ครูผู้สอนที่มีความรู้ด้านวิชาการศึกษาระดับกลางพบปัญหามากที่สุด ได้แก่อข้อ 4 คือครูผู้สอนไม่สนใจและไม่ร่วมมือในการวิเคราะห์ข้อสอบเพื่อนำมาปรับปรุงและจัดทำคลังข้อสอบ รองลงมาได้แก่อข้อ 7 คือ ครูผู้สอนไม่สามารถประสานงานกับครูประจำวิชาในการสร้างข้อสอบ และน้อยที่สุดได้แก่อข้อ 1 คือ งบประมาณสำหรับจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์เพื่อจัดทำข้อสอบมีไม่เพียงพอ เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวม พบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่อข้อ 3,4,5 และ 7 ส่วนที่เหลือคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่อข้อ 1,2 และ 6

ครูผู้สอนที่มีความรู้ด้านวิชาการศึกษาระดับสูงพบปัญหามากที่สุดได้แก่อข้อ 4 คือครูผู้สอนไม่สนใจและไม่ร่วมมือในการวิเคราะห์ข้อสอบเพื่อนำมาปรับปรุงและจัดทำคลังข้อสอบ รองลงมาได้แก่อข้อ 7 คือ ครูผู้สอนไม่สามารถประสานงานกับครูประจำวิชาในการสร้างข้อสอบ และน้อยที่สุดได้แก่อข้อ 1 คือ งบประมาณสำหรับจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์เพื่อจัดทำข้อสอบมีไม่เพียงพอ เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวม พบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่อข้อ 3,4,5 และ 7 ส่วนที่เหลือคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่อข้อ 1,2 และ 6

ตารางที่ 56 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาการปฏิบัติงานของครูวัดผล
ในด้านการวัดและประเมินผลการเรียนจำแนกตามประเภทของครูวัดผล



ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ความรู้วัดผล ระดับต่ำ		ความรู้วัดผล ระดับกลาง		ความรู้วัดผล ระดับสูง		รวม	
		N = 83		N = 93		N = 56		N = 232	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1.	ครูอาจารย์ประจำวิชาส่งผลการ สอบของนักเรียนช้ากว่ากำหนดเวลา	3.48	1.09	2.96	1.09	3.36	1.09	3.24	1.11
2.	ไม่มีการประชุมวางแผนงานการวัด และประเมินผลการเรียน	2.65	1.18	2.32	0.98	2.39	1.07	2.46	1.04
3.	นักเรียนไม่สนใจในผลการเรียนและ มาขอรับบริการน้อย	3.05	1.27	2.59	0.97	2.96	1.18	2.84	1.15
4.	เมื่อจัดให้มีการสอบแก้ตัว นักเรียน ที่สอบตกมักจะมาสอบไม่พร้อมกันหรือ บางคนไม่ยอมมาสอบแก้ตัว	3.61	1.27	3.49	1.09	3.40	1.26	3.51	1.21
5.	ครู-อาจารย์ผู้คุมสอบไม่ให้ความ ร่วมมือในการคุมสอบ	2.29	1.05	2.27	0.95	2.32	1.01	2.29	1.00
6.	ไม่มีตารางสอบประจำภาคเรียน ที่แน่นอน	1.61	1.16	1.56	0.81	1.49	0.67	1.58	0.95

จากตารางที่ 56 ปรากฏว่าครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำพบปัญหา
มากที่สุดได้แก่ข้อ 4 คือ เมื่อจัดให้มีการสอบแก้ตัว นักเรียนที่สอบตกมักจะมาสอบไม่พร้อมกันหรือ
บางคนไม่ยอมมาสอบแก้ตัว รองลงมาได้แก่ข้อ 1 คือ ครู-อาจารย์ประจำวิชาส่งผลการสอบของ
นักเรียนช้ากว่ากำหนดเวลา และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 6 คือ ไม่มีตารางสอบประจำภาคเรียนที่แน่นอน
เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวม พบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง
2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 1 - 3 รองลงมาคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง

1.50 - 2.49 ใต้แก๊ซ 5 - 6 และน้อยที่สุดคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับมาก ใต้แก๊ซ 4 คือ เมื่อจัดให้มีการสอบแก้ตัวนักเรียนที่สอบตกมักจะมาสอบไม่พร้อมกันหรือบางคนไม่ยอมมาสอบแก้ตัว มีค่าเฉลี่ย 3.61

ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาระดับกลาง พบปัญหามากที่สุดใต้แก๊ซ 4 คือ เมื่อจัดให้มีการสอบแก้ตัวนักเรียนที่สอบตกมักจะมาสอบไม่พร้อมกัน หรือบางคนไม่ยอมมาสอบแก้ตัว รองลงมาใต้แก๊ซ 1 คือ ครู-อาจารย์ประจำวิชาส่งผลการสอบของนักเรียนช้ากว่ากำหนดเวลาและน้อยที่สุดใต้แก๊ซ 6 คือ ไม่มีตารางสอบประจำภาคเรียนที่แน่นอน เมื่อพิจารณาปัญหาโดยรวม พบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลาง และน้อย มีจำนวนระดับละ 3 ข้อ คือ ปัญหาที่พบอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 2.49 ใต้แก๊ซ 2, 5 และ 6

ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาระดับสูง พบปัญหามากที่สุดใต้แก๊ซ 4 คือ เมื่อจัดให้มีการสอบแก้ตัวนักเรียนที่สอบตกมักจะมาสอบไม่พร้อมกันหรือบางคนไม่ยอมมาสอบแก้ตัว รองลงมาใต้แก๊ซ 1 คือ ครู-อาจารย์ประจำวิชาส่งผลการสอบของนักเรียนช้ากว่ากำหนดเวลาและน้อยที่สุดใต้แก๊ซ 6 คือ ไม่มีตารางสอบประจำภาคเรียนที่แน่นอน เมื่อพิจารณาปัญหาโดยรวมพบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ใต้แก๊ซ 1, 3, และ 4 รองลงมาคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ใต้แก๊ซ 2 และ 5 และน้อยที่สุดคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อยที่สุด คือ ไม่มีตารางสอบประจำภาคที่แน่นอน มีค่าเฉลี่ย 1.49

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 57 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาการปฏิบัติงานของครู
วัดผลในค่านางานทะเบียนวิชาเรียน จำแนกตามประเภทของครูวัดผล

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ความรู้วัดผล ระดับต่ำ		ความรู้วัดผล ระดับกลาง		ความรู้วัดผล ระดับสูง		รวม	
		N = 83		N = 93		N = 56		N = 232	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1.	การรับ-จ่ายและเก็บเอกสารงาน ทะเบียนวิชาเรียนยังไม่เป็นระบบ	2.47	1.15	1.92	0.90	1.66	0.79	2.06	1.02
2.	จำนวนบุคลากรที่ทำหน้าที่ฝ่าย ทะเบียนวิชาเรียนไม่เพียงพอ	3.18	1.34	2.81	1.42	2.64	1.51	2.90	1.43
3.	ท่านไม่เข้าใจหลักสูตรและหน่วย การเรียนรู้ในรายวิชาต่าง ๆ	1.98	1.04	1.61	0.77	1.54	0.74	1.72	0.88
4.	นักเรียนไม่มาลงทะเบียนตาม กำหนดเวลา	2.85	1.31	2.73	0.95	2.68	1.24	2.76	1.20
5.	อาจารย์ที่ปรึกษาไม่ให้ความร่วมมือ ในเรื่องการลงทะเบียนของ นักเรียน	2.31	1.22	2.09	0.87	1.86	0.94	2.11	1.03
6.	ไม่มีแบบฟอร์มที่แน่นอนเกี่ยวกับ การลงทะเบียนวิชาเรียน การ ขอเปลี่ยนแปลง ขอเพิ่ม ลดวิชา เรียน	1.77	1.17	1.62	0.90	1.51	0.68	1.66	0.97
7.	ไม่มีการจัดทำเอกสาร คู่มือการ ลงทะเบียนวิชาเรียนบริการแก่ นักเรียน	2.17	1.23	1.86	1.06	2.00	1.28	2.00	1.18

จากตารางที่ 57 ปรากฏว่า ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาระดับต่ำ พบปัญหามากที่สุดได้แก่ข้อ 2 คือ จำนวนบุคลากรที่ทำหน้าที่ฝ่ายทะเบียนวิชาเรียนไม่เพียงพอ รองลงมาได้แก่ข้อ 4 คือนักเรียนไม่มาลงทะเบียนตามกำหนดเวลา และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 6 คือไม่มีแบบฟอร์มที่แน่นอนเกี่ยวกับการลงทะเบียนวิชาเรียน การขอเปลี่ยนแปลงขอเพิ่มลดวิชาเรียน เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวม พบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่ข้อ 1,3,5,6 และ 7 ส่วนที่เหลือคือ ปัญหาที่พบอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 2 และ 4 คือ จำนวนบุคลากรที่ทำหน้าที่ฝ่ายทะเบียนวิชาเรียนไม่เพียงพอ และนักเรียนไม่มาลงทะเบียนตามกำหนดเวลา

ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาระดับกลางพบปัญหามากที่สุดได้แก่ข้อ 2 คือ จำนวนบุคลากรที่ทำหน้าที่ฝ่ายทะเบียนวิชาเรียนไม่เพียงพอ รองลงมาได้แก่ข้อ 4 คือนักเรียนไม่มาลงทะเบียนตามกำหนดเวลา และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 3 คือ ครูวัดผลไม่เข้าใจหลักสูตรและหน่วยการเรียนในรายวิชาต่าง ๆ เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวม พบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่ข้อ 1,3,5,6 และ 7 ส่วนที่เหลือคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 2 และ 4 คือ จำนวนบุคลากรที่ทำหน้าที่ฝ่ายทะเบียนวิชาเรียนไม่เพียงพอ และนักเรียนไม่มาลงทะเบียนตามกำหนดเวลา

ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาระดับสูง พบปัญหามากที่สุดได้แก่ข้อ 4 คือนักเรียนไม่มาลงทะเบียนตามกำหนดเวลา รองลงมาได้แก่ข้อ 2 คือ จำนวนบุคลากรที่ทำหน้าที่ฝ่ายทะเบียนวิชาเรียนไม่เพียงพอ และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 6 คือไม่มีแบบฟอร์มที่แน่นอนเกี่ยวกับการลงทะเบียนวิชาเรียน การขอเปลี่ยนแปลง ขอเพิ่ม ลดวิชาเรียน เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวม พบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่ข้อ 1,3,5,6 และ 7 ส่วนที่เหลือคือ ปัญหาที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 2 และ 4 คือ จำนวนบุคลากรที่ทำหน้าที่ฝ่ายทะเบียนวิชาเรียนไม่เพียงพอ และนักเรียนไม่มาลงทะเบียนตามกำหนดเวลา

ตารางที่ 58 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาการปฏิบัติงานของ
ครูวัดผลในสถานศึกษา วิเคราะห์ และวิจัย จำแนกตามประเภทของครูวัดผล

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ความรู้วัดผล ระดับต่ำ		ความรู้วัดผล ระดับกลาง		ความรู้วัดผล ระดับสูง		รวม	
		N = 83		N = 93		N = 56		N = 232	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1.	ไม่มีความรู้เกี่ยวกับการวิเคราะห์ ข้อสอบ	2.60	1.17	2.25	0.93	1.73	0.92	2.25	1.07
2.	ขาดเครื่องมือและอุปกรณ์ในการวิ- เคราะห์ข้อสอบ	2.93	1.16	2.46	1.05	2.14	1.12	2.55	1.14
3.	ไม่มีเวลาในการวิเคราะห์ข้อสอบ	3.55	1.25	3.57	1.00	3.88	1.36	3.64	1.19
4.	ไม่เข้าใจวิธีปรับปรุงข้อสอบที่ วิเคราะห์แล้ว	2.82	1.16	2.38	1.05	1.91	0.94	2.42	1.12
5.	ไม่มีความรู้เกี่ยวกับหลักและวิธี การวิจัย	2.89	1.17	2.78	0.94	1.93	1.02	2.62	1.11
6.	ไม่มีความรู้เกี่ยวกับหลักการ ประเมินโครงการ	2.95	1.13	2.72	0.98	2.21	1.14	2.68	1.11
7.	มีความรู้ด้านสถิติไม่เพียงพอที่จะ ให้คำแนะนำแก่ครู-อาจารย์	2.66	1.14	2.70	1.05	2.11	1.07	2.54	1.11
8.	ในโรงเรียนขาดผู้มีความรู้ด้าน สถิติ วิเคราะห์ วิจัยที่จะให้คำ ปรึกษา	2.71	1.21	2.49	1.03	2.25	1.19	2.51	1.14
9.	ขาดแหล่งคนควาข้อมูลเพื่อการ วิจัย	3.00	1.15	2.78	1.01	2.73	1.31	2.85	1.14
10.	ขาดงบประมาณที่จะใช้ทำงาน วิจัย	3.10	1.30	2.70	1.12	3.00	1.36	2.91	1.26

จากตารางที่ 58 ปรากฏว่า ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาระดับค่า พบปัญหามากที่สุดได้แก่ข้อ 3 คือไม่มีเวลาในการวิเคราะห์ข้อสอบ รองลงมาได้แก่ข้อ 10 คือขาดงบประมาณที่จะใช้ทำงานวิจัย และน้อยที่สุด ได้แก่ข้อ 1 คือ ไม่มีความรู้เกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อสอบ เมื่อพิจารณาปัญหาโดยรวม พบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 1-2 และข้อ 4-10 และน้อยที่สุดคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับมาก ได้แก่ ข้อ 3 คือ ไม่มีเวลาในการวิเคราะห์ข้อสอบ มีค่าเฉลี่ย 3.55

ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาระดับกลาง พบปัญหามากที่สุดได้แก่ข้อ 3 คือไม่มีเวลาในการวิเคราะห์ข้อสอบ รองลงมาได้แก่ข้อ 5 และ 9 คือ ไม่มีความรู้เกี่ยวกับหลักและวิธีการวิจัย และขาดแหล่งคนควาข้อมูลเพื่อการวิจัยตามลำดับ และน้อยที่สุด ได้แก่ข้อ 1 คือ ไม่มีความรู้เกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อสอบ เมื่อพิจารณาปัญหาโดยรวม พบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 1, 2, 4-7 และ 9-10 ส่วนที่เหลือคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับมาก และระดับน้อย มีจำนวนระดับละ 1 ข้อ คือ ปัญหาที่พบอยู่ในระดับมากได้แก่ข้อ 3 คือ ไม่มีเวลาในการวิเคราะห์ข้อสอบ มีค่าเฉลี่ย 3.57 และปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อย ได้แก่ข้อ 8 คือในโรงเรียนขาดผู้มีความรู้ด้านสถิติ วิเคราะห์ วิจัยที่จะให้คำปรึกษา มีค่าเฉลี่ย 2.49

ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาระดับสูง พบปัญหามากที่สุดได้แก่ข้อ 3 คือไม่มีเวลาในการวิเคราะห์ข้อสอบ รองลงมาได้แก่ข้อ 10 คือขาดงบประมาณที่จะใช้ทำงานวิจัย และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 1 คือไม่มีความรู้เกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อสอบ เมื่อพิจารณาปัญหาโดยรวม พบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่ข้อ 1-2 และ 4-8 รองลงมาคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 1 - 10 และน้อยที่สุดคือ ปัญหาที่พบอยู่ในระดับมาก ได้แก่ข้อ 3 คือไม่มีเวลาในการวิเคราะห์ข้อสอบ มีค่าเฉลี่ย 3.88

ตารางที่ 59 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาการปฏิบัติงานของครู
 วิชาในด้านการให้ความช่วยเหลือฝ่ายอื่น ๆ ในโรงเรียน จำแนกตาม
 ประเภทของครูวิชา

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ความรู้วิชา ระดับต่ำ		ความรู้วิชา ระดับกลาง		ความรู้วิชา ระดับสูง		รวม	
		N = 83		N = 93		N = 56		N = 232	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1.	ท่านมีชั่วโมงสอนมาก	2.96	1.41	2.19	1.36	1.95	1.20	2.41	1.40
2.	ครูวิชาต้องปฏิบัติงานอื่น และ เข้าร่วมกิจกรรมของโรงเรียน ทุกครั้ง	3.74	1.15	3.15	1.33	3.52	1.22	3.45	1.26
3.	ท่านต้องใช้เวลาในการทำงาน ให้ฝ่ายอื่น ๆ ในโรงเรียนมาก กว่างานประจำของท่าน	3.08	1.18	2.49	1.14	2.75	1.11	2.77	1.16
4.	ไม่ได้รับความร่วมมือจากผู้รวม งานในฝ่ายอื่น ๆ	2.82	1.09	2.46	0.93	2.55	0.97	2.61	1.01
5.	ท่านไม่อาจจัดการงานซ่อม เสริมให้เหมาะสมตามความต้อง การของครูผู้สอน	2.71	1.09	2.59	1.13	2.63	1.27	2.64	1.15

จากตารางที่ 59 ปรากฏว่า ครูวิชาที่มีความรู้ด้านวิชาการศึกษาในระดับต่ำ
 พบปัญหามากที่สุดได้แก่ข้อ 2 คือ ครูวิชาต้องปฏิบัติงานอื่นและเข้าร่วมกิจกรรมของโรงเรียน
 ทุกครั้ง รองลงมาได้แก่ข้อ 3 คือ ครูวิชาต้องใช้เวลาในการทำงานให้ฝ่ายอื่น ๆ ในโรงเรียน
 มากกว่างานประจำของตน และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 5 คือครูวิชาไม่อาจจัดการงานซ่อมเสริม
 ให้เหมาะสมตามความต้องการของครูผู้สอน เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวม พบว่า ปัญหาส่วน
 ใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 1 และ 3 - 5

และน้อยที่สุดคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับมากได้แก่ข้อ 2 คือ ครูวัดผลต้องปฏิบัติงานอื่นและเข้าร่วมกิจกรรมของโรงเรียนทุกครั้ง

ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับกลาง พบปัญหามากที่สุดได้แก่ข้อ 2 คือครูวัดผลต้องปฏิบัติงานอื่นและเข้าร่วมกิจกรรมของโรงเรียนทุกครั้ง รองลงมาได้แก่ข้อ 5 คือ ครูวัดผลไม่อาจจัดการการสอนซ่อมเสริมให้เหมาะสมตามความต้องการของครูผู้สอน และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 1 คือ ครูวัดผลมีชั่วโมงสอนมาก เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวม พบว่าปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่ข้อ 1,3 และ 4 ส่วนที่เหลือคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50-3.49 ได้แก่ข้อ 2 และ 5 คือ ครูวัดผลต้องปฏิบัติงานอื่นและเข้าร่วมกิจกรรมของโรงเรียนทุกครั้ง และครูวัดผลไม่อาจจัดการการสอนซ่อมเสริมให้เหมาะสมตามความต้องการของครูผู้สอน

ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับสูง พบปัญหามากที่สุดได้แก่ข้อ 2 คือ ครูวัดผลต้องปฏิบัติงานอื่น และเข้าร่วมกิจกรรมของโรงเรียนทุกครั้ง รองลงมาได้แก่ข้อ 3 คือ ครูวัดผลต้องใช้เวลาในการทำงานให้ฝ่ายอื่น ๆ ในโรงเรียนมากกว่างานประจำของตน และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 1 คือ ครูวัดผลมีชั่วโมงสอนมาก เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวม พบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 3-5 ส่วนที่เหลือคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับมาก และน้อย มีจำนวนระดับละ 1 ข้อ คือ ปัญหาที่พบอยู่ในระดับมาก ได้แก่ข้อ 2 คือครูวัดผลต้องปฏิบัติงานอื่นและเข้าร่วมกิจกรรมของโรงเรียนทุกครั้ง มีค่าเฉลี่ย 3.52 และปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อย ได้แก่ข้อ 1 คือ ครูวัดผลมีชั่วโมงสอนมาก มีค่าเฉลี่ย 1.95

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 60 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาการปฏิบัติงานของครูวิศัลในด้านการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการวัดผลแก่ครู-อาจารย์และนักเรียนจำแนกตามประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวิศัลของโรงเรียน

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ประสบการณ์ 1 - 3 ปี		ประสบการณ์ 4-6 ปี		ประสบการณ์ มากกว่า 6ปี		รวม	
		N = 81		N = 70		N = 81		N = 232	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1.	ท่านต้องใช้เวลามากในการให้คำแนะนำหลักและวิธีการวัดผลแก่ครู - อาจารย์	2.78	1.08	3.09	1.00	3.01	1.09	2.95	1.07
2.	ท่านไม่มีโอกาสเข้าร่วมประชุมหรืออบรมเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลเพื่อนำความรู้มาเผยแพร่แก่ครู - อาจารย์	2.83	1.30	2.73	1.27	2.37	1.31	2.64	1.31
3.	ท่านได้รับเชิญเป็นวิทยากรด้านการวัดผลบ่อยครั้ง	1.52	0.98	1.51	0.99	1.64	0.95	1.56	0.97
4.	ท่านมีความรู้ในเรื่องการวัดและประเมินผลไม่เพียงพอที่จะให้คำแนะนำแก่ครู - อาจารย์	2.59	1.12	2.29	1.07	2.47	1.05	2.46	1.08
5.	ครูไม่ค่อยให้ความสนใจเมื่อเชิญวิทยากรมาบรรยายความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการศึกษา	3.02	1.13	2.93	1.20	2.99	1.11	2.98	1.14
6.	ครูไม่ค่อยให้ความสนใจร่วมมือเรื่องการปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยการประเมินผลการเรียน	2.65	1.11	2.53	1.14	2.56	1.02	2.58	1.09
7.	ไม่มีการจัดทำเอกสารด้านการวัดและประเมินผลเพื่อเผยแพร่แก่ครู - อาจารย์	2.35	1.04	1.86	0.98	2.00	0.95	2.08	1.01
8.	การเผยแพร่ความรู้ด้านการวัดและประเมินผลแก่ครู นักเรียนและผู้ปกครองนักเรียนยังไม่สม่ำเสมอ	2.80	0.95	2.61	1.03	2.58	0.92	2.67	0.97
9.	โรงเรียนของท่านไม่มีการจัดประชุมชี้แจงให้ครู - อาจารย์ทราบถึงข้อสงสัยและวิธีการวัดและประเมินผลการศึกษา	2.63	1.17	2.23	1.12	2.22	1.07	2.37	1.13

จากตารางที่ 60 ปรากฏว่า ครูวิศัลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวิศัลของโรงเรียน 1 - 3 ปี พบปัญหามากที่สุดได้แก่ ข้อ 5 คือ ครูไม่ค่อยให้ความสนใจเมื่อเชิญวิทยากรมาบรรยายความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการศึกษา รองลงมาได้แก่ข้อ 2 คือครูวิศัลไม่มีโอกาสเข้าร่วมประชุมหรืออบรมเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลเพื่อนำความรู้มาเผยแพร่แก่ครู - อาจารย์ และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 3 ท่านได้รับเชิญเป็นวิทยากรด้านการวัดผลบ่อยครั้ง เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวมพบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 1, 2, 4, 5, 6, 8 และ 9 ส่วนที่เหลือคือ ปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่ข้อ 3 และ 7 คือ ครูวิศัลได้รับเชิญเป็นวิทยากร

ค่านักดลบ่อยครั้ง และไม่มีการจัดทำเอกสารค่านักดลและประเมินผลเพื่อเผยแพร่แก่ครู-อาจารย์

ครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 4 - 6 ปี พบปัญหามากที่สุด 3 ข้อ 1 คือ ครูวัดผลต้องใช้เวลามากในการให้คำแนะนำหลักและวิธีการวัดผลแก่ครู-อาจารย์ รองลงมาได้แก่ข้อ 5 ครูไม่ค่อยให้ความสนใจเมื่อเชิญวิทยากรมาบรรยายความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการศึกษา และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 3 คือครูวัดผลได้รับเชิญเป็นวิทยากรค่านักดลบ่อยครั้ง เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวมพบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 1, 2, 5, 6 และ 8 ส่วนที่เหลือคือ ปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่ข้อ 3, 4, 7 และ 9

ครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียนมากกว่า 6 ปี พบปัญหามากที่สุด 3 ข้อ 1 คือครูวัดผลต้องใช้เวลามากในการให้คำแนะนำหลักและวิธีการวัดผลแก่ครู-อาจารย์ รองลงมาได้แก่ข้อ 5 คือ ครูไม่ค่อยให้ความสนใจเมื่อเชิญวิทยากรมาบรรยายความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการศึกษา และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 3 คือ ครูวัดผลได้รับเชิญเป็นวิทยากรค่านักดลบ่อยครั้ง เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวมพบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่ข้อ 2, 3, 4, 7 และ 9 ส่วนที่เหลือคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 1, 5, 6 และ 8

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 61 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาการปฏิบัติงานของ
ครูวัดผลในด้านการสร้างและสนับสนุนการสร้างข้อสอบ จำแนกตามประส
บการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ประสบการณ์ 1-3 ปี		ประสบการณ์ 4-6 ปี		ประสบการณ์ มากกว่า 6ปี		รวม	
		N = 81		N = 70		N = 81		N = 232	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1.	งบประมาณสำหรับจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์เพื่อจัดทำข้อสอบมีไม่เพียงพอ	2.19	1.05	1.89	0.93	1.86	0.85	1.98	0.95
2.	ท่านมีความรู้เกี่ยวกับหลักวิธีการสร้างข้อสอบไม่เพียงพอที่จะช่วยครู-อาจารย์ประจำวิชาสร้างข้อสอบ	2.79	1.17	2.41	1.20	2.42	1.05	2.55	1.15
3.	ข้อสอบที่สร้างขึ้นคุณภาพยังไม่ดีเท่าที่ควร	2.85	1.04	2.89	1.12	2.75	0.89	2.83	1.01
4.	ครูผู้สอนไม่สนใจและไม่ร่วมมือในการวิเคราะห์ข้อสอบเพื่อนำมาปรับปรุงและจัดทำคลังข้อสอบ	3.30	1.17	3.30	1.33	3.19	1.16	3.26	1.21
5.	การวางแผนการจัดทำข้อสอบของโรงเรียนยังไม่เป็นระบบ	2.78	1.14	2.87	1.26	2.72	1.04	2.78	1.14
6.	ไม่มีที่ปลอดภัยในการเก็บรักษาข้อสอบ	2.23	1.15	2.21	1.30	2.15	1.12	2.20	1.18
7.	ครูวัดผลไม่สามารถประสานงานกับครูประจำวิชาในการสร้างข้อสอบ	2.74	1.27	3.07	1.35	2.79	1.05	2.86	1.23

จากตารางที่ 61 ปรากฏว่า ครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1-3 ปี พบปัญหามากที่สุดคือข้อ 4 คือ ครูผู้สอนไม่สนใจและไม่ร่วมมือในการวิเคราะห์ข้อสอบเพื่อนำมาปรับปรุงและจัดทำคลังข้อสอบ รองลงมาคือข้อ 3 คือ ข้อสอบที่สร้างขึ้นคุณภาพยังไม่ดีเท่าที่ควร และน้อยที่สุดคือข้อ 1 คือ งบประมาณสำหรับจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์เพื่อจัดทำข้อสอบมีไม่เพียงพอ เมื่อพิจารณาปัญหาโดยรวม พบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ย ระหว่าง 2.50 - 3.49 ข้อ 2-5 และ 7 ส่วนที่เหลือคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับที่น้อย มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ข้อ 1 และ 6 คือ งบประมาณสำหรับจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์เพื่อทำข้อสอบมีไม่เพียงพอ และไม่มีที่ปลอดภัยในการเก็บรักษาข้อสอบ

ครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 4 - 6 ปี พบปัญหามากที่สุด คือข้อ 4 คือครูผู้สอนไม่สนใจและไม่ร่วมมือในการวิเคราะห์ข้อสอบเพื่อนำมาปรับปรุงและจัดทำคลังข้อสอบ รองลงมาคือข้อ 7 คือ ครูวัดผลไม่สามารถประสานงานกับครูประจำวิชาในการสร้างข้อสอบ และน้อยที่สุดคือข้อ 1 คือ งบประมาณสำหรับจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์เพื่อจัดทำข้อสอบมีไม่เพียงพอ เมื่อพิจารณาปัญหาโดยรวม พบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ข้อ 3, 4, 5 และ 7 ส่วนที่เหลือ คือปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ข้อ 1, 2 และ 6

ครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียนมากกว่า 6 ปี พบปัญหามากที่สุด คือข้อ 4 คือ ครูผู้สอนไม่สนใจและไม่ร่วมมือในการวิเคราะห์ข้อสอบเพื่อนำมาปรับปรุงและจัดทำคลังข้อสอบ รองลงมาคือข้อ 7 คือ ครูวัดผลไม่สามารถประสานงานกับครูประจำวิชาในการสร้างข้อสอบ และน้อยที่สุดคือข้อ 1 คือ งบประมาณสำหรับจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์เพื่อจัดทำข้อสอบมีไม่เพียงพอ เมื่อพิจารณาปัญหาโดยรวม พบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ข้อ 3, 4, 5 และ 7 ส่วนที่เหลือคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ข้อ 1, 2 และ 6

ตารางที่ 62 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาการปฏิบัติงานของครูวัดผลในด้านการวัดและประเมินผลการเรียน จำแนกตามประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน



ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ประสบการณ์ 1-3 ปี		ประสบการณ์ 4 - 6ปี		ประสบการณ์ มากกว่า 6ปี		รวม	
		N = 81		N = 70		N = 81		N = 232	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1.	ครู-อาจารย์ประจำวิชาส่งผลการสอบของนักเรียนช้ากว่ากำหนด	3.42	1.04	3.20	1.07	3.10	1.20	3.24	1.11
2.	ไม่มีการประชุมวางแผนงานการวัดและประเมินผลการเรียน	2.69	1.13	2.36	1.06	2.31	1.03	2.46	1.04
3.	นักเรียนไม่สนใจในผลการเรียนและมาขอรับบริการน้อย	3.05	1.09	2.71	1.23	2.75	1.11	2.84	1.15
4.	เมื่อจัดให้มีการสอบแก้ตัว นักเรียนที่สอบตกมักจะมาสอบไม่พร้อมกัน หรือบางคนไม่ยอมมาสอบแก้ตัว	3.60	1.19	3.47	1.35	3.44	1.12	3.51	1.21
5.	ครู-อาจารย์ผู้คุมสอบไม่ให้ความร่วมมือในการคุมสอบ	2.37	1.03	2.34	1.02	2.16	0.94	2.29	1.00
6.	ไม่มีตารางสอบประจำภาคเรียนที่แน่นอน	1.68	1.02	1.44	0.77	1.59	1.01	1.58	0.95

จากตารางที่ 62 ปรากฏว่า ครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1-3 ปี พบปัญหามากที่สุดได้แก่ข้อ 4 คือ เมื่อจัดให้มีการสอบแก้ตัว นักเรียนที่สอบตกมักจะมาสอบไม่พร้อมกัน หรือบางคนไม่ยอมมาสอบแก้ตัว รองลงมาได้แก่ข้อ 1 คือ ครู-อาจารย์ ประจำวิชาส่งผลการสอบของนักเรียนช้ากว่ากำหนดเวลา และน้อยที่สุด ได้

ข้อ 6 คือไม่มีตารางสอบประจำภาคเรียนที่แน่นอน เมื่อพิจารณาปัญหาโดยรวม พบว่าปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ข้อ 1 - 3 รองลงมาคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ข้อ 5 - 6 และน้อยที่สุดคือ ปัญหาที่พบอยู่ในระดับมาก ข้อ 4 คือ เมื่อจัดให้มีการสอบแก้ตัวนักเรียนที่สอบตกมักจะมาสอบไม่พร้อมกันหรือบางคนไม่ยอมมาสอบแก้ตัว

ครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 4 - 6 ปี พบปัญหามากที่สุดข้อ 4 คือ เมื่อจัดให้มีการสอบแก้ตัวนักเรียนที่สอบตกมักจะมาสอบไม่พร้อมกัน หรือบางคนไม่ยอมมาสอบแก้ตัว รองลงมาข้อ 1 คือ ครู-อาจารย์ประจำวิชาส่งผลการสอบของนักเรียนช้ากว่ากำหนดเวลา และน้อยที่สุด ข้อ 6 คือ ไม่มีตารางสอบประจำภาคเรียนที่แน่นอน เมื่อพิจารณาปัญหาโดยรวม พบว่าปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ข้อ 1, 3 และ 4 รองลงมาคือ ปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ข้อ 2 และ 5 และน้อยที่สุด คือปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อยที่สุดข้อ 6 คือ ไม่มีตารางสอบประจำภาคเรียนที่แน่นอน มีค่าเฉลี่ย 1.44

ครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียนมากกว่า 6 ปีพบปัญหามากที่สุดข้อ 4 คือ เมื่อจัดให้มีการสอบแก้ตัว นักเรียนที่สอบตกมักจะมาสอบไม่พร้อมกันหรือบางคนไม่ยอมมาสอบแก้ตัว รองลงมาข้อ 1 คือ ครู-อาจารย์ประจำวิชาส่งผลการสอบของนักเรียนช้ากว่ากำหนดเวลา และน้อยที่สุดข้อ 6 คือไม่มีตารางสอบประจำภาคเรียนที่แน่นอน เมื่อพิจารณาปัญหาโดยรวม พบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลาง และระดับน้อย มีจำนวนระดับละ 3 ข้อ คือปัญหาที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ข้อ 1, 3 และ 4 ส่วนปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ข้อ 2, 5 และ 6

ตารางที่ 63 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาการปฏิบัติงานของ
ครูวัดผลในค่านงานทะเบียนวิชาเรียน จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน
ในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ประสบการณ์ 1-3 ปี		ประสบการณ์ 4 - 6 ปี		ประสบการณ์ มากกว่า 6ปี		รวม	
		N = 81		N = 70		N = 81		N = 232	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1.	การจัดรับ-จ่ายและเก็บเอกสารงานทะเบียนวิชาเรียนยังไม่เป็นระบบ	2.21	1.02	1.80	0.91	2.12	1.09	2.06	1.02
2.	จำนวนบุคลากรที่ทำหน้าที่ฝ่ายทะเบียนวิชาเรียนไม่เพียงพอ	3.06	1.34	2.70	1.47	2.91	1.47	2.90	1.43
3.	ท่านไม่เข้าใจหลักสูตรและหน่วยการเรียนรู้ในรายวิชาต่าง ๆ	2.07	0.95	1.49	0.78	1.58	0.80	1.72	0.88
4.	นักเรียนไม่มาลงทะเบียนตามกำหนดเวลา	2.94	1.27	2.57	1.23	2.75	1.08	2.76	1.20
5.	อาจารย์ที่ปรึกษาไม่ให้ความร่วมมือในเรื่องการลงทะเบียนของนักเรียน	2.26	1.14	2.03	1.04	2.04	0.91	2.11	1.03
6.	ไม่มีแบบฟอร์มที่แน่นอนเกี่ยวกับการลงทะเบียนวิชาเรียน การขอเปลี่ยนแปลง ขอเพิ่ม ลดวิชาเรียน	1.72	1.04	1.47	0.76	1.75	1.06	1.66	0.97
7.	ไม่มีการจัดทำเอกสาร คู่มือการลงทะเบียนวิชาเรียน บริการแก่นักเรียน	2.02	1.06	2.20	1.37	1.81	1.10	2.00	1.18

จากตารางที่ 63 ปรากฏว่า ครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1 - 3 ปี พบปัญหามากที่สุดได้แก่ ข้อ 2 คือ จำนวนบุคลากรที่ทำหน้าที่ฝ่ายทะเบียนวิชาเรียนไม่เพียงพอ รองลงมาได้แก่ข้อ 4 คือ นักเรียนไม่มาลงทะเบียนตามกำหนดเวลา และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 6 คือ ไม่มีแบบฟอร์มที่แน่นอนเกี่ยวกับการลงทะเบียนวิชาเรียน การขอเปลี่ยนแปลงขอเพิ่มลวิชาเรียน เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวม พบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่ข้อ 1,3,5,6 และ 7 ส่วนที่เหลือคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 2 และ 4 คือ จำนวนบุคลากรที่ทำหน้าที่ฝ่ายทะเบียนวิชาเรียนไม่เพียงพอ และนักเรียนไม่มาลงทะเบียนตามกำหนดเวลา

ครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 4 - 6 ปี พบปัญหามากที่สุดได้แก่ข้อ 2 คือ จำนวนบุคลากรที่ทำหน้าที่ฝ่ายทะเบียนวิชาเรียนไม่เพียงพอ รองลงมาได้แก่ข้อ 4 คือ นักเรียนไม่มาลงทะเบียนตามกำหนดเวลา และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 6 คือ ไม่มีแบบฟอร์มที่แน่นอนเกี่ยวกับการลงทะเบียนวิชาเรียน การขอเปลี่ยนแปลงขอเพิ่มลวิชาเรียน เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวม พบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่ข้อ 1,5 และ 7 รองลงมาคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับปานกลางและระดับน้อยที่สุดมีจำนวนระดับละ 2 ข้อ คือ ปัญหาที่พบอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 2 และ 4 คือจำนวนบุคลากรที่ทำหน้าที่ฝ่ายทะเบียนวิชาเรียนไม่เพียงพอ และนักเรียนไม่มาลงทะเบียนตามกำหนดเวลา และปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อยที่สุดมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.00 - 1.49 ได้แก่ข้อ 3 และ 6 คือครูวัดผลไม่เข้าใจหลักสูตรและหน่วยการเรียนในรายวิชาต่าง ๆ และไม่มีแบบฟอร์มที่แน่นอนเกี่ยวกับการลงทะเบียนวิชาเรียน การขอเปลี่ยนแปลงขอเพิ่มลวิชาเรียน

ครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียนมากกว่า 6 ปี พบปัญหามากที่สุดได้แก่ ข้อ 2 คือ จำนวนบุคลากรที่ทำหน้าที่ฝ่ายทะเบียนวิชาเรียนไม่เพียงพอ รองลงมาได้แก่ข้อ 4 คือ นักเรียนไม่มาลงทะเบียนตามกำหนดเวลา และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 3 คือ ครูวัดผลไม่เข้าใจหลักสูตรและหน่วยการเรียนในรายวิชาต่าง ๆ เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวมพบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่ข้อ 1,3,5,6 และ 7 ส่วนที่เหลือคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 2 และ 4 คือ จำนวนบุคลากรที่ทำหน้าที่ฝ่ายทะเบียนวิชาเรียนไม่เพียงพอและนักเรียนไม่มาลงทะเบียนตามกำหนดเวลา

ตารางที่ 64 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาการปฏิบัติงานของ
ครูวัดผลในสถานศึกษา วิเคราะห์ วิจัย จำนวนตามประสบการณ์การทำงาน
ในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ประสบการณ์ 1-3 ปี		ประสบการณ์ 4-6 ปี		ประสบการณ์ มากกว่า 6 ปี		รวม	
		N = 81		N = 70		N = 81		N = 232	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1.	ไม่มีความรู้เกี่ยวกับการวิเคราะห์ ข้อสอบ	2.46	0.99	1.03	1.14	2.23	1.05	2.25	1.07
2.	ขาดคู่มือและอุปกรณ์ในการ วิเคราะห์ข้อสอบ	2.80	1.02	2.53	1.33	2.32	1.05	2.55	1.14
3.	ไม่มีเวลาในการวิเคราะห์ข้อสอบ	3.66	1.21	3.71	1.22	3.54	1.15	3.64	1.19
4.	ไม่เข้าใจวิธีปรับปรุงข้อสอบที่ วิเคราะห์แล้ว	2.70	1.03	2.09	1.14	2.43	1.12	2.42	1.12
5.	ไม่มีความรู้เกี่ยวกับหลักและ วิธีการวิจัย	2.86	1.12	2.41	1.19	2.54	1.01	2.62	1.11
6.	ไม่มีความรู้เกี่ยวกับหลักการประ- เมินโครงการ	2.77	1.08	2.50	1.16	2.75	1.08	2.68	1.11
7.	มีความรู้ด้านสถิติไม่เพียงพอที่ จะให้คำแนะนำแก่ครู-อาจารย์	2.70	1.13	2.70	1.07	2.17	1.06	2.54	1.11
8.	ในโรงเรียนขาดผู้มีความรู้ด้าน สถิติ วิเคราะห์ วิจัยที่จะให้คำ ปรึกษา	2.74	1.19	2.34	1.10	2.43	1.11	2.51	1.14
9.	ขาดแหล่งคนควาข้อมูลเพื่อวิจัย	3.12	1.08	2.74	1.20	2.67	1.11	2.85	1.14
10.	ขาดงบประมาณที่จะใช้ทำงาน วิจัย	3.23	1.14	2.87	1.31	2.62	1.26	2.91	1.26

จากตารางที่ 64 ปรากฏว่า ครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1-3 ปี พบปัญหามากที่สุดได้แก่อข้อ 3 คือ ไม่มีเวลาในการวิเคราะห์ข้อสอบ รองลงมาได้แก่อข้อ 10 คือ ขาดงบประมาณที่จะใช้ทำงานวิจัย และน้อยที่สุดได้แก่อข้อ 1 คือ ไม่มีความรู้เกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อสอบ เมื่อพิจารณาปัญหาโดยรวม พบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่อข้อ 2 และ ข้อ 4 - 10 ส่วนที่เหลือคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับมากและระดับน้อย มีจำนวนระดับละ 1 ข้อ คือ ปัญหาที่พบอยู่ในระดับมากได้แก่อข้อ 3 คือ ไม่มีเวลาในการวิเคราะห์ข้อสอบมีค่าเฉลี่ย 3.66 และปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อยได้แก่อข้อ 1 คือ ไม่มีความรู้เกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อสอบมีค่าเฉลี่ย 2.46

ครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 4-6 ปี พบปัญหามากที่สุด ได้แก่อข้อ 3 คือไม่มีเวลาในการวิเคราะห์ข้อสอบ รองลงมาได้แก่อข้อ 10 คือ ขาดงบประมาณที่จะใช้ทำงานวิจัย และน้อยที่สุดได้แก่อข้อ 1 คือ ไม่มีความรู้เกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อสอบ เมื่อพิจารณาปัญหาโดยรวมพบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่อข้อ 2, 6, 7, 9 และ 10 รองลงมาคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่อข้อ 1, 4, 5 และ 8 และน้อยที่สุดคือ ปัญหาที่พบอยู่ในระดับมาก ได้แก่อข้อ 3 คือ ไม่มีเวลาในการวิเคราะห์ข้อสอบมีค่าเฉลี่ย 3.71

ครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียนมากกว่า 6 ปี พบปัญหามากที่สุดได้แก่อข้อ 3 คือ ไม่มีเวลาในการวิเคราะห์ข้อสอบ รองลงมาได้แก่อข้อ 6 คือ ไม่มีความรู้เกี่ยวกับหลักการประเมินโครงการ และน้อยที่สุดได้แก่อข้อ 7 คือ มีความรู้ด้านสถิติไม่เพียงพอที่จะให้คำแนะนำแก่ครู-อาจารย์ เมื่อพิจารณาปัญหาโดยรวม พบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่อข้อ 1, 2, 4, 7 และ 8 รองลงมาคือ ปัญหาที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่อข้อ 5, 6, 9 และ 10 และน้อยที่สุด คือ ปัญหาที่พบอยู่ในระดับมาก ได้แก่อข้อ 3 คือ ไม่มีเวลาในการวิเคราะห์ข้อสอบ มีค่าเฉลี่ย 3.54

ตารางที่ 65 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัญหาการปฏิบัติของครูวัดผล
ในด้านการให้ความช่วยเหลือฝ่ายอื่น ๆ ในโรงเรียน จำแนกตามประสบการณ์
การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ประสบการณ์ 1-3 ปี		ประสบการณ์ 4-6 ปี		ประสบการณ์ มากกว่า 6 ปี		รวม	
		N = 81		N = 70		N = 81		N = 232	
		\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D
1.	ท่านมีชั่วโมงสอนมาก	2.99	1.32	2.21	1.43	2.00	1.27	2.41	1.40
2.	ครูวัดผลต้องปฏิบัติงานอื่นและเข้าร่วมกิจกรรมของโรงเรียนทุกครั้ง	3.69	1.15	3.30	1.38	3.35	1.25	3.45	1.26
3.	ท่านต้องใช้เวลาในการทำงานให้ฝ่ายอื่น ๆ ในโรงเรียน	3.05	1.11	2.53	1.18	2.69	1.16	2.77	1.16
4.	ไม่ได้รับความร่วมมือจากครูรวมงานในฝ่ายอื่น ๆ	2.80	1.01	2.63	1.05	2.41	0.95	2.61	1.01
5.	ท่านไม่อาจจัดการงานซ่อมเสริมให้เหมาะสมตามความต้องการของครูผู้สอน	2.68	1.10	2.71	1.31	2.54	1.05	2.64	1.15

จากตารางที่ 65 ปรากฏว่าครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1-3 ปี พบปัญหามากที่สุดได้แก่ ข้อ 2 คือ ครูวัดผลต้องปฏิบัติงานอื่นและเข้าร่วมกิจกรรมของโรงเรียนทุกครั้ง รองลงมาได้แก่ข้อ 3 คือ ครูวัดผลต้องใช้เวลาในการทำงานให้ฝ่ายอื่น ๆ ในโรงเรียนมากกว่างานประจำของคน และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 5 คือ ครูวัดผลไม่อาจจัดการงานซ่อมเสริมให้เหมาะสมตามความต้องการของครูผู้สอน เมื่อพิจารณาปัญหาโดยรวม พบว่าปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 1 และ ข้อ 3 - 5 และน้อยที่สุดคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับมากที่สุดได้แก่ข้อ 2 คือ ครูวัดผลต้องปฏิบัติงานอื่นและเข้าร่วมกิจกรรมของโรงเรียนทุกครั้งมีค่าเฉลี่ย 3.69

ครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 4 - 6 ปี พบปัญหามากที่สุดได้แก่ข้อ 2 คือ ครูวัดผลต้องปฏิบัติงานอื่นและเข้าร่วมกิจกรรมของโรงเรียน ทุกครั้ง รองลงมาได้แก่ข้อ 5 คือครูวัดผลไม่อาจจัดการการสอนซ่อมเสริมให้เหมาะสมตาม ความต้องการของครูผู้สอน และน้อยที่สุด ได้แก่ข้อ 1 คือ ครูวัดผลมีชั่วโมงสอนมาก เมื่อ พิจารณาปัญหาโดยส่วนรวม พบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย ระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ ข้อ 2 - 5 และน้อยที่สุดคือปัญหาที่พบอยู่ในระดับน้อย ได้แก่ข้อ 1 คือ ครูวัดผลมีชั่วโมงสอนมาก มีค่าเฉลี่ย 2.21

ครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียนมากกว่า 6 ปี พบปัญหามากที่สุดได้แก่ข้อ 6 คือ ครูวัดผลต้องปฏิบัติงานอื่น และเข้าร่วมกิจกรรมของโรงเรียน ทุกครั้ง รองลงมาได้แก่ข้อ 3 คือ ครูวัดผลต้องใช้เวลาในการทำงานให้ฝ่ายอื่น ๆ ในโรงเรียนมากกว่างานประจำของตน และน้อยที่สุดได้แก่ข้อ 1 คือ ครูวัดผลมีชั่วโมงสอน มาก เมื่อพิจารณาปัญหาโดยส่วนรวม พบว่า ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบอยู่ในระดับปานกลาง มี ค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.50 - 3.49 ได้แก่ข้อ 2, 3 และ 5 ส่วนที่เหลือคือปัญหาที่พบอยู่ ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ย ระหว่าง 1.50 - 2.49 ได้แก่ข้อ 1 และ 4 คือ ครูวัดผลมีชั่วโมง สอนมาก และไม่ได้รับความร่วมมือจากผู้ร่วมงานในฝ่ายอื่น ๆ

3.2 เปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาคำถามการปฏิบัติงานของครูวัดผลตาม ขนาดโรงเรียน ประเภทของครูวัดผล และประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ 3 ทาง เสนอข้อมูลดังตารางที่ 66 ถึง 77

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 66 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ 3 ทาง ระหว่างขนาดโรงเรียน (A) ประเภทของครูผู้สอน (B) และประสิทธิภาพการทำงานในฝ่ายผู้สอนของโรงเรียน (C) โดยมีคะแนนปัญหาในการปฏิบัติงานด้านการให้คำแนะนำเกี่ยวกับหลักการผู้สอนแก่ครู - อาจารย์ และนักเรียนเป็นตัวแปรตาม

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ค่าสถิติทดสอบ F						
		A	B	C	AB	AC	BC	ABC
1.	ท่านต้องใช้เวลามากในการให้คำแนะนำหลักและวิธีการผู้สอนแก่ครู - อาจารย์	14.399*	0.056	2.637	1.083	0.006	0.818	1.480
2.	ท่านไม่มีโอกาสเข้าร่วมประชุมหรืออบรมเกี่ยวกับครูผู้สอนและประเมินผลเพื่อนำความรู้มาเผยแพร่แก่ครู - อาจารย์	0.036	1.829	1.307	0.178	2.342	0.369	0.688
3.	ท่านได้รับเชิญเป็นวิทยากรด้านการผู้สอนบ่อยครั้ง	7.582*	3.553*	0.750	0.996	0.806	0.977	0.279
4.	ท่านมีความรู้ในเรื่องการผู้สอนและประเมินผลไม่เพียงพอที่จะให้คำแนะนำแก่ครู - อาจารย์	2.146	2.505	0.658	0.525	2.851	0.108	2.269
5.	ครูไม่ค่อยให้ความสนใจเมื่อเชิญวิทยากรมาบรรยาย	0.420	1.365	0.123	1.349	1.339	1.173	1.476
6.	ครูไม่ค่อยให้ความร่วมมือเรื่องการศึกษาวิธีการประเมินผลการเรียนรู้	3.106	1.732	0.024	1.820	0.741	0.852	1.140
7.	ไม่มีการจัดทำเอกสารก่นการผู้สอนและประเมินผลเพื่อเผยแพร่แก่ครู-อาจารย์	0.453	1.859	2.978	2.199	0.734	0.539	0.644
8.	การเผยแพร่ความรู้ด้านการผู้สอนและประเมินผลแก่ครูนักเรียน และผู้ปกครองนักเรียนยังไม่สม่ำเสมอ	0.010	0.964	0.492	2.020	0.215	0.454	1.093
9.	โรงเรียนของท่านไม่มีการจัดประชุมชี้แจงให้ครู - อาจารย์ ทราบถึงข้อบกพร่องและวิธีการผู้สอนและประเมินผลการศึกษา	1.158	0.867	2.288	2.072	0.347	0.665	1.872

* $P < .05$

จากตารางที่ 66 ปรากฏว่า ค่า F ของแหล่งความแปรปรวนด้านขนาดโรงเรียน (A) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ข้อ 1 และ 3 แสดงว่า

1. ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษ พบปัญหาเรื่องครูวัดผลต้องใช้เวลามากในการให้คำแนะนำหลักและวิธีการวัดผลแก่ครู - อาจารย์แตกต่างกัน คือ ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พบปัญหา ($\bar{x} = 3.18$) มากกว่าครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ($\bar{x} = 2.70$)

2. ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษพบปัญหาเรื่องครูวัดผลได้รับเชิญเป็นวิทยากรด้านวัดผลบ่อยครั้ง แตกต่างกันคือ ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พบปัญหา ($\bar{x} = 1.73$) มากกว่าครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ($\bar{x} = 1.37$)

ค่า F ของแหล่งความแปรปรวนด้านประเภทของครูวัดผล (B) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เพียง 1 ข้อ ได้แก่ข้อ 3 แสดงว่าครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับค่า กลาง และสูงพบปัญหาเกี่ยวกับการได้รับเชิญเป็นวิทยากรด้านวัดผลบ่อยครั้งแตกต่างกัน จึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ พบว่าครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับค่า และสูงพบปัญหาคงกล่าวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับสูงพบปัญหา ($\bar{x} = 1.84$) มากกว่าครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับค่า ($\bar{x} = 1.38$)

ค่า F ของแหล่งความแปรปรวนด้านประเภทการดำเนินงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน (C) ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ค่า F ของแหล่งความแปรปรวนด้านปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับประเภทของครูวัดผล (AB) ขนาดโรงเรียนกับประเภทการดำเนินงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน (AC) ประเภทของครูวัดผล กับประเภทการดำเนินงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน (BC) และขนาดโรงเรียนกับประเภทของครูวัดผลกับประเภทการดำเนินงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน (ABC) ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 67 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ 3 ทางระหว่างขนาดโรงเรียน (A) ประเภทของครูวัดผล (B) และประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน (C) โดยมีคะแนนปัญหาในการปฏิบัติงานด้าน การสร้างและสนับสนุนการสร้างข้อสอบเป็นตัวแทน

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ค่าสถิติทดสอบ F						
		A	B	C	AB	AC	BC	ABC
1.	งบประมาณสำหรับจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์เพื่อจัดทำข้อสอบมีไม่เพียงพอ	2.583	0.451	1.606	1.364	0.839	0.148	0.247
2.	ท่านมีความรู้เกี่ยวกับหลักวิธีการสร้างข้อสอบไม่เพียงพอที่จะช่วยครูอาจารย์ประจำวิชาสร้างข้อสอบ	3.028	5.181*	0.687	1.842	0.364	0.186	0.198
3.	ข้อสอบที่สร้างขึ้นคุณภาพยังไม่ดีเท่าที่ควร	6.425*	0.388	0.155	0.158	1.692	0.845	0.936
4.	ครูผู้สอนไม่สนใจและไม่ร่วมมือในการวิเคราะห์ข้อสอบเพื่อนำมาปรับปรุงและจัดทำคลังข้อสอบ	2.063	1.636	0.017	1.510	1.999	1.075	0.752
5.	การวางแผนการจัดทำข้อสอบของโรงเรียนยังไม่เป็นระบบ	1.982	1.160	0.400	0.459	1.403	1.454	0.643
6.	ไม่มีที่ปลอดภัยในการเก็บรักษาข้อสอบ	2.208	0.283	0.060	1.359	3.005	1.154	0.405
7.	ครูวัดผลไม่สามารถประสานงานกับครูประจำวิชาในการสร้างข้อสอบ	0.058	0.931	1.312	4.074*	0.623	0.448	0.120

* $P < .05$

จากตารางที่ 67 ปรากฏว่าค่า F ของแหล่งความแปรปรวนด้านขนาดโรงเรียน (A) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เพียง 1 ข้อ ใดแกข้อ 3 แสดงว่าครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษพบปัญหาเรื่องข้อสอบที่สร้างขึ้นคุณภาพยังไม่ดีเท่าที่ควร แตกต่างกัน คือครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พบปัญหา ($\bar{X} = 2.99$) มากกว่าครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ($\bar{X} = 2.65$)

ค่า F ของแหล่งความแปรปรวนด้านประเภทของครูวัดผล (B) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เพียง 1 ข้อ ใดแกข้อ 2 แสดงว่าครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำ กลาง และสูง พบปัญหาเรื่องครูวัดผลมีความรู้เกี่ยวกับหลักวิธีการสร้างข้อสอบไม่เพียงพอที่จะช่วยครู-อาจารย์ประจำวิชาสร้างข้อสอบ แตกต่างกัน จึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ พบว่า

1. ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำ และระดับกลางพบปัญหาเรื่องครูวัดผลมีความรู้เกี่ยวกับหลักวิธีการสร้างข้อสอบไม่เพียงพอที่จะช่วยครู-อาจารย์ประจำวิชาสร้างข้อสอบ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำพบปัญหา ($\bar{X} = 2.89$) มากกว่าครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับกลาง ($\bar{X} = 2.44$)

2. ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำ และระดับสูงพบปัญหาเรื่องครูวัดผลมีความรู้เกี่ยวกับหลักวิธีการสร้างข้อสอบไม่เพียงพอที่จะช่วยครู-อาจารย์ประจำวิชาสร้างข้อสอบ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำพบปัญหา ($\bar{X} = 2.89$) มากกว่าครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับสูง ($\bar{X} = 2.21$)

ค่า F ของแหล่งความแปรปรวนด้านประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน (C) ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

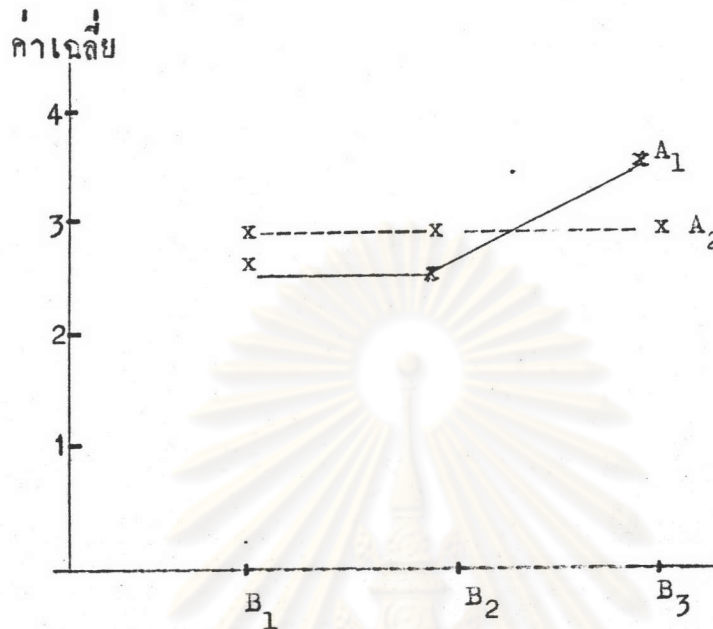
ค่า F ของแหล่งความแปรปรวนด้านปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับประเภทของครูวัดผล (AB) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เพียง 1 ข้อ ใดแกข้อ 7 แสดงว่า ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดต่างกัน และครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษา ระดับต่างกันพบปัญหาเรื่องครูวัดผลไม่สามารถประสานงานกับครูประจำวิชาในการสร้างข้อสอบแตกต่างกัน ดังแสดงในแผนภูมิที่ 1

ค่า F ของแหล่งความแปรปรวนด้านปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียน
กับประสมการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน (AC) ประเภทของครูวัดผล
กับประสมการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน (BC) และ ขนาดโรงเรียน
กับประเภทของครูวัดผลกับประสมการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน (ABC)
ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แผนภูมิที่ 1 ผลของปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียน กับประเภทของครูวัดผล ของคะแนน ปัญหาเรื่องครูวัดผลไม่สามารถประสานงานกับครูประจำวิชาในการสร้างข้อสอบ



- แพน A₁ หมายถึงโรงเรียนขนาดใหญ่
- แพน A₂ หมายถึง โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ
- B₁ หมายถึง ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำ
- B₂ หมายถึง ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับกลาง
- B₃ หมายถึง ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับสูง

จากผลการทดสอบค่าสถิติของปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับประเภทของครูวัดผลในตารางที่ 67 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เกี่ยวกับปัญหาเรื่องครูวัดผลไม่สามารถประสานงานกับครูประจำวิชาในการสร้างข้อสอบ ดังนั้นผู้วิจัยจึงได้วิเคราะห์ความแปรปรวนของตัวประกอบย่อย (Simple Main Effects) ต่อไป ซึ่งแสดงไว้ในตารางที่ 68

ตารางที่ 68 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนย่อยของคะแนนปัญหาเรื่องครูวัดผลไม่สามารถประสานงานกับครูประจำวิชาในการสร้างข้อสอบ

แหล่งความแปรปรวน		SS	df	MS	F
1.	A	0.088	1	0.088	0.058
2.	A ที่ B ₁	0.873	1	0.873	0.503
3.	A ที่ B ₂	2.341	1	2.341	1.886
4.	A ที่ B ₃	7.915	1	7.915	5.356*
5.	B	2.814	2	1.407	0.931
6.	B ที่ A ₁	.652	2	0.326	0.225
7.	B ที่ A ₂	14.021	2	7.011	4.658*
8.	AB	12.322	2	6.161	4.074*
9.	ภายในเซลล์	323.467	214	1.512	

*P < .05

- A หมายถึง ขนาดโรงเรียน
 A₁ หมายถึง โรงเรียนขนาดใหญ่
 A₂ หมายถึง โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ
 B หมายถึง ประเภทของครูวัดผล
 B₁ หมายถึง ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำ
 B₂ หมายถึง ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับกลาง
 B₃ หมายถึง ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับสูง

จากตารางที่ 68 ปรากฏผล ดังนี้

1. ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับสูงในโรงเรียนขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษพบปัญหาเรื่องครูวัดผลไม่สามารถประสานงานกับครูประจำวิชาในการสร้างข้อสอบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับสูงในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษพบปัญหา ($\bar{X} = 3.52$) มากกว่าครูวัดผลที่มี

ความรู้ด้านวัดผลการศึกษาระดับสูงในโรงเรียนขนาดใหญ่ ($\bar{X} = 2.76$)

2. ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาระดับต่ำ กลาง และสูง พบปัญหาเรื่องครูวัดผลไม่สามารถประสานงานกับครูประจำวิชาในการสร้าง ข้อสอบ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทดสอบความแตกต่างของค่า เฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ พบว่า ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ที่มีความรู้ด้าน วัดผลการศึกษาระดับกลาง และระดับสูงพบปัญหาเรื่องดังกล่าว แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษา ระดับสูงพบปัญหา ($\bar{X} = 3.52$) มากกว่าครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษที่มีความรู้ด้าน วัดผลการศึกษาระดับกลาง ($\bar{X} = 2.60$)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 69 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ 3 ทางระหว่างขนาดโรงเรียน (A) ประเภทของครูวัดผล (B) และประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน (C) โดยมีคะแนนปัญหาในการปฏิบัติงานด้านการวัดและประเมินผลการเรียนเป็นตัวแปรตาม

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ค่าสถิติทดสอบ F						
		A	B	C	AB	AC	BC	ABC
1.	ครู-อาจารย์ประจำวิชาส่งผลการสอบของนักเรียนช้ากว่ากำหนด	0.191	4.093*	0.330	2.817	1.125	0.515	0.735
2.	ไม่มีการประชุมวางแผนงานการวัดและประเมินผลการเรียน	0.675	0.800	1.839	0.952	0.229	1.748	0.274
3.	นักเรียนไม่สนใจในผลการเรียนและมาขอรับบริการน้อย	1.295	2.830	0.819	1.139	0.665	0.314	0.408
4.	เมื่อจัดให้มีการสอบแก้ตัว นักเรียนที่สอบตกมักจะมาสอบไม่พร้อมกัน หรือบางคนไม่ยอมมาสอบแก้ตัว	0.197	1.265	0.128	1.996	0.332	0.260	0.234
5.	ครู-อาจารย์ผู้คุมสอบไม่ให้ความร่วมมือในการคุมสอบ	5.118*	0.036	0.800	5.343*	2.571	1.206	0.233
6.	ไม่มีตารางสอบประจำภาคเรียนที่แน่นอน	0.255	1.108	0.456	0.956	1.426	0.564	0.852

* $p < .05$

จากตารางที่ 69 ปรากฏว่าค่า F ของแหล่งความแปรปรวนด้านขนาดโรงเรียน (A) ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



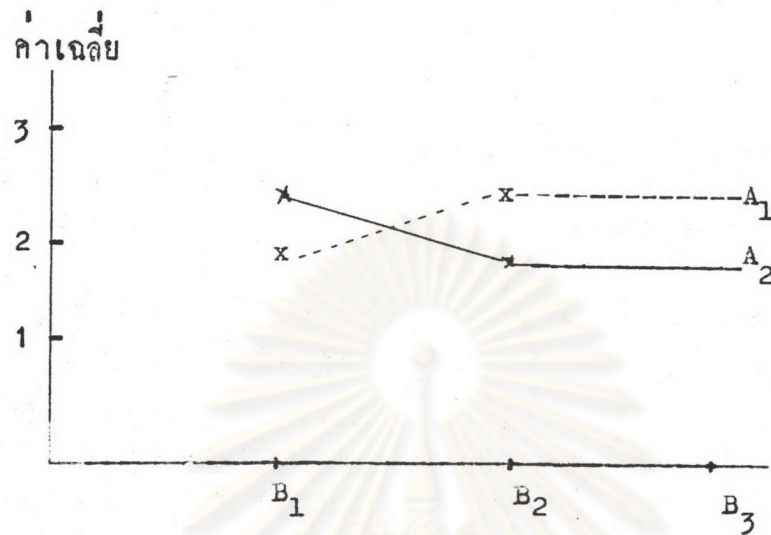
ค่า F ของแหล่งความแปรปรวนด้านประเภทของครูวัดผล (B) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เพียง 1 ข้อ ได้แก่ข้อ 1 แสดงว่าครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับค่า กลาง และสูง พบปัญหาเรื่องครู - อาจารย์ประจำวิชาส่งผลการสอบของนักเรียนช้ากว่ากำหนดเวลา แตกต่างกัน จึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่าครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับค่าและระดับกลางพบปัญหาดังกล่าวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับค่าพบปัญหา ($\bar{X} = 3.48$) มากกว่าครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับกลาง ($\bar{X} = 2.96$)

ค่า F ของแหล่งความแปรปรวนด้านประสิทธิภาพการทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ค่า F ของแหล่งความแปรปรวนด้านปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับประเภทของครูวัดผล (AB) มีนัยสำคัญทางสถิติเพียง 1 ข้อ ได้แก่ข้อ 5 แสดงว่า ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดต่างกัน และครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่างกัน พบปัญหาเรื่องครูอาจารย์ผู้คุมสอบไม่ให้ความร่วมมือในการคุมสอบ แตกต่างกัน ดังแสดงในแผนภูมิที่ 2

ค่า F ของแหล่งความแปรปรวนด้านปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับประสิทธิภาพการทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน (AC) ประเภทของครูวัดผลกับประสิทธิภาพการทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน (BC) และ ขนาดโรงเรียนกับประเภทของครูวัดผล กับประสิทธิภาพการทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน (ABC) ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

แผนภูมิที่ 2 ผลการปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียน กับประเภทของครูวัดผลของคะแนน ปัญหาเรื่องครู-อาจารย์ผู้คุมสอบไม่ให้ความร่วมมือในการคุมสอบ



- แพน A₁ หมายถึง โรงเรียนขนาดใหญ่
- แพน A₂ หมายถึง โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ
- B₁ หมายถึง ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำ
- B₂ หมายถึง ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับกลาง
- B₃ หมายถึง ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับสูง

จากผลการทดสอบค่าสถิติของปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับประเภทของครูวัดผลในตารางที่ 69 พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เกี่ยวกับปัญหาเรื่องครู-อาจารย์ผู้คุมสอบไม่ให้ความร่วมมือในการคุมสอบ ดังนั้นผู้วิจัยจึงได้วิเคราะห์ความแปรปรวนของตัวประกอบย่อย (Simple Main Effects) ต่อไป ซึ่งแสดงไว้ในตารางที่ 70

ตารางที่ 70 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนย่อยของคะแนนปัญหาเรื่องครู-อาจารย์
ผู้คุมสอบไม่ให้ความร่วมมือในการคุมสอบ

แหล่งความแปรปรวน		SS	df	MS	F
1.	A	4.760	1	4.760	5.118*
2.	A ที่ B ₁	1.998	1	1.998	1.816
3.	A ที่ B ₂	9.213	1	9.213	11.474*
4.	A ที่ B ₃	6.509	1	6.509	7.072*
5.	B	0.067	2	0.033	0.036
6.	B ที่ A ₁	5.782	2	2.891	3.239*
7.	B ที่ A ₂	6.577	2	3.289	3.331*
8.	AB	9.938	2	4.969	5.343*
9.	ภายในเซลล์	199.018	214	0.930	

* $P < .05$

A หมายถึง ขนาดโรงเรียน

A₁ หมายถึง โรงเรียนขนาดใหญ่

A₂ หมายถึง โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ

B หมายถึง ประเภทของครูวัดผล

B₁ หมายถึง ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำ

B₂ หมายถึง ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับกลาง

B₃ หมายถึง ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับสูง

จากตารางที่ 70 ปรากฏผลดังนี้

1. ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับกลางในโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษพบปัญหาเรื่องครู-อาจารย์ผู้คุมสอบไม่ให้ความร่วมมือในการคุมสอบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับกลางในโรงเรียนขนาดใหญ่พบปัญหา ($\bar{x} = 2.59$) มากกว่าครูวัดผลที่มีความรู้ด้าน

วัดผลการศึกษาระดับกลางในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ($\bar{x} = 1.96$)

2. ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาระดับสูงในโรงเรียนขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ พบปัญหาเรื่องครู-อาจารย์ผู้คุมสอบไม่ให้ความร่วมมือในการคุมสอบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาระดับสูงในโรงเรียนขนาดใหญ่ พบปัญหา ($\bar{x} = 2.61$) มากกว่าครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาระดับสูงในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ($\bar{x} = 1.91$)

3. ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่ ที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาระดับค่า กลาง และสูง พบปัญหาเรื่องครู-อาจารย์ผู้คุมสอบไม่ให้ความร่วมมือในการคุมสอบแตกต่างกันอย่างมีนัยทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีของ เซฟเฟ่ ปรากฏว่าไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4. ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่ที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาระดับค่า กลาง และสูง พบปัญหาเรื่องครู - อาจารย์ผู้คุมสอบไม่ให้ความร่วมมือในการคุมสอบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีของ เซฟเฟ่ ปรากฏว่าไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 71 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ 3 ทางระหว่างขนาดโรงเรียน (A) ประเภทของครูผู้สอน (B) และประสมการณ์การทำงานในฝ่ายผู้สอนของโรงเรียน (C) โดยมีคะแนนปัญหาในการปฏิบัติงานค่านงานทะเบียนวิชาเรียนเป็นตัวแปรตาม

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ค่าสถิติทดสอบ						
		A	B	C	AB	AC	BC	ABC
1.	การจัดรับ-จ่ายและเก็บเอกสารงานทะเบียนวิชาเรียนยังไม่เป็นระบบ	0.204	11.271*	1.871	0.077	1.128	1.253	2.379
2.	จำนวนบุคลากรที่ทำหน้าที่ฝ่ายทะเบียนวิชาเรียนไม่เพียงพอ	6.162*	2.424	0.492	0.111	1.019	0.181	0.923
3.	ท่านไม่เข้าใจหลักสูตรและหน่วยการเรียนในรายวิชาต่าง ๆ	1.425	1.950	7.529*	0.048	0.035	1.010	1.019
4.	นักเรียนไม่มาลงทะเบียนตามกำหนดเวลา	0.028	1.177	0.584	1.380	1.490	0.273	0.176
5.	อาจารย์ที่ปรึกษาไม่ให้ความร่วมมือในเรื่องการลงทะเบียนของนักเรียน	0.317	2.756	0.455	0.964	3.378*	1.395	0.289
6.	ไม่มีแบบฟอร์มที่แน่นอนเกี่ยวกับการลงทะเบียนวิชาเรียน การขอเปลี่ยนแปลง พอเพิ่ม ลดวิชาเรียน	0.581	1.944	1.296	0.065	1.936	0.274	1.786
7.	ไม่มีการจัดทำเอกสาร คู่มือการลงทะเบียนวิชาเรียนบริการแก่นักเรียน	0.323	1.275	1.864	0.294	0.388	1.644	2.132

*P < .05

จากตารางที่ 71 ปรากฏว่าค่า F ของแหล่งความแปรปรวนด้านขนาดโรงเรียน (A) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เพียง 1 ข้อ ได้แก่ข้อ 2 แสดงว่าครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษพบปัญหาเรื่อง จำนวนบุคลากรที่ทำหน้าที่ฝ่ายทะเบียนวิชาเรียนไม่เพียงพอ แตกต่างกันคือ ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พบปัญหา ($\bar{x} = 3.11$) มากกว่าครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ($\bar{x} = 2.66$)

ค่า F ของแหล่งความแปรปรวนด้านประเภทของครูวัดผล (B) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เพียง 1 ข้อ ได้แก่ข้อ 1 แสดงว่าครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำ กลาง และสูงพบปัญหาเรื่อง การจัดรับ-จ่ายและเก็บเอกสารงานทะเบียนวิชาเรียนยังไม่เป็นระบบแตกต่างกัน จึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ พบว่า

1. ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำและระดับกลางพบปัญหาเรื่องการจัดรับ-จ่ายและเก็บเอกสารงานทะเบียนวิชาเรียนยังไม่เป็นระบบ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำพบปัญหา ($\bar{x} = 2.47$) มากกว่าครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับกลาง ($\bar{x} = 1.92$)

2. ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำและระดับสูงพบปัญหาเรื่องการจัดรับ-จ่าย และเก็บเอกสารงานทะเบียนวิชาเรียนไม่เป็นระบบ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำพบปัญหา ($\bar{x} = 2.47$) มากกว่าครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับสูง ($\bar{x} = 1.66$)

ค่า F ของแหล่งความแปรปรวนด้านประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน (C) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เพียง 1 ข้อ ได้แก่ข้อ 3 แสดงว่าครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1-3 ปี 4-6 ปี และมากกว่า 6 ปี พบปัญหาเรื่อง ครูวัดผลไม่เข้าใจหลักสูตรและหน่วยการเรียนรู้ในรายวิชาต่าง ๆ แตกต่างกัน จึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ พบว่า

1. ครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1-3 ปี และ 4-6 ปี พบปัญหาเรื่องครูวัดผลไม่เข้าใจหลักสูตรและหน่วยการเรียนรู้ในรายวิชาต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1-3 ปี พบปัญหา ($\bar{x} = 2.67$) มากกว่าครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 4-6 ปี ($\bar{x} = 1.49$)

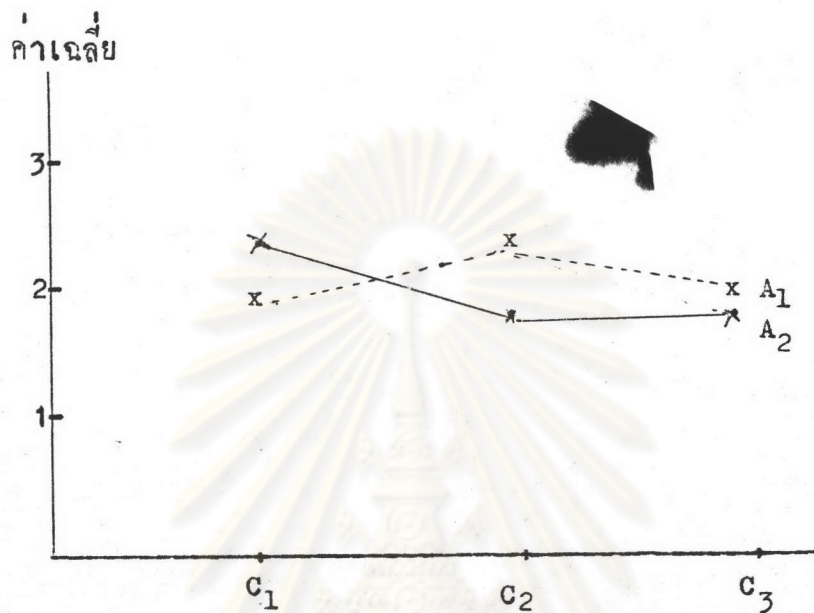
2. ครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1 - 3 ปี และมากกว่า 6 ปี พบปัญหาเรื่องครูวัดผลไม่เข้าใจหลักสูตรและหน่วยการเรียนรู้ในรายวิชาต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1 - 3 ปี พบปัญหา ($\bar{X} = 2.67$) มากกว่าครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียนมากกว่า 6 ปี ($\bar{X} = 1.58$)

ค่า F ของแหล่งความแปรปรวนด้านปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน (AC) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เพียง 1 ข้อ ได้แก่ ข้อ 5 แสดงว่าครูวัดผลในโรงเรียนขนาดต่างกัน และครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียนต่างกัน พบปัญหาเรื่องอาจารย์ที่ปรึกษาไม่ให้ความร่วมมือในเรื่องการลงทะเบียนของนักเรียนแตกต่างกัน ดังแสดงในแผนภูมิที่ 3

ค่า F ของแหล่งความแปรปรวนด้านปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับประเภทของครูวัดผล (AB) ประเภทของครูวัดผลกับประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน (BC) และขนาดโรงเรียนกับประเภทของครูวัดผลกับประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน (ABC) ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แผนภูมิที่ 3 ผลของปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับประสบการณ์การทำงานในฝ่าย
 วัตถุประสงค์ของโรงเรียน ของคะแนนปัญหาเรื่องอาจารย์ที่ปรึกษาไม่ให้ความ
 ร่วมมือในเรื่องการลงทะเบียนของนักเรียน



- แทน A₁ หมายถึง โรงเรียนขนาดใหญ่
- แทน A₂ หมายถึง โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ
- C₁ หมายถึง ประสบการณ์ทำงานในฝ่ายวัตถุประสงค์ของโรงเรียน 1-3 ปี
- C₂ หมายถึง ประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัตถุประสงค์ของโรงเรียน 4 - 6 ปี
- C₃ หมายถึง ประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัตถุประสงค์ของโรงเรียนมากกว่า 6 ปี

จากผลการทดสอบค่าสถิติของปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัตถุประสงค์ของโรงเรียนในตารางที่ 71 พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เกี่ยวกับปัญหาเรื่องอาจารย์ที่ปรึกษาไม่ให้ความร่วมมือในเรื่องการลงทะเบียนของนักเรียน ดังนั้นผู้วิจัยจึงได้วิเคราะห์ความแปรปรวนของตัวประกอบย่อย (Simple Main Effects) ต่อไป ซึ่งแสดงไว้ในตารางที่ 72

ตารางที่ 72 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนย่อยของคะแนนปัญหาเรื่องอาจารย์ที่ปรึกษา
ไม่ให้ความร่วมมือในเรื่องการลงทะเบียนของนักเรียน

แหล่งความแปรปรวน		SS	df	MS	F
1.	A	0.324	1	0.324	0.317
2.	A ที่ C ₁	4.864	1	4.864	3.894
3.	A ที่ C ₂	5.686	1	5.686	5.665*
4.	A ที่ C ₃	0.344	1	0.344	0.408
5.	C	0.929	2	0.465	0.455
6.	C ที่ A ₁	1.322	2	0.661	0.678
7.	C ที่ A ₂	11.948	2	5.974	5.442*
8.	AC	6.902	2	3.451	3.378*
9.	ภายในเซลล์	218.615	214	1.022	

*P < .05

- A หมายถึง ขนาดโรงเรียน
 A₁ หมายถึง โรงเรียนขนาดใหญ่
 A₂ หมายถึง โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ
 C หมายถึง ประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัสดุของโรงเรียน
 C₁ หมายถึง ประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัสดุของโรงเรียน 1 - 3 ปี
 C₂ หมายถึง ประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัสดุของโรงเรียน 4 - 6 ปี
 C₃ หมายถึง ประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัสดุของโรงเรียนมากกว่า 6 ปี

จากตารางที่ 72 ปรากฏผลดังนี้

1. ครูวัสดุที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัสดุของโรงเรียน 4 - 6 ปี
ในโรงเรียนขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ พบปัญหาเรื่องอาจารย์ที่ปรึกษาไม่ให้ความ
ร่วมมือในการลงทะเบียนของนักเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

คือ ครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 4 - 6 ปี ในโรงเรียนขนาดใหญ่ พบปัญหา ($\bar{x} = 2.31$) มากกว่าครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผล 4 - 6 ปี ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ($\bar{x} = 1.74$)

2. ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1 - 3 ปี 4 - 6 ปี พบปัญหาเรื่องอาจารย์ที่ปรึกษาไม่ให้ความร่วมมือในเรื่องการลงทะเบียนของนักเรียน แยกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ พบว่าครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1 - 3 ปี และ 4 - 6 ปี พบปัญหาเรื่องดังกล่าวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1 - 3 ปี พบปัญหา ($\bar{x} = 2.56$) มากกว่าครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 4 - 6 ปี ($\bar{x} = 1.74$)



ศูนย์วิจัยและพัฒนาการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 73 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ 3 ทางระหว่างภาคโรงเรียน (A) ประเภทของครูวัดผล (B) และประสิทธิภาพการทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน (C) โดยมีคะแนนปัญหาในการปฏิบัติงานด้านสถิติ วิเคราะห์ และวิจัยเป็นตัวแปรตาม

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ค่าสถิติทดสอบ						
		A	B	C	AB	AC	BC	ABC
1.	ไม่มีความรู้เกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อสอบ	3.107	11.734*	0.756	0.203	2.781	0.723	1.017
2.	ขาดคู่มือและอุปกรณ์ในการวิเคราะห์ข้อสอบ	11.325*	8.530*	1.451	0.236	2.863	0.424	0.759
3.	ไม่มีเวลาในการวิเคราะห์ข้อสอบ	6.079*	1.125	0.174	0.129	5.866*	1.091	1.107
4.	ไม่เข้าใจวิธีปรับปรุงข้อสอบที่วิเคราะห์แล้ว	1.281	10.754*	2.649	0.265	1.547	1.625	0.650
5.	ไม่มีความรู้เกี่ยวกับหลักและวิธีการวิจัย	1.297	17.582*	4.039*	0.344	0.359	0.876	0.704
6.	ไม่มีความรู้เกี่ยวกับหลักการประเมินโครงการ	3.061	8.608*	0.729	1.269	0.886	1.009	1.817
7.	มีความรู้ด้านสถิติไม่เพียงพอที่จะให้คำแนะนำแก่ครู-อาจารย์	0.791	4.941*	4.111*	0.454	0.027	0.805	1.368
8.	ในโรงเรียนขาดผู้มีความรู้ด้านสถิติ วิเคราะห์ วิจัยที่จะให้คำปรึกษา	3.820	2.056	1.216	0.701	0.169	0.752	0.823
9.	ขาดแหล่งคนค้นหาข้อมูลเพื่อการวิจัย	0.064	0.598	2.155	0.519	2.335	0.558	2.083
10.	ขาดงบประมาณที่จะใช้ทำงานวิจัย	5.622*	0.787	2.579	0.043	3.563*	1.185	0.420

*P < .05

จากตารางที่ 73 ปรากฏว่า ค่า F ของแหล่งความแปรปรวนด้านขนาดโรงเรียน (A) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 ข้อ ข้อใดแกข้อ 2 แสดงว่า

ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษ พบปัญหาเรื่องขาดคู่มือและอุปกรณ์ในการวิเคราะห์ข้อสอบ แตกต่างกัน คือครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พบปัญหา ($\bar{X} = 2.78$) มากกว่าครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ($\bar{X} = 2.30$)

ค่า F ของแหล่งความแปรปรวนด้านประเภทของครูวัดผล (A) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 6 ข้อ ข้อใดแกข้อ 1 - 2 และ 4 - 7 แสดงว่า

1. ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำ กลาง และสูง พบปัญหาเรื่องไม่มีความรู้เกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อสอบ แตกต่างกัน จึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่า

1.1 ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำและระดับสูงพบปัญหาเรื่องไม่มีความรู้เกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อสอบ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำพบปัญหา ($\bar{X} = 2.60$) มากกว่า ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับสูง ($\bar{X} = 1.73$)

1.2 ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับกลางและระดับสูงพบปัญหาเรื่องไม่มีความรู้เกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อสอบ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับกลาง พบปัญหา ($\bar{X} = 2.25$) มากกว่าครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับสูง ($\bar{X} = 1.73$)

2. ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำ กลาง และสูง พบปัญหาเรื่องขาดคู่มือและอุปกรณ์ในการวิเคราะห์ข้อสอบ แตกต่างกัน จึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่า

2.1 ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำ กลาง และสูงพบปัญหาเรื่อง ขาดคู่มือและอุปกรณ์ในการวิเคราะห์ข้อสอบ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำพบปัญหา ($\bar{X} = 2.93$) มากกว่า ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับกลาง ($\bar{X} = 2.46$)

2.2 ครูวัดผลที่มีความรู้ความชำนาญการศึกษาระดับต่ำและระดับสูง พบปัญหาเรื่องขาดคู่มือและอุปกรณ์ในการวิเคราะห์ข้อสอบ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือครูวัดผลที่มีความรู้ความชำนาญการศึกษาระดับต่ำพบปัญหา ($\bar{X} = 2.93$) มากกว่าครูวัดผลที่มีความรู้ความชำนาญการศึกษาระดับสูง ($\bar{X} = 2.14$)

3. ครูวัดผลที่มีความรู้ความชำนาญการศึกษาระดับต่ำ กลาง และสูง พบปัญหาเรื่องไม่เข้าใจวิธีปรับปรุงข้อสอบที่วิเคราะห์แล้ว แตกต่างกัน จึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ควยวิธีของเซฟเฟ พบว่า

3.1 ครูวัดผลที่มีความรู้ความชำนาญการศึกษาระดับต่ำและระดับกลาง พบปัญหาเรื่องไม่เข้าใจวิธีปรับปรุงข้อสอบที่วิเคราะห์แล้ว แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือครูวัดผลที่มีความรู้ความชำนาญการศึกษาระดับต่ำ พบปัญหา ($\bar{X} = 2.82$) มากกว่า ครูวัดผลที่มีความรู้ความชำนาญการศึกษาระดับกลาง ($\bar{X} = 2.38$)

3.2 ครูวัดผลที่มีความรู้ความชำนาญการศึกษาระดับต่ำและระดับสูงพบปัญหาเรื่องไม่เข้าใจวิธีปรับปรุงข้อสอบที่วิเคราะห์แล้ว แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือครูวัดผลที่มีความรู้ความชำนาญการศึกษาระดับต่ำพบปัญหา ($\bar{X} = 2.82$) มากกว่าครูวัดผลที่มีความรู้ความชำนาญการศึกษาระดับสูง ($\bar{X} = 1.91$)

3.3 ครูวัดผลที่มีความรู้ความชำนาญการศึกษาระดับกลาง และระดับสูงพบปัญหาเรื่องไม่เข้าใจวิธีปรับปรุงข้อสอบที่วิเคราะห์แล้ว แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือครูวัดผลที่มีความรู้ความชำนาญการศึกษาระดับกลางพบปัญหา ($\bar{X} = 2.38$) มากกว่าครูวัดผลที่มีความรู้ความชำนาญการศึกษาระดับสูง ($\bar{X} = 1.91$)

4. ครูวัดผลที่มีความรู้ความชำนาญการศึกษาระดับต่ำ กลาง และสูง พบปัญหาเรื่องไม่มีความรู้เกี่ยวกับหลักและวิธีการวิจัย แตกต่างกัน จึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ควยวิธีของเซฟเฟ พบว่า

4.1 ครูวัดผลที่มีความรู้ความชำนาญการศึกษาระดับต่ำ และระดับสูงพบปัญหาเรื่องไม่มีความรู้เกี่ยวกับหลักและวิธีการวิจัย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือครูวัดผลที่มีความรู้ความชำนาญการศึกษาระดับต่ำพบปัญหา ($\bar{X} = 2.89$) มากกว่าครูวัดผลที่มีความรู้ความชำนาญการศึกษาระดับสูง ($\bar{X} = 1.93$)

4.2 ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับกลาง และระดับสูงพบปัญหาเรื่องไม่มีความรู้เกี่ยวกับหลักและวิธีการวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับกลางพบปัญหา ($\bar{X} = 2.78$) มากกว่าครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับสูง ($\bar{X} = 1.93$)

5. ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำ กลาง และสูงพบปัญหาเรื่องไม่มีความรู้เกี่ยวกับหลักการประเมินโครงการแตกต่างกัน จึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ พบว่า

5.1 ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำและระดับสูงพบปัญหาเรื่องไม่มีความรู้เกี่ยวกับหลักการประเมินโครงการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำพบปัญหา ($\bar{X} = 2.95$) มากกว่าครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับสูง ($\bar{X} = 2.21$)

5.2 ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับกลางและระดับสูงพบปัญหาเรื่องไม่มีความรู้เกี่ยวกับหลักการประเมินโครงการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับกลาง พบปัญหา ($\bar{X} = 2.72$) มากกว่าครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับสูง ($\bar{X} = 2.21$)

6. ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำ กลาง และสูงพบปัญหาเรื่องมีความรู้ด้านสถิติไม่เพียงพอที่จะให้คำแนะนำแก่ครู-อาจารย์ แตกต่างกัน จึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีของ เซฟเฟ พบว่า

6.1 ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำ และระดับสูงพบปัญหาเรื่องมีความรู้ด้านสถิติไม่เพียงพอที่จะให้คำแนะนำแก่ครู-อาจารย์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำพบปัญหา ($\bar{X} = 2.66$) มากกว่าครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับสูง ($\bar{X} = 2.11$)

6.2 ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับกลางและระดับสูงพบปัญหาเรื่อง มีความรู้ด้านสถิติไม่เพียงพอที่จะให้คำแนะนำแก่ครู-อาจารย์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับกลางพบปัญหา ($\bar{X} = 2.70$) มากกว่าครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับสูง ($\bar{X} = 2.11$)

ค่า F ของแหล่งความแปรปรวนด้านประสิทธิภาพการทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน (C) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ข้อ 5 และ 7 แสดงว่า

1. ครูวัดผลที่มีประสิทธิภาพการทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1 - 3 ปี 4 - 6 ปี และมากกว่า 6 ปี พบปัญหาเรื่องไม่มีความรู้เกี่ยวกับหลักและวิธีการวิจัย แตกต่างกัน จึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ พบว่าครูวัดผลที่มีประสิทธิภาพการทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1 - 3 ปี และ 4 - 6 ปี พบปัญหาดังกล่าวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือครูวัดผลที่มีประสิทธิภาพการทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1 - 3 ปี พบปัญหา ($\bar{x} = 2.86$) มากกว่าครูวัดผลที่มีประสิทธิภาพการทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 4 - 6 ปี ($\bar{x} = 2.41$)

2. ครูวัดผลที่มีประสิทธิภาพการทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1 - 3 ปี 4 - 6 ปี และมากกว่า 6 ปี พบปัญหาเรื่องมีความรู้ด้านสถิติไม่เพียงพอที่จะให้คำแนะนำแก่ครู-อาจารย์ แตกต่างกัน จึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟพบว่า

2.1 ครูวัดผลที่มีประสิทธิภาพการทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1 - 3 ปี และมากกว่า 6 ปี พบปัญหาเรื่อง มีความรู้ด้านสถิติไม่เพียงพอที่จะให้คำแนะนำแก่ครู - อาจารย์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ครูวัดผลที่มีประสิทธิภาพการทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1 - 3 ปี พบปัญหา ($\bar{x} = 2.70$) มากกว่า ครูวัดผลที่มีประสิทธิภาพการทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียนมากกว่า 6 ปี ($\bar{x} = 2.17$)

2.2 ครูวัดผลที่มีประสิทธิภาพการทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 4 - 6 ปี และมากกว่า 6 ปี พบปัญหาเรื่องมีความรู้ด้านสถิติไม่เพียงพอที่จะให้คำแนะนำแก่ครู - อาจารย์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ครูวัดผลที่มีประสิทธิภาพการทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 4 - 6 ปี พบปัญหา ($\bar{x} = 2.70$) มากกว่าครูวัดผลที่มีประสิทธิภาพการทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียนมากกว่า 6 ปี ($\bar{x} = 2.17$)

ค่า F ของแหล่งความแปรปรวนด้านปฏิสัมพันธ์ระหว่าง ขนาดโรงเรียนกับประสิทธิภาพการทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน (AC) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ข้อ 3 และ 10 แสดงว่าครูวัดผลในโรงเรียนขนาดต่างกันและครูวัดผลที่มีประสิทธิภาพการทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียนต่างกันพบปัญหาเรื่องไม่มีเวลาในการ

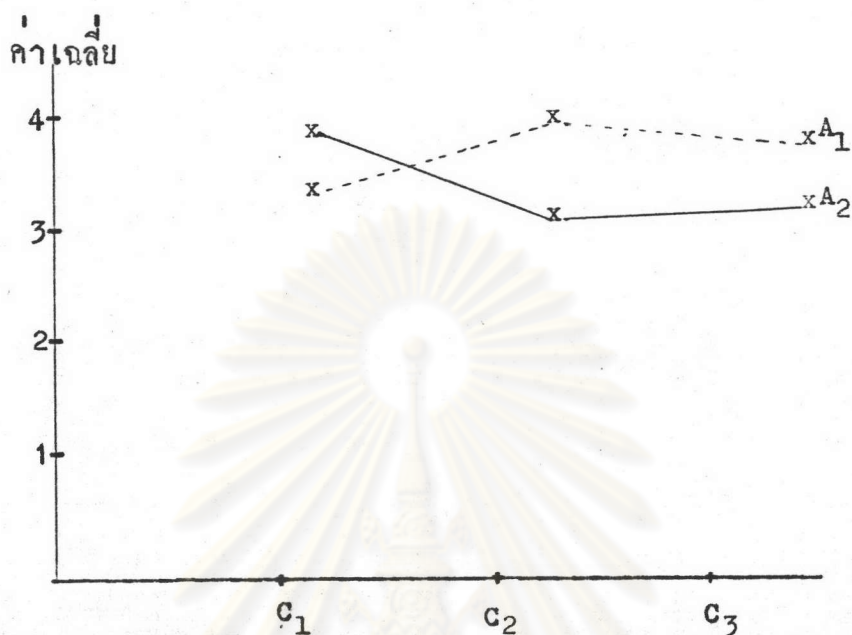
วิเคราะห์ข้อสอบ และปัญหาเรื่องขนาดประมาณที่จะใช้ทำงานวิจัย แตกต่างกัน ดังแสดง
ในแผนภูมิที่ 4 และ 5

ค่า F ของแหล่งความแปรปรวนด้านปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับ
ประเภทของครูวัดผล (AB) ประเภทของครูวัดผลกับประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผล
ของโรงเรียน (BC) และ ขนาดโรงเรียนกับประเภทของครูวัดผลกับประสบการณ์การ
ทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน (ABC) ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แผนภูมิที่ 4 ผลของปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับประสบการณ์การทำงานในฝ่าย
 วัสดุของโรงเรียนของคะแนนปัญหาเรื่องครูวัสดุไม่มีเวลาในการวิเคราะห์
 ขยสอบ



- แทน A₁ หมายถึง โรงเรียนขนาดใหญ่
 _____ แทน A₂ หมายถึง โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ
 C₁ หมายถึง ประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัสดุของโรงเรียน 1-3 ปี
 C₂ หมายถึง ประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัสดุของโรงเรียน
 4 - 6 ปี
 C₃ หมายถึง ประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัสดุของโรงเรียนมากกว่า
 6 ปี

จากผลการทดสอบค่าสถิติของปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับประสบการณ์
 การทำงานในฝ่ายวัสดุของโรงเรียนในตารางที่ 73 พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ
 ทางสถิติที่ระดับ .05 เกี่ยวกับปัญหาเรื่องครูวัสดุไม่มีเวลาในการวิเคราะห์ข้อสอบ ดังนั้น
 ผู้วิจัยจึงได้วิเคราะห์ความแปรปรวนของตัวประกอบย่อย (Simple Main Effects)
 ต่อไป ซึ่งแสดงไว้ในตารางที่ 74

ตารางที่ 74 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนย่อยของคะแนนปัญหาเรื่องครูวัดผลไม่มีเวลาในการวิเคราะห์ข้อสอบ

แหล่งความแปรปรวน		SS	df	MS	F
1.	A	8.067	1	8.067	6.076*
2.	A ที่ C ₁	3.036	1	3.036	2.087
3.	A ที่ C ₂	15.168	1	15.168	11.840*
4.	A ที่ C ₃	9.615	1	9.614	7.872*
5.	C	0.463	2	0.231	0.174
6.	C ที่ A ₁	9.384	2	4.692	4.503*
7.	C ที่ A ₂	10.355	2	5.177	3.173*
8.	AC	15.574	2	7.787	5.866*
9.	ภายในเซลล์	284.099	214	1.328	

*P .05

- A หมายถึง ขนาดโรงเรียน
 A₁ หมายถึง โรงเรียนขนาดใหญ่
 A₂ หมายถึง โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ
 C หมายถึง ประสิทธิภาพการทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน
 C₁ หมายถึง ประสิทธิภาพการทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1 - 3 ปี
 C₂ หมายถึง ประสิทธิภาพการทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 4 - 6 ปี
 C₃ หมายถึง ประสิทธิภาพการทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียนมากกว่า 6 ปี

จากตารางที่ 74 ปรากฏผลดังนี้

1. ครูวัดผลที่มีประสิทธิภาพการทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 4 - 6 ปี ในโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษพบปัญหาเรื่องไม่มีเวลาในการวิเคราะห์ข้อสอบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือครูวัดผลที่มีประสิทธิภาพการทำงาน

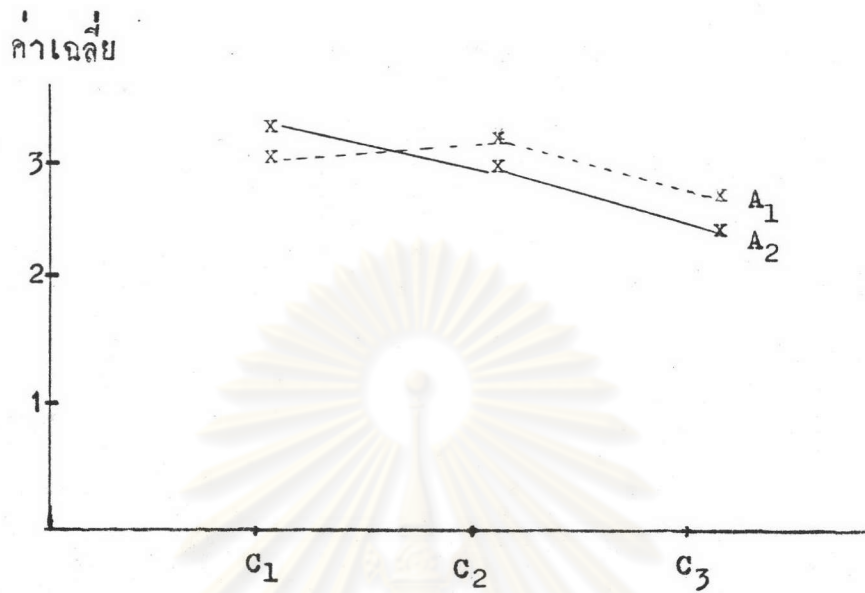
ในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 4 - 6 ปี ในโรงเรียนขนาดใหญ่พบปัญหา ($\bar{x}=4.17$) มากกว่าครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 4 - 6 ปี ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ($\bar{x}=3.24$)

2. ครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียนมากกว่า 6 ปี ในโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษพบปัญหาเรื่องไม่มีเวลาในการวิเคราะห์ข้อสอบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียนมากกว่า 6 ปี ในโรงเรียนขนาดใหญ่พบปัญหา ($\bar{x}=3.92$) มากกว่าครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียนมากกว่า 6 ปี ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ($\bar{x}=3.23$)

3. ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่ที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1- 3 ปี 4 - 6 ปี มากกว่า 6 ปี พบปัญหาเรื่องไม่มีเวลาในการวิเคราะห์ข้อสอบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ พบว่าครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่ที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1 - 3 ปี และ 4 - 6 ปี พบปัญหาเรื่องดังกล่าวแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่ที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 4 - 6 ปี พบปัญหา ($\bar{x}=4.17$) มากกว่าครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่ที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1 - 3 ปี ($\bar{x}=3.51$)

4. ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1 - 3 ปี 4 - 6 ปี และมากกว่า 6 ปี พบปัญหาเรื่องไม่มีเวลาในการวิเคราะห์ข้อสอบ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

แผนภูมิที่ 5 ผลของปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับประสบการณ์การทำงานในฝ่าย
 วัตถุประสงค์ของโรงเรียนของคะแนนปัญหาเรื่องซากงบประมาณที่จะใช้ทำงานวิจัย



- แทน A หมายถึง โรงเรียนขนาดใหญ่
- แทน A₂ หมายถึง โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ
- C₁ หมายถึง ประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัตถุประสงค์ของโรงเรียน 1-3 ปี
- C₂ หมายถึง ประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัตถุประสงค์ของโรงเรียน 4 - 6 ปี
- C₃ หมายถึง ประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัตถุประสงค์ของโรงเรียนมากกว่า 6 ปี

จากผลการทดสอบค่าสถิติของปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัตถุประสงค์ของโรงเรียนในตารางที่ 73 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เกี่ยวกับปัญหาเรื่องซากงบประมาณที่จะใช้ทำงานวิจัย ดังนั้นผู้วิจัยจึงได้วิเคราะห์ความแปรปรวนของตัวประกอบย่อย (Simple Main Effects) ต่อไป ซึ่งแสดงไว้ในตารางที่ 75

ตารางที่ 75 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนย่อย ของคะแนนปัญหาเรื่องซากงบประมาณ
ที่จะใช้ทำงานวิจัย

แหล่งความแปรปรวน		SS	df	MS	F
1.	A	8.296	1	8.296	5.622*
2.	A ที่ C ₁	0.631	1	0.631	0.479
3.	A ที่ C ₂	19.846	1	19.846	13.771*
4.	A ที่ C ₃	2.236	1	2.236	1.417
5.	C	7.615	2	3.806	2.579
6.	C ที่ A ₁	6.231	2	3.115	2.393
7.	C ที่ A ₂	20.226	2	10.113	6.305*
8.	AC	10.514	2	5.257	3.563*
9.	ภายในเซลล์	315.782	214	1.476	

* P < .05

- ข หมายถึง ขนาดโรงเรียน
 A₁ หมายถึง โรงเรียนขนาดใหญ่
 A₂ หมายถึง โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ
 C หมายถึง ประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัสดุของโรงเรียน
 C₁ หมายถึง ประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัสดุของโรงเรียน 1 - 3 ปี
 C₂ หมายถึง ประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัสดุของโรงเรียน 4 - 6 ปี
 C₃ หมายถึง ประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัสดุของโรงเรียนมากกว่า 6 ปี

จากตารางที่ 75 ปรากฏผลดังนี้

1. ครูวัสดุที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัสดุของโรงเรียน 4 - 6 ปี ในโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษ พบปัญหาในเรื่องซากงบประมาณที่จะใช้ทำงานวิจัย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ครูวัสดุที่มีประสบการณ์การทำงาน

งานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 4 - 6 ปี ในโรงเรียนขนาดใหญ่พบปัญหา ($\bar{x} = 3.39$) มากกว่าครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 4 - 6 ปี ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ($\bar{x} = 2.32$)

2. ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1 - 3 ปี 4 - 6 ปี มากกว่า 6 ปี พบปัญหาเรื่องขาดงบประมาณที่จะใช้ทำงานวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ พบว่า

2.1 ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1 - 3 ปี และ 4 - 6 ปี พบปัญหาเรื่องขาดงบประมาณที่จะใช้ทำงานวิจัย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1 - 3 ปี พบปัญหา ($\bar{x} = 3.34$) มากกว่า ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 4 - 6 ปี ($\bar{x} = 2.32$)

2.2 ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1 - 3 ปี และมากกว่า 6 ปี พบปัญหาเรื่องขาดงบประมาณที่จะใช้ทำงานวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1 - 3 ปี พบปัญหา ($\bar{x} = 3.34$) มากกว่าครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียนมากกว่า 6 ปี ($\bar{x} = 2.48$)

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 76 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ 3 ทางระหว่างขนาดโรงเรียน (A) ประเภทของครูวัดผล (B) และประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน (c) โดยมีคะแนนปัญหาในการปฏิบัติงานด้านการให้ความช่วยเหลือฝ่ายอื่น ๆ ในโรงเรียนเป็นตัวแปรตาม

ข้อ	ปัญหาในการปฏิบัติงาน	ค่าสถิติทดสอบ						
		A	B	C	AB	AC	BC	ABC
1.	ท่านมีชั่วโมงสอนมาก	5.821*	7.490*	6.042*	2.116	0.355	0.615	0.715
2.	ครูวัดผลต้องปฏิบัติงานอื่นและเข้าร่วมกิจกรรมของโรงเรียนทุกครั้ง	7.215*	3.902*	0.630	0.704	1.068	1.271	0.211
3.	ท่านต้องใช้เวลาในการทำงานให้ฝ่ายอื่น ๆ ในโรงเรียนมากกว่างานประจำของท่าน	1.514	3.976*	1.989	1.723	1.245	0.591	0.546
4.	ไม่ได้รับความร่วมมือจากผู้ร่วมงานในฝ่ายอื่น ๆ	3.386	1.667	1.374	1.840	0.391	2.016	0.282
5.	ท่านไม่อาจจัดการงานสอนซ่อมเสริมให้เหมาะสมตามความต้องการของครูผู้สอน	1.085	0.243	0.343	0.948	1.020	1.296	2.016

* $P < .05$

จากตารางที่ 76 ปรากฏว่า ค่า F ของแหล่งความแปรปรวนด้านขนาดโรงเรียน (A) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ข้อ 1 และ 2 แสดงว่า

1. ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษพบปัญหาเรื่องครูวัดผลมีชั่วโมงสอนมาก แตกต่างกันคือครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พบปัญหา ($\bar{x} = 2.63$) มากกว่าครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ($\bar{x} = 2.16$)

2. ครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษพบปัญหาเรื่องครูวัดผลต้องปฏิบัติงานอื่นและเข้าร่วมกิจกรรมของโรงเรียนทุกครั้ง แตกต่างกัน คือครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พบปัญหา ($\bar{x} = 3.67$) มากกว่าครูวัดผลในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ($\bar{x} = 3.21$)

ค่า F ของแหล่งความแปรปรวนด้านประเภทของครูวัดผล (B) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 3 ข้อ ได้แก่ข้อ 1 - 3 แสดงว่า

1. ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำ กลาง และสูง พบปัญหาเรื่อง ครูวัดผลที่มีชั่วโมงสอนมาก แตกต่างกัน จึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ พบว่า

1.1 ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำและระดับกลางพบปัญหาเรื่องครูวัดผลที่มีชั่วโมงสอนมาก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำพบปัญหา ($\bar{x} = 2.96$) มากกว่าครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับกลาง ($\bar{x} = 2.19$)

1.2 ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำและระดับสูงพบปัญหาเรื่องครูวัดผลที่มีชั่วโมงสอนมากแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำพบปัญหา ($\bar{x} = 2.96$) มากกว่าครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับสูง ($\bar{x} = 1.95$)

2. ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำ กลาง และสูง พบปัญหาเรื่อง ครูวัดผลต้องปฏิบัติงานอื่นและเข้าร่วมกิจกรรมของโรงเรียนทุกครั้ง แตกต่างกัน จึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ พบว่าครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำและระดับกลาง พบปัญหาดังกล่าว แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำพบปัญหา ($\bar{x} = 3.75$) มากกว่าครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับกลาง ($\bar{x} = 3.15$)

3. ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำ กลาง และสูงพบปัญหาเรื่อง ครูวัดผลต้องใช้เวลาในการทำงานให้ฝ่ายอื่น ๆ ในโรงเรียนมากกว่างานประจำของคน แตกต่างกัน จึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ พบว่าครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาในระดับต่ำและระดับกลาง พบปัญหาดังกล่าวแตกต่างกัน

อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาระดับต่ำ พบปัญหา ($\bar{x} = 3.08$) มากกว่าครูวัดผลที่มีความรู้ด้านวัดผลการศึกษาระดับกลาง ($\bar{x} = 2.49$)

ค่า F ของแหล่งความแปรปรวนด้านประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน (c) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เพียง 1 ข้อ ได้แก่ข้อ 1 แสดงว่าครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1 - 3 ปี 4 - 6 ปี และมากกว่า 6 ปี พบปัญหาเรื่องครูวัดผลมีชั่วโมงสอนมาก แตกต่างกัน จึงทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ่ พบว่า

1. ครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1 - 3 ปี และ 4 - 6 ปี พบปัญหาเรื่องครูวัดผลมีชั่วโมงสอนมาก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1 - 3 ปี พบปัญหา ($\bar{x} = 2.99$) มากกว่าครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 4 - 6 ปี ($\bar{x} = 2.21$)

2. ครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1 - 3 ปี และมากกว่า 6 ปี พบปัญหาเรื่องครูวัดผลมีชั่วโมงสอนมาก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน 1 - 3 ปี พบปัญหา ($\bar{x} = 2.99$) มากกว่าครูวัดผลที่มีประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียนมากกว่า 6 ปี ($\bar{x} = 2.00$)

ค่า F ของแหล่งความแปรปรวนด้านปฏิสัมพันธ์ระหว่างขนาดโรงเรียนกับประเภทของครูวัดผล (AB) ขนาดโรงเรียนกับประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน (AC) ประเภทของครูวัดผลกับประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน (BC) และขนาดโรงเรียนกับประเภทของครูวัดผล กับประสบการณ์การทำงานในฝ่ายวัดผลของโรงเรียน (ABC) ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.3 ปัญหาอื่น ๆ ที่ครูวัดผลพบนอกเหนือจากที่กล่าวมา เสนอในตาราง

ที่ 77

ตารางที่ 77 จำนวนและร้อยละของครูวัดผลจำแนกตามปัญหาในการปฏิบัติงาน

ปัญหาในการปฏิบัติงาน	จำนวน(คน)	ร้อยละ
- ครู-อาจารย์ไม่ค่อยรับรู้หลักการต่าง ๆ ของงานวัดผลการศึกษา	22	8.50
- ครูวัดผลทำงานหลายหน้าที่	19	7.39
- ซากเจ้าหน้าที่เฉพาะที่จะทำงานด้านวัดผลโดยตรง	17	6.61
- ครูส่วนใหญ่ขาดความรู้และประสบการณ์ทางด้านการวัดและประเมินผลการศึกษา	13	5.06
- ระบบการวัดผลในปัจจุบันทำให้นักเรียนบางคนไม่สนใจเรียน เพราะคิดว่าสอบตกก็สามารถสอบแก้ตัวได้	11	4.28
- ผู้บริหารไม่ค่อยเห็นความสำคัญของงานทางด้านการศึกษา	8	3.11
- ผู้บริหารใช้บุคลากรในโรงเรียนไม่ตรงกับความรู้ความสามารถ	7	2.72
- ครูวัดผลไม่มีสิทธิ์เต็มที่ในการทำงาน	5	1.95
- ห้องทำงานคับแคบ	2	0.78

จากตารางที่ 77 ปรากฏว่า ครูวัดผลพบปัญหาอื่น ๆ เพิ่มอีก 9 ปัญหา ในจำนวนนี้มีปัญหาเกี่ยวกับครู-อาจารย์ไม่ค่อยรับรู้หลักการต่าง ๆ ของงานวัดผลการศึกษา ซึ่งครูวัดผลพบมากที่สุดมีจำนวน 22 คน จากทั้งหมด 257 คน คิดเป็นร้อยละ 8.50 รองลงมา มีครูวัดผลร้อยละ 7.39 พบปัญหาเกี่ยวกับครูวัดผลทำงานหลายหน้าที่ และมีครูวัดผลจำนวนน้อยที่สุดคือร้อยละ 0.78 พบปัญหาเกี่ยวกับห้องทำงานคับแคบ