

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลความสามารถของพยาบาลวิชาชีพในการวินิจฉัยการพยาบาลทารกแรกเกิด ในรูปของตารางประกอบคำบรรยาย แบ่งเป็น 4 ตอน ดังนี้คือ

- ตอนที่ 1 สถานภาพของกลุ่มตัวอย่างประชากรเสนอไว้ในตารางที่ 3
- ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ความสามารถในการรวบรวมข้อมูลประกอบการวินิจฉัยการพยาบาลของพยาบาลวิชาชีพ เสนอไว้ในตารางที่ 4-5 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย ดัชนีความสามารถ ดัชนีความคล่อง ดัชนีประสิทธิภาพของพยาบาลวิชาชีพ เสนอไว้ในตารางที่ 6-7
- ตอนที่ 3 การวิเคราะห์แบบคิดในการวินิจฉัยการพยาบาลเสนอไว้ในตารางที่ 8
- ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ความสามารถในการกำหนดข้อวินิจฉัยการพยาบาลของพยาบาลวิชาชีพ เสนอไว้ในตารางที่ 9
เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความสามารถในการกำหนดข้อวินิจฉัยการพยาบาลของพยาบาลวิชาชีพเสนอไว้ในตารางที่ 10-11

ตัวอย่างที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีดังนี้

C I คือดัชนีที่บ่งชี้การประมาณคุณภาพ ทั้งในกระบวนการ และผลผลิตในการรวบรวมข้อมูล ประกอบการวินิจฉัยการพยาบาล

E I คือดัชนีที่บ่งชี้การประมาณคุณภาพในกระบวนการ (Process) รวบรวมข้อมูลประกอบการวินิจฉัยการพยาบาล

P I คือดัชนีที่บ่งชี้การประมาณคุณภาพในผล (Product) การรวบรวมข้อมูลประกอบการวินิจฉัยการพยาบาล

ตอนที่ 1 สถานภาพของกลุ่มตัวอย่างประชากร

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างประชากร จำแนกตามประสบการณ์และสังกัด

ประสบการณ์	กระทรวง สาธารณสุข		กระทรวง กลาโหม		ทบวงมหา วิทยาลัย		กรุงเทพ มหานคร		สภากาชาด ไทย		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 ปี และ ต่ำกว่า	10	40.00	4	16.00	7	28.00	2	8.00	2	8.06	25	18.80
มากกว่า 1 ปี - 3 ปี	16	38.10	3	7.14	9	21.43	6	14.29	8	19.04	42	31.60
มากกว่า 3 ปี - 6 ปี	11	34.38	4	12.50	8	25.00	4	12.50	5	15.62	32	24.10
6 ปีขึ้นไป	14	41.18	2	5.88	4	11.78	4	11.76	10	29.41	34	25.60
รวม	51	38.35	13	9.77	28	21.05	16	12.03	25	18.80	133	100.00

จากตารางที่ 3 พบว่ากลุ่มตัวอย่างประชากรเป็นพยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์มากกว่า 1 ปี - 3 ปี 42 คน คิดเป็นร้อยละ 31.60 รองลงมามีประสบการณ์มากกว่า 6 ปีขึ้นไป 34 คน คิดเป็นร้อยละ 25.60 มีประสบการณ์มากกว่า 3 ปี - 6 ปี 32 คน คิดเป็นร้อยละ 24.10 และต่ำสุดมีประสบการณ์ 1 ปี และต่ำกว่า คิดเป็นร้อยละ 18.80

พยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์ 1 ปี และต่ำกว่า สังกัดกระทรวงสาธารณสุข 10 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00 สังกัดกระทรวงกลาโหม 4 คน คิดเป็นร้อยละ 16.00 สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย 7 คน คิดเป็นร้อยละ 28.00 สังกัดกรุงเทพมหานคร 2 คน คิดเป็นร้อยละ 8.00

พยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์มากกว่า 1 ปี - 3 ปี สังกัดกระทรวงสาธารณสุข 16 คน คิดเป็นร้อยละ 38.10 สังกัดกระทรวงกลาโหม 3 คน คิดเป็นร้อยละ 7.14 สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย 9 คน คิดเป็นร้อยละ 21.43 สังกัดกรุงเทพมหานคร 6 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29 และสังกัดสภาวิชาชีพ 8 คน คิดเป็นร้อยละ 19.04

พยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์มากกว่า 3 ปี - 6 ปี สังกัดกระทรวงสาธารณสุข 11 คน คิดเป็นร้อยละ 34.38 สังกัดกระทรวงกลาโหม 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย 8 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 สังกัดกรุงเทพมหานคร 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 สังกัดสภาวิชาชีพ 5 คน คิดเป็นร้อยละ 15.62

พยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์มากกว่า 6 ปีขึ้นไป สังกัดกระทรวงสาธารณสุข 14 คน คิดเป็นร้อยละ 41.18 สังกัดกระทรวงกลาโหม 2 คน คิดเป็นร้อยละ 5.88 สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย 4 คน คิดเป็นร้อยละ 11.78 สังกัดกรุงเทพมหานคร 4 คน คิดเป็นร้อยละ 11.78 สังกัดสภาวิชาชีพ 10 คน คิดเป็นร้อยละ 29.41

กลุ่มตัวอย่างประชากร เป็นพยาบาลวิชาชีพสังกัดกระทรวงสาธารณสุข มีจำนวนสูงสุดคือ 51 คน คิดเป็นร้อยละ 38.35 สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย 28 คน คิดเป็นร้อยละ 21.05 สังกัดสภาวิชาชีพ 25 คน คิดเป็นร้อยละ 18.80 สังกัดกรุงเทพมหานคร 16 คน คิดเป็นร้อยละ 12.03 และที่มีจำนวนต่ำสุดคือสังกัดกระทรวงกลาโหม 13 คน คิดเป็นร้อยละ 9.77

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์และเปรียบเทียบความสามารถในการรวบรวมข้อมูลประกอบการวินิจฉัยการพยาบาล

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของตัวอย่างประชากร จำแนกตามประสบการณ์ และระดับความสามารถในการรวบรวมข้อมูลประกอบการวินิจฉัยการพยาบาล

ระดับความสามารถในการรวบรวมข้อมูลประกอบการวินิจฉัยการพยาบาล									
ประสบการณ์	ต่ำ		ปานกลาง		สูง		รวม		
	(CI < 60)		(60 < CI < 80)		(CI > 80)				
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
1 ปีและต่ำกว่า	19	76.00	5	20.00	1	4.00	25	18.80	
มากกว่า 1 ปี - 3 ปี	32	76.20	10	23.80	0	0.00	42	31.60	
มากกว่า 3 ปี - 6 ปี	11	34.40	12	37.50	9	28.10	32	24.10	
มากกว่า 6 ปีขึ้นไป	24	70.60	9	26.50	1	2.90	34	25.60	
รวม	86	64.70	36	27.10	11	8.30	133	100.00	

จากตารางที่ 4 พบว่าพยาบาลวิชาชีพจำนวนมากที่สุดร้อยละ 64.70 มีความสามารถในการรวบรวมข้อมูลประกอบการวินิจฉัยการพยาบาลในระดับต่ำ และร้อยละ 27.10 มีความสามารถรวบรวมข้อมูลในระดับปานกลาง มีเพียงร้อยละ 8.30 เท่านั้นที่มีความสามารถรวบรวมข้อมูลในระดับสูง

พยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์ 1 ปี และต่ำกว่า ร้อยละ 76.00 มีความสามารถรวบรวมข้อมูลในระดับต่ำ ร้อยละ 20.00 มีความสามารถรวบรวมข้อมูลในระดับปานกลาง และร้อยละ 4.00 มีความสามารถรวบรวมข้อมูลในระดับสูง

พยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์ มากกว่า 1 ปี - 3 ปี ร้อยละ 76.20 มีความสามารถรวบรวมข้อมูลในระดับต่ำ ร้อยละ 23.80 มีความสามารถรวบรวมข้อมูลในระดับปานกลางและไม่มีผู้ที่มีความสามารถรวบรวมข้อมูลในระดับสูง

พยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์มากกว่า 3 ปี - 6 ปี ร้อยละ 34.40 ปี มีความสามารถรวบรวมข้อมูลในระดับต่ำ ร้อยละ 37.50 มีความสามารถรวบรวมข้อมูลในระดับปานกลาง ร้อยละ 28.10 มีความสามารถรวบรวมข้อมูลในระดับสูง

พยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์ 6 ปีขึ้นไป ร้อยละ 70.60 มีความสามารถรวบรวมข้อมูลในระดับต่ำ ร้อยละ 26.50 มีความสามารถรวบรวมข้อมูลในระดับปานกลาง ร้อยละ 2.90 มีความสามารถรวบรวมข้อมูลในระดับสูง

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของตัวอย่างประชากร จำแนกตามสังกัด และระดับความสามารถในการรวบรวมข้อมูลประกอบการวินิจฉัยการพยาบาล

สังกัด	ระดับความสามารถในการรวบรวมข้อมูลประกอบการวินิจฉัยการพยาบาล							
	ต่ำ		ปานกลาง		สูง		รวม	
	(CI < 60)	(60 < CI < 80)	(60 < CI < 80)	(60 < CI < 80)	(CI > 80)	(CI > 80)	จำนวน	ร้อยละ
กระทรวงสาธารณสุข	38	74.50	11	21.60	2	3.90	51	38.30
กระทรวงกลาโหม	9	69.20	3	23.10	1	7.70	13	9.80
ทบวงมหาวิทยาลัย	15	53.60	9	32.10	4	14.30	28	21.10
กรุงเทพมหานคร	4	25.00	9	56.30	3	18.80	16	12.10
สภากาชาดไทย	20	80.00	4	16.00	1	4.00	25	18.80
รวม	86	64.70	36	27.10	11	8.30	133	100.00

จากตารางที่ 5 พบว่าพยาบาลวิชาชีพ สังกัดกระทรวงสาธารณสุข ร้อยละ 74.50 มีความสามารถรวบรวมข้อมูล ในระดับต่ำ ร้อยละ 21.60 มีความสามารถรวบรวมข้อมูลในระดับปานกลาง ร้อยละ 3.90 มีความสามารถรวบรวมข้อมูลในระดับสูง พยาบาลวิชาชีพ สังกัดกระทรวงกลาโหม ร้อยละ 69.20 มีความสามารถรวบรวมข้อมูลในระดับต่ำ ร้อยละ 23.10 มีความสามารถรวบรวมข้อมูลในระดับปานกลาง ร้อยละ 7.70 มีความสามารถรวบรวมข้อมูลในระดับสูง พยาบาลวิชาชีพ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย ร้อยละ 53.60 มีความสามารถในการรวบรวมข้อมูลในระดับต่ำ ร้อยละ 56.30 มีความสามารถรวบรวมข้อมูลในระดับปานกลาง ร้อยละ 14.30 มีความสามารถในระดับสูง

พยาบาลวิชาชีพ สังกัดกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 25.00 มีความสามารถ
รวบรวมข้อมูลในระดับต่ำ ร้อยละ 56.30 มีความสามารถรวบรวมข้อมูลในระดับปานกลาง
ร้อยละ 18.80 มีความสามารถรวบรวมข้อมูลในระดับสูง

พยาบาลวิชาชีพ สังกัดสภาวิชาชีพ ร้อยละ 80.00 มีความสามารถ
รวบรวมข้อมูลในระดับต่ำ ร้อยละ 16.00 มีความสามารถรวบรวมข้อมูลในระดับปานกลาง
ร้อยละ 4.00 มีความสามารถรวบรวมข้อมูลในระดับสูง

พยาบาลวิชาชีพ จำนวนมากที่สุด ร้อยละ 64.70 มีความสามารถรวบรวม
ข้อมูลในระดับต่ำ รองลงมา ร้อยละ 27.10 มีความสามารถรวบรวมข้อมูลในระดับ
ปานกลาง และจำนวนน้อยที่สุด ร้อยละ 8.30 มีความสามารถรวบรวมข้อมูลในระดับสูง

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยดัชนีความสามารถ ดัชนีความคล่อง และดัชนีประสิทธิภาพของกลุ่มตัวอย่างประชากรจำแนกตามประสบการณ์

ความสามารถในการรวบรวมข้อมูลประกอบการวินิจฉัยการพยาบาล	ประสบการณ์								F
	1 ปีและต่ำกว่า		มากกว่า 1 ปี - 3 ปี		มากกว่า 3 ปี - 6 ปี		มากกว่า 6 ปีขึ้นไป		
	(N = 25)	(N = 42)	(N = 32)	(N = 34)	X	SD	X	SD	
ดัชนีความสามารถ	46.16	17.94	46.21	18.06	67.79	18.62	48.54	18.76	10.52*
ดัชนีความคล่อง	49.16	18.85	49.52	19.20	70.53	18.73	51.50	20.33	9.14*
ดัชนีประสิทธิภาพ	87.25	7.17	86.54	7.85	91.67	4.97	89.36	18.76	4.38*

df = 3,129 P < .05

จากตารางที่ 6 พบว่าพยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์ 1 ปี และต่ำกว่า มากกว่า 1 ปี - 3 ปี มากกว่า 3 ปี - 6 ปี และมากกว่า 6 ปีขึ้นไป มีคะแนนเฉลี่ยดัชนีความสามารถ ดัชนีความคล่องและดัชนีประสิทธิภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ พบว่าพยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์มากกว่า 3 ปี - 6 ปี มีคะแนนเฉลี่ยดัชนีความสามารถสูงกว่าพยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์ 1 ปีและต่ำกว่า มากกว่า 1 ปี - 3 ปี และมากกว่า 6 ปีขึ้นไปอย่างมีนัย

สำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และพบว่าพยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์มากกว่า 3 ปี - 6 ปี มีคะแนนเฉลี่ยดัชนีความคล่อง สูงกว่าพยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์ 1 ปี และต่ำกว่า มากกว่า 1 ปี - 3 ปี มากกว่า 6 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และพบว่าพยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์มากกว่า 3 ปี - 6 ปี มีคะแนนเฉลี่ย ดัชนีประสิทธิภาพ สูงกว่าพยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์มากกว่า 1 ปี - 3 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความสามารถในการรวบรวมข้อมูล ประกอบการวินิจฉัยการพยาบาลของตัวอย่างประชากร จำแนกตามสังกัด

ความสามารถในการรวบรวมข้อมูล ประกอบการวินิจฉัยการพยาบาล	สังกัด										F
	กระทรวงสาธารณสุข		กระทรวงกลาโหม		ทบวงมหาวิทยาลัย		กรุงเทพมหานคร		สภากาชาดไทย		
	(N = 51)	(N = 13)	(N = 28)	(N = 16)	(N = 25)						
	X	SD	X	SD	X	SD	X	SD	X	SD	
ดัชนีความสามารถ	46.29	18.74	47.60	22.68	61.62	18.10	70.91	9.62	82.99	18.12	3.94*
ดัชนีความคล่อง	48.97	19.99	50.08	23.79	64.65	18.51	75.51	8.99	46.00	17.82	9.46*
ดัชนีประสิทธิภาพ	89.38	5.46	90.96	5.34	90.50	4.65	87.53	5.81	84.51	9.77	9.36*

df = 4,128 p < .05

จากตารางที่ 7 พบว่าพยาบาลวิชาชีพในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข กระทรวงกลาโหม ทบวงมหาวิทยาลัย กรุงเทพมหานคร สภากาชาดไทย มีคะแนนเฉลี่ยดัชนีความสามารถ ดัชนีความคล่อง ดัชนีประสิทธิภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ พบว่า พยาบาลวิชาชีพสังกัดกรุงเทพมหานคร มีคะแนนเฉลี่ยดัชนีความสามารถ และดัชนีความคล่องสูงกว่าพยาบาลวิชาชีพสังกัดกระทรวงกลาโหม กระทรวงสาธารณสุข และสภากาชาดไทยอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และพบว่าพยาบาลวิชาชีพสังกัดทบวงมหาวิทยาลัย มีคะแนนเฉลี่ยดัชนีความสามารถ และดัชนีความคล่องสูงกว่าพยาบาลวิชาชีพสังกัดกระทรวงสาธารณสุข และสภากาชาดไทยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และพบว่าพยาบาลวิชาชีพสังกัดกระทรวงกลาโหม ทบวงมหาวิทยาลัยและกระทรวงสาธารณสุข มีคะแนนเฉลี่ยดัชนีประสิทธิภาพสูงกว่าพยาบาลวิชาชีพสังกัดสภากาชาดไทยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์แบบคิดในการวินิจฉัยการพยาบาล
 ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างประชากรจำแนกตามแบบคิดในการวินิจฉัยการพยาบาล

กลุ่มตัวอย่าง	แบบคิดในการวินิจฉัยการพยาบาล									
	พิจารณาอย่างรอบคอบ		รีบด่วนสรุป		คิดในวงแคบ		ไม่มีหลักการ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ประสบการณ์										
1 ปี และต่ำกว่า	3	12.00	0	0.00	0	0.00	22	88.00	25	18.80
มากกว่า 1 ปี-3 ปี	5	11.90	0	0.00	0	0.00	37	88.00	42	31.60
มากกว่า 3 ปี-6 ปี	18	58.10	0	0.00	0	0.00	14	41.90	32	24.10
มากกว่า 6 ปีขึ้นไป	4	11.80	0	0.00	0	0.00	30	88.20	34	25.60
รวม	30	22.60	0	0.00	0	0.00	103	77.40	133	100.00
สังกัด										
กระทรวงสาธารณสุข	7	13.70	0	0.00	0	0.00	44	86.30	51	38.30
กระทรวงกลาโหม	3	23.10	0	0.00	0	0.00	10	76.90	13	9.80
ทบวงมหาวิทยาลัย	10	35.70	0	0.00	0	0.00	18	64.30	28	21.10
กรุงเทพมหานคร	6	37.50	0	0.00	0	0.00	10	62.50	16	12.00
สภากาชาดไทย	4	16.00	0	0.00	0	0.00	21	84.00	25	18.80
รวม	30	22.60	0	0.00	0	0.00	103	77.40	133	100.00

จากตารางที่ 8 พบว่าพยาบาลวิชาชีพส่วนใหญ่ ร้อยละ 77.40 มีแบบคิดไม่มีหลักการ และส่วนน้อย ร้อยละ 22.60 มีแบบคิดพิจารณาอย่างรอบคอบ

พยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์ 1 ปี และต่ำกว่า ร้อยละ 12.00 มีแบบคิดพิจารณาอย่างรอบคอบ ร้อยละ 88.00 มีแบบคิดไม่มีหลักการ

พยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์ 1 ปี - 3 ปี ร้อยละ 11.90 มีแบบคิดพิจารณาอย่างรอบคอบ ร้อยละ 88.10 มีแบบคิดไม่มีหลักการ

พยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์ 3 ปี - 6 ปี ร้อยละ 58.10 มีแบบคิดพิจารณาอย่างรอบคอบ ร้อยละ 41.90 มีแบบคิดไม่มีหลักการ

พยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์ 6 ปีขึ้นไป ร้อยละ 11.80 มีแบบคิดพิจารณาอย่างรอบคอบ ร้อยละ 88.20 มีแบบคิดไม่มีหลักการ

พยาบาลวิชาชีพสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ร้อยละ 13.70 มีแบบคิดพิจารณาอย่างรอบคอบ ร้อยละ 86.30 มีแบบคิดไม่มีหลักการ

พยาบาลวิชาชีพสังกัดกระทรวงกลาโหม ร้อยละ 58.10 มีแบบคิดพิจารณาอย่างรอบคอบ ร้อยละ 76.90 มีแบบคิดไม่มีหลักการ

พยาบาลวิชาชีพสังกัดทบวงมหาวิทยาลัย ร้อยละ 35.70 มีแบบคิดพิจารณาอย่างรอบคอบ ร้อยละ 64.30 มีแบบคิดไม่มีหลักการ

พยาบาลวิชาชีพสังกัดกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 37.50 มีแบบคิดพิจารณาอย่างรอบคอบ ร้อยละ 62.50 มีแบบคิดไม่มีหลักการ

พยาบาลวิชาชีพสังกัดสภาวิชาชีพ ร้อยละ 16.10 มีแบบคิดพิจารณาอย่างรอบคอบ ร้อยละ 84.00 มีแบบคิดไม่มีหลักการ

และพบว่าไม่มีผู้ใดมีแบบคิดริบด่วนสรุป และแบบคิดในวงแคบ

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์และเปรียบเทียบความสามารถในการกำหนดข้อวินิจฉัยการพยาบาลของพยาบาลวิชาชีพ

ตารางที่ 9 คะแนนเฉลี่ย การกำหนดข้อวินิจฉัยการพยาบาลของกลุ่มตัวอย่างประชากร จำแนกตามประสบการณ์และสังกัด

กลุ่มตัวอย่าง	ผลลัพธ์ที่ได้จาก กระบวนการพยาบาล		การระบุปัญหา สุขภาพ		การระบุปัจจัยที่ เกี่ยวข้อง		กระบวนการ วินิจฉัยพยาบาล		รวม	
	X	SD	X	SD	X	SD	X	SD	X	SD
	ประสบการณ์									
1 ปี และต่ำกว่า (N = 25)	3.96	4.60	13.12	4.40	4.28	4.73	8.96	3.42	30.32	13.84
มากกว่า 1 ปี-3 ปี (N = 42)	2.14	3.98	12.78	4.40	2.07	3.35	7.36	3.52	24.36	9.88
มากกว่า 3 ปี-6 ปี (N = 32)	7.39	5.92	16.84	3.70	9.15	6.18	12.66	4.08	46.06	16.74
มากกว่า 6 ปีขึ้นไป (N = 34)	2.94	4.41	12.23	3.40	3.32	4.99	7.82	2.84	26.32	13.37
รวม	3.99	4.99	13.71	4.35	4.56	5.53	9.09	4.03	31.36	15.91

จากตารางที่ 9 พบว่าพยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์ มากกว่า 3 ปี - 6 ปี มีคะแนนเฉลี่ย การกำหนดข้อวินิจฉัยโดยรวมสูงสุด และพยาบาลวิชาชีพ ที่มีประสบการณ์ มากกว่า 1 ปี - 3 ปี มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด และพยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์ทั้ง 4 กลุ่ม มีคะแนนเฉลี่ย การระบุปัญหาสุขภาพสูงสุด และมีคะแนนเฉลี่ยผลลัพธ์ที่ได้จากกระบวนการพยาบาลต่ำสุด พบว่าพยาบาลวิชาชีพสังกัดทบวงมหาวิทยาลัย มีคะแนนเฉลี่ยการกำหนดข้อวินิจฉัยโดยรวมสูงสุด พยาบาลวิชาชีพ สังกัดสภาวิชาชีพพยาบาลไทยมีคะแนนเฉลี่ยรวมต่ำสุดและ พยาบาลวิชาชีพทั้ง 5 สังกัด มีคะแนนเฉลี่ยการระบุปัญหาสุขภาพสูงสุด และมีคะแนนเฉลี่ย ผลลัพธ์ที่ได้จากกระบวนการพยาบาลต่ำสุด และพบว่าพยาบาลวิชาชีพในกลุ่มที่มีคะแนน เฉลี่ยสูง จัดว่ายังมีคะแนนเฉลี่ยในระดับต่ำ

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความสามารถในการกำหนดข้อวินิจฉัยการพยาบาล
ของกลุ่มตัวอย่างประชากร จำแนกตามประสบการณ์

ความสามารถใน การกำหนดข้อ วินิจฉัยการพยาบาล	ประสบการณ์								F
	มากกว่า 3 ปี - 6 ปี		1 ปี และต่ำกว่า		มากกว่า 6 ปีขึ้นไป		มากกว่า 1 ปี - 3 ปี		
	(N = 32)		(N = 25)		(N = 34)		(N = 42)		
	X	SD	X	SD	X	SD	X	SD	
ผลลัพธ์ที่ได้จาก กระบวนการวินิจฉัย การพยาบาล	7.39	5.92	3.96	4.60	2.94	4.41	2.14	3.98	8.80*
การระบุปัญหา สุขภาพ	16.84	3.70	13.12	4.40	12.23	3.40	12.78	4.40	9.24*
การระบุปัจจัย ที่เกี่ยวข้อง	9.15	6.18	4.28	4.73	3.32	4.99	2.07	3.35	14.22*
กระบวนการ วินิจฉัยการพยาบาล	12.66	4.08	8.96	3.42	7.82	2.84	7.36	3.52	16.65*
รวม	46.06	16.74	30.32	13.84	26.32	13.37	24.36	9.88	18.46*

df 3,129 *p < .05

จากตารางที่ 10 พบว่าพยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์มากกว่า 3 ปี - 6 ปี 1 ปีและต่ำกว่า มากกว่า 6 ปีขึ้นไป มากกว่า 1 ปี - 3 ปี มีคะแนนเฉลี่ยความสามารถ กำหนดข้อวินิจฉัยการพยาบาลทั้ง 4 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของเซฟเฟ พบว่าพยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์ มากกว่า 3 ปี - 6 ปี มีคะแนนเฉลี่ยผลลัพธ์ที่ได้จากกระบวนการวินิจฉัยการพยาบาลสูงกว่า พยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์ 1 ปี และต่ำกว่า มากกว่า 6 ปีขึ้นไป และมากกว่า 1 ปี - 3 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 พบว่าพยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์ มากกว่า 3 ปี - 6 ปี มีคะแนนเฉลี่ยการระบุปัญหาสุขภาพ สูงกว่าพยาบาลวิชาชีพ ที่มี ประสบการณ์ 1 ปี และต่ำกว่ามากกว่า 6 ปีขึ้นไป และมากกว่า 1 ปี - 3 ปี อย่างมี นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 พบว่าพยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์มากกว่า 3 ปี - 6 ปี มีคะแนนเฉลี่ยการระบุปัจจัยที่เกี่ยวข้อง สูงกว่าพยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์ 1 ปี และ ต่ำกว่ามากกว่า 6 ปีขึ้นไป และมากกว่า 1 ปี - 3 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 พบว่าพยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์มากกว่า 3 ปี - 6 ปี มีคะแนนเฉลี่ยกระบวนการ วินิจฉัยการพยาบาลสูงกว่าพยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์ 1 ปีและต่ำกว่า มากกว่า 6 ปี ขึ้นไป และมากกว่า 1 ปี - 3 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และพบว่า พยาบาลวิชาชีพที่มีประสบการณ์ มากกว่า 3 ปี - 6 ปี มีคะแนนรวมเฉลี่ยสูงกว่าพยาบาล วิชาชีพที่มีประสบการณ์ 1 ปี และต่ำกว่า มากกว่า 6 ปีขึ้นไป และมากกว่า 1 ปี - 3 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความสามารถในการกำหนดข้อวินิจฉัยการพยาบาล
ของกลุ่มตัวอย่างประชากร จำแนกตามสังกัด

ความสามารถใน การกำหนด ข้อวินิจฉัย การพยาบาล	สังกัด										F
	กระทรวง สาธารณสุข		ทบวง มหาวิทยาลัย		กรุงเทพ มหานคร		กระทรวง กลาโหม		สภากาชาด ไทย		
	(N = 51)		(N = 28)		(N = 16)		(N = 13)		(N = 25)		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
ผลลัพธ์ที่ได้จาก กระบวนการพยาบาล	5.25	5.33	5.17	5.67	3.56	5.13	2.84	2.93	0.96	2.28	4.06*
การระบุปัญหา สุขภาพ	14.03	4.33	16.57	3.39	13.25	4.05	10.76	3.78	11.68	3.98	7.07*
การระบุปัจจัย ที่เกี่ยวข้อง	5.96	5.74	5.17	5.95	4.62	6.67	4.00	4.00	1.28	2.76	3.36*
กระบวนการวินิจฉัย การพยาบาล	10.13	4.12	10.60	3.64	7.50	5.24	7.84	1.72	6.96	2.83	5.08*
รวม	35.39	16.46	37.53	15.84	28.93	19.18	25.46	8.04	20.58	8.02	5.88*

df = 132, p < .05

จากตารางที่ 11 พบว่าพยาบาลวิชาชีพในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ทบวงมหาวิทยาลัย กรุงเทพมหานคร กระทรวงกลาโหม และสภาวิชาชีพไทย มีคะแนนเฉลี่ยความสามารถกำหนดข้อวินิจฉัยการพยาบาลทั้ง 4 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ พบว่าพยาบาลวิชาชีพสังกัดกระทรวงสาธารณสุข และทบวงมหาวิทยาลัย มีคะแนนเฉลี่ยผลลัพธ์ที่ได้จากกระบวนการวินิจฉัยการพยาบาล สูงกว่าพยาบาลวิชาชีพสังกัดสภาวิชาชีพไทยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และพบว่าพยาบาลวิชาชีพสังกัดทบวงมหาวิทยาลัยมีคะแนนเฉลี่ยการระบุปัญหาสุขภาพสูงกว่าพยาบาลวิชาชีพสังกัดสภาวิชาชีพไทย และกระทรวงกลาโหมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และพบว่าพยาบาลวิชาชีพสังกัดกระทรวงสาธารณสุข มีคะแนนเฉลี่ยการระบุปัจจัยที่เกี่ยวข้องสูงกว่าพยาบาลวิชาชีพสังกัด สภาวิชาชีพไทยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 พบว่าพยาบาลวิชาชีพสังกัดทบวงมหาวิทยาลัยและกระทรวงสาธารณสุข มีคะแนนเฉลี่ยกระบวนการวินิจฉัยการพยาบาลสูงกว่าพยาบาลวิชาชีพสังกัดสภาวิชาชีพไทยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และพบว่าพยาบาลวิชาชีพสังกัดทบวงมหาวิทยาลัย และกระทรวงกลาโหมมีคะแนนเฉลี่ยความสามารถกำหนดข้อวินิจฉัยการพยาบาลรวมทุกด้านสูงกว่าพยาบาลวิชาชีพสังกัดสภาวิชาชีพไทยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05