

ปัญหาอัน เกี่ยวเนื่องกับระบบสาธารณสุขโลกและการใช้สิ่งอำนวยความสะดวก

การศึกษา เพื่อเสนอแนะแนวทางการออกแบบผังสาธารณสุขโลกนี้ จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีการศึกษาและสอบถามปัญหาอัน เกี่ยวเนื่องกับระบบสาธารณสุขโลก เพื่อทราบถึงปัญหาที่ผู้อยู่อาศัยในโครงการได้รับ โดยให้ผู้อยู่อาศัยแสดงความคิดเห็นต่อสภาพที่ปรากฏในโครงการบางประเด็น เช่น ความคิดเห็นต่อขนาดของทางและระดับความสว่างในบริเวณต่าง ๆ ของโครงการ และสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นอัน เกี่ยวเนื่องมาจากการจัดระบบสาธารณสุขโลก แต่ผู้อยู่อาศัยอาจไม่สามารถระบุถึงสาเหตุที่แน่ชัดได้ เช่น ปัญหาการระบายน้ำ ปัญหาด้านระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสีย และปัญหาด้านแหล่งน้ำใช้ เป็นต้น พร้อมทั้งให้ผู้อยู่อาศัยในโครงการตอบคำถามเกี่ยวกับการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกที่จัดให้มีขึ้นในโครงการ เพื่อทราบความต้องการที่แท้จริงของผู้อยู่ในโครงการ ว่าสิ่งอำนวยความสะดวกใดที่มีความจำเป็นต่อการอยู่อาศัยในโครงการ ประกอบกับการสำรวจสภาพทั่วไปภายในโครงการที่ทำการศึกษา พิจารณาร่วมกับข้อมูล รายละเอียด ระบบ วิธีการ หรือ ขอบข่าย ของระบบสาธารณสุขโลกต่าง ๆ ที่ออกแบบไว้ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการให้เหตุผล และอธิบายผลการตอบแบบสอบถามของผู้อยู่อาศัยในโครงการ ทั้งนี้ เพื่อเสนอแนะทางซึ่งอาจแก้ปัญหาที่มีอยู่ต่อไปได้

5.1 สภาพปัญหาที่เกิดขึ้นและความคิดเห็นอัน เกี่ยวเนื่องกับระบบสาธารณสุขโลก

สภาพปัญหาที่จะนำมาพิจารณาแบ่งเป็น

ก. ระบบถนนและทางเท้าในด้านขนาดของทาง การเกิดอุบัติเหตุ การใช้ทางเท้าและบริเวณที่ใช้จอดรถยนต์

ข. ระบบระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม ในด้านการเกิดน้ำท่วม ชิงบริเวณโครงการ บริเวณที่น้ำท่วมชิง ปัญหาการใช้และการแก้ปัญหาการใช้ ห้องน้ำ ห้องส้วม และการเกิดน้ำท่วมชิงในบริเวณบ้าน

ค. ระบบน้ำใช้ในด้านปัญหาน้ำใช้

ง. ระบบเก็บรวบรวมขยะและการกำจัดขยะ ในด้านบริเวณที่ รวบรวมขยะเพื่อรอการเก็บไปกำจัด และความถี่ของการมาเก็บขยะ

จ. ระบบไฟฟ้า ในด้านความคิดเห็นต่อความสว่างของบริเวณ ถนนทั่วไป ถนนหน้าบ้าน และบริเวณสาธารณะ เป็นต้น

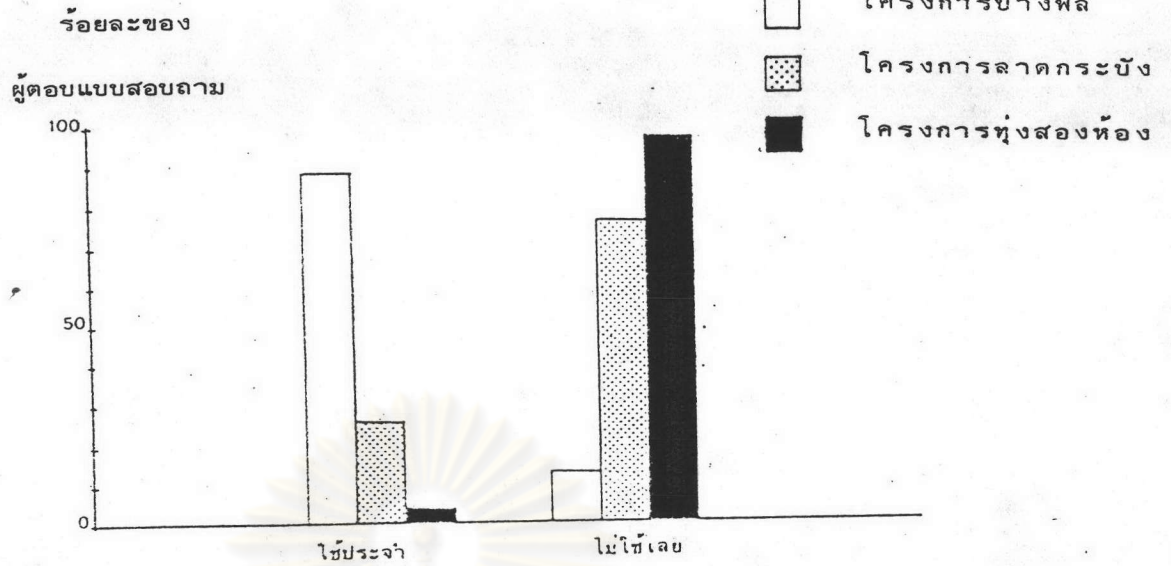
5.1.1 ระบบถนนและทางเท้า

ขนาดของทางเข้าใหญ่ในแต่ละโครงการที่ทำการศึกษา มีขนาดแตกต่างกันในด้านความกว้าง โดยตัวแปรสำคัญคือ ขนาดของโครงการ เดิมรูป ซึ่งโครงการบางพลีและลาดกระบัง ถ้าพิจารณาสภาพการณ์ปัจจุบันจะ พบว่า ขนาดของทางมีความกว้างเกินกว่าความจำเป็นในขณะนี้ โครงการ บางพลี มีขนาดผิวจราจรและไหล่ทางถึง 16 เมตร จึงทำให้ค่าเฉลี่ยคะแนน ความคิดเห็นต่อขนาดของทางของโครงการบางพลีนี้สูงสุด ($\bar{X} = 3$) คือผู้อยู่อาศัยที่ตอบแบบสอบถามมีความเห็นตรงกัน คือ ขนาดทางเข้าใหญ่ มีความกว้าง มากเช่นเดียวกับโครงการลาดกระบัง ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามเกือบทั้งหมดมี ความเห็นตรงกัน ($\bar{X} = 2.92$) ส่วนโครงการทั้งสองห้องนั้นเนื่องจากปัจจุบัน ไม่ได้ใช้ทางเข้าใหญ่ตามที่กำหนดไว้เดิม แต่ต้องใช้ทางเข้าอื่นซึ่งต้องผ่านชุมชน และกิจกรรมอื่น ๆ นอกจากนั้นลักษณะถนนบางช่วงมีหัวเลี้ยวซึ่งแคบ ทำให้ ความเห็นต่อขนาดของทางเข้าใหญ่สำหรับโครงการทั้งสองห้องเห็นว่ามีความแคบ ไม่เหมาะสมคือกว่าครึ่งของผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่า ขนาดของทางเข้า ใหญ่ มีความแคบไม่เหมาะสมและมีผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 42.20 เห็นว่า เหมาะสม ($\bar{X} = 2.36$)

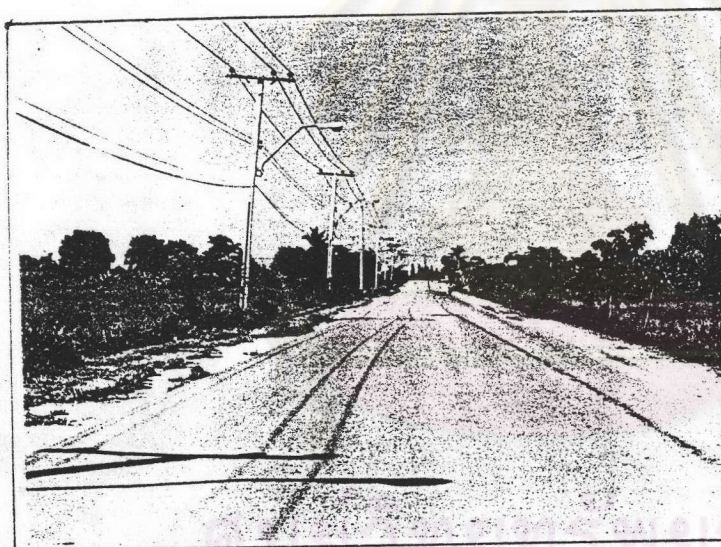
ขนาดของทางเท้าทั่วไปในโครงการบางพลี ผู้ตอบแบบ สอบถามกว่าร้อยละ 80 เห็นว่าขนาดทางเท้าที่มีอยู่นั้นเหมาะสมดีแล้ว และ

ส่วนใหญ่กว่าร้อยละ 85 (แผนภูมิที่ 5.1) ใช้ทางเท้าในโครงการสัญจร ทั้งนี้ อาจจะประกอบด้วยปัจจัยด้านความปลอดภัยด้วย เนื่องจากโครงการบางพลี มีการพัฒนาโครงการแบ่งเป็นระยะ 1, 2 และ 3 และมีผู้อยู่อาศัยเข้าอยู่เมื่อ แต่ละระยะก่อสร้างเสร็จสิ้น ทำให้รถยนต์ประเภทรถบรรทุกที่ใช้เกี่ยวกับการ ก่อสร้างโครงการระยะต่อไปวิ่งผ่านไป ทั้งนี้ยังทำให้เกิดถนนชำรุดเสียหาย เป็นผลกระทบอีกทางหนึ่งด้วย ส่วนโครงการลาดกระบังนั้น บนถนนทางเข้า ใหญ่ไม่มีทางเท้าทั้งสองข้าง (ภาพที่ 5.1) และภายในบริเวณโครงการมีทางเท้า แต่ผิวทางชำรุด ผาท์ระบายน้ำแตกหักและไม่ได้รับการดูแลรักษาอย่างพอเพียง ประกอบกับรูปร่างของผังโครงการซึ่งแบ่งแยกซอยค่อนข้างสั้น และมีพื้นที่ย่าน พักอาศัยซึ่งยังไม่มีการพัฒนา หรือเข้าอยู่อาศัย ทำให้ปริมาณการจราจรและ ผู้ใช้ทางน้อย ผู้อยู่อาศัยในโครงการลาดกระบัง ซึ่งใช้บริการรถประจำทาง ทั้งของรัฐและเอกชน สามารถลงรถโดยสารที่ถนนสายหลักแล้วเดินเข้าสู่ที่พัก ได้โดยไม่จำเป็นต้องใช้ทางเท้า ทั้งนี้ถนนในย่านพักอาศัยไม่มีการสร้างทางเท้า ขึ้น แม้กระทั่งถนนย่อยซึ่งเป็นทางเดินเท้า ก็ยังไม่ได้รับการพัฒนาแต่อย่างใด จะทราบแนวได้จากการปักเสาพาดสายไฟฟ้าเข้าบริการสู่แปลงที่ดินเท่านั้น

ความเห็นส่วนหนึ่งประมาณร้อยละ 40 ของผู้ตอบแบบสอบถามจึงมีความเห็นว่า อยู่ในเกณฑ์ยอมรับไม่ได้ และอีกส่วนหนึ่งประมาณร้อยละ 35 เห็นว่า ทางเท้า แคบเกินไป ($\bar{X} = 1.79$) และผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าร้อยละ 75 ไม่ได้ใช้ ทางเท้าในโครงการ โครงการทั้งสองห้องนั้นทางเข้าใหญ่มีความกว้างไม่ เหมาะสมจากความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามกว่าครึ่ง เนื่องจากไม่ใช้ทางเข้า ที่ออกแบบไว้สำหรับโครงการนี้และไม่มีทางเท้า นอกจากนั้นทางเท้าทั่วไปก็ ไม่มีผู้ใช้ถึงร้อยละ 96 ของผู้ตอบแบบสอบถาม ทั้งนี้เนื่องจากทางเท้าที่มีอยู่ มีขนาดไม่เหมาะสม ($\bar{X} = 2.04$) และอุปสรรคเรื่องท่อระบายน้ำเปิด ประกอบกับการรुकล้ำพื้นที่ ทำให้ไม่สะดวกในการใช้ทางเท้า แต่กรณีการใช้ ทางเท้าในที่นี้ หมายถึงบาทวิถี (Foot path) ไม่ได้หมายถึงรวมถึงทางเดินเท้า ภายในย่านพักอาศัยด้วย เพราะทางเดินเท้าภายในย่านพักอาศัยนั้น จำเป็น ต้องใช้อย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ และสำหรับโครงการทั้งสองห้องนี้ ทางเดินเท้า ในย่านพักอาศัยก็ยังคงเป็นปัญหาสำหรับผู้ใช้ค่อนข้างมาก กล่าวคือ มีลักษณะที่ไม่

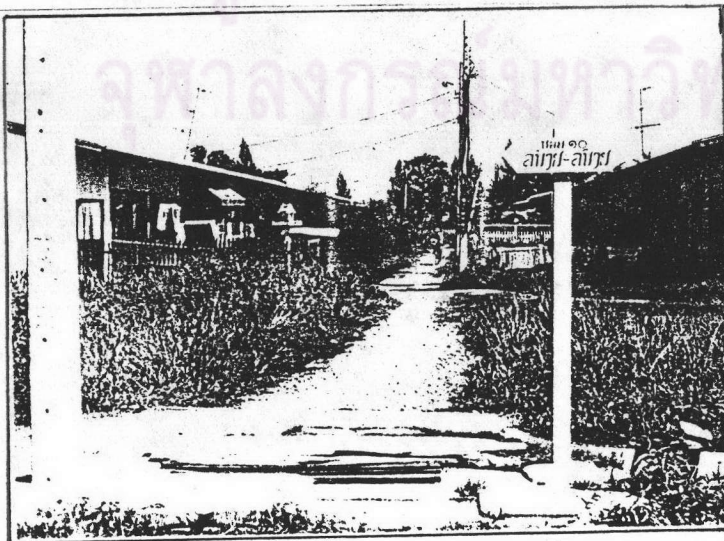


แผนภูมิที่ 5 ..1 แสดงสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามการใช้ทางเท้าของโครงการที่ทำการศึกษา



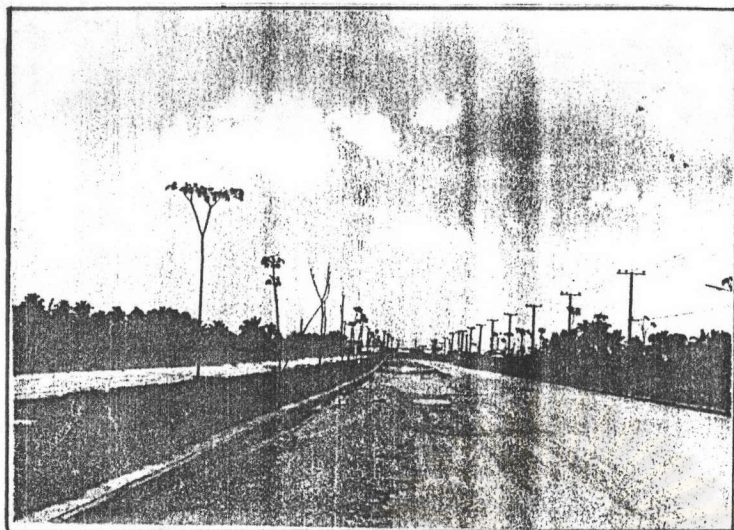
ภาพที่ 5.1

แสดงถนนทางเข้าใหญ่จากถนน
ร่มเกล้าเข้าสู่โครงการ
ลาดกระบัง ไม่มีทางเท้า
ทั้งสองข้าง



ภาพที่ 5.2

แสดงทางเดินย่อยภายใน
โครงการลาดกระบังและ
ทางเท้าริมถนน ซึ่งมีวาทง
ชำรุด ฝาท่อระบายน้ำ
แตกหัก



ภาพที่ 5.3

แสดงถนนทางเข้าใหญ่จากถนน
บางนา-ตราด เข้าสู่
โครงการบางพลี เป็นถนนขนาด
ใหญ่มากมีเกาะกลางถนน ผิว
ทางงขำรุคมีน้ำขัง เนื่องจาก
รับน้ำที่รถบรรทุกเขี่ย่าน
อุตสาหกรรม ปริมาณรถยนต์
สัญจรน้อยมาก



ภาพที่ 5.4

แสดงถนนทางเข้าหลักปัจจุบัน
ของโครงการทุ่งสองห้อง
ซึ่งเข้าจากทางวัดหลักสี่
ผ่านชุมชนชุมชนเข้ามา
ตลอดทาง



ภาพที่ 5.5

แสดงอุปสรรค เรื่องท่อระบาย
น้ำแบบเปิด และการรुकล้ำ
พื้นที่ ทำให้ไม่สะดวกใน
การใช้ทางเท้าของ
โครงการทุ่งสองห้อง

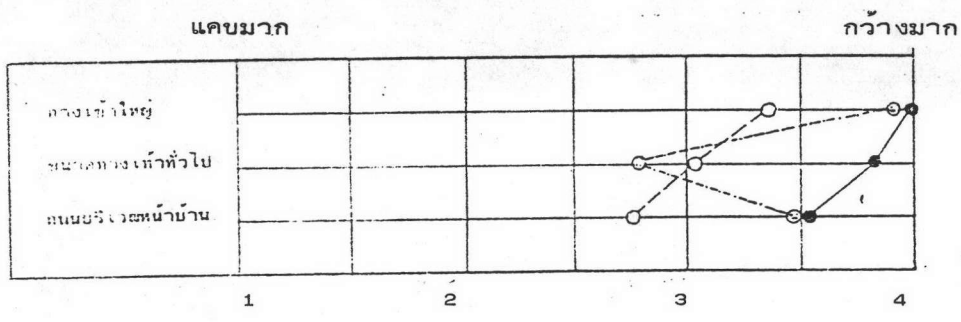
สะดวกในการใช้ และมีสภาพชำรุดเพราะขาดการบำรุงรักษาที่ดี (ภาพที่ 5.2)

| ขนาดการประเมิน แคมบกก-กว้างมาก | ประเภทของทาง | โครงการบางพลี | | โครงการลาดกระบัง | | โครงการทุ่งสองห้อง | |
|--------------------------------|--------------|---------------|------|------------------|------|--------------------|------|
| | | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D |
| | ทางเข้าใหญ่ | 3 | 0 | 2.92 | 0.33 | 2.36 | 0.59 |
| ทางเข้าทั่วไป | 2.83 | 0.40 | 1.79 | 0.44 | 2.04 | 0.48 | |
| ถนนบริเวณหน้าบ้าน | 2.53 | 0.50 | 2.49 | 0.60 | 1.75 | 0.70 | |

ตารางที่ 5.1 แสดงการประเมินความคิดเห็นต่อขนาดของทางในโครงการที่ทำการศึกษา

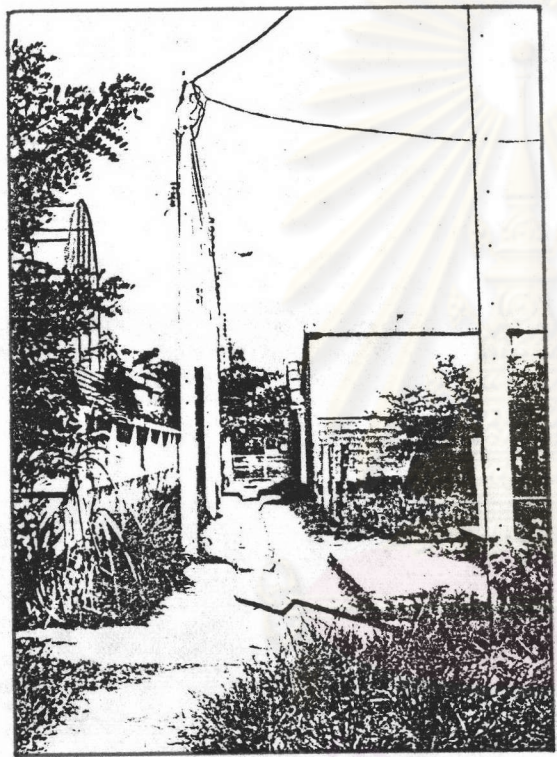
ถนนบริเวณหน้าแปลงที่ดินของโครงการบางพลีและ

โครงการลาดกระบังนั้น ประมาณร้อยละ 50 ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่าเหมาะสมดีแล้ว ($\bar{X} = 2.53$ และ 2.49) ในขณะที่โครงการทุ่งสองห้อง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่าขนาดถนนหน้าบ้านแคบไป และแคบมากรวมกัน ประมาณร้อยละ 95 ($\bar{X} = 1.75$) ซึ่งนับว่ามีปัญหาสมควรได้รับการแก้ไขปรับปรุง นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า การที่ขนาดทางแคบมากจนรถยนต์เข้าไม่ได้นั้น สร้างความลำบากในการขนย้ายของใช้ในบ้านและมีปัญหาเมื่อมีการป่วยไข้ค่อนข้างมาก จากแผนภูมิที่ 5.2 แสดงเปรียบเทียบการประเมินความคิดเห็นต่อขนาดของทางในโครงการที่ทำการศึกษา พบว่าในหัวข้อระบบถนนและทางเท้าของโครงการบางพลีอยู่ในเกณฑ์ดีมาก โครงการลาดกระบังมีขนาดทางเท้าทั่วไปอยู่ในยอมรับได้ ขณะที่ถนนหน้าบ้านและทางเข้าใหญ่อยู่ในเกณฑ์ดีและดีมาก ส่วนโครงการทุ่งสองห้องอยู่ในเกณฑ์ต่ำกว่าโครงการอื่น ๆ ในทุกหัวข้อสำหรับเรื่องของขนาดของถนนและทางเท้านี้

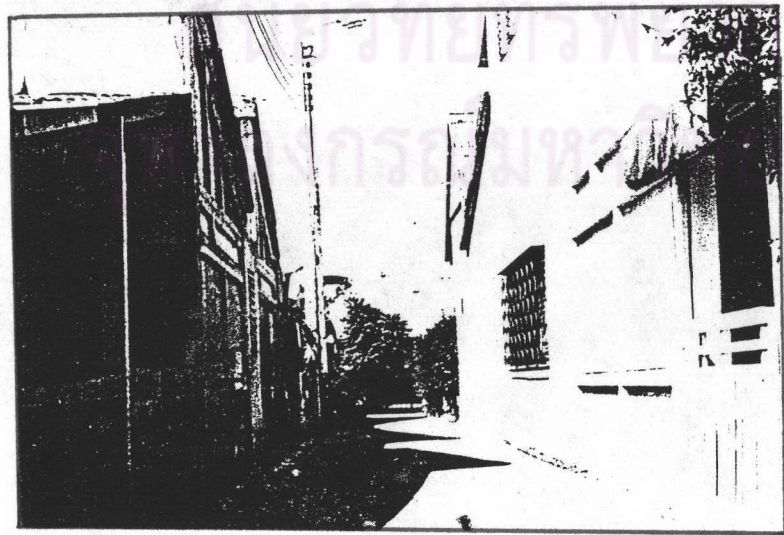


แผนภูมิที่ 5.2 แสดงเปรียบเทียบการประเมินความคิดเห็นต่อขนาดของทาง
ในโครงการที่ทำการศึกษา

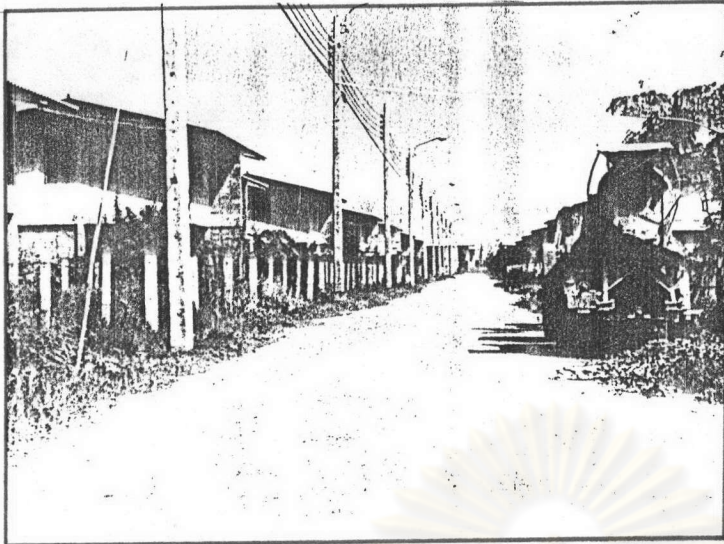
- โครงการขางพณี
- โครงการลาหระบัง
- โครงการทุ่งสองห้อง



ภาพที่ 5.6
แสดงทางเดินเท้าภายในย่าน
พักอาศัยโครงการ
ทุ่งสองห้อง ซึ่งเป็น
ลักษณะที่ใช้ไม่สะดวกและ
ทำให้รู้สึกแคบ



ภาพที่ 5.7
แสดงการปรับปรุงทางเดินเท้า
ภายในย่านพักอาศัย
โครงการทุ่งสองห้อง
จากแบบเดิมในภาพที่
5.6



ภาพที่ 5.8

แสดงขนาดของทางเดินภายใน
ย่านพักอาศัยโครงการบางพลี



ภาพที่ 5.9

แสดงขนาดของถนนภายใน
ย่านพักอาศัยโครงการ
ลาดกระบัง ซึ่งห้ามรถยนต์
เข้าและสภาพการบุกเข้าทาง
ฟุตบอลจนชำรุด



ภาพที่ 5.10

แสดงขนาดถนนภายใน
พักอาศัยโครงการลาดกระบัง
ที่อนุญาตให้รถยนต์เข้าได้
และสภาพทางเท้าริมถนน
ซึ่งไม่มีใครเดิน

มาตราในการประเมินความคิดเห็นต่อขนาดของทางในโครงการ

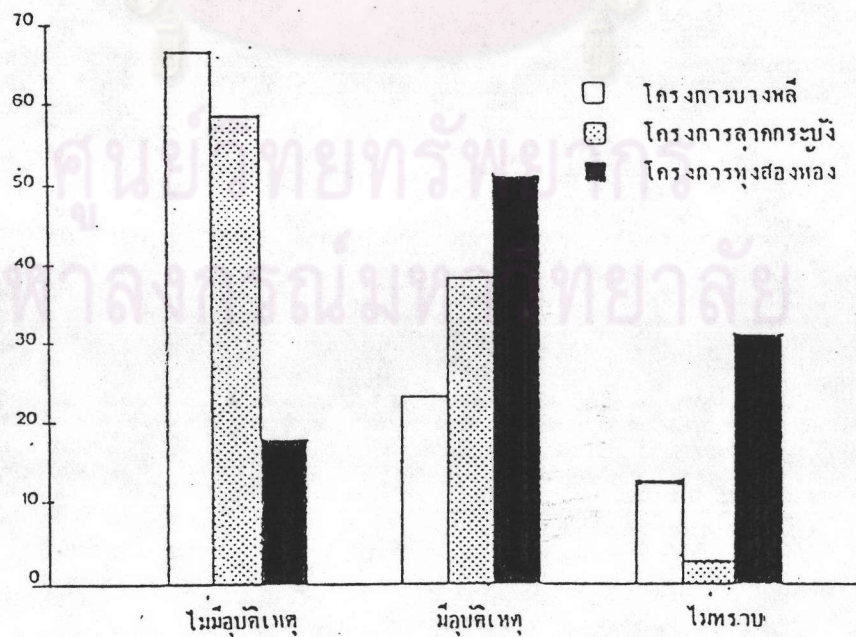
| ค่ามาตราประเมิน | โครงการบางหล้า | โครงการลัดกระบัง | โครงการทุ่งสองห้อง |
|--|--|--|--|
| > 3.00 | ขนาดทางเข้าใหญ่ แคบมาก-กว้างมาก | | |
| รวมจำนวนมาตรา สำหรับค่ามาตรา ≥ 3.00 | 1 | - | - |
| > 2.50 - < 3.00 | ขนาดทางเท้าทั่วไป -ขนาดถนนบริเวณหน้าบ้าน แคบมาก-กว้างมาก | ขนาดทางเข้าใหญ่ แคบมาก-กว้างมาก | |
| รวมจำนวนมาตรา สำหรับมาตรา $\geq 2.50 - < 3.00$ | 2 | 1 | - |
| > 1.50 - < 2.50 | | ขนาดของถนน บริเวณหน้าบ้าน -ขนาดของทางเท้าทั่วไป แคบมาก-กว้างมาก | -ขนาดของถนน บริเวณหน้าบ้าน -ขนาดของทางเท้าทั่วไป -ขนาดของทางเข้าใหญ่ แคบมาก-กว้างมาก |
| รวมจำนวนมาตรา สำหรับมาตรา $\geq 1.50 - < 2.50$ | - | 2 | 3 |
| < 1.50 | | | |

ตารางที่ 5.2 แสดงการเปรียบเทียบค่ามัชฌิม เลขคณิตของความคิดเห็นในประเมินขนาด
ของทางเรียงตามลำดับมาตราจากไปน้อย

การเกิดอุบัติเหตุในโครงการบางหล้านี้ ผู้ตอบแบบ

สอบถามประมาณร้อยละ 34 (แผนภูมิที่ 5.3) แจ้งว่ามีอุบัติเหตุจุดที่เกิดเป็นบริเวณทางเข้าใหญ่และทางแยกประมาณร้อยละ 19 และ 15 ของการเกิดอุบัติเหตุตามลำดับ ทั้งนี้เพราะบริเวณทางเข้าโครงการมีปริมาณการจราจรมากและมีรถหลายประเภททั้งรถโดยสารประจำทาง รถขนส่งวัสดุก่อสร้าง รถบรรทุกดิน และรถจักรยานยนต์รับจ้าง ส่วนโครงการลาดกระบังมีผู้ตอบแบบสอบถามประมาณร้อยละ 41 แจ้งว่ามีอุบัติเหตุ และ จุดที่เกิดอุบัติเหตุมากที่สุดคือ บริเวณถนนสายหลัก เนื่องจากถนนสายหลักของโครงการลาดกระบังนี้มีปริมาณการจราจรมาก และความชำรุดหรือมีสิ่งกีดขวางข้างถนนมาก ประกอบกับทางเข้าบางส่วนชำรุดและรก ทำให้ผู้ใช้ทางเท้าต้องลงมาเดินบนถนน (ภาพที่ 5.3) นอกจากนี้การที่โครงการลาดกระบังมีถนนสายหลัก ซึ่งช่วงต้นสามารถติดต่อกับถนนร่มเกล้าและช่วงปลายติดต่อกับถนนสุขาภิบาล 3 ได้ ดังนั้นความพลุกพล่านของยานพาหนะในถนนสายหลัก จึงมีตลอดแนวความยาวของถนนสายหลักไปทั่วทั้งโครงการ โอกาสการเกิดอุบัติเหตุจึงมากกว่าโครงการที่ไม่ได้มีถนนที่ผ่านเข้า-ออกได้ ทั้งส่วนต้นพื้นที่โครงการและปลายพื้นที่โครงการ ส่วนโครงการทุ่งสองห้อง เกิดอุบัติเหตุสูงสุดในจำนวนโครงการที่ทำการศึกษา

ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม



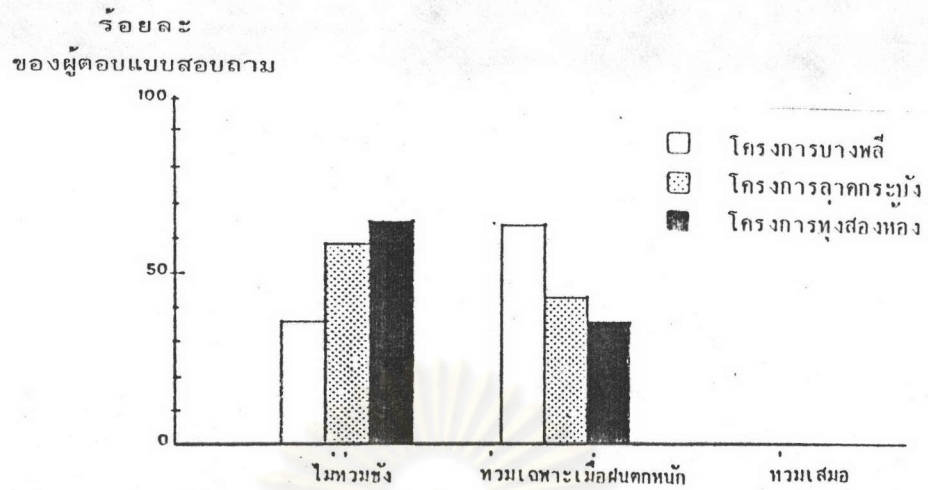
แผนภูมิที่ 5.3 แสดงสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามความรู้สึกต่อการเกิดอุบัติเหตุ

คือประมาณร้อยละ 82 บริเวณที่เกิดมักเกิดบริเวณถนนสายหลักและทางแยก โดยประมาณร้อยละกว่า 30 ของจุดที่มักเกิดอุบัติเหตุทั้งสองจุด เนื่องจากจำนวนผู้อยู่อาศัยในโครงการมีร้อยละของผู้เข้าอยู่อาศัยมากกว่าโครงการอื่น ๆ นอกจากนั้น การที่ทางระบายน้ำเป็นรางเปิด ทำให้ผิวจราจรที่ใช้ได้แคบไม่สามารถหลบหลีกกันได้มากเท่าการที่ปิดฝาท่อระบายน้ำข้างทางสัญจร (ภาพที่ 5.5)

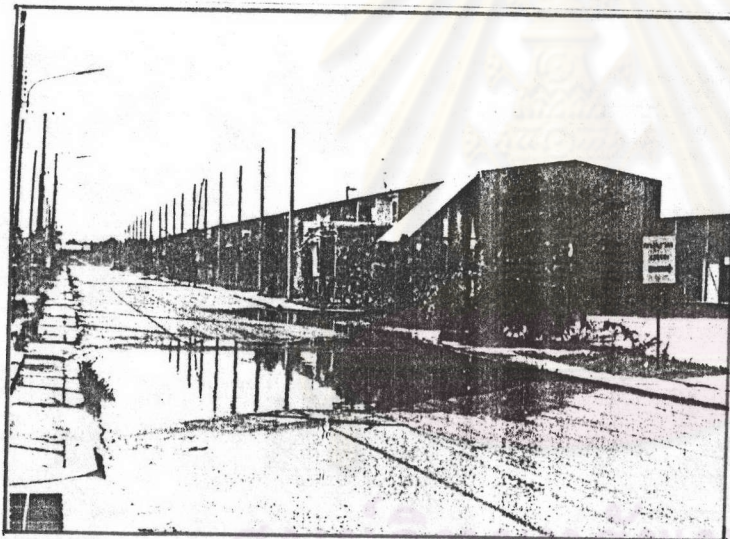
การจอตระยยนต์ ปรากฏว่าไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามรายใดที่ตอบว่าจอตระยยนต์ส่วนบุคคลไว้ที่บริเวณจอตระยที่จัดเตรียมไว้ให้เลย แต่จำนวนร้อยละของผู้ที่มีรถยนต์ส่วนบุคคลมีน้อยคือ 23.91, 15.11 และ 16.42 สำหรับโครงการบางพลี โครงการลาดกระบัง และโครงการทุ่งสองห้อง ตามลำดับ ส่วนบริเวณที่จอตระยยนต์ของผู้มีรถยนต์ สำหรับโครงการบางพลีคือ จอตในบริเวณบ้านซึ่ง เมื่อพิจารณาทำเลที่ตั้งตามที่กำหนดไว้ในการสอบถามปรากฏว่า กลุ่มผู้ตอบลักษณะนี้ คือผู้มีรายได้สูงสุดของโครงการวาระที่ 1 ซึ่งอยู่ตอนปลายของโครงการและมีที่จอตระยภายในบริเวณบ้าน ส่วนโครงการลาดกระบัง จอตในบริเวณบ้าน และริมถนนในปริมาณใกล้เคียงกัน คือประมาณร้อยละ 7 ของผู้มีรถยนต์ส่วนบุคคล ซึ่งจำนวนนี้มีผู้ขับรถยนต์รับจ้าง จำเป็นต้องจอตระยให้อยู่ในสายตาเนื่องจากเป็นรถที่เข้ามา ฉะนั้นการจอตริมถนนลักษณะนี้ทำให้การใช้ถนนในย่านพักอาศัยไม่สะดวกเท่าที่ควรเช่นเดียวกับโครงการทุ่งสองห้อง

5.1.2 ระบบระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม

กรณีการเกิดน้ำท่วมขังเป็นเวลานานในโครงการที่ทำการศึกษาทั้ง 3 แห่ง ไม่มีเกิดขึ้น จะเกิดขึ้นเฉพาะการมีน้ำท่วมขังเมื่อฝนตกหนัก (แผนภูมิที่ 5.4) ที่โครงการบางพลีมากที่สุดเท่ากับร้อยละ 63.75 ของผู้ตอบแบบสอบถาม รองลงมาคือโครงการลาดกระบังและทุ่งสองห้อง ประมาณร้อยละ 42 และ 35 ของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งเป็นที่น่าสังเกตว่า ผู้ตอบแบบสอบถามของโครงการบางพลี ช่วงกลางโครงการทุกคนแจ้งว่าน้ำท่วมขัง

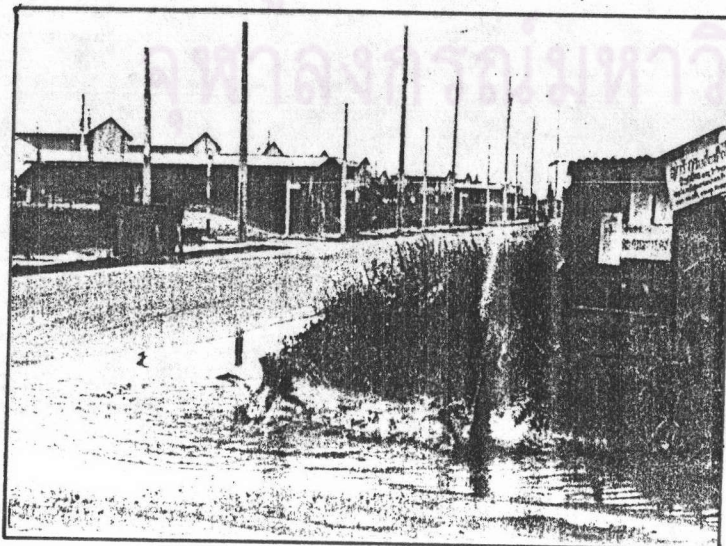


แผนภูมิที่ 5.4 แสดงสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามบริเวณที่มีน้ำท่วมซัง ภายในโครงการที่ทำการศึกษา



ภาพที่ 5.11

แสดงบริเวณน้ำท่วมซังถนน
ช่วงหน้าโรงเรียนอนุบาล
ของโครงการบางพลี



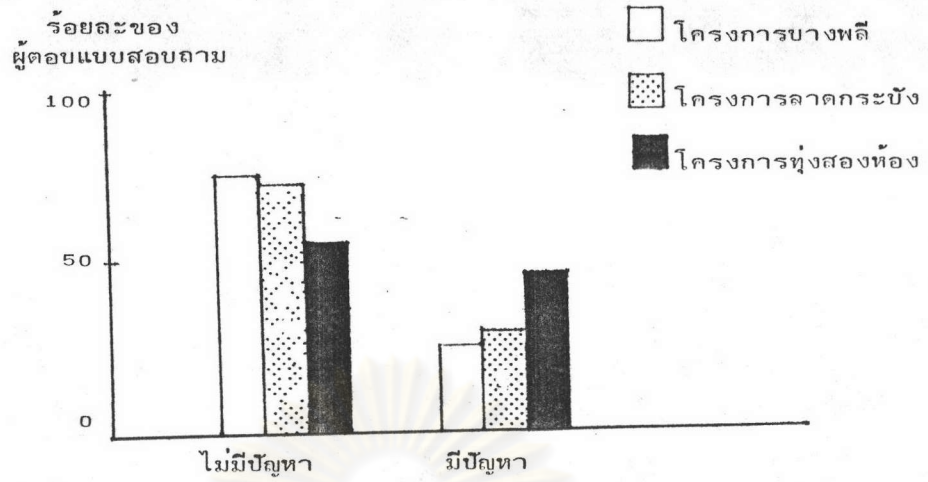
ภาพที่ 5.12

แสดงบริเวณน้ำท่วมซังถนน
บริเวณที่ลุ่ม ซึ่งยังไม่ได้พัฒนา
ของโครงการลาดกระบัง

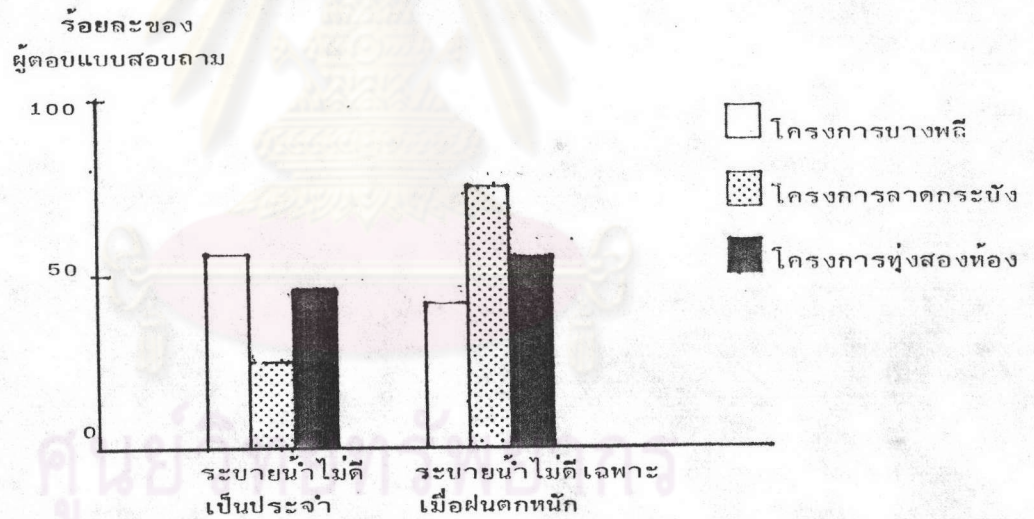
เฉพาะเมื่อฝนตกหนักทั้งหมด อาจจะเกิดขึ้นจากการเป็นช่วงต้นของการรวบรวม น้ำฝน จะต้องใช้เวลาค่อนข้างมากกว่าจะไปถึงจุดระบายน้ำออก ทั้ง ๆ ที่ โครงการบางพลีนี้ มีจุดปล่อยน้ำฝนอยู่ตลอดแนวทั้งด้านบน ด้านกลาง และ ด้านล่าง คือ คลองเจริญราษฎร์ คูน้ำตรงกลาง และคลองบางยี่รอง แต่ติดขัด ที่ระดับความสูงของพื้นที่โครงการบริเวณที่น้ำท่วมขัง ส่วนใหญ่จะท่วมบริเวณ ถนนทั่วไปและถนนหน้าบ้าน

ปัญหาการใช้ท้องน้ำ ท้องส้วม ส่วนใหญ่ถึงประมาณ ร้อยละ 76 ของผู้ตอบแบบสอบถามไม่มีปัญหาการใช้ส้วม สำหรับผู้ที่มีปัญหา ลักษณะปัญหาจะเป็นการราดส้วมไม่ลงเสมอ ระหว่างร้อยละ 78-81 ของ โครงการบางพลีและลาดกระบัง ส่วนโครงการหุ้งสองท้องลักษณะปัญหาใกล้เคียงกันระหว่างการราดไม่ลงเป็นประจำและราดไม่ลงเมื่อฝนตกหนัก สำหรับ โครงการหุ้งสองท้องนี้เป็นโครงการที่ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 46.67 ตอบว่ามีปัญหา ซึ่งมากที่สุดในการที่ทำการศึกษา ทั้งนี้อาจวิเคราะห์ ได้ว่า เนื่องมาจากการใช้ระบบรวมน้ำฝนและน้ำส้วม เข้าด้วยกัน (Combined System) เมื่อฝนตกจึงเกิดปัญหาขึ้นเนื่องจากปริมาณน้ำในท่อเพิ่มขึ้นสูงกว่าปกติมาก ทำให้การระบายน้ำเป็นไปได้ช้า แต่ในเวลาปกติโครงการ หุ้งสองท้องนี้ จะมีปัญหาการระบายน้ำจากท้องน้ำ ท้องส้วมน้อยกว่าโครงการ อื่น ๆ ส่วนวิธีการแก้ปัญหาประมาณร้อยละ 50 ของโครงการลาดกระบังและ โครงการหุ้งสองท้อง แก้ปัญหาโดยทำท่อใหม่ให้ใหญ่ขึ้น ส่วนโครงการบางพลี ประมาณร้อยละ 67 ของผู้ตอบแบบสอบถามใช้วิธีรอให้หายเอง และทำท่อใหม่ เพียงร้อยละ 19 ของผู้มีปัญหาการระบายน้ำจากท้องส้วม (แผนภูมิที่ 5.5)

ปัญหาการระบายน้ำทั้งจากการอาบน้ำและห้องครัว ปรากฏว่าโครงการบางพลี มีการระบายน้ำไม่ดีเป็นประจำสูงกว่าเมื่อฝนตก หนักเล็กน้อย ส่วนโครงการหุ้งสองท้องการระบายน้ำไม่ดีเมื่อฝนตกหนักสูง กว่าเมื่อเวลาปกติเล็กน้อย ในขณะที่โครงการลาดกระบังมีการระบายน้ำไม่ดี เฉพาะเมื่อฝนตกหนักประมาณร้อยละ 75 (แผนภูมิที่ 5.6) วิธีแก้ปัญหา มีการ ทำท่อใหม่ที่โครงการบางพลี โครงการลาดกระบัง และโครงการหุ้งสองท้อง

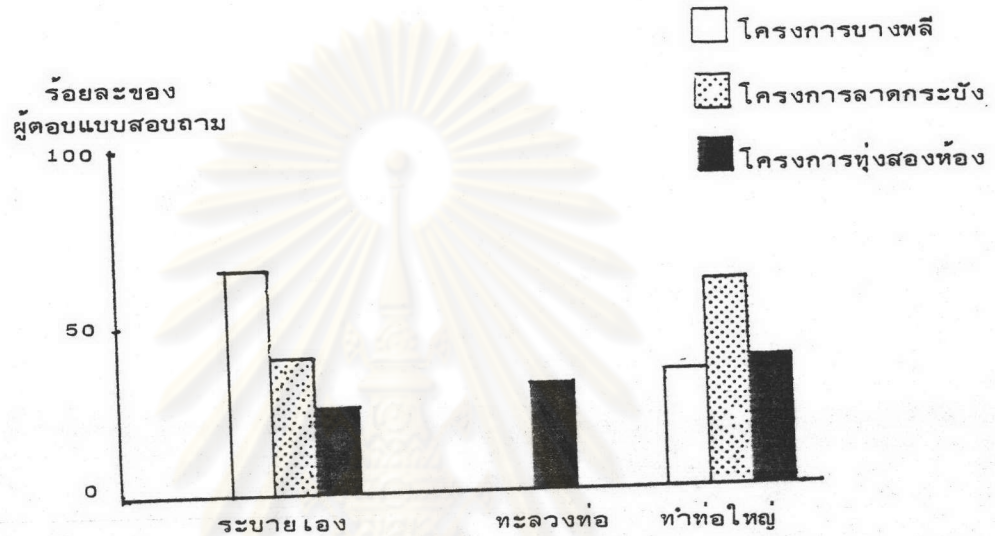


แผนภูมิที่ 5.5 แสดงสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามปัญหาการใช้ห้องน้ำห้องส้วมของโครงการที่ทำการศึกษา

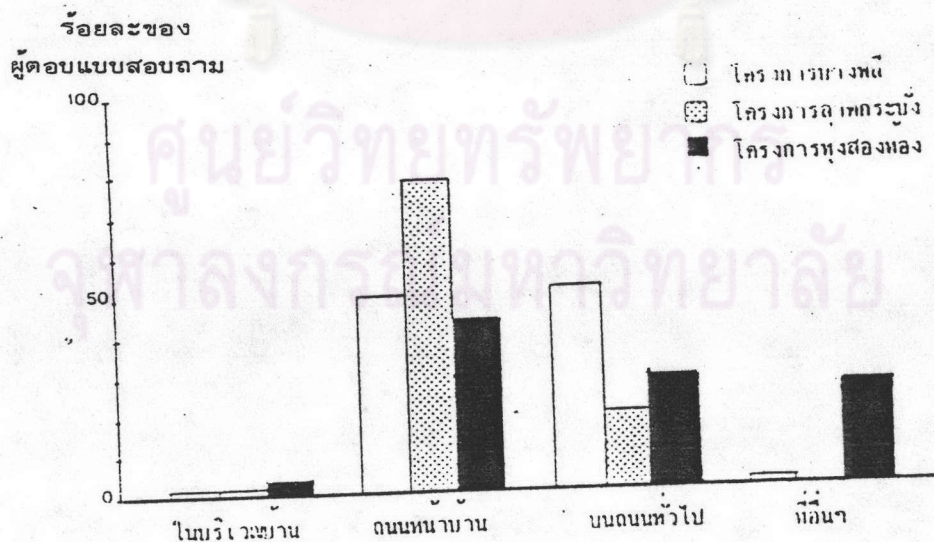


แผนภูมิที่ 5.6 แสดงสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามปัญหาการระบายน้ำทิ้งจากห้องน้ำและห้องครัว

ประมาณร้อยละ 33, 60 และ 39 ตามลำดับ (แผนภูมิที่ 5.7) จะเห็นว่าโครงการลาดกระบังยังมีการทำต่อใหม่ทั้งจากห้องส้วมและน้ำทิ้งอื่น ๆ มากที่สุดในโครงการที่ทำการศึกษา คือประมาณร้อยละ 55-60 จึงจะแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นได้



แผนภูมิที่ 5.7 แสดงสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถาม (เฉพาะผู้ที่ตอบว่ามีปัญหา) จำแนกตามวิธีการแก้ปัญหาคารระบายน้ำทิ้ง ของโครงการที่ทำการศึกษา

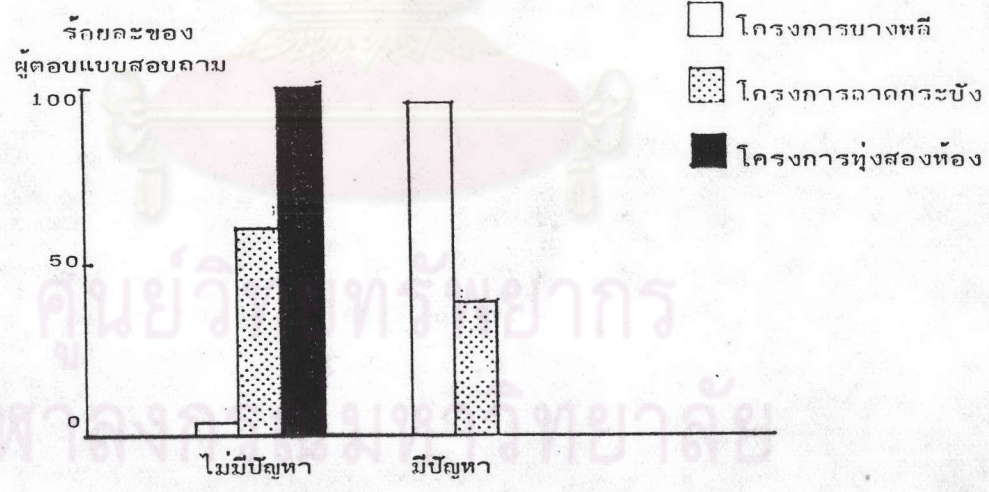


แผนภูมิที่ 5.8 แสดงสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามบริเวณที่มีน้ำท่วมขังภายในโครงการที่ทำการศึกษา

ส่วนน้ำท่วมขังบริเวณบ้านส่วนใหญ่ทั้ง 3 โครงการที่ทำการศึกษาก็ไม่มีน้ำท่วมขังในบริเวณบ้าน การท่วมที่เกิดขึ้นจะเป็นการท่วมบริเวณถนนทั่ว ๆ ไปมากกว่า แต่สำหรับโครงการลาดกระบังนั้นเป็นที่น่าสังเกตว่าพื้นที่ที่ยังไม่พัฒนามีมาก และมีน้ำขังเป็นทีลุ่ม กระนั้นก็ยังมีย่านน้ำท่วมขังในบริเวณถนนข้างพื้นที่ลุ่ม (ภาพที่ 5.12 นอกจากนั้นโครงการบางพลีสี่ส่วนปลายโครงการซึ่งยังมีผู้เช่าอยู่อาศัยน้อย ทำให้บริการส่วนกลางเช่น สนามเด็กเล่นที่อยู่ใกล้บ้านพักอาศัยมีหญ้าขึ้นรก มีน้ำขัง เป็นที่อาศัยของงูและเป็นทีเพาะพันธุ์ยุง ก่อความรำคาญให้แก่ผู้เช่าอยู่อาศัยค่อนข้างมาก

5.1.3 ระบบน้ำใช้

ปัญหาน้ำใช้ในโครงการที่ทำการศึกษา มีเพียงโครงการเดียวที่ไม่มีปัญหาน้ำใช้เลย คือโครงการทุ่งสองห้อง เพราะใช้บริการของการประปานครหลวงแล้ว และขนาดของท่อรวมนั้นมาตรฐานที่ใช้เป็นไปตาม



แผนภูมิที่ 5.9 แสดงสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามการเกิดปัญหาน้ำใช้ของโครงการที่ทำการศึกษา

มาตรฐานของการประปานครหลวงแล้ว และโครงการที่มีปัญหาน้อยกว่าร้อยละ 40 คือโครงการลาดกระบัง (แผนภูมิที่ 5.9) เนื่องจากมีน้ำใช้เพียงพอและคุณภาพน้ำอยู่ในระดับยอมรับได้ นอกจากบางช่วงที่อาจมีความขุ่น สี หรือ กลิ่น ปนมา แต่สามารถปรับปรุงคุณภาพได้ง่ายโดยการให้ตกตะกอน หรือการ แก้วสารส้ม ส่วนโครงการบางพลีเกือบทั้งหมดของผู้ตอบแบบสอบถาม แจ้งว่ามีปัญหาหลายประการ ในบางครั้งน้ำไหลน้อย หยุดไหลบ่อย ๆ และคุณภาพน้ำ ไม่ดี ใช้ในการบริโภคหรือประกอบอาหารไม่ได้เพราะน้ำกร่อย ทั้งสอง โครงการหลังนี้ยังคงใช้น้ำบาดาลที่ขุดเจาะภายในบริเวณโครงการ

5.1.4 ระบบเก็บรวบรวมและการกำจัดขยะ

ปัญหาการทิ้งขยะของผู้อยู่อาศัยในโครงการนั้น โดยทั่วไปไม่มีปัญหาต่อผู้อยู่อาศัยเท่าใดนัก เนื่องจากบริเวณที่รถขยะเข้าถึงและ มารับขยะถึงหน้าบ้านได้ ก็จะรวบรวมใส่ภาชนะวางไว้หน้าบ้าน หากบ้านใด อยู่ในบริเวณที่พนักงานไม่เข้าเก็บขยะเพราะเข้าถึงยากหรือเข้าไม่ได้ ก็จะนำ มาทิ้งที่ทิ้งขยะรวมประจำซอย ซึ่งมีภาชนะรองรับวางอยู่ โดยโครงการบางพลี ซึ่งส่วนต้นและกลางของโครงการรถขยะเข้าถึงได้ยากนั้น ประมาณร้อยละ 61 จะไปทิ้งที่ทิ้งขยะรวม เช่นเดียวกับโครงการลาดกระบัง ซึ่งจำเป็นต้องเอาขยะ มาทิ้งที่ทิ้งขยะรวม เนื่องจากรถขยะเข้าถึงได้ยากเช่นกัน ผิดกับโครงการ หุ่นสองห้องซึ่งมีปริมาณที่พักอาศัยริมถนนสายหลัก และสายรองใกล้เคียงกัน จึง ใช้วิธีทิ้งขยะตรงจุดรวมประจำซอยและรวบรวมใส่ภาชนะวางไว้หน้าบ้านใน ปริมาณร้อยละใกล้เคียงกันคือ ประมาณร้อยละ 55 และ 43 ตามลำดับ (ตารางที่ 5.3)

ความถี่ของการมาเก็บขยะนั้นขึ้นอยู่กับเขตรับผิดชอบ ซึ่งตามผลการสอบถามปรากฏว่า รถเก็บขยะมาเก็บขยะทุกวันมากที่สุด คือ ตั้งแต่ร้อยละ 40.34-57.24 ของผู้ตอบแบบสอบถาม ตอบว่ามาเก็บทุกวัน รองลงมาจะเป็นวันเว้นวัน ที่โครงการลาดกระบัง และโครงการหุ่นสองห้อง คิดเป็นร้อยละ 23.29 และ 36.63 ตามลำดับ (ตารางที่ 5.4)

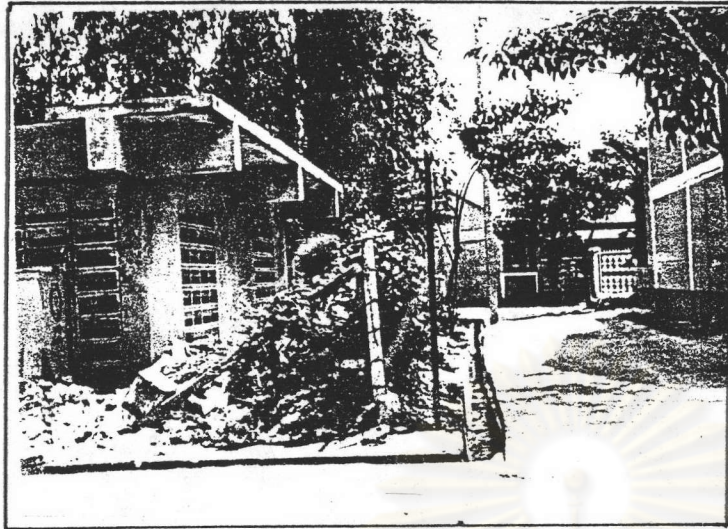
แต่ปัญหาเรื่องขยะกลับไปมีปัญหาบริเวณที่รวบรวมขยะ
ประจำซอย โดยเฉพาะที่โครงการทุ่งสองห้อง (ภาพที่ 5.6) และโครงการ
บางพลี มีที่รถขยะนำขยะไปทิ้งไว้ปริมาณมาก ไกลระบบบำบัดน้ำเสียรวม
บริเวณย่านอุตสาหกรรม เกิดน้ำท่วมขังเน่าส่งกลิ่นและเพาะพันธุ์พาหนะนำโรค
ไม่ถูกสุขลักษณะ

| จุดเก็บรวบรวมขยะ | โครงการบางพลี | | โครงการลาดกระบัง | | โครงการทุ่งสองห้อง | |
|--|---------------|-----------------|------------------|-----------------|--------------------|-----------------|
| | จำนวน | | จำนวน | | จำนวน | |
| | ร้อยละ | ผู้ตอบแบบสอบถาม | ร้อยละ | ผู้ตอบแบบสอบถาม | ร้อยละ | ผู้ตอบแบบสอบถาม |
| รวบรวมใส่ภาชนะวางไว้ หน้าบ้าน | 37.19 | 25 | 28.29 | 18 | 54.82 | 59 |
| รวบรวมไปทิ้งที่ทิ้งขยะ รวมที่จัดไว้ | 60.57 | 40 | 71.71 | 45 | 43.52 | 47 |
| ไม่รวบรวมไปทิ้ง ก่อจัด โดยเผาในบริเวณบ้าน | 2.24 | 1 | - | - | 1.66 | 2 |
| รวม | 100 | 66 | 100 | 63 | 100 | 108 |

ตารางที่ 5.3 แสดงการเปรียบเทียบจุดเก็บรวบรวมขยะ พักรอการขนไปกำจัด
ของผู้ตอบแบบสอบถามในโครงการที่ทำการศึกษา

| ความถี่การมาเก็บ ขยะไปกำจัด | โครงการบางพลี | | โครงการลาดกระบัง | | โครงการทุ่งสองห้อง | |
|--------------------------------|---------------|-----------------|------------------|-----------------|--------------------|-----------------|
| | จำนวน | | จำนวน | | จำนวน | |
| | ร้อยละ | ผู้ตอบแบบสอบถาม | ร้อยละ | ผู้ตอบแบบสอบถาม | ร้อยละ | ผู้ตอบแบบสอบถาม |
| ทุกวัน | 57.24 | 38 | 52.33 | 32 | 40.34 | 44 |
| วันเว้นวัน | 7.78 | 5 | 23.29 | 15 | 36.83 | 30 |
| สองวันครั้ง | 11.1 | 7 | 7.24 | 5 | 5.18 | 6 |
| สัปดาห์ละครั้ง | 13.32 | 9 | 4.67 | 3 | 3.61 | 3 |
| ไม่ทราบ | 10.56 | 7 | 12.47 | 8 | 14.24 | 15 |
| รวม | 100 | 66 | 100 | 63 | 100 | 108 |

ตารางที่ 5.4 แสดงการเปรียบเทียบคำตอบเรื่องความถี่การมาเก็บขยะไปกำจัด
จากผู้ตอบแบบสอบถาม ในโครงการที่ทำการศึกษา



ภาพที่ 5.13

จุดรวมขยะใกล้ย่านพักอาศัย
ของโครงการทุ่งสองห้อง
อยู่ใกล้กับทางระบายน้ำ ซึ่งจะ
เพิ่มภาระการบำบัดน้ำเสีย
ให้สูงขึ้น



ภาพที่ 5.14

จุดรวมขยะอีกจุดหนึ่งใกล้สถาน
พัฒนาเด็กโครงการ
ทุ่งสองห้อง มีขยะเหลือกอง
ข้างนอกถึงค่อนข้างมาก



ภาพที่ 5.15

ที่เก็บรวบรวมขยะบริเวณ
ตลาดของโครงการ
ทุ่งสองห้อง

5.1.5 ระบบไฟฟ้า

เมื่อทำการสอบถามความคิดเห็นต่อระดับความสว่างของ บริเวณต่าง ๆ ในโครงการทั้ง 3 โครงการแล้ว ปรากฏว่าความคิดเห็นส่วนใหญ่เห็นว่าบริเวณถนนทั่วไปของทุกโครงการมีระดับความสว่างอยู่ในเกณฑ์ดีมาก ใกล้เคียงกันมีค่า $\bar{X} = 2.89, 2.81$ และ 2.89 สำหรับโครงการบางพลี โครงการลาดกระบัง และโครงการห้วยสองห้องตามลำดับ (ตารางที่ 5.5) ส่วนถนนหน้าบ้านมีผู้ตอบว่ามีความสว่างอยู่ในเกณฑ์ดีใกล้เคียงกัน มีค่า $\bar{X} = 2.76, 2.57$ และ 2.76 สำหรับโครงการบางพลี โครงการลาดกระบัง และโครงการห้วยสองห้อง

บริเวณอาคารพาณิชย์ โครงการลาดกระบังและโครงการ ห้วยสองห้อง มีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีความคิดเห็นว่าความสว่างอยู่ในระดับดีมาก ถึงประมาณร้อยละ 90 ($\bar{X} = 2.92$ ทั้งสองโครงการ) ยกเว้นแต่โครงการ บางพลี ซึ่งมีเพียงร้อยละ 60 ของผู้ตอบแบบสอบถาม เห็นว่าความสว่าง บริเวณอาคารพาณิชย์อยู่ในระดับดีมาก ($\bar{X} = 2.61$)

ส่วนบริเวณโรงเรียน สนามเด็กเล่น/สวนสาธารณะ อยู่ในเกณฑ์ต้องปรับปรุง โดยเฉพาะความสว่างบริเวณสนามเด็กเล่น/สวน สาธารณะของโครงการห้วยสองห้องและลาดกระบัง ($\bar{X} = 1.95$ และ 2.07 ตามลำดับ) และบริเวณโรงเรียนของโครงการห้วยสองห้อง ($\bar{X} = 1.09$)

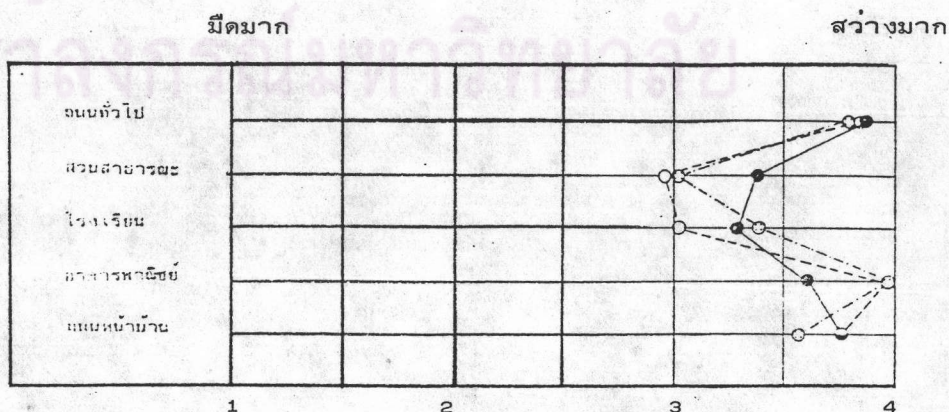
| ผลการประเมิน ความสว่าง- มีคนมาก | บริเวณ | โครงการบางพลี | | โครงการลาดกระบัง | | โครงการห้วยสองห้อง | |
|---------------------------------|--------------|---------------|------|------------------|------|--------------------|------|
| | | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D |
| | ถนนทั่วไป | 2.89 | 0.38 | 2.81 | 0.38 | 2.89 | 0.36 |
| | ถนนหน้าบ้าน | 2.76 | 0.43 | 2.57 | 1.30 | 2.76 | 0.54 |
| | สวนสาธารณะ | 2.39 | 0.59 | 2.07 | 0.72 | 1.85 | 0.80 |
| | โรงเรียน | 2.29 | 0.44 | 2.38 | 0.52 | 2.09 | 1.31 |
| | อาคารพาณิชย์ | 2.61 | 0.47 | 2.92 | 0.28 | 2.92 | 0.24 |

ตารางที่ 5.5 แสดงการประเมินความคิดเห็นต่อความสว่างในบริเวณต่าง ๆ ของโครงการ ที่ทำการศึกษา

มาตราในการประเมินความคิดเห็นต่อความสว่างในบริเวณต่าง ๆ ของโครงการที่ทำการศึกษา

| ค่ามาตราประเมิน | โครงการบางพลี | โครงการภาคกระบัง | โครงการทุ่งสองห้อง |
|--|--|--|--|
| ≥ 3.00 | - | - | - |
| $\geq 2.50 - 3.00$ | -บริเวณถนนทั่วไป -บริเวณอาคารพาณิชย์ -บริเวณถนนหน้าบ้าน มีคมาก-สว่างมาก | -บริเวณถนนทั่วไป -บริเวณอาคารพาณิชย์ -บริเวณถนนหน้าบ้าน มีคมาก-สว่างมาก | -บริเวณถนนทั่วไป -บริเวณอาคารพาณิชย์ -บริเวณถนนหน้าบ้าน มีคมาก-สว่างมาก |
| รวมจำนวนมาตรา สำหรับมาตรา $\geq 2.50 - < 3.00$ | 3 | 3 | 3 |
| $> 1.50 - < 2.50$ | -บริเวณโรงเรียน -บริเวณสวนสาธารณะ มีคมาก-สว่างมาก | -บริเวณโรงเรียน -บริเวณสวนสาธารณะ มีคมาก-สว่างมาก | -บริเวณโรงเรียน -บริเวณสวนสาธารณะ มีคมาก-สว่างมาก |
| รวมจำนวนมาตรา สำหรับมาตรา $> 1.50 - < 2.50$ | 2 | 2 | 2 |
| < 1.50 | - | - | - |

ตารางที่ 5.6 แสดงการเปรียบเทียบค่ามัธยิม เลขคณิตของความคิดเห็นในการประเมินความสว่างในบริเวณต่าง ๆ เรียงลำดับมาตราจากไปหาน้อย



แผนภูมิที่ 5.10 แสดงเปรียบเทียบการประเมินความคิดเห็นต่อความสว่างในบริเวณต่าง ๆ ของโครงการที่ทำการศึกษา

5.2 การใช้และความต้องการสิ่งอำนวยความสะดวกภายในโครงการ

สิ่งอำนวยความสะดวกภายในโครงการ หมายถึง สาธารณูปการ หรือส่วนอำนวยความสะดวก ซึ่งให้บริการแก่ส่วนรวม โดยเฉพาะอย่างยิ่ง สำหรับผู้อยู่อาศัยในชุมชนต่าง ๆ เป็นต้นว่า โรงเรียน สถานพยาบาล สถานีตำรวจ สถานีดับเพลิง สถานีรถโดยสาร ศูนย์บริการชุมชน ฯลฯ¹

5.2.1 การใช้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกในโครงการ

เมื่อพิจารณาความคุ้มค่าในการลงทุนต่อสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีอยู่ในโครงการ จึงได้ทำการสอบถามระดับการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกในโครงการ เพื่อเปรียบเทียบลักษณะการใช้สิ่งเหล่านี้ เพื่อปรับจำนวนหรือขนาดให้พอเหมาะกับระดับการใช้ พอสรุปผลได้ดังตารางที่ 5.7

| ประเภทสิ่งอำนวยความสะดวก | โครงการบางพลี | | โครงการลาดกระบัง | | โครงการทุ่งสองห้อง | |
|--------------------------|--------------------|------|--------------------|------|---------------------------|------|
| | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D | \bar{X} | S.D |
| สนามกีฬา | 1.79 | 0.94 | 1.65 | 0.88 | มีสนามกีฬาเฉพาะในโรงเรียน | |
| สนามเด็กเล่น | 1.61 | 0.90 | 1.89 | 0.94 | 2.26 | 0.87 |
| อาคารพาณิชย์ | 2.24 | 0.94 | 2.38 | 0.77 | 2.58 | 0.78 |
| โรงเรียน | 1.82 | 0.98 | 2.05 | 0.99 | 1.61 | 0.92 |
| สถานพยาบาล | 2.23 | 0.94 | ไม่มีสถานพยาบาล | | 2.12 | 0.93 |
| โทรศัพท์ | 2.56 | 0.80 | 2.44 | 0.65 | 2.52 | 0.68 |
| ไปรษณีย์ | 2.06 | 0.98 | 2.03 | 0.82 | 2.26 | 0.85 |
| ศูนย์ฝึกอาชีพ | ไม่มีศูนย์ฝึกอาชีพ | | ไม่มีศูนย์ฝึกอาชีพ | | 1.17 | 0.55 |
| ตลาด | ยังไม่มีผู้ขาย | | ตลาดยังไม่สร้าง | | 2.60 | 0.76 |
| สระว่ายน้ำ | 1.61 | 0.86 | ไม่มีสระว่ายน้ำ | | ไม่มีสระว่ายน้ำ | |

ตารางที่ 5.7 แสดงเปรียบเทียบการประเมินการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกในโครงการที่นำการศึกษา

¹ คมสัน สุขสุเมฆ. ตัวอย่างการใช้ที่ดินในโครงการเคหะชุมชน
แบบสร้างบางส่วน. กรุงเทพมหานคร : ฝ่ายวิจัยและก่อสร้าง การเคหะ
แห่งชาติ, 2524.

อาคารพาณิชย์ที่สร้างไว้ในโครงการนั้น ในโครงการ บางพลีใช้บริการนี้มากที่สุด ในโครงการที่ทำการศึกษาคือประมาณร้อยละ 57 ของผู้ตอบแบบสอบถาม รองลงมาคือโครงการลาดกระบัง ร้อยละ 46 (ตารางที่ 5.8) ส่วนโครงการทุ่งสองห้อง ซื้อสินค้าจากตลาดสดภายในโครงการมากที่สุด คือประมาณร้อยละ 65 ทั้งนี้อาจพิจารณาได้ว่าเพราะโครงการบางพลี มีการออกแบบให้มีอาคารพาณิชย์แทรกอยู่ใกล้พื้นที่พักอาศัย แต่โครงการนี้ยังไม่มีผู้มาขายของในตลาดและอาคารพาณิชย์รอบตลาด ซึ่งอยู่ห่างออกไปในช่วงกลางของโครงการ ในขณะที่ผู้เช่าอยู่อาศัยจะอยู่ในช่วงระยะที่ 1-2 ซึ่งอยู่ตอนต้นโครงการ เหตุผลที่ผู้ตอบแบบสอบถามคือ ความสะดวกและใกล้เคียงที่พักอาศัย โดยโครงการบางพลีและโครงการทุ่งสองห้อง มักซื้อของจากอาคารพาณิชย์และตลาดในโครงการ ดังนั้น ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 80.77 และ 90 ของโครงการบางพลีและทุ่งสองห้อง จึงให้เหตุผลด้านความสะดวก ส่วนโครงการลาดกระบังให้เหตุผลนี้เพียงร้อยละ 53.49 (ตารางที่ 5.9) เพราะผู้อยู่อาศัยในโครงการลาดกระบัง มีร้อยละใกล้เคียงกันที่ซื้อของจากอาคารพาณิชย์ภายในโครงการและจากภายนอกโครงการ เหตุผลที่ได้ คือ ความสะดวกและใกล้เพียงร้อยละ 53.41 และเหตุผลด้านราคา ร้อยละ 37.50 ของผู้ตอบแบบสอบถาม ในขณะที่โครงการอื่น ๆ ไม่ได้คำนึงถึงประเด็นนี้มากนัก คือไม่เกินร้อยละ 12 ของผู้ตอบแบบสอบถาม โครงการบางพลี และประมาณร้อยละ 8 สำหรับโครงการทุ่งสองห้อง

สำหรับสถานศึกษาซึ่งมีอยู่ในโครงการค่อนข้างสมบูรณ์

ทุกโครงการนั้น เพื่อตรวจสอบความต้องการใช้กิจกรรมสถานศึกษาของผู้อยู่อาศัย จึงสอบถามผู้อยู่อาศัยถึงสถานที่ศึกษาของบุตรหลานที่อาศัยอยู่ในครัวเรือนปัจจุบัน และเพื่อทราบถึงร้อยละของจำนวนครัวเรือนที่เป็นตัวอย่างศึกษาว่ามีครัวเรือนคิดเป็นร้อยละเท่าใด ที่ไม่มีบุตรหลานที่กำลังศึกษาอยู่เลย ปรากฏว่า โครงการบางพลีไม่มีบุตรหลานที่กำลังศึกษาอยู่ในครัวเรือนถึงร้อยละ 42.68 ขณะที่โครงการลาดกระบังและโครงการทุ่งสองห้อง มีร้อยละ 11.91 และ 24.95 ตามลำดับ ที่ไม่มีบุตรหลานวัยเรียน และโดยเฉพาะโครงการทุ่งสองห้อง ครัวเรือนที่มีบุตรหลานอยู่ในวัยเรียน ได้ส่งไปศึกษาภายนอกบริเวณโครงการ

| แหล่งซื้อสินค้าที่ใช้ เป็นประจำ | โครงการบางพลี จำนวน | | โครงการลาดกระบัง จำนวน | | โครงการทุ่งสองห้อง จำนวน | |
|------------------------------------|------------------------|-----------------|---------------------------|-----------------|-----------------------------|-----------------|
| | ร้อยละ | ผู้ตอบแบบสอบถาม | ร้อยละ | ผู้ตอบแบบสอบถาม | ร้อยละ | ผู้ตอบแบบสอบถาม |
| ดีกแคว อาคารพาณิชย์ | 57.15 | 38 | 48.52 | 29 | 80 | 88 |
| ภายในโครงการ | | | | | | |
| บ้านซึ่งตัดแปลงเป็นร้านค้า | 1.88 | 1 | 8.13 | 4 | 8 | 9 |
| ภายนอกโครงการ | 41.19 | 27 | 47.35 | 30 | 12 | 13 |
| รวม | 100 | 88 | 100 | 83 | 100 | 108 |

ตารางที่ 5.8 แสดงเปรียบเทียบแหล่งซื้อสินค้าที่ใช้ประจำ

ของผู้ตอบแบบสอบถามในโครงการที่ทำการศึกษา

| เหตุผลการเลือกแหล่ง ซื้อสินค้า | โครงการบางพลี | | โครงการลาดกระบัง | | โครงการทุ่งสองห้อง | |
|--|---------------|--------------------------|------------------|--------------------------|--------------------|--------------------------|
| | ร้อยละ | จำนวน ผู้ตอบแบบสอบถาม | ร้อยละ | จำนวน ผู้ตอบแบบสอบถาม | ร้อยละ | จำนวน ผู้ตอบแบบสอบถาม |
| ใกล้และสะดวก | 80.77 | 53 | 53.49 | 34 | 90 | 97 |
| ราคาถูกกว่าที่อื่น ๆ | 12 | 8 | 37.50 | 24 | 8.33 | 9 |
| อื่น ๆ เช่น มีของครบ ตามความต้องการ | 7.23 | 5 | 9.01 | 5 | 1.87 | 2 |
| รวม | 100 | 88 | 100 | 83 | 100 | 108 |

ตารางที่ 5.9 แสดงเปรียบเทียบเหตุผลการเลือกแหล่งซื้อสินค้า

ของผู้ตอบแบบสอบถามในโครงการที่ทำการศึกษา

| สถานที่ศึกษาที่บุตรหลาน ในครัวเรือนเรียนอยู่ | โครงการบางพลี จำนวน | | โครงการลาดกระบัง จำนวน | | โครงการทุ่งสองห้อง จำนวน | |
|---|------------------------|-----------------|---------------------------|-----------------|-----------------------------|-----------------|
| | ร้อยละ | ผู้ตอบแบบสอบถาม | ร้อยละ | ผู้ตอบแบบสอบถาม | ร้อยละ | ผู้ตอบแบบสอบถาม |
| ภายในบริเวณโครงการ | 41.8 | 27 | 48.11 | 30 | 32.83 | 35 |
| ภายนอกบริเวณโครงการ | 15.52 | 11 | 19.88 | 13 | 42.42 | 48 |
| ไม่มีบุตรหลานที่กำลัง ศึกษาอยู่ในครัวเรือน | 42.88 | 28 | 31.91 | 20 | 24.95 | 27 |
| รวม | 100 | 88 | 100 | 83 | 100 | 108 |

ตารางที่ 5.10 แสดงเปรียบเทียบการใช้สถานศึกษาที่บุตรหลานของผู้ตอบแบบสอบถาม

ของโครงการที่ทำการศึกษา

ถึงร้อยละ 42.42 เหลือผู้ใช้บริการสถานศึกษาเพียงร้อยละ 32.26 (ตารางที่ 5.10) ทั้งนี้ อาจเนื่องจากที่ตั้งของโครงการทั้งสองห้องอยู่ในบริเวณที่มีบริการสาธารณะค่อนข้างมาก และการติดต่อกับภายนอกโครงการสะดวกที่สุดในขณะที่โครงการลาดกระบังใช้บริการสถานศึกษามากที่สุดในโครงการที่ทำการศึกษาคือประมาณร้อยละ 48 รองลงมาคือ โครงการบางพลีประมาณร้อยละ 42

สนามกีฬานั้นถึงแม้ว่าจะ เป็นสิ่งที่จำเป็นและเป็นที่ต้องการ แต่การใช้จริงนั้น ประชากรผู้อยู่อาศัยในโครงการไม่มีเวลาที่จะใช้บริการ สำหรับโครงการบางพลี มีผู้ใช้บริการสนามกีฬาเลย ร้อยละ 57.13 ($\bar{X} = 1.79$) ทั้ง ๆ ที่สนามกีฬามีคุณภาพและได้มาตรฐาน เนื่องจากผู้มีรายได้น้อยนั้นจำเป็นต้องทำในสิ่งจำเป็นก่อน จึงจะพักผ่อนได้ ส่วนสนามกีฬาในโครงการลาดกระบัง มีพื้นที่ไว้แล้ว มีอุปกรณ์ติดตั้ง แต่การบำรุงรักษาค่อนข้างน้อย ผู้อยู่อาศัยแจ้งว่าต้องการไปใช้ แต่กลับอันตรายเนื่องจากหญ้าขึ้นรก น้ำท่วมขัง และมีคนมากในเวลากลางคืน จึงมีผู้ใช้สนามกีฬาถึงร้อยละ 61.64 ($\bar{X} = 1.65$) ส่วนโครงการทั้งสองห้อง มีสนามกีฬาของโรงเรียนประถมศึกษา 2 แห่ง แต่ผู้อยู่อาศัยแจ้งว่าไม่ได้ใช้เลย ไม่ทราบว่าสามารถเข้าใช้ได้ ทั้งหมดของผู้ตอบแบบสอบถาม

สนามเด็กเล่น เป็นสิ่งจำเป็นสำหรับโครงการ แต่สำหรับโครงการบางพลี และลาดกระบัง มีผู้ตอบแบบสอบถาม ไม่ใช้สนามเด็กเล่นกว่าครึ่งถึงร้อยละ 68 ทั้งนี้เนื่องจากโครงการทั้งสองมีผู้เข้าพักอาศัยจำนวนน้อยยังไม่เต็มโครงการ การพัฒนาของการเคหะแห่งชาติ เช่น การจัดสร้างบริเวณและติดตั้งอุปกรณ์ จึงไม่มีผู้ดูแลรักษากลายเป็นพื้นที่รกร้าง ความเห็นประกอบสาเหตุการไม่ใช้บริการ คือ ไม่มีเครื่องเล่น เครื่องเล่นชำรุด สภาพพื้นของสนามเด็กเล่นเฉอะแฉะ และไม่มีไฟส่องสว่างช่วงกลางคืน ผู้ปกครองจึงไม่ปล่อยให้บุตรหลานมาเล่นในสนามเด็กเล่น เพราะกลัวเป็นอันตราย โดยมีค่าเฉลี่ยการใช้สำหรับโครงการบางพลี โครงการลาดกระบัง และ

โครงการทุ่งสองห้องเท่ากับ 1.61, 1.89 และ 2.26 ตามลำดับ ซึ่งมี เฉพาะโครงการทุ่งสองห้องที่มีร้อยละการใช้เป็นประจำสูงสุดคือ ร้อยละ 54.21 อาจเนื่องมาจากที่ตั้งของสนามเด็กเล่น ซึ่งให้ความรู้สึกเป็นความ รับผิดชอบของกลุ่มที่จะต้องดูแลรักษาและตั้งแทรกอยู่ตามกลุ่ม ซึ่งมีจำนวน สนามเด็กเล่นทั้งโครงการถึง 29 แห่ง และที่โครงการนี้ที่ผู้อยู่อาศัยร่วมกันจัด ทำกิจกรรมในพื้นที่ที่กำหนดเป็นสนามเด็กเล่น เพื่อใช้เป็นสถานที่พักผ่อนใกล้ บ้าน บ้างก็ใช้เป็นที่พักผ่อน เนื่องจากผู้อยู่อาศัยเห็นว่าพื้นที่ในบริเวณบ้านกับแคบ และได้ใช้ประโยชน์ไปค่อนข้างเต็มพื้นที่แล้ว

สรุบน้ำ มีเฉพาะที่โครงการบางพลี ฉะนั้นจึงสอบถาม ระดับการใช้สระได้เฉพาะโครงการเดียว คือ ไม่ใช้เลยถึงร้อยละ 64.75 และใช้บ้างร้อยละ 8.85 ($\bar{X} = 1.61$) สาเหตุที่ไม่ใช้เพราะค่าบริการแพง สำหรับบางกลุ่มรายได้ ไม่มีเวลา ไม่มีเวลาจำเป็น และไม่มีเวลาไปดูแล บุตรหลานที่สรุบน้ำได้

ตลาดในปัจจุบันโครงการที่มีตลาดเป็นตัวอาคารที่เปิดขาย สมบูรณ์แล้ว และได้รับความนิยม คือโครงการทุ่งสองห้อง ทั้งนี้สันนิษฐานว่า เพราะมีผู้อยู่อาศัยเข้าพักอาศัยในโครงการมาก ทำให้ที่ตั้งสะดวกในการซื้อของ กลับบ้าน และเป็นทางผ่านสำหรับชุมชนอื่น ๆ ที่มีอยู่เดิมข้างเคียงโครงการา ด้วย ตลาดจึงมีผู้ซื้อเพียงพอ ซึ่งส่งผลให้มีผู้ขายมากมาย และเกิดการแข่งขัน ไปในตัวด้วย ส่วนโครงการลาดกระบังยังไม่ได้ทำการก่อสร้างอาคารแต่อย่าง ใด ทั้ง ๆ ที่ทุกรายที่ตอบแบบสอบถามต้องการตลาด ทั้งเพื่อจะประกอบอาชีพ และต้องการเป็นผู้ซื้อ เนื่องจากปัจจุบันหากต้องการของครบ ต้องเดินทาง ออกไปนอกโครงการที่ตลาดมีนบุรี หรือตลาดบางกะปิ ซึ่งทำให้เสียเวลามาก เพราะระยะทางไกล และรถเมล์มีน้อย ถึงแม้ว่าที่ตลาดดังกล่าวจะขายสินค้า ในราคาถูกลงก็ตาม ผู้ตอบแบบสอบถามก็ยินดีที่จะซื้อราคาแพงกว่าเล็กน้อย เพื่อ ประหยัดเวลาในการเดินทางซึ่งไม่คุ้มค่ากัน โครงการบางพลีนั้นมีการสร้าง ตลาดเสร็จสิ้นตั้งแต่ระยะแรก ๆ แล้ว แต่ไม่ได้มีผู้เข้าขาย อาจเนื่องมาจาก

จำนวนประชากรขณะนี้ค่อยๆ เพิ่มขึ้น และไม่มีชุมชนใดที่จะมาใช้บริการนอกเหนือจากคนในโครงการเพียงกลุ่มเดียว

การใช้อาคารพำนักในโครงการ สอดคล้องกับการถามเรื่องสถานที่ซื้อสินค้า คือ ส่วนมากของทั้ง 3 โครงการที่ทำการศึกษาค่าใช้จ่ายบริการนี้เป็นประจำ โดยมีค่าเฉลี่ยระดับการใช้เท่ากับ 2.24, 2.38 และ 2.58 สำหรับโครงการบางพลี โครงการลาดกระบังและโครงการทุ่งสองห้องตามลำดับ (ตารางที่ 5.7) ส่วนผู้ที่ไม่ใช้บริการเลยเนื่องจากมาใช้ไม่สะดวก เช่นผู้อยู่อาศัยบริเวณปลายโครงการบางพลี และโครงการทุ่งสองห้อง

ศูนย์ฝึกอาชีพในโครงการ ที่มีลักษณะเป็นศูนย์ฝึกอาชีพ โดยตรงไม่ใช่หน่วยงาน คือโครงการทุ่งสองห้อง นอกนั้นโครงการอื่นไม่มี และมีผู้ไม่ใช้บริการนี้เลยถึงร้อยละ 91.66 ของผู้ตอบแบบสอบถามโครงการทุ่งสองห้อง เหตุผลที่ได้รับคือ ประกอบอาชีพเป็นหลักแหล่งอยู่แล้ว และไม่มีเวลาไปเรียนรู้วิชาชีพใหม่

สถานพยาบาลของรัฐ ได้รับความนิยมนอกจากผู้อยู่อาศัย คิดเป็นร้อยละมากกว่า 50 ($\bar{X} = 1.23, 2.12$) ของผู้ตอบแบบสอบถามโครงการบางพลี และทุ่งสองห้อง ส่วนโครงการลาดกระบังยังไม่มีสถานพยาบาลของรัฐ แต่มีผู้ที่ไม่ใช้บริการนี้เลยของสองโครงการแรกที่กล่าวถึง ทั้งนี้เพราะเป็นผู้มีงานประจำและมีสวัสดิการ สามารถเข้ารับการรักษาได้ในโรงพยาบาลของรัฐได้ รวมทั้งในบางกรณี สถานพยาบาลนี้มีผู้เข้ารับการรักษาเกินประสิทธิภาพของหน่วยสาธารณสุขจะรับได้ ทำให้การบริการอยู่ในระดับที่ผู้ขอใช้บริการบางกลุ่มซึ่งมีโอกาสเลือก ยอมรับไม่ได้จึงไม่ใช้บริการสถานพยาบาลในโครงการ

บริการโทรศัพท์สาธารณะเป็นสิ่งที่ต้องการ โดยแสดงให้เห็นจากค่าเฉลี่ยระดับการใช้บริการเท่ากับ 2.56, 2.44 และ 2.52 ของโครงการบางพลี โครงการลาดกระบัง และโครงการทุ่งสองห้องตามลำดับ แต่ไม่ค่อยพอใจเนื่องจากจำนวนเครื่องมีน้อย ผู้ที่ไม่ใช้เลยเพราะไม่ทราบจะ

ติดต่อกับใคร ไม่มีธุรกิจจำเป็น บุคคลกลุ่มนี้จะใช้การส่งไปรษณีย์แทน กลุ่มที่ไม่ค่อยใช้บริการเนื่องจากเมื่อไม่มีกิจธุระสำคัญเร่งด่วน จะไปใช้โทรศัพท์ที่ทำงาน หรือที่สาธารณะอื่น ๆ ที่มีโอกาสสะดวกกว่า และกรณีที่โครงการลาดกระบัง ปรากฏว่าโทรศัพท์รับเหรียญจนเต็มไม่สามารถหยอดเหรียญได้และบริการโทรศัพท์ที่โครงการบางพลีมีผู้ใช้ประจำสูงสุดประมาณร้อยละ 76 มีบริการโทรศัพท์ค่อนข้างพร้อม ทั้งโทรศัพท์สาธารณะและโทรศัพท์ทางไกล

บริการตู้ไปรษณีย์ มีผู้ใช้ประจำร้อยละกว่าครึ่งของผู้ตอบแบบสอบถามของโครงการบางพลีและทุ่งสองห้อง สำหรับผู้ที่ไม่ใช้บริการนี้เลย เพราะไม่มีความจำเป็นต้องใช้ และหากต้องการใช้บริการของการไปรษณีย์สาขาหรือการโทรเลข จะไปใช้ใกล้ที่ทำงานเนื่องจากไปใช้ได้สะดวกและอยู่ในเวลาทำการ

สถานศึกษาภายในโครงการสรุปผลแล้วสอดคล้องกับการสอบถามจำนวนบุตรหลานที่อยู่ในวันเรียนในครัวเรือนและสถานที่ศึกษาปัจจุบัน คือ จะได้กลุ่มผู้ใช้ประจำประมาณร้อยละ 90 ที่โครงการลาดกระบังนั้นไม่ใช่เป็นปริมาณใกล้เคียงกัน ($\bar{X} = 2.05$) ส่วนโครงการบางพลีและทุ่งสองห้องนั้น ร้อยละ 59.58 และ 69.21 ตามลำดับ ไม่ได้ใช้บริการด้านสถานศึกษาภายในโครงการ มีค่า \bar{X} ของโครงการบางพลีเท่ากับ 1.82 และ 1.61 ของโครงการทุ่งสองห้อง เหตุผลที่ไม่ใช้บริการด้านนี้ คือ การที่มีโรงเรียนอื่นๆ รอบบริเวณโครงการ เช่นกรณีทุ่งสองห้อง การที่ไม่มีบุตรหลานที่กำลังศึกษาอยู่ถึงร้อยละ 42.68 สำหรับโครงการบางพลี และกรณีปัญหาการย้ายทะเบียนบ้านเนื่องจากเพิ่งย้ายเข้า ไม่สามารถเข้าเรียนได้ทันในเทอม ต้องส่งไปเรียนที่อื่นก่อน และการที่ไม่สามารถย้ายเข้าได้เนื่องจากครอบครองบ้านด้วยการเช่าหรือซื้อสิทธิ์ต่อจากผู้อื่นแต่ยังไม่โอนไม่ได้ นอกจากนั้นยังเป็นปัญหาไม่มีครูผู้สอนจะมาบรรจุทัน มีแต่อาคารเรียนเท่านั้นที่ครบสมบูรณ์ จึงไม่สามารถรับนักเรียนได้ตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ได้

มาตราในการประเมินการใช้สิ่งอำนวยความสะดวก

| ค่ามาตราประเมิน | โครงการบางที | โครงการลาดกระบัง | โครงการทุ่งสองห้อง |
|--|---|--|---|
| ≥ 2.50 | บริการโทรศัพท์ | | บริการโทรศัพท์ -อาคารพาณิชย์ -ตลาด |
| | ไม่ใช่เลย-ใช้ประจำ | | ไม่ใช่เลย-ใช้ประจำ |
| รวมจำนวนมาตรา สำหรับค่ามาตรา ≥ 2.50 | 1 | - | 3 |
| $\geq 1.50 - < 2.50$ | -สนามเด็กเล่น -บริการไปรษณีย์ -โรงเรียน -อาคารพาณิชย์ -สนามกีฬา -สถานพยาบาล -สระว่ายน้ำ | -สนามเด็กเล่น -บริการไปรษณีย์ -โรงเรียน -อาคารพาณิชย์ -สนามกีฬา -บริการโทรศัพท์ | -สนามเด็กเล่น -บริการไปรษณีย์ -โรงเรียน -ศูนย์ฝึกอาชีพ |
| | ไม่ใช่เลย-ใช้ประจำ | ไม่ใช่เลย-ใช้ประจำ | ไม่ใช่เลย-ใช้ประจำ |
| รวมจำนวนมาตรา สำหรับค่ามาตราประเมิน $\geq 1.50 - < 2.50$ | 7 | 6 | 4 |
| < 1.50 | | | ศูนย์ฝึกอาชีพ |
| | | | ไม่ใช่เลย-ใช้ประจำ |
| รวมจำนวนมาตรา สำหรับค่ามาตราประเมิน < 1.50 | - | - | 1 |

ตารางที่ 5.11 แสดงการเปรียบเทียบค่ามัชฌิม เลขคณิตของการใช้สิ่งอำนวยความสะดวก

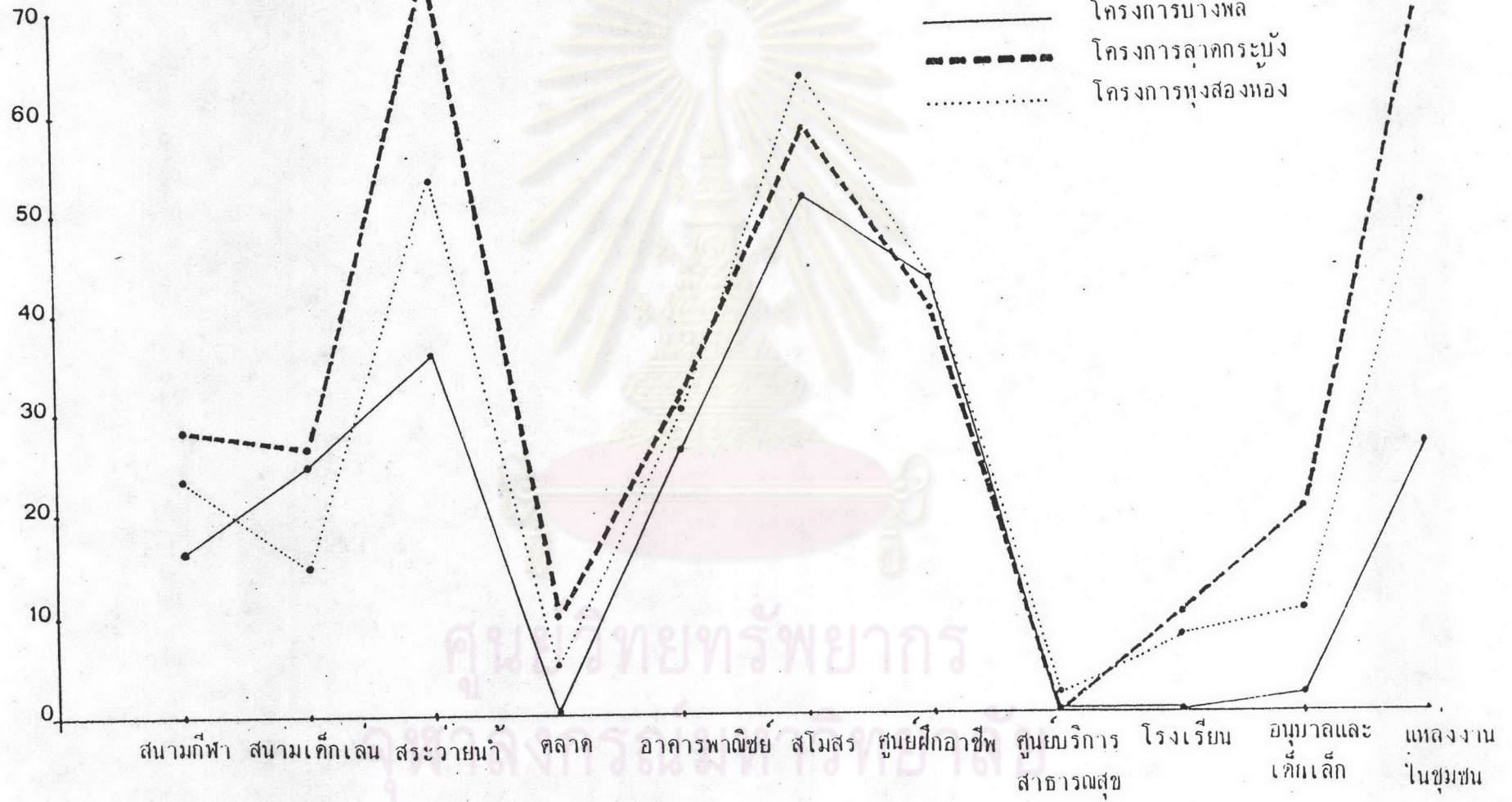
ในโครงการที่ทำการศึกษารเรียงตามลำดับมาตรามากไปหาน้อย

5.5.2 ความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อกรณีความจำเป็นของ สิ่งอำนวยความสะดวกในโครงการ

เนื่องจากการสอบถามถึงระดับการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีอยู่ในโครงการ อาจมีตัวแปรด้านอื่น ๆ มามีผลกระทบทำให้ผู้อยู่อาศัยในโครงการไม่ใช้บริการสิ่งอำนวยความสะดวก ทั้ง ๆ ที่ความเป็นจริงมีความต้องการหรือมีความจำเป็น ซึ่งอาจเนื่องมาจากปัญหาด้านที่ตั้งของสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ไม่เหมาะสม ปัญหาด้านสภาพพื้นที่โดยรอบ หรือปัญหาสภาพอาคาร ปัญหาด้านการให้บริการ หรือราคาค่าบริการ และเนื่องจากความไม่พร้อมในการให้บริการ เช่น ขนาดเล็กไป พนักงานให้บริการไม่ดี หรือจำนวนพนักงานไม่เพียงพอที่จะให้บริการ เป็นต้น ฉะนั้นจึงได้ทำการสอบถามความต้องการในสิ่งอำนวยความสะดวก เป็นการตรวจสอบความต้องการที่แท้จริง เฉพาะกิจกรรมที่ไม่มีความจำเป็น ปรากฏว่าศูนย์บริการสาธารณสุขเป็นสิ่งต้องการอันดับหนึ่ง (แผนภูมิที่ 5.11) คือ มีค่าเฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถามว่าบริการนี้มีความจำเป็นเกือบทั้งหมดของผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 3 โครงการ สิ่งต้องการอันดับสองคือ ตลาด โรงเรียนรัฐบาลในโครงการ โรงเรียนอนุบาลในโครงการ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยความจำเป็นสูงเช่นกันคือ ร้อยละ 95 ถึงร้อยละ 90 ตามลำดับ สำหรับสิ่งอำนวยความสะดวกที่ผู้ตอบแบบสอบถามคิดว่าไม่จำเป็นมากที่สุด คือ สโมสร (เฉลี่ยร้อยละเท่ากับ 97.77) และรองลงมาคือ สระว่ายน้ำ แหล่งงานในชุมชน และศูนย์ฝึกอาชีพ ซึ่งมีร้อยละเฉลี่ยเท่ากับ 54.44, 48.88 และ 42.22 ตามลำดับ ส่วนสิ่งที่มีความต้องการระดับกลางคือ สนามกีฬาและสนามเด็กเล่น ซึ่งมีร้อยละเฉลี่ยประมาณ 22 สรุปการจัดลำดับความต้องการสิ่งอำนวยความสะดวกในโครงการ ตั้งแต่สิ่งที่ผู้อยู่อาศัยที่ตอบแบบสอบถามคิดว่ามีความจำเป็นที่มากที่สุดถึงน้อยที่สุด คือ

- ลำดับที่ 1 ศูนย์บริการสาธารณสุข
- ลำดับที่ 2 ตลาด
- ลำดับที่ 3 โรงเรียนรัฐบาลในโครงการ
- ลำดับที่ 4 โรงเรียนอนุบาลในโครงการ
- ลำดับที่ 5 สนามเด็กเล่น

ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม



แผนภูมิที่ 5.11 แสดงสิ่งอำนวยความสะดวกที่ผู้เข้าอยู่อาศัยมีความเห็นว่าไม่จำเป็นต้องมีในโครงการ

- ลำดับที่ 6 สนามกีฬา
 ลำดับที่ 7 อาคารพณิชย
 ลำดับที่ 9 ศูนย์ฝึกอาชีพ
 ลำดับที่ 9 แหล่งงานในโครงการ
 ลำดับที่ 10 สระว่ายน้ำ
 ลำดับที่ 11 สโมสร

เมื่อพิจารณาเกณฑ์ร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งตอบว่าสิ่งอำนวยความสะดวกใดไม่จำเป็นที่ระดับร้อยละ 50 (แผนภูมิที่ 5.11) ปรากฏว่าสระว่ายน้ำ สโมสร และแหล่งงานในชุมชนเป็นสิ่งที่ผู้อยู่อาศัยคิดว่าไม่จำเป็นที่สุด 3 ลำดับแรก

5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพทั่วไปในโครงการที่ทำการศึกษา

ระหว่างที่ทำการสอบถามผู้อยู่อาศัยในโครงการเกี่ยวกับการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกและเหตุผล พร้อมทั้งปัญหาการใช้บริการด้านสาธารณูปโภค และความคิดเห็นประกอบด้านต่าง ๆ ผู้ทำการศึกษาก็ได้ทำการสำรวจสภาพทั่วไปเบื้องต้น เพื่อตรวจสอบสภาพและปัญหาที่เกิดขึ้น ซึ่งอาจเป็นเหตุผลประกอบให้ผู้ทำการศึกษา สามารถเข้าใจถึงสาเหตุของปัญหาบางประการที่ผู้อยู่อาศัยประสบอยู่แต่ไม่สามารถเชื่อมโยงสาเหตุกับสภาพปัญหาได้ และขณะเดียวกันสภาพการณ์ที่เห็นอาจเป็นตัวชี้ (indicator) ที่สำคัญให้ผู้ทำการศึกษารายถึงปัญหาของสาเหตุการเกิดปัญหา เมื่อนำมาพิจารณาประกอบกับหลักวิชาการได้ ผลสรุปตามที่แสดงในตารางที่ 5.12 ต่อไปนี้ แยกตามลำดับ ระบบสาธารณูปโภคและสิ่งอำนวยความสะดวก ลักษณะเกี่ยวกับการให้รายละเอียดโครงการในบทที่ 3 และผลการสอบถามในบทที่ 5 นี้ด้วย

ตารางที่ 5.12 สรุปผลการสำรวจเบื้องต้นโครงการที่ทำการศึกษ 3 โครงการ

| หัวข้อการสำรวจ | โครงการบางพลี-บางบ่อ | โครงการลาดกระบัง | โครงการทุ่งสองห้อง |
|---|---|--|--|
| <p>1. ระบบถนน</p> <p>1.1 ทางเข้าใหญ่</p> | <ul style="list-style-type: none"> - เข้าจากถนนบางนา-ตราด - ขนาดทางเข้าใหญ่ประมาณ 22 เมตร มีเกาะกลางถนน - มีทางเท้าด้านข้างๆ ละประมาณ 5 เมตร - ปริมาตรรถยนต์น้อยมาก - ถนนสายหลักนี้คั่นระหว่างชุมชนกับกลุ่มโรงงานอุตสาหกรรม - อุบัติเหตุมีโอกาสเกิดน้อย เนื่องจากปริมาณรถน้อยมากและการจัดแบ่งทางสัญจรด้วย เกาะกลางถนน | <ul style="list-style-type: none"> - เข้าจากถนนร่มเกล้า - ขนาดทางเข้าใหญ่ประมาณ 12 เมตร ไม่มีเกาะกลางถนน - ไม่มีทางเท้าในถนนทางเข้าใหญ่ - ปริมาตรรถยนต์น้อยมาก - อุบัติเหตุอาจเกิดขึ้นได้ เนื่องจากการหลบเลี่ยงความซ้ำรถของผิวจราจร | <ul style="list-style-type: none"> - เข้าจากถนนวิภาวดีรังสิต โดยผ่านวัดหลักสี่และผ่านชุมชนอื่นเข้ามาก่อน - ขนาดทางเข้าใหญ่ประมาณ 4 เมตร ไม่มีเกาะกลางถนน - ไม่มีทางเท้า เนื่องจากเป็นนอกพื้นที่โครงการ - ปริมาตรรถยนต์มาก เนื่องจากเป็นทางเข้าของชุมชนอื่นด้วย - อุบัติเหตุมีโอกาสเกิดขึ้นได้มาก เนื่องจากถนนแคบมาก เป็นทางโค้งและช่วงเลี้ยวมากและปริมาณรถยนต์มาก |
| 1.2 การจราจร | <ul style="list-style-type: none"> - ถนนสายหลัก ถนนสายรอง และสายย่อย เดินรถสองทาง - ถนนในย่านพักอาศัยมีการจัดให้เดินรถทางเดียวและให้เข้าเฉพาะบริเวณที่กำหนดเท่านั้น เป็นส่วนมาก | <ul style="list-style-type: none"> - เดินรถสองทางทั้งหมด มีปัญหาในถนนสายรองและสายย่อย ซึ่งแคบบางสายไม่อนุญาตให้นำรถเข้า แต่ขัดความต้องการของผู้อยู่อาศัย ซึ่งไม่ต้องการจอดรถที่จอดรถรวม ทำให้ถนนซ้ำรถมาก | <ul style="list-style-type: none"> - เดินรถสองทางทั้งหมด บางส่วนเป็นถนนปลายคืน กลับรถยนต์ยากและมีการจอดรถข้างถนน เพราะภายในบ้านไม่มีที่พอ - ส่วนบ้านที่ไม่มีทางเข้าสำหรับรถยนต์ ทางเข้าจัดเป็นพื้นต่ำระดับ ล่าบากต่อผู้อยู่อาศัยมาก |

| หัวข้อการสำรวจ | โครงการบางพลี-บางบ่อ | โครงการลาดกระบัง | โครงการทุ่งสองห้อง |
|--|--|--|--|
| <p>1.3 ระบบถนนภายใน แบ่งเป็น (ความกว้างที่ระบุไว้เป็นความกว้างของผิวจราจร)</p> | <p>ถนนสายหลัก กว้าง 22 เมตร ถนนสายรอง กว้าง 12 เมตร ถนนย่อย กว้าง 6-8 เมตร ถนนในย่านพักอาศัย กว้าง 3.6-4.5 เมตร ทางจักรยาน กว้าง 2 เมตร -สภาพถนนทั่วไปอยู่ในสภาพพอใช้ได้ บางแห่งชำรุดเป็นหลุมบ่อ</p> | <p>ถนนสายหลัก กว้าง 12 เมตร ถนนสายรอง กว้าง 9 เมตร ถนนย่อย กว้าง 4.5 เมตร ถนนในย่านพักอาศัย กว้าง 2.4 เมตร ทางจักรยาน กว้าง 1.2 เมตร -สภาพถนนทั่วไปสภาพพอใช้ได้ บางแห่งชำรุดเป็นหลุมบ่อทางเท้าใช้ไม่ได้ การติดตั้ง STREET FURNITURE ไม่เหมาะสม</p> | <p>ถนนสายหลัก กว้าง 5 เมตร ถนนสายรอง กว้าง 4 เมตร ถนนย่อย กว้าง 6 เมตร ทางเดินหลัก กว้าง 3 เมตร ทางเดินรอง กว้าง 1.6 เมตร -สภาพถนนทั่วไปสภาพพอใช้ได้ แต่มีปัญหาทางระบายน้ำแบบเปิด ทำให้การสัญจรไม่สะดวก และเป็นอันตราย</p> |
| <p>2. ระบบระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม</p> <p>2.1 ระบบระบายน้ำฝน</p> <p>2.2 ระบบระบายน้ำโสโครก</p> | <p>-ท่อมีฝาปิด</p> <p>ใช้ระบบท่อส่งไปยังระบบบำบัดน้ำเสีย โดยมีสถานีสูบน้ำหลายแห่ง</p> <p>-ปัญหาที่พบมีน้ำท่วมขังในที่ลุ่มว่าง และท่วมขังในบริเวณใกล้ระบบบำบัดน้ำเสียและช่วงถนนทั่วไป บางแห่ง</p> | <p>รางเปิด มีฝาปิด</p> <p>ใช้ระบบท่อส่งไปยังระบบบำบัดน้ำเสีย</p> <p>-ปัญหาที่พบ ฝาท่อทั่วไปชำรุด ต้องใช้วัสดุอื่นๆ มาปิดไว้กันตก และมีน้ำขังทั่วไป และมีน้ำล้นฝาท่อ</p> | <p>ท่อและรางเปิด</p> <p>-มีบ่อเกรอะ เป็นการบำบัดขั้นต้น และใช้ระบบท่อส่งไปยังระบบบำบัดน้ำเสียรวม</p> <p>-ปัญหาที่พบ คือการระบายน้ำหลังการบำบัดลงรางสาธารณะด้านข้าง ซึ่งน้ำที่ระบายลงนั้นมีสีค่อนข้างดำ และมีกลิ่น</p> |

| หัวข้อการสำรวจ | โครงการบางพลี-บางบ่อ | โครงการลาดกระบัง | โครงการทุ่งสองห้อง |
|------------------------|--|---|--|
| 2.3 ระบบป้องกันน้ำท่วม | ทำ เขื่อนดินรอบพื้นที่โครงการ โดยไม่ได้ถมระดับพื้นที่โครงการให้สูงกว่าระดับน้ำท่วม และใช้ปริมณีนํ้าออกสู่ทางน้ำซึ่งเป็นลำราง เดิมนอกสัน เขื่อนดิน ซึ่งมีความสูงประมาณ 2 เมตร | ทำ เขื่อนดินรอบพื้นที่โครงการ โดยไม่ได้ถมระดับพื้นที่โครงการให้สูงกว่าระดับน้ำท่วมและมี ประตูน้ำระหว่างคูน้ำภายในกับ ทางน้ำภายนอกโครงการ เพื่อ เปิดระบายน้ำ เขื่อนดินสูงกว่าพื้นระดับของโครงการประมาณ 1.5 เมตร | ถมดินในพื้นที่โครงการและมีการระบายน้ำฝนลงสู่ลำราง คำนข้างในบางส่วนที่อยู่ติดกับ ขอบพื้นที่โครงการ |
| 3. ระบบน้ำใช้ | น้ำบาดาล จำนวน 2 บ่อ | น้ำบาดาลจำนวน 3 บ่อ | น้ำประปาของการประปานครหลวง |
| 4. ระบบเก็บรวบรวมขยะ | -มีที่เก็บขยะเป็นจุด ตาม ถนน -ที่ทิ้งขยะรวมกองบนพื้นใน เขตอุตสาหกรรมไม่ถูก สุขลักษณะ | -มีที่เก็บรวบรวมขยะตามจุด ต่างๆ ในปริมาณที่เกินพอใน ขณะนี้ ปัญหาขยะหลงเหลือ ไม่ชัดเจน เนื่องจากมีที่โล่ง ว่างเหลือมาก | -มีที่เก็บรวบรวมขยะตามจุด ต่างๆ มีขยะเกินภาชนะรองรับในทุกจุด |
| 5. ระบบบำบัดน้ำเสีย | อยู่ในพื้นที่อุตสาหกรรมสภาพ ของบรีเวทมีท่อขึ้นประปราย น้ำในระบบบำบัด มีน้อยมาก ลานตกตะกอนไม่ตะกอนเลย -ระบบบำบัดทั้งหมดทุกส่วน ขณะสำรวจไม่ได้เปิดเดิน เครื่อง แต่มีน้ำไหล เข้าระบบ เข้าใจว่าจะไหลด้วยแรง ไน้มดุ้งตามความลาดของ ท่อส่งน้ำ ลักษณะน้ำคล้ายมี น้ำฝนปนมาด้วย | อยู่บริเวณด้านในสุดของพื้นที่ โครงการ สภาพของระบบบำบัด มีน้ำล้นจากบ่อเก็บน้ำ มีเศษขยะ ในการกรองชิ้นแรกจำนวนมาก ระบบบำบัดไม่ได้เปิดเดิน เครื่อง สันนิษฐานว่ามีน้ำฝนปนอยู่จำนวน มาก เนื่องจากลักษณะน้ำที่ ก่อนข้างใส ไม่มีฟอง มีสีคล้าย ละลายดินลูกรัง และน้ำล้นออก สู่ทางน้ำข้างพื้นที่โครงการ | อยู่บริเวณส่วนก่อนไปทางปลูาย ของพื้นที่โครงการ แตกต่างจาก โครงการอื่นที่มีบ้านพักอาศัยอยู่ ใกล้กับบรีเวทระบบบำบัด -ระบบบำบัดเดิน เครื่องและน้ำ ในระบบค่อนข้างมาก จึงมี ส่วนล้นออกสู่ลำรางสาธารณะ ข้างเคียง |

| หัวข้อการสำรวจ | โครงการบางพลี-บางบ่อ | โครงการลาดกระบัง | โครงการทุ่งสองห้อง |
|------------------|--|---|---|
| ๘. ระบบไฟฟ้า | ระยะทางเสาไฟฟ้าประมาณ 15-20 เมตรต่อเสา มีดวงโคม ทุก 2 เสา บนถนนหลักสภาพดี -ภายในบริเวณพักอาศัย เปิดดวงโคมน้อย เนื่องจากไม่ค่อยมีผู้เข้าอยู่ในโครงการ | -ระยะทางเสาไฟฟ้าประมาณ 15-20 เมตรต่อเสาบนถนนหลัก สภาพดี -ภายในบริเวณมักไม่เปิด ดวงโคมและดวงโคมมีน้อยมาก | ระยะทางเสาไฟฟ้าประมาณ 15-20 เมตร คอเสา มีดวงโคมทุก 2 เสาบนถนนหลัก สภาพดี -ภายในบริเวณสาธารณะเปิด ดวงโคมน้อย |
| 7. บริการสาธารณะ | บริการสาธารณะของโครงการ มีดังนี้ -คู้ประชณีย -โทรศัพท์สาธารณะ มีทั้งแบบธรรมดาและทางไกล -สโมสร -สถานพยาบาล/อนามัย มีสำนักงานแพทย์ของเอกชน -ตลาด มีขนาดใหญ่ แต่ไม่มีผู้ค้าขายในบริเวณนั้น -สำนักงานดูแลชุมชน -ที่จอดรถโดยสารประจำทาง -ส่วนอาคารพาณิชย์อยู่ในบริเวณต่างๆของโครงการ รวมอยู่ในบริเวณพักอาศัยด้วย จึงทำให้การค้ดแปลงบ้านเป็นร้านค้าค่อนข้างน้อย -โรงงานอุตสาหกรรม แยกไปอยู่ในพื้นที่อุตสาหกรรม -สระว่ายน้ำ -สนามกีฬา -โรงเรียนอนุบาล, ประถม, มัธยม | บริการสาธารณะของโครงการ มีดังนี้ -คู้ประชณีย -โทรศัพท์สาธารณะ มีเฉพาะแบบธรรมดา -สโมสร ไม่มี -สถานพยาบาล/อนามัย ยังไม่มี อาคาร มีแค่แพทย์คลินิกเอกชน -ตลาด ยังไม่ได้ก่อสร้าง -สำนักงานดูแลชุมชน -ที่จอดรถโดยสารประจำทาง -ส่วนอาคารพาณิชย์ มีเฉพาะใกล้ทางเข้าใหญ่ เปิดขายไม่ถึง 50 x เกิดร้านค้าซึ่งค้ดแปลงจากบ้านหัวมุมทางแยกจำนวนมาก เนื่องจากอาคารพาณิชย์ริมถนนจำนวนมากยังไม่ได้ก่อสร้าง -โรงงานอุตสาหกรรม ไม่มี -สระว่ายน้ำ ไม่มี -สนามกีฬา -โรงเรียนอนุบาล, ประถม, มัธยม | บริการสาธารณะของโครงการ มีดังนี้ -คู้ประชณีย -โทรศัพท์สาธารณะ มีทั้งแบบธรรมดาและทางไกล -สโมสร -สถานพยาบาล/อนามัย -ตลาด มีตลาดซึ่งได้รับความนิยมจากผู้อยู่อาศัยมาใช้บริการมาก -สำนักงานดูแลชุมชน -ที่จอดรถโดยสารประจำทาง -ส่วนอาคารพาณิชย์มีเฉพาะใกล้ตลาด บริเวณทางเข้าโครงการในปัจจุบัน แต่เกิดร้านค้าซึ่งค้ดแปลงจากบ้านตลอดแนวถนนหลักจำนวนมาก -ส่วนอุตสาหกรรมย่อย ไม่มีผู้เข้าดำเนินการ -สระว่ายน้ำ ไม่มี -สนามกีฬา มีแต่ที่เป็นของโรงเรียนใกล้สวนสาธารณะ |

| หัวข้อการสำรวจ | โครงการบางพลี-บางบ่อ | โครงการลาดกระบัง | โครงการทุ่งสองห้อง |
|----------------|---|---|---|
| 8. การเข้าอยู่ | <ul style="list-style-type: none"> - เข้าอยู่แล้วประมาณ 25 * - ตลาดและอาคารพาณิชย์ข้างตลาดไม่มีการเปิดขาย | <ul style="list-style-type: none"> - เข้าอยู่แล้วประมาณ 30 * - ปลอ่ยที่ว่างมาก ส่วนที่เป็น CORE HOUSE/ผนังเดี่ยวปลอ่ยว่างค่อนข้างมาก | <ul style="list-style-type: none"> - เข้าอยู่แล้วประมาณ 75 * - ที่ว่างส่วนรวมภายในไม่ได้รับการดูแลรักษา มักใช้เป็นที่ทิ้งขยะแห้งประเภทใบไม้ |
| 9. สภาพทั่วไป | <ul style="list-style-type: none"> - คูคลองขณะสำรวจมีการขุดลอก - ผู้อยู่อาศัยน้อยมากโดยเฉพาะท้ายโครงการวาระที่ 1 ซึ่งเป็นบ้านสองชั้น มีที่จอดรถ - บริเวณนี้จะจัดเป็นสนามเด็กเล่นเฉพาะแต่ละส่วนภายในบริเวณพักอาศัยยังไม่ได้พัฒนา มีหญ้าขึ้นรก น้ำท่วมขัง ทำให้ยุ่งซุมมาก - น้ำท่วมถนนในบางช่วง | <ul style="list-style-type: none"> - ขาดการดูแลบำรุงรักษา - หัวดับเพลิงใช้การไม่ได้ชำรุด - ท่อน้ำใช้แตก น้ำท่วมไม่ได้แก้ไข - บริเวณสนามกีฬา สวนสาธารณะและสนามเด็กเล่นมีหญ้ารก ไม่มีอุปกรณ์ - ทางเท้าใช้การไม่ได้ | <ul style="list-style-type: none"> - สภาพทั่วไปอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างดี - ร้านค้ามีมากเกินกว่าความจำเป็น เนื่องจากบ้านเหล่านั้นมีทำเลข้างถนนสายหลัก จึงคิดแปลงบ้านเป็นร้านค้าและบริการต่างๆ - บริเวณดังกล่าวเร่งปลายโครงการไม่มีกิจกรรมที่กำหนดไว้ - ถนนทางเข้าบ้านด้านใน ที่รถเข้าไม่ได้ มีปัญหาด้านการใช้ และมีน้ำขัง หรือขยะ เกิดเป็นปัญหา - ถนนทางเข้าโครงการใช้ร่วมกับชุมชนอื่นๆ ซึ่งทางเข้ามีลักษณะและขนาดไม่เหมาะสมกับโครงการ - ขยะมูลฝอยมีปัญหาการคัดกรองขยะมาขนไป - ทางระบายน้ำข้างถนนมีปัญหา - ผู้อยู่อาศัยต้องเอาวัสดุอื่นๆ มาปิดเพื่อใช้ประโยชน์ |