

บทที่ 4
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ส่วนที่ 1 ข้อมูลภูมิหลัง

ตารางที่ 4.1 แสดงระดับตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตำแหน่ง	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าระดับสัญญาบัตร	60	50.0
ระดับสัญญาบัตร	60	50.0
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับตำแหน่งต่ำกว่าระดับสัญญาบัตร จำนวน 60 นาย คิดเป็นร้อยละ 50.0 และระดับสัญญาบัตร จำนวน 60 นาย คิดเป็นร้อยละ 50.0

ตารางที่ 4.2 แสดงจำนวนปีที่รับราชการตำรวจของผู้ตอบแบบสอบถาม

จำนวนปีที่รับราชการ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 10 ปี	55	45.8
10-20 ปี	42	35.0
มากกว่า 20 ปี	23	19.2
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.2 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากรับราชการตำรวจมาต่ำกว่า 10 ปี จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 45.8 รองลงมารับราชการตำรวจมา 10-20 ปี จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 35.0 และรับราชการตำรวจมามากกว่า 20 ปี จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 19.2

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.3 แสดงจำนวนปีที่ปฏิบัติราชการอยู่ในหน่วยงานปัจจุบันของผู้ตอบแบบสอบถาม

จำนวนปีที่ปฏิบัติ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 5 ปี	31	25.8
5-10 ปี	47	39.2
10-20 ปี	34	28.3
มากกว่า 20 ปี	8	6.7
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.3 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากปฏิบัติราชการอยู่ในหน่วยงานปัจจุบันเป็นเวลา 5-10 ปี จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 39.2 รองลงมา 10-20 ปี จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 28.3 ต่ำกว่า 5 ปี จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 25.8 และมากกว่า 20 ปี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 6.7

ตารางที่ 4.4 แสดงระดับอายุของผู้ตอบแบบสอบถาม

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
20-30 ปี	36	30.0
31-40 ปี	39	32.5
41-50 ปี	30	25.0
50 ปีขึ้นไป	15	12.5
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีระดับอายุ 31-40 ปี จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 32.5 รองลงมา มีระดับอายุ 20-30 ปี จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 30.0 มีระดับอายุ 41-50 ปี จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 25.0 และมีระดับอายุ 50 ปีขึ้นไป จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5

ตารางที่ 4.5 แสดงระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
มัธยมศึกษาตอนต้น	17	14.2
มัธยมศึกษาตอนปลาย	21	17.5
ปวช. หรือ ปวส.	12	10.0
ปริญญาตรี	33	27.5
สูงกว่าปริญญาตรี	28	23.3
อื่น ๆ	9	7.5
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.5 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีระดับการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 27.5 รองลงมาระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 23.3 ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 17.5 ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 14.2 ระดับ ปวช. หรือ ปวส. จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 10.0 และอื่น ๆ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 7.5

ตารางที่ 4.6 แสดงสถานภาพสมรสของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพสมรส	จำนวน	ร้อยละ
โสด	20	16.7
หย่าร้าง	15	12.5
สมรสแล้วมีบุตร	61	50.8
สมรสแล้วไม่มีบุตร	24	20.0
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีสถานภาพสมรส คือ สมรสแล้วมีบุตร จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 50.8 รองลงมาสมรสแล้ว ไม่มีบุตร จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 20.0 สถานภาพโสด จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 16.7 และสถานภาพหย่าร้าง จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5

ตารางที่ 4.7 แสดงอาชีพบิดาของผู้ตอบแบบสอบถาม

อาชีพบิดา	จำนวน	ร้อยละ
ตำรวจ	31	25.8
ทหาร	22	18.3
ข้าราชการพลเรือน	25	20.8
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	16	13.4
ค้าขาย	18	15.0
รับจ้าง	0	0.0
เกษตรกร	6	5.0
อื่น ๆ	2	1.7
จำนวน	120	100.0

จากตารางที่ 4.7 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีบิดารับราชการ ตำรวจ จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 25.8 รองลงมามีบิดามีอาชีพข้าราชการ

พลเรือน จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 20.8 บิดารับราชการทหาร จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 18.3 บิดาประกอบอาชีพค้าขาย จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 15.0 บิดามีอาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 13.4 บิดามีอาชีพเกษตรกร จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 5.0 บิดาประกอบอาชีพอื่น ๆ อันได้แก่ พนักงานธุรกิจเอกชน และเจ้าของกิจการ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7 และไม่มีผู้ตอบแบบสอบถามมีบิดาประกอบอาชีพรับจ้าง



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 4.8 แสดงภูมิลำเนาเดิมของผู้ตอบแบบสอบถาม

ภูมิลำเนา	จำนวน	ร้อยละ
กรุงเทพมหานคร	35	29.2
ภาคเหนือ	15	12.5
ภาคกลาง	21	17.5
ภาคตะวันออก	11	9.2
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	13	10.8
ภาคใต้	25	20.8
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.8 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีภูมิลำเนาเดิมอยู่กรุงเทพมหานคร จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 29.2 รองลงมาคือมีภูมิลำเนาเดิมอยู่ภาคใต้ จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 20.8 มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ภาคกลาง จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 17.5 มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ภาคเหนือ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5 มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 10.8 และมีภูมิลำเนาเดิมอยู่ภาคตะวันออก จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 9.2

ส่วนที่ 2 ทศนคติความคิดเห็น

ส่วนที่ 2.1 ทศนคติทางการเมือง

ตารางที่ 4.9 แสดงความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับความจำเป็นในการจำกัดสิทธิเสรีภาพของประชาชนบางอย่างหากกระทำไปเพื่อความมั่นคงของประเทศ

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	58	48.3
เห็นด้วย	49	40.8
ไม่เห็นด้วย	11	9.2
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	2	1.7
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.9 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเห็นด้วยอย่างยิ่งเกี่ยวกับความจำเป็นในการจำกัดสิทธิเสรีภาพของประชาชนบางอย่างหากกระทำไปเพื่อความมั่นคงของประเทศ จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 48.3 รองลงมาเห็นด้วย จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 40.8 ไม่เห็นด้วย จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 9.2 และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7

ตารางที่ 4.10 แสดงความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการจะสร้างระบบประชาธิปไตยขั้นในประเทศไทยเป็นไปได้ยาก เนื่องจากประชาชนส่วนใหญ่ยังไม่พร้อมที่จะปกครองตนเอง

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	34	28.3
เห็นด้วย	41	34.2
ไม่เห็นด้วย	30	25.0
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	15	12.5
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.10 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมาก เห็นด้วยเกี่ยวกับการจะสร้างระบบประชาธิปไตยขั้นในประเทศไทย เป็นไปได้ยาก เนื่องจากประชาชนส่วนใหญ่ยังไม่พร้อมที่จะปกครองตนเอง จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 34.2 รองลงมา เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 28.3 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5

ตารางที่ 4.11 แสดงความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับเข้าไปมีส่วนร่วมในการปกครองประเทศของข้าราชการ ควรจะลาออกจากตำแหน่งประจำเพื่อสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	18	15.0
เห็นด้วย	26	21.7
ไม่เห็นด้วย	42	35.0
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	34	28.3
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.11 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมาก ไม่เห็นด้วยเกี่ยวกับเข้าไปมีส่วนร่วมในการปกครองประเทศของข้าราชการควรจะลาออกจากตำแหน่งประจำเพื่อสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 35.0 รองลงมาไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 28.3 เห็นด้วย จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 21.7 และเห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 15.0

ตารางที่ 4.12 แสดงความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับ ระบบอบ
ประชาธิปไตยแบบรัฐสภาในปัจจุบันยังไม่เหมาะสมกับสภาพทาง
เศรษฐกิจและสังคมของประเทศไทย

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	37	30.8
เห็นด้วย	45	37.5
ไม่เห็นด้วย	25	20.9
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	13	10.8
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.12 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม เห็นด้วยเกี่ยวกับระบบ
ประชาธิปไตยแบบรัฐสภาในปัจจุบัน ยังไม่เหมาะสมกับสภาพทางเศรษฐกิจและ
สังคมของประเทศไทย จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 37.5 รองลงมาเห็นด้วย
อย่างยิ่ง จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 30.8 ไม่เห็นด้วย จำนวน 25 คน คิด
เป็นร้อยละ 20.9 และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 10.8

ตารางที่ 4.13 แสดงความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการดำเนินงาน
ใด ๆ ควรยึดถือมติของคนส่วนใหญ่ แต่อย่างไรก็ตาม
คนส่วนน้อยก็ควรมีสักสิทธิในการโต้แย้งได้

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	48	40.0
เห็นด้วย	56	46.7
ไม่เห็นด้วย	12	10.0
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	4	3.3
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.13 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเห็นด้วย
เกี่ยวกับการดำเนินงานใด ๆ ควรยึดถือมติของคนส่วนใหญ่ แต่อย่างไรก็ตาม
คนส่วนน้อยก็ควรมีสักสิทธิในการโต้แย้ง จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 46.7
รองลงมาเห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 40.0 ไม่เห็นด้วย
จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 10.0 และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 4 คน
คิดเป็นร้อยละ 3.3

ตารางที่ 4.14 แสดงความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นที่แตกต่างกันของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นเรื่องปกติในการปกครองตามระบอบประชาธิปไตย

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	62	51.6
เห็นด้วย	47	39.2
ไม่เห็นด้วย	9	7.5
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	2	1.7
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.14 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมาก เห็นด้วยอย่างยิ่งเกี่ยวกับความคิดเห็นที่แตกต่างกันของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นเรื่องปกติในการปกครองตามระบอบประชาธิปไตย จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 51.6 รองลงมาเห็นด้วย จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 39.2 ไม่เห็นด้วย จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 7.5 และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7

ตารางที่ 4.15 แสดงทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตยของผู้ตอบแบบสอบถาม

ทัศนคติทางการเมือง	จำนวน	ร้อยละ
มีความเป็นประชาธิปไตยในระดับสูง	29	24.2
มีความเป็นประชาธิปไตยในระดับปานกลาง	34	28.3
มีความเป็นประชาธิปไตยในระดับต่ำ	57	47.5
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.15 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีทัศนคติทางการเมืองเป็นประชาธิปไตยในระดับต่ำ จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 47.5 รองลงมามีความเป็นประชาธิปไตยในระดับปานกลาง จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 28.3 และ มีความเป็นประชาธิปไตยในระดับสูง จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 24.2

ส่วนที่ 2.2 ทศนคติต่อการใช้ความรุนแรงทางการเมือง

ตารางที่ 4.16 แสดงความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการเรียกร้องทางการเมือง ควรเป็นไปอย่างสันติวิธี เช่น การแสดงความคิดเห็นผ่านรัฐสภา หรือการส่งผู้แทนไปเจรจากับรัฐบาลโดยตรง

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	55	45.8
เห็นด้วย	54	45.0
ไม่เห็นด้วย	7	5.9
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	4	3.3
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.16 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเห็นด้วยอย่างยิ่งเกี่ยวกับการเรียกร้องทางการเมือง ควรเป็นไปอย่างสันติวิธี เช่น การแสดงความคิดเห็นผ่านรัฐสภา หรือ การส่งผู้แทนไปเจรจากับรัฐบาลโดยตรง จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 45.8 รองลงมาเห็นด้วย จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 45.0 ไม่เห็นด้วย จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 5.9 และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3

ตารางที่ 4.17 แสดงความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับนิสิต นักศึกษา
ไม่ควรมีบทบาททางการเมือง เช่น การเดินขบวนประท้วงรัฐบาล

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	21	17.5
เห็นด้วย	43	35.8
ไม่เห็นด้วย	39	32.5
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	17	14.2
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.17 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเห็นด้วยเกี่ยวกับ
นิสิต นักศึกษาไม่ควรมีบทบาททางการเมือง เช่น การเดินขบวนประท้วงรัฐบาล
จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 35.8 รองลงมาไม่เห็นด้วย จำนวน 39 คน
คิดเป็นร้อยละ 32.5 เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 17.5
และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 14.2

ตารางที่ 4.18 แสดงความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการกระทำรัฐประหารเป็นสิ่งที่ไม่ควรกระทำเป็นอย่างยิ่ง ถึงแม้พฤติกรรมของรัฐบาล หรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จะก่อให้เกิดความเสียหายแก่ประเทศชาติ

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	27	22.5
เห็นด้วย	46	38.3
ไม่เห็นด้วย	41	34.2
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	6	5.0
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.18 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมาก เห็นด้วยเกี่ยวกับ การกระทำรัฐประหารเป็นสิ่งที่ไม่ควรกระทำเป็นอย่างยิ่ง ถึงแม้พฤติกรรมของรัฐบาล หรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จะก่อให้เกิดความเสียหายแก่ประเทศชาติ จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 38.3 รองลงมาไม่เห็นด้วย จำนวน 41คน คิดเป็นร้อยละ 34.2 เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 22.5 และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 5.0



ตารางที่ 4.19 แสดงความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับในการชุมนุมประท้วงผู้รวมกลุ่ม อาจใช้วิธีการรุนแรง เพื่อให้รัฐบาลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องสนใจรับพิจารณาให้เป็นไปตามข้อเรียกร้องของกลุ่ม

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	0	0.0
เห็นด้วย	6	5.0
ไม่เห็นด้วย	51	42.5
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	63	52.5
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.19 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมาก ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งเกี่ยวกับการชุมนุมประท้วงผู้รวมกลุ่มอาจใช้วิธีการรุนแรง เพื่อให้รัฐบาลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องสนใจรับพิจารณาให้เป็นไปตามข้อเรียกร้องของกลุ่ม จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 52.5 รองลงมาไม่เห็นด้วย จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 42.5 เห็นด้วย จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 5.0 และไม่มีผู้ตอบว่าเห็นด้วยอย่างยิ่ง

ตารางที่ 4.20 แสดงความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการที่ชาวนา
ปิดถนนเพื่อประท้วงรัฐบาล ไม่ช่วยแก้ปัญหาราคาข้าวอย่างจริงจัง
นั้นไม่สามารถกระทำได้

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	26	21.7
เห็นด้วย	37	30.8
ไม่เห็นด้วย	32	26.7
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	25	20.8
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.20 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมาก เห็นด้วย
เกี่ยวกับการที่ชาวนาปิดถนนเพื่อประท้วงรัฐบาลไม่ช่วยแก้ปัญหาราคาข้าวอย่าง
จริงจังนั้น ไม่สามารถกระทำได้ จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 30.8 รองลงมา
ไม่เห็นด้วย จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 26.7 เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน
26 คน คิดเป็นร้อยละ 21.7 และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 25 คน คิดเป็น
ร้อยละ 20.8

ตารางที่ 4.21 แสดงความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการเดินขบวน
มิใช่การแสดงออกที่ดี ตรงข้ามกลับทำให้มีแต่ความวุ่นวายใน
บ้านเมือง

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	60	50.0
เห็นด้วย	56	46.7
ไม่เห็นด้วย	4	3.3
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	0	0.0
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.21 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเห็นด้วยอย่างยิ่ง
เกี่ยวกับการเดินขบวนมิใช่การแสดงออกที่ดี ตรงข้ามกลับทำให้มีแต่ความวุ่นวาย
ในบ้านเมือง จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0 รองลงมาเห็นด้วย
จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 46.7 ไม่เห็นด้วย จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ
3.3 และไม่มีผู้ตอบว่าไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

ตารางที่ 4.22 แสดงความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการต่อสู้ทางการเมืองในรัฐสภาอาจไม่สามารถแก้ปัญหาได้รวดเร็วเท่ากับการกดดันรัฐบาลโดยการหยุดงานประท้วง

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	15	12.5
เห็นด้วย	13	10.8
ไม่เห็นด้วย	44	36.7
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	48	40.0
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.22 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากไม่เห็นด้วยอย่างยิ่งเกี่ยวกับการต่อสู้ทางการเมืองในรัฐสภา อาจไม่สามารถแก้ปัญหาได้รวดเร็วเท่ากับการกดดันรัฐบาลโดยการหยุดงานประท้วง จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 40.0 รองลงมาไม่เห็นด้วย จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 36.7 เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 12.5 และเห็นด้วย จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 10.8

ตารางที่ 4.23 แสดงทัศนคติต่อการใช้ความรุนแรงทางการเมืองของผู้ตอบแบบสอบถาม

ทัศนคติต่อการใช้ความรุนแรงทางการเมือง	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วยกับการใช้ความรุนแรงในระดับสูง	29	24.2
เห็นด้วยกับการใช้ความรุนแรงในระดับปานกลาง	42	35.0
เห็นด้วยกับการใช้ความรุนแรงในระดับต่ำ	49	40.8
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.23 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีทัศนคติเห็นด้วยกับการใช้ความรุนแรงในระดับต่ำ จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 40.8 รองลงมาเห็นด้วยกับการใช้ความรุนแรงในระดับปานกลาง จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 35.0 และเห็นด้วยกับการใช้ความรุนแรงในระดับสูง จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 24.2

ส่วนที่ 2.3 ทิศนคติต่อการใช้กำลังบังคับของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

ตารางที่ 4.24 แสดงความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการจัดการกับปัญหาความวุ่นวายในบ้านเมือง ควรดำเนินการโดยใช้มาตรการรุนแรงมากกว่า การจัดการโดยใช้กฎหมาย

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	20	16.7
เห็นด้วย	28	23.3
ไม่เห็นด้วย	37	30.8
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	35	29.2
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.24 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมาก ไม่เห็นด้วยเกี่ยวกับการจัดการกับปัญหาความวุ่นวายในบ้านเมือง ควรดำเนินการโดยใช้มาตรการรุนแรงมากกว่าการจัดการโดยใช้กฎหมาย จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 30.8 รองลงมาไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 29.2 เห็นด้วย จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 23.3 และเห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 16.7

ตารางที่ 4.25 แสดงความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับตำรวจอาจใช้วิธีการนอกกฎหมายบ้างบางครั้งในการจัดการกับผู้นำการประท้วง เพื่อให้เหตุการณ์สงบโดยเร็ว

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	26	21.7
เห็นด้วย	40	33.3
ไม่เห็นด้วย	32	26.7
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	22	18.3
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.25 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเห็นด้วยเกี่ยวกับตำรวจอาจใช้วิธีการนอกกฎหมายบ้างบางครั้งในการจัดการกับผู้นำการประท้วง เพื่อให้เหตุการณ์สงบโดยเร็ว จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 รองลงมาไม่เห็นด้วย จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 26.7 เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 21.7 และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 18.3

ตารางที่ 4.26 แสดงความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการ
ปราบปรามผู้ก่อการจลาจลไม่ควรใช้อาวุธปืนในทุกกรณี

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	10	8.3
เห็นด้วย	23	19.2
ไม่เห็นด้วย	49	40.8
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	38	31.7
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.26 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมาก ไม่เห็นด้วย
เกี่ยวกับการปราบปรามผู้ก่อการจลาจล ไม่ควรใช้อาวุธปืนในทุกกรณี จำนวน
49 คน คิดเป็นร้อยละ 40.8 รองลงมาไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 38 คน
คิดเป็นร้อยละ 31.7 เห็นด้วย จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 19.2 และ
เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 8.3

ตารางที่ 4.27 แสดงความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับ บทลงโทษ
ที่รุนแรงเด็ดขาดจะส่งผลโดยตรงต่อการปราบผู้ที่จะคิดก่อความ
วุ่นวายในเมือง

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	53	44.2
เห็นด้วย	41	34.2
ไม่เห็นด้วย	14	11.6
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	12	10.0
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.27 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเห็นด้วยอย่างยิ่ง
เกี่ยวกับบทลงโทษที่รุนแรงเด็ดขาดจะส่งผลโดยตรงต่อการปราบผู้ที่จะคิดก่อความ
วุ่นวายในเมือง จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 44.2 รองลงมาเห็นด้วย จำนวน
41 คน คิดเป็นร้อยละ 34.2 ไม่เห็นด้วย จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 11.6
และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 10.0

ตารางที่ 4.28 แสดงความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับอาวุธที่ฝ่าย
รัฐบาลควรใช้มากที่สุด ควรเป็นแค่แก๊สน้ำตา หรือกระสุนยาง
เท่านั้น

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	45	37.5
เห็นด้วย	48	40.0
ไม่เห็นด้วย	21	17.5
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	6	5.0
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.28 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเห็นด้วยเกี่ยวกับ
อาวุธที่ฝ่ายรัฐบาลควรใช้มากที่สุดว่าควรเป็นแค่แก๊สน้ำตา หรือกระสุนยางเท่านั้น
จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 40.0 รองลงมาเห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 45
คน คิดเป็นร้อยละ 37.5 ไม่เห็นด้วย จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 17.5 และ
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 5.0

ตารางที่ 4.29 แสดงความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับความหมายของมีอบ คือ กลุ่มคนที่ถูกจัดตั้งขึ้นมาเพื่อบ่อนทำลายความสงบของรัฐ

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	34	28.4
เห็นด้วย	43	35.8
ไม่เห็นด้วย	21	17.5
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	22	18.3
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.29 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเห็นด้วยเกี่ยวกับความหมายของมีอบคือ กลุ่มคนที่ถูกจัดตั้งขึ้นมาเพื่อบ่อนทำลายความสงบของรัฐ จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 35.8 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 28.4 ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 18.3 และไม่เห็นด้วย จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 17.5

ตารางที่ 4.30 แสดงความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการที่ทหาร มีหน้าที่ในการป้องกันการรุกรานจากภายนอก แต่หากเกิดความไม่สงบขึ้นในเมือง ทหารก็ควรเข้ามาใช้กำลังปราบปรามโดยทันที เพื่อให้เกิดความสงบโดยเร็ว

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	8	6.7
เห็นด้วย	10	8.3
ไม่เห็นด้วย	54	45.0
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	48	40.0
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.30 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากไม่เห็นด้วยเกี่ยวกับการที่ทหารมีหน้าที่ในการป้องกันการรุกรานจากภายนอก แต่หากเกิดความไม่สงบขึ้นในเมือง ทหารก็ควรเข้ามาใช้กำลังปราบปรามโดยทันที เพื่อให้เกิดความสงบโดยเร็ว จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 45.0 รองลงมาไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 40.0 เห็นด้วย จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 8.3 และเห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 6.7

ตารางที่ 4.31 แสดงความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับ การที่ประชาชนรวมตัวเพื่อประท้วงหรือเรียกร้อง หรือสนับสนุนทางการเมืองโดยสงบ คือ ม็อบ (mob)

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	28	23.3
เห็นด้วย	31	25.8
ไม่เห็นด้วย	35	29.2
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	26	21.7
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.31 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากไม่เห็นด้วยเกี่ยวกับการที่ประชาชนรวมตัวเพื่อประท้วงหรือเรียกร้อง หรือสนับสนุนทางการเมืองโดยสงบ คือ ม็อบ (mob) จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 29.2 รองลงมาเห็นด้วยจำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 25.8 เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 23.3 และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 21.7

ตารางที่ 4.32 แสดงความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการที่รัฐบาล
ยิ่งเข้มงวดที่จะปราบปรามอย่างรุนแรงมากเท่าใด ผู้ชุมนุมประท้วง
ยิ่งจะโกรธแค้นและต่อต้านมากเท่านั้น

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	40	33.3
เห็นด้วย	37	30.8
ไม่เห็นด้วย	33	27.5
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	10	8.4
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.32 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเห็นด้วยอย่างยิ่ง
เกี่ยวกับการที่รัฐบาลยิ่งเข้มงวดที่จะปราบปรามอย่างรุนแรงมากเท่าใด ผู้ชุมนุม
ประท้วงยิ่งโกรธแค้นและต่อต้านมากเท่านั้น จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3
รองลงมา เห็นด้วย จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 30.8 ไม่เห็นด้วย จำนวน
33 คน คิดเป็นร้อยละ 27.5 และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 10 คน คิดเป็น
ร้อยละ 8.4

ตารางที่ 4.33 แสดงความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับ การที่กลุ่มคน มาชุมนุมเรียกร้องทางการเมืองทั้งโดยสงบและรุนแรง คือ มีอบ ทั้งสิ้น

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วยอย่างยิ่ง	39	32.5
เห็นด้วย	46	38.3
ไม่เห็นด้วย	22	18.4
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	13	10.8
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.33 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมาก เห็นด้วย เกี่ยวกับการที่กลุ่มคนมาชุมนุมเรียกร้องทางการเมืองทั้งโดยสงบและรุนแรง คือมีอบทั้งสิ้น จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 38.3 รองลงมาเห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 32.5 ไม่เห็นด้วย จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 18.4 และไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 10.8

ตารางที่ 4.34 แสดงทัศนคติต่อการใช้จ่ายงบประมาณของเจ้าหน้าที่ของรัฐของ
ผู้ตอบแบบสอบถาม

ทัศนคติต่อการใช้จ่ายงบประมาณของ เจ้าหน้าที่ของรัฐ	จำนวน	ร้อยละ
เห็นดีกับการใช้จ่ายในระดัสูง	20	16.6
เห็นดีกับการใช้จ่ายในระดั ปานกลาง	47	39.2
เห็นดีกับการใช้จ่ายในระดัต่ำ	53	44.2
รวม	120	100.0

จากตารางที่ 4.34 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีทัศนคติเห็นดี
กับการใช้จ่ายงบประมาณของเจ้าหน้าที่ของรัฐในระดัต่ำ จำนวน 53 คน คิดเป็น
ร้อยละ 44.2 รองลงมาเห็นดีกับการใช้จ่ายในระดัปานกลาง จำนวน
47 คน คิดเป็นร้อยละ 39.2 และเห็นดีกับการใช้จ่ายในระดัสูง จำนวน
20 คน คิดเป็นร้อยละ 16.6

ส่วนที่ 3 การพิสูจน์สมมติฐาน

ตารางที่ 4.35 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับตำแหน่งกับทัศนคติทางการเมือง

ระดับตำแหน่ง	ทัศนคติทางการเมือง (มีความเป็น ประชาธิปไตย)			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
ต่ำกว่าระดับ สัญญาบัตร	10 (16.7)	18 (30.0)	32 (53.3)	60 (100.0)
ระดับสัญญาบัตร	19 (31.7)	16 (26.7)	25 (41.6)	60 (100.0)
รวม	29 (24.2)	34 (28.3)	57 (47.5)	120 (100.0)

Chi-Square = 5.63140 DF=2 Significance =0.0385

จากตารางที่ 4.35 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับตำแหน่งกับทัศนคติทางการเมือง พบว่าค่า Chi-Square ที่คำนวณได้เท่ากับ 5.63140 DF เท่ากับ 2 ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.0385 ซึ่งค่า P ที่คำนวณได้ มีค่าน้อยกว่า 0.05 แสดงว่าระดับตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับทัศนคติทางการเมือง จึงเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับสัญญาบัตรมีทัศนคติทางการเมืองมีความเป็นประชาธิปไตยสูงมากกว่าระดับต่ำกว่าสัญญาบัตร

ตารางที่ 4.36 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุราชการกับทัศนคติทางการเมือง

อายุราชการ	ทัศนคติทางการเมือง (มีความเป็น ประชาธิปไตย)			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
ต่ำกว่า 10 ปี	21 (38.2)	16 (29.1)	18 (32.7)	55 (100.0)
10-20 ปี	7 (16.7)	16 (38.1)	19 (45.2)	42 (100.0)
มากกว่า 20 ปี	1 (4.3)	2 (8.7)	20 (87.0)	23 (100.0)
รวม	29 (24.2)	34 (28.3)	57 (47.5)	120 (100.0)

Chi-Square = 9.34715 Df = 4 Significance = 0.0492

จากตารางที่ 4.36 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุราชการกับทัศนคติทางการเมืองพบว่าค่า Chi-Square ที่คำนวณได้เท่ากับ 9.34715 DF เท่ากับ 4 ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.0492 ซึ่งค่า P ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่า 0.05 แสดงว่าอายุราชการมีความสัมพันธ์กับทัศนคติทางการเมือง จึงเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้ โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุราชการน้อยมีทัศนคติทางการเมืองเป็นประชาธิปไตยสูงมากกว่าผู้มีอายุราชการมาก

ตารางที่ 4.37 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาในการปฏิบัติงานใน
หน่วยกับทัศนคติทางการเมือง

ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน	ทัศนคติทางการเมือง (มีความเป็นประชาธิปไตย)			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
ต่ำกว่า 5 ปี	11 (35.5)	13 (41.9)	7 (22.6)	31 (100.0)
5-10 ปี	9 (19.1)	12 (25.6)	26 (55.3)	47 (100.0)
10-20 ปี	8 (23.5)	7 (20.6)	19 (55.9)	34 (100.0)
มากกว่า 20 ปี	1 (12.5)	2 (25.0)	5 (62.5)	8 (100.0)
รวม	29 (24.2)	34 (28.3)	57 (47.5)	120 (100.0)

Chi-Square =11.80520 DF=6 Significance=0.0647

จากตารางที่ 4.37 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาในการปฏิบัติงานในหน่วยงานกับทัศนคติทางการเมืองพบว่าค่า Chi-Square ที่คำนวณได้เท่ากับ 11.80520 DF เท่ากับ 6 ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.0647 ซึ่งค่า P ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า 0.05 แสดงว่าระยะเวลาในการปฏิบัติงานไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติทางการเมือง จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.38 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับทัศนคติทางการเมือง

อายุ	ทัศนคติทางการเมือง (มีความเป็น ประชาธิปไตย)			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
20 - 30 ปี	14 (38.9)	17 (47.2)	5 (13.9)	36 (100.0)
31-40 ปี	10 (25.6)	10 (25.6)	19 (48.8)	39 (100.0)
41-50 ปี	4 (13.3)	6 (20.0)	20 (66.7)	30 (100.0)
50 ปีขึ้นไป	1 (6.7)	1 (6.7)	13 (86.6)	15 (100.0)
รวม	29 (24.2)	34 (28.3)	57 (47.5)	120 (100.0)

Chi-Square =12.49213 DF= 6 Significance=0.0498

จากตารางที่ 4.38 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับทัศนคติทางการเมืองพบว่าค่า Chi-Square ที่คำนวณได้เท่ากับ 12.49213 DF เท่ากับ 6 ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.0498 ซึ่งค่า P ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่า 0.05 แสดงว่าอายุ มีความสัมพันธ์กับทัศนคติทางการเมือง จึงเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้ โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุน้อยมีทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตยสูงมากกว่าผู้ที่มีอายุมาก



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.39 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับทัศนคติทางการเมือง

ระดับการศึกษา	ทัศนคติทางการเมือง (มีความเป็นประชาธิปไตย)			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
มัธยมศึกษาตอนต้น	10 (58.8)	2 (11.8)	5 (29.4)	17 (100.0)
มัธยมศึกษาตอนปลาย	8 (38.1)	8 (38.1)	5 (23.8)	21 (100.0)
ปวช.หรือปวส.	4 (33.3)	2 (16.7)	6 (50.0)	12 (100.0)
ปริญญาตรี	4 (12.1)	6 (18.2)	23 (69.7)	33 (100.0)
สูงกว่าปริญญาตรี	2 (7.1)	16 (57.1)	10 (35.8)	28 (100.0)

ตารางที่ 4.39 (ต่อ)

ระดับการศึกษา	ทัศนคติทางการเมือง (มีความเป็น ประชาธิปไตย)			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
อื่น ๆ	1 (11.1)	0 (0.0)	8 (88.9)	9 (100.0)
รวม	29 (24.2)	34 (28.3)	57 (47.5)	120 (100.0)

Chi-Square = 17.95358 DF= 10 Significance=0.0739

จากตารางที่ 4.39 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับ
ทัศนคติทางการเมืองพบว่าค่า Chi-Square ที่คำนวณได้เท่ากับ 17.95358
DF เท่ากับ 10 ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.0739 ซึ่งค่า P ที่คำนวณได้มีค่า
มากกว่า 0.05 แสดงว่า ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติทางการเมือง
จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้

ตารางที่ 4.40 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับทัศนคติทางการเมือง

สถานภาพสมรส	ทัศนคติทางการเมือง (มีความเป็นประชาธิปไตย)			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
โสด	8 (40.0)	7 (35.0)	5 (25.0)	20 (100.0)
หย่าร้าง	5 (33.3)	7 (46.7)	3 (20.0)	15 (100.0)
สมรสแล้วมีบุตร	11 (18.0)	16 (26.3)	34 (55.7)	61 (100.0)
สมรสแล้วไม่มีบุตร	5 (20.8)	4 (16.7)	15 (62.5)	24 (100.0)
รวม	29 (24.2)	34 (28.3)	57 (47.5)	120 (100.0)

Chi-Square = 11.94716 DF= 6 Significance=0.0624

จากตารางที่ 4.40 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับทัศนคติทางการเมืองพบว่าค่า Chi-Square ที่คำนวณได้เท่ากับ 11.94716 DF เท่ากับ 6 ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.0624 ซึ่งค่า P ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า 0.05 แสดงว่า สถานภาพสมรสไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติทางการเมืองจึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.41 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพบิดากับทัศนคติทางการเมือง

อาชีพบิดา	ทัศนคติทางการเมือง (มีความเป็น ประชาธิปไตย)			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
ตำรวจ	4 (12.9)	11 (35.5)	16 (51.6)	31 (100.0)
ทหาร	7 (31.8)	11 (50.0)	4 (18.2)	22 (100.0)
ข้าราชการ พลเรือน	5 (20.0)	6 (24.0)	14 (56.0)	25 (100.0)
พนักงานรัฐ วิสาหกิจ	4 (25.0)	2 (12.5)	10 (62.5)	16 (100.0)
ค้าขาย	5 (27.8)	2 (11.1)	11 (61.1)	18 (100.0)



ตารางที่ 4.41 (ต่อ)

อาชีพบิดา	ทัศนคติทางการเมือง (มีความเป็น ประชาธิปไตย)			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
รับจ้าง	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
เกษตรกร	3 (50.0)	1 (16.7)	2 (33.3)	6 (100.0)
อื่น ๆ	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
รวม	29 (24.2)	34 (28.3)	57 (47.5)	120 (100.0)

Chi-Square = 23.00264 DF= 14 Significance=0.0890

จากตารางที่ 4.41 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพบิดากับทัศนคติทางการเมืองพบว่าค่า Chi-Square ที่คำนวณได้เท่ากับ 23.00264 DF เท่ากับ 14 ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.0890 ซึ่งค่า P ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า 0.05 แสดงว่าอาชีพบิดาไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติทางการเมือง จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้

ตารางที่ 4.42 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างภูมิลำเนากับทัศนคติทางการเมือง

ภูมิลำเนา	ทัศนคติทางการเมือง (มีความเป็น ประชาธิปไตย)			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
กรุงเทพฯ	8 (22.9)	12 (34.3)	15 (42.8)	35 (100.0)
ภาคเหนือ	3 (20.0)	5 (33.3)	7 (46.7)	15 (100.0)
ภาคกลาง	3 (14.3)	2 (9.5)	16 (76.2)	21 (100.0)
ภาคตะวันออก	2 (18.2)	1 (9.1)	8 (72.7)	11 (100.0)
ภาคตะวันออก เฉียงเหนือ	4 (30.8)	1 (7.7)	8 (61.5)	13 (100.0)

ตารางที่ 4.42 (ต่อ)

ภูมิลำเนา	ทัศนคติทางการเมือง (มีความเป็น ประชาธิปไตย)			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
ภาคใต้	9 (36.0)	13 (52.0)	3 (12.0)	25 (100.0)
รวม	29 (24.2)	34 (28.3)	57 (47.5)	120 (100.0)

Chi-Square =18.28549 DF= 10 Significance=0.0716

จากตารางที่ 4.42 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างภูมิลำเนากับทัศนคติทางการเมืองพบว่าค่า Chi-Square ที่คำนวณได้เท่ากับ 18.28549 DF เท่ากับ 10 ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.0716 ซึ่งค่า P ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า 0.05 แสดงว่าภูมิลำเนาไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติทางการเมือง จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้

ตารางที่ 4.43 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับตำแหน่ง กับทัศนคติต่อการใช้กำลังรุนแรงทางการเมือง

ระดับตำแหน่ง	ทัศนคติต่อการใช้กำลังรุนแรงทางการเมือง			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
ต่ำกว่าระดับสัญญาบัตร	23 (38.3)	20 (33.3)	17 (28.4)	60 (100.0)
ระดับสัญญาบัตร	6 (10.0)	22 (36.7)	32 (53.3)	60 (100.0)
รวม	29 (24.2)	42 (35.0)	49 (40.8)	120 (100.0)

Chi-Square =5.91662 DF=2 Significance=0.0298

จากตารางที่ 4.43 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับตำแหน่งกับทัศนคติต่อการใช้กำลังรุนแรงทางการเมืองพบว่าค่า Chi-Square ที่คำนวณได้เท่ากับ 5.916621 DF เท่ากับ 2 ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.0298 ซึ่งค่า P ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่า 0.05 แสดงว่าระดับตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการใช้กำลังรุนแรงทางการเมืองจึงเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้ โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับตำแหน่งต่ำกว่าสัญญาบัตรมีทัศนคติต่อการใช้กำลังรุนแรงทางการเมืองสูงมากกว่าระดับสัญญาบัตร

ตารางที่ 4.44 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุราชการกับทัศนคติต่อการใช้จ่ายเงิน
 งบประมาณทางการเมือง

อายุราชการ	ทัศนคติต่อการใช้จ่ายเงิน งบประมาณเมือง			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
ต่ำกว่า 10 ปี	7 (12.7)	22 (40.0)	26 (47.3)	55 (100.0)
10-20 ปี	8 (19.0)	14 (33.4)	20 (47.6)	42 (100.0)
มากกว่า 20 ปี	14 (60.9)	6 (26.1)	3 (13.0)	23 (100.0)
รวม	29 (24.2)	42 (35.0)	49 (40.8)	120 (100.0)

Chi- Square= 7.87525 DF=4 Significance =0.0521

จากตารางที่ 4.44 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุราชการกับทัศนคติต่อการใช้จ่ายเงินลงทุนราชการเมืองพบว่าค่า Chi-Square ที่คำนวณได้เท่ากับ 7.87525 DF เท่ากับ 4 ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.0521 ซึ่งค่า P ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า 0.05 แสดงว่าอายุราชการไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการใช้จ่ายเงินลงทุนราชการเมือง จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.45 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาในการปฏิบัติงานในหน่วย
กับทัศนคติต่อการใช้จ่ายกำลังแรงงานทางการเมือง

ระยะเวลาใน การปฏิบัติงาน	ทัศนคติต่อการใช้จ่ายกำลังแรงงาน ทางการเมือง			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
ต่ำกว่า 5 ปี	1 (3.2)	8 (25.8)	22 (71.0)	31 (100.0)
5-10 ปี	6 (12.8)	22 (46.8)	19 (40.4)	47 (100.0)
10-20 ปี	15 (44.1)	11 (32.4)	8 (23.5)	34 (100.0)
มากกว่า 20 ปี	7 (87.5)	1 (12.5)	0 (0.0)	8 (100.0)
รวม	29 (24.2)	42 (35.0)	49 (40.8)	120 (100.0)

Chi-Square = 11.30829 DF=6 Significance = 0.0583

จากตารางที่ 4.45 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาในการปฏิบัติงานในหน่วย กับทัศนคติต่อการใช้จ่ายพลังงานทาง การเมืองพบว่าค่า Chi-Square ที่คำนวณได้เท่ากับ 11.30829 DF เท่ากับ 6 ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.0583 ซึ่งค่า P ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า 0.05 แสดงว่า ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ในหน่วย ไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการใช้จ่ายพลังงานทาง การเมือง จึงไม่เป็นไปตาม สมมติฐานที่กำหนดไว้



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.46 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับทัศนคติต่อการใช้จ่ายเงิน
รุนแรงทางการเมือง

อายุ	ทัศนคติต่อการใช้จ่ายเงินรุนแรงทางการเมือง			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
20-30 ปี	12 (33.3)	13 (36.1)	11 (30.6)	36 (100.0)
31-40 ปี	7 (17.9)	15 (38.5)	17 (43.6)	39 (100.0)
41-50 ปี	4 (13.3)	9 (30.0)	17 (56.7)	30 (100.0)
50 ปีขึ้นไป	6 (40.0)	5 (33.3)	4 (26.7)	15 (100.0)
รวม	29 (24.2)	42 (35.0)	49 (40.8)	120 (100.0)

Chi-Square = 11.71402 DF=6 Significance = 0.0564

จากตารางที่ 4.46 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับทัศนคติต่อการใช้กำลังรุนแรงทางการเมืองพบว่าค่า Chi-Square ที่คำนวณได้เท่ากับ 11.71402 DF เท่ากับ 6 ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.0564 ซึ่งค่า P ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า 0.05 แสดงว่า อายุ ไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการใช้กำลังรุนแรงทางการเมืองจึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.47 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับทัศนคติต่อการใช้กำลังรุนแรงทางการเมือง

ระดับการศึกษา	ทัศนคติต่อการใช้กำลังรุนแรงทางการเมือง			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
มัธยมศึกษาตอนต้น	9	6	2	17
	(52.9)	(35.3)	(11.8)	(100.0)
มัธยมศึกษาตอนปลาย	7	8	6	21
	(33.3)	(38.1)	(28.6)	(100.0)
ปวช. หรือปวส.	4	1	7	12
	(33.3)	(8.3)	(58.4)	(100.0)
ปริญญาตรี	4	15	14	33
	(12.1)	(45.5)	(42.4)	(100.0)
สูงกว่าปริญญาตรี	3	8	17	28
	(10.7)	(28.6)	(60.7)	(100.0)

ตารางที่ 4.47 (ต่อ)

ระดับการศึกษา	ทัศนคติต่อการใช้จ่ายกำลังแรงงาน ทางการเมือง			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
อื่น ๆ	2 (22.2)	4 (44.5)	3 (33.3)	9 (100.0)
รวม	29 (24.2)	42 (35.0)	49 (40.8)	120 (100.0)

Chi-Square = 17.96258 DF=10 Singificance =0.0768

จากตารางที่ 4.47 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับทัศนคติต่อการใช้จ่ายกำลังแรงงานทางการเมือง พบว่าค่า Chi-Square ที่คำนวณได้เท่ากับ 17.96258 DF เท่ากับ 10 ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.0768 ซึ่งค่า P ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า 0.05 แสดงว่า ระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการใช้จ่ายกำลังแรงงานทางการเมือง จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้

ตารางที่ 4.48 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับทัศนคติต่อ
การใช้กำลังรุนแรงทางการเมือง

สถานภาพสมรส	ทัศนคติต่อการใช้กำลังรุนแรง ทางการเมือง			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
โสด	5 (25.0)	7 (35.0)	8 (40.0)	20 (100.0)
หย่าร้าง	3 (20.0)	5 (33.0)	7 (46.7)	15 (100.0)
สมรสแล้วมีบุตร	17 (27.9)	18 (29.5)	26 (42.6)	61 (100.0)
สมรสแล้วไม่มี บุตร	4 (16.7)	12 (50.0)	8 (33.3)	24 (100.0)
รวม	29 (24.2)	42 (35.0)	49 (40.8)	120 (100.0)

Chi-Square = 11.61098 DF=6 Significance = 0.0574

จากตารางที่ 4.48 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับทัศนคติต่อการใช้จ่ายพลังงานทางการเมือง พบว่าค่า Chi-Square ที่คำนวณได้เท่ากับ 11.61098 DF เท่ากับ 6 ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.0547 ซึ่งค่า P ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า 0.05 แสดงว่า สถานภาพสมรสไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการใช้จ่ายพลังงานทางการเมือง จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.49 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพบิดากับทัศนคติต่อการ
ใช้ความรุนแรงทางการเมือง

อาชีพบิดา	ทัศนคติต่อการใช้กำลังรุนแรง ทางการเมือง			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
ตำรวจ	12 (38.7)	17 (54.8)	2 (6.5)	31 (100.0)
ทหาร	10 (45.4)	8 (36.4)	4 (18.2)	22 (100.0)
ข้าราชการ พลเรือน	4 (16.0)	12 (48.0)	9 (36.0)	25 (100.0)
พนักงานรัฐ วิสาหกิจ	1 (6.3)	2 (12.5)	13 (81.2)	16 (100.0)
ค้าขาย	1 (5.6)	1 (5.6)	16 (88.8)	18 (100.0)

ตารางที่ 4.49 (ต่อ)

อาชีพบิดา	ทัศนคติต่อการใช้จ่ายกำลังรุนแรง ทางการเมือง			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
รับจ้าง	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
เกษตรกร	1 (16.7)	1 (16.7)	4 (66.6)	6 (100.0)
อื่น ๆ	0 (0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	2 (100.0)
รวม	29 (24.2)	42 (35.5)	49 (40.8)	120 (100.0)

Chi-Square = 22.85835 DF= 14 Significance = 0.0920

จากตารางที่ 4.49 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับทัศนคติต่อการใช้จ่ายกำลังรุนแรงทางการเมือง พบว่าค่า Chi-Square ที่คำนวณได้เท่ากับ 22.85835 DF เท่ากับ 14 ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.0920 ซึ่งค่า P ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า 0.05 แสดงว่า อาชีพบิดาไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการใช้จ่ายกำลังรุนแรงทางการเมือง จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้

ตารางที่ 4.50 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างภูมิลำเนา กับทัศนคติต่อการ
ใช้ความรุนแรงทางการเมือง

ภูมิลำเนา	ทัศนคติต่อการใช้กำลังรุนแรง ทางการเมือง			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
กรุงเทพฯ	14 (40.0)	12 (34.3)	9 (25.7)	35 (100.0)
ภาคเหนือ	4 (26.7)	7 (46.6)	4 (26.7)	15 (100.0)
ภาคกลาง	1 (4.8)	8 (38.1)	12 (57.1)	21 (100.0)
ภาคตะวันออก	1 (9.1)	3 (27.3)	7 (63.6)	11 (100.0)
ภาคตะวันออก เชียงใหม่	3 (23.1)	2 (15.4)	8 (61.5)	13 (100.0)

ตารางที่ 4.50 (ต่อ)

ภูมิสำเนา	ทัศนคติต่อการใช้กำลังรุนแรง ทางการเมือง			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
ภาคใต้	6 (24.0)	10 (40.0)	9 (36.0)	25 (100.0)
รวม	29 (24.2)	42 (35.0)	49 (40.8)	120 (100.0)

Chi-Square = 17.39413 DF=10 Singificance =0.0772

จากตารางที่ 4.50 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างภูมิสำเนา กับทัศนคติต่อการ
การใช้กำลังรุนแรงทางการเมือง พบว่าค่า Chi-Square ที่คำนวณได้เท่ากับ
17.39413 DF เท่ากับ 10 ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.0772 ซึ่งค่า P ที่คำนวณได้มี
ค่ามากกว่า 0.05 แสดงว่า ภูมิสำเนาไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการ
ใช้กำลังรุนแรงทางการเมือง จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้

ตารางที่ 4.51 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับตำแหน่งกับทัศนคติต่อการใช้จ่ายงบประมาณของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

ระดับตำแหน่ง	ทัศนคติต่อการใช้จ่ายงบประมาณของเจ้าหน้าที่ของรัฐ			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
ต่ำกว่าระดับ สัญญาบัตร	16 (26.7)	33 (55.0)	11 (18.3)	60 (100.0)
ระดับสัญญาบัตร	4 (6.7)	14 (23.3)	42 (70.0)	60 (100.0)
รวม	20 (16.6)	47 (39.2)	53 (44.2)	120 (100.0)

Chi-Square = 5.62780 DF = 2 Significance = 0.0392

จากตารางที่ 4.51 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับตำแหน่งกับทัศนคติต่อการใช้จ่ายงบประมาณของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พบว่า ค่า Chi-Square ที่คำนวณได้ เท่ากับ 5.62780 DF เท่ากับ 2 ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.0329 ซึ่งค่า P ที่คำนวณได้ มีค่าน้อยกว่า 0.05 แสดงว่าระดับตำแหน่งมีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการใช้จ่ายงบประมาณของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จึงเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้ โดยผู้ตอบแบบสอบถาม ที่มีระดับตำแหน่งต่ำกว่าสัญญาบัตรมีทัศนคติต่อการใช้จ่ายงบประมาณของเจ้าหน้าที่ของรัฐสูงมากกว่าระดับสัญญาบัตร

ตารางที่ 4.52 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุราชการกับทัศนคติต่อการใช้จ่ายงบประมาณของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

อายุราชการ	ทัศนคติต่อการใช้จ่ายงบประมาณของเจ้าหน้าที่ของรัฐ			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
ต่ำกว่า 10 ปี	16 (29.1)	25 (45.5)	14 (25.4)	55 (100.0)
10-20 ปี	3 (7.2)	20 (47.6)	19 (45.2)	42 (100.0)
มากกว่า 20 ปี	1 (4.3)	2 (8.7)	20 (87.0)	23 (100)
รวม	20 (16.6)	47 (39.2)	53 (44.2)	120 (100.0)

Chi-Square = 7.85473 DF = 4 Significance = 0.0536

จากตารางที่ 4.52 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุราชการกับทัศนคติต่อการใช้จ่ายงบประมาณของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พบว่า ค่า Chi-Square ที่คำนวณได้ เท่ากับ 7.85473 DF เท่ากับ 4 ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.0536 ซึ่งค่า P ที่คำนวณได้ มีค่ามากกว่า 0.05 แสดงว่าอายุราชการไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการใช้จ่ายงบประมาณของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้

ตารางที่ 4.53 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาในการปฏิบัติงานในหน่วย
กับทัศนคติต่อการใช้จ่ายงบประมาณของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

ระยะเวลาใน การปฏิบัติงาน	ทัศนคติต่อการใช้จ่ายงบประมาณของเจ้าหน้าที่ของรัฐ			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
ต่ำกว่า 5 ปี	8 (25.8)	19 (61.3)	4 (12.9)	31 (100.0)
5-10 ปี	6 (12.8)	22 (46.8)	19 (40.4)	47 (100.0)
10-20 ปี	5 (14.7)	3 (8.8)	26 (76.5)	34 (100.0)
มากกว่า 20 ปี	1 (12.5)	3 (37.5)	4 (50.0)	8 (100.0)
รวม	20 (16.6)	47 (39.2)	53 (44.2)	120 (100.0)

Chi-Square = 11.96148 DF = 6 Significance = 0.05301

จากตารางที่ 4.53 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระยะเวลาในการ
ปฏิบัติงานในหน่วยกับทัศนคติต่อการใช้จ่ายงบประมาณของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พบว่า ค่า
Chi-Square ที่คำนวณได้ เท่ากับ 11.96148 DF เท่ากับ 6 ณ ระดับนัยสำคัญที่
0.05301 ซึ่งค่า P ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า 0.05 แสดงว่าระยะเวลาในการ
ปฏิบัติงานในหน่วย ไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการใช้จ่ายงบประมาณของเจ้าหน้าที่
ของรัฐจึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้

ตารางที่ 4.54 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับทัศนคติต่อการใช้จ่ายงบประมาณของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

อายุ	ทัศนคติต่อการใช้จ่ายงบประมาณของเจ้าหน้าที่ของรัฐ			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
20-30 ปี	6 (16.7)	13 (36.1)	17 (47.2)	36 (100.0)
31-40 ปี	9 (23.1)	11 (28.2)	19 (48.7)	39 (100.0)
41-50 ปี	3 (10.0)	13 (43.3)	14 (46.7)	30 (100)
50 ปีขึ้นไป	2 (13.3)	10 (66.7)	3 (20.0)	15 (100.0)
รวม	20 (16.6)	47 (39.2)	53 (44.2)	120 (100.0)

Chi-Square = 11.08321 DF = 6 Significance = 0.0824

จากตารางที่ 4.54 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับทัศนคติต่อการใช้จ่ายงบประมาณของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พบว่า ค่า Chi-Square ที่คำนวณได้เท่ากับ 11.08321 DF เท่ากับ 6 ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.0824 ซึ่งค่า P ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า 0.05 แสดงว่าอายุไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการใช้จ่ายงบประมาณของเจ้าหน้าที่ของรัฐจึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้



ตารางที่ 4.55 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับทัศนคติต่อการ
ใช้กำลังบังคับของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

ระดับการศึกษา	ทัศนคติต่อการใช้กำลังบังคับของเจ้าหน้าที่ของรัฐ			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
มัธยมศึกษา	8	7	2	17
ตอนต้น	(47.1)	(41.2)	(11.7)	(100.0)
มัธยมศึกษา	5	10	6	21
ตอนปลาย	(23.8)	(47.6)	(28.6)	(100.0)
ปวช. หรือ	3	2	7	12
ปวส.	(25.0)	(16.7)	(58.3)	(100)
ปริญญาตรี	2	16	15	33
	(6.1)	(48.5)	(45.4)	(100.0)
สูงกว่า	0	8	20	28
ปริญญาตรี	(0.0)	(28.6)	(71.4)	(100.0)
อื่น ๆ	2	4	3	9
	(22.2)	(44.4)	(33.3)	(100.0)
รวม	20	47	53	120
	(16.6)	(39.2)	(44.2)	(100.0)

Chi-Square = 17.94566 DF = 10 Significance = 0.0758

จากตารางที่ 4.55 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับทัศนคติต่อการใช้จ่ายกำลังบังคับของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พบว่า ค่า Chi-Square ที่คำนวณได้เท่ากับ 17.94566 DF เท่ากับ 10 ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.0758 ซึ่งค่า P ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า 0.05 แสดงว่าระดับการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการใช้จ่ายกำลังบังคับของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.56 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับทัศนคติต่อการใช้จ่ายกำลังบังคับของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

สถานภาพสมรส	ทัศนคติต่อการใช้จ่ายกำลังบังคับของเจ้าหน้าที่ของรัฐ			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
โสด	11 (55.0)	6 (30.0)	3 (15.0)	20 (100.0)
หย่าร้าง	2 (13.4)	8 (53.3)	5 (33.3)	15 (100.0)
สมรสแล้ว มีบุตร	3 (4.9)	26 (42.6)	32 (52.5)	61 (100)
สมรสแล้ว ไม่มีบุตร	4 (16.7)	7 (29.2)	13 (54.1)	24 (100.0)
รวม	20 (16.6)	47 (39.2)	53 (44.2)	120 (100.0)

Chi-Square = 11.71307 DF = 6 Significance = 0.0592

จากตารางที่ 4.56 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับทัศนคติต่อการใช้จ่ายกำลังบังคับของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พบว่า ค่า Chi-Square ที่คำนวณได้เท่ากับ 11.71307 DF เท่ากับ 6 ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.0529 ซึ่งค่า P ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า 0.05 แสดงว่าสถานภาพสมรสไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการใช้จ่ายกำลังบังคับของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้

ตารางที่ 4.57 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพบิดากับทัศนคติต่อการใช้จ่ายกำลัง
 บังคับของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

อาชีพบิดา	ทัศนคติต่อการใช้จ่ายกำลังบังคับของเจ้าหน้าที่ของรัฐ			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
ตำรวจ	8 (25.8)	17 (54.8)	6 (19.4)	31 (100.0)
ทหาร	7 (31.8)	8 (36.4)	7 (31.8)	22 (100.0)
ข้าราชการ	3	13	9	25
พลเรือน	(12.0)	(52.0)	(36.0)	(100)
พนักงาน	1	4	11	16
รัฐวิสาหกิจ	(6.3)	(25.0)	(68.7)	(100.0)
ค้าขาย	1 (5.6)	4 (22.2)	13 (72.2)	18 (100.0)
รับจ้าง	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)

ตารางที่ 4.57 (ต่อ)

อาชีพบิดา	ทัศนคติต่อการใช้จ่ายงบประมาณของเจ้าหน้าที่ของรัฐ			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
เกษตรกร	0 (0.0)	1 (16.7)	5 (83.3)	6 (100.0)
อื่น ๆ	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	2 (100.0)
รวม	20 (16.6)	47 (39.2)	53 (44.2)	120 (100.0)

Chi-Square = 22.92584 DF = 14 Significance = 0.0917

จากตารางที่ 4.57 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพบิดากับทัศนคติต่อการใช้จ่ายงบประมาณของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พบว่า ค่า Chi-Square ที่คำนวณได้เท่ากับ 22.92584 DF เท่ากับ 14 ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.0917 ซึ่งค่า P ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า 0.05 แสดงว่าอาชีพบิดาไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการใช้จ่ายงบประมาณของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้

ตารางที่ 4.58 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างภูมิภาคกับทัศนคติต่อการใช้จ่ายกำลัง
 บังคับของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

ภูมิภาค	ทัศนคติต่อการใช้จ่ายกำลังบังคับของเจ้าหน้าที่ของรัฐ			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
กรุงเทพฯ	7 (20.0)	13 (37.1)	15 (42.9)	35 (100.0)
ภาคเหนือ	3 (20.0)	5 (33.3)	7 (46.7)	15 (100.0)
ภาคกลาง	2 (9.5)	8 (38.1)	11 (52.4)	21 (100)
ภาคตะวันออก	4 (36.4)	3 (27.2)	4 (36.4)	11 (100.0)
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	1 (7.6)	6 (46.2)	6 (46.2)	13 (100.0)

ตารางที่ 4.58 (ต่อ)

ภูมิภาค	ทัศนคติต่อการใช้จ่ายงบประมาณของเจ้าหน้าที่ของรัฐ			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
ภาคใต้	3 (12.0)	12 (48.0)	10 (40.0)	25 (100.0)
รวม	20 (16.6)	47 (39.2)	53 (44.2)	120 (100.0)

Chi-Square = 17.74210 DF = 10 Significance = 0.0761

จากตารางที่ 4.58 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างภูมิภาคกับทัศนคติต่อการใช้จ่ายงบประมาณของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พบว่า ค่า Chi-Square ที่คำนวณได้เท่ากับ 17.74210 DF เท่ากับ 10 น ระดับนัยสำคัญที่ 0.0761 ซึ่งค่า P ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า 0.05 แสดงว่าภูมิภาคไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการใช้จ่ายงบประมาณของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.59 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติทางการเมืองกับทัศนคติต่อการใช้จ่ายกำลังแรงงานทางการเมือง

ทัศนคติทางการเมือง	ทัศนคติต่อการใช้จ่ายกำลังแรงงานทางการเมือง			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
ระดับสูง	14 (48.3)	10 (34.5)	5 (17.2)	29 (100.0)
ระดับกลาง	8 (23.5)	20 (58.8)	6 (17.7)	34 (100.0)
ระดับต่ำ	7 (12.3)	12 (21.1)	38 (66.6)	57 (100)
รวม	29 (24.2)	42 (35.0)	49 (40.8)	120 (100.0)

$$\text{Chi-Square} = 9.40831 \text{ DF} = 4 \text{ Significance} = 0.0463$$

จากตารางที่ 4.59 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติทางการเมืองกับทัศนคติต่อการใช้จ่ายกำลังแรงงานทางการเมือง พบว่า ค่า Chi-Square ที่คำนวณได้ เท่ากับ 9.40831 DF เท่ากับ 4 ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.0463 ซึ่งค่า P ที่คำนวณได้มีค่าน้อยกว่า 0.05 แสดงว่าทัศนคติทางการเมืองมีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการใช้จ่ายกำลังแรงงานทางการเมือง จึงเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้ โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีระดับทัศนคติทางการเมืองสูง มีทัศนคติต่อการใช้จ่ายกำลังแรงงานทางการเมืองระดับสูงมากกว่าผู้ที่มีระดับทัศนคติทางการเมืองต่ำ

ตารางที่ 4.60 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติทางการเมืองกับทัศนคติต่อการใช้กำลังบังคับของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

ทัศนคติทางการเมือง	ทัศนคติต่อการใช้กำลังบังคับของเจ้าหน้าที่ของรัฐ			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
ระดับสูง	5 (17.2)	13 (44.8)	11 (38.0)	29 (100.0)
ระดับปานกลาง	8 (23.5)	4 (11.8)	22 (64.7)	34 (100.0)
ระดับต่ำ	7 (12.3)	30 (52.6)	20 (35.1)	57 (100)
รวม	20 (16.6)	47 (39.2)	53 (44.2)	120 (100.0)

Chi-Square = 7.82594 DF = 4 Significance = 0.0625

จากตารางที่ 4.60 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติทางการเมืองกับทัศนคติต่อการใช้กำลังบังคับของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พบว่า ค่า Chi-Square ที่คำนวณได้ เท่ากับ 7.82594 DF เท่ากับ 4 ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.0625 ซึ่งค่า P ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า 0.05 แสดงว่าทัศนคติทางการเมืองไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการใช้กำลังบังคับของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้

ตารางที่ 4.61 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติต่อการใช้จ่ายเงินรุนแรงทาง การเมืองกับทัศนคติต่อการใช้จ่ายเงินบังคับของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

ทัศนคติต่อการ ใช้จ่ายเงินรุนแรง ทางการเมือง	ทัศนคติต่อการใช้จ่ายเงินบังคับของเจ้าหน้าที่ของรัฐ			รวม
	ระดับสูง	ระดับปานกลาง	ระดับต่ำ	
ระดับสูง	12 (41.4)	8 (27.6)	9 (31.0)	29 (100.0)
ระดับปานกลาง	3 (7.1)	23 (54.8)	16 (38.1)	42 (100.0)
ระดับต่ำ	5 (10.2)	16 (32.7)	28 (57.1)	49 (100)
รวม	20 (16.6)	47 (39.2)	53 (44.2)	120 (100.0)

$$\text{Chi-Square} = 8.00169 \text{ DF} = 4 \text{ Significance} = 0.0504$$

จากตารางที่ 4.61 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติต่อการใช้จ่ายเงินรุนแรงทางการเมืองกับทัศนคติต่อการใช้จ่ายเงินบังคับของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พบว่า ค่า Chi-Square ที่คำนวณได้เท่ากับ 8.00169 DF เท่ากับ 4 ณ ระดับนัยสำคัญที่ 0.0504 ซึ่งค่า P ที่คำนวณได้มีค่ามากกว่า 0.05 แสดงว่าทัศนคติต่อการใช้จ่ายเงินรุนแรงทางการเมือง ไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการใช้จ่ายเงินบังคับของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้