

การวิเคราะห์องค์ประกอบ ระดับ และตัวแปรที่สัมพันธ์กับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู

นางสาวกชกร เกียรติศรีศรี

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2554

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทคัดย่อและแฟ้มข้อมูลฉบับเต็มของวิทยานิพนธ์ตั้งแต่ปีการศึกษา 2554 ที่ให้บริการในคลังปัญญาจุฬาฯ (CUIR)

เป็นแฟ้มข้อมูลของนิสิตเจ้าของวิทยานิพนธ์ที่ส่งผ่านทางบัณฑิตวิทยาลัย

The abstract and full text of theses from the academic year 2011 in Chulalongkorn University Intellectual Repository (CUIR) are the thesis authors' files submitted through the Graduate School.

AN ANALYSIS OF FACTORS, LEVEL, AND RELATED VARIABLES OF RESEARCH
ENGAGEMENT OF TEACHERS

MISS KOTCHAKORN KIATSORNSRI

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Education Program in Educational Research Methodology

Department of Educational Research and Psychology

Faculty of Education

Chulalongkorn University

Academic Year 2011

Copyright of Chulalongkorn University

หัวข้อวิทยานิพนธ์

การวิเคราะห์องค์ประกอบ ระดับ และตัวแปรที่สัมพันธ์
กับความยืดหยุ่นผูกพันกับการวิจัยของครู

โดย

นางสาวกชกร เกียรติศรีศรี

สาขาวิชา

วิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

ศาสตราจารย์ ดร. สุวิมล ว่องวาณิช

คณะกรรมการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต

.....คณบดีคณะครุศาสตร์
(ศาสตราจารย์ ดร. ศิริชัย กาญจนวาสี)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

.....ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร. ดวงกมล ไตรวิจิตรคุณ)

.....อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก
(ศาสตราจารย์ ดร. สุวิมล ว่องวาณิช)

.....กรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย
(ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. นางลักษณวีร์ วัชรชัย)

กชกร เกียรติศรีศรี : การวิเคราะห์องค์ประกอบ ระดับ และตัวแปรที่สัมพันธ์กับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู. (AN ANALYSIS OF FACTORS, LEVEL, AND RELATED VARIABLES OF RESEARCH ENGAGEMENT OF TEACHERS ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์
หลัก : ศ. ดร. สุวิมล ว่องวานิช, 135 หน้า

งานวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อวิเคราะห์องค์ประกอบลักษณะของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู 2) เพื่อวิเคราะห์ระดับของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู 3) เพื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูที่มีภูมิหลังแตกต่างกัน และ 4) เพื่อศึกษาตัวแปรที่สัมพันธ์กับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู กลุ่มตัวอย่าง คือ ครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน กรุงเทพมหานคร และสังกัดสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษาในกรุงเทพมหานคร จำนวน 785 คน เครื่องมือวิจัยเป็นแบบสอบถามความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย มีช่วงพิสัยค่าความเที่ยงตั้งแต่ 0.88-0.96 การวิเคราะห์ข้อมูลใช้สถิติบรรยาย t-test, F-test วิเคราะห์โมเดลการวัดด้วยโปรแกรม LISREL และวิเคราะห์เชิงคุณภาพด้วยวิธีการวิเคราะห์เนื้อหา (content analysis) ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1) องค์ประกอบของลักษณะของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู ได้แก่ ทัศนคติต่อการวิจัยด้านความเข้าใจในกระบวนการวิจัย การใช้ผล และการเสริมสร้างองค์ความรู้ และพฤติกรรมการทำวิจัยด้านการอ่านและใช้ผล การทำวิจัย และการสะท้อนผลวิจัย ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (CFA) ของโมเดลการวัดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูพบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ดี พิจารณาจากค่าสถิติในการทดสอบไคสแควร์ (Chi-square) มีค่าเท่ากับ 0.96, $p = 0.916$ ที่องศาอิสระเท่ากับ 4 มีค่า GFI เท่ากับ 1.000 มีค่า AGFI เท่ากับ 1.000 และมีค่า RMR เท่ากับ 0.001

2) โดยภาพรวมครูมีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในระดับสูง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.87) เมื่อกำหนดจุดตัดด้วยวิธีการกลุ่มร้อยละออกเป็น 3 กลุ่ม พบว่า ครูประมาณ 52.00% มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยระดับปานกลาง ส่วนครูที่มีระดับความยึดมั่นผูกพันระดับต่ำ และระดับสูง มีสัดส่วนใกล้เคียงกัน คือ 24.22% และ 23.78% ตามลำดับ

3) ครูสังกัด กทม. มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยมากกว่า ครูสังกัด สพฐ. สข. และสกอ. และครูอนุบาลและประถมศึกษามีความยึดมั่นผูกพันมากกว่าครูมัธยมศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

4) ผลการวิจัยโดยใช้ข้อมูลจากการสัมภาษณ์พบว่าตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู ได้แก่ ความเข้าใจเกี่ยวกับการบูรณาการสอนและการวิจัย ความมุ่งมั่นทำวิจัยเพื่อผู้เรียน และความเชื่อมั่นศรัทธาในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ โดยกลุ่มครูที่มีลักษณะเหล่านี้สูงจะมีแนวโน้มที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยสูงกว่ากลุ่มอื่นๆ ส่วนตัวแปรที่เป็นอุปสรรคต่อความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู คือ ปริมาณงานของครูในชีวิตประจำวัน และการขาดความรู้ในการทำวิจัยในชั้นเรียน

ภาควิชา วิจัยและจิตวิทยาการศึกษา ลายมือชื่ออนิสิต.....
สาขาวิชา จิตวิทยาการศึกษา ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....
ปีการศึกษา 2554

##538 33012 27: MAJOR: EDUCATIONAL RESEARCH METHODOLOGY

KEYWORDS: RESEARCH ENGAGEMENT, RESEARCH-ENGAGED TEACHER,
RESEARCH-ENGAGED SCHOOL

KOTCHAKORN KIATSORNSRI: AN ANALYSIS OF FACTORS, LEVEL, AND
RELATED VARIABLES OF RESEARCH ENGAGEMENT OF TEACHERS.

ADVISOR: PROF. SUWIMON WONGWANICH, Ph.D.135 pp.

The objectives of this research were 1) to analyze the factors of the research engagement of teachers, 2) to analyze the level of the research engagement of teachers, 3) to analyze and compare the research engagement of teachers with different backgrounds, and 4) to study various variables related with teacher research engagement. The sample consisted of 785 teachers from the Office of Primary Education Commission, the Office of Private Education Commission, Bangkok, and teachers under the jurisdiction of the Office of Higher Education Commission, 785 of teachers. The reliability of research instrument was questionnaire with reliability in ranged from 0.88 to 0.96. t-test, F-test and LISREL were used to analyse the quantitative data and content analysis was employed to analyse the qualitative data. The research results were as follows:

(1) The factors of teacher research engagement consisted of research view on research understanding, utilization, and co-organizations and research behavior on research reading and usage, research conduct, and research reflection. The Confirmatory Factor Analysis of measurement model of teacher research engagement review that fit to the empirical data with Chi-square = 0.96, $p=0.92$ at degree of freedom = 4, GFI=1.000, AGFI=1.000 and RMR=0.000

(2) Overall, the teacher has high level of teacher research engagement (average=3.87). Base on the cut-off point using known group technic to devide the teachers into 3 groups indicated that approximately 52.00% of moderate research engagement level, 24.22% and 23.78% has low and high repectively.

(3) The teachers under Bangkok has higher research engagement level than those under Office of Primary Education Commission, Office of Private Education Commission and Office of Higher Education Commission. Pre-school and primary school teachers had significant higher research engagement level than secondary teachers at .01.

(4) The reseach results using interview data indicated that the variables related to the teacher research engagement were understanding of integration between research and teaching, research intention for student and trust in knowlegde sharing. Teachers with these charecteristics tended to engage higher than others. The variables interfered to the teacher research engagement were teacher dialy workload, and in daily life and lack of knowledge in classroom action research.

Department: Educational Research and Psychology Student's Signature.....

Field of study: Educational Research Methodology Advisor's Signature.....

Academic Year:2554.....

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้ด้วยความสำเร็จและความเมตตาและกรุณาอย่างสูงยิ่งจากการดูแลของ ศาสตราจารย์ ดร. สุวิมล ว่องวานิช อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่ได้เสียสละเวลาให้ความรู้ให้ คำปรึกษา คำแนะนำ แนวคิดที่เป็นประโยชน์ และตรวจทานแก้ไขปรับปรุงส่วนที่บกพร่องที่เป็น ประโยชน์และมีคุณค่าต่อการวิจัย ด้วยความเอาใจใส่ ให้กำลังใจ ติดตามความก้าวหน้าและให้ โอกาสผู้วิจัยได้มีประสบการณ์การเรียนรู้ที่ลึกซึ้งมากยิ่งขึ้น ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งและขอกราบ ขอบพระคุณท่านด้วยความเคารพอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอกราบขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ ดร. ดวงกมล ไตรวิจิตรคุณ และศาสตราจารย์ กิตติคุณ ดร.นงลักษณ์ วิรัชชัย ท่านประธานและกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ที่ให้ความกรุณา ตรวจสอบ ปรับปรุง และให้ข้อเสนอแนะอันเป็นประโยชน์ในการปรับปรุงแก้ไขวิทยานิพนธ์ให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น รวมทั้งคณาจารย์ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษาทุกท่านที่ได้ประ สติธิประสาทความรู้อันมีคุณค่ายิ่ง

ขอขอบพระคุณ ผศ.ดร. สร้อยสน สกลรัตน์ อาจารย์ ดร.วราภรณ์ แยมทิม อาจารย์ ดร.สุกัญญารัตน์ คงงาม อาจารย์ ดร.อัญชลี สุขในสิทธิ์ อาจารย์ ดร.วิษณุ ทรัพย์สมบัติ อาจารย์ ดร.ชยุตม์ ภิรมย์สมบัติ และ อาจารย์ ดร.ศศิธร เขียวกอก ที่กรุณาเสียสละเวลาในการ เป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบเครื่องมือวิจัย ขอขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ ดร. สิริพันธ์ สุวรรณ มรรคา รองศาสตราจารย์ ดร. พิมพันธ์ เดชะคุปต์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. อลิศรา ชูชาติ ดร.จิรวรรณ นาคพัฒน์ ดร. ศิริรัตน์ สุคันธพฤกษ์ ดร.ชยุตม์ ภิรมย์สมบัติ และนายคงคา จุลกิจวัฒน์ ที่กรุณาเสียสละเวลาในการเป็นผู้ทรงคุณวุฒิในการให้ข้อมูลเพื่อกำหนดเกณฑ์การ ตัดสินระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย ขอขอบพระคุณ ดร. ณรงค์ฤทธิ์ อินทนาม ที่ช่วยชี้แนะ และปรับปรุงงานวิจัยให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น และขอขอบพระคุณคณาจารย์ทุกท่านสำหรับความร่วมมือ ในการให้ข้อมูลที่เป็ประโยชน์ต่องานวิจัยเป็นอย่างดี

ขอขอบคุณคุณยุวดี พันธุ์สุจริต และคุณอัศรา ประเสริฐสิน พี่ที่แสนดีและคอยอยู่เคียงข้าง ตลอดจนพี่ เพื่อน และน้องในภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษาทุกท่าน ที่ได้ให้ความ ช่วยเหลือ ให้ข้อเสนอแนะ และเป็นกำลังใจในการทำงานวิจัยครั้งนี้เป็นอย่างดีเสมอมา

สุดท้ายขอกราบขอบพระคุณคุณพ่อ คุณแม่ เพื่อนคู่คิด และญาติพี่น้องทุกคนใน ครอบครัว ที่ให้การสนับสนุน เป็นกำลังใจ ให้ความรักความห่วงใยต่อผู้วิจัย รวมถึงผู้ครอบครัวที่ มิได้กล่าวนามในที่นี้ที่คอยไต่ถามและเป็นกำลังใจให้ผู้วิจัยทำวิทยานิพนธ์เล่มนี้สำเร็จลุล่วงไป ด้วยดี

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ฅ
สารบัญภาพ.....	ฎ
บทที่	
1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
คำถามวิจัย.....	4
วัตถุประสงค์.....	4
ขอบเขตการวิจัย.....	4
คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย.....	5
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	5
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	6
ตอน 1 ความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู.....	6
ตอน 2 การวัดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย.....	13
ตอน 3 กรอบแนวคิดการวิจัย.....	21
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	22
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	23
ตัวแปรในการวิจัย.....	25
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	26
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	29
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	29

บทที่	หน้า
4	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....34
	ตอนที่ 1 องค์ประกอบของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย.....35
	ตอนที่ 2 ระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของคุณ.....47
	ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของคุณ.....50
	ตอนที่ 4 ปัจจัยอื่นๆที่อธิบายระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของคุณ.....52
5	สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ.....65
	สรุปผลการวิจัย.....65
	อภิปรายผลการวิจัย.....67
	ข้อเสนอแนะ.....72
	รายการอ้างอิง.....73
	ภาคผนวก.....83
	ภาคผนวก ก รายนามผู้ทรงคุณวุฒิตรวจคุณภาพเครื่องมือวิจัย.....84
	ภาคผนวก ข รายนามผู้ทรงคุณวุฒิและครูกลุ่มผู้จัดที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการกำหนด จุดตัดเพื่อเป็นเกณฑ์การตัดสินระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย และครูกรณีศึกษา.....86
	ภาคผนวก ค เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....93
	ภาคผนวก ง ผลการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือ.....107
	ภาคผนวก จ ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันด้วยโปรแกรมลิสเรล.....113
	ภาคผนวก ฉ การวิเคราะห์ผลอื่นๆ.....127
	ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์.....135

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 2.1	องค์ประกอบของความเชื่อมั่นผูกพันกับการวิจัย.....20
ตารางที่ 3.1	การสุ่มโรงเรียนแยกตามสังกัด25
ตารางที่ 3.2	ตัวอย่างเครื่องมือวัดทัศนคติต่อการวิจัย.....27
ตารางที่ 3.3	ตัวอย่างเครื่องมือวัดพฤติกรรมการทำวิจัย.....27
ตารางที่ 3.4	โครงสร้างเนื้อหาของแบบสอบถามวัดความเชื่อมั่นผูกพันกับการวิจัย.....28
ตารางที่ 3.5	ค่าความเที่ยงของแบบสอบถามจำแนกตามองค์ประกอบ.....29
ตารางที่ 3.6	การวิเคราะห์ความเชื่อมั่นผูกพันกับการวิจัยจำแนกตามภูมิภาค.....31
ตารางที่ 3.7	กรณีศึกษาของข้อมูลเชิงคุณภาพ.....32
ตารางที่ 3.8	ประเด็นการสัมภาษณ์.....32
ตารางที่ 4.1	ข้อมูลเบื้องต้นของผู้ตอบแบบสอบถาม.....36
ตารางที่ 4.2	สถิติบรรยายทัศนคติต่อการวิจัยรายข้อ.....39
ตารางที่ 4.3	กราฟแสดงทัศนคติต่อการวิจัยรายข้อ.....40
ตารางที่ 4.4	สถิติบรรยายพฤติกรรมการทำวิจัยรายข้อ.....41
ตารางที่ 4.5	ทัศนคติต่อการวิจัยและพฤติกรรมการทำวิจัย.....44
ตารางที่ 4.6	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในองค์ประกอบความเชื่อมั่นผูกพัน กับการวิจัย.....45
ตารางที่ 4.7	ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดความเชื่อมั่นผูกพัน กับการวิจัย.....47
ตารางที่ 4.8	คะแนนตามองค์ประกอบความเชื่อมั่นผูกพันกับการวิจัย.....47
ตารางที่ 4.9	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติต่อการวิจัยและพฤติกรรมการทำ วิจัย.....48
ตารางที่ 4.10	ตำแหน่ง Percentile 5-95 ของคะแนนเฉลี่ยความเชื่อมั่นผูกพันกับการวิจัย.....48
ตารางที่ 4.11	ร้อยละของครูที่มีความผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มสูงและต่ำ.....49
ตารางที่ 4.12	เกณฑ์การจัดกลุ่มความเชื่อมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูตามเกณฑ์กลุ่มร้อยละ.....49
ตารางที่ 4.13	ร้อยละของครูที่มีระดับความเชื่อมั่นผูกพันกับการวิจัยตามเกณฑ์กลุ่มร้อยละ.....49
ตารางที่ 4.14	ความเชื่อมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูจำแนกตามภูมิภาคด้วย t-test.....50

สารบัญตาราง (ต่อ)

หน้า

ตารางที่ 4.15	ความยืดหยุ่นผูกพันกับการวิจัยของครูจำแนกตามภูมิภาคหลังด้วย F-test.....	51
ตารางที่ 4.16	องค์ประกอบของความยืดหยุ่นผูกพันกับการวิจัยจำแนกตามระดับชั้นที่สอน....	51
ตารางที่ 4.17	องค์ประกอบของความยืดหยุ่นผูกพันกับการวิจัยจำแนกตามสังกัด.....	52

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ครูเป็นบุคลากรที่มีหน้าที่หลักในการให้ความรู้กับผู้เรียน ส่วนใหญ่จะมีความถนัดในการสอนมากกว่าการทำวิจัย ทั้งนี้อาจเป็นเพราะความรู้ของครูไม่เพียงพอจึงนำไปสู่ความท้อถอยในการทำวิจัยและเกิดทัศนคติด้านลบต่อทางวิจัย และส่วนใหญ่มีเวลาในการทำวิจัยไม่เพียงพอ ทำวิจัยเป็นครั้งคราวเพื่อเป็นส่วนหนึ่งของผลงานทางวิชาการที่ใช้ในการเลื่อนตำแหน่ง ไม่เกิดประโยชน์แท้จริงต่อผู้เรียน (สุวิมล ว่องวาณิช, 2553) นอกจากนี้ ครูยังเห็นว่าการวิจัยเป็นเรื่องที่ต้องได้รับการฝึกฝนและเรียนรู้ แต่ครูส่วนมากได้รับการฝึกอบรมในหลักสูตรแบบเร่งรัด จึงเกิดข้อบกพร่องในขั้นตอนการทำวิจัย

นอกจากครูจะทำวิจัยน้อยแล้ว ครูยังเผยแพร่ผลงานวิจัยน้อยด้วย ทั้งที่การเผยแพร่ผลงานวิจัยเป็นหนทางสำคัญของการแลกเปลี่ยนความรู้ในการทำงานของครูที่นำไปสู่การพัฒนาคุณภาพในการจัดการเรียนการสอน และส่งผลต่อการพัฒนาศักยภาพในการเรียนของนักเรียน ครูจึงควรได้รับการพัฒนาให้มีความรู้ความเข้าใจในการวิจัย (Sardo-Brown และ Welsh, 1995) มีเจตคติที่ดีต่อการวิจัย และทำงานวิจัยให้สอดคล้องกับงานสอน Borg (2009) เรียกครูที่มีลักษณะดังกล่าวว่า ครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย (research-engaged teacher)

ในต่างประเทศมีการศึกษาแนวทางการพัฒนาครูให้เป็นครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยไม่น้อย จากการสืบค้นเอกสารพบว่าการอธิบายลักษณะของครูที่มุ่งมั่นแน่วแน่กับการวิจัยว่า เป็นครูที่นำกระบวนการวิจัยเข้ามาเกี่ยวข้องหรือมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานของครู การที่ครูเข้าไปยึดมั่นผูกพันด้วย (with) การอ่านงานวิจัย และเข้าไปมีส่วนร่วมใน (in) การทำวิจัย (Borg, 2009) และนำข้อมูลจากการวิจัยไปช่วยในการตัดสินใจของครู จะเป็นประโยชน์ต่อการสอนและการเรียนรู้ (Hargreaves, 2001 อ้างถึงใน Borg, 2006, 2009) ครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย จะหาคำตอบในทุก ๆ คำถาม ใช้แหล่งข้อมูลและกระบวนการหาความรู้เพิ่มเติม และเผยแพร่ผลการวิจัยให้ครูคนอื่นรับรู้ (Lewin, 1948; Stenhouse, 1980) ความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยจึงมีอิทธิพลต่อการเพิ่มประสิทธิภาพแก่โรงเรียนของครู ทำให้ครูค้นคว้าหาความรู้ วิพากษ์วิจารณ์และปรับปรุงการทำงานที่นำไปสู่การกำหนดเป้าหมายและการวางแผนที่ดี (Sharp et al., 2003) ทำให้ครูนำการวิจัยไปใช้ในกระบวนการของการเรียนการสอนทั้งในขั้นของการเตรียมการสอน ระหว่างการสอน ในงานวิจัยของ Cullen, Akerson และ Hanson (2010) พบว่าครูที่เข้าร่วมโครงการพัฒนาครูให้มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย จะมีการปรับปรุงในเรื่องแนวคิดและกระบวนการสอนที่

ส่งผลต่อปรับกลยุทธ์ในการเรียนรู้และศักยภาพการเรียนรู้ของนักเรียนและหลังการสอน และ Samuels (2004) พบว่าจำนวนครูในโรงเรียนที่ยึดมั่นผูกพันในงานวิจัยจะส่งผลต่อประสิทธิภาพในการเรียนรู้ด้านบวกของนักเรียน

ด้วยความสำคัญของการพัฒนาให้ครูเป็นครูที่มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู ทำให้มีการเสนอแนวคิดการพัฒนาโรงเรียนอีกแนวคิดหนึ่งซึ่งเรียกว่า "โรงเรียนที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย" (research-engaged school) คือ เป็นโรงเรียนที่บุคลากรในโรงเรียนนำการวิจัยเข้าไปมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน มีการกำหนดให้ครูทำวิจัย สืบค้น แปลงข้อมูลหรือประสบการณ์ที่มีอยู่เป็นความรู้ มีการใช้ข้อมูลหลักฐานเพื่อช่วยในการตัดสินใจ และสนับสนุนการสร้างสังคมการเรียนรู้ (Handscomb และ Macbeath, 2003) ทำให้โรงเรียนเป็นองค์กรที่เต็มไปด้วยประสิทธิภาพและความคิดสร้างสรรค์ เป็นโรงเรียนที่มีการค้นคว้า การตั้งคำถาม และความพยายามที่จะปรับปรุงสิ่งต่าง ๆ ตลอดเวลา (Sharp et al., 2003) ในโรงเรียนแบบนี้ ครูจะรู้สึกกระตือรือร้นในการทำงาน มีส่วนช่วยผู้บริหารในการพัฒนาโรงเรียนอย่างมาก และเป็นแรงผลักดันให้ครูค้นหาสิ่งใหม่ๆ และรูปแบบใหม่ในการพัฒนาวิชาชีพและสร้างความมั่นใจในตัวเอง (Sharp et al., 2003) นอกจากนี้จะได้รับความรู้ ได้พัฒนาระดับความเข้าใจและได้พบความท้าทายใหม่ ๆ แล้ว ครูยังได้พัฒนาคุณภาพของการเรียนรู้และการสอนในขณะเดียวกัน (Handscomb และ Macbeath, 2003)

งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาตัวแปรความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูในต่างประเทศจะแยกได้เป็น 2 ประเด็นหลัก ประเด็นแรกเป็นการศึกษาระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในวิชาต่าง ๆ และวิเคราะห์พฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยของครู เพื่อให้ได้ข้อมูลที่สามารถนำไปใช้ในการพัฒนาให้ครูมีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยได้ เช่น งานวิจัยของ Borg (2006, 2009, 2010) ศึกษาความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในการสอนวิชาภาษาอังกฤษ พบว่า ครูมีมโนทัศน์เกี่ยวกับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในระดับที่แตกต่างกัน และระดับของการอ่านและการทำวิจัยมีความสัมพันธ์กับมโนทัศน์และความเข้าใจในวิธีการทำงานของครู แสดงให้เห็นว่า ถ้าครูมีมโนทัศน์เกี่ยวกับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยสูง ส่วนใหญ่จะมีการอ่านและทำงานวิจัยสูงด้วย งานวิจัยนี้พบว่าครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยจะมีการวิพากษ์วิจารณ์เกี่ยวกับประโยชน์ที่จะได้รับจากการพัฒนาวิชาชีพครูสูง (Kincheloe, 2003; Lyle, 2003; Lankshear และ Knobel, 2004 และ Kirkwood และ Christie, 2006 อ้างถึงใน Borg, 2009)

ประเด็นวิจัยอีกประการหนึ่งที่มีการศึกษากัน คือ การวิเคราะห์ปัจจัยที่อธิบายความรู้และทักษะการทำวิจัยของครูซึ่งเชื่อมโยงกับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู งานวิจัยของ Borg (2009) แสดงให้เห็นว่าระดับความเข้าใจของมโนทัศน์และเจตคติต่อการวิจัยเป็นปัจจัยในการ

กำหนดพฤติกรรมกรรมการแสดงออกหรือการปฏิบัติของบุคคล และการปฏิบัติที่บ่งบอกว่าครูมีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยที่เห็นได้ชัด คือการทำวิจัยปฏิบัติการ (action research) Borg (2009) ยังชี้ให้เห็นว่างานวิจัยที่เกิดจากครูหรือผลงานของครูด้านการเรียนการสอนมีการตีพิมพ์เผยแพร่ค่อนข้างน้อย เนื่องจากครูขาดความรู้และทักษะในการวิจัย ทำให้งานวิจัยของครูไม่มีคุณภาพ หากครูทำวิจัยโดยไม่มีมีโนทัศน์ด้านการวิจัยที่ถูกต้อง ยังไม่มีเจตคติที่ดี ไม่ตระหนักถึงคุณค่าและประโยชน์ที่จะได้รับ ย่อมส่งผลต่อคุณภาพของการปฏิบัติงานที่ไม่มีประสิทธิภาพ

สำหรับผลการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยส่วนใหญ่พบว่าส่วนใหญ่เป็นการศึกษาสภาพปัญหาในการทำวิจัยของครู พฤติกรรมการทำวิจัย หรือการศึกษาแรงจูงใจในการทำวิจัยของครู (ชนิษฐา ดีวงศ์, 2546; พิทักษ์ โพธิ์ทอง, 2546; มณฑา จำปาเหลือง, 2546; พฤติ สติติย์เสถียร, 2547; พงศธร จิระวุฒินันท์, 2548; ไพฑูล ไชยกุล, 2548; โยภา ศรีงาม, 2548; ทฤษฎี สุขยอด, 2549; บุญมี พาพิมพ์, 2549; วันดี ขวัญทอง, 2549; กองนโยบายและแผน, 2550; เต็ม คำภักดี, 2550; นารี สกฤษขพงษ์, 2550; ประยูร จันทะมาตย์, 2550; ศุภิสรา สุวรรณชาติ และคณะ, 2551) ยังไม่พบว่ามีการศึกษาตัวแปรที่เรียกว่าความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย (research engagement) ซึ่งเป็นตัวแปรที่มีความหมายลึกซึ้งกว่าตัวแปรความรู้ด้านการวิจัยหรือเจตคติต่อการวิจัยอย่างเดียว เพราะความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูเป็นคุณลักษณะที่รวมถึงความตั้งใจทำวิจัยของครูด้วยความเชื่อว่าจะช่วยพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียนได้ โดยมีความมุ่งมั่นกับการคิดค้นหาวิธีการพัฒนาผู้เรียนอยู่ตลอดเวลา (Handscornb และ Macbeath, 2003; Sharp et al., 2003; Sharp et al., 2004; Sharp et al., 2005; Eames และ Sharp, 2005; GTC, 2006; Sanders, 2006; Sharp et al., 2006; Chen, 2011)

จากการศึกษางานวิจัยของต่างประเทศส่วนมากจะศึกษาความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของโรงเรียน มีเพียง Borg (2006, 2009, 2010) และ Clake (2010) ที่วัดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู ซึ่ง Borg (2006, 2009, 2010) วัดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูจาก 1) มโนทัศน์เกี่ยวกับกับการวิจัย 2) ทักษะเกี่ยวกับคุณลักษณะของงานวิจัยที่มีคุณภาพ 3) การรับรู้และเข้าใจในวัฒนธรรมการทำวิจัยของครู 4) การอ่านและใช้ผลการวิจัย และ 5) การทำวิจัย (Borg, 2006, 2009, 2010; Moore, 2010; Gao และ Chow, 2011) และ Clake (2010) วัดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยจาก 1) ทักษะติดต่อความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย 2) การรับรู้เกี่ยวกับบรรทัดฐานของการทำวิจัย 3) การรับรู้ในการควบคุมพฤติกรรมกรรมการวิจัย เห็นได้ว่ายังไม่มีตัวแปรที่แน่ชัดในการวัดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู จึงจำเป็นต้องนำ

องค์ประกอบมาจัดกลุ่มใหม่ และยืนยันองค์ประกอบในการวัดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูให้ชัดเจนยิ่งขึ้น

เนื่องจากการพัฒนาครูให้เป็นผู้ที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยเป็นสิ่งจำเป็น แต่เนื่องจากแนวคิดเกี่ยวกับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยยังไม่ค่อยเป็นที่รับรู้ในกลุ่มครูหรือนักวิจัย และยังไม่ มีข้อมูลว่าครูไทยมีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในระดับใดหรือในลักษณะใด โดยที่ยังเป็นตัว แปรที่ใหม่ ตัวแปรนี้ยังไม่พบว่ามีการศึกษาในประเทศไทย การวิจัยในครั้งนี้จึงกำหนดประเด็น คำถามวิจัยเพื่อให้ได้คำตอบเกี่ยวกับองค์ประกอบสำหรับการวัดระดับความยึดมั่นผูกพันกับการ วิจัย เพื่อนำไปใช้ในการวิเคราะห์สภาพปัจจุบันของครูไทยว่ามีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยใน ระดับใด และมีปัจจัยอะไรที่สามารถอธิบายความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูได้ ข้อมูลจากการ วิจัยครั้งนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้ในการพัฒนาครูให้เป็นผู้ที่มุ่งมั่นแน่วแน่กับการวิจัย ต่อไป

คำถามวิจัย

1. ความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูประกอบด้วยองค์ประกอบอะไรบ้าง
2. ความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูส่วนใหญ่อยู่ในระดับใด
3. ความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูมีความแตกต่างกันตามตัวแปรภูมิหลังอย่างไร
4. ตัวแปรอะไรบ้างที่มีความสัมพันธ์กับระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อวิเคราะห์องค์ประกอบลักษณะของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู
2. เพื่อวิเคราะห์ระดับของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู
3. เพื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูที่มีภูมิหลังแตกต่างกัน
4. เพื่อศึกษาตัวแปรที่สัมพันธ์กับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู

ขอบเขตของการวิจัย

ความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยเป็นคุณลักษณะของครูที่สะท้อนให้เห็นถึงพฤติกรรมการทำ วิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการปฏิบัติงานของตนจนเป็นวิถีชีวิต สำหรับการวัดตัวแปรความยึดมั่น ผูกพันกับการวิจัยในการวิจัยนี้อิงนิยามของ Handscomb และ Macbeath (2003) และ Borg (2006) ซึ่งเป็นนักวิชาการกลุ่มแรกที่ศึกษาเกี่ยวกับการพัฒนาโรงเรียนให้เป็นโรงเรียนที่ยึดมั่น ผูกพันกับการวิจัย (research-engaged school) และครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย (research-engaged teacher) เนื่องจากนิยามนี้มีผู้อ้างอิงจำนวนมาก (Sharp et al., 2003; Sharp et al.,

2004; Samuels, 2004; Sharp et al., 2005; Eames และ Sharp, 2005; GTC, 2006; Sanders, 2006; Sharp et al., 2006; Moore, 2010; Gao และ Chow, 2011)

เนื่องจากตัวแปรความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยเป็นตัวแปรใหม่ที่ยังไม่ค่อยมีการศึกษาในประเทศไทย ดังนั้น การกำหนดตัวแปรหลักที่ใช้สำหรับอธิบายระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูในการวิจัยนี้ส่วนหนึ่งคัดสรรจากงานวิจัยต่างประเทศ และจากงานวิจัยในประเทศไทย ซึ่งมีการศึกษาตัวแปรที่ใกล้เคียงกับตัวแปรความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย คือ แรงจูงใจในการทำวิจัย เจตคติต่อการวิจัย ดังนั้น ตัวแปรภูมิหลังที่ใช้อธิบายระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกรอบแนวคิดวิจัยได้แก่ ภูมิหลังของครู ประกอบด้วย เพศ อายุ ประสบการณ์ทำงาน ระดับการศึกษา ระดับชั้นที่สอน กลุ่มสาระการเรียนรู้ (เกวลิน แวงสงาม, 2550; รอสดี กอวาอูตู, 2551, Borg, 2006, 2009, 2010) สำหรับตัวแปรอื่น ๆ นอกเหนือจากที่กำหนดในกรอบแนวคิดจะวิเคราะห์จากการศึกษาเชิงคุณภาพ

คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย

ความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู หมายถึง คุณลักษณะของครูที่แสดงถึงการมีทัศนคติต่อการวิจัยที่ถูกต้อง และมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นผูกพันกับการทำวิจัยเพื่อพัฒนาการปฏิบัติงานของตนจนเป็นวิถีชีวิต

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

ประโยชน์เชิงวิชาการ

1. ได้องค์ประกอบของการวัดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการวิจัยในตัวแปรนี้ต่อไป
2. ได้เครื่องมือวัดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย

ประโยชน์เพื่อการพัฒนาครู

1. ได้ข้อมูลที่สะท้อนสภาพของครูไทยในปัจจุบันว่ามีครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยมากน้อยเพียงใด และเมื่อแบ่งตามองค์ประกอบของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย มีองค์ประกอบใดที่ควรพัฒนาเพื่อให้ครูมีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยที่สูงขึ้น ข้อมูลสารสนเทศดังกล่าวนี้สามารถนำไปใช้ในการวางแผนพัฒนาบุคลากรครูในโรงเรียน เป็นประโยชน์ในการกระตุ้น หรือสนับสนุนครูให้พัฒนาได้อย่างเต็มศักยภาพในแต่ละองค์ประกอบ
2. ได้ข้อมูลภูมิหลังของครูที่อธิบายระดับของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย ซึ่งสารสนเทศดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาครูได้ถูกกลุ่ม

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับเรื่อง การวิเคราะห์ความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู โดยแบ่งการนำเสนอออกเป็น 3 ตอน ดังต่อไปนี้ ตอนที่ 1 ความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู ตอนที่ 2 การวัดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย และตอนที่ 3 กรอบแนวคิดในการวิจัย

ตอนที่ 1 ความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู

สาระที่นำเสนอในตอนนี้จะจำแนกเป็น 2 ส่วนหลัก ๆ ได้แก่ แนวคิดเกี่ยวกับครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย (research-engaged teacher) และโรงเรียนที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย (research-engaged school) โดยจะนำเสนอแนวคิดเกี่ยวกับครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยก่อน

1.1 ครูที่มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย

การวิจัยและการสอนต้องมีความสัมพันธ์กัน ถึงแม้ว่าไม่มีเงื่อนไขกำหนดชัดเจนว่าการเป็นครูที่ดีต้องเป็นครูที่ทำวิจัยในการสอน แต่การสอนของครูจะมีประสิทธิภาพมากขึ้นโดยการวิจัยของครู ครูควรหาความเชื่อมโยงระหว่างการสอนของครูกับการวิจัย อย่างน้อยที่สุดครูควรมีส่วนร่วมในการทำวิจัยเพราะการวิจัยเป็นรากฐานของการปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน (Brand, 2000; Brown, 2005) ในมุมมองของ Smith (2001) และ Borg (2009) เห็นว่าแม้ครูจะสามารถเรียนรู้วิธีการสอนจากการศึกษาจากทฤษฎีการสอนหรือทฤษฎีการเรียนรู้เพื่อนำไปสู่การสอนที่ดีได้ แต่วิธีการที่ทำให้การปฏิบัติงานของครูมีคุณภาพยิ่งขึ้น และสุวิมล ร่องวาณิช (2553) ก็เห็นว่าครูควรทำวิจัย เพราะการวิจัยมีหลักการและวิธีการที่เอื้อต่อการพัฒนาการเรียนการสอน ทำให้ครูมีบทบาทเป็นครูปฏิบัติการณ์ในห้องเรียน และขณะเดียวกันก็เป็นนักวิจัยที่ทำหน้าที่ค้นหาวิธีการแก้ปัญหาในห้องเรียนด้วยตนเอง นำไปสู่การพัฒนาศาสตร์ของวิชาชีพครูให้มีความเข้มแข็งขึ้น

ด้วยความสำคัญของการวิจัยที่มีต่อการสอนของครู นักวิชาการต่างประเทศจึงให้ความสำคัญกับการพัฒนาครูให้เป็นครูที่มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย (research-engaged teacher) และพัฒนาโรงเรียนให้เป็นโรงเรียนที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย (research-engaged school)

ความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย เป็นเรื่องที่มีการศึกษากันมากขึ้นตั้งแต่ปี 2003 (Handscomb และ Macbeath, 2003) ในช่วงระยะแรกการศึกษาจะเน้นที่การวัดระดับของโรงเรียนที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในภาพรวมของทั้งโรงเรียน (Handscomb และ Macbeath,

2003; Sharp et al., 2003; Sharp et al., 2004; Samuels, 2004; Sharp et al., 2005; Eames และ Sharp, 2005; GTC, 2006; Sharp et al., 2006) โรงเรียนจะยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยได้ ครูภายในโรงเรียนต้องยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยเสียก่อน ต่อมาจึงมีการศึกษาที่มุ่งเน้นการวัดระดับของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูมากขึ้น (Borg, 2006, 2009, 2010; Sanders, 2006; Burns, 2010; Moore, 2010; Gao และ Chow, 2011)

1.1.1 ความหมายของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย

จากการศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องพบว่า การเข้าไปมีส่วนร่วมในการวิจัยของครูมีการใช้คำภาษาอังกฤษอยู่ 3 กลุ่ม คือ คำว่า research involvement, research commitment, research engagement แต่ละคำมีระดับความลึกไม่เหมือนกัน ผลการสืบค้นความหมายจาก NECTEC's Lexitron Dictionary 2009 และ Oxford Advanced Learners Dictionary สามารถสรุปได้ว่า involve (v.) หมายถึง to include someone or something, or to make them take part in or feel part of it เป็นการนำสิ่งหนึ่งมารวมกับสิ่งหนึ่ง หรือการทำให้เป็นส่วนหนึ่ง หรือรู้สึกเป็นส่วนหนึ่ง ในขณะที่ commit (v.) หมายถึง to promise or give loyalty, time or money to a particular principle, person or plan of action หมายถึง การสัญญาหรือให้คำมั่นสัญญาต่อหลักการ บุคคลหรือแผนปฏิบัติการ ส่วน engage (v.) หมายถึง to particular; to fits together with another part of something; to become involved with and try to understand something/somebody หมายถึง การเป็นส่วนหนึ่ง การประสานกัน หรือการทำให้ส่วนหนึ่งผูกติดกับอีกส่วนหนึ่งด้วยความพยายามที่จะเข้าใจสิ่งนั้นๆ ด้วยเหตุนี้ เมื่อนำคำเหล่านี้มารวมกับคำว่า การวิจัย (research) ทำให้เห็นระดับความสัมพันธ์ของการปฏิบัติงานของครูกับการวิจัย ซึ่งสามารถซึ่งสามารถจำแนกได้ 3 ระดับ คือ การมีส่วนร่วมในการวิจัย (research involvement) ความผูกพันกับการวิจัย (research commitment) และความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย (research engagement) แต่ละคำมีความหมายที่ต่างกันดังนี้

(1) การมีส่วนร่วมในการวิจัย (research involvement) หมายถึง การเข้าไปมีส่วนร่วมในการวิจัย โดยอาจไม่ได้เกิดจากความมุ่งมั่นตั้งใจที่จะทำงานให้สำเร็จ

(2) ความผูกพันกับการวิจัย (research commitment) หมายถึง การให้คำมั่นสัญญาว่าจะทำงานวิจัย เป็นจุดเริ่มต้นที่นำไปสู่การพัฒนาความสามารถ ในการปรับปรุงวิธีการเรียนรู้ของครู (Zeichner, 2011) ถ้าไม่มีความผูกพันหรือมุ่งมั่นในตนเองจะทำให้การทำงานไม่มีประสิทธิภาพ (Miller, 2010) และปัจจัยที่นำไปสู่ความผูกพันกับการวิจัย สิ่งแรกคือต้องมีความ

เชื่อ และสิ่งที่สองคือ การนำความเชื่อมาปฏิบัติให้เกิดขึ้นจริง (Segatta, 2011) นั้นหมายถึง การรู้ว่าต้องทำงานวิจัยและทำงานวิจัยออกมาได้สำเร็จ

(3) ความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย (research engagement) หมายถึง การทำให้การวิจัยผูกติดกับการปฏิบัติงาน เป็นการกระทำที่มีความสำคัญต่อการพัฒนาความสามารถในการปฏิบัติงานในวิชาชีพ ทำให้การวิจัยเป็นส่วนหนึ่งของการสอนซึ่งมีความสำคัญต่อการพัฒนาวิชาชีพครู

การจำแนกลักษณะครูตามระดับของการทำวิจัยออกเป็น 3 ระดับ ทำให้เห็นปริมาณความเข้มของคุณลักษณะครูที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย และยังทำให้เห็นความจำเป็นของการพัฒนาครูให้มีการทำวิจัยในระดับที่เรียกว่าเป็นครูที่มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย

1.1.2 ความสำคัญของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู

Gray และ Choy (1989) เห็นว่าการสอนกับการวิจัยต้องสัมพันธ์กัน และเสนอแนะว่ารูปแบบการทำงานของครูที่มีการวิจัยด้วย 3 แบบ ได้แก่ 1) ครูทุกคนควรทำการวิจัยระหว่างการสอน 2) ครูทุกคนให้ความสนใจในการสอนและการทำวิจัยของครูคนอื่น และ 3) ครูควรทำงานร่วมกันเพื่อให้เกิดความตั้งใจในการทำวิจัย และเพิ่มความชำนาญของการทำงานกลุ่มดีกว่าการทำแต่งานวิจัยส่วนตัวเท่านั้น

สถาบัน National Foundation for Educational Research (NFER) ได้ทำโครงการวิจัยในปี 2003 เพื่อพัฒนาครูในโรงเรียนให้มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย โครงการ NFER เป็นโครงการวิจัยและพัฒนามีระยะเวลาสองปี มีนักวิจัยเข้าไปทำงานร่วมกับโรงเรียนประถมศึกษา 8 โรงเรียน และโรงเรียนมัธยมศึกษา 7 โรงเรียน ผลการศึกษาของ NFER พบว่า ความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยช่วยให้เกิดการพัฒนาศักยภาพของครูและนักเรียน (Sharp et al., 2003; Sharp et al., 2006; Sander et al., 2006)

นอกจากนี้ General Teaching Council for England (GTCE) ได้ระบุว่าครูทุกวันนี้มีส่วนร่วมในการวิจัย แต่หากต้องการพัฒนาวิชาชีพให้สูงยิ่งขึ้น ครูต้องมีความมุ่งมั่นในการทำวิจัยก่อน จึงจะสามารถพัฒนาตนสู่ความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยได้ (GTC, 2011) และ Zeichner (2011) ก็ตอบย้ำให้เห็นว่าครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยจะเห็นความสัมพันธ์ระหว่างงานครูกับงานวิจัย และนำไปสู่การพัฒนาความเข้าใจหรือการเปลี่ยนแปลงการปฏิบัติงานในห้องเรียน

1.1.3 ลักษณะของครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย

Borg (2006, 2009, 2010) ได้แสดงทัศนะเกี่ยวกับครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยไว้สองลักษณะ คือ การทำงานด้วย (with) การอ่านงานวิจัยและใช้ผลการวิจัย และการมีส่วนร่วมใน (in)

การทำวิจัย ครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย จะมีการแสดงออกถึงความมุ่งมั่นเชิงปรัชญาคือมีความรู้ความเข้าใจและทักษะในการวิจัย มีการปฏิบัติและการแสดงออกที่เหมาะสมในสภาพแวดล้อมของการสอนและการเรียนรู้ที่มีแหล่งเรียนรู้ที่ดีทางการวิจัย มีการจัดการงานอย่างเป็นระบบ รวมทั้งมีความตระหนักถึงวิชาชีพที่ครูต้องแสวงหาความรู้ ไม่ใช่เพียงแค่ว่ารับความรู้เท่านั้น เนื่องจากความรู้ที่ได้รับจะเป็นสื่อกลางจากความรู้ของครูและบริบททางสังคมในวัฒนธรรมการเรียนการสอน การร่วมมือกันระหว่างครู นักวิชาการในการสร้างผลผลิตทางการศึกษา และความรู้ที่สร้างขึ้นโดยครูส่งผลในเชิงบวกต่อนักเรียน ครู และโรงเรียน

Borg (2010) สรุปว่าครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยว่าต้องมีคุณลักษณะต่อไปนี้ (1) เจตคติที่ดีต่อการพัฒนาวิชาชีพครู (2) มโนทัศน์ต่อการวิจัยที่ถูกต้อง (3) ความตระหนักถึงประสิทธิภาพในความรู้ของตนเอง (4) มีแรงจูงใจในการเริ่มต้นและสนับสนุนโครงการวิจัย (5) การเชื่อมโยงความรู้และทักษะสำหรับการทำวิจัย (6) กำลังใจที่จะเผชิญรับสิ่งใหม่ที่เกิดขึ้น (7) ความมั่นใจในการทำวิจัย (8) มีใจเปิดกว้าง (open mind) และมีความปรารถนาในการร่วมมือกับครูคนอื่นเพื่อพัฒนาสู่ครูที่มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย (9) มีเสถียรภาพทางทรัพยากรและสังคม และ (10) มีประสบการณ์เดิมที่ดีเกี่ยวกับการทำวิจัย

1.2 โรงเรียนที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย

ด้วยความสำคัญของการพัฒนาครูให้มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย ทำให้เกิดแนวคิดในการพัฒนาโรงเรียนให้เป็นโรงเรียนที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย (research engaged-school) เพื่อให้ครูในโรงเรียนใช้การวิจัยในการปฏิบัติงาน

1.2.1 ลักษณะของโรงเรียนที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย

โรงเรียนที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย เป็นโรงเรียนที่มีผู้นำโรงเรียนหรือครูทำวิจัยและสืบค้นหาความรู้ (Handscomb และ Macbeath, 2003; Sharp et al., 2003; GTC, 2006; Sander et al, 2006; Sharp et al., 2006) เป็นโรงเรียนที่มีครูใช้การวิจัยเป็นฐานในการวางแผนหรือตั้งเป้าหมายของโรงเรียน มีการเชื่อมโยงการวิจัยเข้าไปเกี่ยวข้องกับกิจกรรมในโรงเรียน โดยมีผู้อำนวยการ ครู และนักเรียนเป็นผู้ปฏิบัติการวิจัยร่วมกัน ตามความเห็นของ Sharp และคณะ (2003, 2006) โรงเรียนที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย คือ โรงเรียนที่มีครูยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยและเสาะหาสิ่งสำคัญในการสอนและการเรียนรู้ ใช้การสืบค้นเพิ่มเติมในการพัฒนาการทำงานของครู การเปลี่ยนข้อมูลและประสบการณ์ไปสู่ความรู้ ใช้หลักฐานที่มีเพื่อช่วยในการตัดสินใจ หรือการสนับสนุนสังคมการเรียนรู้

1.2.2 ประโยชน์ของโรงเรียนที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย

การพัฒนาครูในโรงเรียนให้มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยเป็นสิ่งที่ทำได้ยาก แต่มีความจำเป็นที่ควรต้องพัฒนาเพราะก่อให้เกิดประโยชน์หลากหลาย

ประโยชน์ต่อโรงเรียน ได้แก่ 1) ทำให้เกิดการพัฒนามาตรฐานผ่านการปรับปรุงคุณภาพของการสอน 2) เป็นการสนับสนุนให้โรงเรียนมีการประเมินตนเองซึ่งเป็นข้อมูลที่สามารถนำไปวิพากษ์วิจารณ์เพื่อการปรับปรุงโรงเรียนและรายงานต่อการบริหารงานส่วนกลาง 3) ช่วยสร้างระบบการทำงานของโรงเรียนที่มีการทำงานร่วมกันระหว่างผู้เกี่ยวข้องในการทำงาน 4) ช่วยสร้างฐานความรู้ของโรงเรียนเกี่ยวกับการเรียนรู้และเพิ่มความมั่นใจในกระบวนการทำงาน 5) ทำให้สามารถใช้ผลงานวิจัยของโรงเรียนเพื่อเพิ่มความน่าเชื่อถือในการตัดสินใจของการทำงานภาพรวม และ 6) โรงเรียนที่ครูมีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยยิ่งมากเท่าใด จะส่งผลสะท้อนต่อผลการเรียนของนักเรียนที่มีประสิทธิภาพสูงขึ้นเท่านั้น

ประโยชน์ที่มีต่อครู ได้แก่ 1) ทำให้เกิดการพัฒนารายบุคคลที่ช่วยพัฒนาความเข้าใจและการกำหนดความต้องการการเรียนรู้ของนักเรียนรายบุคคล 2) ทำให้ครูสามารถแก้ไขปัญหาด้วยตัวเอง 3) ทำให้สามารถคิดถึงสิ่งที่ไม่คาดคิดได้ 4) ทำให้มีหลักฐานทางวิชาชีพ และ 5) เป็นการสร้างความก้าวหน้าทางอาชีพ (Sharp et al., 2003; Samuels, 2004)

1.2.3 การพัฒนาโรงเรียนที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย

ผลการดำเนินโครงการวิจัยเพื่อพัฒนาครูในโรงเรียนให้มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของสถาบัน National Foundation for Educational Research (NFER) ในปี 2003 พบว่าโรงเรียนที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยต้องมีการลักษณะการดำเนินงาน คือ 1) การสร้างวัฒนธรรมโรงเรียนที่เปิดกว้าง 2) การสะท้อนและถกประเด็นการศึกษาอย่างมืออาชีพ 3) การทำให้ครูมุ่งมั่นกับการใช้เวลาเพื่อการทำวิจัย 4) การสร้างวัฒนธรรมโรงเรียนสนับสนุนความท้าทายและการเรียนรู้ 5) การสะท้อนผลการปฏิบัติงานและความเป็นมืออาชีพในการอภิปราย 6) ผู้นำของโรงเรียนมีความมุ่งมั่นที่จะใช้ทรัพยากรที่มีในการพัฒนาโรงเรียน 7) ความปรารถนาที่จะทำงานร่วมกันของบุคลากรโดยไม่คำนึงถึงบทบาทและสถานะที่แตกต่างกัน 8) การสร้างวิธีการเรียนรู้ผ่านโรงเรียน 9) ความเต็มใจที่จะนำกิจกรรมการวิจัยเข้าไปผูกติดกับระบบการทำงานในโรงเรียนโดยการวางแผน การสร้าง การวิเคราะห์และการแปลผลการวิจัย 10) ความสามารถในการหาความรู้เพิ่มเติมจากประสบการณ์และคำแนะนำ และ 11) ความมุ่งมั่นในการแบ่งปันงานวิจัยภายในโรงเรียนและภายนอกโรงเรียน (Sharp et al., 2003; Sharp et al., 2006; Sander et al., 2006)

Handscorn และ MacBeath (2003) ได้ให้ข้อคิดเห็นว่าการสร้างโรงเรียนที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยต้องมีการดำเนินงานในโรงเรียน 4 ประการ คือ การสร้างหลักสูตรที่ประกอบด้วย

วิจัย การวางแผนทางการวิจัย การส่งเสริมและสนับสนุนสังคมการวิจัย และทำให้การวิจัยเป็นหัวใจของนโยบายและการปฏิบัติของโรงเรียน

(1) การสร้างหลักสูตรที่ประกอบด้วยการวิจัย

หลักสูตรที่ประกอบด้วยการวิจัย หมายถึง หลักสูตรที่ใช้กระบวนการวิจัยเป็นฐานของการเรียนรู้และการสอน การทำวิจัยที่ไม่ใช่เพียงทำโดยสามัญสำนักทั่วไปแต่ทำด้วยความรู้สึกอยากทำอย่างจริงจัง และด้วยลักษณะของการทำวิจัยจึงเกิดวิธีทำที่ท้าทายเกิดขึ้น เช่น มีการเน้นการเรียนรู้ผ่านโรงเรียน ขับเคลื่อนการวิจัยผ่านการสอนและความต้องการในการเรียนรู้ นักเรียนใช้การวิจัย และสามารถประยุกต์วิธีการวิจัย ครูและนักเรียนเข้าใจการวิจัยและใช้การวิจัยได้ถูกต้อง เชิญชวนและให้กำลังใจในการค้นหาสิ่งแปลกใหม่ มีการสะท้อนจากการเรียนรู้ของนักเรียน ให้ความสำคัญและยอมรับเมื่อมีสิ่งที่ไม่คาดคิดเกิดขึ้น มีการระบุปัญหา การสำรวจความพึงพอใจของนักเรียน ผู้ปกครอง หรือการประเมินของรัฐบาล การศึกษาข้อค้นพบและวิธีวิทยาการวิจัย ศึกษาข้อมูลจากตัวอย่างกรณีศึกษาจากโรงเรียนอื่น เว็บไซต์ (web sites) และการศึกษาส่วนบุคคลและเพื่อการรับรองทางวิชาชีพ เช่น การทำวิจัยในการศึกษาต่อปริญญาโท วิธีการสืบค้นและหาคำตอบโดยการสังเกตแบบเทียบเคียง เช่น สังเกตจากเพื่อนหรือผู้ที่เหมือนกัน การดูระบบการทำงานของนักเรียนหรือครู การสำรวจและการตอบคำถาม การสังเกตและดูผลที่ตามมา การสัมภาษณ์ และการทดลองและทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน (Handscomb และ Macbeath, 2003)

(2) การวางแผนทางการวิจัย

ในแต่ละโรงเรียนมีการให้คุณค่าและให้การสนับสนุนการวิจัยที่แตกต่างกันขึ้นอยู่กับวัฒนธรรมของแต่ละโรงเรียน สิ่งที่ทำให้เกิดความแตกต่าง เช่น การทำให้เกิดความเข้าใจในคุณค่าของการวิจัย ความเป็นส่วนบุคคลและไม่มีการกำหนดตายตัวของกิจกรรมทางการวิจัย การสร้างความเข้าใจอย่างถ่องแท้และมีแบบอย่างในการปฏิบัติการทางวิจัยอย่างสม่ำเสมอ การให้ความสำคัญกับการวิจัยในการทำงานในแบบ “เรียนรู้ที่จะเรียนรู้” การนำผลของการประเมินไปสู่รูปแบบการปฏิบัติในห้องเรียนอย่างสม่ำเสมอ การทำหลักฐานการสอนและการเรียนรู้ เช่น การจดบันทึก การถ่ายรูป การอัดวิดีโอ เป็นต้น ครูที่มีความพร้อมและมุ่งมั่นที่จะมีจิตยึดมั่นผูกพันใน (in) การวิจัย และ ด้วย (with) การวิจัย จะนำความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยเข้าไปสู่กระบวนการรวมทั้งการวางแผนของโรงเรียน และการนำวิจัยเข้าไปสู่การพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง

สิ่งที่เกิดขึ้นภายในวิธีการปฏิบัติที่สะท้อนผลของการสืบค้น คือ ปัญหาที่มีความชัดเจนมากขึ้นเมื่อผ่านการคิดอย่างเป็นระบบ เกิดการรวบรวมข้อมูล การพิจารณาหลักฐาน เกิดมุมมองทางเลือก การสรุปผลการปฏิบัติงานและการทบทวนข้อมูล ซึ่งสิ่งเหล่านี้จะถูกนำมาใช้ในระบบ

การปรับปรุงโรงเรียนอย่างต่อเนื่อง และถูกเผยแพร่ผ่านการศึกษาวิจัยซึ่งจะช่วยให้เกิดการวิพากษ์วิจารณ์ในความสำเร็จของประเด็นการศึกษามากขึ้น เกิดการตรวจสอบการสะท้อนกลับของข้อมูลและรูปแบบการสืบค้นทั่วไปสามารถเป็นได้ทั้งขนาดเล็ก ขนาดใหญ่ระดับโรงเรียน การสืบค้นผ่านเครือข่าย ระดับรัฐบาลหรือมากกว่านั้น และองค์ประกอบของกระบวนการตรวจสอบคือ การปฏิบัติการวิจัย การเชื่อมต่อ ทิศทางและแรงผลักดันในการทำงาน (Handscomb และ Macbeath, 2003)

(3) การส่งเสริมและสนับสนุนสังคมการวิจัย

คนทั่วไปเห็นว่าโรงเรียนที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย เป็นสังคมแห่งการสืบค้น มีการแบ่งปันวัตถุประสงค์ การดำเนินงาน และทำความเข้าใจในความรู้ ความชำนาญ และความตระหนักถึงคุณค่าที่ครูและนักเรียนจะได้จากการวิจัย โดยการ (1) นำความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยไปใช้ในโรงเรียน (2) สร้างความเชื่อมั่นในศักยภาพของครูทั้งหมดว่าจะสามารถสร้างผลงานที่ถูกต้องได้ (3) สร้างหนทางที่จะเกิดประโยชน์และความเชี่ยวชาญอย่างมืออาชีพ (4) สร้างความเชื่อว่าคนที่มีความสามารถและพื้นฐานที่แตกต่างก็สามารถทำงานเป็นส่วนหนึ่งของกันและกันได้ (5) มีการเผยแพร่กิจกรรมที่ทำให้เกิดการปฏิบัติการวิจัย (6) มีความมุ่งมั่นจากนักเรียนในการที่จะมีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย และ (7) มีการวางแผนและสร้างจุดเน้นในการศึกษาขั้นที่สูงขึ้นตามระดับ คือ จากห้องเรียน ไปสู่ระดับโรงเรียน ระดับภูมิภาค ระดับชาติ และระดับต่างประเทศ (Handscomb และ Macbeath, 2003)

(4) ทำให้การวิจัยเป็นหัวใจของนโยบายและการปฏิบัติของโรงเรียน

มุ่งเน้นงาน คือการกำหนดเป้าหมายและแนวทางที่จะนำไปสู่การพัฒนาแผนงานและการปรับปรุงในทุกระดับ โดยนำความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยเข้าสู่การวางแผนพัฒนาโรงเรียน มีการวางแผนในกิจกรรมอย่างชัดเจน การกำหนดเวลาและสิ่งที่จะทำให้งานประสบความสำเร็จ การกำหนดงานและบทบาทอย่างชัดเจน สร้างโครงการหลากหลายโดยมีวิธีปฏิบัติและมีการจัดการที่ดี ผู้ร่วมการวิจัยจะได้รับชุดเครื่องมือสนับสนุนการทำวิจัย มีคำแนะนำที่ดีสำหรับการทำงาน และให้ความสำคัญกับวิธีและกระบวนการของการวิจัยที่สามารถให้ผลที่ตรงและถูกต้อง

มุ่งเน้นผลลัพธ์ในการทำวิจัย มีการกำหนดเป้าหมายที่ต้องการไว้ในใจและพิจารณาความเหมาะสมของจุดประสงค์ที่เกี่ยวข้องกับการสะท้อนข้อค้นพบในรูปแบบที่หลากหลาย และดำเนินการที่ละขั้นเพื่อให้ได้ผลที่แท้จริง ความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยเชื่อมโยงสู่ผลของการปรับปรุงโรงเรียนเฉพาะด้าน มีการนำกลยุทธ์มาใช้เพื่อตรวจสอบและวัดผล มีการดำเนินการและตรวจสอบที่เหมาะสมกับจุดประสงค์ และการประเมินผลเงื่อนไขและรายละเอียดของการทำวิจัย

มีการสื่อสารและการเผยแพร่งานวิจัย เป็นที่เข้าใจว่าความรู้และความเข้าใจไม่ใช่เพียงแค่ การส่งต่อจากคนหนึ่งไปสู่คนหนึ่ง แต่จำเป็นที่จะต้องมีแหล่งรับสารที่ดีและมีการใช้อย่างเหมาะสม ซึ่งจะทำให้ประเด็นการศึกษา (ข้อมูลการวิจัย) เกิดการถ่ายโอนความรู้ ผลผลิตของความรู้ การเผยแพร่ความรู้ และการใช้ประโยชน์จากความรู้อย่างเป็นระบบ นั่นคือการทำให้ระเบียบวิธี ทางการวิจัยมีผลเผยแพร่สู่สาธารณะ ทำให้คนทั่วไปเข้าใจว่าการวิจัยไม่ได้เกิดขึ้นเพียงแค่ เพียงชั่วคราว การรายงานผลของการทำวิจัยในระดับห้องเรียน เผยแพร่งานวิจัยจากครูสู่ครูที่ มากกว่าการทำแบบไม่ได้ตั้งใจ หรือที่เรียกว่า ทำพอเป็นพิธีเท่านั้น การทำให้ผู้ปฏิบัติงานมีส่วน เกี่ยวข้องในการทำงาน การวางแผน และการสื่อสารทางการวิจัยในระดับที่แตกต่างกัน (Handscorn และ Macbeath, 2003)

ตอนที่ 2 การวัดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย

Gao และ Chow (2011) ให้ข้อคิดเห็นว่าการวัดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู ควร เริ่มจากการวัดมโนทัศน์เกี่ยวกับการวิจัย เพื่อให้ทราบลักษณะของความรู้ ความเข้าใจ และ มาตรฐานความเข้าใจและระดับเดียวกัน โดยได้ขยายความว่ามโนทัศน์ของการวิจัยทางการศึกษา แตกต่างจากการวิจัยทั่วไปเพราะมุ่งเน้นเพื่อพัฒนาผู้เรียนและให้สำคัญต่อการพัฒนาวิชาชีพครู ครูต้องเข้าใจในวัฒนธรรมการทำวิจัยของครู ทั้งนี้การทำวิจัยของครูต้องเกิดจากกระบวนการมโนทัศน์ ทางการวิจัยที่ถูกต้องด้วย ครูจึงต้องมีความรู้เกี่ยวกับคุณลักษณะของงานวิจัยที่มีคุณภาพ

Borg (2006) ได้สร้างเครื่องมือการวัดระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย โดยกำหนด นิยามของตัวแปรนี้ว่าประกอบด้วยองค์ประกอบ 5 ประการ ซึ่งรวมแนวคิดของ Gao และ Chow ได้แก่ 1) มโนทัศน์ที่ถูกต้องเกี่ยวกับการวิจัย 2) ทศนะและความเข้าใจเกี่ยวกับคุณลักษณะของ งานวิจัยที่มีคุณภาพ 3) รับรู้และเข้าใจในวัฒนธรรมการทำวิจัยของครู 4) มีการอ่านและใช้ผลวิจัย และ 5) มีการทำวิจัย (Borg, 2006, 2009, 2010; Moore, 2010; Gao และ Chow, 2011)

(1) การมีมโนทัศน์ที่ถูกต้องเกี่ยวกับการวิจัย

การวิจัยมีบทบาทมากขึ้นในด้านการเป็นตัวชี้บ่งทิศทางที่ถูกต้องในการจัดการศึกษา การศึกษาไทย เป็นการพยากรณ์อนาคต และการกำหนดนโยบายที่มีฐานข้อมูลที่เชื่อถือได้ นำการ วิจัยมาช่วยในด้านการค้นหาสาเหตุ ขอบกพร่อง เพื่อแก้ปัญหาทางการศึกษา และเป็นการนำ ผลการวิจัยทางการศึกษามาใช้เป็นเครื่องมือในการวางแผนพัฒนาหลักสูตรและปรับปรุงการเรียน การสอนแต่ละระดับ (จิตราภา กุณทลบุตร, 2550) จากบทบาทดังกล่าวครูจึงมีความเป็นจำเป็นที่ ต้องเข้าใจมโนทัศน์ที่ถูกต้องเกี่ยวกับการวิจัย

มโนทัศน์เกี่ยวกับการวิจัย คือ ความรู้ ความเข้าใจในศาสตร์การวิจัย ซึ่งสามารถแบ่งได้เป็น 4 ประเภท คือ ความหมาย ประเภท ขั้นตอน และคุณภาพของงานวิจัย นั่นคือ ครูต้องมีความรู้ความเข้าใจว่าการกระทำใดที่เรียกว่าเป็นการวิจัย ทำเพื่อวัตถุประสงค์ใด ซึ่งในภาพรวมของการศึกษา ครูต้องทำการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนให้นักเรียนเกิดศักยภาพในการเรียนและมุ่งหวังพัฒนานักเรียนเป็นสำคัญ (สุวิมล ว่องวานิช, 2553) นอกจากนี้ ครูควรมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับประเภทของการวิจัย เพราะการวิจัยมีหลายประเภท และมีลักษณะการแบ่งมากมาย เช่น การแบ่งตามประโยชน์หรือจุดมุ่งหมายของการวิจัย การแบ่งตามระเบียบวิธีวิจัย การแบ่งตามลักษณะของข้อมูล การแบ่งตามกรอบเวลาในการเกิดปรากฏการณ์ เมื่อเข้าใจว่าครูกำลังทำงานวิจัยประเภทใด จากนั้นจึงต้องรู้จักขั้นตอนการทำงานวิจัยเพื่อครูจะทำงานวิจัยได้ถูกขั้นตอน ในแต่ละขั้นตอนมีกระบวนการภายในที่แตกต่างกัน จึงจำเป็นต้องมีความรู้ที่มากจึงจะสามารถทำงานวิจัยได้ อีกทั้ง การทำวิจัยที่ดี ควรมีการตรวจคุณภาพของเครื่องมือและผลงานวิจัยให้เกิดความตรงและความเที่ยง (จิตราภา กุณฑลบุตร, 2550, วรรณิ์ แกมเกต, 2551)

นอกจากนี้ การทำวิจัยต้องทำตามขั้นตอน Kemmis (1988 อ้างถึงในสุวิมล ว่องวานิช, 2553) เสนอว่า การวิจัยในชั้นเรียนมีกระบวนการแบ่งเป็น 4 ขั้นตอนคือ 1) การวางแผนหลังจากที่วิเคราะห์และกำหนดประเด็นปัญหาที่ต้องการแก้ไข (Plan) 2) การปฏิบัติตามแผนที่กำหนด (Act) 3) การสังเกตผลที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงาน (Observe) และ 4) การสะท้อนผลหลังจากการปฏิบัติงานให้ผู้ที่มีส่วนร่วมได้วิพากษ์วิจารณ์ ซึ่งนำไปสู่การปรับปรุงแก้ไขการปฏิบัติงานต่อไป (Reflect) วงจรการวิจัยปฏิบัติการนี้เรียกย่อๆ ว่า วงจร PAOR เมื่อผู้วิจัยใช้วงจร PAOR ในการทำวิจัยเป็นวงจร 1-2-3-4-1-2-3-4 ไปเรื่อยๆ จะทำให้ครูได้ใช้ผลจากการทำวิจัยในครั้งก่อนเพื่อนำมาสู่แก้ปัญหาใหม่ที่เกิดขึ้นได้

ผลงานวิจัยของ Borg (2009) พบว่าครูมีความคิดหลัก (key idea) เกี่ยวกับความเข้าใจในมโนทัศน์ในการวิจัยว่าต้องเกี่ยวข้องกับสถิติ วัตถุประสงค์การวิจัย สมมติฐานการวิจัย การมีกลุ่มตัวอย่างขนาดใหญ่และมีตัวแปร และ Gao และ Chow (2011) พบว่าครูเห็นความสำคัญว่าการวิจัยเป็นสิ่งสำคัญต่อการพัฒนาวิชาชีพครู แต่ครูส่วนมากขาดความรู้ ความเข้าใจและทักษะในการเชื่อมโยงการวิจัยกับการสอนของครู

(2) ทักษะเกี่ยวกับคุณลักษณะของงานวิจัยที่มีคุณภาพ

ครูที่มีความมุ่งมั่นแน่วแน่กับการวิจัยต้องเข้าใจลักษณะของงานวิจัยของครู เพราะครูที่เข้าใจลักษณะลักษณะของงานวิจัยของครูที่ถูกต้องนั้นจะทำให้ครูสามารถทำงานหรือผลงานวิจัยได้ถูกต้องและเหมาะสมและส่งผลต่อการพัฒนาผู้เรียน Caster และ Halsal (1998 อ้างถึงใน Borg,

2010) กล่าวถึงลักษณะจำเป็นในงานวิจัยของคุณ คือ งานวิจัยต้องเป็นข้อมูลขั้นพื้นฐานที่มีการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์อย่างเป็นระบบเพื่อนำไปตอบคำถามของจุดประสงค์อย่างชัดเจน เป็นงานวิจัยจากการดำเนินการของคุณผู้สอนและอาจมีการสนับสนุนจากเพื่อนในการช่วยวิพากษ์วิจารณ์ งานวิจัยเน้นที่กิจกรรมการสอนและเกิดในสถานที่ทำงานของคุณ และงานวิจัยต้องมีการชี้แจงวัตถุประสงค์การวิจัยอย่างชัดเจนเพื่อนำไปสู่ประโยชน์ที่จะได้รับ

นอกจากนี้ คุณควรเข้าใจลักษณะของมโนทัศน์เกี่ยวกับงานวิจัยของคุณ ลักษณะแรกคือการสืบค้นทางสังคม หมายถึงงานวิจัยคือวิธีการสนับสนุนให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทางสังคมหรือหยุดเหตุการณ์ที่ไม่เหมาะสมทางการศึกษา ลักษณะที่สองคือวิธีการของความรู้ภายในสังคมหมายถึงงานวิจัยคือ การสืบค้นร่วมกันผ่านสิ่งที่ครูปรับปรุงห้องเรียนและโรงเรียน มีความคิดสนับสนุนว่างานวิจัยของคุณไม่สามารถพัฒนาโดยการทำงานคนเดียว แต่การพัฒนาที่ขยายมากขึ้นนั้นควรทำทั้งในห้องเรียนและในโรงเรียนเพื่อการรวมเป็นหนึ่ง Halsall (1998 อ้างถึงใน Borg, 2010) กล่าวว่า ครูมีการทำวิจัยที่ใด นั่นคือคุณแจ้สำคัญของการปรับปรุงโรงเรียนในการทำวิจัยเพื่อพัฒนาโรงเรียนไปสู่ความยืดหยุ่นผูกพันกับการวิจัยด้วย และลักษณะสุดท้ายคือการสืบค้นที่นำมาสู่การปฏิบัติ หมายถึงงานวิจัยคือสิ่งที่นำพาสู่ความรู้ในการปฏิบัติของคุณที่มีการพัฒนาและมีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น เป็นการแก้ไขปัญหาในห้องเรียนซึ่งเป็นลักษณะหนึ่งของการวิจัยปฏิบัติการ (action research)

ประโยชน์จากการทำวิจัยของคุณปรากฏในงานเขียนมากมาย เช่น ช่วยพัฒนาขีดความสามารถในการตัดสินใจของคุณ ลดความรู้สึกสับสนและโดดเดี่ยวของคุณ เปิดโอกาสให้คุณมีการขยายและพัฒนาลักษณะ ทำให้คุณมีความเสี่ยงและท้าทายในการเผชิญปัญหาที่น้อยลง เป็นทางเชื่อมระหว่างครูและนักวิจัย การลดช่องว่างระหว่างข้อค้นพบการวิจัยและการปฏิบัติในห้องเรียน การหาแนวทางการแก้ไขปัญหา การปรับปรุงกระบวนการตัดสินใจในการปฏิบัติของคุณ เพิ่มสถานะทางวิชาชีพครู เพิ่มศักยภาพทางวิชาชีพให้คุณ ให้มีความได้เปรียบด้านศักยภาพการสอน (Borg, 2010) นอกจากนี้ งานวิจัยช่วยให้เข้าใจทฤษฎี แนวความคิดที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย ป้องกันการทำวิจัยซ้ำซ้อนกับคนอื่น ๆ ที่วิจัยไปแล้ว ทำให้ทราบลักษณะ ขอบเขต แง่มุม ข้อค้นพบของผลงานวิจัยที่ผ่านมาที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่วิจัย ซึ่งเป็นหลักฐานสำคัญที่จะนำมาประกอบเหตุผลในการตั้งสมมติฐานของผู้วิจัยและนำมาประกอบเหตุผลในการอภิปรายผลการวิจัย เป็นแนวทางในการดำเนินการวิจัยในการเลือกตัวแปรที่จะศึกษา ออกแบบการวิจัย สร้างเครื่องมือวิเคราะห์ข้อมูล แปลผล สรุปผล และเขียนรายงานการวิจัย เป็นแนวทางในการพัฒนาคุณภาพของเรื่องที่จะวิจัย เพราะในการศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยอย่างกว้างขวางจริงจาง จะ

ช่วยให้เข้าใจในเรื่องที่จะศึกษาอย่างลุ่มลึก ในการศึกษาผลงานวิจัยต่าง ๆ ทำการพิจารณาถึง จุดอ่อนและจุดดีของแต่ละเรื่อง แล้วหลีกเลี่ยงไม่ให้เกิดจุดอ่อนและเสริมสร้างจุดดีเหล่านั้นให้ เกิดขึ้นในการวิจัยของตน (Borg, 2010)

ผลการวิจัยของ Borg (2006, 2009, 2010) พบว่า ครูที่มีทัศนะว่างานวิจัยที่มีคุณภาพจะให้ความสำคัญกับงานวิจัยที่ดำเนินงานตามวัตถุประสงค์การวิจัย มีการทดสอบสมมติฐานการวิจัย และข้อค้นพบเป็นประโยชน์ต่อครูที่ก่อให้เกิดความคิดใหม่และนำไปใช้ได้จริง

(3) ความเข้าใจในวัฒนธรรมการทำวิจัยของครู

Borg (2006, 2009, 2010) ศึกษาเรื่องวัฒนธรรมการทำวิจัยของครู ในประเด็นต่อไปนี้ คือ วิธีการทำวิจัยของครู การทำวิจัยด้วยตัวครูเอง การสนับสนุนหรือให้กำลังใจจากผู้อำนวยการหรือ หัวหน้างาน ความรู้สึกและตระหนักในคุณค่าว่าการทำวิจัยเป็นส่วนสำคัญของงานครู การเข้าถึง หนังสืองานวิจัยหรือเอกสารวิชาการ โอกาสในการเรียนรู้เกี่ยวกับการทำวิจัย การตอบสนองการ วิจัย เช่น การสนทนาเรื่องงานวิจัยกับครูคนอื่น การเข้าร่วมประชุมที่เกี่ยวข้องกับศาสตร์การสอน ของครู การแบ่งเวลาในการทำวิจัย และการอ่านงานวิจัย

ผลการวิจัยของ Borg (2006, 2009, 2010) พบว่าครูรับรู้และเข้าใจในวัฒนธรรมการทำ วิจัยของครู ว่าเวลาที่ใช้ทำงานวิจัยทำให้ครูมีการทำงานที่หนักขึ้นแสดงให้เห็นว่า ครูมีการแบ่ง เวลาในการสอนและการทำวิจัยแยกกันจึงทำให้ครูรับรู้และเข้าใจว่า ต้องทำงานเพิ่มขึ้น นอกเหนือจากงานสอน แต่ในทางตรงกันข้ามครูก็รับรู้และเข้าใจว่าการทำวิจัยเป็นส่วนสำคัญใน งานครูนั้นแสดงว่า ครูให้ความสำคัญและตระหนักในคุณค่าของการวิจัย นอกจากนี้จาก ผลงานวิจัยของ Gao และ Chow (2011) พบว่า หัวหน้างานหรือผู้อำนวยการของแต่ละโรงเรียน ควรสนับสนุนและให้กำลังใจครูในการทำวิจัย

(4) ความยึดมั่นผูกพันในการอ่านและใช้ผลวิจัย (engagement in research)

ความยึดมั่นผูกพันด้วยการวิจัย คือ การที่ครูมีส่วนร่วมในการวิจัยผ่านการอ่านงานวิจัย และการใช้ผล (read and use) จากผลการวิจัย (Borg, 2006, 2009, 2010) Hemsley-Brown and Sharp (2003 อ้างถึงใน Borg, 2010) และ Ratcliffe (2004 อ้างถึงใน Borg, 2010) ระบุว่าครู ที่อ่านและใช้ผลการวิจัยจะปฏิบัติงานได้ดี หากมีการเชื่อมโยงปัญหาของการวิจัยกับกิจกรรมที่มี ความสัมพันธ์กับการปฏิบัติงานของครู สนใจในการอ่านงานวิจัย และให้ความสำคัญกับการ อ่านงานวิจัย ทำงานวิจัยที่เกิดจากความรู้ความเข้าใจในการอ่านงานวิจัย มีความสอดคล้อง ระหว่างความเชื่อและการเห็นคุณค่าของการวิจัย และนำข้อเสนอแนะจากการอ่านงานวิจัยไปสู่ การปฏิบัติการสอนในห้องเรียน

การอ่านและใช้ผลจากงานวิจัยจะช่วยให้ครูสามารถจัดการเรียนการสอน ทำให้ครูโดยมีประสาทสัมผัสที่ดีและใช้ความรู้สึกที่ลึกซึ้งมากขึ้น (ทักษะใหม่ในการเห็นปัญหา) สามารถจัดการเรียนการสอนในห้องเรียนด้วยความคิดใหม่จากประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน (ทักษะใหม่ในการปฏิบัติงาน) สามารถพูดคุยสนทนาที่มีเนื้อหาสาระกว้างขึ้น(ทักษะใหม่ในการสนทนา) สามารถตรวจสอบสิ่งที่ปฏิบัติกับทฤษฎี (ทักษะใหม่ในการหาความรู้) และสามารถตรวจสอบแผนงานและกระบวนการต่าง ๆ ที่ทำให้เกิดการตัดสินใจ (ทักษะใหม่ในการคิด) (Borg, 2010)

ครูจะมีกำลังใจในความยึดมั่นผูกพันด้วยการวิจัยและใช้ผลมาใช้ในการปฏิบัติมากขึ้น เมื่อมีการสามารถเข้าถึงแหล่งข้อมูลงานวิจัยได้ เข้าใจในทัศนคติในการวิจัย อ่านภาษางานวิจัยอย่างเข้าใจและความรู้สึกกว้างงานวิจัยที่อ่านมีความน่าเชื่อถือ สามารถนำมาปฏิบัติให้เกิดประโยชน์ได้จริงและมีความน่าสนใจ มากกว่านั้นครูจะมีการตอบสนองในด้านบวกมากขึ้นเมื่อมีทักษะว่าครูอ่านงานวิจัยที่มีการเผยแพร่ไม่ใช่เพียงเพื่อแก้ปัญหาเท่านั้น แต่ครูจะเกิดความเข้าใจในการทำงานในภาพรวม ครูต้องมีแรงขับเคลื่อนในการค้นหางานวิจัย โดยมีความสนใจในการสำรวจประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการสอน และหาโอกาสเพิ่มเติมทักษะจากการอ่านและการปฏิบัติของครูที่มีอยู่เดิม (Borg, 2010)

ครูจะมีกำลังใจในการทำวิจัยและนำผลมาใช้ในการปฏิบัติมากขึ้น เมื่อ 1) สามารถเข้าถึงข้อมูลงานวิจัยได้ 2) เข้าใจในทัศนคติต่อการวิจัย 3) อ่านภาษางานวิจัยอย่างเข้าใจและทำงานวิจัยได้อย่างมีความน่าเชื่อถือ 4) ใช้ประโยชน์จากงานวิจัยที่น่าสนใจได้และยิ่งไปกว่านั้น ครูจะมีการตอบสนองในด้านบวกมากขึ้นเมื่อมีทักษะว่างานวิจัยที่มีการเผยแพร่ส่งผลต่อความเข้าใจในการทำงานภาพรวมที่ไม่ใช่เป็นเพียงหนทางในการแก้ปัญหาเท่านั้น ครูต้องมีแรงขับเคลื่อนในการค้นหางานวิจัย โดยมีความสนใจในการสำรวจประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการสอน และหาโอกาสเพิ่มเติมทักษะจากการอ่านและการปฏิบัติของครูที่มีอยู่เดิม (Borg, 2010)

(5) ความยึดมั่นผูกพันกับการทำวิจัย (engagement with research)

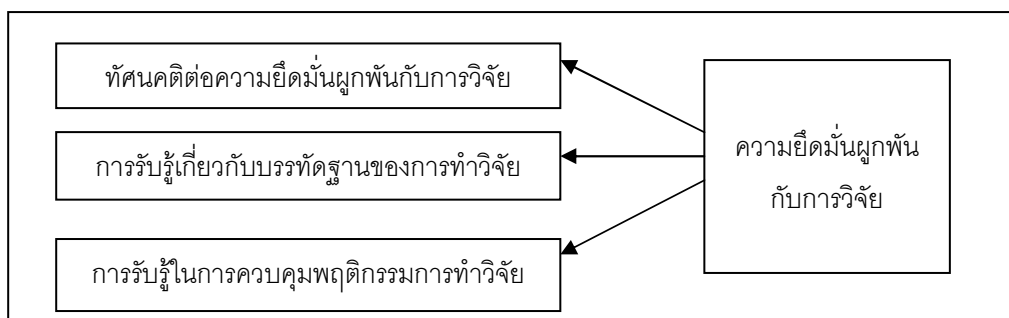
ความยึดมั่นผูกพันในการทำวิจัย คือ การที่ครูมีส่วนร่วมในการวิจัยผ่านการทำ (do) งานวิจัย (Borg, 2006) โดยมีวิธีการทำที่หลากหลาย (Roulston, 2005 อ้างอิงใน Borg, 2010) เช่น การวิจัยปฏิบัติการ (action research) การวิจัยของนักปฏิบัติ (practitioner research) การสืบค้นร่วมกัน การสืบค้นโดยการวิพากษ์ การศึกษาด้วยตนเอง (self study) และงานวิจัยจากครู

ครูที่ทำงานวิจัย คือ ครูที่ปฏิบัติงานในทุกชั้นเรียน ซึ่งสามารถทำวิจัยได้ทั้งในระดับอนุบาลจนถึงมหาวิทยาลัย เป็นการนำตนเองเข้าไปมีส่วนร่วมหรือเกี่ยวข้องในการกระตุ้นและสร้าง

แรงจูงใจให้ตนเองด้วยการทำงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการวิชาชีพของคุณ (Lankshear และ Knobel, 2004 อ้างถึงใน Borg, 2010)

องค์ประกอบทั้ง 5 ด้านของครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยมีความสัมพันธ์กัน คือ ครูที่มีมโนทัศน์ที่ไม่ถูกต้องเกี่ยวกับการวิจัย คือ ขาดความรู้และทักษะการวิจัย จะไม่เข้าใจเกี่ยวกับการทำวิจัยที่มีคุณภาพดี ครูที่อ่านและทำงานวิจัยจะมีโอกาสทำกิจกรรมต่าง ๆ มากขึ้น ครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยไม่เพียงปรารถนาแค่เริ่มต้นทำงานวิจัย แต่ให้ความสำคัญที่จะสนับสนุนและเพิ่มประสิทธิภาพของงานวิจัยด้วย ครูต้องการการสนับสนุนและให้กำลังใจในด้านข้อมูลและการแบ่งปันกระบวนการทำวิจัยมากกว่าการแบ่งปันผลงานวิจัย ซึ่งครูต้องเรียนรู้จากการอ่านงานวิจัยของครูคนอื่น ๆ จากนั้นจึงนำมาผลมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนเพื่อสะท้อนให้เห็นการทำวิจัย

นอกจากนี้ Clarke (2010) ศึกษาเรื่องการยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย โดยศึกษาทฤษฎีพฤติกรรมมนุษย์ของ Ajzen (2002) ว่าปัจจัยที่นำไปสู่การแสดงออกทางพฤติกรรม มาจาก 3 แหล่ง คือ 1) ความเชื่อเกี่ยวกับพฤติกรรม (behavioral beliefs) ซึ่งนำไปสู่ทัศนคติที่มีต่อพฤติกรรม (attitude toward the behavior) 2) ความเชื่อเชิงบรรทัดฐาน (normative beliefs) ซึ่งนำไปสู่บรรทัดฐานของสิ่งต่างๆ (subjective norm) และ 3) ความเชื่อเชิงควบคุม (control beliefs) ซึ่งนำไปสู่การรับรู้ในการควบคุมพฤติกรรม (perceived behavioral control) และเมื่อนำมาเชื่อมโยงสู่แนวคิดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย จึงได้องค์ประกอบของการวัดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยเป็น 3 องค์ประกอบ คือ 1) ทัศนคติต่อความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย (attitudes toward engaging in research) 2) การรับรู้เกี่ยวกับบรรทัดฐานของการทำวิจัย (perceptions of research norms) และ 3) การรับรู้ในการควบคุมพฤติกรรมในการทำวิจัย (perceived control over ability to conduct research) ดังภาพที่ 2.1



ภาพที่ 2.1 องค์ประกอบการวัดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย (Clarke, 2010)

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับโรงเรียนที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย และครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยดังเสนอข้างต้นจะเห็นว่า Borg (2010) เสนอองค์ประกอบของการวัดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยออกเป็น 5 องค์ประกอบคือ 1) มโนทัศน์เกี่ยวกับการวิจัย 2) ทักษะเกี่ยวกับคุณลักษณะของงานวิจัยที่มีคุณภาพ 3) การรับรู้และเข้าใจในวัฒนธรรมการทำวิจัยของครู 4) การอ่านและใช้ผลวิจัย และ 5) การทำวิจัย และ Clarke (2010) เสนอองค์ประกอบของการวัดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยเป็น 3 องค์ประกอบ คือ 1) ทักษะต่อความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย 2) การรับรู้เกี่ยวกับบรรทัดฐานของการทำวิจัย และ 3) การรับรู้ในการควบคุมพฤติกรรมกรรมการทำวิจัย

เมื่อพิจารณาองค์ประกอบการวัดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของ Borg พบว่า สามารถแบ่งออกเป็น 2 หมวดหมู่ คือ การวัดด้านทักษะต่อการวิจัย ได้แก่ มโนทัศน์เกี่ยวกับการวิจัย ทักษะเกี่ยวกับคุณลักษณะของงานวิจัยที่มีคุณภาพ และการรับรู้และความเข้าใจในวัฒนธรรมการทำวิจัยของครู ซึ่งอาจเรียกโดยรวมว่าความเข้าใจต่อกระบวนการวิจัย และการวัดพฤติกรรมกรรมการวิจัย ได้แก่ การอ่านและใช้ผลวิจัย และการทำวิจัย และการวัดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของ Clarke ล้วนเป็นการวัดด้านทักษะต่อการวิจัยทั้ง 3 ด้าน ทั้งนี้ ผู้วิจัยได้พิจารณาด้านทักษะต่อการวิจัย พบว่า ความเข้าใจต่อการใช้ผลวิจัย และการเผยแพร่ผลงานเพื่อเสริมสร้างองค์การการเรียนรู้เป็นสิ่งสำคัญที่ส่งผลต่อการทำวิจัยอย่างถูกต้อง และพฤติกรรมกรรมการวิจัย นอกจาก การอ่านและใช้ผลวิจัย การทำวิจัยแล้ว ควรจะมีการสะท้อนผลตามกระบวนการทำวิจัย PAOR ของ Kemmis (1988 อ้างถึงในสุวิมล ว่องวานิช, 2553)

ในการวิจัยนี้ผู้วิจัยได้วิเคราะห์องค์ประกอบทั้งหมดแล้ว เห็นว่าน่าจะจัดหมวดหมู่ขององค์ประกอบของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยออกเป็น 2 องค์ประกอบ โดยองค์ประกอบแรกประกอบด้วย ทักษะต่อการวิจัยของครู ประกอบด้วย ความเข้าใจในกระบวนการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน การใช้ผลการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน และการเผยแพร่ผลการวิจัยเพื่อสร้างเสริมการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ ส่วนองค์ประกอบที่สอง คือ พฤติกรรมการทำวิจัย ประกอบด้วย การอ่านงานวิจัยและแลกเปลี่ยนประสบการณ์กับเพื่อนร่วมวิชาชีพเมื่อเริ่มต้นวิจัย การลงมือทำวิจัยและแลกเปลี่ยนประสบการณ์ระหว่างการทำวิจัย และการสะท้อนผลการวิจัยเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ ดังนำเสนอในตารางที่ 2.1

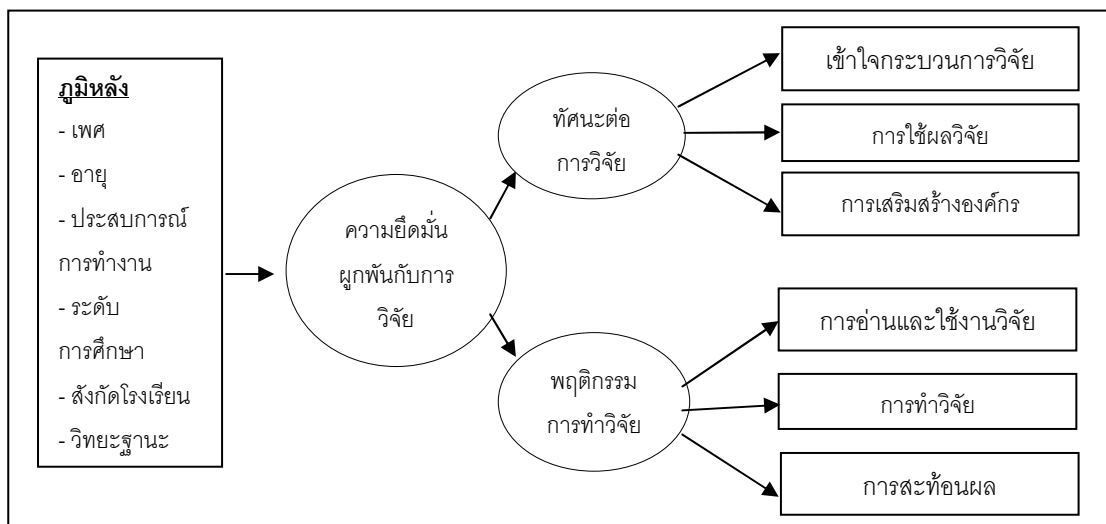
ตารางที่ 2.1 องค์ประกอบของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย

	องค์ประกอบ	สาระ	การจัดกลุ่มองค์ประกอบใหม่
1	มโนทัศน์เกี่ยวกับการวิจัย	<ul style="list-style-type: none"> กระบวนกรวิจัย (วงจร PAOR) การออกแบบการวิจัย 	1. ทักษะต่อการวิจัย <ul style="list-style-type: none"> เข้าใจกระบวนกรวิจัย รู้และเข้าใจการใช้ผลการวิจัย เข้าใจการเสริมสร้างองค์กรแห่งกรเรียนรู้
2	ทักษะเกี่ยวกับคุณลักษณะของงานวิจัยที่มีคุณภาพ	<ul style="list-style-type: none"> รวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลอย่างเป็นระบบเพื่อบทค้ำถาม ทำโดยครผู้สอนและการสนับสนุนจากเพื่อนช่วยวิพากษ์วิจารณ์ กิจกรรมการสอน เกิดในโรงเรียน ทำให้เกิดกรเปลี่ยนแปลง นำไปสู่กรปฏิบัติเพื่อแก้ไขปัญหในหล่งเรียน การสืบค้นร่วมกันโดยการปรับปรุงหล่งเรียนและโรงเรียน 	
3	การรับรู้และเข้าใจในวัฒนธรรมกรทำวิจัยของคร	<ul style="list-style-type: none"> ทำวิจัยด้วยตัวเอง ได้รับการสนับสนุนหรือให้กำลังใจจากผู้อำนวยการหรือหัวหน้า รู้สึกและตระหนักในคุณค่าของกรวิจัยเป็นส่วนสำคัญของงานคร เข้าถึงหนังสืองานวิจัยหรือเอกสารวิชาการ โอกาสในการเรียนรู้เกี่ยวกับกรวิจัย สนทนาเรื่องงานวิจัยกับครคนอื่น เข้าร่วมประชุมที่เกี่ยวข้องกับศาสตร์กรสอนของคร แบ่งเวลาในการทำวิจัย และการอ่านงานวิจัย 	
4	การอ่านงานวิจัย	<ul style="list-style-type: none"> อ่านและใช้ผลการวิจัย เพื่อให้เกิดทัศนะใหม่ในการเห็นปัญหา ทัศนะใหม่ในการปฏิบัติงานทัศนะใหม่ของการสนทนา ทัศนะใหม่ในการหาความรู้ ทัศนะใหม่ในการคิด หาโอกาสเพิ่มเติมทัศนะจากการอ่านและการปฏิบัติของครที่มีอยู่เดิม 	2. พฤติกรรมกรวิจัย <ul style="list-style-type: none"> การอ่านงานวิจัยในช่วงเริ่มต้นของกรวิจัย การทำวิจัยและการวิพากษ์จากเพื่อนระหว่างทำ

	องค์ประกอบ	สาระ	การจัดกลุ่มองค์ประกอบใหม่
5	การทำวิจัย	<ul style="list-style-type: none"> มีส่วนร่วมในการวิจัยผ่านการทำวิจัยจริง 	<ul style="list-style-type: none"> การใช้ผลการวิจัย การสะท้อนผลเพื่อนำสู่การใช้ประโยชน์

ตอนที่ 3 กรอบแนวคิดวิจัย

กำหนดองค์ประกอบของการวัดตัวแปรความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย จากผลการวิเคราะห์เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง สามารถกำหนดองค์ประกอบของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยได้ 2 องค์ประกอบ คือ 1) ทักษะต่อการวิจัย ประกอบด้วย ความเข้าใจในกระบวนการวิจัย เพื่อพัฒนาการเรียนการสอน ความเข้าใจในคุณค่าของการใช้ผลการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน และความเข้าใจในคุณค่าของการเผยแพร่ผลการวิจัยเพื่อสร้างเสริมการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ 2) พฤติกรรมการทำวิจัย ประกอบด้วย การอ่านงานวิจัยและแลกเปลี่ยนประสบการณ์กับเพื่อนร่วมวิชาชีพเมื่อเริ่มต้นวิจัย การลงมือทำวิจัยและแลกเปลี่ยนประสบการณ์ระหว่างการวิจัย และการสะท้อนผลการวิจัยเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ และมีตัวแปรภูมิหลังอื่นที่นำมาอธิบายระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย ดังภาพที่ 2.2



ภาพที่ 2.2 กรอบแนวคิดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของคุณ

บทที่ 3

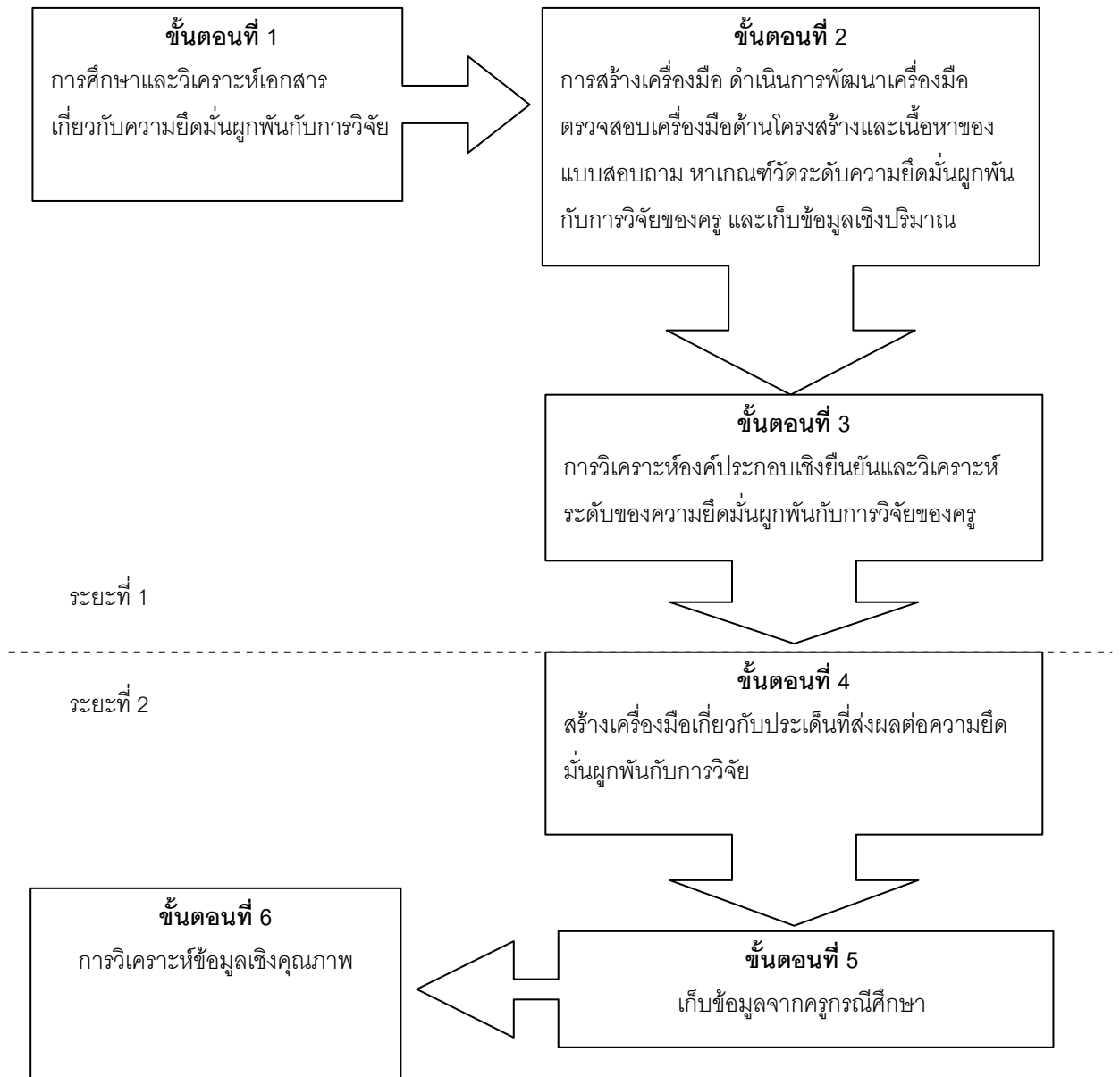
วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่องการวิเคราะห์ความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูมีวัตถุประสงค์การวิจัย (1) เพื่อวิเคราะห์องค์ประกอบลักษณะของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู (2) เพื่อวิเคราะห์ระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูและวิเคราะห์ความสอดคล้องสัมพันธ์ของพฤติกรรม การทำวิจัยระหว่างองค์ประกอบย่อยของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย (3) เพื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูที่มีภูมิหลังแตกต่างกัน และ (4) เพื่อศึกษาตัวแปรที่สัมพันธ์กับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู ซึ่งเป็นประโยชน์ในการพัฒนาระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย เพื่อตอบคำถามวิจัยที่กำหนด การวิจัยนี้วิจัยเชิงปริมาณเพื่อตอบ วัตถุประสงค์ในข้อ 1 – 3 และศึกษาข้อมูลเชิงคุณภาพ เพื่อตอบวัตถุประสงค์ในข้อ 4

สำหรับการนำเสนอในบทนี้ผู้วิจัยได้แบ่งขั้นตอนการวิจัยเป็น 2 ระยะ คือ ระยะที่ 1 การศึกษาเชิงปริมาณ และระยะที่ 2 การเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพ ซึ่งแบ่งเป็นขั้นตอนย่อยได้ 6 ขั้นตอน

ระยะที่ 1 การศึกษาเชิงปริมาณ ประกอบด้วยขั้นตอนที่ 1 การศึกษาและวิเคราะห์เอกสารเกี่ยวกับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย ขั้นตอนที่ 2 การสร้างเครื่องมือ ดำเนินการพัฒนาเครื่องมือ ตรวจสอบเครื่องมือด้านโครงสร้างและเนื้อหาของแบบสอบถาม ออกแบบวิธีการตัดเกณฑ์ของ เครื่องมือ และเก็บข้อมูลเชิงปริมาณจากครูในกรุงเทพมหานคร ขั้นตอนที่ 3 วิเคราะห์องค์ประกอบ เชิงยืนยัน (CFA) จากทฤษฎี และวิเคราะห์ผลเชิงปริมาณเกี่ยวกับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย ของครู

ระยะที่ 2 การศึกษาเชิงคุณภาพ ขั้นตอนที่ 4 โดยการสร้างเครื่องมือเพื่อเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพเกี่ยวกับปัจจัยอื่นๆที่ส่งผลต่อความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู ขั้นตอนที่ 5 นำ เครื่องมือไปเก็บข้อมูลจากครูกรณีศึกษาที่เลือกจากผลการวิเคราะห์เชิงปริมาณแยกกลุ่มสูงและ กลุ่มต่ำ และขั้นตอนที่ 6 เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ ดังภาพที่ 3.1



ภาพที่ 3.1 กระบวนการวิจัย

ระยะที่ 1 การศึกษาเชิงปริมาณ

ประชากร

ครูในกรุงเทพมหานคร 4 สังกัด คือ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) จำนวน 14,627 คน (สำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2554) สังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษา

เอกชน (สช.) จำนวน 29,156 คน (สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน, 2553) สังกัดสำนักงานกรุงเทพมหานคร (กทม.) จำนวน 15,150 คน (สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร, 2553) และสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) จำนวนประมาณ 600 คน (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2553) รวมจำนวน 59,583 คน

ตัวอย่างการวิจัย

ตัวอย่างของการวิจัย คือ ครูในเขตกรุงเทพมหานคร 4 สังกัด คือ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) กรุงเทพมหานคร (กทม.) และสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) การกำหนดขนาดตัวอย่างสำหรับการวิเคราะห์หาค่าประจักษ์ของการวัดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย ใช้วิธีการของ Hair และคณะ (2006) และนงลักษณ์ วิรัชชัย (2542) ซึ่งกำหนดให้มีขนาดตัวอย่างเท่ากับ 20 หน่วยต่อ 1 ตัวบ่งชี้ โมเดลการวัดของการวิจัยในครั้งนี้ประกอบด้วย 8 ตัวบ่งชี้ ขนาดตัวอย่างขั้นต่ำเท่ากับ 160 คน แต่เนื่องจากการวิจัยนี้ยังมีการวิเคราะห์ตัวแปรสำหรับอธิบายระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู โดยมีตัวแปรภูมิหลังจำนวน 7 ตัวแปร ผู้วิจัยได้กำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้โปรแกรม G*power กำหนดการวิเคราะห์ข้อมูลที่ใช้สถิติ ANOVA โดยมีตัวแปรอิสระ (สังกัดโรงเรียน) ซึ่งเป็นตัวแปรที่มีระดับของตัวแปรแยกออกเป็น 4 กลุ่ม กำหนดค่า effect size เท่ากับ 0.15 ค่า ความคลาดเคลื่อน (α) เท่ากับ 0.05 และค่า power เท่ากับ 0.9 ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 636 คน (Faul และคณะ, 2007) เนื่องจากงานวิจัยส่วนใหญ่รายงานอัตราการตอบกลับของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นครูอยู่ที่ประมาณ 50-60% ผู้วิจัยจึงกำหนดอัตราการตอบกลับที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัยนี้ที่ 55% ของจำนวนแบบสอบถามที่ส่งไป ดังนั้น เพื่อชดเชยกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ตอบกลับ จึงกำหนดขนาดตัวอย่างเท่ากับ 1,156 คน หรือเท่ากับ 1,200 คน วิธีการสุ่มตัวอย่างใช้การสุ่มอย่างง่ายแบบหลายขั้น (multistage-random sampling)

ขั้นที่ 1 สุ่มเขตการปกครองทั้งหมดอย่างง่ายจาก 50 เขต ได้ 12 เขต (25% ของจำนวนเขตการปกครอง)

ขั้นที่ 2 แบ่งโรงเรียนแยก 4 สังกัดคือ สพฐ. สช. กทม. และ สกอ. ในแต่ละเขตการปกครองทั้งหมด 12 เขต จากนั้น สุ่มโรงเรียนในสังกัดแต่ละเขต สังกัดละ 1 โรงเรียนด้วยวิธีการสุ่มอย่างง่าย จะได้เขตละ 4 โรงเรียน รวม 12 เขต ได้ 48 โรงเรียน เฉพาะสังกัด สกอ. ที่จะไม่ใช้การสุ่ม เนื่องจากมีจำนวนโรงเรียนน้อย จึงเพื่อให้โรงเรียนสังกัดอื่นๆ ดังตารางที่ 3.1

ตารางที่ 3.1 การสุ่มโรงเรียนแยกตามสังกัด จาก 12 เขตการปกครองใน กรุงเทพมหานคร

จำนวนเขต	สังกัด			
	สพฐ	สช	กทม	สกอ
12	14	13	13	8
รวม	48 โรงเรียน			

ขั้นที่ 3 สุ่มครูในแต่ละโรงเรียนจำนวน 25 คน จาก 48 โรงเรียน ได้กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 1,200 คน

ตัวแปรในการวิจัย

ความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู หมายถึง คุณลักษณะของครูที่วัดจากทัศนคติต่อการวิจัยที่ถูกต้อง และมีพฤติกรรมทำวิจัยเพื่อพัฒนาการปฏิบัติงานของตนจนเป็นวิถีชีวิต

ทัศนคติต่อการวิจัยของครู หมายถึง ความเข้าใจที่ถูกต้องด้านกระบวนการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน การใช้ผลการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน และการเผยแพร่ผลการวิจัยเพื่อสร้างเสริมการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้

1) ทัศนคติกระบวนการวิจัย หมายถึง การรับรู้ที่ถูกต้องเกี่ยวกับความสำคัญของการทำวิจัย และกระบวนการทำวิจัยที่ถูกต้อง ได้แก่ ความเข้าใจเกี่ยวกับแหล่งที่มาของหัวข้อวิจัย วิธีการจัดการกับปัญหาที่เหมาะสมด้วยการทำวิจัย การให้ความสำคัญอย่างเท่าเทียมในการแก้ปัญหารายคนและรายกลุ่ม และการจัดการกับวิธีการแก้ปัญหาที่ไม่ได้ผล

2) ทัศนคติการใช้ผลการวิจัย หมายถึง การรับรู้ที่ถูกต้องเกี่ยวกับการใช้ผลวิจัยที่มีอยู่ทั้งที่ตนเองเป็นผู้ผลิตงานวิจัย หรือเป็นการใช้ผลการวิจัยของเพื่อนครูในโรงเรียน การใช้ผลการวิจัยของผู้อื่นที่มีการเผยแพร่ในช่องทางต่าง ๆ เช่น โทรทัศน์ วารสาร ที่ประชุมวิชาการ โดยการเห็นความสำคัญของการนำงานวิจัยที่มีอยู่มาประยุกต์ใช้ในการวิจัยหรือการสอนของครู

3) ทัศนคติการเผยแพร่เพื่อเสริมสร้างองค์กรการเรียนรู้ หมายถึง การรับรู้ที่ถูกต้องเกี่ยวกับการนำผลการวิจัยไปเผยแพร่ การเห็นความสำคัญของการวิพากษ์งานวิจัย การตระหนักถึงความสำคัญของการแบ่งปันงานวิจัยแก่เพื่อนครู และการเข้าร่วมในงานประชุมหรืองานนิทรรศการเพื่อรับการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการหรือการแลกเปลี่ยนประสบการณ์วิจัยแก่ผู้ร่วมวิชาชีพ

พฤติกรรมกรวิจัย หมายถึง ปริมาณหรือความถี่ของการอ่านงานวิจัยและใช้ประโยชน์จากการอ่านเพื่อการทำวิจัยของตนเอง หรือการจัดการเรียนการสอน การลงมือทำวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน และการสะท้อนผลการวิจัยทั้งระหว่างกรวิจัย และหลังกรวิจัยเพื่อการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ในการทำวิจัย ทำให้เกิดการเรียนรู้ที่เพิ่มมากขึ้น

1) การอ่านและใช้งานวิจัย หมายถึง การค้นคว้า ศึกษาหาความรู้เกี่ยวกับวิธีวิทยาการวิจัย การแก้ไขปัญหา การพัฒนานักเรียน หรือความรู้อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานครู แล้วนำมาปรับใช้ในห้องเรียน

2) การทำวิจัย หมายถึง การจัดกิจกรรม หรือหาวิธีการสอนด้วยรูปแบบต่างๆ เพื่อส่งเสริมพัฒนา หรือแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นกับนักเรียน บันทึกและวิเคราะห์ผล การสร้างเครื่องมือใหม่ และร่วมมือกับองค์กรอื่น ๆ ในการทำวิจัย

3) การสะท้อนผล หมายถึง การพูดคุยแลกเปลี่ยนความคิดเห็นเกี่ยวกับผลวิจัยหรือข้อมูลที่น่าไปสู่การทำวิจัยจากผู้อื่น เช่น ผู้ปกครอง เพื่อนครู ผู้มีความรู้ หรือเครือข่ายครู เพื่อนำข้อมูลเหล่านั้นมาพัฒนาหรือเพิ่มเติมงานวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ มี 2 ชุด ชุดที่ 1 คือ แบบสอบถามเพื่อเก็บข้อมูลเชิงปริมาณ และ ชุดที่ 2 คือ แบบสอบถามเพื่อเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพ

ชุดที่ 1 แบบสอบถามเพื่อเก็บข้อมูลเชิงปริมาณ แบ่งเป็น 2 ตอน

(1) ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วยคำถาม อายุ ประสบการณ์ทำงาน ระดับการศึกษาสูงสุด ระดับวิทยฐานะ สังกัดโรงเรียน และระดับชั้นที่สอน

(2) ข้อมูลสอบถามระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของคุณ ประกอบด้วยคำถามเกี่ยวกับทัศนคติต่อการวิจัย และพฤติกรรมกรวิจัย

ข้อความสำหรับวัดทัศนคติต่อการวิจัยจะ 2 ส่วน **ส่วนที่หนึ่ง** เป็นข้อรายการที่ถามความเห็นในสิ่งที่ควรกระทำ แต่ละข้อรายการจะมีคำถามในข้อย่อย 2 ข้อ เรียกว่าข้อ ก และข้อ ข และมีรูปแบบการตอบเป็นมาตรฐานค่า 5 ระดับ ให้ผู้ตอบประเมินความคิดเห็นของตนเองว่าแต่ละข้อเห็นว่าควรปฏิบัติในระดับใด **ส่วนที่สอง** เป็นการกำหนดให้ผู้ตอบระบุว่าในสภาพปัจจุบันได้มีการปฏิบัติตามข้อ ก หรือข้อ ข มากกว่ากัน ข้อรายการสำหรับวัดทัศนคติต่อการวิจัยมีทั้งหมด 3 ด้าน ๆ ละ 5 ข้อ รวมทั้งหมด 15 ข้อ

การตรวจให้คะแนนเพื่อสะท้อนระดับของทัศนคติต่อการวิจัยจะใช้คำตอบในส่วนที่หนึ่งมาตรวจให้คะแนนตามเกณฑ์ที่ผู้วิจัยกำหนด โดยในแต่ละข้อรายการจะกำหนดให้ข้อรายการย่อย

(ข้อ ก หรือข้อ ข) เพียงข้อเดียวที่ถูกต้องกว่า มาใช้ในการวัดทัศนคติต่อการวิจัยที่ถูกต้อง สำหรับคำตอบในตัวเลือกอื่นจะนำมาวิเคราะห์ร่วมด้วยเพื่ออธิบายมโนทัศน์ของครูเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน

ตารางที่ 3.2 ตัวอย่างเครื่องมือวัดทัศนคติต่อการวิจัย

	ข้อความ	(1) ท่านควรทำตามข้อ ต่อไปนี้ระดับใด					(2) ปัจจุบันทำ ตามข้อใด มากกว่ากัน
		1	2	3	4	5	
๑	ท่านคิดว่าหัวข้อที่เหมาะสมสำหรับนำมาทำวิจัยในชั้นเรียนควรมาจากแหล่งใด						<input type="checkbox"/> ก (0) <input type="checkbox"/> ข (1)
	ก จากការอ่านงานวิจัยของผู้อื่นหรือบทความหรือการเข้าร่วมประชุมวิชาการ						
	ข จากสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นในห้องเรียนของท่าน						

ข้อคำถามสำหรับวัดพฤติกรรมการทำวิจัย กำหนดเป็นสถานการณ์ต่าง ๆ 10 สถานการณ์ และระดับการปฏิบัติตามพฤติกรรมการทำวิจัย 3 ด้าน ลักษณะคำถามเป็นมาตราประมาณค่า 5 ระดับ มีจำนวนคำถาม รวม 3 ด้าน ๆ ละ 10 ข้อ รวมทั้งหมด 30 ข้อ

ตารางที่ 3.3 ตัวอย่างเครื่องมือวัดพฤติกรรมการทำวิจัย

ข้อ	ข้อความ	ระดับที่ท่านปฏิบัติ				
		1	2	3	4	5
๑	เมื่อผู้ปกครองหลายคนแจ้งให้ท่านทราบเกี่ยวกับปัญหาของนักเรียนในเรื่องซ้ำ ๆ กัน ท่านได้เคยทำตามข้อรายการต่อไปนี้ในระดับใด					
๑.๑	ค้นหาข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อหาสาเหตุของปัญหาและทางแก้ไข					
๑.๒	พูดคุยแลกเปลี่ยนเกี่ยวกับวิธีการแก้ปัญหาดังกล่าวกับผู้ปกครองของนักเรียน					
๑.๓	จัดกิจกรรมหรือทดลองสอนด้วยวิธีที่หลากหลายเพื่อแก้ไขปัญหา และวิเคราะห์ผล					

ขั้นตอนการสร้างและตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

1. ศึกษาเอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย โรงเรียนที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย และครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยเพื่อให้ได้ข้อมูลในการกำหนดยามตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาตามกรอบแนวคิดการวิจัย จากนั้นศึกษาแบบสอบถามของ Borg (2006, 2009, 2010) เพื่อนำมาสร้างข้อคำถามและรูปแบบของเครื่องมือ

2. นำนิยามตัวแปรที่ได้มาสร้างโครงสร้างเนื้อหาและจำนวนข้อคำถาม จากนั้นดำเนินการสร้างข้อคำถามฉบับร่าง ดังตารางที่ 3.4

3. นำแบบสอบถามที่สร้างเสร็จเรียบร้อยแล้วให้อาจารย์ที่ปรึกษา และวัดดัชนีความสอดคล้อง (IOC) จากผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 7 ท่าน เพื่อตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (content analysis) และความตรงเชิงโครงสร้างของเครื่องมือ พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของภาษา และสำนวนในข้อคำถาม โดยผู้เชี่ยวชาญมีคุณลักษณะดังนี้

3.1 มีความเชี่ยวชาญในศาสตร์การวิจัยและการประเมินผล

3.2 มีความรู้และความเข้าใจด้านเนื้อหาเกี่ยวกับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย คือ มีทัศนคติต่อการวิจัยที่ถูกต้อง และมีประสบการณ์เกี่ยวกับการทำวิจัยของครู

4. นำแบบสอบถามเรื่องความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วทดลองใช้กับกลุ่มทดลองจำนวน 50 คน ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จากนั้นนำข้อมูลมาวิเคราะห์หาค่าความเที่ยงแบบสอดคล้องภายใน (internal consistency of reliability) โดยวิธีการสัมประสิทธิ์อัลฟา ตามสูตรครอนบาค มีค่าพิสัยความเที่ยงอยู่ระหว่าง 0.88-0.96 รายละเอียดผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงรายด้าน แสดงดังตารางที่ 3.5

5. นำเครื่องมือที่ปรับปรุงแก้ไขอย่างเรียบร้อยแล้วไปเก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 3.4 โครงสร้างเนื้อหาของแบบสอบถามวัดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย

องค์ประกอบการวัดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย	จำนวนข้อ
1. ทัศนคติการวิจัยของครู	15
- ความเข้าใจในกระบวนการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน	
- การใช้ผลการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน	
- การเผยแพร่ผลการวิจัยเพื่อสร้างเสริมการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้	
2. พฤติกรรมการทำวิจัย	30
- การอ่านและใช้ผลจากงานวิจัยและแลกเปลี่ยนประสบการณ์กับเพื่อนร่วมวิชาชีพเมื่อเริ่มต้นวิจัย	
- การลงมือทำวิจัยและแลกเปลี่ยนประสบการณ์ระหว่างการทำวิจัย	
- การสะท้อนผลการวิจัยเพื่อการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์	
รวม	45

ตารางที่ 3.5 ค่าความเที่ยงของแบบสอบถามจำแนกตามองค์ประกอบ

องค์ประกอบการวัดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย	จำนวนข้อ	ค่าความเที่ยง
1. ทัศนคติต่อการวิจัยของคุณ	45	.98
- ความเข้าใจในกระบวนการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน	15	.94
- การใช้ผลการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน	15	.96
- การเผยแพร่ผลการวิจัยเพื่อสร้างเสริมการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้	15	.94
2. พฤติกรรมการทำวิจัย	30	.96
- การอ่านและใช้ผลจากงานวิจัยและแลกเปลี่ยนประสบการณ์กับเพื่อนร่วมวิชาชีพเมื่อเริ่มต้นวิจัย	10	.88
- การลงมือทำวิจัยและแลกเปลี่ยนประสบการณ์ระหว่างการทำวิจัย	10	.92
- การสะท้อนผลการวิจัยเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์	10	.90

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยมีขั้นตอนการดำเนินงานดังนี้

1. จัดทำหนังสือขอความร่วมมือในการทำวิจัยจากบัณฑิตวิทยาลัย เพื่อขอความอนุเคราะห์และความสะดวกในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากมหาวิทยาลัยทั้ง 48 แห่ง

2. ติดต่อครูที่รู้จักจากโรงเรียนตามกลุ่มตัวอย่าง เพื่อหาเครือข่ายในการกระตุ้นให้ครูส่งแบบสอบถามกลับ และดำเนินการแจกแบบสอบถามให้กับครูในแต่ละโรงเรียนด้วยตนเอง และติดต่อโรงเรียนที่เหลือ โดยขอความอนุเคราะห์จากฝ่ายวิชาการของแต่ละโรงเรียน เป็นผู้ดำเนินการส่งแบบสอบถามให้ครู พร้อมนัดเวลารับแบบสอบถามกลับคืนและดำเนินการส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์ พร้อมกันนี้ผู้วิจัยได้สอดซองติดแสตมป์เพื่ออำนวยความสะดวกให้ผู้ตอบแบบสอบถามส่งแบบสอบถามกลับคืนทางไปรษณีย์

3. ผู้วิจัยใช้เวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูล 2 เดือน ตั้งแต่ 1 กุมภาพันธ์ – 30 มีนาคม 2555 ได้รับแบบสอบถามกลับคืนทั้งสิ้น 785 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 65.42 ของจำนวนแบบสอบถามทั้งหมด

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ประกอบด้วย 1) การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป และ 2) การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบปัญหาการวิจัย ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลดังรายละเอียดต่อไปนี้

1. การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป

การวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถามและค่าสถิติเบื้องต้นของตัวแปรสังเกตได้ในโมเดลการวิจัยเป็นการวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบลักษณะข้อมูลเบื้องต้น ประกอบด้วย

ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน คะแนนสูงสุด คะแนนต่ำสุด ค่าความเบ้ ค่าความโด่ง และค่าสัมประสิทธิ์การกระจายของข้อมูลเพื่อศึกษาลักษณะการแจกแจงของตัวแปร โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS for Windows

2. การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบวัตถุประสงค์การวิจัย

2.1 การวิเคราะห์องค์ประกอบของลักษณะของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของคุณ ใช้สถิติเชิงบรรยาย ได้แก่ ส่วนเบี่ยงเบน ค่าเฉลี่ย ร้อยละเพื่อหาค่าของแต่ละองค์ประกอบ และวิเคราะห์โมเดลการวัดด้วยโปรแกรม LISREL

2.2 การวิเคราะห์ระดับของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของคุณ กำหนดคะแนนจุดตัดระดับของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย โดยใช้วิธีการสองวิธีดังนี้

วิธีที่ 1 กำหนดเกณฑ์การแบ่งกลุ่มครูเป็นสามกลุ่ม โดยใช้ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 7 คน ซึ่งเป็นกลุ่มนักวิชาการ ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหารโรงเรียน ซึ่งมีประสบการณ์ในการอบรมพัฒนาครูด้านการวิจัยในชั้นเรียน หรือการทำงานร่วมกับครูในโรงเรียน และมีทัศนคติต่อการวิจัยในชั้นเรียนที่ถูกต้อง กำหนดคะแนนที่คิดว่าจะจะเป็นจุดตัดที่จำแนกครูตามระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย จากนั้นคำนวณค่าเฉลี่ยเป็นเกณฑ์ในการวิเคราะห์

วิธีที่ 2 กำหนดเกณฑ์ตามกลุ่มรู้จัก (known group) ทั้งนี้เกณฑ์การกำหนดกลุ่มรู้จักมีลักษณะดังนี้

กลุ่มที่มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยสูง เป็นผู้ที่ได้คะแนนจากแบบวัดระดับความยึดมั่นกับการวิจัยสูง มีผลงานวิจัยมาก และผู้บริหารหรือเพื่อนครูในโรงเรียนยอมรับว่าเป็นครูที่ชอบทำวิจัย และทำวิจัยต่อเนื่อง จำนวน 4 คน

กลุ่มที่มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยต่ำ เป็นผู้ที่ได้คะแนนจากแบบวัดระดับความยึดมั่นกับการวิจัยต่ำ ไม่มีผลงานวิจัย และผู้บริหารหรือเพื่อนครูในโรงเรียนให้ข้อมูลว่าเป็นบุคคลที่ไม่ชอบทำวิจัยหรือไม่สนใจทำวิจัย จำนวน 4 คน

คะแนนต่ำสุดของครูที่อยู่ในกลุ่มรู้จักว่าเป็นกลุ่มที่มีระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยสูง จะเป็นจุดตัดในการจำแนกกลุ่มสูงและกลุ่มปานกลางออกจากกัน

คะแนนสูงสุดของครูที่อยู่ในกลุ่มรู้จักว่าเป็นกลุ่มที่มีระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยต่ำ จะเป็นจุดตัดในการจำแนกกลุ่มปานกลางและกลุ่มต่ำออกจากกัน

2.3 การวิเคราะห์ระดับของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูที่มีภูมิหลังแตกต่างกัน

ภูมิหลังของครู ประกอบด้วย เพศ อายุ ประสบการณ์ทำงาน ระดับการศึกษา ระดับชั้นที่สอน กลุ่มสาระการเรียนรู้ มาวิเคราะห์กับระดับของกลุ่มความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย ดังตารางที่

3.6

ตารางที่ 3.6 การวิเคราะห์ความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยจำแนกตามภูมิหลัง

ตัวแปรต้น	ตัวแปรตาม	การวิเคราะห์
เพศ	ความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย	t-test
อายุ		ANOVA
ประสบการณ์ทำงาน		ANOVA
ระดับการศึกษา		t-test
ระดับชั้นที่สอน		t-test
สังกัดโรงเรียน		ANOVA
วิทยฐานะ		t-test

ระยะที่ 2 การเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพ

การวิจัยในตอนนี้เป็นการศึกษาตัวแปรนอกเหนือจากตัวแปรภูมิหลังที่สามารถอธิบายระดับของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของคุณครู

กรณีตัวอย่าง

กรณีศึกษา (case study) ในการวิจัยนี้เลือกจากรายชื่อครูที่ระบุชื่อในแบบสอบถามที่ยินยอมให้สัมภาษณ์ โดยวิเคราะห์คะแนนความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มสูงและกลุ่มอื่นๆ กลุ่มละ 4 คน รวมจำนวน 8 คน และเลือกให้กระจายตามสังกัดโรงเรียน

ตารางที่ 3.7 กรณีศึกษาของข้อมูลเชิงคุณภาพ

	กทม.	สพฐ.	สช.	สกอ.
กลุ่มสูง	1 คน (คะแนน 4.40)	1 คน (คะแนน 4.50)	1 คน (คะแนน 4.35)	1 คน (คะแนน 4.25)
กลุ่มอื่นๆ	1 คน (คะแนน 3.83.)	1 คน (คะแนน 3.57)	1 คน (คะแนน 3.61)	1 คน (คะแนน 3.70)

การเก็บข้อมูล

สัมภาษณ์เกี่ยวกับมุมมองต่อการวิจัย และพฤติกรรมการทำวิจัย เพื่อนำมาอธิบายความ ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูที่แตกต่างกัน โดยมีประเด็นดังตารางที่ 3.8

ตารางที่ 3.8 ประเด็นการสัมภาษณ์

ประเด็นการสัมภาษณ์
ทัศนคติต่อการวิจัย <ol style="list-style-type: none">1. คิดว่าการทำวิจัยวิจัยมีความสำคัญอย่างไร2. งานครูและงานวิจัยเกี่ยวข้องกันอย่างไร3. ครูควรทำวิจัย และใช้ผลวิจัยอย่างไร4. การทำวิจัยให้มีคุณภาพ ควรทำอย่างไร5. ครูควรเผยแพร่ผลงานวิจัยของตนเองหรือไม่ เพราะเหตุใด
พฤติกรรมการทำวิจัย <ol style="list-style-type: none">1. ท่านชอบทำวิจัยหรือไม่ เพราะอะไร2. มีเวลาเพียงพอหรือไม่ในการทำวิจัย บริหารจัดการเวลาอย่างไร3. ชอบงานงานวิจัยหรือไม่ เพราะอะไร4. มีโอกาสได้อ่านงานวิจัยมากน้อยเพียงใด เพราะอะไรจึงอ่าน/ไม่อ่านงานวิจัย5. ทุกวันนี้สามารถสืบค้นงานวิจัยได้อย่างไร สามารถเข้าถึงแหล่งข้อมูลเกี่ยวกับงานวิจัยได้มากน้อยเพียงใด เพราะอะไร6. ท่านได้อะไรบ้างจากการอ่านงานวิจัย เอามาใช้ประโยชน์อะไรบ้างในการทำงาน7. ท่านทำวิจัยมากน้อยเพียงใด ทำวิจัยในเรื่องอะไรบ้าง อะไรเป็นเหตุปัจจัยให้ทำ8. ได้ข้อค้นพบอะไรบ้างจากการวิจัย เอามาใช้ประโยชน์อย่างไร9. อุปสรรคอะไรบ้างที่ส่งผลต่อการทำวิจัยของท่าน เหตุผลที่ทำวิจัย10. มีโอกาสได้แลกเปลี่ยนการทำวิจัยกับเพื่อนหรือผู้อื่นมากน้อยเพียงใด เพราะอะไร11. ส่วนใหญ่แลกเปลี่ยนกันเรื่องอะไร ได้ประโยชน์หรือเรียนรู้อะไรบ้างจากการวิจัย
ปัจจัยสนับสนุนการทำวิจัย <ol style="list-style-type: none">1. ในการทำวิจัยได้รับการสนับสนุนจากส่วนใดบ้าง ในเรื่องใด2. ต้องการการสนับสนุนหรือความช่วยเหลือจากใคร เรื่องใด
ความมั่นใจในศักยภาพการทำวิจัยของครู <ol style="list-style-type: none">1. คิดว่างานวิจัยของตนเองมีคุณภาพหรือไม่ ต้องแก้ไขเรื่องใดเป็นสำคัญ2. มีความมั่นใจในศักยภาพของตนเองเพียงใด มุ่งมั่นจะทำวิจัยต่อเนื่องหรือไม่ เพราะอะไร <p>คิดว่าตนเองจัดอยู่ในกลุ่มคนที่ตั้งใจมั่นกับการทำวิจัยหรือไม่ เพราะอะไร</p>

การวิเคราะห์ข้อมูล

วิเคราะห์ผลด้วยวิธีการวิเคราะห์เนื้อหา (content analysis) โดยแยกวิเคราะห์ข้อมูลของครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยกรณีศึกษาในกลุ่มสูง และกลุ่มต่ำ ที่ได้จากการวิเคราะห์เชิงปริมาณ จากนั้น นำผลการวิเคราะห์มาอธิบายความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ มีวัตถุประสงค์ในการวิจัย 4 ประการคือ 1) เพื่อวิเคราะห์องค์ประกอบของลักษณะของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู 2) เพื่อวิเคราะห์ระดับของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู 3) เพื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูที่มีภูมิหลังแตกต่างกัน 4) เพื่อศึกษาตัวแปรที่สัมพันธ์กับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยแบ่งการนำเสนอเป็น 4 ตอน คือ ตอนที่ 1 คือ การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน ตอนที่ 2 ระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู ตอนที่ 3 คือ ระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูจำแนกตามภูมิหลัง ตอนที่ 4 คือ ปัจจัยอื่นๆที่ส่งผลต่อระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู

เพื่อให้การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลและการทำความเข้าใจเกี่ยวกับผลการวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความสะดวกยิ่งขึ้น ผู้วิจัยขอกำหนดสัญลักษณ์แทนความหมายต่อไปนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ค่าสถิติแทน

N	หมายถึง จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม
MEAN	หมายถึง ค่าเฉลี่ยของคะแนนตัวแปร
Med	หมายถึง ค่ามัธยฐาน
S.D.	หมายถึง ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนตัวแปร
Sk	หมายถึง ค่าความเบ้
Ku	หมายถึง ค่าความโด่ง
χ^2	หมายถึง ดัชนีตรวจสอบความกลมกลืนประเภทค่าสถิติไค-สแควร์
be	หมายถึง ค่าน้ำหนักสัมประสิทธิ์การถดถอย
R ²	หมายถึง สัมประสิทธิ์การทำนาย
R	หมายถึง สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
df	หมายถึง ชั้นแห่งความเป็นอิสระ
p	หมายถึง ระดับนัยสำคัญทางสถิติ
RMR	หมายถึง ดัชนีรากที่สองของค่าเฉลี่ยกำลังสองของส่วนที่เหลือ

GFI หมายถึง ดัชนีวัดวัดระดับความกลมกลืน

(Goodness of Fit Index)

AGFI หมายถึง ดัชนีวัดวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว

(Adjust Goodness of Fit Index)

อักษรย่อ

สพฐ. หมายถึง สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

สช. หมายถึง สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน

สกอ. หมายถึง สำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา

กทม. หมายถึง สำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 1 องค์ประกอบของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย

1.1 ข้อมูลเบื้องต้นของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามแบ่งออกเป็น 4 กลุ่มคือ ครูในสังกัด สพฐ. สช. สกอ. และกทม. ทั้งหมด 785 คน เป็นครูในสังกัด สพฐ. 221 คน ครูในสังกัด สช. 169 คน ครูในสังกัด สกอ 171 คน และครูในสังกัด กทม. 197 คน

ครูส่วนใหญ่ในสังกัด สพฐ. เป็นเพศหญิง (82.03%) อายุน้อยกว่า 31 ปี (33.49%) ประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 6 ปี (38.10%) จบปริญญาตรี (74.21%) วิทยฐานะระดับชำนาญการ (33.33%) และสอนระดับประถมศึกษา (49.08%)

ครูส่วนใหญ่ในสังกัด สช. เป็นเพศหญิง (62.27%) อายุ 31-40 ปี (38.55%) ประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 6 ปี (33.54%) จบปริญญาตรี (80.36%) และสอนระดับประถมศึกษา (45.68%)

ครูส่วนใหญ่ในสังกัด สกอ. เป็นเพศหญิง (71.01%) อายุ 31-40 ปี (39.29%) ประสบการณ์ทำงาน 6-10 ปี (27.06%) จบปริญญาโท (65.68%) และสอนระดับมัธยมศึกษา (68.29%)

ครูส่วนใหญ่ในสังกัด กทม. เป็นเพศหญิง (80.10%) อายุ 31-40 ปี (40.32%) ประสบการณ์ทำงาน 6-10 ปี (33.87%) จบปริญญาตรี (78.01%) วิทยฐานะระดับครู คศ.1 (40.74%) และสอนระดับประถมศึกษา (67.39%) ดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

	สังกัดโรงเรียน									
	สพฐ.		สช.		สกอ.		กทม.		รวม	
เพศ	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
ชาย	39	17.97	54	32.73	49	28.99	39	19.90	181	24.23
หญิง	178	82.03	111	67.27	120	71.01	157	80.10	566	75.77
รวม	217	100.0	165	100.0	169	100.0	196	100.0	747	100.0
อายุ	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
น้อยกว่า 31 ปี	73	33.49	52	31.33	42	25.00	33	17.74	200	27.10
31-40	50	22.94	64	38.55	66	39.29	75	40.32	255	34.55
41-50	31	14.22	18	10.84	31	18.45	44	23.66	124	16.80
51 ปีขึ้นไป	64	29.36	32	19.28	29	17.26	34	18.28	159	21.54
รวม	218	100.0	166	100.0	168	100.0	186	100.0	738	100.0
ประสบการณ์ทำงาน	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
น้อยกว่า 6 ปี	80	38.10	55	33.54	42	24.71	34	18.28	211	28.90
6-10	30	14.29	40	24.39	46	27.06	63	33.87	179	24.52
11-15	15	7.14	24	14.63	24	14.12	32	17.20	95	13.01
16-20	12	5.71	7	4.27	17	10.00	15	8.06	51	6.99
21 ปีขึ้นไป	73	34.76	38	23.17	41	24.12	42	22.58	194	26.58
รวม	210	100.0	164	100.0	170	100.0	186	100.0	730	100.0
ระดับการศึกษา	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3	1.36	9	5.36	0	0.00	1	0.52	13	1.74
ปริญญาตรี	164	74.21	135	80.36	52	30.77	149	78.01	500	66.76
ปริญญาโท	54	24.43	24	14.29	111	65.68	41	21.47	230	30.71
ปริญญาเอก	0	0.00	0	0.00	6	3.55	0	0.00	6	0.80
รวม	221	100.0	168	100.0	169	100.0	191	100.0	749	100.0
ระดับวิทยฐานะ	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
ครูผู้ช่วย	60	29.41	-	-	-	-	33	17.46	93	23.66
ครูคศ 1	46	22.55	-	-	-	-	77	40.74	123	31.30
ชำนาญการ	68	33.33	-	-	-	-	55	29.10	123	31.30
ชำนาญการพิเศษ	26	12.75	-	-	-	-	23	12.17	49	12.47

	สังกัดโรงเรียน									
	สพฐ.		สช.		สกอ.		กทม.		รวม	
เชี่ยวชาญ	1	0.49	-	-	-	-	1	0.53	2	0.51
เชี่ยวชาญพิเศษ	3	1.47	-	-	-	-	0	0.00	3	0.76
รวม	204	100.0	-	-	-	-	189	100.0	393	100.0
ระดับชั้นที่สอน	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
อนุบาล	23	10.55	30	18.52	4	2.44	32	17.39	89	12.23
ประถมศึกษา	107	49.08	74	45.68	35	21.34	124	67.39	340	46.70
มัธยมศึกษา	83	38.07	47	29.01	112	68.29	20	10.87	262	35.99
ประถมและมัธยมศึกษา	5	2.29	11	6.79	13	7.93	8	4.35	37	5.08
รวม	218	100.0	162	100.0	164	100.0	184	100.0	728	100.0

1.2 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย

ความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู มี 2 องค์ประกอบ คือ ทักษะต่อการวิจัยและพฤติกรรมการทำวิจัย ทักษะต่อการวิจัย ประกอบด้วย (1) ความเข้าใจในกระบวนการวิจัย (2) การใช้ผลการวิจัย และ (3) การเสริมสร้างองค์กรการเรียนรู้ และพฤติกรรมการทำวิจัย ประกอบด้วย (1) การอ่านและใช้ผลการวิจัย (2) การทำวิจัย และ (3) การสะท้อนผลการวิจัย

1.2.1 ทักษะต่อการวิจัย

ทักษะต่อการวิจัย หมายถึง ความเข้าใจในกระบวนการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน การใช้ผลการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน และการเผยแพร่ผลการวิจัยเพื่อสร้างเสริมการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้

ครูส่วนมากมีความเข้าใจในกระบวนการวิจัย การใช้ผลวิจัย และการเสริมสร้างองค์กรการเรียนรู้ในระดับมากที่สุดในทุกข้อย่อย ยกเว้น การใช้ผลวิจัยของตนเอง ที่ครูส่วนมากมีความเข้าใจในระดับมาก ด้านความเข้าใจในกระบวนการวิจัย ครูเข้าใจว่าแหล่งที่มาขอหัวข้อวิจัยควรมาจากสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นในห้องเรียนมากที่สุด (4.41) รองลงมาคือ เห็นความสำคัญของการทำวิจัยเพื่อช่วยพัฒนาการเรียนการสอนหรือแก้ไขปัญหาของนักเรียนเป็นหลัก (4.31) และการให้ความสำคัญในการแก้ไขปัญหา นักเรียนรายคนและรายกลุ่มอย่างเท่าเทียมกัน (4.02)

ด้านการใช้ผลวิจัย ครูเข้าใจว่าควรนำงานวิจัยในอดีตมาอ่านเพื่อสามารถนำมาปรับใช้มากที่สุด (3.99) รองลงมาคือ การจดบันทึกวิธีการสอนจากแหล่งความรู้อื่นๆ เพื่อนำมาปรับใช้เมื่อมีโอกาส (3.93) และการใช้งานวิจัยวิจัยของผู้อื่นเมื่อศึกษาในเรื่องเหมือนกัน (3.91)

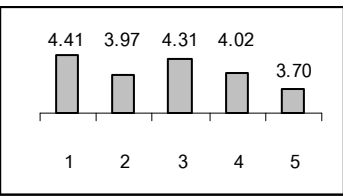
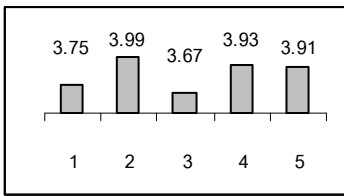
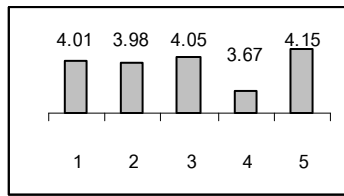
ด้านการเผยแพร่งานวิจัยเพื่อเสริมสร้างองค์ความรู้ ครูเข้าใจว่าบุคคลที่เหมาะสมในการวิพากษ์งานวิจัยในชั้นเรียนควรเป็นเพื่อนครูในโรงเรียนที่เข้าใจสภาพปัญหาและมีประสบการณ์ในการสอนมากที่สุด (4.15) รองลงมา คือ ลักษณะงานวิจัยที่ควรนำไปเผยแพร่ควรเป็นงานวิจัยที่เป็นความคิดใหม่และมีกระบวนการและผลวิจัยถูกต้อง (4.05) และการให้ความสำคัญกับการจัดเวลาเข้าร่วมประชุม (4.01) ดังตารางที่ 4.2 – ตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.2 สถิติบรรยายทัศนคติต่อการวิจัยรายชื่อ

ข้อ	ทัศนคติต่อการวิจัย	N	Mean	ความคิดเห็นของครู (ร้อยละ)					
				น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	รวม
	ความเข้าใจในกระบวนการวิจัย								
1	แหล่งที่มาของหัวข้อวิจัย	737	4.41	0.18	2.16	10.25	41.37	46.04	100.00
2	วิธีการจัดการกับปัญหา	740	3.97	0.86	4.51	13.09	29.40	52.15	100.00
3	ความสำคัญของการทำวิจัย	756	4.31	0.53	3.33	13.66	33.98	48.51	100.00
4	การให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหา นักเรียนรายคนและรายกลุ่ม	755	4.02	0.99	3.71	13.12	35.64	46.53	100.00
5	การจัดการผลวิจัยที่ไม่ได้ผล	734	3.70	0.33	4.25	12.42	22.88	60.13	100.00
	การใช้ผลวิจัย								
1	การใช้ผลวิจัยของตนเอง	730	3.75	0.92	5.21	17.79	38.96	37.12	100.00
2	การจัดการกับงานวิจัยในชั้นเรียนในอดีต	758	3.99	0.96	4.42	19.81	34.04	40.77	100.00
3	วิธีการแก้ปัญหาเดิม	752	3.67	0.00	4.79	20.85	32.68	41.69	100.00
4	การนำวิธีการสอนใหม่จากแหล่งความรู้ อื่นๆมาใช้	740	3.93	1.82	6.69	10.94	30.40	50.15	100.00
5	การใช้ผลวิจัยของผู้อื่น	744	3.91	0.69	3.89	15.56	38.67	41.19	100.00
	การเสริมสร้างองค์ความรู้								
1	การจัดการเวลาเพื่อเข้าร่วมประชุม	753	4.01	1.16	6.78	17.44	29.26	45.35	100.00
2	การแบ่งปันผลวิจัยของตนเองแก่เพื่อนครู	759	3.98	1.30	1.96	13.26	30.00	53.48	100.00
3	ลักษณะงานวิจัยที่ควรนำไปเผยแพร่	747	4.05	2.52	3.44	13.07	31.19	49.77	100.00
4	เหตุผลที่ครูควรแบ่งปันงานวิจัยของตนเอง แก่ครูผู้อื่น	738	3.67	0.57	4.60	14.94	36.78	43.10	100.00

ข้อ	ทัศนעותการวิจัย	N	Mean	ความคิดเห็นของครู (ร้อยละ)					
				น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	รวม
5	ลักษณะของบุคคลที่จะช่วยวิพากษ์งานวิจัย	756	4.15	0.42	3.13	12.73	26.51	57.20	100.00

ตารางที่ 4.3 กราฟแสดงทัศนעותการวิจัยรายข้อ

ความเข้าใจในกระบวนการวิจัย	การใช้ผลวิจัย	การเสริมสร้างองค์ความรู้
		
1. แหล่งที่มาของหัวข้อวิจัย 2. วิธีการจัดการกับปัญหา 3. ความสำคัญของการทำวิจัย 4. การให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหานักเรียนรายคนและรายกลุ่ม 5. การเห็นคุณค่าของการสะท้อนผลวิจัย	1. การใช้ผลวิจัยของตนเอง 2. การจัดการกับงานวิจัยในชั้นเรียนในอดีต 3. วิธีการแก้ปัญหาเดิม 4. การนำวิธีการสอนใหม่จากแหล่งความรู้อื่นๆมาใช้ 5. การใช้ผลวิจัยของผู้อื่น	1. การจัดการเวลาเพื่อเข้าร่วมประชุม 2. การแบ่งปันผลวิจัยของตนเองแก่เพื่อนครู 3. ลักษณะงานวิจัยที่ควรนำไปเผยแพร่ 4. เหตุผลที่ควรควรแบ่งปันงานวิจัยของตนเองแก่ครูผู้อื่น 5. ลักษณะของบุคคลที่จะช่วยวิพากษ์งานวิจัย

1.2.2 พฤติกรรมการทำวิจัย

พฤติกรรมการทำวิจัย หมายถึง การอ่านและใช้งานวิจัยก่อนเริ่มต้นทำวิจัย การลงมือทำวิจัย และการสะท้อนผลวิจัยเพื่อนำผลไปใช้ประโยชน์

พฤติกรรมการอ่านและใช้งานวิจัยของครู เช่น การศึกษาข้อมูล การอ่านทำความเข้าใจ การค้นคว้าข้อมูล การศึกษาเพิ่มเติม การค้นคว้าต่อยอด การค้นคว้าใหม่ การศึกษาหาเครื่องมือใหม่ๆ เป็นต้น เพื่อนำความรู้ที่ได้มาปรับใช้หรือประยุกต์ใช้ เป็นการเตรียมพร้อมก่อนการเรียนการสอนหรือการปฏิบัติในห้องเรียน เป็นช่วงเริ่มต้นของการทำวิจัย พบว่า ครูส่วนใหญ่มีพฤติกรรมในระดับมากในทุกสถานการณ์ โดยสถานการณ์ที่ครูมีพฤติกรรมการอ่านและใช้ผลการวิจัยมากที่สุด คือ การศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมเพื่อมาส่งเสริมนักเรียนในกรณีที่นักเรียนส่วนใหญ่เรียนเก่ง (3.97) รองลงมาคือ การศึกษาเครื่องมือของผู้อื่นเพื่อนำมาปรับใช้ในงานวิจัยของตนเอง (3.95) และการอ่านทำความเข้าใจและจัดบันทึกความรู้เมื่อเข้าร่วมชมนิทรรศการเผยแพร่งานวิจัยและพบเทคนิคที่สามารถนำมาปรับใช้ในวิชาได้ (3.95) และครูมีพฤติกรรมการอ่านและใช้ผลการวิจัยน้อยที่สุดใน การศึกษาหาความรู้ด้วยตนเองก่อนเข้าร่วมโครงการวิจัยเมื่อมีศึกษานิเทศก์ชักชวนเข้าโครงการวิจัย (3.59)

พฤติกรรมกรรมการทำวิจัยของครู เช่น การจัดกิจกรรมที่หลากหลายหรือมีวิธีการสอนและวิเคราะห์ผลความแตกต่างหรือเปรียบเทียบผลของแต่ละวิธี การลองสร้างเครื่องมือใหม่ การร่วมมือทำวิจัยกับนักวิจัยหรือศึกษานิเทศก์ การแก้ปัญหาที่เคยเกิดขึ้นด้วยวิธีการที่แตกต่าง การนำวิธีการสอนมาพัฒนาต่อยอด เป็นต้น เป็นการลงมือปฏิบัติในขั้นตอนระหว่างการทำวิจัย พบว่าครูส่วนใหญ่มีพฤติกรรมกรรมการทำวิจัยในระดับมากในทุกสถานการณ์ โดยสถานการณ์ที่ครูมีพฤติกรรมกรรมการทำวิจัยมากที่สุด คือ การสำรวจแบบเรียนที่นักเรียนชอบและนำมาจัดการเรียนการสอนเพื่อเปรียบเทียบผลแต่ละวิธีในกรณีที่นักเรียนจำนวนมากมีผลการเรียนต่ำ (3.87) และ การทดลองสร้างเครื่องมือใหม่เพื่อนำเก็บข้อมูลในงานวิจัย (3.87) รองลงมาคือ การลองสร้างเทคนิคใหม่เมื่อได้แรงบันดาลใจจากการเข้าร่วมชมนิทรรศการการเผยแพร่งานวิจัย (3.86) สถานการณ์ที่ครูมีพฤติกรรมกรรมการทำวิจัยน้อยที่สุด คือ การนำวิธีการสอนที่น่าสนใจในบริบทที่แตกต่างมาปรับใช้ในบริบทของครูและเปรียบเทียบความแตกต่าง (3.52)

พฤติกรรมกรรมการสะท้อนผลการวิจัย เช่น การพูดคุยแลกเปลี่ยนความคิดเห็นเกี่ยวกับผลวิจัยหรือข้อมูล การขอคำแนะนำหรือรายละเอียดเพิ่มเติมจากผลวิจัยกับผู้อื่น เช่น ผู้ปกครอง เพื่อนครู ผู้มีความรู้ หาเครือข่ายครู เป็นต้น เพื่อนำไปสู่การวิพากษ์งานและใช้ประโยชน์ต่อไป พบว่า ครูส่วนใหญ่มีพฤติกรรมกรรมการสะท้อนผลวิจัยในระดับมาก โดยสถานการณ์ที่ครูมีพฤติกรรมกรรมการสะท้อนผลวิจัยมากที่สุด คือ การพูดคุยแลกเปลี่ยนวิธีการแก้ไขปัญหากับผู้ปกครองเมื่อถูกแจ้งเกี่ยวกับปัญหาซ้ำๆกัน (3.99) รองลงมาคือ การพูดคุยแลกเปลี่ยนกับเพื่อนครูเกี่ยวกับวิธีการส่งเสริมผลการเรียนของนักเรียนในกรณีที่นักเรียนส่วนใหญ่เรียนเก่ง (3.97) และการขอความคิดเห็นจากเพื่อนครูเกี่ยวกับเครื่องมือที่ครูใช้ในงานวิจัยในชั้นเรียน (3.88) และครูมีพฤติกรรมกรรมการสะท้อนผลน้อยที่สุด ในการติดต่อผู้เผยแพร่งานวิจัยเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นหรือรายละเอียดเพิ่มเติมเมื่อเข้าร่วมชมนิทรรศการเผยแพร่งานวิจัย (3.18) ดังตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.4 สถิติบรรยายพฤติกรรมกรรมการทำวิจัยรายข้อ

ข้อ	พฤติกรรมกรรมการทำวิจัย	N	ความคิดเห็นของครู (ร้อยละ)					รวม
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
	การอ่านและใช้ผล							
1	ค้นคว้าข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อหาสาเหตุของปัญหาและทางแก้ไขเมื่อได้รับการแจ้งจากผู้ปกครอง	767	0.38	3.44	29.17	45.73	18.98	100.00
2	อ่านทำความเข้าใจและจดบันทึกความรู้เทคนิคการสอนใหม่ที่พบจากงานนิทรรศการจากบอร์ดผลงาน เพื่อนำมาใช้	775	0.89	3.44	25.22	45.86	23.31	100.00
3	ขอศึกษาค้นคว้าหาความรู้สำหรับทำวิจัยด้วยตนเองก่อน	768	3.18	8.28	30.96	38.85	16.56	100.00

ข้อ	พฤติกรรมกรรมการทำวิจัย	N	ความคิดเห็นของครู (ร้อยละ)					รวม
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
	ร่วมมือกับองค์กรภายนอกเพื่อทำวิจัย							
4	ค้นคว้าหาความรู้เกี่ยวกับแนวทางการแก้ไขปัญหา นักเรียนที่มีผลการเรียนต่ำกว่าเกณฑ์	770	0.89	3.69	25.22	45.73	22.55	100.00
5	อ่านหนังสือหรือหาความรู้เพิ่มเติมเกี่ยวกับการส่งเสริม หรือพัฒนานักเรียนให้มากขึ้น	772	1.02	2.93	20.64	47.39	26.37	100.00
6	ศึกษาเครื่องมือวิจัยจากงานวิจัยของคนอื่นเพื่อนำมาปรับใช้	765	1.15	3.31	21.91	44.33	26.75	100.00
7	หาความรู้ใหม่จากบทความหรือหนังสือ เกี่ยวกับวิธีการทำวิจัยในชีวิตการทำงานปกติ	771	1.78	5.99	27.01	42.55	20.89	100.00
8	ศึกษาวิธีการสอนใหม่จากวารสาร หรือรายการโทรทัศน์ มาปรับใช้หรือต่อยอด	771	1.15	4.08	21.40	46.37	25.22	100.00
9	การนำวิธีสอนที่ใช้กับนักเรียนที่มีบริบทแตกต่างมา ค้นคว้าหรือหาวิธีการปรับใช้	768	1.78	6.75	33.63	40.25	15.41	100.00
10	บันทึกสิ่งที่น่าสนใจเมื่อเข้าร่วมประชุมวิชาการเกี่ยวกับการพัฒนาการเรียนการสอนและค้นคว้าเพิ่มเติม เพื่อนำมาปรับใช้	772	1.15	2.04	25.73	41.53	27.90	100.00
	การทำวิจัย							
1	จัดกิจกรรมหรือทดลองสอนด้วยวิธีที่หลากหลายเพื่อ แก้ไขปัญหา และวิเคราะห์ผลเมื่อได้รับการแจ้งจาก ผู้ปกครอง	770	0.89	4.08	32.61	48.15	12.36	100.00
2	ลองสร้างเทคนิคใหม่ๆเมื่อได้แรงบันดาลใจจากงาน นิทรรศการเพื่อนำมาใช้ในชั้นเรียนบ้าง	773	0.89	3.18	24.97	48.92	20.51	100.00
3	ร่วมมือกับศึกษานิเทศก์สร้างเครื่องมือหรือวิธีการสอน ใหม่	765	3.69	9.17	31.34	36.56	16.69	100.00
4	สำรวจแบบการเรียนที่นักเรียนชอบ และนำมาใช้ในการ จัดการเรียนการสอนและการเปรียบเทียบผลการสอนของ แต่ละวิธีเพื่อแก้ปัญหา นักเรียนที่มีผลการเรียนต่ำ	770	0.76	2.68	24.71	50.06	19.87	100.00
5	หาวิธีการพัฒนาหรือส่งเสริมศักยภาพนักเรียนเก่งมาปรับ ใช้และบันทึกผล	772	1.91	6.37	28.28	43.18	18.60	100.00
6	ทดลองสร้างเครื่องมือวัดผลทางการเรียนแบบใหม่ๆ ที่ เหมาะสมเพื่อเก็บข้อมูลทำวิจัยของท่าน	769	1.02	5.73	23.18	43.06	24.97	100.00
7	นำผลงานวิจัยที่เคยอ่านมาทดลองทำด้วยวิธีที่ต่าง จากเดิม และวิเคราะห์ผล ในชีวิตการทำงานปกติ	773	2.04	6.75	34.52	39.62	15.54	100.00
8	นำวิธีการสอนจากวารสารหรือรายการโทรทัศน์มา พัฒนาต่อยอด และบันทึกผล	764	1.02	5.10	26.50	44.46	20.25	100.00

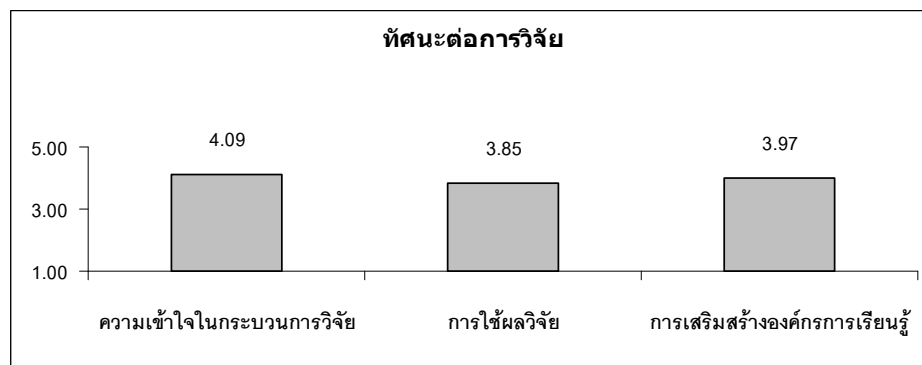
ข้อ	พฤติกรรมการทำงานวิจัย	N	ความคิดเห็นของครู (ร้อยละ)					รวม
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	
9	จัดการสอนที่ใช้กับนักเรียนที่มีบริบทแตกต่างกันแล้ว วิเคราะห์ผลเปรียบเทียบในบริบทของท่าน	771	2.80	8.41	33.63	41.27	12.10	100.00
10	นำความรู้ที่ได้จากการเข้าประชุมวิชาการเกี่ยวกับการ พัฒนาการเรียนการสอนมาจัดกิจกรรมเพื่อศึกษาผลต่อ ยอด และวิเคราะห์ผลของการต่อยอด	770	1.66	3.95	28.41	45.22	18.85	100.00
การสะท้อนผลวิจัย								
1	พูดคุยแลกเปลี่ยนเกี่ยวกับวิธีการแก้ปัญหาต่าง ๆ กับ ผู้ปกครองของนักเรียน	776	1.02	4.71	20.25	41.15	31.72	100.00
2	ติดต่อผู้เผยแพร่งานวิจัยนิทรรศการใหม่ในงาน นิทรรศการเพื่อขอรายละเอียดเพิ่มเติม	745	5.48	16.56	38.85	23.82	10.19	100.00
3	ร่วมมือกับองค์กรภายนอกเพื่อทำวิจัย และปรึกษา ศึกษานิเทศก์เพื่อขอคำแนะนำในการวิจัยเป็นระยะ ๆ	768	4.97	9.68	32.99	36.82	13.38	100.00
4	พูดคุยแลกเปลี่ยนข้อมูลกับครูและผู้ปกครองเพื่อหาวิธี แก้ปัญหาในกรณีที่นักเรียนจำนวนไม่น้อยได้ผลการ เรียนต่ำ	771	1.66	6.37	29.04	42.17	18.98	100.00
5	พูดคุยกับเพื่อนครูเกี่ยวกับวิธีการพัฒนาหรือส่งเสริมให้ นักเรียนมีผลการเรียนที่ดีมากขึ้น	772	0.76	4.08	19.11	48.28	26.11	100.00
6	ขอข้อคิดเห็นจากเพื่อนครูเกี่ยวกับเครื่องมือที่ใช้ในการ วิจัย	769	1.27	4.20	23.18	45.99	23.31	100.00
7	ในชีวิตทำงานปกติ ได้นำความรู้หรือแนวทางการพัฒนา ผู้เรียนที่ได้จากการอ่านไปพูดคุยแลกเปลี่ยนความ คิดเห็นกับเพื่อนครู	769	1.66	5.99	28.15	43.69	18.47	100.00
8	นำผลจากวิธีการสอนใหม่จากวารสาร หรือรายการ โทรทัศน์มาพูดคุยแลกเปลี่ยนกับเพื่อนครู	760	1.66	4.33	25.61	44.33	20.89	100.00
9	หาทางนำวิธีสอนที่ใช้กับนักเรียนที่มีบริบทแตกต่างมา ปรับให้เข้ากับบริบทของท่านโดยปรึกษาหารือกับเพื่อน ร่วมงาน	773	1.53	5.61	31.72	45.73	13.89	100.00
10	หาเครือข่ายครูที่มีความสนใจร่วมกันเกี่ยวกับการ พัฒนาการเรียนการสอนเมื่อเข้าร่วมประชุมวิชาการ เกี่ยวกับการพัฒนาการเรียนการสอน	768	2.68	5.86	27.26	42.93	19.11	100.00

มุมมองต่อการวิจัยของครู พบว่า ครูมีความเข้าใจในกระบวนการวิจัยมากที่สุด (4.09) รองลงมา คือ การเผยแพร่วิจัยเพื่อเสริมสร้างองค์ความรู้ (3.97) และ การใช้ผลวิจัย (3.85) ข้อมูลด้านการใช้ผลการวิจัยและด้านการเสริมสร้างองค์ความรู้ มีการแจกแจงแบบเบ้ซ้าย

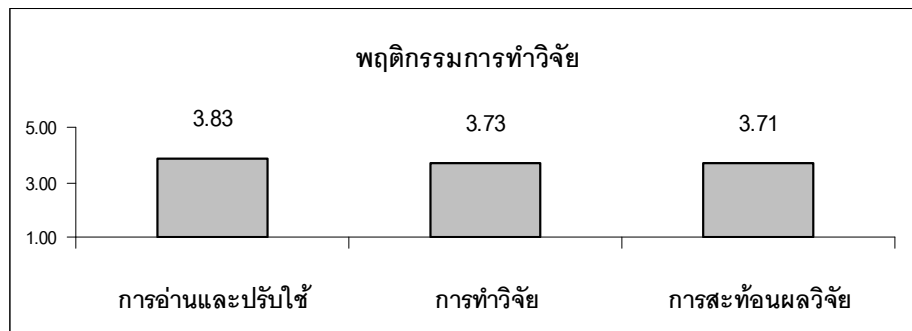
คือ ครูส่วนมากให้คะแนนระดับสูง และมีการแจกแจงเข้าใกล้โค้งปกติ (Ku เข้าใกล้ 0) คือ ข้อมูลมีการกระจายปกติ

พฤติกรรมกรรมการทำวิจัย พบว่า ครูมีพฤติกรรมกรรมการอ่านและใช้ผลมากที่สุด (3.83) รองลงมา คือ การทำวิจัย (3.73) และการสะท้อนผลการวิจัย (3.71) ข้อมูลพฤติกรรมกรรมการทำวิจัย มีการแจกแจงแบบปกติ และมีการแจกแจงน้อย ($Ku > 0$) คือ ข้อมูลมีการเกาะกลุ่มกันมาก ดังตารางที่ 4.5

ทักษะต่อการวิจัย	N	Mean	Med	SD	Sk	SE Of Sk	Ku	SE Of Ku
ความเข้าใจในกระบวนการวิจัย	701	4.09	4.20	0.60	-0.53	0.09	-0.01**	0.18
การใช้ผลวิจัย	712	3.85	3.80	0.64	-0.41**	0.09	-0.06**	0.18
การเสริมสร้างองค์ความรู้	719	3.97	4.00	0.62	-0.46**	0.09	0.06**	0.18
รวม	676	3.98	4.00	0.53	-0.51	0.09	0.20	0.18
พฤติกรรมกรรมการทำวิจัย	N	Mean	Med	SD	Sk	SE Of Sk	Ku	SE Of Ku
การอ่านและใช้ผล	785	3.83	3.9	0.58	-0.56	0.08	0.77	0.17
การทำวิจัย	785	3.73	3.8	0.60	-0.52	0.08	0.87	0.17
การสะท้อนผลวิจัย	785	3.71	3.8	0.63	-0.58	0.08	0.79	0.17
รวม	785	3.76	3.77	0.57	-0.54	0.08	0.85	0.17



ภาพที่ 4.1 ทักษะต่อการวิจัย



ภาพที่ 4.2 พฤติกรรมการทำวิจัย

1.2.3 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (CFA)

การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (confirmatory factor analysis) เพื่อตรวจสอบความตรงของตัวแบบการวัดตัวแปรแฝงแต่ละตัว เป็นการใส่โปรแกรม LISREL วิเคราะห์ตัวแบบการวัดตัวแปรแฝงแต่ละตัว เพื่อให้แน่ใจว่าตัวแปรสังเกตได้แต่ละกลุ่มนั้น เป็นตัวบ่งชี้ที่เหมาะสมสำหรับตัวแปรแฝงที่กำหนดไว้จริง ซึ่งในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้แยกการวิเคราะห์ออกเป็นตัวแบบ (โมเดล) ย่อย ๆ 2 ตัวแบบ ตามองค์ประกอบของความเชื่อมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูที่ประกอบด้วยทัศนคติต่อการวิจัย และพฤติกรรมกรรมการทำวิจัย ซึ่งรายละเอียดผลการวิเคราะห์ดังนี้

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยใช้ค่าสหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน พบว่า ตัวแปรที่บ่งชี้องค์ประกอบด้านทัศนคติต่อการวิจัย และด้านพฤติกรรมกรรมการวิจัย มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ตั้งแต่ 0.31 ถึง 0.88 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ทุกคู่ ลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเป็นความสัมพันธ์ทางบวกขนาดใหญ่

ตัวแปรในองค์ประกอบทัศนคติต่อการวิจัย พบว่าตัวแปรที่มีความสัมพันธ์สูงสุด คือ ความเข้าใจในกระบวนการวิจัยและการเสริมสร้างองค์ความรู้ (.66) รองลงมาคือ การใช้ผลวิจัยและการเสริมสร้างองค์ความรู้ (.58) ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์ต่ำที่สุด คือ ความเข้าใจในกระบวนการวิจัยและการใช้ผลวิจัย (.55)

ตัวแปรในองค์ประกอบพฤติกรรมกรรมการทำวิจัย พบว่า ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์สูงสุด คือ การทำวิจัยและการสะท้อนผลวิจัย (.88) รองลงมา คือ การทำวิจัยและการอ่านและใช้ผล (.87) ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์ต่ำที่สุด คือ การอ่านและใช้ผลและการสะท้อนผลวิจัย (.82) ดังตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.6 สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในองค์ประกอบพฤติกรรมกรรมการทำวิจัย

ตัวแปร	ความเข้าใจในกระบวนการวิจัย	การใช้ผลวิจัย	การเสริมสร้างองค์การการเรียนรู้	การอ่านและใช้ผล	การทำวิจัย	การสะท้อนผลวิจัย
ความเข้าใจในกระบวนการวิจัย	1.000					
การใช้ผลวิจัย	.545**	1.000				
การเสริมสร้างองค์การการเรียนรู้	.661**	.579**	1.000			
การอ่านและใช้ผล	.390**	.457**	.411**	1.000		
การทำวิจัย	.323**	.482**	.357**	.872**	1.000	
การสะท้อนผลวิจัย	.306**	.458**	.348**	.818**	.876**	1.000
MEAN	4.09	3.85	3.98	3.82	3.71	3.70
SD	0.60	0.64	0.62	0.59	0.60	0.63

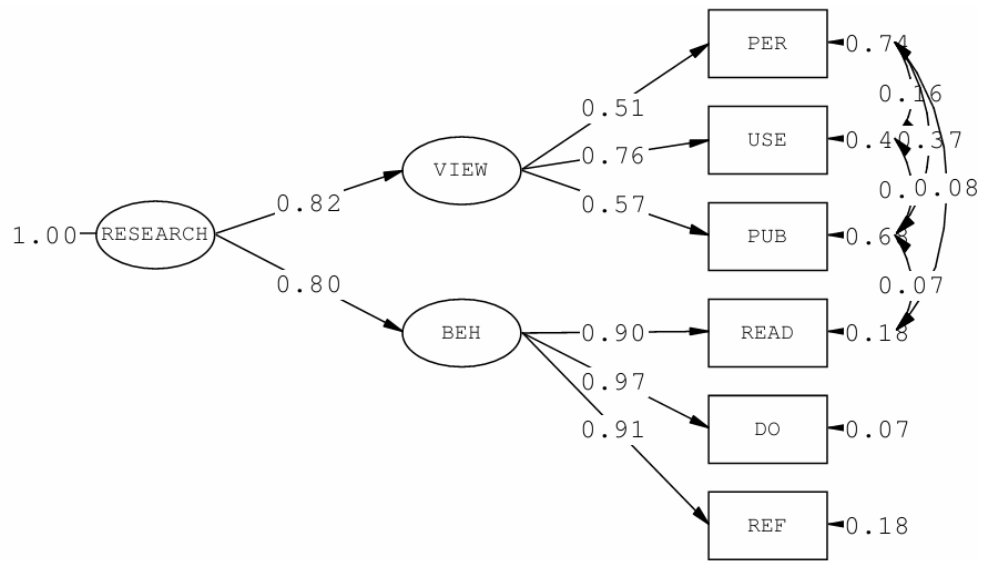
BARTLETT'S Test of Sphericity = 2922.65 df= 15 , p= 0.00

KMO = 0.81

** p<.01

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันตามโมเดลการวัดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในตารางที่ 4.23-4.24 และภาพ 4.5 พบว่า ความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยมี 2 องค์ประกอบ คือ ทัศนคติต่อการวิจัย และพฤติกรรมกรรมการทำวิจัย

ค่าน้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปรทั้งหมดมีค่าเป็นบวก มีขนาดตั้งแต่ 0.51-0.97 และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ทุกตัว เรียงลำดับค่าน้ำหนักองค์ประกอบจากมากไปน้อยได้ ดังนี้ การทำวิจัย (DO) การสะท้อนผลวิจัย (REF) การอ่านและใช้งานวิจัย (READ) การใช้ผลวิจัย (USE) การเสริมสร้างองค์การการเรียนรู้ (PUB) และความเข้าใจในกระบวนการวิจัย (PER) มีค่าองค์ประกอบน้ำหนักเท่ากับ .97 .91 .90 .76 .57 และ.51 ตามลำดับ ผลการตรวจสอบความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลเชิงประจักษ์ พบว่า โมเดลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับสองความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ดี พิจารณาได้จากค่าไค-สแควร์ (0.96) ที่องศาอิสระ 4 ซึ่งแตกต่างจากศูนย์อย่างไม่มีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05 (P=0.916) ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) มีค่าเท่ากับ 1.000 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) มีค่าเท่ากับ 1.000 และค่าดัชนีรากของกำลังสองเฉลี่ยส่วนที่เหลือ (RMR) มีค่าเท่ากับ 0.001 ดังแสดงในตารางที่ 4.7 และภาพ 4.3



Chi-Square=0.96, df=4, P-value=0.91616, RMSEA=0.000

ภาพที่ 4.3 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับสองโมเดล การวัดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย

ตารางที่ 4.7 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันของโมเดลการวัดองค์ประกอบความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย

องค์ประกอบ/ ตัวแปร	น้ำหนักองค์ประกอบ				R ²	สปส.คะแนน องค์ประกอบ
	b	Be	SE	t		
ทัศนคติต่อการวิจัย						
ความเข้าใจในกระบวนการวิจัย	0.30	0.51			0.26	0.02
การใช้ผลวิจัย	0.49	0.76	0.15	10.80	0.57	0.24
การเสริมสร้างองค์ความรู้	0.35	0.57	0.10	11.64	0.32	0.06
พฤติกรรมการทำวิจัย						
การอ่านและใช้ผลจากงานวิจัย	0.53	0.90			0.82	0.19
การทำวิจัย	0.58	0.97	0.02	46.87	0.93	0.52
การสะท้อนผลวิจัย	0.57	0.91	0.03	40.67	0.82	0.18
$\chi^2 = 0.96$	df = 4	p = 0.916	GFI = 1.000	AGFI = 1.000	RMR = 0.001	

ตอนที่ 2 ระดับของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของคุณ

ความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของคุณ หมายถึง คุณลักษณะของคุณที่ซึ่งมีทัศนคติต่อการวิจัย ที่ถูกต้อง และมีพฤติกรรมที่ยึดมั่นผูกพันกับการทำวิจัยเพื่อพัฒนาการปฏิบัติงานของตนเองเป็นวิถีชีวิต

จากการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน พบว่า องค์ประกอบทัศนคติต่อการวิจัย และ องค์ประกอบพฤติกรรมต่อการวิจัย มีค่าองค์ประกอบน้ำหนักขององค์ประกอบย่อยในแต่ละ องค์ประกอบใกล้เคียงกัน ดังนั้น จึงคำนวณคะแนนเฉลี่ยรายด้านโดยไม่ถ่วงน้ำหนัก โดยเฉลี่ยคุณมี ทัศนคติต่อการวิจัย (3.98) สูงกว่าพฤติกรรมการทำวิจัย (3.76) เมื่อเฉลี่ยองค์ประกอบทั้งสองด้าน พบว่าคุณมีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในระดับสูง (3.87) ข้อมูลของตัวแปรความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยมีการกระจายแบบเบ้ลบ ผู้ตอบส่วนใหญ่มีคะแนนสูงกว่าค่าเฉลี่ย และมีความโด่งไต่โค้งปกติ ดังปรากฏในตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 คะแนนตามองค์ประกอบความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย

	N	Min	Max	Mean	Med	SD	Sk	SE of SK	Ku	SE of Ku
ทัศนคติต่อการวิจัย	676	2.00	5.00	3.98	4.00	0.53	-0.51*	0.09	0.20	0.19
พฤติกรรมการทำวิจัย	785	1.53	5.00	3.76	3.77	0.57	-0.54*	0.09	0.85*	0.17
ความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย ของคุณ	676	2.20	4.87	3.87	3.88	0.48	-0.51*	0.09	0.22	0.19

เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ของทัศนคติต่อการวิจัยและพฤติกรรมการทำวิจัย พบว่า ตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์กันทางบวก ขนาดปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตาราง 4.9 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติต่อการวิจัยและพฤติกรรมการทำวิจัย

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์	ทัศนคติต่อการวิจัย	พฤติกรรมการทำวิจัย
ทัศนคติต่อการวิจัย	1.00	
พฤติกรรมการทำวิจัย	.483**	1.00
Mean	3.98	3.76
Sd	0.53	0.57

** p<0.01, N=677

ผลการแบ่งกลุ่มครูตามระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย

การกำหนดจุดตัดสำหรับเป็นเกณฑ์การจำแนกกลุ่มครูตามระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยใช้ 2 วิธี คือ 1. การแบ่งกลุ่มตามเกณฑ์ของผู้ทรงคุณวุฒิ และ 2. วิธีการกลุ่มรู้จัก (known group)

2.1 ระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยตามเกณฑ์ของผู้ทรงคุณวุฒิ

ผู้ทรงคุณวุฒิกำหนดเกณฑ์การแบ่งกลุ่มครูตามระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยออกเป็น 3 กลุ่มคือ กลุ่มครูที่มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยต่ำกว่า 3 คะแนน เป็นกลุ่มต่ำ กลุ่มครูที่มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย 3 - 4 คะแนน เป็นกลุ่มปานกลางและกลุ่มครูที่มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยมากกว่า 4 คะแนน เป็นกลุ่มสูง แต่เมื่อนำคะแนนมาเทียบค่า Percentile พบว่าครูที่มีคะแนน 3 คะแนน จะอยู่ประมาณตำแหน่ง P_5 และครูที่มีคะแนน 4 คะแนน อยู่ประมาณตำแหน่ง P_{60} ดังตาราง 4.10

ตาราง 4.10 ตำแหน่ง Percentile 5-95 ของคะแนนเฉลี่ยความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย

N	Percentile																		
	5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95
676	2.93	3.25	3.38	3.50	3.58	3.65	3.72	3.76	3.83	3.88	3.93	4.03	4.10	4.15	4.22	4.28	4.34	4.47	4.57

เมื่อวิเคราะห์ความยึดมั่นผูกพันของกลุ่มตัวอย่างครูในกรุงเทพมหานครตามเกณฑ์ที่ผู้ทรงคุณวุฒิกำหนด พบว่ากลุ่มครูที่มีระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยปานกลาง (53.02%) มีสัดส่วนมากกว่ากลุ่มครูที่มีระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มสูง (41.21%) และกลุ่มต่ำ (5.77%) ดังตาราง 4.11

ตาราง 4.11 ร้อยละของครูที่มีระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยตามเกณฑ์ผู้ทรงคุณวุฒิ

ระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย	N	%
กลุ่มต่ำ	39	5.77
กลุ่มปานกลาง	359	53.02
กลุ่มสูง	279	41.21
รวม	677	100.0

2.2 ระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยตามเกณฑ์ของวิธีการกลุ่มวิจัย

ผลการกำหนดเกณฑ์โดยวิธีการกลุ่มวิจัย แบ่งระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยสูง ปานกลาง และต่ำ โดยวิเคราะห์ข้อมูลจากครูในกลุ่มสูงและกลุ่มต่ำ กลุ่มละ 4 คนพบว่า ครูที่ไม่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยมีคะแนนความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยสูงสุดที่คะแนน 3.57 และครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยมีคะแนนความยึดมั่นผูกพันต่ำสุดที่คะแนน 4.22 จึงใช้คะแนนดังกล่าวเป็นเกณฑ์ในการจัดกลุ่มใหม่ ดังตาราง 4.12

ตาราง 4.12 เกณฑ์การจัดกลุ่มความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูตามเกณฑ์กลุ่มวิจัย

คะแนน ≤ 3.57	$3.57 < \text{คะแนน} < 4.22$	$4.22 \leq \text{คะแนน}$
กลุ่มต่ำ	กลุ่มปานกลาง	กลุ่มสูง

เมื่อวิเคราะห์ความยึดมั่นผูกพันของกลุ่มตัวอย่างครูในกรุงเทพมหานครตามเกณฑ์จากกลุ่มวิจัย พบว่า กลุ่มครูที่มีระดับความยึดมั่นผูกพันปานกลางมากที่สุด (52.00%) รองลงมา คือ กลุ่มครูที่มีระดับความยึดมั่นผูกพันต่ำ (24.22%) และกลุ่มครูครูที่มีระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มสูง (23.78%) ดังตารางที่ 4.13

ตารางที่ 4.13 ร้อยละของครูที่มีระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยแบ่งกลุ่มตามเกณฑ์กลุ่มวิจัย

ระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย	N	%
กลุ่มต่ำ	164	24.22
กลุ่มปานกลาง	352	52.00
กลุ่มสูง	160	23.78
รวม	677	100.0

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูตามภูมิภาค

ตัวแปรภูมิภาคที่ใช้เปรียบเทียบระดับของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูประกอบด้วย เพศ อายุ ประสบการณ์การทำงาน ระดับการศึกษา สังกัดโรงเรียน ระดับชั้นที่สอน และวิทยฐานะ ดังตารางที่ 4.14 และตารางที่ 4.15 พบว่าครูที่มาจากสังกัดโรงเรียนที่ต่างกัน ($F=4.46, p=0.00$) จะมีระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยแตกต่างกัน โดยครูในสังกัด กทม. มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยสูงกว่า ครูในสังกัด สพฐ. สช. และสกอ. ครูในสังกัด สพฐ. มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยสูงกว่า ครูในสังกัด สช. และ สกอ. และครูในสังกัด สช. มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยสูงกว่าครูในสังกัด สกอ. นอกจากนี้ยังพบว่า ครูที่สอนในระดับชั้นที่ต่างกันจะมี

ระดับของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยต่างกัน โดยครูอนุบาลและประถมศึกษามีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยสูงกว่าครูมัธยมศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($t=3.28$, $df=645$, $p=0.00$ สำหรับตัวแปรอื่น ๆ ได้แก่ เพศ วิทยฐานะ ระดับการศึกษา อายุ ประสบการณ์ทำงาน ผลการทดสอบค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มพบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 4.14 ความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูจำแนกตามภูมิหลังด้วย t-test

เพศ	N	Mean	SD	Levene's Test of Equal of Variances			t	df	P
				F	Sig	equal variances			
ชาย	164	3.84	0.49	0.13	0.72	Assumed	0.73	666	0.47
หญิง	504	3.87	0.48						
วิทยฐานะ	N	Mean	SD	Levene's Test of Equal of Variances			t	df	P
				F	Sig	equal variances			
ผู้ช่วยและคศ.1	201	3.94	0.44	0.61	0.44	Assumed	1.11	354	0.27
ชำนาญการขึ้นไป	155	3.89	0.48						
ระดับการศึกษา	N	Mean	SD	Levene's Test of Equal of Variances			t	Df	P
				F	Sig	equal variances			
ปริญญาตรีและต่ำกว่า	453	3.85	0.47	1.39	0.24	Assumed	0.48	663	0.63
ปริญญาโทและเอก	212	3.87	0.50						
ระดับชั้นที่สอน	N	Mean	SD	Levene's Test of Equal of Variances			t	Df	P
				F	Sig	equal variances			
อนุบาลและประถม	383	3.91	0.46	1.55	0.21	Assumed	3.28	645	0.00
มัธยม	264	3.79	0.49						

ตารางที่ 4.15 ความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูจำแนกตามภูมิหลังด้วย F-test

อายุ	N	mean	SD	แหล่งความแปรปรวน	ss	Df	MS	F	P	ทดสอบรายคู่
1	น้อยกว่า 31 ปี	184	3.87	0.45	ระหว่างกลุ่ม	0.10	3	0.03	0.14	0.93
2	31-40	229	3.87	0.48	ภายในกลุ่ม	150.49	654	0.23		
3	41-50	117	3.86	0.50	รวม	150.59	657			
4	51 ปีขึ้นไป	128	3.84	0.51						
	รวม	658	3.86	0.48						Levene's Test : F= 0.69, df1=3, df2=654, p=.56
ประสบการณ์ทำงาน	N	mean	SD	แหล่งความแปรปรวน	ss	df	MS	F	P	ทดสอบรายคู่
1	น้อยกว่า 6 ปี	193	3.87	0.42	ระหว่างกลุ่ม	1.02	3	0.34	1.48	0.22
2	6-10	165	3.92	0.46	ภายในกลุ่ม	147.87	646	0.23		
3	11-20	132	3.83	0.54	รวม	148.89	649			
4	21 ปีขึ้นไป	160	3.82	0.51						Levene's Test : F= 3.36, df1=3, df2=646, p=.02
	รวม	650	3.86	0.48						

สังกัดการศึกษา	N	mean	SD	แหล่งความแปรปรวน	ss	df	MS	F	P	ทดสอบรายคู่
1 สพฐ.	197	3.85	0.48	ระหว่างกลุ่ม	3.01	3	1.00	4.46	0.00	4>1,2,3
2 สช.	139	3.81	0.44	ภายในกลุ่ม	147.38	654	0.23			1,4>2
3 สกอ.	155	3.79	0.52	รวม	150.39	657				1,2>3
4 กทม.	167	3.97	0.45							
รวม	658	3.86	0.48							

Levene's Test : F= 1.58, df1=3, df2=654, p=.19

จากการวิเคราะห์ด้วย t-test และ F-test มีตัวแปรระดับชั้นที่สอน และ สังกัดของครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยแตกต่างกัน จึงวิเคราะห์องค์ประกอบของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย จำแนกตามระดับชั้นที่สอน พบว่า ครูที่สอนในระดับมัธยมศึกษาปีที่ต้นต่อการวิจัยและพฤติกรรมการทำวิจัยน้อยกว่าครูที่สอนอนุบาลและประถมศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 เมื่อจำแนกตามสังกัดของโรงเรียน พบว่า ครูในสังกัด สพฐ.มีทัศนคติต่อการวิจัยสูงกว่า ครูในสังกัด สช. อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และ ครูในสังกัด กทม. มีพฤติกรรมการทำวิจัยมากกว่าครูในสังกัด สกอ.และ สช. และครูในสังกัด สพฐ. มีพฤติกรรมการทำวิจัยมากกว่า ครูในสังกัด สกอ. อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังตาราง 4.16 และตาราง 4.17

ตารางที่ 4.16 องค์ประกอบของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยจำแนกตามระดับชั้นที่สอน

ทัศนคติต่อการวิจัย	N	Mean	SD	Levene's Test of Equal of Variances			t	Df	P
				F	Sig	equal variances			
อนุบาลและประถม	383	4.02	0.52	0.77	0.38	Assumed	3.45	751.00	0.00
มัธยม	264	3.92	0.54						
พฤติกรรมการทำวิจัย	N	Mean	SD	Levene's Test of Equal of Variances			t	Df	P
				F	Sig	equal variances			
อนุบาลและประถม	451	3.81	0.54	3.03	0.08	Assumed	2.47	645.00	0.01
มัธยม	302	3.66	0.61						

ตารางที่ 4.17 องค์ประกอบย่อยของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยจำแนกตามสังกัด

ทัศนคติต่อการวิจัย	N	mean	SD	แหล่งความแปรปรวน	ss	Df	MS	F	P	ทดสอบรายคู่
1 สพฐ.	197	3.94	0.55	ระหว่างกลุ่ม	2.48	3	0.83	2.96	0.03	4>2
2 สช.	139	3.90	0.51	ภายในกลุ่ม	182.53	654	0.28			
3 สกอ.	155	3.98	0.56	รวม	185.01	657				
4 กทม.	167	4.07	0.49							
รวม	658	3.97	0.53							

Levene's Test : F= 1.64, df1=3, df2=654, p=.18

พฤติกรรมการทำวิจัย	N	mean	SD	แหล่งความแปรปรวน	ss	df	MS	F	P	ทดสอบรายคู่
1 สพฐ.	221	3.78	0.54	ระหว่างกลุ่ม	8.28	3	2.76	8.66	0.00	4 >2,3
2 สช.	169	3.71	0.53	ภายในกลุ่ม	240.28	754	0.32			1>3
3 สกอ.	171	3.59	0.65	รวม	248.56	757				
4 กทม.	197	3.88	0.54							
รวม	758	3.74	0.57							

Levene's Test : F= 2.24, df1=3, df2=754, p=.08

ตอนที่ 4 ปัจจัยเปรียบเทียบขององค์ประกอบความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้มาจากข้อมูลเชิงคุณภาพ โดยไม่ได้ใช้ตัวแปรภูมิหลังในการอธิบาย แต่กำหนดกรณีศึกษาเป็นครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มสูงและกลุ่มต่ำจากผลการวิเคราะห์เชิงปริมาณ จำนวนกลุ่มละ 4 คน จาก 4 สังกัด คือ สังกัด กทม. สพฐ. สช. และ สกอ. รวมจำนวน 8 คน เพื่อนำมาเปรียบเทียบความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู

4.1 ทิศนะต่อการวิจัย

ทิศนะต่อการวิจัย ครอบคลุม ความตระหนักถึงความสำคัญของการทำวิจัย ความเข้าใจเกี่ยวกับการบูรณาการการสอนกับการวิจัย ความมุ่งมั่นในการทำวิจัยเพื่อพัฒนาผู้เรียน และการเผยแพร่งานวิจัยเพื่อเสริมสร้างองค์กรการเรียนรู้

ความตระหนักถึงความสำคัญของการทำวิจัย

ความตระหนักถึงความสำคัญของการทำวิจัยเป็นเรื่องสำคัญ เพราะถ้าครูเห็นความสำคัญของการวิจัย จะทำให้ครูเข้าใจเหตุผลที่ครูต้องทำวิจัย จากข้อมูลเชิงคุณภาพ พบว่าครูตระหนักถึงความสำคัญของการทำวิจัย โดยสามารถแยกออกเป็น 2 ประเด็น คือ ทำวิจัยเพื่อประโยชน์ต่อผู้เรียน และเพื่อประโยชน์ต่อตัวครู

(1) เพื่อประโยชน์ต่อผู้เรียน คือ ทำวิจัยเพื่อเป็นวิธีการพัฒนาและแก้ไขให้ผู้เรียนมีคุณลักษณะทั้งด้านผลการเรียน พฤติกรรม ตามมาตรฐานที่หลักสูตรกำหนด ทำให้เกิดความรู้นี้ใหม่ ๆ ดังข้อความต่อไปนี้

“ทำให้ได้องค์ความรู้ใหม่ และงานวิจัยเป็นวิธีการค้นคว้าหาความรู้ย่อมมีระบบแบบแผน”

(ครูสังกัด กทม. กลุ่มสูง)

“เพื่อพัฒนา หาสาเหตุ แก้ไขการจัดการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ มีคุณภาพตามมาตรฐานที่หลักสูตรกำหนด”

(ครูสังกัด สพฐ. กลุ่มสูง)

“ทำวิจัยเพื่อศึกษาแก้ไขปัญหาในชั้นเรียน และนำไปปรับแผนการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพที่ดียิ่งขึ้น”

(ครูสังกัด สช. กลุ่มสูง)

“เพื่อพัฒนา ส่งเสริม หรือแก้ปัญหาต่างๆไม่ว่าจะในห้องเรียน ตัวนักเรียน หรือวิธีการสอนของตนเองที่เกิดปัญหาหรือการพัฒนาขึ้นใหม่ ...ซึ่งครูปฏิบัติอยู่แล้วในทุกๆวัน แต่การทำวิจัยจะทำให้ชิ้นงานนั้นเป็นระบบระเบียบแบบแผน ในการทำวิจัยก็จะมีการใช้สถิติเพื่อความเที่ยงตรงของผลที่เกิดขึ้นและสามารถนำมาอ้างอิงและเผยแพร่ได้”

(ครูสังกัด สพฐ. กลุ่มอื่นๆ)

“เนื่องจากนักเรียนแต่ละคนมีพื้นฐาน และปัญหาแตกต่างกันจึงต้องทำการวิจัยเพื่อหาหนทาง
แก้ปัญหาทั้งทางด้านผลการเรียน และพฤติกรรม”

(ครูสังกัด กทม. กลุ่มอื่นๆ)

“เพื่อหาจุดเด่น จุดด้อยมาพัฒนาและแก้ไขสิ่งที่เกิดในห้องเรียน”

(ครูสังกัด สช. กลุ่มอื่นๆ)

“ทำวิจัย เพื่อสร้างนวัตกรรมใหม่ๆและนำเครื่องมือไปแก้ปัญหาในห้องเรียน”

(ครูสังกัด กทม. กลุ่มอื่นๆ)

(2) เพื่อประโยชน์ต่อตัวครู คือ ทำวิจัยเพื่อเพิ่มความรู้แก่ตัวครูเอง เป็นแบบอย่างที่ดีแก่
ศิษย์ และปรับปรุงวิธีการทำงานของครู ดังข้อความต่อไปนี้

“..... ครูที่ทำวิจัยก็จะได้เรียนรู้วิธีการค้นคว้าหาความรู้อย่างมีแบบแผน ซึ่งจะเป็นต้นแบบที่ดีให้กับ
ลูกศิษย์”

(ครูสังกัด กทม. กลุ่มสูง)

“ทำวิจัยเพื่อปรับปรุงวิธีการทำงานของครูในการเรียนการสอนให้ดียิ่งขึ้น”

(ครูสังกัด กทม. กลุ่มสูง)

ความเข้าใจเกี่ยวกับการบูรณาการการสอนกับการวิจัย

เมื่อครูตระหนักถึงความสำคัญของการวิจัยแล้ว ครูต้องเข้าใจด้วยว่างานวิจัยและงานครู
เป็นสิ่งที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน ต้องเกิดการบูรณาการงานวิจัยและงานครู ไม่ใช่ทำงานครูคือสอน
นักเรียน และทำวิจัยเพิ่มเข้ามาเป็นงานอีกส่วนหนึ่ง จากข้อมูลเชิงคุณภาพ พบว่า ครูที่ยึดมั่น
ผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มสูงเข้าใจว่างานครูและงานวิจัยเป็นสิ่งที่เกี่ยวข้องกัน เพราะงานครู
นอกจากการสอนหนังสือหรือให้ความรู้แก่นักเรียนแล้ว ครูต้องแก้ปัญหาและส่งเสริมผู้เรียน ซึ่งครู
ปฏิบัติอยู่แล้ว เพียงแต่นำมาทำให้เป็นชิ้นงานที่มีระบบ ระเบียบแบบแผนผ่านวิธีวิจัย ซึ่งจะช่วยให้
ให้การทำงานของครูมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น แต่ครูที่ยึดมั่นกับการวิจัยในกลุ่มต่ำ เข้าใจว่าที่ครูทำ
วิจัยเพราะเป็นหน้าที่ที่กำหนดไว้ว่าครูต้องทำ ดังข้อความต่อไปนี้

ครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มสูง

“การวิจัยเป็นวิธีการหรือกลวิธีที่ทำให้การสอนของครูมีประสิทธิภาพมากขึ้น ”

(ครูสังกัด กทม. กลุ่มสูง)

“ครูต้องมีกระบวนการเพื่อหาสาเหตุ แก้ไข หรือพัฒนาสิ่งที่มีอยู่แล้วให้ดียิ่งขึ้นไปอีก”

(ครูสังกัด สพฐ. กลุ่มสูง)

“งานวิจัยเป็นส่วนหนึ่งในการทำให้งานครูมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น”

(ครูสังกัด สช. กลุ่มสูง)

“งานวิจัยเป็นส่วนหนึ่งที่จะนำมาช่วยพัฒนาครูให้มีคุณภาพ”

(ครูสังกัด สกอ.. กลุ่มสูง)

ครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มอื่นๆ

“งานวิจัยถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของงานครู เป็นหน้าที่ของครูที่ต้องทำวิจัยเพื่อแก้ไขปัญหา”

(ครูสังกัด กทม. กลุ่มอื่นๆ)

“ทำวิจัยเพราะเป็นสิ่งที่ต้องทำตามกฎหมายบังคับใช้ พรบ.การศึกษา”

(ครูสังกัด สพฐ.กลุ่มอื่นๆ)

“งานวิจัยเป็นหน้าที่ของครูที่กำหนดไว้เพื่อพัฒนาการเรียนการสอน”

(ครูสังกัด สข.กลุ่มอื่นๆ)

“เป็นหน้าที่ของครูที่ต้องทำวิจัย”

(ครูสังกัด สกอ. กลุ่มอื่นๆ)

ความมุ่งมั่นในการทำวิจัยเพื่อพัฒนาผู้เรียน

ครูส่วนมากในปัจจุบันนี้ทำวิจัยในชั้นเรียนเพราะแต่ละโรงเรียนกำหนดให้ครูทุกคนต้องทำวิจัยตามพระราชบัญญัติการศึกษาที่ได้กำหนดไว้ แต่ถ้าหากไม่มีการบังคับให้ทำวิจัย ครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มสูง จะทำวิจัย เพราะปกติในชีวิตประจำวัน ครูก็ทำวิจัยโดยไม่มีคำสั่งอยู่แล้ว เพราะต้องการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในห้องเรียน ครูบางส่วนทำวิจัยแต่จะไม่ทำในรูปแบบของเอกสารทางการ ครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มต่ำจะไม่ทำวิจัยถ้าหากไม่มีคำสั่ง ดังข้อความต่อไปนี้

ครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มสูง

“ในสภาพการทำงานที่ผ่านมาก็ได้ทำวิจัยโดยไม่มีคำสั่งให้ทำ เพราะคิดว่าการหาวิธีการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในห้องเรียนเท่านั้น”

(ครูสังกัด กทม. กลุ่มสูง)

“จะทำวิจัย แต่ไม่ทำเป็นหลักการ คือไม่ทำในรูปแบบเอกสารอย่างเป็นทางการ ที่จริงแล้วการปฏิบัติงานของครูในเรื่องต่างๆ ล้วนมีการวิจัยเป็นส่วนหนึ่งอยู่แล้ว แต่ส่วนใหญ่ที่ครูไม่ชอบทำวิจัย เพราะครูไม่ชอบทำงานเอกสารเพิ่มเท่านั้นเอง”

(ครูสังกัด สพฐ. กลุ่มสูง)

“จะทำวิจัย เพราะทุกวันนี้ก็ใช้กระบวนการวิจัยในการพัฒนาการเรียนการสอน แต่ไม่จัดอยู่ในรูปแบบของเอกสารเท่านั้น”

(ครูสังกัด สข. กลุ่มสูง)

“ปกติก็หาทางแก้ไขปัญหาของเด็กอยู่เสมอ แต่จะเน้นปฏิบัติมากกว่า มีการรายงานผลตลอด แต่ไม่ได้จัดทำเป็นรูปเล่ม”

(ครูสังกัด สกอ.. กลุ่มสูง)

ครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มอื่นๆ

“ไม่ทำ เพราะปกติจะทำเพราะถูกกำหนดให้ส่ง หรือทำเพื่อนำไปเลื่อนวิทยฐานะ”

(ครูสังกัด กทม. กลุ่มอื่นๆ)

“ไม่น่าจะทำ เพราะไม่ได้ชอบทำวิจัยอยู่แล้ว มันยุ่งยากนะ”

(ครูสังกัด สพฐ. กลุ่มอื่นๆ)

“ไม่ทำแน่นอน เสียเวลาทำงานมาก ทุกวันนี้จะทำวิจัยในช่วงปลายเทอมที่จัดการเรียนการสอนเสร็จแล้วเท่านั้น งานครูก็เยอะมากพอแล้ว”

(ครูสังกัด สช. กลุ่มอื่นๆ)

“ไม่ทำ งานครูเยอะมากแล้ว”

(ครูสังกัด สกอ. กลุ่มอื่นๆ)

การเผยแพร่งานวิจัยเพื่อเสริมสร้างองค์ความรู้

เมื่อครูทำวิจัยแล้ว ควรมีการเผยแพร่เพื่อเสริมสร้างให้เกิดองค์ความรู้ซึ่งกันและกัน ซึ่งครูควรเห็นความสำคัญและเข้าใจเหตุผลของการเผยแพร่งานวิจัยที่ถูกต้องเสียก่อน โดยครูเข้าใจไปในทิศทางเดียวกับว่าควรเผยแพร่ผลงานวิจัย เพราะจะทำให้งานวิจัยมีคุณค่ามากยิ่งขึ้น และแบ่งปันงานวิจัยเพื่อเป็นแบบอย่างแก่เพื่อนครู เป็นแหล่งเรียนรู้ในการวิจัย ดังข้อความต่อไปนี้

“การเผยแพร่งานวิจัยทำให้งานวิจัยมีคุณค่ามากยิ่งขึ้นและเป็นประโยชน์ต่อส่วนรวม”

(ครูสังกัด กทม. กลุ่มสูง)

“เพื่อแบ่งปันความรู้และผลงานเพื่อที่จะได้ช่วยกันพัฒนาการศึกษาไทย อีกทั้งเป็นประโยชน์ทางวิชาการแก่ตัวผู้เผยแพร่และบุคคลอื่นๆด้วย”

(ครูสังกัด สพฐ. กลุ่มสูง)

“เผยแพร่วิจัยเพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์ที่ได้ทดลองทำให้แกผู้อื่นได้รับทราบ”

(ครูสังกัด กทม. กลุ่มอื่นๆ)

“เป็นการนำเสนอวิธีการแก้ไขปัญหาให้เป็นแบบอย่างแก่เพื่อนครู”

(ครูสังกัด สกอ. กลุ่มอื่นๆ)

เมื่อวิเคราะห์สาเหตุที่ครูไม่เผยแพร่งานวิจัย พบว่า ครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มสูง ไม่เผยแพร่งานวิจัย เพราะ ไม่มีเวลา และไม่ทราบช่องทางในการเผยแพร่ แต่ครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มต่ำ ไม่เผยแพร่งานวิจัย เพราะคิดว่างานวิจัยของตนเองเป็นงานวิจัยเล็กๆ ไม่มั่นใจ จึงไม่เอาไปเผยแพร่ กลัวถูกลอกผลงาน และการปฏิบัติเลียนแบบเพื่อนครูในโรงเรียนโดยการไม่เผยแพร่งานวิจัยและเก็บผลงานเอาไว้เป็นส่วนตัว ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มสูงไม่เผยแพร่งานวิจัย เพราะปัจจัยไม่เอื้ออำนวย แต่ครูที่ยึดมั่นกับการวิจัยในกลุ่มต่ำ ไม่เผยแพร่งานวิจัย เพราะไม่ศรัทธาและไม่เข้าใจในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้อย่างแท้จริง ดังข้อความต่อไปนี้

ครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มสูง

“ไม่ได้เผยแพร่งานวิจัย เพราะหาช่องทางเผยแพร่ไม่สะดวก และไม่มีเวลา”

(ครูสังกัด กทม. กลุ่มสูง)

“ช่องทางการเผยแพร่มีน้อย และข้อมูลของเด็กบางอย่างเป็นความลับ จึงไม่ยกนำไปเผยแพร่”

(ครูสังกัด สข. กลุ่มสูง)

“ส่วนมากที่ไม่ได้เผยแพร่ เพราะไม่ได้ทำเป็นรูปแบบทางการหรือเป็นลายลักษณ์ โดยไม่รู้ว่าจะเอาอะไรไปเผยแพร่ และที่สำคัญไม่รู้ว่าจะต้องไปเผยแพร่อย่างไร อีกอย่าง งานวิจัยที่ทำบางอย่างเป็นเรื่องของเด็กที่ไม่ควรทำไปเผยแพร่ เพราะอาจส่งผลเสียต่อเด็กภายหลัง”

(ครูสังกัด สกอ.. กลุ่มสูง)

“ไม่มีเวลาในการเผยแพร่งานวิจัย”

(ครูสังกัด สพฐ.. กลุ่มสูง)

ครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มอื่นๆ

“เนื่องจากงานวิจัยของครูนั้นเป็นงานวิจัยที่มักจะเป็นปัญหาของครูคนนั้นโดยตรง เลยไม่ได้อยากบอกใคร และงานวิจัยที่ทำไม่ได้ทำเต็มรูปแบบ ครูบางคนเค้าก็ไม่อยากเผยแพร่ เพราะไม่อยากให้คนอื่นรู้วิธีการทำงานของตนเอง ซึ่งอาจจะถูกคัดลอกผลงานไปได้”

(ครูสังกัด กทม. กลุ่มอื่นๆ)

“เวลาและโอกาสไม่เอื้ออำนวยในการไปเผยแพร่ งานวิจัยส่วนมากที่ทำก็เป็นงานชิ้นเล็กๆ บางทีก็มีข้อผิดพลาด ไม่อยากเอาไปเผยแพร่ กลัวมีผลเสียตามมาภายหลัง ครู บางคนก็ทำแค่เอาไปเลื่อนขั้นทางวิชาการ ไม่ได้ตั้งใจจะเอามาเป็นประโยชน์ทางการศึกษา ไม่ได้ตั้งใจจะเผยแพร่ผลงานอยู่แล้ว”

(ครูสังกัด สพฐ. กลุ่มอื่นๆ)

“ครูในโรงเรียนไม่มีใครเผยแพร่หรอก ส่วนมากทำวิจัยเสร็จก็เก็บเข้าตู้ผลงานหรือส่งส่วนกลาง รอเวลามีคนมาตรวจ ทำไว้เป็นหลักฐานเฉยๆ”

(ครูสังกัด สข. กลุ่มอื่นๆ)

“ไม่เผยแพร่งานวิจัย เพราะกลัวคนอื่นนำผลงานเราไปเป็นของตนเอง”

(ครูสังกัด สกอ. กลุ่มอื่นๆ)

4.2 พฤติกรรมการทำวิจัย

พฤติกรรมการทำวิจัย ครอบคลุม การจัดเวลาเพื่อทำวิจัย การอ่านวิจัย การเข้าถึงแหล่งข้อมูล การทำวิจัย และการสะท้อนผลการวิจัย

การจัดเวลาเพื่อทำวิจัย

ครูได้รับคำสั่งให้ทำวิจัยทุกปี หรือ ทุกเทอม ดังนั้น ควรต้องมีการจัดเวลาเพื่อให้ทำวิจัยได้ โดยกะทบเวลาในการสอนให้น้อยที่สุด ครูที่ดีจะสามารถจัดเวลาทำวิจัยให้สอดคล้องไปกับงานครู และแบ่งเวลาในช่วงที่ว่างมาทำงานวิจัย เมื่อวิเคราะห์การจัดการเวลาในการทำวิจัยของครู

พบว่า ครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มสูงมีเวลาในการทำวิจัยเพียงพอ แต่ครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มต่ำมีปัญหาเรื่องเวลาในการทำวิจัยไม่เพียงพอ หรือเพียงพอถ้าส่วนกลางไม่เร่งให้ส่ง แสดงให้เห็นว่า ครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มต่ำมีปัญหาเรื่องการจัดการเวลา ดังข้อความต่อไปนี้

“มีเวลาไม่พอในการทำวิจัย”

(ครูสังกัด กทม. กลุ่มอื่นๆ)

“เวลาก็พอนะ ถ้าไม่ต้องเร่งส่ง แต่ถ้าต้องส่งตามกำหนดส่วนมาก ก็จะมี delay.”

(ครูสังกัด สกอ. กลุ่มอื่นๆ)

การอ่านวิจัย

การอ่านวิจัย เป็นวิธีการเพิ่มพูนความรู้ให้มากขึ้น โดยครูทุกคนเห็นความสำคัญของการอ่านงานวิจัย และอ่านวิจัยเพราะต้องการแสวงหาความรู้ใหม่ๆ ในเรื่องที่สนใจ เพื่อหาข้อมูลมาใช้ในการงานวิจัยของครู และจะได้วิพากษ์งานของผู้อื่นด้วย ดังข้อความต่อไปนี้

“อ่านวิจัยคนอื่น เพื่อดูนวัตกรรมใหม่ๆ ในการจัดการเรียนการสอน หาวิธีมาปรับปรุงงานของตนเองและพัฒนาเด็ก”

(ครูสังกัด สพฐ. กลุ่มสูง)

“เพื่อเพิ่มเติมในสิ่งที่อยากรู้ อยากรหาสิ่งใหม่มาทดลองใช้กับนักเรียน”

(ครูสังกัด สกอ. กลุ่มสูง)

“เพื่อหาข้อมูลและวิธีการที่ได้ผลสำหรับนำมาแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นกับนักเรียนและการเรียนการสอน”

(ครูสังกัด กทม. กลุ่มอื่นๆ)

“เพื่อศึกษาหาความรู้ใหม่ และวิพากษ์งานวิจัยของเพื่อนร่วมงาน”

(ครูสังกัด สกอ. กลุ่มอื่นๆ)

ครูเห็นประโยชน์จากการอ่านงานวิจัย และมีความถี่ในการอ่านงานวิจัยตั้งแต่ 3-5 ครั้งต่อเดือน จนถึง 1 ครั้งต่อเทอม โดยครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มต่ำ จะอ่านวิจัยน้อยกว่าครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มสูง โดยจะไม่อ่านงานวิจัยอย่างสม่ำเสมอ แต่จะอ่านเฉพาะตอนที่ทำวิจัยเท่านั้น ดังข้อความต่อไปนี้

“อ่านงานวิจัย 3-5 เรื่องต่อเดือนโดยประมาณ”

(ครูสังกัด กทม. กลุ่มสูง)

“ประมาณ 1 ครั้งต่อเดือน”

(ครูสังกัด สพฐ. กลุ่มสูง)

“อ่านบ่อย ถ้าเห็นก็จะเอามาอ่าน”

(ครูสังกัด สกอ. กลุ่มสูง)

“ไม่ค่อยได้อ่าน ส่วนมากจะถามเพื่อน หรือถ้าจะอ่านก็อ่านตอนช่วงใกล้ๆทำวิจัย”

(ครูสังกัด สข. กลุ่มอื่นๆ)

“อ่านเฉพาะตอนทำวิจัย เพื่อหาความรู้”

(ครูสังกัด สกอ. กลุ่มอื่นๆ)

เหตุผลที่ครูไม่ได้อ่านงานวิจัยเป็นประจำ อันเนื่องมาจาก ไม่มีเวลาอ่าน เพราะภาระงานมีมาก ไม่มีสื่อให้อ่าน และไม่มีความสนใจที่จะอ่าน ดังข้อความต่อไปนี้

“ภาระงานมากเกินไปทำให้ไม่มีเวลาอ่านงานวิจัยอย่างอื่นเพิ่มเติม”

(ครูสังกัด สพฐ. กลุ่มสูง)

“ไม่มีสื่อให้อ่าน”

(ครูสังกัด สข. กลุ่มสูง)

“ไม่เห็นความสำคัญของการทำวิจัย ก็ไม่รู้จะอ่านไปทำไม”

(ครูสังกัด กทม. กลุ่มอื่นๆ)

วิธีการเข้าถึงแหล่งข้อมูล

เหตุผลบางส่วนที่ครูไม่ทำวิจัย หรือไม่มีความรู้ในการทำวิจัย มาจากปัญหาการเข้าถึงแหล่งข้อมูล จากการวิจัย พบว่า ครูจะสืบค้นงานวิจัยจาก website ทั้งเจาะจง คือ website ของ สสวท. และ thailis และไม่เจาะจง คือ ค้นหาข้อมูลผ่านทาง Google นอกจากนี้ ครูหาความรู้ผ่านทางหนังสือคู่มือวิจัยเชิงปฏิบัติการ ผู้รู้ เพื่อนครู และจากห้องสมุดของมหาวิทยาลัย

ครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มสูงจะไม่มีปัญหาที่พบจากการเข้าถึงแหล่งข้อมูลวิจัย แต่ครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มต่ำมีปัญหาการเข้าถึงแหล่งข้อมูล คือ หางานวิจัยไม่เจอ เพราะไม่ทราบเว็บไซต์เพื่อค้นหางานวิจัยอย่างเจาะจง หรือค้นพบงานวิจัยแต่อ่านไม่เข้าใจเพราะใช้ภาษาที่เป็นทางการเกินไป ดังข้อความต่อไปนี้

“ไม่ค่อยมีปัญหาในการหาข้อมูล เพราะที่โรงเรียนจะมีอาจารย์ช่วยแนะแนวอยู่แล้ว”

(ครูสังกัด สกอ. กลุ่มสูง)

“บางครั้งหางานวิจัย เจอแต่บทความย่อ ไม่มีฉบับเต็ม”

(ครูสังกัด กทม. กลุ่มอื่นๆ)

“ไม่มี website ที่เจาะจงในการค้นหาข้อมูลงานวิจัย เพราะถ้าต้องการก็จะหาแต่ใน Google ก่อน”

(ครูสังกัด สพฐ. กลุ่มอื่นๆ)

“แหล่งที่รวบรวมข้อมูลที่เป็นภาษาไทยมีน้อย ทำให้หาความรู้ที่สนใจไม่ค่อยเจอ และเมื่อเจอ ส่วนมากก็จะเป็นภาษาอังกฤษ หรือเป็น thesis ที่ใช้ภาษาเป็นทางการเกินไป อ่านไม่เข้าใจ”

(ครูสังกัด สข. กลุ่มอื่นๆ)

การทำวิจัย

ครูเข้าใจและตระหนักถึงความสำคัญของการทำวิจัยดังที่ได้กล่าวไปข้างต้นแล้ว และเมื่อพิจารณาความถี่ในการทำวิจัย พบว่า ครูจะทำวิจัยอยู่ที่ 1-2 เรื่อง ต่อปีการศึกษา และเหตุผลที่ครูไม่ทำวิจัยหรือเป็นอุปสรรคต่อการทำวิจัย คือ ภาระงานครูที่มีมากที่ส่งให้ไม่มีเวลาในการทำวิจัย ความสับสนเกี่ยวกับรูปแบบการทำวิจัย การจัดการกับงานเอกสาร และไม่มีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัย ดังข้อความต่อไปนี้

“การที่มีภาระงานด้านอื่นมากเกินไป ทำให้ไม่ได้ทำวิจัย และบางทีก็คิดเรื่องที่จะวิจัยไม่ออก”

(ครูสังกัด สพฐ. กลุ่มสูง)

“ไม่มีเวลาและมีภาระงานอย่างอื่นมาก”

(ครูสังกัด สช. กลุ่มอื่นๆ)

“มีความรู้สึกสับสนกับแบบแผนการทำวิจัยของโรงเรียน เพราะต่างจากที่เคยเรียนมา และอาจเป็นภาระงานเพิ่มเติม ทำให้ครูไม่ยอมทำวิจัย”

(ครูสังกัด กทม. กลุ่มอื่นๆ)

“ไม่มีความรู้ที่มากพอในการทำวิจัย”

(ครูสังกัด สกอ. กลุ่มอื่นๆ)

“อัตราครูกับเด็กในห้องไม่สมดุลกัน ทำให้มีภาระงานมากส่งผลกระทบต่อการทำวิจัย ทำให้ทำงานไม่ทันและขาดตอน งานเอกสารก็เยอะมากทำให้ต้องเร่งทำ แม้ว่าวางแผนทำวิจัยตั้งแต่ต้นเทอม แต่จะมีงานอื่นแทรกเข้ามาตลอด”

(ครูสังกัด สพฐ. กลุ่มอื่นๆ)

การสะท้อนผล

เมื่อครูทำวิจัยเสร็จทุกครั้งควรสะท้อนผลเพื่อให้เกิดการเรียนรู้ร่วมกับผู้อื่น ครูส่วนมากเข้าใจและเห็นความสำคัญของการสะท้อนผลว่าเป็นการตรวจสอบ คิด และทบทวนผลการวิจัย ได้เกิดการแลกเปลี่ยน ทำให้งานวิจัยมีคุณภาพมากขึ้น และครูต้องสะท้อนผลวิจัยเพราะเป็นความต้องการของโรงเรียน ดังข้อความต่อไปนี้

“ครูควรสะท้อนผลการวิจัยหลังจากการทำวิจัยเสร็จแล้วเสมอ เพราะเป็นการตรวจสอบ คิด ทบทวนผลการวิจัย”

(ครูสังกัด กทม. กลุ่มสูง)

“เพื่อที่จะได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง เกิดการจัดการเรียนการสอนที่มีคุณภาพยิ่งขึ้น ทำให้ผู้อื่นได้เรียนรู้ผลงานของเราและมีการวิพากษ์งานกลับมาเพื่อแก้ไขปรับปรุงให้ดียิ่งขึ้น”

(ครูสังกัด สพฐ. กลุ่มสูง)

“สะท้อนผลเพื่อให้งานวิจัยมีคุณภาพ และจะได้ทราบข้อมูลและข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นจากการทำวิจัย”

(ครูสังกัด กทม. กลุ่มอื่นๆ)

“สะท้อนผลเพื่อนำไปพัฒนาปรับปรุงในการวิจัยขึ้นไป และเป็นนโยบายของฝ่ายบริหารของโรงเรียน ที่ต้องการให้มีการแลกเปลี่ยนและสะท้อนผลอยู่เสมอ”

(ครูสังกัด สพฐ. กลุ่มอื่นๆ)

“เป็นการประเมินรอบ 2 เพื่อตรวจสอบว่างานวิจัยมีคุณภาพหรือต้องปรับปรุงอีกหรือไม่”

(ครูสังกัด สช. กลุ่มอื่นๆ)

ถึงแม้ครูจะเห็นความสำคัญของการสะท้อนผลวิจัย แต่ครูส่วนมากก็ยังไม่ได้สะท้อนผลวิจัย ทั้งนี้เกิดจากการที่ครูไม่มีเวลา ลืมวิธีการสะท้อนผล และเคยสะท้อนผลแล้วแต่ผลที่ตามมาไม่เป็นตามที่ครูคาดหวัง ดังข้อความต่อไปนี้

“ลืมหรือคิดไม่ออกว่าจะสะท้อนผลอย่างไร”

(ครูสังกัด กทม. กลุ่มอื่นๆ)

“ภาระงานมาก ไม่มีเวลา”

(ครูสังกัด สพฐ. กลุ่มอื่นๆ)

“ไม่เคยสะท้อน”

(ครูสังกัด สช. กลุ่มอื่นๆ)

“เคยทำแล้ว แต่ไม่เป็นไปตามที่คาดหวัง จึงไม่ทำอีก”

(ครูสังกัด สกอ. กลุ่มอื่นๆ)

4.3 ปัจจัยสนับสนุนการทำวิจัย

ในส่วนของการสนับสนุนจากส่วนอื่นๆ ครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มสูงส่วนมากไม่ได้รับการช่วยเหลือหรือสนับสนุนจากส่วนอื่น มีเพียงการช่วยติดต่อประสานงานในการทำวิจัยจากภายในโรงเรียน แต่ครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มต่ำ ได้รับการสนับสนุนในเรื่องงบประมาณ การส่งเข้าอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัย ดังข้อความต่อไปนี้

ครูที่ยึดมั่นกับการวิจัยในกลุ่มสูง

“ส่วนกลางของโรงเรียนช่วยเหลือในการประสานงานในการทำวิจัย”

(ครูสังกัด สกอ. กลุ่มสูง)

“ไม่ได้รับการช่วยเหลือจากใคร”

(ครูสังกัด สช. กลุ่มสูง)

ครูที่ยึดมั่นกับการวิจัยในกลุ่มอื่นๆ

“ได้รับการช่วยเหลือด้านงบประมาณจากผู้อำนวยการโรงเรียน”

(ครูสังกัด กทม. กลุ่มอื่นๆ)

“ทางโรงเรียนส่งไปอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียน”

(ครูสังกัด สพฐ. กลุ่มอื่นๆ)

“ได้งบประมาณและอุปกรณ์การทำวิจัยจากผู้บริหารโรงเรียน”

(ครูสังกัด สกอ. กลุ่มอื่นๆ)

สิ่งที่ครูต้องการการสนับสนุนเพิ่มเติม คือ ให้ส่วนกลางเห็นความสำคัญกับการทำวิจัยของครูยิ่งขึ้น โดยการจัดอบรมเรื่องการทำวิจัย การหากลยุทธ์เพื่อช่วยเพิ่มความสะดวกในการทำวิจัยของครู จัดเผยแพร่งานวิจัยให้มากขึ้น เป็นต้น อีกทั้ง ควรมีงบรองรับสำหรับการทำวิจัย และให้ครูในโรงเรียนทั้งผู้บริหารและครูทำงานร่วมกันและสอดคล้องกับแนวทางการวิจัย ดังข้อความต่อไปนี้

“สำนักงานเขตควรให้ความสำคัญกับการทำวิจัยของครูยิ่งขึ้น ควรมีกลวิธีในการสนับสนุนให้มากขึ้น แต่ต้องคำนึงถึงภาระงานของครูด้วย”

(ครูสังกัด กทม. กลุ่มสูง)

“อยากให้ครูในโรงเรียนช่วยเหลือกันก็พอ”

(ครูสังกัด สพฐ. กลุ่มสูง)

“ผู้บริหารควรทำงานให้สอดคล้องกับงานวิจัยด้วย”

(ครูสังกัด สช. กลุ่มสูง)

“โรงเรียนควรให้ทุนหรือค่าใช้จ่ายในการทำวิจัยแก่ครู”

(ครูสังกัด สกอ.. กลุ่มสูง)

“ทางสำนักงานเขตพื้นที่ควรมีการจัดอบรมเรื่องการทำวิจัย”

(ครูสังกัด กทม. กลุ่มอื่นๆ)

“ส่วนกลางควรจัดระบบวิจัยให้ไม่ยุ่งยาก ไม่ควรเพิ่มงานเอกสารมากนัก และควรมีงบรองรับการทำวิจัย”

(ครูสังกัด สช. กลุ่มอื่นๆ)

“ควรมีการเผยแพร่งานวิจัย โดยจัดทำเป็นสื่อสิ่งพิมพ์มากขึ้น”

(ครูสังกัด สกอ. กลุ่มอื่นๆ)

เมื่อวิเคราะห์ปัจจัยการสนับสนุนการทำวิจัย พบว่า การที่ครูได้รับการสนับสนุนเพิ่มเติมจากส่วนอื่นๆ ไม่ได้ส่งผลให้ครูมีความเชื่อมั่นผูกพันกับการวิจัยที่มากขึ้น

4.4 ความมั่นใจในศักยภาพการทำวิจัย

เมื่อให้คุณครูประเมินคุณภาพของงานวิจัยของตนเอง ครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มสูงจะคิดว่าการทำวิจัยของครูยังไม่มีคุณภาพที่เพียงพอ ครูรู้ว่าการทำวิจัยที่มีคุณภาพมีลักษณะอย่างไร จึงประเมินงานวิจัยของตนเองน้อย เพราะยังต้องการพัฒนางานวิจัยให้มีคุณภาพมากขึ้น แต่ครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มต่ำ คิดว่างานวิจัยของครูนั้นมีคุณภาพเพียงพอแล้ว จึงอาจทำให้ครูไม่ได้รู้สึกอยากพัฒนางานวิจัยของตนแล้ว ดังข้อความต่อไปนี้

ครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มสูง

“งานวิจัยยังไม่มีคุณภาพเท่าที่ควร เนื่องจากการศึกษาค้นคว้าด้วยตัวเองและไม่ได้จัดทำในรูปแบบที่ถูกต้อง”

(ครูสังกัด กทม. กลุ่มสูง)

“งานวิจัยยังไม่มีคุณภาพ เพราะ ส่วนใหญ่เป็นวิจัยหน้าเดียว ยังไม่ค่อยเป็นกระบวนการ”

(ครูสังกัด สพฐ. กลุ่มสูง)

“งานวิจัยยังไม่มีคุณภาพ เพราะไม่มีใครบังคับ เลยทำไปเรื่อยๆและงานอาจจะไม่สมบูรณ์”

(ครูสังกัด สช. กลุ่มสูง)

“มีคุณภาพในเชิงปฏิบัติ เพราะทำเต็มที่และแก้ไขปัญหานักเรียนได้ แต่ไม่มีคุณภาพถ้าประเมินแบบของรัฐบาล เพราะมีการทำรูปเล่ม หรือเอกสารที่เป็นลายลักษณ์อักษรที่ชัดเจนและถูกต้องตามกระบวนการ”

(ครูสังกัด สกอ.. กลุ่มสูง)

ครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มอื่นๆ

“มีคุณภาพแล้วเนื่องจากแก้ปัญหาได้จริงๆ”

(ครูสังกัด กทม. กลุ่มอื่นๆ)

“มีคุณภาพในระดับของวิจัยในชั้นเรียน สามารถทำได้ตามขั้นตอนครบทุกระบวนการ ออกแบบวิธีเลือกเครื่องมือ สถิติในการวิเคราะห์ผลให้เหมาะสมได้”

(ครูสังกัด สพฐ. กลุ่มอื่นๆ)

“อาจจะมีคุณภาพในระดับหนึ่ง เพราะจัดทำเป็นรูปแบบตามอย่างที่กำหนด แต่คิดว่ก็ยังมีบางส่วนที่ยังไม่มีคุณภาพ”

(ครูสังกัด สช. กลุ่มอื่นๆ)

“กลางๆ เพราะทำเพื่อรู้เอง แก้ไขเอง และยังไม่มีการเขียนรายงานคอยตรวจและให้คำปรึกษา”

(ครูสังกัด สกอ. กลุ่มอื่นๆ)

สิ่งที่ส่งผลต่อความมั่นใจในการทำวิจัยของครู ทำให้ครูมีความรู้สึว่าการทำวิจัยเป็นเรื่องยากและเป็นภาระหนักเกินไปสำหรับงานครู คือ การขาดความรู้เกี่ยวกับวิจัย เช่น ระเบียบวิธีวิจัย การใช้สถิติวิเคราะห์ เป็นต้น การทำวิจัยแล้วไม่ประสบผลสำเร็จ ภาระงานอื่นๆมาก ดึงข้อความต่อไปนี้

“ขาดความรู้เรื่องการทำวิจัย โดยส่วนใหญ่ครูมักคิดว่าการทำวิจัยเป็นเรื่องยาก จึงไม่อยากทำ”

(ครูสังกัด กทม. กลุ่มสูง)

“มีปัญหาเรื่องการใช้สถิติวิเคราะห์”

(ครูสังกัด สพฐ. กลุ่มสูง)

“งานวิจัยบางอย่างทำแล้วไม่ได้ผลจึงเกิดความท้อแท้ ทำให้ไม่อยากทำงานวิจัยแล้ว”

(ครูสังกัด สช. กลุ่มสูง)

“สิ่งที่ส่งผลต่อความมั่นใจในการทำวิจัย คือ การจัดสรรเวลา เพราะไม่มีเวลาจึงไม่อยากทำ และบางครั้งก็คิดสิ่งที่ต้องการพัฒนาไม่ออก”

(ครูสังกัด สกอ.. กลุ่มสูง)

“กลัวทำวิจัยแบบผิดระเบียบวิธีวิจัย”

(ครูสังกัด กทม. กลุ่มอื่นๆ)

“ภาระงานอื่นๆส่งผลให้เกิดความเครียด มันเยอะเกินไปจนไม่มีเวลามาคิดเรื่องการทำวิจัย แต่ที่จริงคิดว่าครูทุกคนมีความสามารถที่จะทำวิจัยได้ เพียงแต่ไม่ชอบทำงานเอกสารเท่านั้นเอง”

(ครูสังกัด สพฐ. กลุ่มอื่นๆ)

“การไม่มีความรู้เกี่ยวกับวิจัย พอทำวิจัยแล้วไม่ประสบความสำเร็จ จึงส่งผลให้ไม่อยากทำ และคิดว่างานวิจัยเป็นเรื่องยาก”

(ครูสังกัด สข.กลุ่มอื่นๆ)

“ภาระหน้าที่ของครูมากเกินไป การทำวิจัยจึงทำให้ครูมีเวลาทำงานน้อยลง”

(ครูสังกัด สกอ. กลุ่มอื่นๆ)

จากการวิเคราะห์ประเด็นทั้ง 4 ประเด็น คือ ทักษะต่อการวิจัย พฤติกรรมการทำวิจัย ปัจจัยสนับสนุนการทำวิจัย และความมั่นใจในการทำวิจัย พบว่า 1) ด้านทักษะต่อการวิจัย ครูมีความตระหนักต่อความสำคัญของการทำวิจัยว่าเป็นประโยชน์ต่อผู้เรียน และต่อตัวครูเอง ครูที่ยึดมั่นกับการวิจัยในกลุ่มสูงเข้าใจเกี่ยวกับการบูรณาการสอนและการวิจัย และมุ่งมั่นทำวิจัยเพื่อผู้เรียนถึงแม้ไม่มีคำสั่ง เพราะเป็นหนทางการพัฒนาการเรียนการสอน และเชื่อมั่นศรัทธาในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อเสริมสร้างกัน ครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มอื่นๆ ทำวิจัยเพราะเป็นหน้าที่ของครู ครูจะไม่ทำวิจัยหากไม่ใช่หน้าที่หรือไม่มีคำสั่งเพราะไม่มีความสนใจ และคิดว่าการเผยแพร่ผลวิจัยทำให้เกิดการคัดลอกผลงาน 2) พฤติกรรมการทำวิจัย ครูเข้าใจความสำคัญของการอ่านงานวิจัย การทำวิจัยและการสะท้อนผลการวิจัย แต่ครูมีพฤติกรรมการทำวิจัยในระดับน้อย เนื่องจากภาระงานครูมาก ทำให้ไม่มีเวลาเพียงพอในการทำวิจัย อีกทั้งครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มอื่นๆมีปัญหาเรื่องการเข้าถึงแหล่งข้อมูล 3) ปัจจัยสนับสนุนไม่ใช่ปัจจัยหลักในการส่งเสริมความยึดมั่นกับการวิจัยของครู เพราะครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มอื่นๆก็ได้รับการสนับสนุนการทำวิจัย ในขณะที่ครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มสูงบางคนไม่ได้รับการสนับสนุน และ 4) ความมั่นใจในศักยภาพการวิจัย ครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มสูงคิดว่างานวิจัยของตนเองยังไม่มีคุณภาพเพียงพอ ยังต้องมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ตรงข้ามกับครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มอื่นๆคิดว่างานวิจัยของตนเองมีคุณภาพในระดับหนึ่งแล้ว สิ่งที่ส่งผลต่อศักยภาพการทำวิจัยคือ การขาดความรู้อย่างแท้จริงในการทำวิจัยจึงทำให้ครูทำวิจัยด้วยความไม่มั่นใจ เมื่อทำวิจัยไม่ประสบผลสำเร็จตามที่คาดหวังจึงเกิดความท้อใจ และเลิกทำวิจัย

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่องการวิเคราะห์ความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู มีวัตถุประสงค์ในการวิจัย 4 ประการคือ 1) เพื่อวิเคราะห์องค์ประกอบของลักษณะของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู 2) เพื่อวิเคราะห์ระดับของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู 3) เพื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูที่มีภูมิหลังแตกต่างกัน 4) เพื่อศึกษาตัวแปรที่สัมพันธ์กับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู

ประชากรในงานวิจัยนี้ คือ ครูในกรุงเทพมหานคร 4 สังกัด คือ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) สำนักงานกรุงเทพมหานคร (กทม.) และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยมีจำนวน 785 คน ได้มาจากการสุ่มอย่างง่ายแบบหลายขั้นตอน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ มี 2 ฉบับ คือ 1) แบบสอบถามเพื่อเก็บข้อมูลเชิงปริมาณ แบ่งเป็น 2 ตอน ได้แก่ (1) ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วยคำถาม อายุ ประสบการณ์ทำงาน ระดับการศึกษาสูงสุด ระดับวิทยฐานะ สังกัดโรงเรียน และระดับชั้นที่สอน และ (2) แบบสอบถามความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูในการส่งเสริมการเป็นโรงเรียนที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย ประกอบด้วยคำถามเกี่ยวกับทัศนคติต่อการวิจัย คือ ความเข้าใจในกระบวนการวิจัย ทัศนคติต่อการใช้ผลวิจัยและการเสริมสร้างองค์ความรู้ และการปฏิบัติตามทำวิจัย คือ การอ่านและใช้ผล การทำวิจัยและการสะท้อนผลวิจัย มีขั้นตอนในการสร้างและตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือโดยการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาจากผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 7 ท่าน และผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงแบบสอดคล้องภายในวัดด้วยค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาตามสูตรของครอนบาค มีค่าพิสัยความเที่ยงระหว่าง 0.88-0.96 2) แบบสอบถามเพื่อเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพ จำนวน 20 ข้อ ที่เป็นประเด็นอื่นๆที่อาจส่งผลกระทบต่อความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู

การวิเคราะห์ข้อมูลใช้การวิเคราะห์ด้วยสถิติบรรยาย การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันด้วยโปรแกรมลิสเรล การวิเคราะห์ t-test และ ANOVA

สรุปผลการวิจัย

ผลการวิจัยนี้มาจากกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามแบ่งออกเป็น 4 กลุ่มคือ ครูในสังกัด สพฐ. สช. สกอ. และกทม. ทั้งหมด 785 คน เป็นครูในสังกัด สพฐ. 221 คน ครูในสังกัด สช. 169 คน ครูในสังกัด สกอ. 171 คน และครูในสังกัด กทม. 197 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (75.77%) อายุ 31-

40 ปีมากที่สุด (34.55%) มีประสบการณ์ทำงานน้อยกว่า 6 ปีมากที่สุด (28.90%) ส่วนมากจบ การศึกษาระดับปริญญาตรี (66.76%) และสอนในระดับประถมศึกษามากที่สุด (46.70%) ข้อ ค้นพบจากการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. องค์ประกอบของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย

องค์ประกอบของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยประกอบด้วย 1) ทักษะต่อการวิจัย ได้แก่ ความเข้าใจในกระบวนการวิจัย ทักษะต่อการใช้ผลวิจัย การเสริมสร้างองค์ความรู้ (การ เผยแพร่งานวิจัย) และ 2) พฤติกรรมการทำวิจัย ประกอบด้วย การอ่านและใช้ผล การทำวิจัย และ การสะท้อนผลการวิจัย ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (CFA) ของโมเดลความยึดมั่น ผูกพันกับการวิจัย พบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ดี พิจารณาจากค่าสถิติใน การทดสอบไคสแควร์ (Chi-square) มีค่าเท่ากับ 0.96, $p = 0.92$ ที่องศาอิสระเท่ากับ 4 มีค่า GFI เท่ากับ 1.000 มีค่า AGFI เท่ากับ 1.000 และมีค่า RMR เท่ากับ 0.000

2. ระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูในกรุงเทพมหานคร

เมื่อกำหนดจุดตัดจากวิธีการกลุ่มผู้จัดเพื่อจำแนกกลุ่มครูตามระดับของความยึดมั่นผูกพัน กับการวิจัยออกเป็น 3 กลุ่ม พบว่า ครูส่วนมากมีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยอยู่ในกลุ่มปาน กลาง (52.00%) และครูที่มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มต่ำ (24.22%) และกลุ่มสูง (23.78%) มีขนาดใกล้เคียงกัน

3. ความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูที่มีภูมิหลังแตกต่างกัน

ครูในสังกัด กทม. มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในระดับสูงกว่าครูในสังกัด สพฐ. สข. และสกอ. นอกจากนี้ยังพบว่าครูอนุบาลและประถมศึกษา มีความยึดมั่นผูกพันสูงกว่าครู มัธยมศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 สำหรับครูที่มีเพศ อายุ ประสบการณ์การ ทำงาน ระดับการศึกษา และวิทยฐานะต่างกัน ไม่พบว่ามีระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

4. ตัวแปรที่สัมพันธ์กับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู

ผลการวิจัยโดยใช้ข้อมูลจากการสัมภาษณ์พบว่าตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับความยึดมั่น ผูกพันกับการวิจัยของครู ได้แก่ ความเข้าใจเกี่ยวกับการบูรณาการสอนและการวิจัย ความมุ่งมั่น ทำวิจัยเพื่อผู้เรียน และความเชื่อมั่นศรัทธาในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อเสริมสร้างกัน โดยกลุ่มครู ที่มีลักษณะเหล่านี้สูงจะมีแนวโน้มที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยสูง ส่วนตัวแปรที่เป็นอุปสรรคต่อ ความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู คือ ปริมาณงานของครูในชีวิตประจำวัน และการขาดความรู้ ในการทำวิจัยในชั้นเรียน

อภิปรายผลวิจัย

1. องค์ประกอบการวัดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย

ผลการสังเคราะห์เอกสารสรุปว่าองค์ประกอบการวัดความยึดมั่นผูกพันกับการประกอบด้วย 2 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบด้านทัศนคติต่อการวิจัย มีองค์ประกอบย่อยคือ ความเข้าใจในกระบวนการวิจัย การใช้ผลวิจัย และการเสริมสร้างองค์ความรู้โดยการเผยแพร่งานวิจัย และองค์ประกอบด้านพฤติกรรมกรรมการทำวิจัย มีองค์ประกอบย่อย คือ การอ่านและใช้ผล การทำวิจัย และการสะท้อนผลวิจัย หลังจากตรวจสอบโมเดลการวัดด้วยข้อมูลเชิงประจักษ์จากกลุ่มตัวอย่างเพื่อยืนยันองค์ประกอบการวัดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย พบว่า ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ใช้ในการวัดองค์ประกอบด้านทัศนคติต่อการวิจัยแต่ละตัวย่อยมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบใกล้เคียงกัน (0.51, 0.76, 0.57 ตามลำดับ) โดยตัวบ่งชี้ย่อยเกี่ยวกับการใช้ผลการวิจัยจะสูงกว่าตัวอื่นเล็กน้อย ส่วนตัวบ่งชี้ขององค์ประกอบด้านพฤติกรรมกรรมการทำวิจัยแต่ละตัวย่อยมีค่าน้ำหนักใกล้เคียงกัน (0.90, 0.97, 0.91) โดยภาพรวม ตัวแปรความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยสามารถวัดได้จากคะแนนองค์ประกอบทัศนคติต่อการวิจัยและองค์ประกอบพฤติกรรมกรรมการทำวิจัยโดยมีน้ำหนักความสำคัญเท่ากัน (0.82 และ 0.80) แสดงให้เห็นว่าทั้ง 2 องค์ประกอบหลักมีความสำคัญพอกัน

ผลการวิจัยเกี่ยวกับโมเดลการวัดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยจากองค์ประกอบด้านพฤติกรรมกรรมการวิจัยที่พัฒนาขึ้นค่อนข้างยืนยันกรอบแนวคิดเชิงทฤษฎี (Borg, 2006, 2009, 2010; Clarke, 2010; Moore, 2010; Gao และ Chow, 2011) ซึ่งนักวิชาการต่างมีมุมมองที่สอดคล้องกันว่าองค์ประกอบของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยสามารถกำหนดได้จากพฤติกรรมกรรมการทำวิจัยสำหรับองค์ประกอบด้านมโนทัศน์ที่ถูกต้องด้านการวิจัย มุมมองของนักวิจัยอาจมีความต่างเล็กน้อย ตามทัศนคติของ Borg (2006, 2009, 2010) ความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยประกอบด้วยองค์ประกอบด้านมโนทัศน์ที่ถูกต้องเกี่ยวกับการวิจัยนั้น หมายถึงความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับกระบวนการวิจัย แต่ในมุมมองของ Clarke (2010) จะไม่ได้กำหนดนิยามในส่วนนี้ และเมื่อนำข้อคิดเห็นของคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์และผู้ทรงคุณวุฒิมาวิเคราะห์ ได้มุมมองค่อนข้างสอดคล้องกันว่าความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยควรจำกัดนิยามเป็นความรู้สึกทางจิตใจของครูที่ตั้งใจมุ่งมั่นกับการทำวิจัย ไม่ควรนำความรู้ความเข้าใจหรือความสามารถด้านการวิจัยของครูมาใช้เป็นองค์ประกอบหนึ่งของการวัดตัวแปรนี้ แต่ค่าน้ำหนักมโนทัศน์หรือทัศนคติต่อการวิจัยจะมีการนิยามความหมายในขอบเขตที่วัดจากระดับการรับรู้ของครูเกี่ยวกับลักษณะธรรมชาติของกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนว่ามีส่วนเกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนอย่างไร การดำเนินงานวิจัยใน

แต่ละขั้นตอนของกระบวนการวิจัยมีจุดมุ่งหมายใด ไม่ใช่การวัดว่าครูมีความรู้ในการออกแบบการวิจัยถูกต้องตามหลักวิชาเพียงใด

ภายใต้การกำหนดกรอบแนวคิดเกี่ยวกับโมเดลการวัดแบบนี้ พบว่าโมเดลการวัดสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ทำให้ผลการวิจัยนี้ได้สร้างองค์ความรู้เกี่ยวกับโมเดลการวัดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยให้กับศาสตร์ด้านการพัฒนาครู และเป็นโมเดลที่น่าจะให้ผู้อื่นได้มีการนำไปศึกษาวิจัยต่อ

เครื่องมือวัดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยตามโมเดลการวัดที่กำหนดมีคุณภาพเหมาะสมทั้งด้านความตรงเชิงโครงสร้าง และด้านความเที่ยงแบบความสอดคล้องภายใน ซึ่งมีค่าอยู่ระหว่าง .88 - .98 ที่สำคัญมีคุณภาพด้านความตรงตามสภาพ (construct validity) การนำเครื่องมือวัดระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูฉบับนี้จึงน่าจะนำไปใช้ในการศึกษาวิจัยต่อไปได้พอสมควร

2. ระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู พบว่ามี 2 ประเด็นที่น่าสนใจ คือ ประเด็นแรก องค์ประกอบของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย และประเด็นที่สอง สัดส่วนของครูที่มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย

รายละเอียดของการอภิปรายผลในแต่ละประเด็นตามลำดับดังต่อไปนี้

ประเด็นแรก คือ องค์ประกอบของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูแบ่งออกเป็น ทัศนคติต่อการวิจัย และพฤติกรรมการทำวิจัย พบว่า ครูมีทัศนคติต่อการวิจัย (3.98) สูงกว่าพฤติกรรมการทำวิจัย (3.76) แต่เมื่อพิจารณาในแต่ละองค์ประกอบย่อยทั้งสาม พบว่า ครูไทยมีทัศนคติต่อการวิจัยเกี่ยวกับการใช้ผลการวิจัยอยู่ในระดับที่ต่ำกว่าความเข้าใจในกระบวนการวิจัย และการเสริมสร้างองค์ความรู้ตามลำดับ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะครูคิดว่าทำกระบวนการวิจัยเสร็จแล้วจึงได้ผลวิจัย ดังนั้น การใช้ผลวิจัยจึงไม่ใช่ส่วนหนึ่งของการทำวิจัยในชั้นเรียนจึงไม่ได้ทำ ซึ่งข้อมูลนี้ยังสรุปไม่ได้จึงควรศึกษาต่อไป นอกจากนี้ อาจเป็นเพราะครูไทยส่วนใหญ่ทำวิจัยไม่ต่อเนื่อง หรือทำวิจัยแบบเฉพาะกิจ อันเป็นผลสำคัญต่อการรับรู้ที่ถูกต้องเกี่ยวกับการใช้ผลวิจัยที่มีอยู่ทั้งที่ตนเองเป็นผู้ผลิตงานวิจัย หรือเป็นการใช้ผลการวิจัยของเพื่อนครูในโรงเรียน การใช้ผลการวิจัยของผู้อื่นที่มีการเผยแพร่ในช่องทางต่าง ๆ เช่น โทรทัศน์ วารสาร ที่ประชุมวิชาการ รวมทั้งเป็นผลกระทบสืบเนื่องต่อการเห็นความสำคัญของการนำงานวิจัยที่มีอยู่มาประยุกต์ใช้ในการวิจัยหรือการสอนของครู

อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาองค์ประกอบของทัศนคติต่อการวิจัยตามข้อมูลเชิงประจักษ์ พบว่า การใช้ผลการวิจัย มีค่าน้ำหนักความสำคัญมากที่สุด รองลงมา คือ การเสริมสร้างองค์ความรู้ การเรียนรู้ และความเข้าใจในกระบวนการวิจัย ตามลำดับ ดังนั้นในการพัฒนาครูไทยให้มีทัศนคติต่อการวิจัยในระดับที่สูงขึ้นควรให้ความสำคัญเบื้องต้นกับการใช้ผลการวิจัยของครูไทยก่อน เพราะการใช้ผลวิจัยมีค่าองค์ประกอบมากที่สุด แต่ครูไทยมีทัศนคติต่อการวิจัยด้านการใช้ผลวิจัยน้อยที่สุด จากนั้นจึงพัฒนาการเสริมสร้างองค์ความรู้ การเรียนรู้ และความเข้าใจในกระบวนการวิจัยตามลำดับ ทั้งนี้หน่วยงานต้นสังกัดอาจกิจกรรมเวทีเสวนาหรือนำเสนอผลการวิจัยเพื่อเป็นเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างนักวิจัยทั้งผู้มีประสบการณ์และเริ่มทำวิจัย กระบวนการนี้สามารถเสริมหนุนโรงเรียนให้เป็นองค์กรการเรียนรู้ได้อีกทางหนึ่ง รวมทั้งเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในกระบวนการทำวิจัยของครูไทยที่หลากหลายและเป็นประโยชน์ต่อวงการศึกษามากขึ้น

สำหรับพฤติกรรมกรรมการทำวิจัยของครูไทยในภาพรวมอยู่ในระดับต่ำ และเมื่อพิจารณาในแต่ละองค์ประกอบย่อยทั้งสาม พบว่า ครูไทยมีพฤติกรรมกรรมการทำวิจัยเกี่ยวกับการสะท้อนผลการวิจัยอยู่ในระดับที่ต่ำกว่าการทำวิจัย และการอ่านและใช้ผลการวิจัย ตามลำดับ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่ากระบวนการสะท้อนผลการวิจัยมักอยู่ในขั้นตอนสุดท้ายของการวิจัย หรือหากอยู่ในขั้นตอนของการวิจัยตามวงจรของการวิจัย ครูไทยมักมีภาระการสอนมาก ทำให้การทำวิจัยไม่มีเวลาที่เพียงพอสำหรับการพูดคุยแลกเปลี่ยนความคิดเห็นเกี่ยวกับผลวิจัยหรือข้อมูลที่น่าไปสู่การทำวิจัยจากผู้อื่น เช่น ผู้ปกครอง เพื่อนครู ผู้มีความรู้ หรือเครือข่ายครู เพื่อนำข้อมูลเหล่านั้นมาพัฒนาหรือเพิ่มเติมงานวิจัย ซึ่งข้อมูลนี้ยังไม่สามารถสรุปสาเหตุที่แท้จริงของการที่ครูมีการสะท้อนผลการวิจัยน้อย จึงควรมีการศึกษาต่อไป

เมื่อพิจารณาองค์ประกอบของพฤติกรรมกรรมการทำวิจัยตามข้อมูลเชิงประจักษ์ พบว่า การทำวิจัย มีค่าน้ำหนักความสำคัญมากที่สุด รองลงมา คือ การสะท้อนผลวิจัย และการอ่านและใช้ผลการวิจัย ตามลำดับ ดังนั้นในการพัฒนาครูไทยให้มีพฤติกรรมกรรมการทำวิจัยในระดับที่สูงขึ้นควรให้ความสำคัญเบื้องต้นกับการทำวิจัยของครูไทยก่อนเพราะครูไทยยังทำวิจัยน้อย แล้วจึงพัฒนาการสะท้อนผลวิจัย ทั้งนี้หน่วยงานต้นสังกัดอาจกิจกรรมประชุมเชิงปฏิบัติการ หรือส่งเสริมการวิจัยปฏิบัติการที่มุ่งเน้นให้ครูเป็นผู้ปฏิบัติด้วยตนเอง อันเป็นผลสำคัญให้ครูสามารถสร้างองค์ความรู้หรือปัญญาบนพื้นฐานของการปฏิบัติจริง ทำให้ครูเกิดความเข้าใจที่ลุ่มลึกในกระบวนการทำวิจัย มีข้อมูลและหลักฐานเชิงประจักษ์มาเป็นฐานคิดในการสะท้อนผลการวิจัย อภิปราย หรือวิพากษ์งานวิจัยที่เป็นผู้ผลิตเองหรือเป็นผู้บริโภคงานวิจัยของผู้อื่นก็ตาม สิ่งเหล่านี้อาจสามารถเสริมหนุนการอ่านและใช้ผลการวิจัยของครูไทยที่ยั่งยืนได้

ประเด็นที่สอง คือ สัดส่วนของครูที่มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย พบว่า ครูที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยนี้เป็นครูในเขตกรุงเทพมหานคร มีระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยโดยรวมอยู่ในระดับต่ำตามเกณฑ์กลุ่มร้อยละ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.87 จาก 5) และเมื่อวิเคราะห์จำแนกครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มสูง กลุ่มปานกลาง และกลุ่มต่ำ พบว่า มีครูที่ยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในกลุ่มสูงเพียง (23.78%) คือ มีเพียงจำนวน 1 ใน 4 คนที่มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในระดับสูง แสดงให้เห็นว่าครูไทยส่วนใหญ่ไม่มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยเท่าที่ควร ทิศนะต่อการวิจัยและพฤติกรรมกรรมการทำวิจัยมีความสัมพันธ์กัน จึงอาจกล่าวได้ว่า ครูไทยที่มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในระดับต่ำ จะมีทิศนะต่อการวิจัยสัมพันธ์กับระดับของพฤติกรรมกรรมการทำวิจัยในระดับต่ำด้วย สอดคล้องกับที่สุวิมล ว่องวานิช (2553) กล่าวว่า ครูมักมีความท้อถอยในการทำวิจัยและเกิดทัศนคติด้านลบต่อการวิจัย และส่วนใหญ่มีเวลาในการทำวิจัยไม่เพียงพอ ทำวิจัยเป็นครั้งคราวเพื่อเป็นส่วนหนึ่งของผลงานทางวิชาการที่ใช้ในการเลื่อนตำแหน่ง ไม่เกิดประโยชน์แท้จริงต่อผู้เรียน

อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาองค์ประกอบของความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยตามข้อมูลเชิงประจักษ์ พบว่า ทิศนะต่อการวิจัย และพฤติกรรมกรรมการทำวิจัย มีค่านำหนักความสำคัญต่อความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยที่มีความใกล้เคียงกันมาก โดยทิศนะต่อการวิจัยมีค่านำหนักความสำคัญ (0.82) ใกล้เคียงกับค่านำหนักความสำคัญของพฤติกรรมกรรมการทำวิจัย (0.80) ดังนั้นในการพัฒนาครูไทยให้มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในระดับที่เหมาะสมควรให้ความสำคัญเบื้องต้นกับการปรับทั้งทิศนะต่อการวิจัยและพฤติกรรมกรรมการทำวิจัยของครูไทยไปพร้อมๆกัน ทั้งนี้อาจเป็นกระบวนการพัฒนาครูแบบบูรณาการหรือผสมผสานระหว่างการปฏิบัติการทำวิจัยและการปรับทิศนะต่อการวิจัยของครูไทยควบคู่กัน

3. ผลการเปรียบเทียบความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูที่มีภูมิหลังแตกต่างกัน

ภูมิหลังของครูที่ส่งผลต่อความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย คือ สังกัดโรงเรียนและระดับชั้นที่สอน โดยสังกัดโรงเรียนส่งผลต่อระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู คือ ครูในสังกัด กทม. มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยมากกว่าครูในสังกัด สพฐ. สกอ. และสช. ครูสพฐ.มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยมากกว่าครูในสังกัด สกอ.และสช. ทั้งนี้เนื่องมาจาก โรงเรียนในสังกัด กทม.และ สพฐ. มีคำสั่งให้ครูแต่ละคนทำวิจัยเป็นส่วนหนึ่งของงานครู อย่างน้อย ปีละ 1 เรื่อง อีกทั้ง ครูในสังกัด กทม. และ สพฐ. สามารถนำผลงานวิจัยของครูไปทำผลงานเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ หรือเพิ่มตำแหน่งทางวิชาชีพ ซึ่งเป็นแรงจูงใจหรือแรงกระตุ้นที่ดีต่อการทำวิจัย (Borg, 2010) เมื่อพิจารณา

ปัจจัยภูมิหลังของครูในสังกัด สกอ. พบว่า ครูส่วนมากจบการศึกษาระดับปริญญาโท ครูจึงควรมีความรู้ในการทำวิจัยและทำผลงานเพื่อพัฒนาวิชาชีพมากกว่าครูที่จบการศึกษาต่ำกว่า ทั้งนี้อาจเกิดจากการที่ครูในโรงเรียนสังกัด สกอ. ส่วนมากทำวิจัยในรูปแบบวิชาการ เมื่อตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนซึ่งเป็นรูปแบบที่ไม่ใช่วิชาการจึงให้คะแนนน้อย ดังนั้น การวัดความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูจึงขึ้นอยู่กับเกณฑ์ว่าเอาธรรมชาติของการวิจัยรูปแบบใดมาใช้ในการวัดด้วย

ระดับชั้นที่สอนส่งผลต่อระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู คือครูที่สอนในระดับอนุบาลและประถมศึกษาที่มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยมากกว่าครูที่สอนในระดับมัธยมศึกษา ขัดแย้งกับผลวิจัยของรอสดี กอวาอูตู (2551) ที่พบว่า ครูส่วนใหญ่ที่ทำวิจัยในชั้นเรียนทำวิจัยเป็นครูที่สอนอยู่ในระดับช่วงชั้นที่ 3 เท่านั้น (ชั้นมัธยมปีที่ 1-3)

4. ตัวแปรที่สัมพันธ์กับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู

ความเข้าใจของครูเกี่ยวกับการบูรณาการการสอนกับการวิจัย เป็นตัวแปรที่ส่งผลทำให้ครูมีระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยที่แตกต่างกัน เมื่อครูไม่เข้าใจความเชื่อมโยงระหว่างงานวิจัยและงานครู และไม่เข้าใจว่าการวิจัยเป็นหนทางหรือกลวิธีที่ช่วยพัฒนางานครูให้มีประสิทธิภาพที่ดียิ่งขึ้น จึงไม่ได้ปรับการทำงานวิจัยให้สอดคล้องผสมผสานไปกับงานครู แต่มองว่างานวิจัยเป็นเพียงหน้าที่ที่ครูต้องทำเพิ่มเติมขึ้นมา เหตุผลดังกล่าวนี้ทำให้ครูทำวิจัยเพียงเพราะความจำเป็นที่ต้องทำ แต่ไม่ได้ทำเพราะตระหนักถึงคุณค่าในการทำวิจัยอย่างแท้จริง และไม่เรียนรู้ที่จะบูรณาการงานวิจัยและงานครูเข้าด้วยกัน จึงส่งผลต่อประสิทธิภาพการทำวิจัยของครู และทำให้ครูมีเวลาไม่เพียงพอในการจัดการงานทั้งสองส่วนพร้อมกัน (Helmsley-Brown และ Sharp, 2003; Borg, 2010) นอกจากนี้ ครูต้องมีความมุ่งมั่นในการทำวิจัยอย่างแท้จริง คือทำวิจัยถึงแม้ไม่มีคำสั่ง เพราะถ้าหากครูทำวิจัยเพียงเพราะคิดว่าเป็นคำสั่ง หรือทำวิจัยเพราะหวังผลเพื่อพัฒนาตำแหน่งทางวิชาชีพเท่านั้น จะทำให้ครูเข้าใจว่าการทำวิจัยเป็นเพียงหน้าที่ แต่ไม่ใช่หนทางสำคัญในการพัฒนาวิชาชีพครู ถ้าครูทำวิจัยด้วยความตระหนักถึงคุณค่าในการทำวิจัยอย่างแท้จริงและมีความมุ่งมั่นที่จะทำวิจัยให้สำเร็จเพื่อประโยชน์ต่อนักเรียนเป็นสำคัญ ครูจะมีความยึดมั่นผูกพันในการทำวิจัย (Borg, 2010; GTC, 2010)

ภาระงานของครูที่มีมากทำให้ครูต้องใช้เวลาก่อนการสอนในการจัดเตรียมข้อมูล สอนในเวลา ประเมินผลเด็กเมื่อเลิกเรียน และต้องจัดทำงานเอกสารอื่นๆที่เป็นงานธุรการเพิ่มเติม ส่งผลให้ครูมีเวลาไม่เพียงพอในการทำวิจัย ถ้าครูมีการจัดการเวลาที่ดีและเรียนรู้จักวิธีการบูรณาการการสอนของครูกับงานวิจัย จะทำให้ครูสามารถทำวิจัยได้ประสบความสำเร็จยิ่งขึ้น และจะมีเวลา

เพียงพอในการทำงานสอนและงานวิจัยควบคู่กันไป ภาระงานครูและเวลาที่ไม่เพียงพอเป็นอุปสรรคต่อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ของครู (จันทวรรณ ปิยะวัฒน์, 2554) ครูที่รับรู้และเข้าใจวัฒนธรรมการทำงานของคุณครูว่าเวลาที่ใช้ในการทำวิจัยทำให้ครูมีภาระงานที่หนักขึ้น ดังนั้นจึงต้องแบ่งเวลามาทำงานวิจัยด้วย (Helmsley-Brown และSharp, 2003; Borg, 2010; GTC, 2010)

ระบบการศึกษาของไทยมักตรวจสอบผลงานจากระบบเอกสารเนื่องจากไม่ได้เห็นจริง ครูจึงต้องจัดเตรียมเอกสารไว้เป็นหลักฐาน และยังทำให้ครูมีภาระงานในการทำงานเอกสารมากขึ้นไปอีก ทั้งนี้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลทางโรงเรียนควรมีมาตรการในการช่วยเหลือครู เพื่อให้ครูรู้จักการจัดการเวลาและปรับรูปแบบการทำวิจัยให้ไม่ซับซ้อน แต่ยังมีข้อมูลครบถ้วนและมีคุณภาพ เพื่อช่วยลดอุปสรรคต่อการทำวิจัยของคุณครู และส่งผลให้ครูมีประสิทธิภาพในการทำวิจัยมากขึ้น

ความเข้าใจในลักษณะของงานวิจัยที่มีคุณภาพยังส่งผลต่อการทำวิจัยของคุณครู ครูที่ไม่เข้าใจลักษณะของงานวิจัยของคุณครูที่มีคุณภาพ ก็จะทำงานตามสภาพของตนเองไม่รู้ถูกหรือผิด ทำให้งานวิจัยไม่มีประสิทธิภาพ แต่ครูที่เข้าใจลักษณะของงานวิจัยของคุณครูที่ถูกต้องนั้นจะสามารถประเมินงานวิจัยของตนเองได้ว่าควรต้องพัฒนาหรือแก้ไขอย่างไร และเข้าใจลักษณะของงานวิจัยที่ถูกต้องและเหมาะสมและส่งผลต่อผู้เรียน (Borg, 2007, 2009, 2010; Caster และ Haisai, 1998) ครูต้องเข้าใจเหตุผลของการเผยแพร่ผลงานเพื่อการเป็นการแบ่งปันความรู้และเป็นตัวอย่างการทำวิจัยแก่ผู้อื่น เพราะการเผยแพร่งานวิจัยเป็นหนทางของการเสริมสร้างองค์การเรียนรู้ แต่ยังมีครูอีกมากที่ไม่เผยแพร่ผลงานวิจัยเพราะกลัวถูกลอกผลงานซึ่งเป็นความเข้าใจที่ผิดที่ควรแก้ไข

ความบ่อยในการอ่านงานวิจัย ส่งผลให้ครูมีความรู้ในการทำวิจัยของคุณครูมากยิ่งขึ้น เมื่อครูมีความรู้ในการทำวิจัย ครูจะมีความมั่นใจในการทำวิจัย และทำวิจัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ (Borg, 2010; GTC, 2010) สาเหตุอย่างหนึ่งที่ครูไม่อ่านงานวิจัย อันเนื่องมาจากครูมีปัญหาการเข้าถึงแหล่งข้อมูล เพราะไม่รู้แหล่งที่ชัดเจนในการสืบค้น ทำให้มีข้อมูลมาทำงานน้อย และภาษาในการเขียนงานวิจัยมักเป็นใช้ศัพท์เฉพาะหรือศัพท์เทคนิคอยู่มาก เมื่อครูไม่มีความรู้ทางด้านวิจัยอย่างเพียงพอ ยิ่งส่งผลให้ไม่สามารถเข้าใจข้อมูลที่ค้นพบได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ ถ้าครูสามารถจัดการกับปัญหาการเข้าถึงแหล่งข้อมูลได้ ครูจะทำวิจัยได้ดียิ่งขึ้น (Helmsley-Brown และSharp, 2003; Borg, 2010; GTC, 2010)

ข้อเสนอแนะในการนำผลวิจัยไปใช้

1. จากผลการวิจัย พบว่า พฤติกรรมการทำงานวิจัยของคุณครูมีระดับต่ำกว่าทัศนคติต่อการวิจัย พฤติกรรมเป็นสิ่งที่แสดงออกมาจากความคิดภายใน หรือ ทัศนคติ ดังนั้น ก่อนที่จะสนับสนุนให้ครูมี

ความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย คือ ครูที่มีทัศนคติต่อการวิจัยและพฤติกรรมการทำงานวิจัยในระดับสูง เพื่อนำวิจัยมาใช้เพื่อพัฒนา ส่งเสริม และผลักดันการศึกษาของประเทศไทย ควรส่งเสริมให้ครูมีทัศนคติต่อการวิจัยที่ถูกต้องและชัดเจนเสียก่อน นอกจากนี้ สิ่งที่ทำให้ครูขาดความมั่นใจในการทำวิจัย เนื่องจาก ครูไม่มั่นใจในความรู้ความสามารถของตนเองในการทำวิจัย ดังนั้น ครูควรเพิ่มความความความรู้ของตนเองให้มากขึ้น จากการอ่านและศึกษางานต่างๆเกี่ยวกับการทำวิจัยทั้งจากเอกสาร โทรทัศน์ หรืออินเทอร์เน็ต และแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับเพื่อนครูให้มากขึ้น อีกทั้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาควรจัดการประชุม จัดนิทรรศการ หรือจัดอบรมให้เกิดความเข้าใจทัศนคติต่อการวิจัยและตระหนักในคุณค่าของการทำวิจัยทั้งภายในและภายนอกโรงเรียน และมีการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ครูเกิดทักษะการทำวิจัยอย่างแท้จริง

2. จากผลการวิจัย พบว่า ปัญหาสำคัญที่ส่งผลต่อความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู คือ การจัดการเวลา อันเนื่องมาจากภาระงานครูมีมาก ทั้งงานสอนและงานเอกสาร ดังนั้น ควรมีการจัดหาบุคลากรที่รับผิดชอบงานอื่นๆที่นอกเหนือจากงานสอน เพื่อให้ครูมีเวลาสอน หาความรู้ และทำวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนในชั้นเรียนอย่างจริงจังมากขึ้น

3. ครูที่สอนในระดับมัธยมศึกษา มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยในระดับต่ำกว่าครูที่สอนในระดับชั้นอื่น จึงควรมีแนวทางการพัฒนาครูที่สอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาให้มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยมากขึ้น

ข้อเสนอแนะในการวิจัยต่อไป

1. งานวิจัยนี้ศึกษากับครูกลุ่มตัวอย่างเฉพาะในจังหวัดกรุงเทพมหานคร จึงควรศึกษาความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูทั่วประเทศ ในส่วนของภูมิภาคที่มีบริบทแตกต่างกัน เพื่อให้ได้สารสนเทศที่ครอบคลุมมากขึ้น

2. ควรศึกษาความต้องการจำเป็นเกี่ยวกับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครู เพื่อให้ได้สารสนเทศเกี่ยวกับเรื่องที่ต้องแก้ไขโดยจัดลำดับความสำคัญ

3. งานวิจัยนี้ศึกษาความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูในธรรมชาติของการทำวิจัยในชั้นเรียน จึงควรศึกษาความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยของครูในธรรมชาติของการทำวิจัยในรูปแบบเชิงวิชาการ

4. งานวิจัยนี้ทำให้ทราบผลเชิงสำรวจเกี่ยวกับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย ควรนำผลวิจัยไปศึกษาต่อยอดเป็นวิจัยเชิงปฏิบัติ (action research) เพื่อพัฒนาให้ครูกลุ่มเสี่ยงหรือครูทั่วไปให้มีความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัยต่อไป

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

- กองนโยบายและแผน. ปัญหาและความต้องการในการทำวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยมหาสารคาม. มหาสารคาม: สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยมหาสารคาม, 2550.
- กาญจนา ทองเย็น. องค์ประกอบของปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, สาขาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา, 2546.
- เกวลิน แวงสง่า. การศึกษาเปรียบเทียบความรู้พื้นฐานในการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูที่มีภูมิหลังต่างกัน. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาคศึกษาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา สาขาวิชาการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2550.
- ชนิษฐา ตีวงศ์. ปัญหาและแนวทางการแก้ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูประถมศึกษาจังหวัดนครพนม. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาการวิจัยการศึกษา. มหาวิทยาลัยมหาสารคาม, 2546.
- ขวัญชนก นัยเจริญ. ผลของการใช้รูปแบบการเรียนการสอนด้วยวิธีวิจัยที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวรรณคดีไทยและความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณญาณของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 วิทยาลัยนาฏศิลป์ สังกัดสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ กระทรวงวัฒนธรรม. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาคศึกษาลัทธิสุทธการสอนและเทคโนโลยีการศึกษา สาขาวิชาการสอนภาษาไทย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2551.
- จันทวรรณ ปิยะวัฒน์. อุปสรรคของการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ใน GotoKnow. [ออนไลน์]. 2554. แหล่งที่มา: <http://www.gotoknow.org/blogs/posts/469746> [10 พฤษภาคม 2555]
- จิตราภา กุณฑลบุตร. ความคิดรวบยอดเกี่ยวกับการวิจัย. กรุงเทพมหานคร: กรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ, 2547.
- จิตราภา กุณฑลบุตร. การวิจัยสำหรับนักวิจัยรุ่นใหม่. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์สหธรรมิก, 2550.
- ต้นหยง วิทยานนท์. การพัฒนาตัวบ่งชี้บทบาทครูและนักเรียนในการเรียนการสอนโดยใช้การวิจัยเป็นฐาน ในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาการวิจัยการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2547.

- เต็ม คำภักดี. ปัญหาและความต้องการการวิจัยในชั้นเรียนของครูระดับประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาขอนแก่น เขต 1. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 2550.
- ทรงธรรม ธีระกุล. รายงานการวิจัยเรื่องปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการทำวิทยานิพนธ์ของมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยทักษิณ. สงขลา: สำนักงานบัณฑิตศึกษามหาวิทยาลัยทักษิณ, 2547.
- ทฤษฎี สุขยอด. การศึกษาพฤติกรรมและปัญหาเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู-อาจารย์ในโรงเรียนเตรียมทหาร กรมยุทธศึกษาทหาร กองบัญชาการทหารสูงสุด. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2549.
- ทศนา แหมมณี. ศาสตร์การสอน : องค์ความรู้เพื่อการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ. พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2545.
- นงลักษณ์ วิรัชชัย. โมเดลลิสดเรล : สถิติวิเคราะห์สำหรับการวิจัย. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2542.
- นงลักษณ์ วิรัชชัย. เอกสารประกอบการประชุมเรื่อง การวิจัยและพัฒนาการเรียนการสอน: การวิจัยปฏิบัติการของครู. 6-8 สิงหาคม 2545 ณ โรงแรมแอมบาสซาเดอร์ สุขุมวิท กรุงเทพมหานคร, 2545.
- นวลศิริ เปาโรหิต. จิตวิทยาสังคมเบื้องต้น. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยรามคำแหง, 2545.
- นริศว์ ปรรามภ. ปัจจัยเชิงสาเหตุที่เกี่ยวกับพฤติกรรมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูในกรุงเทพมหานคร. ใน เอกสารการประชุมทางวิชาการ การวิจัยทางการศึกษา ครั้งที่ 10. 18 -19 กันยายน 2546. [ออนไลน์]. 2546. แหล่งที่มา: <http://www.moe.go.th/wijai/profile1.html> [23 สิงหาคม 2554]
- นารี สกุลภพพงษ์. ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนโสตศึกษา สังกัดสำนักบริหารงานการศึกษาพิเศษ. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา, 2550.
- บุญมี พาพิมพ์. ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในโรงเรียนที่เปิดสอนช่วงชั้นที่ 3-4. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม, 2549.

- ปทีป เมธาคณวุฒิ. การจัดการเรียนการสอนที่ผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2543.
- ประยูร จันทะมาตย์. ปัญหาการวิจัยในชั้นเรียนในสถานศึกษาช่วงชั้นที่ 3-4 สังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 2. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิตสาขาการบริหาร การศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม, 2550.
- ปริญญา อุปลา. การวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียนเพื่อปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน คณิตศาสตร์ระดับประถมศึกษาปีที่ 4 โรงเรียนบ้านพุทธรักษา จังหวัดสกลนคร. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยและสถิติการศึกษา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, 2545.
- พงศธร จิระวุฒินันท์. ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการ อชีวศึกษาจังหวัดขอนแก่น. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 2548.
- พฤดี สถิติย์เสถียร. ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน อำเภอ สมิง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาดรสด. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต สาขา การบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา, 2547.
- พิทักษ์ โพธิ์ทอง. สภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่ การศึกษาพิษณุโลก. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต สาขาพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรี นครินทรวิโรฒ, 2546.
- พิมพ์พันธ์ เดชะคุปต์. ระบบการเรียนการสอนตามการสอนที่เน้นกระบวนการ. วารสารการศึกษา พยาบาล 8 (มกราคม 2540) : 29-45.
- พิมพ์พันธ์ เดชะคุปต์ , เพียวร์ ยินดีสุข และราเชน มีศรี. วิจัยในชั้นเรียน : หลักการสู่การปฏิบัติ. กรุงเทพมหานคร : บริษัท เดอะมาสเตอร์กรุ๊ป แมเนจเม้นท์, 2544.
- ไพฑูล ไชยกุล. ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาเขตพื้นที่ การศึกษาเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา 2547. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต สาขาพล ศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2548.
- ไพฑูรย์ สีนลารัตน์. ประมวลบทความการเรียนการสอนที่มีการวิจัยเป็นฐาน. กรุงเทพมหานคร : คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2545.

มณฑา จำปาเหลือง. การศึกษาปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัด
กรมสามัญศึกษา เขตอำเภอเมือง จังหวัดตราด. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต
สาขาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2546.

มณินทร พลไชยวงศ์. ปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนของครู: ผลงานวิจัยของครู
โรงเรียนวัดดุสิตาราม กรุงเทพมหานคร. [ออนไลน์]. 2551. แหล่งที่มา:
[http://bbznet.pukpik.com/scripts/view.php?user=sobkru&board=8&id=15
และc=1&order=numtopic](http://bbznet.pukpik.com/scripts/view.php?user=sobkru&board=8&id=15&c=1&order=numtopic) [23 สิงหาคม 2554]

มาสิน จันทงาม. ผลของการจัดการเรียนการสอนแบบเน้นวิจัยต่อการใฝ่รู้และความสามารถในการ
การคิดวิจารณ์ของนักศึกษาพยาบาล. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต สาขา
พยาบาลศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2543.

โยภา ศรีงาม. ปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของสถานศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
หนองคาย เขต 1. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม, 2548.

รอสดี กอวาอูตู. ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยของครูกับการทำวิจัยในชั้นเรียนในโรงเรียน
มัธยมศึกษาเอกชนสอนศาสนาอิสลามจังหวัดยะลา. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต
สาขาการศึกษา มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี, 2551.

วรรณี แกมเกต. วิธีวิทยาการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์
แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2551.

วรรณวิสา มูณีผล. การศึกษาเปรียบเทียบคุณลักษณะของนักเรียนระดับประถมศึกษา ระหว่าง
โรงเรียนที่จัดการเรียนรู้แบบใช้การวิจัยเป็นฐานกับโรงเรียนปกติ. วิทยานิพนธ์ปริญญา
มหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา สาขาวิชาวิจัยการศึกษามหาบัณฑิต
วิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2547.

วันดี ขวัญทอง. สภาพและปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูประถมศึกษา : สังกัดสำนักงานเขต
พื้นที่การศึกษาระนอง. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์
ธานี, 2549.

ศรัณญา จุฬารี การสะท้อนผลการเรียนรู้. [ออนไลน์]. 2554. แหล่งที่มา:
<http://www.gotoknow.org/blogs/posts/452066> [26 พฤษภาคม 2555]

ศิริชัย กาญจนวาสี. *ทฤษฎีการทดสอบแบบดั้งเดิม*. พิมพ์ครั้งที่ 6. กรุงเทพมหานคร: ศูนย์หนังสือแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2552.

ศุภโชค ปิยะสันต์. *ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการทำวิจัยของครูประถมศึกษา*. [ออนไลน์]. 2553. แหล่งที่มา <http://www.gotoknow.org/blog/research530252010/392840> [23 สิงหาคม 2554]

ศุภิสรา สุวรรณชาติ และคณะ. *ปัญหาอุปสรรคการทำวิจัยของอาจารย์วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี นครราชสีมา*. วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี สถาบันพระบรมราชชนก สำนักงานปลัดกระทรวง กระทรวงสาธารณสุข นครราชสีมา, 2551.

สมนึก ปฏิพานนท์. *การศึกษาเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาสังคมศึกษา บุคลิกภาพ ประชาธิปไตยและทักษะกระบวนการกลุ่มของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ระหว่างกลุ่มที่ใช้วิธีการสอน 3 แบบคือแบบสตอรี่ไลน์ แบบการใช้การวิจัยเป็นฐาน และแบบปกติ*. *วารสารพัฒนาการเรียนการสอน มหาวิทยาลัยรังสิต 1* (มกราคม-มิถุนายน 2551) : 4-26.

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ และ ทศนีย์ บุญเดิม. *การสอนแบบ Research Learning*. *วารสารวิธีวิทยาการวิจัย 6* (มกราคม-มิถุนายน 2537) : 1-14.

สันต์ สุวทันพรกุล. *การวิจัยและพัฒนาแผนการจัดการเรียนรู้ที่บูรณาการสาระท้องถิ่นโดยใช้กระบวนการวิจัยเป็นฐานเพื่อพัฒนาทักษะชีวิตสำหรับนักเรียนประถมศึกษา*. *วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต สาขาการวิจัยการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย*, 2551.

สุชาดา บวรกิติวงศ์. *สถิติประยุกต์ทางพฤติกรรมศาสตร์: Statistics Applied to Behavioral Sciences*. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2548.

สุรางค์ จันทวานิช. *การวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยเชิงคุณภาพ*. (พิมพ์ครั้งที่ 9). กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2552.

สุรางค์ จันทวานิช. *วิธีการวิจัยเชิงคุณภาพ*. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2546.

สุวิมล ว่องวานิช. *คู่มือการวิจัยในชั้นเรียนสำหรับโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร*. กรุงเทพมหานคร : ชุมชนสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย, 2544.

สุวิมล ว่องวานิช. *เคล็ดลับการทำวิจัยในชั้นเรียน*. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์อักษรไทย, 2552.

สุวิมล ว่องวาณิช. *การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน*. พิมพ์ครั้งที่ 6. กรุงเทพมหานคร: บริษัท พริกหวานกราฟฟิค จำกัด, 2553.

สุวิมล ว่องวาณิช และ ดวงกมล ไตรวิจิตรคุณ. *การวิจัยแบบผสมวิธี (Mixed-Methods Research)*. [ออนไลน์]. 2553. แหล่งที่มา: http://wiki.edu.chula.ac.th/groups/90e28/wiki/c3d03/mixed_methods_research.html [5 พฤษภาคม 2555]

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. *ฐานข้อมูลโรงเรียนสาธิต*. [ออนไลน์]. 2553. แหล่งที่มา <http://www.mua.go.th> [20 กันยายน 2554]

สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน. *ข้อมูลสถิติ*. [ออนไลน์]. 2553. แหล่งที่มา <http://www.opec.go.th> [20 กันยายน 2554]

สำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. *ข้อมูลสถิติ*. [ออนไลน์]. 2554. แหล่งที่มา <http://www.obec.go.th> [20 กันยายน 2554]

สำนักยุทธศาสตร์และประเมินผล สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร. *สรุปจำนวนสถานศึกษาข้าราชการครู นักเรียน สังกัด สพฐ*. [ออนไลน์]. 2553. แหล่งที่มา www.inspect8.moe.go.th/Newwebsite_strategy8/.../information51.doc [20 กันยายน 2554]

รัตนา ศรีทรัพย์. *การวิจัยในชั้นเรียน สู่เส้นทางวิชาชีพครู*. กรุงเทพมหานคร :สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู กระทรวงศึกษาธิการ, 2544.

อรรถน์ สีหะอำไพ. *เค้าโครงเนื้อหาวิชาและรายละเอียดเนื้อหาวิชาเรื่อง เจตคติและความพึงพอใจในงานบริการ*. [ออนไลน์]. 2546. แหล่งที่มา <http://lms.pkru.ac.th/pkru/3572207/ser12/topic13/linkfile/print5.htm> [22 กรกฎาคม 2554]

อุทุมพร จามรมาน. *การวิจัยในชั้นเรียนและในโรงเรียนเพื่อพัฒนานักเรียน*. กรุงเทพมหานคร : ฟีนนี่, 2544.

ภาษาอังกฤษ

Ajzen, I. Perceived behavioral control, self efficacy, locus of control, and the theory of planned behavior. *Journal of Applied Social Psychology* 32 (2002): 665-683.

Borg, S. Research engagement in English language teaching. *Teaching and Teacher Education* 23 (2006): 731-747.

- Borg, S. Understanding what teachers think about research. *The Teacher Trainer* 21(2007): 2-4.
- Borg, S. English Language Teachers' conceptions of research. *Applied Linguistics* 30(3) (2009): 358-388.
- Borg, S. Language teacher research engagement. *Language Teaching* 43(4) (2010): 391-429.
- Brand, M. Faculty roles in research universities: Using the pathways strategy. *Change* (November/December 2000).
- Brown, R. B. Why link teaching and research? *Education and Training* 47 (2005): 393-407.
- Burns, A. Teacher engagement in research: Polished resources for teacher researchers, *Cambridge journals* 43(4) (2010): 527-536.
- Chen, S. *Teacher Research Engagement* [Online]. 2011. Available from: <http://iamlooking4something.com/teacher-research-engagement/> [2011 September 20]
- Clarke, L. *An exploratory study of Jamaican family and consumer sciences educators' attitudes toward research engagement, perceptions of research norms, and perceived control over conducting research and research engagement*. Unpublished doctoral dissertation, The Florida state university. Florida, 2010.
- Creswell, J. A. and Plano Clark, V. L. *Designing and Conducting Mixed Methods Research* (2nd ed), Thousand Oaks, CA; Sage, 2011.
- Cullen, T.A., Akerson, V.L. and Hanson, D.L. Using action research to engage K-6 Teachers in Nature of Science Inquiry as Professional Development. *Journal of Science Teacher Education* 21(8) (2010): 971-992.
- Eames, A. and Sharp, C. Becoming a research-engaged school: a journey into new and exciting territory, *NFER News* (Winter 2005): 4-5.
- Faul, F., Erdfelder, E., Lang, A.-G., & Buchner, A. G*Power 3: A flexible statistical power analysis program for the social, behavioral, and biomedical sciences. *Behavior Research Methods* 39 (2007): 175-191.

- Gao X. and Chow A. W. K. Primary school English teacher's research engagement, *ELT Journal* 10 1093/elt/ccro46 (2011).
- Brown, R. B. Why link teaching and research? *Education and Training* 47(6) (2006): 393-407.
- GTCE. *Using research in your school and your teaching: Research-engaged professional practice*, GTCE, Birmingham, 2006.
- GTCE. *Research-informed practice*, GTCE, London, 2011.
- Hair, J. F. Jr. Black, W. C., Babin, B. J. Anderson, R. E. and Tatham, R. L. *Multivariate data analysis* (6th ed). NJ: Prentice Hall, 2006.
- Handscomb, G. and MacBeath, J. *The Research-engaged School*. Chelmsford: Essex County Council, 2003.
- Handscomb, G. and Sharp, C. How to Grow Your Research Engaged School. Chelmsford, *Forum for Learning and Research Enquiry (FLARE)*, Essex County Council, 2006.
- Hemsley-Brown, J. and Sharp, C. The use of research to improve professional practice: a systematic review of the literature, *Oxford Review of Education* 29(4) (2003): 449-470.
- Hemsley-Brown, J. and Sharp, C. How do teacher use research findings to improve their professional practice?. *Oxford Review of Education* 29(4) (2003).
- Hui, S. K. F. Attitudes towards research: The case of curriculum leaders in Hong Kong. *Australian Association for Research in Education (AARE) Conference*, 2004.
- Lu, X., Yang, Y. and Ju, C. Research based teaching-learning in biology teaching[J], *Journal of Biology* 2005-03, Faculty of Life Science, Hubei University, Wuhan , China, 2005.
- Papanastasiou, E. C. Factor structure of the "Attitudes Toward Research" scale. *Statistics Education Research Journal* 4 (1)(2005): 16-26.
- Samuels, J. *Professional learning in a research-engaged school*, HTLC, 2004.
- Sanders, D., Sharp, C., Eames, A. and Tomlinson, K. *Supporting Research-Engaged Schools: A Researcher's Role*. Slough: NFER, 2006.

- Sardo-Brown, D., and Welsh, L. Practical strategies for facilitating classroom teachers' involvement in action research. *Education* 115(4) (1995): 553-560.
- Saunders, L. Teachers' Engagement in and with Research: supporting integrity and creativity in teaching, *FORUM* 48(2) (2006):131-144.
- Segatta, B. *Commitment*. [Online]. 2011. Available from <http://www.prismltd.com/commit.htm> [2011, October]
- Sharp, C. Becoming a research-engaged school: using whiteboards and ICT, *Practical Research for Education* 35(2006): 56–61.
- Sharp, C., Eames, A., Sanders, D. and Tomlinson, B. *Leading a research- engaged school*, NCSL, 2003.
- Sharp, C., Eames, A., Sanders, D. and Tomlinson, K. *Postcards from Research engaged Schools*, Slough: NFER, 2005.
- Sharp, C., Handscomb, G., Eames, A., Sanders, D. and Tomlinson, K. *Advising Research-Engaged Schools: a Role for Local Authorities*. Slough: NFER, 2006.
- Sharp, C., Sanders, D., Tomlinson, K. and McNeil, A. Investigating research-engaged schools: the story so far, *NFER News* (Autumn2004).
- Smith, A. *Accelerated Learning in Practice*, Network Educational Press, 2001
- Stenhouse, L. The study of samples and the study of cases, *British Educational Research Journal* 6(1) (1980): 1–6.
- Wilson, R., Hensley-brown, J., Easton, C. and Sharp, C. *Using Research for School Improvement: the LEA's Role*, Slough: NFER, 2003.
- Wu Hao-xin. Exploration and Practice of Research-based Teaching in Teaching of Canon of Medicine[J], *Journal of Nanjing University of Traditional Chinese Medicine (Social Science Edition)* (2008-04).
- Zamorski, B. and Bulmer, M. Engaging teachers in research: teacher engagement in research as professional development *Pedagogy, Culture and Society* 10 (2) (2002): 279–291.

Zeichner. *Teacher Research Spurs Professional Development*. [Online]. 2011. Available from http://www.wcer.wisc.edu/news/coverstories/teaching_research_spurs_pro_dev.php [2011, October]

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
รายนามผู้ทรงคุณวุฒิ
ตรวจคุณภาพเครื่องมือวิจัย

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

ชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ	หน่วยงาน/สถาบัน
1. ผศ.ดร. สร้อยสน สกลรัตน์	ภาควิชาหลักสูตรและการสอนสาขาวิชาการสอนภาษาไทย คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
2. อาจารย์ ดร.วราภรณ์ แยมทิพย์	ครูชำนาญการ โรงเรียนวัดไผ่โรงวัว สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุพรรณบุรี เขต 2
3. อาจารย์ ดร.สุกัญญารัตน์ คงงาม	คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี
4. อาจารย์ ดร.อัญชลี สุขในสิทธิ์	ภาควิชาสังคมวิทยา คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
5. อาจารย์ ดร.วิษณุ ทรัพย์สมบัติ	นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ สำนักทดสอบทางการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการ การศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ
6. อาจารย์ ดร.ชยุตม์ ภิรมย์สมบัติ	นักวิชาการ สถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี (สสวท.)
7. อาจารย์ ดร.ศศิธร เขียวกอก	ครูชำนาญการ โรงเรียนพญาไท สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

ภาคผนวก ข

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิและครุกลุ่มวิชาชีพที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการกำหนด
จุดตัดเพื่อเป็นเกณฑ์การตัดสินระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย
และครูกรณีศึกษา

**รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการกำหนดจุดตัดเพื่อเป็น
เกณฑ์การตัดสินระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย**

<p>1. รองศาสตราจารย์ ดร. สิริพันธ์ สุวรรณ มรรคา</p>	<p>อาจารย์ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ผู้อำนวยการศูนย์พัฒนาวิชาชีพครู และ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน</p>
<p>2. รองศาสตราจารย์ ดร. พิมพันธ์ เดชะคุปต์</p>	<p>อดีตอาจารย์ภาควิชาหลักสูตรและการสอน และเทคโนโลยีการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน</p>
<p>3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. อลิศรา ชูชาติ</p>	<p>อาจารย์ภาควิชาหลักสูตรและการสอน และ เทคโนโลยีการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน</p>
<p>4. ดร. จีรวรรณ นาคพัฒน์</p>	<p>ศึกษานิเทศก์ เขตพื้นที่การศึกษา จังหวัด กาญจนบุรี</p>
<p>5. ดร. ศิริรัตน์ สุคันธพฤษ์</p>	<p>ผู้อำนวยการโรงเรียนโพธิ์ราษฎร์บำรุง สพบ. อ.ย.1 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พระนครศรีอยุธยา เขต 1</p>
<p>6. ดร. ชยุตม์ ภิรมย์สมบัติ</p>	<p>นักวิชาการสถาบันส่งเสริมการสอน วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (สสวท.) ผู้เชี่ยวชาญด้านการวัดผลการศึกษา</p>
<p>7. นายคงคา จุลกิจวัฒน์</p>	<p>ผู้อำนวยการโรงเรียนพระแท่นดงรังวิทยา ค.จ. กาญจนบุรี</p>

ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

ผู้ทรง คุณวุฒิ	กลุ่มต่ำ	กลุ่มปาน กลาง	กลุ่มสูง	เหตุผล
1	<3.5	3.5-3.9	≥4.0	ครูต้องมีเวลาทำงานสอนและงานอื่นด้วย ทำวิจัยประมาณ 80% ถือว่าทำ มากแล้ว
2	<3.0	3.0-4.4	≥4.5	คนที่ได้ชื่อว่า engage ต้องทำระดับ 90% ขึ้นไป
3	<2.5	2.5-3.9	≥4.0	ครูทำเพียง 80% ก็ถือว่าทำมากแล้ว ส่วนคนที่ทำประมาณ 2.5 ถือว่าปาน กลาง
4	<3.0	3.0-3.9	≥4.0	ครูมีงานมาก ไม่ใช่ต้องทำแต่วิจัยอย่างเดียว ทำระดับ 4 ถือว่าทำมากแล้ว
5	<3.0	3.0-3.9	≥4.0	ขอให้ทำเพียง 80% ก็ต้องถือว่ามากแล้ว เพราะเขาต้องทำงานอื่นด้วย
6	<3.0	3.0-3.9	≥4.0	ทำประมาณ 80% ถือว่าใช้ได้
7	<2.0	2.0-3.9	≥4.0	การวิจัยในชั้นเรียน ในความคิดเห็นของครูส่วนใหญ่ เป็นเรื่องยุ่งยาก ในขณะที่ ที่บรรยายภาคการทำงานในโรงเรียนส่วนใหญ่ ครูไม่ได้ทำวิจัยในชั้นเรียน อย่างเป็นธรรมชาติ ในชีวิตการทำงานปกติ การที่ครูสักคนหนึ่งจะทำวิจัยใน ชั้นเรียนให้สำเร็จต้องอาศัยความพยายาม มุ่งมั่น มีวินัย และ อุทิศเวลา มากกว่าครูคนอื่น ๆ สำหรับคนได้ต่ำกว่า 2 เป็นพวกไม่ทำ หางานมาส่งเมื่อมี การประเมิน

กลุ่มสูง	ค่ามัธยฐานเท่ากับ	4.0
กลุ่มปานกลาง	ค่ามัธยฐานเท่ากับ	3.0
กลุ่มต่ำ	ค่ามัธยฐานเท่ากับ	< 3.0

**รายชื่อครูกลุ่มวิชาชีพให้ข้อมูลเกี่ยวกับการกำหนดจุดตัดเพื่อเป็น
เกณฑ์การตัดสินระดับความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย**

ครูที่ขอทำวิจัย

ครูท่านที่ 1 คະแนนความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย 4.22

ผลงานวิจัย

1. การศึกษาวิธีการปัญหาให้นักเรียนชั้นป.1 ที่ขาดระเบียบวินัยในการเข้าแถวให้มีระเบียบวินัยในการเข้าแถวขึ้น โดยการใช้เพลง
2. การศึกษาสภาพปัญหาการตอบและไม่ตอบคำถามของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ขณะครูสอน
3. การเปรียบเทียบความสนใจในการฟังนิทานของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1- 2 โดยวิธีฟังครูเล่าประกอบหนังสือนิทาน ฟังจากเทปนิทาน และฟังโดยดูจากวีดิทัศน์นิทาน
4. การแก้ปัญหาพฤติกรรมการแย่งกันเข้าแถวเพื่อเข้าชั้นเรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 โดยวิธีการเปลี่ยนหน้าชั้น
5. การศึกษาวิธีการลดจำนวนขยะในโรงเรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1-2 โดยวิธีการมีส่วนร่วม
6. การพัฒนาการเขียนสรุปความคิดอย่างสร้างสรรค์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 โดยการเขียนแผนที่ความคิด (Mind Mapping)
7. ทักษะคติและความต้องการของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนวัดทรัพย์สโมสรที่มีต่อครูในสายชั้นประถมศึกษาปีที่ 1
8. การนำแผนที่ความคิดไปใช้พัฒนาการเขียนสรุปความคิดอย่างสร้างสรรค์ในแต่ละกลุ่มประสบการณ์
9. ความร่วมมือของนักเรียนและผู้ปกครองนักเรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ในการผลิตงานและสื่อการเรียนการสอนคณิตศาสตร์เรื่องจำนวน ต่อพฤติกรรมกรเรียน ความพึงพอใจและคุณภาพของงาน
10. การศึกษาผลสัมฤทธิ์ด้านการอ่านพยัญชนะไทยของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนวัดทรัพย์สโมสร หลังการใช้ชุดแบบฝึก
11. การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพและเทคโนโลยีของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ก่อนและหลังการสอนโดยใช้สื่อหนังสือเล่มเล็กกับการสอนปกติ

12. การแก้ปัญหาผลสัมฤทธิ์ในการทำงานกลุ่มของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 กลุ่มสาระ
การเรียนรู้การงานอาชีพและเทคโนโลยีโดยการแบ่งกลุ่ม
13. สาเหตุและความคาดหวังในการใช้บริการสวนสาธารณะ : กรณีศึกษาสวนหนองจอก
กรุงเทพมหานคร
14. กระบวนการหลังการยื่นขอมีหรือเลื่อนวิทยฐานะตำแหน่งครู วิทยฐานะ ครูชำนาญการ
พิเศษของข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร:กรณีศึกษา
15. ผลจากการใช้ชุดการเรียนรู้เรื่อง “ขยะเจ้าเอ๋ย” ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1
โรงเรียนวัดทรัพย์สโมสร กรุงเทพมหานคร
16. กระบวนการในการกลายเป็นนักเล่นหอยใต้ดินของครู
17. การวิเคราะห์กระบวนการพัฒนานวัตกรรมการเรียนการสอนของครูโดยใช้เทคนิคการสืบ
สอบแบบขึ้นชม
18. การแก้ปัญหาพฤติกรรมของการรับประทานอาหารไม่หมดของนักเรียนชั้น ป.1 โดยการให้
แรงเสริม
19. พฤติกรรมของครูโรงเรียนวัดทรัพย์สโมสรที่มีต่อการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน
20. การแก้ปัญหานักเรียนชั้น ป.3 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้การงาน
อาชีพและเทคโนโลยีต่ำโดยใช้การแบ่งกลุ่ม

ครูท่านที่ 2 คะแนนความเชื่อมั่นผูกพันกับการวิจัย 4.25

ผลงานวิจัย

1. ผลของการใช้กิจกรรมการบริหารสมอง (brain gym) เพื่อส่งเสริมสมาธิของเด็กวัยอนุบาล
2. ผลของการใช้กิจกรรมการบริหารสมอง (brain gym) เพื่อส่งเสริมความสามารถในการ
อ่านเพื่อความเข้าใจของเด็กประถม
3. การใช้กิจกรรมบทบาทสมมติเพื่อส่งเสริมพัฒนาการด้านภาษาของเด็กอนุบาล
4. การใช้กิจกรรมกระบองมหัศจรรย์เพื่อส่งเสริมกล้ามเนื้อเล็กและกล้ามเนื้อใหญ่ของเด็ก
อนุบาล
5. การใช้การเล่นคู่ขนานเพื่อส่งเสริมพัฒนาการด้านอารมณ์สังคมของเด็กอนุบาล
6. การใช้กิจกรรมเล่าข่าวเพื่อส่งเสริมความสามารถด้านภาษาและความกล้าแสดงออกของ
เด็กอนุบาล

ครูท่านที่ 3 คะแนนความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย 4.32

ผลงานวิจัย

1. การส่งเสริมทักษะทางภาษาด้วยนิทานคำคล้องจอง
2. การส่งเสริมทักษะทางคณิตศาสตร์ด้วยเกมการศึกษาจากวัสดุธรรมชาติ
3. การส่งเสริมความคิดสร้างสรรค์ด้วยสื่อธรรมชาติ

ครูท่านที่ 4 คะแนนความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย 4.22

ผลงานวิจัย

1. ผลของการจัดการเรียนการสอนโดยใช้กิจกรรมกลุ่มที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาคณิตศาสตร์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปทุมวัน
2. การใช้กำลังสองสมบูรณ์ในการจัดรูปสมการ “ภาคตัดกรวย”
3. โครงการวิจัยเรื่องการพัฒนาหลักสูตรกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ โรงเรียนระยองวิทยาคมวิชา คณิตศาสตร์พื้นฐาน ค31101 ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4

ครูที่ไม่ชอบทำวิจัย

ครูท่านที่ 4 คะแนนความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย 3.57

ครูท่านที่ 5 คะแนนความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย 3.37

ครูท่านที่ 6 คะแนนความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย 3.37

ครูท่านที่ 7 คะแนนความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย 3.55

รายชื่อครูกรณีศึกษา

ครูในกลุ่มสูง

ครูท่านที่ 9	สังกัด กทม.	คะแนนความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย	4.40
ครูท่านที่ 10	สังกัด สพฐ.	คะแนนความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย	4.50
ครูท่านที่ 11	สังกัด สช.	คะแนนความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย	4.35
ครูท่านที่ 12	สังกัด สกอ.	คะแนนความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย	4.25

ครูในกลุ่มอื่นๆ

ครูท่านที่ 13	สังกัด กทม.	คะแนนความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย	3.83
ครูท่านที่ 14	สังกัด สพฐ.	คะแนนความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย	3.77
ครูท่านที่ 15	สังกัด สช.	คะแนนความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย	3.61
ครูท่านที่ 16	สังกัด สกอ.	คะแนนความยึดมั่นผูกพันกับการวิจัย	3.70

ภาคผนวก ค
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
(แบบสอบถามเก็บข้อมูลเชิงปริมาณและแบบสัมภาษณ์)

กุมภาพันธ์ 2555

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการตอบแบบสอบถาม

เรียน ท่านอาจารย์ที่นับถือ

ดิฉันนางสาวกชกร เกียรติศรีศรี กำลังทำวิจัยเรื่อง "การวิเคราะห์ความยืดหยุ่นผูกพันกับการวิจัยของครู" ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโท สาขาวิชาศึกษาศาสตร์ ภาควิชาศึกษาศาสตร์ คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้พิจารณาเห็นว่าคุณครูในโรงเรียนของท่านเป็นผู้ที่มีคุณสมบัติเหมาะสม สามารถให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการวิจัยนี้ได้ ซึ่งความอนุเคราะห์จากท่านจะทำให้งานวิจัยครั้งนี้สำเร็จด้วยดี อนึ่ง การนำเสนอข้อมูลในครั้งนี้จะแสดงเป็นภาพรวม ไม่ระบุเป็นรายบุคคลหรือระดับสถาบัน จึงขอความร่วมมือจากท่านในการตอบแบบสอบถามตามที่แนบมา และนำแบบสอบถามใส่ซองเปล่าติดแสตมป์ที่แนบมาพร้อมนี้และส่งคืนทางไปรษณีย์ ภายในวันที่ 30 มีนาคม 2555 จักเป็นพระคุณยิ่ง

หวังว่าคงได้รับความกรุณาด้วยดีและขอขอบพระคุณอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

นางสาวกชกร เกียรติศรีศรี
(ผู้วิจัย)

ท่านที่ต้องการติดต่อสอบถามหรือให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับงานวิจัยนี้ กรุณาโทร 089-131-1646

แบบสอบถามการปฏิบัติงานครู

แบบสอบถามฉบับนี้แบ่งออกเป็น 3 ตอน ได้แก่ ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล ตอนที่ 2 พฤติกรรมการปฏิบัติงานครู และตอนที่ 3 ความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการทำวิจัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ที่ตรงกับสภาพความเป็นจริง

1. เพศ 1) ชาย 2) หญิง
2. อายุ 1) น้อยกว่า 31 ปี 2) 31-40 ปี 3) 41-50 ปี 4) 51 ปีขึ้นไป
3. ประสบการณ์ทำงาน 1) น้อยกว่า 6 ปี 2) 6-10 ปี 3) 11- 15 ปี
 4) 16-20 ปี 5) 21 ปีขึ้นไป
4. ระดับการศึกษาสูงสุด 1) ต่ำกว่าปริญญาตรี 2) ปริญญาตรี 3) ปริญญาโท
 4) ปริญญาเอก
5. ระดับวิทยฐานะ 1) ครูผู้ช่วย 2) ครู คศ.1 3) ครูชำนาญการ
 4) ครูชำนาญการพิเศษ 5) ครูเชี่ยวชาญ 6) ครูเชี่ยวชาญพิเศษ
6. สังกัดโรงเรียน 1) สพฐ. 2) สช. 3) สกอ. 4) กทม.
7. ระดับชั้นที่สอน 1) อนุบาล 2) ประถมศึกษา 3) มัธยมศึกษา
 4) ประถมและมัธยมศึกษา
8. วิชาที่สอน 1) คณิตศาสตร์ 2) ภาษาไทย 3) ภาษาต่างประเทศ 4) สังคมศึกษา
 5) วิทยาศาสตร์ 6) ศิลปะศึกษา 7) พลศึกษา 8) ดนตรีศึกษา
 9) อนุบาล 10) อื่นๆ โปรดระบุ.....

ตอนที่ 2 พฤติกรรมการปฏิบัติงานครู

คำชี้แจง อ่านสถานการณ์ที่กำหนดและทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่ตรงกับระดับที่ท่านเคยปฏิบัติ และระดับที่ท่านคิดว่าครูในโรงเรียนของท่านปฏิบัติในทุกข้อย่อย โดย

1 = น้อยที่สุด 2 = น้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด

ตัวอย่างการตอบ

ข้อ	ข้อความ	ระดับที่ท่านเคยปฏิบัติ					ระดับที่ครูทั่วไปควรปฏิบัติ				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
๑	ถ้านักเรียนคนหนึ่งมีอาการซึมเศร้าและชอบเก็บตัวเล่นคนเดียว ท่านมักทำอย่างไร										
๑.๑	อ่านงานวิจัยและนำเรื่องที่มีข้อมูลเกี่ยวข้องกับปัญหานั้นๆมาปรับใช้			✓						✓	
๑.๒	ลงมือแก้ไขด้วยวิธีการใหม่ๆ และบันทึกผล		✓								✓

ข้อ	ข้อความ	ระดับที่ท่านเคยปฏิบัติ					ระดับที่ครูทั่วไปควรปฏิบัติ				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
3.2	ร่วมมือกับศึกษานิเทศก์สร้างเครื่องมือหรือวิธีการสอนใหม่										
3.3	ขอศึกษาค้นคว้าหาความรู้สำหรับทำวิจัยด้วยตนเองก่อน										
4	ในกรณีที่นักเรียนจำนวนไม่น้อยได้ผลการเรียนต่ำ ท่านได้เคยทำตามข้อรายการต่อไปนี้ในระดับใด										
4.1	ศึกษาวิเคราะห์สาเหตุของผลการเรียนต่ำ และทดลองใช้วิธีการที่พัฒนาขึ้นมาใหม่แล้วเปรียบเทียบพัฒนาการของผู้เรียน										
4.2	ค้นคว้าหาความรู้เกี่ยวกับแนวทางการแก้ไขปัญหาที่นักเรียนที่มีผลการเรียนต่ำกว่าเกณฑ์										
4.3	พูดคุยแลกเปลี่ยนข้อมูลกับครูและผู้ปกครองเพื่อหาวิธีแก้ปัญหา										
5	นักเรียนของท่านส่วนใหญ่เรียนเก่ง ท่านได้เคยทำตามข้อรายการต่อไปนี้ในระดับใด										
5.1	พูดคุยกับเพื่อนครูเกี่ยวกับวิธีการพัฒนาหรือส่งเสริมให้นักเรียนมีผลการเรียนที่ดีมากขึ้น										
5.2	หาวิธีการพัฒนาหรือส่งเสริมนักเรียนมาปรับใช้และบันทึกผล										
5.3	อ่านหนังสือ หรือหาความรู้เพิ่มเติมเกี่ยวกับการส่งเสริมหรือพัฒนานักเรียนให้มากขึ้น										
6	ท่านมักดำเนินการอย่างไรในการกำหนดวิธีเก็บข้อมูลเพื่อทำวิจัยในชั้นเรียน										
6.1	ศึกษาเครื่องมือวิจัยจากงานวิจัยของคนอื่นเพื่อนำมาปรับใช้										
6.2	ทดลองสร้างเครื่องมือวัดผลทางการเรียนแบบใหม่ ๆ ที่เหมาะสมกับงานวิจัยของท่าน										
6.3	ขอข้อคิดเห็นจากเพื่อนครูเกี่ยวกับเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย										
7	ในชีวิตการทำงานปกติของท่าน ท่านใช้เวลาในการทำสิ่งต่อไปนี้ในระดับใด										
7.1	หาความรู้ใหม่จากบทความหรือหนังสือ เกี่ยวกับวิธีการทำวิจัย										
7.2	นำผลงานวิจัยที่เคยอ่านมาทดลองทำด้วยวิธีการที่ต่างจากเดิม และวิเคราะห์ผล										
7.3	นำความรู้หรือแนวทางการพัฒนาผู้เรียนที่ได้จากการอ่านไปพูดคุยแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับเพื่อนครู										

ข้อ	ข้อความ	ระดับที่ท่านเคยปฏิบัติ					ระดับที่ครูทั่วไปควรปฏิบัติ					
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
8	ถ้าพบวิธีการสอนใหม่จากวารสาร หรือรายการโทรทัศน์ (เช่น รายการโทรทัศน์ครู) ท่านได้เคยทำตามข้อรายการต่อไปนี้ในระดับใด											
8.1	ศึกษาวิธีสอนนั้นให้รู้ลึกยิ่งขึ้น และนำมาปรับใช้ในห้องเรียน											
8.2	นำผลจากวิธีการสอนนั้นไปพูดคุยแลกเปลี่ยนกับเพื่อนครู											
8.3	นำวิธีการสอนนั้นมาพัฒนาต่อยอด และบันทึกผล											
9	เมื่อเพื่อนครูมาเล่าให้ท่านฟังเกี่ยวกับวิธีสอนใหม่ที่น่าสนใจ แต่เป็นวิธีที่พัฒนาขึ้นสำหรับใช้ในโรงเรียนหรือใช้กับนักเรียนที่มีบริบทต่างจากของท่าน ท่านได้เคยทำตามข้อรายการต่อไปนี้ในระดับใด											
9.1	จัดการสอนตามวิธีการนั้น แล้ววิเคราะห์ผลเปรียบเทียบในบริบทของท่าน											
9.2	หาทางนำวิธีการนั้นมาปรับให้เข้ากับบริบทของท่าน โดยปรึกษาหารือกับเพื่อนร่วมงาน											
9.3	นำวิธีสอนนั้นมาศึกษาค้นคว้าต่อ เพื่อหาวิธีการปรับใช้											
10	เมื่อท่านเข้าร่วมประชุมวิชาการเกี่ยวกับการพัฒนาการเรียนการสอน ท่านได้เคยทำตามข้อรายการต่อไปนี้ในระดับใด											
10.1	หาเครือข่ายครูที่มีความสนใจร่วมกันเกี่ยวกับการพัฒนาการเรียนการสอน											
10.2	นำความรู้ที่ได้มาจัดกิจกรรมเพื่อศึกษาผลต่อยอด และวิเคราะห์ผลของการต่อยอด											
10.3	บันทึกสิ่งที่ท่านสนใจและค้นคว้าเพิ่มเติม เพื่อนำมาปรับใช้											

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการทำวิจัย

คำชี้แจง แบบสอบถามในตอนนี้จัดทำเป็นชุดคำถาม โดยมีข้อรายการย่อยให้ตอบ 2 ข้อย่อย เรียกว่าข้อ ก และข้อ ข โปรดอ่านสถานการณ์ แล้วตอบคำถามสำหรับแต่ละสถานการณ์ดังนี้

- (1) ตามความคิดของท่าน ท่านเห็นด้วยกับการกระทำตามข้อ ก และข้อ ข ในระดับใด (โปรดตอบทั้งข้อ ก และ ข) โดย 1 = น้อยที่สุด 2 = น้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด
- (2) ในปัจจุบัน ท่านได้กระทำตามข้อ ก หรือ ข้อ ข มากกว่ากัน โปรดเลือกตอบเพียงข้อเดียว โดยขีด ✓ ในช่อง หน้าตัวเลือก ก หรือ ข เพียงข้อเดียว

ตัวอย่างการตอบ

	ข้อความ	(1) ท่านควรทำตามข้อ ต่อไปนี้ระดับใด					(2) ปัจจุบันทำ ตามข้อใด มากกว่ากัน
		1	2	3	4	5	
0	เมื่อทำงานวิจัยในชั้นเรียนเสร็จแล้ว ท่านควรทำอะไร						
	ก นำผลวิจัยไปเผยแพร่กับเพื่อนครูในโรงเรียน					✓	<input checked="" type="checkbox"/> ก
	ข นำผลวิจัยไปเผยแพร่ทางอินเทอร์เน็ต วารสาร หรืองานประชุมวิชาการ		✓				<input type="checkbox"/> ข

การแปลผลคำถามตัวอย่าง

สถานการณ์นี้ถามว่า เมื่อทำงานวิจัยในชั้นเรียนเสร็จแล้ว ท่านคิดว่าควรทำตามข้อรายการต่อไปนี้ระดับใด ผู้ตอบคนนี้ตอบว่า

- (1) ผู้ตอบคิดว่าควรทำตามข้อ ก ในระดับมากที่สุด (ระดับ 5) และควรทำตามข้อ ข ระดับน้อย (ระดับ 2)
- (2) แต่ในปัจจุบัน ผู้ตอบบอกว่าได้ทำตามข้อ ก มากกว่าข้อ ข คือ นำผลวิจัยไปเผยแพร่กับเพื่อนครูในโรงเรียน

โปรดคำถามต่อไปนี้

	ข้อความ	(1) ท่านควรทำตาม ข้อต่อไปนี้ระดับ ใด					(2) ปัจจุบันทำ ตามข้อใด มากกว่า กัน
		1	2	3	4	5	
1	ท่านคิดว่าหัวข้อที่เหมาะสมสำหรับนำมาทำวิจัยในชั้นเรียนควรมาจากแหล่งใด						
	ก จากการอ่านงานวิจัยของคนอื่นหรือบทความหรือการเข้าร่วมประชุมวิชาการ						<input type="checkbox"/> ก <input type="checkbox"/> ข
	ข จากสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นในห้องเรียนของท่าน						
2	เมื่อพบปัญหาที่เกิดกับนักเรียนในห้อง ท่านควรทำอะไร						
	ก ใช้กระบวนการวิจัยเพื่อหาวิธีการแก้ปัญหาในเรื่องดังกล่าว						<input type="checkbox"/> ก <input type="checkbox"/> ข
	ข วิเคราะห์ปัญหาและลองใช้วิธีการแก้ปัญหาที่มีอยู่ก่อน						
3	แม้โรงเรียนของท่านไม่ได้บังคับให้ทำวิจัยในชั้นเรียน แต่ท่านควรทำวิจัยเพราะอะไร						
	ก ครูมีหน้าที่ต้องหาวิธีพัฒนาการเรียนการสอน หรือ แก้ไขปัญหาของนักเรียนด้วยวิธีการใหม่เสมอ						<input type="checkbox"/> ก <input type="checkbox"/> ข
	ข ครูควรพัฒนาตนเองให้มีความก้าวหน้าทางวิชาการโดยการทำ						

	ข้อความ	(1) ท่านควรทำตาม ข้อต่อไปนี้ระดับ ใด					(2) ปัจจุบันทำ ตามข้อใด มากกว่า กัน
		1	2	3	4	5	
	วิจัยเพื่อขอเลื่อนวิทยฐานะด้วย แม้จริงๆอาจไม่ได้สนใจก็ตาม						
4	ถ้ามีนักเรียนบางคนมีปัญหาด้านการอ่าน แต่นักเรียนส่วนใหญ่มี ปัญหาในการคิดวิเคราะห์ ท่านจะอย่างไร						
	ก ทำวิจัยเพื่อแก้ไขปัญหานักเรียนทั้งสองกลุ่ม เพราะทุกกลุ่ม ต้องได้รับการพัฒนาเท่าเทียมกัน						<input type="checkbox"/> ก
	ข ควรให้ความสำคัญกับการทำวิจัยเพื่อแก้ไขปัญหานักเรียน ส่วนใหญ่ก่อน						<input type="checkbox"/> ข
5	ระหว่างการทำวิจัยในชั้นเรียน ท่านพบว่าวิธีการแก้ปัญหาที่ท่านใช้ไม่ ได้ผล ท่านควรจะทำอย่างไร						
	ก ลองหาวิธีใหม่ที่คิดว่าน่าจะนำมาใช้แก้ไขได้ดีกว่า						<input type="checkbox"/> ก
	ข นำผลที่เกิดขึ้นจากการวิจัยมาแลกเปลี่ยนมุมมองกับเพื่อนครู เพื่อหาทางปรับปรุงวิธีการแก้ปัญหาให้เหมาะสมขึ้น						<input type="checkbox"/> ข
6	เมื่อท่านทำงานวิจัยในชั้นเรียนเสร็จแล้ว ท่านควรทำอย่างไร						
	ก นำผลการวิจัยไปใช้กับนักเรียนรุ่นต่อไปหรือภาคเรียนต่อไปแล้วทำ วิจัยในประเด็นใหม่						<input type="checkbox"/> ก
	ข นำประเด็นการวิจัยเดิมที่เคยวิจัยไปแล้วมาวิจัยซ้ำกับนักเรียนรุ่น ต่อไปหรือภาคเรียนต่อไปเพื่อยืนยันผลการวิจัยว่าเหมือนเดิมหรือไม่						<input type="checkbox"/> ข
7	ครูควรทำอย่างไรกับงานวิจัยในชั้นเรียนในอดีตที่มีผู้ศึกษามาแล้ว						
	ก นำงานวิจัยมาอ่านบ้าง เพื่อสามารถนำผลการวิจัยบางอย่างมา ปรับ ใช้ได้อีกครั้ง						<input type="checkbox"/> ก
	ข นำงานวิจัยมาอ่านบ้าง เพื่อจะได้ไม่ต้องทำวิจัยซ้ำซ้อนกับประเด็น วิจัยที่เคยทำแล้ว						<input type="checkbox"/> ข
8	ถ้านักเรียนในปีนี้มีปัญหาเหมือนปีที่ผ่านมา ท่านควรทำอย่างไร						
	ก นำวิธีแก้ไขจากงานวิจัยปีที่แล้วมาใช้						<input type="checkbox"/> ก
	ข ทำวิจัยใหม่อีกครั้งโดยใช้วิธีที่แตกต่างออกไป						<input type="checkbox"/> ข
9	ถ้าท่านพบเห็นวิธีการสอนใหม่ที่น่าสนใจจากวารสารหรือ รายการโทรทัศน์ ท่านควรทำอย่างไร						
	ก จดบันทึกวิธีการสอนดังกล่าว เพื่อนำมาปรับใช้เมื่อมีโอกาส						<input type="checkbox"/> ก
	ข นำวิธีการสอนนั้นมาทดลองใช้ในห้องเรียน						<input type="checkbox"/> ข

	ข้อความ	(1) ท่านควรทำตาม ข้อต่อไปนี้ระดับ ใด					(2) ปัจจุบันทำ ตามข้อใด มากกว่า กัน
		1	2	3	4	5	
10	ถ้าเพื่อนครูทำวิจัยในชั้นเรียนเรื่องที่ท่านก็สนใจอยาก รู้เช่นเดียวกันสำเร็จแล้ว ท่านควรทำอย่างไร						
	ก ทำวิจัยเหมือนเพื่อนในห้องเรียนของท่านเพื่อเปรียบเทียบ ผลการวิจัยกับเพื่อนของท่าน						<input type="checkbox"/> ก
	ข ศึกษาผลการวิจัยของเพื่อนแล้วปรับใช้ในชั้นเรียน						<input type="checkbox"/> ข
11	ถ้ามีการประชุมวิชาการเกี่ยวกับการเรียนการสอน ที่ตรงกับวัน สอนหนังสือ ท่านควรตามข้อรายการต่อไปนี้ระดับใด						
	ก พยายามเข้าร่วมประชุมวิชาการโดยจัดการเวลาไม่ให้กระทบการสอน หนังสือ						<input type="checkbox"/> ก <input type="checkbox"/> ข
	ข ถ้าทำได้จะหลีกเลี่ยงไม่เข้าประชุม เพื่อจะได้ไม่ทิ้งห้องเรียน						
12	เมื่อท่านทำวิจัยในชั้นเรียน จนได้วิธีแก้ปัญหาของนักเรียนได้ สำเร็จและพบว่าเพื่อนครูก็เจอปัญหานั้นเช่นกัน ท่านควรทำ อย่างไร						
	ก แนะนำวิธีการแก้ปัญหาที่ท่านค้นพบ และให้เพื่อนครูลองปฏิบัติตาม						<input type="checkbox"/> ก <input type="checkbox"/> ข
	ข แนะนำเพื่อนครูเกี่ยวกับแหล่งความรู้ที่ท่านเคยค้นคว้าและพบวิธีการ แก้ไข						
13	งานที่นำไปเผยแพร่ในที่ประชุมวิชาการของครูควรเป็นงาน ลักษณะแบบใด						
	ก ได้รับการตีพิมพ์หรือเป็นงานวิจัยที่ผ่านเลือนวิทยฐานะแล้ว						<input type="checkbox"/> ก <input type="checkbox"/> ข
	ข เป็นงานที่เป็นความคิดใหม่ และมีกระบวนการและผลวิจัยถูกต้อง						
14	เหตุผลที่ควรแบ่งปันงานวิจัยของตนเองแก่ครูผู้อื่นคืออะไร						
	ก ครูผู้อื่นได้แบบอย่างในการทำงานวิจัย						<input type="checkbox"/> ก <input type="checkbox"/> ข
	ข ตนเองได้รับคำวิพากษ์เพื่อกลับมาพัฒนางานมากขึ้น						
15	บุคคลที่จะช่วยวิพากษ์งานวิจัยและทำให้งานวิจัยของครูสามารถ ปฏิบัติได้จริงควรมีลักษณะอย่างไร						
	ก เพื่อนครูในโรงเรียนที่เข้าใจสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นอย่างดีและมี ประสบการณ์ในการสอน						<input type="checkbox"/> ก <input type="checkbox"/> ข
	ข นักวิชาการหรืออาจารย์มหาวิทยาลัยที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิมีความรู้ มากกว่าท่าน						

ตอนที่ 4

คำชี้แจง ท่านมีการกระทำใกล้เคียงกับพฤติกรรมของครูต่อไปนี้ในระดับใด โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน โดย 1 = น้อยที่สุด 2 = น้อย 3 = ปานกลาง 4 = มาก 5 = มากที่สุด

พฤติกรรม	1	2	3	4	5
1. ครูเพียวเจอพฤติกรรมของนักเรียนที่ไม่เหมาะสม เวลาเลิกเรียนจึงได้มีการปรึกษาหารือกับครูพืมาลาถึงวิธีการแก้ไขปัญหา แล้วนำมาทดลองใช้แก้ปัญหาต่อไป					
2. ครูรู้สึกหงุดหงิดว่ากิจกรรมที่ใช้ในห้องเรียนไม่ประสบความสำเร็จ จึงลองหากิจกรรมใหม่มาทดลองใช้ ผลที่ได้รับเป็นที่น่าพอใจ จึงเขียนเป็นบันทึกสรุปเล่ม					
3. ในการสอนแต่ละบทครูเพลิงมีการทดสอบก่อนและหลังเรียน จากนั้นนำจำนวนนักเรียนที่สอบไม่ผ่านมาคำนวณคิดเป็นเปอร์เซ็นต์ แล้วนำผลมาพิจารณาว่าบทเรียนไหนที่เด็กไม่ได้รับการเปลี่ยนแปลงน้อยที่สุด					
4. ครูอิงดาวได้อ่านเจอนวัตกรรมใหม่ในการสอน จึงนำมาทดลองใช้ในห้องเรียน เป็นเวลาหนึ่งภาคการศึกษาโดยมีการจดบันทึก หรือถ่ายรูป หรืออัดวิดีโอ แล้วจดบันทึกเป็นรายงาน					
5. ในการสอบกลางภาค ครูนำฝนให้นักเรียนทำแบบสอบถามเกี่ยวกับวิธีการสอนของครูและความเข้าใจในการเรียนของนักเรียน จากนั้นนำผลมาปรับปรุงและพัฒนาการสอนของตนในช่วงครึ่งภาคเรียนหลัง					
6. ครูคงไคยใช้วิธีการหลากหลายในการสอน เช่น การบรรยาย การใช้สื่อเทคโนโลยี การทำกิจกรรมนอกห้อง เป็นต้น แล้วบันทึกข้อดี ข้อเสียของแต่ละวิธี เพื่อปรับปรุงการสอนให้เหมาะสมยิ่งขึ้น					
7. ครูอรุณประไพต้องการพัฒนานักเรียนให้มีทักษะกระบวนการทางวิทยาศาสตร์ เช่น สืบค้น สังเกต ทดลอง อย่างเป็นระบบ จึงใช้วิธีการสอนแบบโครงการ แล้วเปรียบเทียบกับการสอนแบบปกติว่าให้ผลต่างกันอย่างไร					
8. ครูรุ่งฉัตรได้ศึกษาพฤติกรรมของเด็กที่มีปัญหา โดยการพูดคุยกับเด็ก เพื่อนของเด็ก สังเกต สอบถามผู้ปกครอง แล้วนำข้อมูลมาวิเคราะห์เพื่อหาทางแก้ไข โดยทำเป็นกรณีศึกษา (case study)					
9. ครูณพมักจัดประชุมกับครูร่วมชั้นเกี่ยวกับการจัดการเรียนรู้ในแต่ละภาค การเรียนว่ามีข้อดีและข้อเสียอย่างไร ควรปรับปรุงหรือเสริมอะไร แล้ววางแผนการเรียนรู้ใหม่ให้ดีกว่าเดิม					
10. ครูลิลาอ่านหนังสือวิชาการหรือบทความวิจัยเสมอ เมื่อค้นพบสิ่งใหม่ ๆ ก็จะนำมาบอกเพื่อนครูให้ลองนำไปใช้ และมีการแลกเปลี่ยนข้อมูลผลการทดลองเป็นประจำ					

ตอนที่ 5

คำชี้แจง ถ้าเทียบกับครูทั่วไปในโรงเรียนหรือในพื้นที่ ท่านเป็นคนที่มึลักษณะหรือพฤติกรรมตามข้อรายการต่อไปนี้ติดอันดับใดเมื่อเทียบกับครูทั่วไป 100.0 คน โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ที่ตรงกับความคิดเห็นของท่าน

หมายเหตุ Top 10 หมายถึง เป็นคนที่มีลักษณะนั้นอยู่ในระดับสูงมากติดอันดับ 10 คนแรก จาก 100 คน

Top 50 หมายถึง เป็นคนที่มีลักษณะนั้นอยู่ในระดับปานกลาง แบบที่คนปกติทั่วไปมี

พฤติกรรม	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Top 50	Top 40	Top 30	Top 20	Top 10
1. เข้าใจกระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียนที่ถูกต้อง					
2. เข้าใจว่าครูต้องช่วยกันพัฒนางานวิจัยเพื่อสร้างความเข้มแข็งให้กับวิชาชีพครู					
3. ใช้ผลการวิจัยของตนเองหรือครูผู้อื่นในการพัฒนาผู้เรียน					
4. เผยแพร่งานวิจัยทุกครั้งที่มีโอกาส					
5. นำงานวิจัยและนำผลงานวิจัยมาใช้ในการจัดการเรียนการสอน					
6. ลงมือทำวิจัยเพื่อพัฒนาผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง					
7. ชอบพูดคุยแลกเปลี่ยนมุมมองเกี่ยวกับการทำวิจัยกับเพื่อนครูหรือผู้รู้					

ตอนที่ 6

คำชี้แจง (โปรดขีด / ใน ที่เข้าใจความคิดเห็นของท่านมากที่สุด)

ตัวอย่าง ฉันคิดว่าโรงเรียนของฉัน

สะอาด สกปรก

หมายความว่า โรงเรียนของฉันค่อนข้างสะอาด

ฉันคิดว่า การวิจัยเป็นเรื่องที่.....

ง่าย ยาก

จำเป็น ไม่จำเป็น

น่าสนใจ น่าเบื่อ

ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา ท่านมีผลงานต่อไปนี้ระดับใด

1. ผลงานวิจัยในชั้นเรียน เรื่อง เฉลี่ยปีละ เรื่อง

2. ผลผลิตบทความวิจัย เรื่อง เฉลี่ยปีละ เรื่อง

3. นำเสนอผลงานในที่ประชุมวิชาการ เรื่อง เฉลี่ยปีละ เรื่อง

4. เข้าร่วมประชุมวิชาการ เรื่อง เฉลี่ยปีละ เรื่อง

5. มีการประชุมแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับเพื่อนครู เรื่อง เฉลี่ยปีละ ครั้ง

หากครูท่านใดยินดีให้ข้อมูลเพิ่มเติมกรุณากรอกชื่อ.....โรงเรียน.....

เบอร์ติดต่อ.....email / facebook.....

☺ ขอขอบคุณที่ให้ความร่วมมือค่ะ ☺

โครงร่างแบบสัมภาษณ์
เรื่อง ความเชื่อมั่นผูกพันกับการวิจัยของคุณ

ผู้ให้ข้อมูลกลุ่ม

วันที่.....

เวลา.....

สถานที่.....

ข้อคำถาม

1. ท่านคิดว่าเพราะเหตุใด คุณจึงต้องทำวิจัย

ตอบ

2. งานครูและงานวิจัยเกี่ยวข้องกันอย่างไร

ตอบ

3. ตามหลักการทำงานของท่าน ถ้าไม่มีคำสั่งให้ทำวิจัย ท่านจะทำหรือไม่

ตอบ

4. ท่านใช้เวลาใดในการทำวิจัย

ตอบ

5. เวลาในการทำวิจัยของท่านเพียงพอหรือไม่ เพราะเหตุใด

ตอบ

6. ท่านมีวิธีจัดการกับเวลาเพื่อทำงานวิจัยอย่างไร

ตอบ

7. ท่านมีปัญหาและอุปสรรคใดบ้างในการทำวิจัย

ตอบ

8. ท่านเข้าถึงแหล่งข้อมูลใดบ้างเพื่อช่วยให้ท่านทำวิจัยอย่างประสบความสำเร็จ

ตอบ

9. แหล่งวิจัยใดที่ท่านคิดว่าดีและเหมาะสมกับการปฏิบัติงานครู

ตอบ

10. ท่านมีปัญหาเกี่ยวกับแหล่งข้อมูลเหล่านั้นบ้างหรือไม่ คืออะไร

ตอบ

11. ท่านมีวิธีการทำวิจัยในลักษณะใด (เดี่ยวหรือกลุ่ม) กรุณาอธิบายวิธีการทำวิจัยของท่านอย่างละเอียด

ตอบ

12. ท่านคิดว่าการทำงานวิจัยเดี่ยว มีข้อดีและข้อเสียอย่างไร

ตอบ

13. ท่านคิดว่าการทำงานวิจัยร่วมมือกัน (แบบกลุ่ม) มีข้อดีและข้อเสียอย่างไร

ตอบ

14. ท่านคิดว่าเพราะเหตุใด เมื่อทำวิจัยเสร็จ ครูมักจะเก็บผลงานไว้เป็นส่วนตัว ไม่เผยแพร่

ตอบ

15. ท่านคิดว่าเหตุใด หลังจากทำวิจัยเสร็จแล้ว ครูควรจะสะท้อนผลการวิจัยเสมอ

ตอบ

16. ท่านได้รับการสนับสนุนในการทำวิจัยจากส่วนอื่นบ้างหรือไม่ ในเรื่องใดบ้าง

ตอบ

17. ท่านต้องการการสนับสนุนหรือช่วยเหลือในการทำวิจัยจากใครเพิ่มเติมหรือไม่ ในเรื่องใด

ตอบ

18. ท่านคิดว่า ท่านทำวิจัยได้อย่างมีคุณภาพหรือยัง ทำไมท่านจึงคิดเช่นนั้น

ตอบ

19. ท่านคิดว่า ท่านยังควรปรับปรุงเกี่ยวกับการทำวิจัยเรื่องใดเป็นสำคัญ

ตอบ

20. ปัญหาใดที่ส่งผลต่อความมั่นใจในศักยภาพการทำวิจัยของคุณ

ตอบ

21. เหตุผลที่ครูควรใช้ผลวิจัย

ตอบ

22. ความบ่อยในการอ่านงานวิจัย (ประมาณต่อเดือน)

ตอบ

23. เหตุผลที่อ่านงานวิจัย

ตอบ

24. เหตุผลที่ไม่อ่านงานวิจัย

ตอบ

25. ความบ่อยในการทำวิจัย (ประมาณต่อปี)

ตอบ

26. เหตุผลที่ไม่ทำวิจัย

ตอบ

27. ความบ่อยในการสะท้อนผลวิจัย (ประมาณต่อการทำวิจัย 1 ครั้ง)

ตอบ

28. เหตุผลที่ไม่สะท้อนผลวิจัย

ตอบ

ภาคผนวก ง

ผลการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือ

การตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา(Content analysis)

ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC)

ข้อ	ข้อความ	ผู้เชี่ยวชาญ							รวม	เฉลี่ย
		1	2	3	4	5	6	7		
พฤติกรรมการวิจัย		ผู้เชี่ยวชาญท่านที่ 1	ผู้เชี่ยวชาญท่านที่ 2	ผู้เชี่ยวชาญท่านที่ 3	ผู้เชี่ยวชาญท่านที่ 4	ผู้เชี่ยวชาญท่านที่ 5	ผู้เชี่ยวชาญท่านที่ 6	ผู้เชี่ยวชาญท่านที่ 7		
1	เมื่อผู้ปกครองหลายคนแจ้งให้ท่านทราบเกี่ยวกับปัญหาของนักเรียนในเรื่องซ้ำ ๆ กัน ท่านได้เคยทำตามข้อรายการต่อไปนี้ในระดับใด									
อ่านและใช้ผล	ค้นคว้าข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อหาสาเหตุของปัญหาและทางแก้ไข	1	1	1	1	1	1	1	7	1
ทำ	จัดกิจกรรมหรือทดลองสอนด้วยวิธีที่หลากหลายเพื่อแก้ปัญหา และวิเคราะห์ผล	1	1	1	1	1	1	1	7	1
สะท้อน	พูดคุยแลกเปลี่ยนเกี่ยวกับวิธีการแก้ปัญหาดังกล่าวกับผู้ปกครองของนักเรียน	1	1	1	1	1	1	1	7	1
2	เมื่อท่านเข้าร่วมชมนิทรรศการเผยแพร่ผลงานวิจัย และพบเทคนิคการสอนใหม่ที่น่าสนใจในวิชาของท่านได้ ท่านได้เคยทำตามข้อรายการต่อไปนี้ในระดับใด									
อ่านและใช้ผล	อ่านทำความเข้าใจและจดบันทึกความรู้จากบอร์ดผลงานเพื่อนำมาใช้	1	1	1	0	0	1	1	5	0.71
ทำ	ลองสร้างเทคนิคใหม่ๆเพื่อนำมาใช้ในชั้นเรียนบ้าง	1	1	1	0	0	1	1	5	0.71
สะท้อน	ติดต่อผู้เผยแพร่งานวิจัยขึ้นดังกล่าว เพื่อขอรายละเอียดเพิ่มเติม	1	1	1	0	1	1	1	6	0.85
3	ถ้าศึกษานิเทศก์เชิญชวนท่านเข้าโครงการนักวิจัยในชั้นเรียน โดยมีศึกษานิเทศก์เป็นที่เล็งระหว่างทำวิจัยด้วย ท่านได้เคยทำตามข้อรายการต่อไปนี้ในระดับใด									
อ่านและใช้ผล	ขอศึกษาค้นคว้าหาความรู้สำหรับทำวิจัยด้วยตนเองก่อน	1	1	1	1	1	1	1	7	1
ทำ	ร่วมมือกับศึกษานิเทศก์สร้างเครื่องมือหรือวิธีการสอนใหม่	1	1	1	1	1	1	1	7	1
สะท้อน	ปรึกษาศึกษานิเทศก์เพื่อขอคำแนะนำในการวิจัยเป็นระยะ ๆ	1	1	1	1	1	1	0	6	0.85
4	ในกรณีที่นักเรียนจำนวนไม่น้อยได้ผลการเรียนต่ำ ท่านได้เคยทำตามข้อรายการต่อไปนี้ในระดับใด									
อ่านและใช้ผล	ค้นคว้าหาความรู้เกี่ยวกับแนวทางการแก้ไขปัญหาที่นักเรียนที่มีผลการเรียนต่ำกว่าเกณฑ์	1	1	1	0	1	1	1	6	0.85
ทำ	สำรวจแบบการเรียนที่นักเรียนชอบ และนำมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนและการเปรียบเทียบผลการสอนของแต่ละวิธี	1	1	1	0	1	1	1	6	0.85
สะท้อน	พูดคุยแลกเปลี่ยนข้อมูลกับครูและผู้ปกครองเพื่อหาวิธีแก้ปัญหา	1	1	1	0	1	1	1	6	0.85

ข้อ	ข้อความ	ผู้เชี่ยวชาญ							รวม	เฉลี่ย	
		1	2	3	4	5	6	7			
		ผู้เชี่ยวชาญ ท่านที่ 1	ผู้เชี่ยวชาญ ท่านที่ 2	ผู้เชี่ยวชาญ ท่านที่ 3	ผู้เชี่ยวชาญ ท่านที่ 4	ผู้เชี่ยวชาญ ท่านที่ 5	ผู้เชี่ยวชาญ ท่านที่ 6	ผู้เชี่ยวชาญ ท่านที่ 7			
5	นักเรียนของท่านส่วนใหญ่เรียนเก่ง ท่านได้เคยทำตามข้อรายการต่อไปนี้ในระดับใด										
อ่านและใช้ผล	อ่านหนังสือ หรือหาความรู้เพิ่มเติมเกี่ยวกับการส่งเสริมหรือพัฒนานักเรียนให้มากขึ้น	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1
ทำ	หาวิธีการพัฒนาหรือส่งเสริมนักเรียนมาปรับใช้และบันทึกผล	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1
สะท้อน	พูดคุยกับเพื่อนครูเกี่ยวกับวิธีการพัฒนาหรือส่งเสริมให้นักเรียนมีผลการเรียนที่ดีมากขึ้น	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1
6	ท่านมักดำเนินการอย่างไรในการกำหนดวิธีเก็บข้อมูลเพื่อทำวิจัยในชั้นเรียน										
อ่านและใช้ผล	ศึกษาเครื่องมือวิจัยจากงานวิจัยของคนอื่นเพื่อนำมาปรับใช้	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1
ทำ	ทดลองสร้างเครื่องมือวัดผลทางการเรียนแบบใหม่ ๆ ที่เหมาะสมกับงานวิจัยของท่าน	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1
สะท้อน	ขอข้อคิดเห็นจากเพื่อนครูเกี่ยวกับเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1
7	ในชีวิตการทำงานปกติของท่าน ท่านใช้เวลาในการทำสิ่งต่อไปนี้ในระดับใด										
อ่านและใช้ผล	หาความรู้ใหม่จากบทความหรือหนังสือ เกี่ยวกับวิธีการทำวิจัย	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1
ทำ	นำผลงานวิจัยที่เคยอ่านมาทดลองทำด้วยวิธีการที่ต่างจากเดิม และวิเคราะห์ผล	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1
สะท้อน	นำความรู้หรือแนวทางการพัฒนาผู้เรียนที่ได้จากการอ่านไปพูดคุยแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับเพื่อนครู	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1
8	ถ้าพบวิธีการสอนใหม่จากวารสาร หรือรายการโทรทัศน์ (เช่น รายการโทรทัศน์ครู) ท่านได้เคยทำตามข้อรายการต่อไปนี้ในระดับใด										
อ่านและใช้ผล	ศึกษาวิธีสอนนั้นให้รู้สึกยิ่งขึ้น และนำมาปรับใช้ในห้องเรียน	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1
ทำ	นำวิธีการสอนนั้นมาพัฒนาต่อยอด และบันทึกผล	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1
สะท้อน	นำผลจากวิธีการสอนนั้นไปพูดคุยแลกเปลี่ยนกับเพื่อนครู	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1
9	เมื่อเพื่อนครูมาเล่าให้ท่านฟังเกี่ยวกับวิธีสอนใหม่ที่น่าสนใจ แต่เป็นวิธีที่พัฒนาขึ้นสำหรับใช้ในโรงเรียนหรือใช้กับนักเรียนที่มีบริบทต่างจากของท่าน ท่านได้เคยทำตามข้อรายการต่อไปนี้ในระดับใด										
อ่านและใช้ผล	นำวิธีสอนนั้นมาศึกษาค้นคว้าต่อ เพื่อหาวิธีการปรับใช้	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1
ทำ	นำวิธีสอนนั้นมาศึกษาค้นคว้าต่อ เพื่อหาวิธีการปรับใช้	1	0	1	1	1	1	1	1	6	0.85

ข้อ	ข้อความ	ผู้เชี่ยวชาญ							รวม	เฉลี่ย	
		1	2	3	4	5	6	7			
		ผู้เชี่ยวชาญท่านที่ 1	ผู้เชี่ยวชาญท่านที่ 2	ผู้เชี่ยวชาญท่านที่ 3	ผู้เชี่ยวชาญท่านที่ 4	ผู้เชี่ยวชาญท่านที่ 5	ผู้เชี่ยวชาญท่านที่ 6	ผู้เชี่ยวชาญท่านที่ 7			
สะท้อน	หาทางนำวิธีการนั้นมาปรับให้เข้ากับบริบทของท่านโดยปรึกษาหารือกับเพื่อนร่วมงาน	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1
10	เมื่อท่านเข้าร่วมประชุมวิชาการเกี่ยวกับการพัฒนาการเรียนการสอน ท่านได้เคยทำตามข้อรายการต่อไปนี้ในระดับใด										
อ่านและใช้ผล	บันทึกสิ่งที่ท่านสนใจและค้นคว้าเพิ่มเติม เพื่อนำมาปรับใช้	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1
ทำ	นำความรู้ที่ได้มาจัดกิจกรรมเพื่อศึกษาผลต่อยอด และวิเคราะห์ผลของการต่อยอด	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1
สะท้อน	หาเครือข่ายครูที่มีความสนใจร่วมกันเกี่ยวกับการพัฒนาการเรียนการสอน	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1
ทักษะต่อการวิจัยของครู											
1	ท่านคิดว่าหัวข้อที่เหมาะสมสำหรับนำมาทำวิจัยในชั้นเรียนควรมาจากแหล่งใด										
ถูก	จากการอ่านงานวิจัยของคนอื่นหรือบทความหรือการเข้าร่วมประชุมวิชาการ	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1
ถูกกว่า	จากสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นในห้องเรียนของท่าน	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1
2	เมื่อพบปัญหาที่เกิดขึ้นกับนักเรียนในห้อง ท่านควรทำอย่างไร										
ถูก	ใช้กระบวนการวิจัยเพื่อหาวิธีการแก้ปัญหาในเรื่องดังกล่าว	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1
ถูกกว่า	วิเคราะห์ปัญหาและลองใช้วิธีการแก้ปัญหาที่มีอยู่ก่อน	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1
3	แม้โรงเรียนของท่านไม่ได้บังคับให้ทำวิจัยในชั้นเรียน แต่ท่านควรทำวิจัยเพราะอะไร										
ถูก	ครูควรพัฒนาตนเองให้มีความก้าวหน้าทางวิชาการโดยการทำวิจัย เพื่อขอเลื่อนวิทยฐานะด้วย แม้จริงๆอาจไม่ได้สนใจก็ตาม	1	1	1	0	1	1	1	1	6	0.85
ถูกกว่า	ครูมีหน้าที่ต้องหาวิธีพัฒนาการเรียนการสอน หรือ แก้ไขปัญหาของนักเรียนด้วยวิธีการใหม่เสมอ	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1
4	ถ้ามีนักเรียนบางคนมีปัญหาด้านการอ่าน แต่นักเรียนส่วนใหญ่มีปัญหาในการคิดวิเคราะห์ ท่านจะทำอย่างไร										
ถูก	ควรให้ความสำคัญกับการทำวิจัยเพื่อแก้ไขปัญหานักเรียนส่วนใหญ่ก่อน	1	1	0	0	1	1	1	1	5	0.71
ถูกกว่า	ทำวิจัยเพื่อแก้ไขปัญหานักเรียนทั้งสองกลุ่ม เพราะทุกกลุ่มต้องได้รับการพัฒนาเท่าเทียมกัน	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1
5	ระหว่างการทำวิจัยในชั้นเรียน ท่านพบว่าวิธีการแก้ปัญหาที่ท่านใช้ไม่ได้ผล ท่านควรจะทำอย่างไร										

ภาคผนวก จ

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันด้วยโปรแกรมลิสรเอล

โมเดลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับสองความยืดหยุ่นผูกพันกับการวิจัย

DATE: 5/19/2012

TIME: 11:37

LISREL 8.80 (STUDENT EDITION)

BY

Karl G. Joreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by

Scientific Software International, Inc.

7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100

Lincolnwood, IL 60712, U.S.A.

Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140

Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-2006

Use of this program is subject to the terms specified in the

Universal Copyright Convention.

Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file C:\Documents and Settings\Administrator\Desktop\CFA\ค่าล่า.

spl:

RESEARCH ENGAGEMENT

DA NI=6 NO=785 MA=CM

LA

PER USE PUB READ DO REF

KM

1.000

.545 1.000

.661 .579 1.000
 .390 .457 .411 1.000
 .323 .482 .357 .872 1.000
 .306 .458 .348 .818 .876 1.000
 ME
 4.09 3.85 3.98 3.82 3.71 3.70
 SD
 0.60 0.64 0.62 0.59 0.60 0.63
 MO NE=2 NK=1 NY=6 LY=FU,FI GA=FU,FI PH=DI,FR PS=FU,FI TE=FU,FI
 ST 1 LY(1,1) LY(4,2)
 FR LY(2,1) LY(3,1) LY(5,2) LY(6,2)
 FR TE 1 1 TE 2 2 TE 3 3 TE 4 4 TE 5 5 TE 6 6
 FR GA 1 1 GA 2 1
 ST .03 PS 1 1
 ST .1 PS 2 2
 FR TE 3 1 TE 4 1 TE 4 3 TE 2 1 TE 3 2
 LE
 VIEW BEH
 LK
 RESEARCH
 PD
 OU MI TV RS

RESEARCH ENGAGEMENT

Number of Input Variables 6
 Number of Y - Variables 6
 Number of X - Variables 0
 Number of ETA - Variables 2
 Number of KSI - Variables 1
 Number of Observations 785

RESEARCH ENGAGEMENT

Covariance Matrix

	PER	USE	PUB	READ	DO	REF
PER	0.36					
USE	0.21	0.41				
PUB	0.25	0.23	0.38			
READ	0.14	0.17	0.15	0.35		
DO	0.12	0.19	0.13	0.31	0.36	
REF	0.12	0.18	0.14	0.30	0.33	0.40

RESEARCH ENGAGEMENT

Parameter Specifications

LAMBDA-Y

	VIEW	BEH
PER	0	0
USE	1	0
PUB	2	0
READ	0	0
DO	0	3
REF	0	4

GAMMA

RESEARCH

VIEW	5
BEH	6

THETA-EPS

	PER	USE	PUB	READ	DO	REF
PER	7					
USE	8	9				
PUB	10	11	12			
READ	13	0	14	15		
DO	0	0	0	0	16	
REF	0	0	0	0	0	17

RESEARCH ENGAGEMENT

Number of Iterations = 10

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

LAMBDA-Y

	VIEW	BEH
PER	1.00	--
USE	1.59	--
	(0.15)	
	10.80	
PUB	1.15	--
	(0.10)	
	11.64	
READ	--	1.00
DO	--	1.09
		(0.02)
		46.87

REF -- 1.07
(0.03)
40.67

GAMMA

RESEARCH

VIEW 0.25
(0.03)
9.83

BEH 0.43
(0.02)
20.99

Covariance Matrix of ETA and KSI

VIEW BEH RESEARCH

VIEW	0.09		
BEH	0.11	0.28	
RESEARCH	0.25	0.43	1.00

PHI

RESEARCH

1.00

PSI

Note: This matrix is diagonal.

VIEW BEH

0.03 0.10

Squared Multiple Correlations for Structural Equations

VIEW	BEH
-----	-----
0.68	0.65

THETA-EPS

	PER	USE	PUB	READ	DO	REF
PER	0.27					
	(0.02)					
	15.94					
USE	0.06	0.17				
	(0.01)	(0.02)				
	4.59	7.28				
PUB	0.14	0.06	0.26			
	(0.01)	(0.02)	(0.02)			
	9.59	3.55	13.34			
READ	0.03	--	0.03	0.06		
	(0.01)		(0.01)	(0.00)		
	5.79		5.06	15.03		
DO	--	--	--	--	0.02	
					(0.00)	
					7.03	
REF	--	--	--	--	--	0.07
						(0.00)
						14.79

Squared Multiple Correlations for Y - Variables

PER	USE	PUB	READ	DO	REF
-----	-----	-----	------	----	-----

0.26 0.57 0.32 0.82 0.93 0.82

Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 4

Minimum Fit Function Chi-Square = 0.96 (P = 0.92)

Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 0.96 (P = 0.92)

Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 0.0

90 Percent Confidence Interval for NCP = (0.0 ; 1.22)

Minimum Fit Function Value = 0.0012

Population Discrepancy Function Value (F0) = 0.0

90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.0 ; 0.0016)

Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.0

90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.0 ; 0.020)

P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 1.00

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.048

90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.048 ; 0.050)

ECVI for Saturated Model = 0.054

ECVI for Independence Model = 4.70

Chi-Square for Independence Model with 15 Degrees of Freedom = 3672.68

Independence AIC = 3684.68

Model AIC = 34.96

Saturated AIC = 42.00

Independence CAIC = 3718.68

Model CAIC = 131.27

Saturated CAIC = 160.98

Normed Fit Index (NFI) = 1.00

Non-Normed Fit Index (NNFI) = 1.00

Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.27

Comparative Fit Index (CFI) = 1.00

Incremental Fit Index (IFI) = 1.00

Relative Fit Index (RFI) = 1.00

Critical N (CN) = 10844.37

Root Mean Square Residual (RMR) = 0.0011

Standardized RMR = 0.0028

Goodness of Fit Index (GFI) = 1.00

Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 1.00

Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.19

RESEARCH ENGAGEMENT

Fitted Covariance Matrix

	PER	USE	PUB	READ	DO	REF
PER	0.36					
USE	0.21	0.41				
PUB	0.25	0.23	0.38			
READ	0.14	0.17	0.15	0.35		
DO	0.12	0.19	0.13	0.31	0.36	
REF	0.12	0.18	0.13	0.30	0.33	0.40

Fitted Residuals

	PER	USE	PUB	READ	DO	REF
PER	0.00					
USE	0.00	0.00				
PUB	0.00	0.00	0.00			

READ	0.00	0.00	0.00	0.00		
DO	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
REF	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Summary Statistics for Fitted Residuals

Smallest Fitted Residual = 0.00

Median Fitted Residual = 0.00

Largest Fitted Residual = 0.00

Stemleaf Plot

- 0|505300000
 0|16667777836
 2|5

Standardized Residuals

	PER	USE	PUB	READ	DO	REF
PER	0.35					
USE	0.35	--				
PUB	0.35	0.35	0.35			
READ	0.35	0.35	0.35	--		
DO	-0.29	-0.52	-0.89	0.07	--	
REF	0.12	0.27	0.75	-0.32	0.35	--

Summary Statistics for Standardized Residuals

Smallest Standardized Residual = -0.89

Median Standardized Residual = 0.27

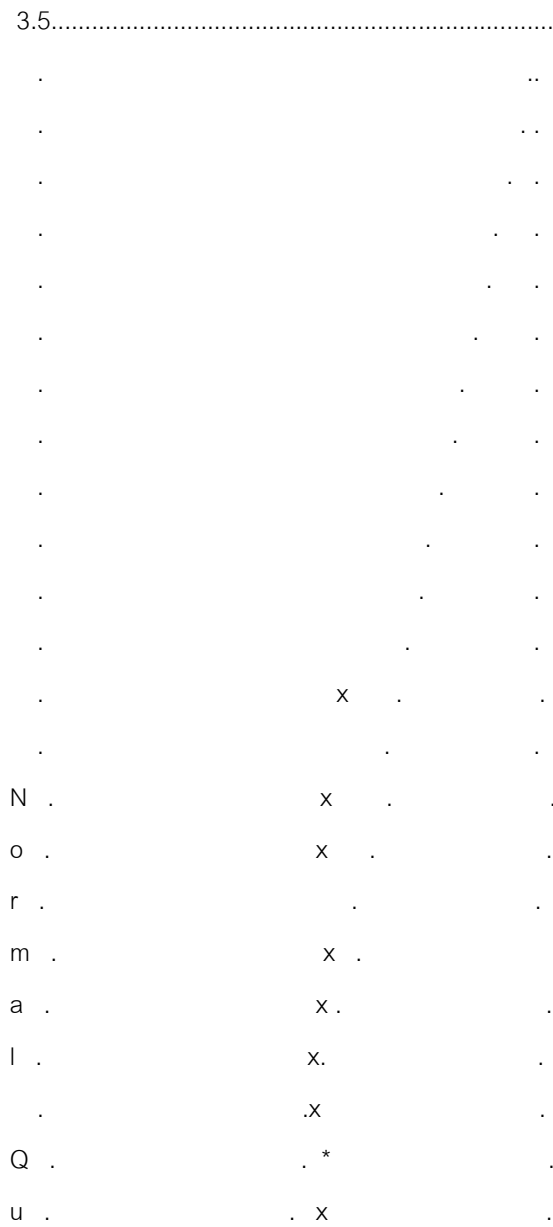
Largest Standardized Residual = 0.75

Stemleaf Plot

- 0|95
- 0|330000
0|113444444444
0|8

RESEARCH ENGAGEMENT

Qplot of Standardized Residuals



PUB	--	--
READ	0.12	--
DO	0.40	--
REF	0.17	--

Expected Change for LAMBDA-Y

	VIEW	BEH
PER	--	--
USE	--	--
PUB	--	--
READ	0.02	--
DO	-0.04	--
REF	0.03	--

No Non-Zero Modification Indices for GAMMA

No Non-Zero Modification Indices for PHI

No Non-Zero Modification Indices for PSI

Modification Indices for THETA-EPS

	PER	USE	PUB	READ	DO	REF
PER	--					
USE	--	--				
PUB	--	--	--			
READ	--	0.12	--	--		
DO	0.14	0.06	0.70	0.17	--	
REF	0.14	0.00	0.70	0.40	0.12	--

Expected Change for THETA-EPS

	PER	USE	PUB	READ	DO	REF
	-----	-----	-----	-----	-----	-----
PER	--					
USE	--	--				
PUB	--	--	--			
READ	--	0.00	--	--		
DO	0.00	0.00	0.00	0.00	--	
REF	0.00	0.00	0.00	-0.01	0.00	--

Maximum Modification Index is 0.70 for Element (6, 3) of THETA-EPS

Time used: 0.016 Seconds

ภาคผนวก จ
การวิเคราะห์ผลอื่นๆ

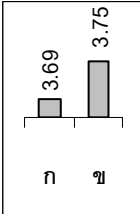
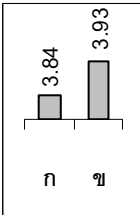
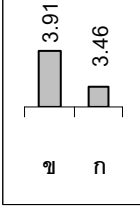
การวิเคราะห์ทัศนคติต่อการวิจัยในสิ่งที่พึงกระทำในชั้นเรียน

ตาราง การเปรียบเทียบความคิดเห็นและพฤติกรรมองค์ประกอบทัศนคติต่อการวิจัยด้าน
ความเข้าใจในกระบวนการวิจัย

องค์ประกอบความเข้าใจในกระบวนการวิจัย	ความคิดเห็น ต่อสิ่งที่พึงกระทำ	พฤติกรรมการทำงาน ของครู
1 แหล่งที่มาของหัวข้อวิจัย		
ข จากสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นในห้องเรียน		
ก จากการอ่านงานวิจัยของคนอื่นหรือบทความหรือการเข้าร่วมประชุมวิชาการ		
2 วิธีการจัดการกับปัญหา		
ข วิเคราะห์ปัญหาและลองใช้วิธีการแก้ปัญหาที่มีอยู่ก่อน		
ก ใช้กระบวนการวิจัยเพื่อหาวิธีการแก้ปัญหาในเรื่องดังกล่าว		
3 ความสำคัญของการทำวิจัย		
ก ครูมีหน้าที่ต้องหาวิธีพัฒนาการเรียนการสอน หรือ แก้ไขปัญหาของนักเรียนด้วยวิธีการใหม่เสมอ		
ข ครูควรพัฒนาตนเองให้มีความก้าวหน้าทางวิชาการโดยการทำวิจัย เพื่อขอเลื่อนวิทยฐานะด้วย แม้จริงๆอาจไม่ได้สนใจ		
4 การให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาให้นักเรียน		
ก ทำวิจัยเพื่อแก้ไขปัญหาของนักเรียนทั้งสองกลุ่ม(กลุ่มใหญ่และ case study)		
ข ควรให้ความสำคัญกับการทำวิจัยเพื่อแก้ไขปัญหาของนักเรียนส่วนใหญ่ก่อน		
5 การเห็นคุณค่าของการสะท้อนผลวิจัย		
ข นำผลที่เกิดขึ้นจากการวิจัยมาแลกเปลี่ยนมุมมองกับเพื่อนครู เพื่อหาทางปรับปรุงวิธีการแก้ปัญหาให้เหมาะสมขึ้น		
ก ลองหาวิธีใหม่ที่คิดว่าน่าจะนำมาใช้แก้ไขได้ดีกว่า		

หมายเหตุ ข้อที่ คือข้อที่พึงกระทำสำหรับการทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่า

ตาราง การเปรียบเทียบความคิดเห็นและพฤติกรรมองค์ประกอบทัศนคติต่อการวิจัยด้านการใช้ผล

	องค์ประกอบมุมมองการใช้ผลวิจัย	ความคิดเห็น ต่อสิ่งที่พึงกระทำ	พฤติกรรม การทำงาน ของครู
1.	การใช้ผลวิจัยของตนเอง		
ก	นำผลการวิจัยไปใช้กับนักเรียนรุ่นต่อไปหรือภาคเรียนต่อไปแล้วทำวิจัยในประเด็นใหม่		
ข	นำประเด็นการวิจัยเดิมที่เคยวิจัยไปแล้วมาวิจัยซ้ำกับนักเรียนรุ่นต่อไปหรือภาคเรียนต่อไปเพื่อยืนยันผลการวิจัย		
	รวม		
2.	การจัดการกับงานวิจัยในชั้นเรียนในอดีต		
ก	นำงานวิจัยมาอ่านบ้าง เพื่อนำผลการวิจัยบางอย่างมาปรับ ใช้ได้อีกครั้ง		
ข	นำงานวิจัยมาอ่านบ้าง เพื่อจะได้ไม่ต้องทำวิจัยซ้ำซ้อนกับประเด็นวิจัยที่เคยทำแล้ว		
	รวม		
3.	วิธีการแก้ปัญหาเดิม		
ก	นำวิธีแก้ไขจากงานวิจัยปีที่แล้วมาใช้		
ข	ทำวิจัยใหม่อีกครั้งโดยใช้วิธีที่แตกต่างออกไป		
	รวม		
4.	การนำวิธีการสอนใหม่จากแหล่งความรู้อื่นมาใช้		
ก	จดบันทึกวิธีการสอนดังกล่าว เพื่อนำมาปรับใช้เมื่อมีโอกาส		
ข	นำวิธีการสอนนั้นมาทดลองใช้ในห้องเรียน		
	รวม		
5.	การใช้ผลวิจัยของผู้อื่น		
ข	ศึกษาผลการวิจัยของเพื่อนแล้วปรับใช้ในชั้นเรียน		
ก	ทำวิจัยเหมือนเพื่อนในห้องเรียนของท่านเพื่อเปรียบเทียบผลการวิจัยกับเพื่อนของท่าน		
	รวม		

หมายเหตุ ข้อที่ ๑ คือข้อที่พึงกระทำสำหรับการทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่า

ตาราง การเปรียบเทียบความคิดเห็นและพฤติกรรมองค์ประกอบที่สะท้อนต่อการวิจัยด้านการเสริมสร้าง
องค์ประกอบการเรียนรู้

	องค์ประกอบการเสริมสร้างองค์กรแห่งการเรียนรู้	ความคิดเห็น ต่อสิ่งที่พึง กระทำ	พฤติกรรม การทำงาน ของคุณ
1.	การจัดการเวลาเพื่อเข้าร่วมประชุม		
(ก)	พยายามเข้าร่วมประชุมวิชาการโดยจัดการเวลาไม่ให้กระทบการ สอนหนังสือ		
ข	ถ้าทำได้จะหลีกเลี่ยงไม่เข้าประชุม เพื่อจะได้ไม่ทิ้งห้องเรียน		
	รวม		
2.	การแบ่งปันผลวิจัยของตนเองแก่เพื่อนครู		
(ก)	แนะนำวิธีการแก้ปัญหาที่ท่านค้นพบและให้เพื่อนครูลองปฏิบัติตาม		
ข	แนะนำเพื่อนครูเกี่ยวกับแหล่งความรู้ที่ท่านเคยค้นคว้าและพบ วิธีการแก้ไข		
	รวม		
3.	ลักษณะงานวิจัยที่ควรนำไปเผยแพร่		
(ข)	เป็นงานที่เป็นความคิดใหม่ และมีกระบวนการและผลวิจัยถูกต้อง		
ก	ได้รับการตีพิมพ์หรือเป็นงานวิจัยที่ผ่านเลือนวิทยฐานะแล้ว		
	รวม		
4.	เหตุผลที่ควรแบ่งปันงานวิจัยของตนเองแก่ผู้อื่น		
(ข)	ตนเองได้รับคำวิพากษ์เพื่อกลับมาพัฒนางานมากขึ้น		
ก	ผู้อื่นได้แบบอย่างในการทำงานวิจัย		
	รวม		
5.	ลักษณะของบุคคลที่จะช่วยวิพากษ์งานวิจัยและทำให้งานวิจัยของคุณ สามารถปฏิบัติได้จริง		
(ก)	เพื่อนครูในโรงเรียนที่เข้าใจสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นอย่างดีและ ประสบการณ์ในการสอน		
ข	นักวิชาการหรืออาจารย์มหาวิทยาลัยที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิมีความรู้ มากกว่าท่าน		
	รวม		

หมายเหตุ ข้อที่นำเสนอก่อนคือข้อที่พึงกระทำสำหรับการทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่า

การปฏิบัติตามทัศนะต่อการวิจัยจำแนกตามสังกัด

ตาราง การปฏิบัติตามความคิดเห็นด้านความเข้าใจในกระบวนการวิจัยจำแนกตามสังกัด

องค์ประกอบความเข้าใจในกระบวนการวิจัย	สพฐ.		สช.		สกอ.		กทม.		รวม	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. แหล่งที่มาของหัวข้อวิจัย										
ข จากสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นในห้องเรียน	179	30.34	130	22.03	140	23.73	141	23.90	590	100.00
ก จากการอ่านงานวิจัยของคนอื่นหรือบทความหรือการเข้าร่วมประชุมวิชาการ	36	27.48	28	21.37	20	15.27	47	35.88	131	100.00
รวม	215	29.82	158	21.91	160	22.19	188	26.07	721	100.00
2. วิธีการจัดการกับปัญหา										
ข วิเคราะห์ปัญหาและลองใช้วิธีการแก้ปัญหาที่มีอยู่ก่อน	149	29.80	115	23.00	119	23.80	117	23.40	500	100.00
ก ใช้กระบวนการวิจัยเพื่อหาวิธีการแก้ปัญหา	67	30.32	42	19.00	41	18.55	71	32.13	221	100.00
รวม	216	29.96	157	21.78	160	22.19	188	26.07	721	100.00
3. ความสำคัญของการทำวิจัย										
ก ครูมีหน้าที่ต้องหาวิธีพัฒนาการเรียนการสอน หรือ แก้ไขปัญหาของนักเรียนด้วยวิธีการใหม่เสมอ	179	29.64	134	22.19	141	23.34	150	24.83	604	100.00
ข ครูควรพัฒนาตนเองให้มีความก้าวหน้าทางวิชาการโดยการทำวิจัยเพื่อขอเลื่อนวิทยฐานะด้วย	34	29.57	24	20.87	19	16.52	38	33.04	115	100.00
รวม	213	29.62	158	21.97	160	22.25	188	26.15	719	100.00
4. การให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหานักเรียน										
ก ทำวิจัยเพื่อแก้ไขปัญหานักเรียนทั้งสองกลุ่ม (รายคนและรายกลุ่ม)	124	28.84	89	20.70	102	23.72	115	26.74	430	100.00
ข ให้ความสำคัญกับการทำวิจัยเพื่อแก้ไขปัญหานักเรียนส่วนใหญ่ก่อน	91	31.16	70	23.97	58	19.86	73	25.00	292	100.00
รวม	215	29.78	159	22.02	160	22.16	188	26.04	722	100.00

องค์ประกอบความเข้าใจใน กระบวนการวิจัย	สพฐ.		สช.		สกอ.		กทม.		รวม	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
5. การเห็นคุณค่าของการสะท้อนผลวิจัย										
ข นำผลวิจัยที่แก้ปัญหาไม่ได้มาแลกเปลี่ยนกับเพื่อนครูเพื่อหาทางปรับปรุงให้เหมาะสมขึ้น	85	26.32	63	19.50	89	27.55	86	26.63	323	100.00
ก ลองหาวิธีใหม่ที่คิดว่าน่าจะนำมาใช้แก้ไขได้ดีกว่า	129	32.58	97	24.49	67	16.92	103	26.01	396	100.00
รวม	214	29.76	160	22.25	156	21.70	189	26.29	719	100.00

หมายเหตุ ข้อที่นำเสนอก่อนคือข้อที่พึงกระทำสำหรับการทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่า

ตาราง การปฏิบัติตามความคิดเห็นด้านการใช้ผลจำแนกตามสังกัด

องค์ประกอบ ทักษะต่อการใช้ผลวิจัย	สพฐ.		สช.		สกอ.		กทม.		รวม	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. การใช้ผลวิจัยของตนเอง										
ก นำผลการวิจัยไปใช้กับนักเรียนรุ่นต่อไปหรือภาคเรียนต่อไปแล้วทำวิจัยในประเด็นใหม่	129	34.77	82	22.10	78	21.02	82	22.10	371	100.00
ข นำประเด็นการวิจัยเดิมมาวิจัยซ้ำกับนักเรียนรุ่นต่อไปหรือภาคเรียนต่อไปเพื่อยืนยันผลการวิจัย	85	24.85	77	22.51	75	21.93	105	30.70	342	100.00
รวม	214	30.01	159	22.30	153	21.46	187	26.23	713	100.00
2. การจัดการกับงานวิจัยในชั้นเรียนในอดีต										
ก นำงานวิจัยมาอ่านบ้างเพื่อสามารถนำผลบางอย่างมาปรับใช้ได้อีกครั้ง	173	31.74	118	21.65	110	20.18	144	26.42	545	100.00
ข นำงานวิจัยมาอ่านบ้างเพื่อจะไม่ได้ต้องทำวิจัยซ้ำซ้อน	40	23.53	40	23.53	47	27.65	43	25.29	170	100.00
รวม	213	29.79	158	22.10	157	21.96	187	26.15	715	100.00
3. วิธีการแก้ปัญหาเดิม										
ก นำวิธีแก้ไขจากงานวิจัยปีที่แล้วมาใช้	109	28.24	80	20.73	84	21.76	113	29.27	386	100.00
ข ทำวิจัยใหม่อีกครั้งโดยใช้วิธีที่แตกต่างออกไป	103	31.31	77	23.40	73	22.19	76	23.10	329	100.00
รวม	212	29.65	157	21.96	157	21.96	189	26.43	715	100.00

องค์ประกอบ ทักษะต่อการใช้ผลวิจัย	สพฐ.		สช.		สกอ.		กทม.		รวม	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
4. การนำวิธีการสอนใหม่จากแหล่งความรู้อื่นๆมาใช้										
ก จดบันทึกวิธีการสอนดังกล่าว เพื่อนำมาปรับใช้เมื่อมีโอกาส	114	30.98	83	22.55	74	20.11	97	26.36	368	100.00
ข นำวิธีการสอนนั้นมาทดลองใช้ในห้องเรียน	96	27.83	74	21.45	83	24.06	92	26.67	345	100.00
รวม	211	29.55	157	21.99	157	21.99	189	26.47	714	100.00
5. การใช้ผลวิจัยของผู้อื่น										
ข ศึกษาผลการวิจัยของเพื่อนแล้วปรับใช้ในชั้นเรียน	140	30.24	112	24.19	97	20.95	114	24.62	463	100.00
ก ทำวิจัยเหมือนเพื่อนในห้องเรียนของท่าน เพื่อเปรียบเทียบผลการวิจัยกับเพื่อนของท่าน	74	29.13	48	18.90	57	22.44	75	29.53	254	100.00
รวม	214	29.85	160	22.32	154	21.48	189	26.36	717	100.00

หมายเหตุ ข้อที่นำเสนอก่อนคือข้อที่พึงกระทำสำหรับการทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่า

ตาราง การปฏิบัติตามความคิดเห็นด้านการเสริมสร้างองค์การการเรียนรู้จำแนกตามสังกัด

องค์ประกอบการเสริมสร้างองค์กร แห่งการเรียนรู้	สพฐ.		สช.		สกอ.		กทม.		รวม	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. การจัดการเวลาเพื่อเข้าร่วมประชุม										
ก พยายามเข้าร่วมประชุมวิชาการ โดยจัดการเวลาไม่ให้เกิดกระทบการสอนหนังสือ	171	31.20	120	21.90	117	21.35	140	25.55	548	100.00
ข ถ้าทำได้หลีกเลี่ยงไม่เข้าประชุม เพื่อจะได้ไม่ทิ้งห้องเรียน	39	23.78	37	22.56	40	24.39	48	29.27	164	100.00
รวม	210	29.49	157	22.05	157	22.05	188	26.40	712	100.00
2. การแบ่งปันผลวิจัยของตนเองแก่เพื่อนครู										
ก แนะนำวิธีการแก้ปัญหาที่ท่านค้นพบ และให้เพื่อนครูลองปฏิบัติตาม	141	28.60	97	19.68	118	23.94	137	27.79	493	100.00
ข แนะนำเพื่อนครูเกี่ยวกับแหล่งความรู้ที่ท่านเคยค้นคว้าและพบวิธีการแก้ไข	71	31.84	60	26.91	39	17.49	53	23.77	223	100.00
รวม	212	29.61	157	21.93	157	21.93	190	26.54	716	100.00

องค์ประกอบการเสริมสร้างองค์กร แห่งการเรียนรู้	สพฐ.		สช.		สกอ.		กทม.		รวม	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
3. ลักษณะงานวิจัยที่ควรนำไปเผยแพร่										
ข เป็นงานที่เป็นความคิดใหม่ และมีกระบวนการและผลวิจัยถูกต้อง	135	29.54	105	22.98	100	21.88	117	25.60	457	100.00
ก ได้รับการตีพิมพ์หรือเป็นงานวิจัยที่ผ่านเลื่อนวิทยฐานะแล้ว	77	30.31	52	20.47	55	21.65	70	27.56	254	100.00
รวม	212	29.82	157	22.08	155	21.80	187	26.30	711	100.00
4. เหตุผลที่ครูควรแบ่งปันงานวิจัยแก่ผู้อื่น										
ข ตนเองได้รับคำวิพากษ์เพื่อกลับมาพัฒนางาน	61	33.52	32	17.58	38	20.88	51	28.02	182	100.00
ก ครูผู้อื่นได้แบบอย่างในการทำงานวิจัย	153	28.92	125	23.63	116	21.93	135	25.52	529	100.00
รวม	214	30.10	157	22.08	154	21.66	186	26.16	711	100.00
5. ลักษณะของบุคคลที่จะช่วยวิพากษ์งานวิจัยและทำให้งานวิจัยของครูสามารถปฏิบัติได้จริง										
ก เพื่อนครูในโรงเรียนที่เข้าใจสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นอย่างดีและมีประสบการณ์ในการสอน	170	33.93	96	19.16	96	19.16	139	27.74	501	100.00
ข นักวิชาการหรืออาจารย์เป็นผู้ทรงคุณวุฒิมีความรู้มากกว่าท่าน	43	20.87	61	29.61	58	28.16	44	21.36	206	100.00
รวม	213	30.13	157	22.21	154	21.78	183	25.88	707	100.00

หมายเหตุ ข้อที่นำเสนอก่อนคือข้อที่พึงกระทำสำหรับการทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่า

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นางสาวกชกร เกียรติศรีศรี เกิดเมื่อวันที่ 26 ตุลาคม พ.ศ. 2529 สำเร็จการศึกษาปริญญา
ครุศาสตร์บัณฑิต สาขาการศึกษาปฐมวัย ภาควิชาหลักสูตรและการสอน จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย (หลักสูตร 5 ปี) เมื่อ พ.ศ. 2552 เข้ารับการศึกษาระดับปริญญาโท สาขา
วิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย ในปี พ.ศ. 2553