



#### บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามไปยังประชากรและกลุ่มตัวอย่างประชากร 2 กลุ่ม คือ กลุ่มผู้ผลิตรายการ ได้แก่ นักวิชาการด้านเนื้อหา นักเทคโนโลยีการศึกษา นายช่างเทคนิค และนักศึกษา แบบสอบถามที่ส่งไปทั้งสิ้น 550 ชุด ซึ่งเป็นแบบสอบถาม 1) สำหรับกลุ่มผู้ผลิต จำนวน 150 ชุด คือ สำหรับนักวิชาการด้านเนื้อหา จำนวน 100 ชุด ได้รับกลับคืน และมีความสมบูรณ์เพื่อการวิเคราะห์ จำนวน 68 ชุด คิดเป็นร้อยละ 68 แบบสอบถามสำหรับนักเทคโนโลยีการศึกษาจำนวน 40 ชุด เป็นแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนและมีความสมบูรณ์เพื่อการวิเคราะห์จำนวน 37 ชุด คิดเป็นร้อยละ 93.5 แบบสอบถามสำหรับนายช่างเทคนิคจำนวน 10 ชุด เป็นแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนและมีความสมบูรณ์เพื่อการวิเคราะห์ จำนวน 8 ชุด คิดเป็นร้อยละ 80 รวมจำนวนแบบสอบถามสำหรับกลุ่มผู้ผลิตที่ส่งไปจำนวน 150 ชุด เป็นแบบสอบถามที่ส่งคืนและสมบูรณ์เพื่อการวิเคราะห์ จำนวน 113 ชุด คิดเป็นร้อยละ 75 แบบสอบถาม 2) สำหรับนักศึกษา จำนวน 400 ชุด เป็นแบบสอบถามที่ส่งคืนและสมบูรณ์เพื่อการวิเคราะห์ 236 ชุด คิดเป็นร้อยละ 59

รวมจำนวนแบบสอบถามที่ส่งไปยังประชากรและกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้ง 2 กลุ่ม จำนวน 550 ชุด เป็นแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนและมีความสมบูรณ์เพื่อการวิเคราะห์ จำนวน 349 ชุด คิดเป็นร้อยละ 63.46


ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแยกเป็น 3 ตอน คือ ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามโดยแบ่งเป็น

1.1 สำหรับกลุ่มผู้ผลิต สอบถามเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวทั่วไป ประสพการณ์ในการผลิตรายการวิทยุกระจายเสียงเพื่อการศึกษาของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช (ตารางที่ 1).

1.2 สำหรับนักศึกษา สอบถามเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัว การรับฟัง ความเหมาะสมของ เวลาในการนำเสนอรายการวิทยุกระจายเสียง เพื่อการศึกษา (ตารางที่ 2-6)

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้ผลิตและนักศึกษาเกี่ยวกับรูปแบบการนำเสนอและเทคนิคการผลิตรายการวิทยุกระจายเสียง เพื่อการศึกษาของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช 8 รูปแบบ (ตารางที่ 7-13)

ตอนที่ 3 แนวทางหรือข้อเสนอแนะสำหรับจัดและปรับปรุง แก้วรายการวิทยุกระจายเสียง เพื่อการศึกษาของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช



ศูนย์วิทยุทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 สถานภาพส่วนตัวของประชากรและกลุ่มตัวอย่างประชากร

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มผู้ผลิตรายการ จำแนกตามเพศ อายุ ระยะเวลาในการร่วมผลิตรายการ และจำนวนรายการที่รับฟังเฉลี่ยต่อสัปดาห์

สถานภาพ	นักวิชาการ ด้านเนื้อหา	นักเทคโนโลยี การศึกษา	นายช่างเทคนิค	รวม	ร้อยละ
<u>เพศ</u>					
ชาย	34	17	7	58	51.33
หญิง	34	20	1	55	48.67
รวม	68	37	8	113	100.00
<u>อายุ</u>					
18-25 ปี	0	0	1	1	0.90
26-33 ปี	14	18	6	38	33.60
34-41 ปี	32	11	1	44	38.90
42-49 ปี	20	7	0	27	23.90
50 ปีขึ้นไป	2	1	0	3	2.70
รวม	68	37	8	113	100.00
<u>ระยะเวลาในการมีส่วนร่วมผลิตรายการ</u>					
1-2 ปี	0	1	0	1	0.90
3-4 ปี	13	7	3	23	20.40
5-6 ปี	13	11	3	27	24.40
7-8 ปี	21	13	1	35	31.00
9-10 ปี	21	5	1	27	24.30
รวม	68	37	8	113	100.00

## ตารางที่ 1 (ต่อ)

สถานภาพ	นักวิชาการ ด้านเนื้อหา	นักเทคโนโลยี การศึกษา	นายช่างเทคนิค	รวม	ร้อยละ
<u>จำนวนรายการที่รับฟังเฉลี่ยต่อสัปดาห์</u>					
น้อยกว่า 5 รายการ	68	31	5	104	92.04
5-7 รายการ	0	3	2	5	4.42
8-10 รายการ	0	2	1	3	2.66
11-13 รายการ	0	1	0	1	0.88
14-16 รายการ	0	0	0	0	0.00
มากกว่า 16 รายการ	0	0	0	0	0.00
รวม	68	37	8	113	100.00

ตารางที่ 1 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มผู้ผลิตรายการเป็นเพศชายมี จำนวน 58 คน (ร้อยละ 51.33) เพศหญิง จำนวน 55 คน (ร้อยละ 48.67) ส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุ 34.41 ปี (จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 38.90) ช่วงอายุที่น้อยที่สุด คือ 18-25 ปี (จำนวน 1 คน ร้อยละ 0.90) ระยะเวลาในการมีส่วนร่วมผลิตรายการที่มากที่สุด คือ 7-8 ปี จำนวน 35 คน (ร้อยละ 31.00) ระยะเวลาในการมีส่วนร่วมผลิตรายการที่น้อยที่สุด คือ 1-2 ปี จำนวน 1 คน (ร้อยละ 0.90) จำนวนรายการที่ผู้ผลิตส่วนใหญ่มักรับฟังต่อสัปดาห์คือ น้อยกว่า 5 รายการ (จำนวน 104 คน ร้อยละ 92.04) และจำนวนรายการที่ผู้ผลิตส่วนน้อยรับฟังต่อสัปดาห์คือ 8-10 รายการ (จำนวน 3 คน ร้อยละ 2.66)

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามเพศ อายุ สาขาวิชา

สถานภาพ	นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ
<u>เพศ</u>		
ชาย	105	44.49
หญิง	131	55.51
รวม	236	100.00
<u>อายุ</u>		
18-25 ปี	81	34.32
26-33 ปี	99	41.95
34-41 ปี	39	16.52
42-49 ปี	12	5.10
50 ปีขึ้นไป	5	2.11
รวม	236	100.00
<u>สาขาวิชา</u>		
ศิลปศาสตร์	1	0.40
ศึกษาศาสตร์	22	9.30
วิทยาการจัดการ	91	38.50
นิติศาสตร์	42	17.88
เศรษฐศาสตร์	5	2.20
รัฐศาสตร์	11	4.66
คหกรรมศาสตร์	9	3.80
ส่งเสริมการเกษตรและสหกรณ์	17	7.20
วิทยาศาสตร์สุขภาพ	27	11.40

## ตารางที่ 2 (ต่อ)

สถานภาพ	นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ
นิเทศศาสตร์	11	4.66
รวม	236	100.00

ตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่านักศึกษาเพศหญิงมีจำนวน 131 คน (ร้อยละ 55.50) เพศชายมีจำนวน 105 คน (ร้อยละ 44.49) ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 20-33 ปี (จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 41.95) ช่วงอายุน้อยที่สุด คือ 50 ปีขึ้นไป (จำนวน 5 คน ร้อยละ 2.11) นักศึกษาส่วนใหญ่เรียนสาขาวิชาวิทยาการจัดการ (จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 38.50)

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามความถี่ในการรับฟังรายการวิทยุกระจายเสียง เพื่อการศึกษาของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช

ความถี่ในการรับฟัง	นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ
เป็นประจำ	6	2.54
นาน ๆ ครั้ง	93	39.41
บางครั้ง	137	58.05
รวม	236	100.00

ตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่านักศึกษาส่วนใหญ่ (จำนวน 137 คน คิดเป็นร้อยละ 58.05) รับฟังรายการของมหาวิทยาลัยเป็นบางครั้ง

สำหรับคำถามเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของนักศึกษาเกี่ยวกับที่อยู่ พบว่า กระจายอยู่ทั่วไปในหลายอำเภอของทุกจังหวัด

ศูนย์วิทยุทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของนักศึกษา จำนวนตามสถานีวิทยุกระจายเสียงที่รับฟังรายการวิทยุกระจายเสียง เพื่อการศึกษาของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช

สถานีวิทยุกระจายเสียงที่รับฟัง	นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ
สถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย	231	97.88
เครือข่ายเพื่อการศึกษา (เครือข่าย 2)		
สถานีวิทยุกระจายเสียง 1 บณ.	5	2.12
รวม	236	100.00

ตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่านักศึกษาส่วนานาญ (จำนวน 231 คน คิดเป็นร้อยละ 97.88) รับฟังรายการวิทยุกระจายเสียง เพื่อการศึกษาของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราชจากสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทยเครือข่ายเพื่อการศึกษา (เครือข่าย 2)

สำหรับคำถามเกี่ยวกับจังหวัดที่เป็นสถานที่ที่นักศึกษาได้รับฟังรายการจากสถานีวิทยุกระจายเสียงที่นักศึกษาได้รับฟัง พบว่า นักศึกษาได้รับฟังจากสถานีวิทยุกระจายเสียงของจังหวัดที่นักศึกษาอาศัยอยู่หรือใกล้เคียง

ศูนย์วิทยุทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของนักศึกษา จำนวนตามความคิดเห็นทั่วไปเกี่ยวกับการรับฟัง  
รายการวิทยุกระจายเสียง เพื่อการศึกษาของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช

ความคิดเห็นทั่วไป	นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ
<u>ผลการรับฟัง</u>		
ชัดเจนดี	186	78.82
ไม่ค่อยชัด	50	21.18
รวม	236	100.00
<u>ความชอบรายการที่รับฟัง</u>		
ชอบ	222	94.07
ไม่ชอบ	14	5.93
<u>ความยาวของรายการที่เหมาะสม</u>		
10 นาที	0	0
20 นาที	28	11.89
30 นาที	172	72.86
มากกว่า 30 นาที	36	15.25
รวม	236	100.00
<u>ปริมาณความน่าสนใจของรูปแบบการนำเสนอ</u>		
มาก	40	16.95
น้อย	29	12.29
ปานกลาง	167	70.76
รวม	236	100.00

## ตารางที่ 5 (ต่อ)

ความคิดเห็นทั่วไป	นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ
<u>ปริมาณการนำเสนอเนื้อหาในแต่ละรายการ</u>		
มาก	7	2.91
น้อย	83	35.20
ปานกลาง	146	61.89
รวม	236	100.00
<u>ความยากง่ายของเนื้อหาที่นำเสนอในแต่ละรายการ</u>		
ยาก	5	2.12
ง่าย	10	4.24
เหมาะสม	221	93.64
รวม	236	100.00
<u>การรับฟังช่วยส่งเสริมการเรียนรู้</u>		
มาก	98	41.53
น้อย	3	1.27
ปานกลาง	134	56.78
ไม่ช่วยส่งเสริม	1	0.42
รวม	236	100.00

ตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่านักศึกษส่วนใหญ (จำนวน 186 คน คิดเป็นร้อยละ 78.82) ชอบรายการที่รับฟัง (จำนวน 222 คน คิดเป็นร้อยละ 94.07) ความยาวของรายการที่เหมาะสมคือ 30 นาที (จำนวน 172 คน คิดเป็นร้อยละ 72.86) รูปแบบการนำเสนอ

รายการมีความน่าสนใจปานกลาง (จำนวน 167 คน คิดเป็นร้อยละ 70.76) ปริมาณการนำเสนอ  
เนื้อหาในแต่ละรายการอยู่ในระดับปานกลาง (จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 61.89) เนื้อหาที่  
นำเสนอในแต่ละรายการมีความเหมาะสม (จำนวน 221 คน คิดเป็นร้อยละ 93.64) และเห็นว่า  
รับฟังรายการช่วยส่งเสริมการเรียนรู้ในระดับปานกลาง (จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 56.78)



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของนักศึกษา จำแนกตามความคิดเห็นทั่วไปเกี่ยวกับเวลาออกอากาศ และวิธีการเลือกรับฟังรายการวิทยุกระจายเสียง เพื่อการศึกษาของมหาวิทยาลัยสุโขทัย-ธรรมาธิราช

ความคิดเห็นทั่วไป	จำนวน	นักศึกษา	
		จำนวน	ร้อยละ
<u>ความเหมาะสมของ เวลาออกอากาศ</u>			
เหมาะสม	111		47.03
ไม่เหมาะสม	125		52.97
รวม	236		100.00
<u>การเลือกรับฟังรายการ</u>			
ฟังทุกวิชา	6		3.00
เลือกฟัง เฉพาะรายการตามชุดวิชาที่ลงทะเบียนเรียน	227		96.00
อื่น ๆ (ใบปรตระกูล)	3		1.00
รวม	236		100.00

ตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่านักศึกษาส่วนใหญ่ (จำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 52.97) เห็นว่าเวลาออกอากาศรายการวิทยุกระจายเสียง เพื่อการศึกษาของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ไม่เหมาะสม โดยส่วนใหญ่ระบุสาเหตุว่าเป็นเพราะการออกอากาศรายการตรงกับเวลาทำงาน ส่วนการเลือกรับฟังรายการนั้น นักศึกษาส่วนใหญ่ (จำนวน 227 คน คิดเป็นร้อยละ 96.00) เลือกรับฟัง เฉพาะรายการตามชุดวิชาที่ลงทะเบียนเรียน และนักศึกษาจำนวน 3 คน (ร้อยละ 1.00) เลือกรับฟังด้วยเหตุผลอื่น คือ ฟังเฉพาะเวลาว่าง

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของกลุ่มผู้ผลิตและนักศึกษาเกี่ยวกับรูปแบบการนำเสนอและเทคนิคการผลิตรายการละครวิทยุ

รายการละครวิทยุ	นักวิชาการ		นักเทคโนโลยี		นายช่าง		นักศึกษา		รวม	
	ด้านเนื้อหา		การศึกษา		เทคนิค					
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
ความเหมาะสมของ เนื้อหาที่นำ										
มาเสนอในรูปแบบละครวิทยุ	3.49	0.70	3.22	0.71	3.25	0.71	3.52	0.67	3.47	0.68
ความสละสลวยของภาษาที่ใช้										
ในบทละคร	3.44	0.74	3.05	0.47	2.88	0.35	3.62	0.74	3.49	0.73
ความสมจริงของบทละคร	3.24	0.78	2.68	0.58	2.63	1.06	3.34	0.75	3.23	0.77
ความสามารถของผู้แสดงตาม										
บทละคร	3.24	0.55	3.11	1.17	3.38	0.74	2.29	0.60	3.26	0.75
ความเหมาะสมของ เพลงประกอบ	3.40	0.75	3.16	0.65	3.38	1.19	3.60	0.70	3.51	0.73
ความเหมาะสมของ เสียงประกอบ	3.40	0.59	3.14	0.63	3.25	1.39	3.56	0.70	3.48	0.72
ความชัดเจนสม่ำเสมอของระดับ										
เสียงประกอบ	3.34	0.90	3.03	0.50	3.00	0.76	3.45	0.81	3.38	0.78
ความชัดเจนสม่ำเสมอของระดับ										
เสียงพูด	3.43	0.72	3.35	0.63	3.25	0.71	3.51	0.75	3.47	0.73
การจัดเสียงรบกวน	3.37	0.95	3.32	0.63	3.75	2.25	3.36	0.90	3.36	0.90
การเปิดอิน/เปิดเอาร์ท/ครอสเฟด	-	-	3.73	1.10	4.36	1.92	-	-	3.84	1.27
การเชื่อมต่อและการตัดต่อ	-	-	3.68	0.67	3.38	0.64	-	-	3.71	0.66
รวม	3.37	0.57	3.23	0.41	3.40	0.75	3.47	0.54	2.98	0.43

หมายเหตุ ประเด็นการเปิดอิน/เปิดเอาร์ท/ครอสเฟด, การเชื่อมต่อและการตัดต่อ มีได้สอบถามนักวิชาการด้านเนื้อหาและนักศึกษา

ตารางที่ 7 แสดงว่า กลุ่มผู้ผลิตและนักศึกษาเห็นว่ารูปแบบการนำเสนอและเทคนิคการผลิตรายการละครวิทยุอยู่ในระดับใช้ได้ ( $\bar{x} = 2.98$ )

เมื่อพิจารณาแต่ละประเด็นของรูปแบบการนำเสนอและเทคนิคการผลิตรายการละครวิทยุพบว่า การเปิดอิน/เปิดเอชท์/ครอสเฟด การเชื่อมและการตัดต่อ (ซึ่งได้สอบถามเฉพาะกลุ่มนักเทคโนโลยีทางการศึกษาและนายช่างเทคนิค) และความเหมาะสมของเพลงประกอบนั้นอยู่ในระดับดี ( $\bar{x} = 3.84, 3.71$  และ  $3.51$  ตามลำดับ) ประเด็นอื่น ๆ อยู่ในระดับใช้ได้

เมื่อพิจารณาความเห็นของแต่ละกลุ่มผู้ผลิต และนักศึกษาเกี่ยวกับประเด็นต่าง ๆ ของรูปแบบการนำเสนอและเทคนิคการผลิตรายการวิทยุ พบว่า กลุ่มนักวิชาการด้านเนื้อหา เห็นว่าทุกประเด็นอยู่ในระดับใช้ได้ นักเทคโนโลยีการศึกษาเห็นว่า การเปิดอิน/เปิดเอชท์/ครอสเฟด การเชื่อมและการตัดต่อ อยู่ในระดับดี ( $\bar{x} = 3.73$  และ  $3.68$  ตามลำดับ) ประเด็นอื่น ๆ อยู่ในระดับใช้ได้ นายช่างเทคนิคเห็นว่า การเปิดอิน/เปิดเอชท์/ครอสเฟด และการจัดเสียงรบกวนอยู่ในระดับดี ( $\bar{x} = 4.36$  และ  $3.75$  ตามลำดับ) ประเด็นอื่น ๆ อยู่ในระดับใช้ได้ และนักศึกษาเห็นว่าความสละสลวยของภาษาที่ใช้ในบทละคร ความเหมาะสมของเสียงประกอบ ความเหมาะสมของเนื้อหาที่นำมาเสนอในรูปแบบละครวิทยุ ความชัดเจนสม่ำเสมอของระดับเสียงพูดอยู่ในระดับดี ( $\bar{x} = 3.62, 3.60, 3.56, 3.52$  และ  $3.51$  ตามลำดับ) ประเด็นอื่น ๆ อยู่ในระดับใช้ได้ นอกจากนี้ความสามารถของผู้แสดงตามบทละครที่เห็นว่าอยู่ในระดับปรับปรุง ( $\bar{x} = 2.29$ )

ศูนย์วิทยุทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มผู้ผลิตและนักศึกษา ความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบการนำเสนอและ เทคนิคการผลิตรายการสารคดี

รายการสารคดี	นักวิชาการ		นักเทคโนโลยี		นายช่าง		นักศึกษา		รวม	
	ด้านเนื้อหา		การศึกษา		เทคนิค					
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
ความเหมาะสมของ เนื้อหาที่นำ										
เสนอในรูปแบบสารคดี	3.74	0.73	3.64	0.48	3.38	0.74	3.78	0.74	3.74	0.75
<u>ผู้ดำเนินรายการ</u>										
การออกเสียงชัดเจนนุก										
อักขรวิธี	3.94	0.86	3.73	0.51	3.88	0.64	3.97	0.74	3.91	0.73
ลีลาการพูดน่าฟังชวนสนใจ										
ติดตาม	3.54	0.79	3.57	0.60	3.38	0.92	3.58	0.71	3.57	0.71
ความสละสลวยต่อเนื่องของ										
เนื้อหา	3.60	0.57	3.57	1.07	3.38	0.52	3.66	0.62	3.63	0.69
ความเหมาะสมของ เพลงประกอบ	3.44	0.74	3.22	0.53	3.25	0.46	3.54	0.67	3.48	0.67
ความเหมาะสมของ เสียงประกอบ	3.50	0.80	3.32	1.13	3.25	0.89	3.56	0.74	3.52	0.81
ความชัดเจนสม่ำเสมอของระดับ										
เสียงประกอบ	3.51	0.80	3.39	0.64	3.13	0.84	3.58	0.77	3.54	0.75
ความชัดเจนสม่ำเสมอของระดับ										
เสียงพูด	3.47	0.74	3.57	0.56	3.75	0.71	3.53	0.72	3.53	0.69

## ตารางที่ 8 (ต่อ)

รายการสารคดี	นักวิชาการ		นักเทคโนโลยี		นายช่าง		นักศึกษา		รวม	
	ด้านเนื้อหา		การศึกษา		เทคนิค					
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
การจัดเสียงรบกวน	3.44	0.85	3.41	0.76	3.00	0.93	3.50	0.84	3.47	0.83
การเปิดอิน/เปิดเอาร์ท/ครอสเฟด	-	-	3.68	0.71	3.88	0.64	-	-	3.70	0.69
การเชื่อมและการตัดต่อ	-	-	3.60	0.76	3.75	0.71	-	-	3.62	0.74
รวม	3.57	0.62	3.52	0.44	3.46	0.28	3.63	0.54	3.51	0.41

หมายเหตุ ประเด็นการเปิดอิน/เปิดเอาร์ท/ครอสเฟด, การเชื่อมและการตัดต่อ มิได้สอบถามนักวิชาการด้านเนื้อหาและนักศึกษา

ตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มผู้ผลิตและนักศึกษาเห็นว่ารูปแบบการนำเสนอและเทคนิคการผลิตรายการสารคดีอยู่ในระดับดี ( $\bar{x} = 3.51$ ) โดยนักวิชาการด้านเนื้อหา นักเทคโนโลยีการศึกษาและนักศึกษาเห็นว่าอยู่ในระดับดี ( $\bar{x} = 3.57, 3.52$  และ  $3.63$  ตามลำดับ) ส่วนนายช่างเทคนิคเห็นว่าอยู่ในระดับใช้ได้ ( $\bar{x} = 3.46$ )

เมื่อพิจารณาแต่ละประเด็นของรูปแบบการนำเสนอและเทคนิคการผลิตรายการสารคดีพบว่า ประเด็นต่าง ๆ อยู่ในระดับดี ยกเว้นความเหมาะสมของเพลงประกอบและการจัดเสียงรบกวน อยู่ในระดับใช้ได้ ( $\bar{x} = 3.48$  และ  $3.47$  ตามลำดับ)

เมื่อพิจารณาความเห็นของแต่ละกลุ่มผู้ผลิตและนักศึกษาเกี่ยวกับประเด็นต่าง ๆ ของรูปแบบการนำเสนอและเทคนิคการผลิตรายการสารคดี พบว่า กลุ่มนักวิชาการด้านเนื้อหา เห็นว่าประเด็นต่าง ๆ อยู่ในระดับดี ยกเว้นความชัดเจนสม่ำเสมอของระดับเสียงพูด ความเหมาะสมของเพลงประกอบและการจัดเสียงรบกวนอยู่ในระดับใช้ได้ ( $\bar{x} = 3.47, 3.44$  และ  $3.44$  ตามลำดับ) นักเทคโนโลยีการศึกษาเห็นว่าประเด็นอื่น ๆ อยู่ในระดับดี ยกเว้นการจัดเสียงรบกวน ความชัดเจนสม่ำเสมอของระดับเสียงประกอบ ความเหมาะสมของเสียงประกอบ และความเหมาะสมของเพลงประกอบ อยู่ใน



ระดับใช้ได้ ( $\bar{x}$  = 3.41, 3.39, 3.32 และ 3.22 ตามลำดับ) นายช่างเทคนิคเห็นว่าผู้ดำเนินการออกเสียงชัดเจนถูกอักขรวิธี การเปิดอิน/เปิดเอาต์/ครอสเฟด การเชื่อมและการตัดต่อ ความชัดเจนสม่ำเสมอของระดับเสียงพูด อยู่ในระดับดี ( $\bar{x}$  = 3.88, 3.88, 3.75 และ 3.75 ตามลำดับ) ประเด็นอื่น ๆ อยู่ในระดับใช้ได้ และนักศึกษาเห็นว่าทุกประเด็นอยู่ในระดับดี



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มผู้ผลิตและนักศึกษา ความคิดเห็นเกี่ยวกับ  
รูปแบบการนำเสนอและ เทคนิคการผลิตรายการสารละคร

รายการสารละคร	นักวิชาการ		นักเทคโนโลยี		นายช่าง		นักศึกษา		รวม	
	ด้านเนื้อหา		การศึกษา		เทคนิค					
	X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.
ความเหมาะสมของ เนื้อหาที่										
นำเสนอในรูปแบบสารละคร	3.43	0.74	3.08	0.64	3.63	0.74	3.52	0.69	3.46	0.71
ผู้ดำเนินรายการ										
การออกเสียงชัดแจนถูกต้องวิธี	3.69	0.74	3.62	0.55	3.75	0.70	3.84	0.68	3.78	0.68
ลีลาการพูดน่าฟังชวนสนใจ										
ติดตาม	3.47	0.72	3.35	0.54	3.25	0.70	3.56	0.67	3.51	0.66
ความกระจำจ้งชัดในการปูพื้น										
ฐานนำเรื่อง	3.50	0.72	3.35	0.59	3.25	0.70	3.52	0.64	3.49	0.65
ความกระจำจ้งชัดในการสรุป										
ท้ายเรื่องและ /หรือ ประเด็น										
สำคัญ	3.56	0.74	3.38	0.68	3.00	0.76	3.65	0.70	3.59	0.71
ความสละสลวยของภาษาในบท										
ละคร	3.38	0.67	3.22	0.58	3.13	0.84	3.47	0.66	3.42	0.66
ความจริงของบทละคร	3.18	0.79	2.92	0.68	2.50	0.76	3.31	0.74	3.23	0.75
ความสามารถของผู้แสดงตาม										
บทละคร	3.21	0.66	2.92	0.77	2.88	0.64	3.26	0.71	3.21	0.71
ความเหมาะสมของ เพลงประกอบ	3.35	0.77	3.14	0.59	3.38	0.52	3.45	0.70	3.40	0.70
ความเหมาะสมของ เสียงประกอบ	3.51	0.66	3.22	0.63	3.13	1.25	3.56	0.67	3.51	0.69
ความชัดเจนสม่ำเสมอของระดับ										
เสียงประกอบ	3.49	0.74	3.27	0.56	2.88	0.64	3.59	0.70	3.52	0.70

## ตารางที่ 9 (ต่อ)

รายการสารละคร	นักวิชาการ		นักเทคโนโลยี		นายช่าง		นักศึกษา		รวม	
	ด้านเนื้อหา		การศึกษา		เทคนิค					
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
ความชัดเจนสม่ำเสมอของระดับ										
เสียงพูด	3.44	0.74	3.57	0.56	3.25	0.89	3.57	0.76	3.53	0.73
การจัดเสียงรบกวน	3.57	0.78	3.54	0.73	3.00	0.54	3.62	0.75	3.59	0.75
การเปิดอิน/เปิดเออาร์/ครอสเฟด	-	-	3.60	0.55	3.63	0.52			3.60	0.53
การเชื่อมและการตัดต่อ	-	-	3.57	0.56	3.50	0.54			3.56	0.54
รวม	3.45	0.55	3.31	0.38	3.21	0.45	3.53	0.50	3.30	0.39

หมายเหตุ ประเด็นการเปิดอิน/เปิดเออาร์/ครอสเฟด, การเชื่อมและการตัดต่อ มีได้สอบถามนักวิชาการด้านเนื้อหาและนักศึกษา

ตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มผู้ผลิตและนักศึกษาเห็นว่ารูปแบบการนำเสนอและ เทคนิคการผลิตรายการสารละคร อยู่ในระดับดี ( $\bar{x} = 3.30$ )

เมื่อพิจารณาแต่ละประเด็นของรูปแบบการนำเสนอและ เทคนิคการผลิตรายการสารละคร พบว่า ผู้ดำเนินรายการให้ความกระจ่างชัดในการปูพื้นฐานนำเสนอเรื่อง ความเหมาะสมของเนื้อหาที่นำเสนอในรูปแบบสารละคร ความสละสลวยของภาษาในบทละคร ความเหมาะสมของเพลงประกอบ ความสมจริงของบทละคร และความสามารถของผู้แสดงตามบทละคร อยู่ในระดับใช้ได้ ( $\bar{x} = 3.49, 3.46, 3.42, 3.40$  และ  $3.23$  และ  $3.21$  ตามลำดับ) ประเด็นอื่น ๆ อยู่ในระดับดี

เมื่อพิจารณาความเห็นของแต่ละกลุ่มผู้ผลิตและนักศึกษาเกี่ยวกับประเด็นต่าง ๆ ของรูปแบบการนำเสนอและ เทคนิคการผลิตรายการสารละคร พบว่า นักวิชาการด้านเนื้อหาเห็นว่า ผู้ดำเนินรายการออกเสียงชัดเจนถูกต้องอักขรวิธี การจัดเสียงรบกวน ความกระจ่างชัดในการสรุปท้ายเรื่องและ/หรือประเด็นสำคัญ ความเหมาะสมของเสียงประกอบ ความกระจ่างชัดใน

การปูพื้นฐานนาเรื่องอยู่ในระดับดี ( $\bar{x} = 3.69, 3.57, 3.56, 3.51$  และ  $3.50$  ตามลำดับ) ประเด็นอื่น ๆ อยู่ในระดับใช้ได้ นักเทคโนโลยีการศึกษาเห็นว่า ผู้ดำเนินรายการออกเสียงชัดเจนถูกอักขรวิธี การเปิดอิน/เปิดเอาท์/ครอสเฟด การเชื่อมและการตัดต่อ ความชัดเจนสม่ำเสมอของระดับเสียงพูด และการจัดเสียงรบกวนอยู่ในระดับดี ( $\bar{x} = 3.62, 3.60, 3.57, 3.57$  และ  $3.54$  ตามลำดับ) นอกนั้นอยู่ในระดับใช้ได้ ส่วนนายช่างเทคนิคเห็นว่า ผู้ดำเนินรายการออกเสียงชัดเจนถูกอักขรวิธี ความเหมาะสมของเนื้อหาที่นำมาเสนอในรูปแบบสารละคร การเปิดอิน/เปิดเอาท์/ครอสเฟด การเชื่อมและการตัดต่ออยู่ในระดับดี ( $\bar{x} = 3.75, 3.63, 3.63$  และ  $3.50$  ตามลำดับ) นอกนั้นอยู่ในระดับใช้ได้ และนักศึกษาเห็นว่าประเด็นส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี แต่ความสละสลวยของภาษาในบทละคร ความสามารถของผู้แสดงตามบทละครอยู่ในระดับใช้ได้ ( $\bar{x}=3.47, 3.45, 3.31$  และ  $3.26$  ตามลำดับ)



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของกลุ่มผู้ผลิตและนักศึกษาเกี่ยวกับรูปแบบการนำเสนอและ เทคนิคการผลิตรายการสนทนา

รายการสนทนา	นักวิชาการ		นักเทคโนโลยี		นายช่าง		นักศึกษา		รวม	
	ด้านเนื้อหา		การศึกษา		เทคนิค					
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
ความเหมาะสมของ เนื้อหาที่										
นำเสนอในรูปแบบสนทนา	3.75	0.84	3.76	0.68	3.25	0.46	3.77	0.74	3.75	0.74
<u>ผู้ดำเนินรายการ</u>										
ความชัดเจนในการถามคำถาม										
และ/หรือการขึ้นต้นประเด็น										
สนทนา	3.69	0.85	3.54	0.51	3.38	0.52	3.73	0.72	3.69	0.72
การออกเสียงชัดเจน										
ถูกอักขรวิธี	3.68	0.89	3.57	0.65	3.50	0.76	3.88	0.76	3.79	0.78
ลีลาการพูดน่าฟังชวนสนใจ										
ติดตาม	3.50	0.80	3.57	1.09	2.75	1.17	3.59	0.78	3.55	0.83
ความกระชับชัดเจนในการสรุป										
เนื้อหาและ/หรือประเด็น										
สำคัญ	3.69	0.94	3.49	0.60	3.50	0.76	3.78	0.76	3.73	0.78
<u>ผู้ร่วมรายการหรือวิทยากร</u>										
ความกระชับชัดเจนในการ										
ตอบคำถามและ/หรือเสนอ										
เนื้อหาตรงประเด็นสนทนา	3.63	0.77	3.54	0.57	3.13	0.35	3.68	0.68	3.64	0.68
การออกเสียงชัดเจน										
ถูกอักขรวิธี	3.44	0.68	3.05	0.66	2.88	0.64	3.65	0.62	3.53	0.66
ลีลาการพูดน่าฟังชวนสนใจ										
ติดตาม	3.43	0.74	3.14	0.63	3.00	0.54	3.55	0.77	3.47	0.76

ตารางที่ 10 (ต่อ)

รายการสนทนา	นักวิชาการ		นักเทคโนโลยี		นายช่าง		นักศึกษา		รวม	
	ด้านเนื้อหา		การศึกษา		เทคนิค					
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
ความเหมาะสมของ เพลงคั่น	3.44	0.80	3.35	0.48	3.38	0.74	3.49	0.72	3.47	0.71
ความชัดเจนสม่ำเสมอของระดับเสียงพูด	3.59	0.72	3.46	0.65	3.50	0.93	3.66	0.68	3.61	0.69
การจัดเสียงรบกวน	3.46	0.76	3.35	0.72	3.00	0.53	3.46	0.77	3.43	0.76
การเปิดอิน/เปิดเอาท์/ครอสเฟด			3.62	0.55	3.50	0.54			3.60	0.53
การเชื่อมและการตัดต่อ			3.62	0.55	3.63	0.52			3.62	0.53
รวม	3.57	0.64	3.47	0.39	3.26	0.40	3.64	0.56	3.67	0.42


หมายเหตุ ประเด็นการเปิดอิน/เปิดเอาท์/ครอสเฟด, การเชื่อมและการตัดต่อ มิได้สอบถามนักวิชาการด้านเนื้อหาและนักศึกษา

ตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มผู้ผลิตและนักศึกษาเห็นว่ารูปแบบการนำเสนอและเทคนิคการผลิตรายการสนทนาอยู่ในระดับดี ( $\bar{x} = 3.67$ )

เมื่อพิจารณาแต่ละประเด็นของรูปแบบการนำเสนอและเทคนิคการผลิตรายการสนทนา พบว่าผู้ร่วมรายการหรือวิทยากรมีสีลาการพูดน่าฟังชวนสนใจติดตาม ความเหมาะสมของ เพลงคั่น และการจัดเสียงรบกวนอยู่ในระดับใช้ได้ ( $\bar{x} = 3.47, 3.47$  และ  $3.43$  ตามลำดับ) ส่วนประเด็นอื่น ๆ อยู่ในระดับดี

เมื่อพิจารณาความเห็นของแต่ละกลุ่มผู้ผลิตและนักศึกษาเกี่ยวกับประเด็นต่าง ๆ ของรูปแบบการนำเสนอและเทคนิคการผลิตรายการสนทนา พบว่า นักวิชาการด้านเนื้อหา เห็นว่าการจัดเสียงรบกวน ผู้ร่วมรายการหรือวิทยากรออกเสียงชัดเจนถูกต้องวิธี ความเหมาะสมของ เพลงคั่น และผู้ร่วมรายการหรือวิทยากรมีสีลาการพูดน่าฟังชวนสนใจติดตามอยู่ในระดับใช้ได้ ( $\bar{x} = 3.46, 3.44,$

3.44 และ 3.43 ตามลำดับ) นอกนั้นอยู่ในระดับดี นักเทคโนโลยีการศึกษา เห็นว่า ผู้ดำเนินรายการให้ความกระจ่างชัดในการสรุปเนื้อหาและ/หรือประเด็นสำคัญ ความชัดเจนสม่ำเสมอของระดับเสียงพูด ความเหมาะสมของเพลงคั่น การขจัดเสียงรบกวน ผู้ร่วมรายการหรือวิทยากรมีลีลาการพูดน่าฟังชวนสนใจติดตาม และออกเสียงชัดเจนถูกต้องอักขรวิธี อยู่ในระดับใช้ได้ ( $\bar{x}$  = 3.49, 3.46, 3.35, 3.35, 3.14 และ 3.05 ตามลำดับ) ประเด็นอื่น ๆ อยู่ในระดับดี นายช่างเทคนิค เห็นว่า การเชื่อมและการตัดต่อ การเฟดอิน/เฟดเอาต์/ครอสเฟด ความชัดเจนสม่ำเสมอของระดับเสียงพูด ผู้ดำเนินรายการออกเสียงชัดเจนถูกต้องอักขรวิธี และให้ความกระจ่างชัดในการสรุปเนื้อหาและ/หรือประเด็นสำคัญอยู่ในระดับดี ( $\bar{x}$  = 3.63, 3.50, 3.50, 3.50 และ 3.50 ตามลำดับ) ประเด็นอื่น ๆ อยู่ในระดับใช้ได้ ส่วนนักศึกษาเห็นว่า ประเด็นอื่น ๆ อยู่ในระดับดี ยกเว้นความเหมาะสมของเพลงคั่น และการขจัดเสียงรบกวน อยู่ในระดับใช้ได้ ( $\bar{x}$  = 3.49 และ 3.46 ตามลำดับ)



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของกลุ่มผู้ผลิตและนักศึกษาเกี่ยวกับรูปแบบการนำเสนอและ เทคนิคการผลิตรายการสัมภาษณ์

รายการสัมภาษณ์	นักวิชาการ		นักเทคโนโลยี		นายช่าง		นักศึกษา		รวม	
	ด้านเนื้อหา		การศึกษา		เทคนิค					
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
ความเหมาะสมของ เนื้อหาที่										
นำเสนอในรูปแบบการ										
สัมภาษณ์	3.74	0.82	3.46	0.51	3.25	0.46	3.80	0.76	3.73	0.75
<u>ผู้สัมภาษณ์</u>										
ความชัดเจนในการถามคำถาม	3.69	0.82	3.38	0.64	3.38	0.92	3.81	0.73	3.73	0.75
ความมีมารยาทในการสัมภาษณ์	3.64	0.84	3.54	0.51	3.38	0.74	3.81	0.85	3.74	0.82
การออกเสียงชัดเจน										
ถูกอักขรวิธี	3.72	0.81	3.60	0.55	3.13	0.64	3.85	0.78	3.78	0.76
ลีลาการพูดน่าฟังชวนสนใจ										
ติดตาม	3.59	0.82	3.35	0.59	3.13	0.64	3.65	0.84	3.60	0.81
ความกระจำจัดในการสรุป										
เนื้อหาและ /หรือประเด็นสำคัญ	3.72	0.77	3.68	0.63	3.00	0.00	3.81	0.79	3.72	0.78
<u>ผู้ให้สัมภาษณ์</u>										
ความกระจำจัดเงินในการตอบ										
คำถามและ /หรือเสนอเนื้อหา	3.66	0.78	3.11	0.52	3.00	0.00	3.73	0.81	3.69	0.78
การออกเสียงชัดเจน										
ถูกอักขรวิธี	3.43	0.60	3.33	0.63	2.75	0.46	3.56	0.75	3.48	0.74
ลีลาการพูดน่าฟังชวนสนใจ										
ติดตาม	3.38	0.73	3.43	0.65	2.63	0.52	3.48	0.80	3.42	0.77
ความเหมาะสมของ เพลงคั่น										
รายการ	3.50	0.70	3.46	0.65	3.13	0.64	3.56	0.67	3.53	0.67



ตารางที่ 11 (ต่อ)

รายการสัมภาษณ์	นักวิชาการ		นักเทคโนโลยี		นายช่าง		นักศึกษา		รวม	
	ด้านเนื้อหา		การศึกษา		เทคนิค					
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
ความชัดเจนสม่ำเสมอของระดับ										
เสียงพูด	3.60	0.83	3.35	0.75	3.13	0.64	3.73	0.78	3.66	0.78
การจัดเสียงรบกวน	3.47	0.78	3.62	0.59	2.75	0.46	3.61	0.79	3.54	0.78
การเปิดอิน/เปิดเอาท์/ครอสเฟด			3.65	0.59	3.25	0.46	-	-	3.61	0.57
การเชื่อมและการตัดต่อ			3.35	1.06	3.38	0.74	-	-	3.57	0.58
รวม	3.60	0.67	3.45	0.41	3.10	0.29	3.74	0.64	3.39	0.41

หมายเหตุ ประเด็นการเปิดอิน/เปิดเอาท์/ครอสเฟด, การเชื่อมและการตัดต่อ มิได้สอบถามนักวิชาการด้านเนื้อหาและนักศึกษา

ตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มผู้ผลิตและนักศึกษาเห็นว่ารูปแบบการนำเสนอและเทคนิคการผลิตรายการสัมภาษณ์อยู่ในระดับใช้ได้ ( $\bar{x} = 3.39$ )

เมื่อพิจารณาแต่ละประเด็นของรูปแบบการนำเสนอและเทคนิคการผลิตรายการสัมภาษณ์พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ออกเสียงชัดเจนถูกอักขรวิธี และมีลีลาการพูดน่าฟังชวนสนใจติดตาม อยู่ในระดับใช้ได้ ( $\bar{x} = 3.48$  และ  $3.42$  ตามลำดับ) นอกนั้นอยู่ในระดับดี

เมื่อพิจารณาความเห็นของแต่ละกลุ่มผู้ผลิตและนักศึกษาเกี่ยวกับประเด็นต่างๆ ของรูปแบบการนำเสนอและเทคนิคการผลิตรายการสัมภาษณ์ พบว่า นักวิชาการด้านเนื้อหา เห็นว่า การจัดเสียงรบกวน ผู้ให้สัมภาษณ์ออกเสียงชัดเจนถูกอักขรวิธีมีลีลาการพูดน่าฟังชวนสนใจติดตามอยู่ในระดับใช้ได้ ( $\bar{x} = 3.47$ ,  $3.43$  และ  $3.38$  ตามลำดับ) ส่วนประเด็นอื่น ๆ อยู่ในระดับดี นักเทคโนโลยีการศึกษาเห็นว่า ผู้สัมภาษณ์ให้ความกระจ่างชัดในการสรุปเนื้อหาและ/หรือประเด็นสำคัญ การเปิดอิน/เปิดเอาท์/ครอสเฟด การจัดเสียงรบกวน ผู้สัมภาษณ์ออกเสียงชัดเจนถูกอักขรวิธี และมีมารยาท

การสัมภาษณ์อยู่ในระดับดี ( $\bar{x} = 3.68, 3.65, 3.62, 3.60$  และ  $3.54$  ตามลำดับ) นอกนั้น  
อยู่ในระดับใช้ได้ นายช่างเทคนิคเห็นว่าทุกประเด็นอยู่ในระดับใช้ได้ และนักศึกษาเห็นว่า ผู้ให้  
สัมภาษณ์มีลีลาการพูดน่าฟังชวนสนใจติดตามอยู่ในระดับใช้ได้ ( $\bar{x} = 3.48$ ) ส่วนประเด็นอื่น ๆ  
อยู่ในระดับดี



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของกลุ่มผู้ผลิตและนักศึกษาเกี่ยวกับรูปแบบการนำเสนอและ เทคนิคการผลิตรายการอภิปราย

รายการอภิปราย	นักวิชาการ		นักเทคโนโลยี		นายช่าง		นักศึกษา		รวม	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
ความเหมาะสมของ เนื้อหาที่										
นำเสนอในรูปแบบอภิปราย	3.56	0.72	3.49	1.07	2.88	0.64	3.73	0.75	3.63	0.80
<u>ผู้ดำเนินรายการ</u>										
ความชัดเจนในการถามคำถาม										
และ /หรือ เสนอประเด็น										
อภิปราย	3.53	0.78	3.57	1.04	3.00	0.54	3.75	0.73	3.67	0.81
การออกเสียงชัดเจน										
ถูกอักขรวิธี	3.59	0.89	3.46	1.09	3.50	0.54	3.82	0.82	3.73	0.85
ลีลาการพูดน่าฟังชวนสนใจ										
ติดตาม	3.54	0.80	3.38	1.09	3.50	0.54	3.69	0.83	3.61	0.87
ความสามารถในการควบคุมการ										
อภิปรายให้เป็นไปตามแนวขอบ										
เขตของ เรื่องที่วางไว้	3.49	0.82	3.32	1.08	3.13	0.35	3.69	0.77	3.61	0.82
ความกระจำจ ชัดในการ เน้นและ										
สรุปความคิดเห็นของผู้ร่วม										
อภิปราย	3.60	0.86	3.46	1.04	3.63	0.74	3.75	0.80	3.65	0.86
<u>ผู้ร่วมรายการ</u>										
ความกระจำจชัดเจนในการตอบ										
คำถามและ /หรือ เสนอเนื้อหา										
ตรงประเด็นอภิปราย	3.62	0.77	3.27	1.10	3.38	0.52	3.75	0.78	3.69	0.80

## ตารางที่ 12 (ต่อ)

รายการอภิปราย	นักวิชาการ		นักเทคโนโลยี		นายช่าง		นักศึกษา		รวม	
	ด้านเนื้อหา		การศึกษา		เทคนิค					
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
การออกเสียงชัดเจน										
ถูกอักขรวิธี	3.47	0.70	3.32	1.06	3.38	0.52	3.70	0.78	3.59	0.81
ลีลาการพูดน่าฟังชวนสนใจ										
ติดตาม	3.53	0.73	3.46	1.10	3.13	0.35	3.64	0.82	3.54	0.85
ความชัดเจนสม่ำเสมอของระดับ										
เสียงพูด	3.53	0.83	3.46	1.10	3.00	0.76	3.64	0.82	3.64	0.84
การจัดเสียงรบกวน	3.53	0.72	3.60	1.12	3.25	0.71	3.67	0.75	3.61	0.80
การเปิดอิน/เปิดเอาท์/ครอสเฟด	-	-	3.84	1.10	3.00	0.76	-	-	3.82	1.02
การเชื่อมและการตัดต่อ	-	-	3.79	1.13	3.00	0.54	-	-	3.75	1.04
รวม	3.52	0.67	3.48	1.00	3.23	0.47	3.71	0.66	3.20	0.85

หมายเหตุ ประเด็นการเปิดอิน/เปิดเอาท์/ครอสเฟด, การเชื่อมและการตัดต่อ มีได้สอบถามนักวิชาการด้านเนื้อหาและนักศึกษา

ตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มผู้ผลิตและนักศึกษาเห็นว่ารูปแบบการนำเสนอและ เทคนิคเทคนิคการผลิตรายการอภิปรายอยู่ในระดับใช้ได้ ( $\bar{x} = 3.20$ )

เมื่อพิจารณาแต่ละประเด็นของรูปแบบการนำเสนอและ เทคนิคการผลิตรายการอภิปราย พบว่า ทุกประเด็นอยู่ในระดับดี ( $\bar{x} = 3.82, 3.75, 3.73, 3.69, 3.67, 3.65, 3.64, 3.63, 3.61, 3.61, 3.59$  และ  $3.54$  ตามลำดับ)

เมื่อพิจารณาแต่ละกลุ่มผู้ผลิตและนักศึกษาเกี่ยวกับประเด็นต่าง ๆ ของรูปแบบการนำเสนอและ เทคนิคการผลิตรายการอภิปราย พบว่า นักวิชาการด้านเนื้อหาเห็นว่า ผู้ดำเนินรายการ

มีความสามารถในการควบคุมการอภิปรายให้เป็นไปตามแนวขอบเขตของเรื่องที่วางไว้ และผู้ร่วมรายการออกเสียงชัดเจนถูกอักขรวิธีอยู่ในระดับใช้ได้ ( $\bar{x} = 3.49$  และ  $3.47$  ตามลำดับ) ส่วนประเด็นอื่น ๆ อยู่ในระดับดี นักเทคโนโลยีการศึกษาเห็นว่า การเปิดอิน/เปิดเอาท์/ครอสเฟด การเชื่อมและการตัดต่อ การขจัดเสียงรบกวน ผู้ดำเนินรายการให้ความชัดเจนในการถามคำถาม และ/หรือเสนอประเด็นอภิปรายอยู่ในระดับดี ( $\bar{x} = 3.84, 3.79, 3.57$  และ  $3.60$  ตามลำดับ) นอกนั้นอยู่ในระดับใช้ได้ นายช่างเทคนิคเห็นว่า ผู้ดำเนินรายการให้ความกระจ่างชัดในการเน้นและสรุปความคิดเห็นของผู้ร่วมอภิปราย มีลีลาการพูดน่าฟังชวนสนใจติดตาม ออกเสียงชัดเจนถูกอักขรวิธีอยู่ในระดับดี ( $\bar{x} = 3.63, 3.50$  และ  $3.50$  ตามลำดับ) นอกนั้นอยู่ในระดับใช้ได้ ส่วนนักศึกษาเห็นว่าทุกประเด็นอยู่ในระดับดี



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของกลุ่มผู้ผลิตและนักศึกษาเกี่ยวกับ  
รูปแบบการนำเสนอและ เทคนิคการผลิตรายการบรรยาย

รายการบรรยาย	นักวิชาการ		นักเทคโนโลยี		นายช่าง		นักศึกษา		รวม	
	ด้านเนื้อหา		การศึกษา		เทคนิค					
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
ความเหมาะสมของ เนื้อหาที่										
นำเสนอในรูปแบบบรรยาย	3.66	0.77	3.49	0.65	3.50	0.76	3.83	0.75	3.74	0.74
วิทยากรหรือผู้บรรยาย										
การออกเสียงชัดเจน										
ถูกอักขรวิธี	3.71	0.79	3.41	0.55	3.25	0.89	3.83	0.74	3.61	0.81
ลีลาการพูดน่าฟังชวนสนใจ										
ติดตาม	3.60	0.85	3.32	0.67	3.13	0.64	3.67	0.83	3.67	0.74
ความกระชับชัดเจนของ เนื้อหาสาระ	3.65	0.75	3.70	0.52	3.25	0.46	3.49	0.76	3.53	0.67
ความเหมาะสมของ เพลงคั่น	3.51	0.74	3.43	0.60	3.38	0.74	3.53	0.66	3.65	0.71
ความชัดเจนสม่ำเสมอของระดับ										
เสียงพูด										
การจัดเสียงรบกวน	3.55	0.78	3.43	0.73	3.00	0.53	3.59	0.68	3.59	0.67
การเปิดอิน/เปิดเอาท์/ครอสเฟด	-	-	3.54	0.69	3.50	0.53	-	-	3.56	0.61
การเชื่อมและการตัดต่อ	-	-	3.54	0.65	3.50	0.53	-	-	3.73	0.71
รวม	3.61	0.67	3.49	0.47	3.26	0.41	3.68	0.59	3.46	0.46

หมายเหตุ ประเด็นการเปิดอิน/เปิดเอาท์/ครอสเฟด, การเชื่อมและการตัดต่อ มิได้สอบถามนัก  
วิชาการด้านเนื้อหาและนักศึกษา

ตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มผู้ผลิตและนักศึกษาเห็นว่ารูปแบบการนำเสนอและเทคนิคการผลิตรายการบรรยายอยู่ในระดับใช้ได้ ( $\bar{x} = 3.46$ )

เมื่อพิจารณาแต่ละประเด็นของรูปแบบการนำเสนอและเทคนิคการผลิตรายการบรรยายพบว่า ทุกประเด็นอยู่ในระดับดี ( $\bar{x} = 3.74, 3.73, 3.67, 3.65, 3.61, 3.59, 3.56, 3.55$  และ  $3.53$  ตามลำดับ)

เมื่อพิจารณาแต่ละกลุ่มผู้ผลิตและนักศึกษาเกี่ยวกับประเด็นต่าง ๆ ของรูปแบบการนำเสนอและเทคนิคการผลิตรายการบรรยาย พบว่า นักวิชาการด้านเนื้อหาเห็นว่าทุกประเด็นอยู่ในระดับดี นักเทคโนโลยีการศึกษาเห็นว่า วิทยากรหรือผู้บรรยายให้ความกระจ่างชัดของเนื้อหาสาระ การเปิดอิน/เปิดเอาท์/ครอสเฟด การเชื่อมโยงและการตัดต่ออยู่ในระดับดี ( $\bar{x} = 3.70, 3.54, 3.54$  และ  $3.51$  ตามลำดับ) ประเด็นอื่น ๆ อยู่ในระดับใช้ได้ นายช่างเทคนิคเห็นว่าความเหมาะสมของเนื้อหาที่นำมาเสนอในรูปแบบบรรยาย การเปิดอิน/เปิดเอาท์/ครอสเฟด การเชื่อมโยงและการตัดต่ออยู่ในระดับดี ( $\bar{x} = 3.50, 3.50$  และ  $3.50$  ตามลำดับ) ส่วนนักศึกษาเห็นว่าประเด็นอื่น ๆ อยู่ในระดับดี ยกเว้นวิทยากรหรือผู้บรรยายให้ความกระจ่างชัดของเนื้อหาสาระอยู่ในระดับใช้ได้ ( $\bar{x} = 3.49$ )

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของกลุ่มผู้ผลิตและนักศึกษาเกี่ยวกับ  
รูปแบบการนำเสนอและ เทคนิคการผลิตรายการตอบปัญหา

รายการตอบปัญหา	นักวิชาการ		นักเทคโนโลยี		นายช่าง		นักศึกษา		รวม	
	ด้านเนื้อหา		การศึกษา		เทคนิค					
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
ความเหมาะสมของ เนื้อหาที่นำ										
มาเสนอในรูปแบบตอบปัญหา	3.72	0.79	3.32	0.58	3.13	0.35	3.81	0.69	3.73	0.71
<u>ผู้ดำเนินรายการ</u>										
ความชัดเจนในการถามคำถาม หรือปัญหา	3.65	0.79	3.57	0.50	3.63	0.74	3.72	0.70	3.69	0.70
การออกเสียงชัดเจน										
ถูกอักขรวิธี	3.72	0.77	3.65	0.59	3.38	0.52	3.78	0.72	3.74	0.70
ลีลาการพูดน่าฟังชวนสนใจ										
ติดตาม	3.57	0.76	3.49	0.51	3.38	0.52	3.66	0.69	3.62	0.68
<u>ผู้ร่วมรายการ/วิทยากร/ผู้ตอบปัญหา</u>										
ความกระจ่างชัดเจนในการตอบ คำถามหรือตอบปัญหา	3.59	0.76	3.51	0.69	3.13	0.35	3.71	0.68	3.66	0.69
การออกเสียงชัดเจน										
ถูกอักขรวิธี	3.46	0.72	3.24	0.55	2.88	0.35	3.35	0.68	3.52	0.69
ลีลาการพูดน่าฟังชวนสนใจ										
ติดตาม	3.40	0.72	3.30	0.66	3.00	0.76	3.54	0.69	3.48	0.69
ความเหมาะสมของ เพลงคั่น										
รายการ	3.46	0.72	3.35	0.49	3.25	0.71	3.55	0.65	3.51	0.65
ความชัดเจนสม่ำเสมอของระดับ										
เสียงพูด	3.49	0.85	3.62	0.64	3.00	0.74	3.66	0.71	3.61	0.74
การจัดเสียงรบกวน	3.50	0.74	3.46	0.61	3.00	0.54	3.59	0.77	3.53	0.75



ตารางที่ 14 (ต่อ)

รายการตอบปัญหา	นักวิชาการ		นักเทคโนโลยี		นายช่าง		นักศึกษา		รวม			
	ด้านเนื้อหา		การศึกษา		เทคนิค							
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
การเฟดอิน/เฟดเอาท์/ครอสเฟด	-	-	3.60	0.60	3.50	0.54	-	-	3.58	0.58		
การเชื่อมและการตัดต่อ	-	-	3.57	0.50	3.50	0.54	-	-	3.55	0.50		
รวม			3.55	0.65	3.47	0.42	3.23	0.43	3.66	0.58	3.43	0.42

หมายเหตุ ประเด็นการเฟดอิน/เฟดเอาท์/ครอสเฟด, การเชื่อมและการตัดต่อ มิได้สอบถามนักวิชาการด้านเนื้อหาและนักศึกษา

ตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มผู้ผลิตและนักศึกษาเห็นว่ารูปแบบการนำเสนอและเทคนิคการผลิตรายการตอบปัญหายู่ในระดับใช้ได้ ( $\bar{x} = 3.43$ )

เมื่อพิจารณาแต่ละประเด็นของรูปแบบการนำเสนอและเทคนิคการผลิตรายการตอบปัญหาพบว่า ผู้ร่วมรายการ/วิทยากร/ผู้ตอบปัญหา มีลีลาการพูดน่าฟังชวนสนใจติดตามอยู่ในระดับใช้ได้ ( $\bar{x} = 3.48$ ) นอกนั้นอยู่ในระดับดี

เมื่อพิจารณาแต่ละกลุ่มผู้ผลิตและนักศึกษาเกี่ยวกับประเด็นต่าง ๆ ของรูปแบบการนำเสนอและเทคนิคการผลิตรายการบรรยาย พบว่า นักวิชาการด้านเนื้อหาเห็นว่าความชัดเจนสม่ำเสมอของระดับเสียงพูด ความเหมาะสมของเพลงต้นรายการ ผู้ร่วมรายการ/วิทยากร/ผู้ตอบปัญหาออกเสียงชัดเจนถูกต้องวิธี มีลีลาการพูดน่าฟังชวนสนใจติดตามอยู่ในระดับใช้ได้ ( $\bar{x} = 3.49, 3.46, 3.46$  และ  $3.40$  ตามลำดับ) ส่วนประเด็นอื่น ๆ อยู่ในระดับดี นักเทคโนโลยีการศึกษาเห็นว่าผู้ดำเนินรายการออกเสียงชัดเจนถูกต้องวิธี ผู้ร่วมรายการ/วิทยากร/ผู้ตอบปัญหามีความกระจ่างชัดเจนในการตอบคำถามหรือตอบปัญหา การเฟดอิน/เฟดเอาท์/ครอสเฟด การเชื่อมและการตัดต่อ และผู้ดำเนินรายการให้ความชัดเจนในการถามคำถามหรือปัญหาอยู่ในระดับดี ( $\bar{x} = 3.65, 3.62, 3.60, 3.57$  และ  $3.57$  ตามลำดับ) ประเด็นอื่น ๆ อยู่ในระดับใช้ได้ นายช่างเทคนิคเห็นว่า

ผู้ดำเนินรายการให้ความชัดเจนในการถามคำถามหรือปัญหา การเปิดอิน/เปิดเอาร์ท/ครอสเฟด การเชื่อมและการตัดต่ออยู่ในระดับดี ( $\bar{x} = 3.63, 3.50$  และ  $3.50$  ตามลำดับ) ส่วนประเด็นอื่น ๆ อยู่ในระดับใช้ได้ และนักศึกษาเห็นว่า ผู้ร่วมรายการ/วิทยากร/ผู้ตอบปัญหาออกเสียงชัดเจน ถูกอักขรวิธีอยู่ในระดับใช้ได้ ( $\bar{x} = 3.35$ ) ส่วนประเด็นอื่น ๆ อยู่ในระดับดี



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางหรือข้อเสนอแนะสำหรับการจัดและปรับปรุงรายการวิทยุกระจายเสียง เพื่อการศึกษาของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราชที่กลุ่มผู้ผลิตและนักศึกษาเขียนเสนอแนะสรุปได้ดังนี้คือ

1. นักวิชาการด้านเนื้อหาที่มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับเนื้อหาของรายการวิทยุกระจายเสียง เพื่อการศึกษาของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราชว่า ควรให้ลึก ปรับปรุงให้ทันสมัย สามารถนำไปใช้ในชีวิตประจำวันได้มากขึ้น มีความชัดเจนและครอบคลุมชื่อเรื่อง ตอบสนองวัตถุประสงค์และง่ายต่อการเข้าใจ ส่วนด้านรูปแบบมีข้อเสนอแนะว่า ควรทำที่น่าสนใจติดตาม มีความหลากหลาย โดยเฉพาะควรเป็นรายการละคร รายการสารคดี และด้านเทคนิคการผลิต ควรปรับปรุงเทคนิคการผลิตรายการเก่า ๆ

2. นักเทคโนโลยีการศึกษามีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับเนื้อหาของรายการวิทยุกระจายเสียง เพื่อการศึกษาของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราชว่า ไม่ควรมากและหลายประเด็น ควรเน้นประเด็นสำคัญ ๆ และเป็นเนื้อหาที่เสริมเอกสารการสอน ส่วนด้านรูปแบบมีข้อเสนอแนะว่า รูปแบบรายการสนทนาและสัมภาษณ์เหมาะสมกับรายการเพื่อการศึกษาและเหมาะสมกับกลุ่มผู้ฟังหรือกลุ่มเป้าหมาย รูปแบบรายการควรมีความหลากหลาย โดยเฉพาะควรมีรายการสารคดีเพิ่มมากขึ้น ควรปรับปรุงการใช้เพลงประกอบที่เหมาะสม ควรระมัดระวังความชัดเจนและสม่ำเสมอของระดับเสียงในรายการสัมภาษณ์นอกสถานที่ และควรคำนึงถึงเรื่องการใช้เสียงประกอบ (เทคนิคพิเศษ) ให้มากขึ้น รวมทั้งเสียงจากบรรยากาศ (Room tone) และเหตุการณ์จริง

3. นายช่างเทคนิคมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับเนื้อหาของรายการวิทยุกระจายเสียง เพื่อการศึกษาของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราชว่า เนื้อหาควรให้กระชับ เน้นส่วนสำคัญและเป็นลำดับขั้น รวมทั้งควรปรับปรุงเนื้อหาให้ทันต่อเหตุการณ์ปัจจุบัน ส่วนด้านรูปแบบรายการควรปรับปรุงให้มีความหลากหลาย และด้านเทคนิคการผลิตควรระมัดระวังระดับเสียงและการจัดเสียงรบกวนในรายการสัมภาษณ์นอกสถานที่ ควรให้ความสนใจกับเพลงหรือดนตรีคั่นรายการโดยให้เหมาะสมกับรายการนั้น ๆ และเสนอแนะว่าการใช้เสียงประกอบ (เทคนิคพิเศษ) ที่เหมาะสมจะทำให้รายการมีความน่าสนใจมากขึ้น

4. นักศึกษามีข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับเนื้อหาของรายการวิทยุกระจายเสียงเพื่อการศึกษาของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรณีราชาว่า ควรเป็นเนื้อหาสาระที่เสริมเอกสารการสอน เน้นประเด็นที่สำคัญ กระชับและ เข้าใจง่าย และควรปรับปรุงเนื้อหาและ เวลาในการออกอากาศในแต่ละครั้งให้มากขึ้น ส่วนด้านรูปแบบรายการ ควรมีหลาย ๆ รูปแบบ เพิ่มความน่าสนใจติดตาม และเพิ่มรายการตอบปัญหาข้อข้องใจให้มากขึ้น และด้านเทคนิคการผลิต ควรปรับปรุงเพลงประกอบรายการให้เหมาะสมกับเนื้อหาของรายการ และ เสนอแนะว่าควรปรับปรุงช่วงเวลาออกอากาศแต่ละรายการให้มากขึ้นและควรอยู่ในช่วงตั้งแต่เวลา 19.00 น. เป็นต้นไป



ศูนย์วิทยุทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย