

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในบทนี้ ใ้ค้่นำเสนอจำแนกเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ผลการศึกษารูปแบบการสอนซ่อมเสริมในโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน

ในชั้นตอนนี้ ใ้ค้่นำเสนอจำแนกเป็น 2 ส่วน ส่วนแรกเป็นการนำเสนอประเภทของการสอนซ่อมเสริมที่พบในโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน ส่วนที่สองเป็นแนวทางการจัดกิจกรรมสอนซ่อมเสริม โดยใ้ค้่นำเสนอทั้งในระดับภาพรวมและรายหมวดวิชา เพื่อตอบคำถามตามวัตถุประสงค์การวิจัยข้อที่ 1 พร้อมทั้งบรรยายในเชิงเปรียบเทียบระหว่างโรงเรียนประสิทธิภาพสูงกับโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ เพื่อตอบคำถามตามวัตถุประสงค์การวิจัยข้อที่ 2 ควบคู่ไปด้วย

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์สภาพความพร้อมค้ำนบุคลากร และสภาพปัญหาในการจัดกิจกรรมสอนซ่อมเสริม

ส่วนค้ำนของชั้นตอนนี้ เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์สภาพความพร้อมค้ำนบุคลากรในส่วนที่เกี่ยวข้กับการจัดกิจกรรมสอนซ่อมเสริม ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ในการอธิบายสภาพการณ้ที่เป็นปัญหา ส่วนหลังเป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์สภาพปัญหาในการจัดกิจกรรมสอนซ่อมเสริม ในลักษณะของการบรรยายภาพรวมและเชิงเปรียบเทียบระหว่างโรงเรียนประสิทธิภาพสูง กับโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ เพื่อตอบคำถามตามวัตถุประสงค์การวิจัยข้อที่ 3

รายละเอียดของแต่ละตอน เป็นค้งนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์รูปแบบการสอนซ่อมเสริมในโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน

1.1 ประเภทของการสอนซ่อมเสริมที่พบในโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน

ประเภทของการสอนซ่อมเสริมที่พบในโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน ทั้งในระดับภาพรวมโดยทั่วไปและเชิงเปรียบเทียบระหว่างโรงเรียนประสิทธิภาพสูงกับโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ ปรากฏค้งตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ประเภทของการสอนซ่อมเสริมที่พบในโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน

ประเภทของการสอนซ่อมเสริม	ช่วงเวลาที่ยึด			
	ในชั่วโมงซ่อมเสริม		นอกชั่วโมงซ่อมเสริม	
	รายบุคคล	กลุ่มคณะฯ	รายบุคคล	กลุ่มคณะฯ
<u>โรงเรียนประสิทธิภาพสูง(41 โรงเรียน)</u>				
1. การสอนซ่อม				
1.1 การสอนเพื่อแก้ไข	-	16(39.0)	1(2.4)	8(19.5)
1.2 การสอนซ่อมหลังประเมินผล	2(4.8)	22(53.7)	10(24.4)	7(17.1)
1.3 การสอนเพื่อปรับสภาพ	-	6(14.6)	-	3(7.3)
2. การสอนเสริม				
2.1 การสอนเร่ง-สอนเร็ว	-	-	-	2(4.9)
2.2 การสอนเพิ่ม	-	10(24.4)	-	7(17.1)
2.3 การสอนเฉพาะ	-	4(9.8)	-	-
<u>โรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ(42 โรงเรียน)</u>				
1. การสอนซ่อม				
1.1 การสอนเพื่อแก้ไข	-	5(11.9)	5(11.9)	4(9.5)
1.2 การสอนซ่อมหลังประเมินผล	-	10(23.8)	19(45.2)	19(45.2)
1.3 การสอนเพื่อปรับสภาพ	-	3(7.1)	-	3(7.1)
2. การสอนเสริม				
2.1 การสอนเร่ง-สอนเร็ว	-	-	-	-
2.2 การสอนเพิ่ม	-	8(19.1)	1(2.4)	2(4.8)
2.3 การสอนเฉพาะ	-	2(4.8)	-	-

จากตาราง พบว่า ประเภทของการสอนซ่อมเสริมในโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน นั้น มีทั้งการสอนซ่อมและการสอนเสริม แต่ส่วนใหญ่ยังเน้นในแง่ของการสอนซ่อมมากกว่าการ

สอนเสริม ในเชิงเปรียบเทียบพบว่า โรงเรียนประสิทธิภาพสูงมีการสอนซ่อมเสริมครบทุกประเภท ในขณะที่โรงเรียนประสิทธิภาพต่ำไม่มีการสอนประเภท "สอนเร่ง-สอนเร็ว" โรงเรียนประสิทธิภาพสูงมีส่วนโรงเรียนที่จัดกิจกรรมสอนซ่อมเสริมทั้งในแง่ของการสอนซ่อมและการสอนเสริม ในสัดส่วนที่มากกว่าในโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ สัดส่วนที่พบมากคือ การสอนซ่อมประเภท "สอนซ่อมหลังประเมินผล" กล่าวคือ ร้อยละ 53.6 ของโรงเรียนประสิทธิภาพสูงมีการจัดสอนซ่อมหลังการประเมินผล โดยส่วนใหญ่จัดในลักษณะกลุ่มคละความ สามารถและจัดในเวลาปกติ ในช่วงชั่วโมงซ่อมเสริม รองลงมาคือการสอนซ่อมประเภท "สอนเพื่อแก้ไข" ซึ่งพบว่าร้อยละ 39.0 ของโรงเรียนประสิทธิภาพสูง มีการจัดสอนซ่อมเสริมในประเภทนี้ ส่วนในโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ พบว่า ร้อยละ 45.2 ของโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จัดสอนซ่อมประเภท "สอนซ่อมหลังการประเมินผล" โดยมีการจัดสอนทั้งในแง่รายบุคคล และกลุ่มคละความสามารถ ส่วนใหญ่ปรากฏนอกชั่วโมงซ่อมเสริมปกติ สำหรับในช่วงชั่วโมงซ่อมเสริมปกติ นั้น มีโรงเรียนเพียงร้อยละ 23.8 เท่านั้น ที่ได้จัดสอนซ่อมประเภทนี้ ซึ่งการที่สัดส่วนโรงเรียนที่จัดกิจกรรมสอนซ่อมเสริมนอกเวลาปกติมากกว่าในช่วงชั่วโมงสอนซ่อมเสริมปกติ นั้น เป็นเพราะโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำส่วนหนึ่งไม่ได้จัดคาบซ่อมเสริมไว้ในหลักสูตร แต่จะเป็นไปในลักษณะที่ให้ครูผู้สอนเป็นผู้จัดแนะ และตกลงกับนักเรียนเองว่าจะให้มาเรียนในช่วงเวลาใด ซึ่งอาจเป็นช่วงเข้าก่อนเข้าเรียน ช่วงพักกลางวัน หรือตอนเย็นหลังเลิกเรียน

1.2 แนวทางการจัดกิจกรรมสอนซ่อมเสริม

แนวทางการจัดกิจกรรมสอนซ่อมเสริมในที่นี้เป็นการอธิบายแนวทางหรือสภาพการดำเนินการทั้งการดำเนินการโดยทั่วไป และจำแนกตามรายวิชา ไม่ได้จำแนกตามประเภทของการสอนซ่อมเสริมดังที่ปรากฏในตารางที่ 6 การนำเสนอในส่วนนี้ ได้แบ่งออกเป็นสามย่อ ๆ 3 ส่วน ส่วนแรกเป็นสภาพการดำเนินการสอนซ่อมเสริมโดยทั่วไป ปรากฏรายละเอียดดังตารางที่ 7-11 ส่วนที่สองเป็นสภาพการดำเนินการสอนซ่อมเสริมจำแนกตามรายวิชาตามการรายงานของหัวหน้าหมวดวิชาหรือครูผู้สอน รายละเอียดปรากฏในตารางที่ 12-17 สำหรับส่วนที่สาม เป็นสภาพการจัดกิจกรรมสอนซ่อมเสริมที่นักเรียนได้รับ ตามการรายงานของนักเรียน รายละเอียดปรากฏดังตารางที่ 18-19

1.2.1 สภาพการดำเนินการสอนซ่อมเสริมโดยทั่วไป ตารางที่ 7-11

ตารางที่ 7 ลักษณะการดำเนินกิจกรรมสอนซ่อมเสริม

ลำดับที่	รายการ	ร.ร. ประสิทธิภาพสูง		ร.ร. ประสิทธิภาพต่ำ		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1	การจัดชั้นเรียนในโรงเรียน						
	(1) จัดแบบแยกตามความสามารถนักเรียน	6	14.6	5	11.9	11	13.3
	(2) จัดแบบคละความสามารถ	27	65.9	33	78.6	60	72.2
	(3) แยกเด็กเก่งไว้ 1-2 ห้อง ที่เหลือ คละความสามารถ	7	17.1	3	7.1	10	12.0
	(4) ไม่มีวิธีการที่แน่นอน	1	2.4	1	2.4	2	2.4
2	แนวปฏิบัติ เกี่ยวกับการสอนซ่อมเสริมใน โรงเรียน						
	(1) มีโครงการสอนซ่อมเสริมที่มีคณะกรรมการ รับผิดชอบโดยเฉพาะ และมีการ จัดสอนซ่อมเสริมทั้งในและนอก ชั่วโมงซ่อมเสริมปกติ	6	14.6	-	-	6	7.2
	(2) จัดชั่วโมงซ่อมเสริมไว้ในตารางสอน ปกติ 1 คาบ/สัปดาห์ แล้วจัดครูเข้า รับผิดชอบสอนซ่อมเสริม	3	7.3	4	9.5	7	8.4
	(3) จัดชั่วโมงสอนซ่อมเสริมไว้ 1 คาบ/ สัปดาห์แล้วปล่อยว่างไว้เพื่อใช้ในการ สอนซ่อมเสริมเป็นกรณีพิเศษหรือเพื่อ การสอบแก้ตัว	15	36.6	9	21.4	24	28.9
	(4) มีชั่วโมงซ่อมเสริมในตารางสอนปกติ 1 คาบ/สัปดาห์ แต่จัดวิชาใดวิชาหนึ่ง เข้าสอนแทนหรือจัดกิจกรรมอื่นแทน	10	24.4	18	42.9	28	33.7
	(5) ไม่มีชั่วโมงซ่อมเสริมปกติในตาราง สอน แต่มีการจัดชั่วโมงสอนซ่อมเสริม นอกเวลาช่วงเช้า-เย็น เป็นประจำ	6	14.6	4	9.5	10	12.0
	(6) ไม่มีการจัดสอนซ่อมเสริมไว้ใน หลักสูตร แล้วแต่ครูประจำวิชาจะ เรียกเด็กพบ ซึ่งอาจเป็นช่วงเช้า/ กลางวัน/เย็น หรือวันหยุด	1	2.4	7	16.7	8	9.6

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ลำดับที่	รายการ	ร.ร. ประสิทธิภาพสูง		ร.ร. ประสิทธิภาพต่ำ		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3	จำนวนคาบที่จัดสอนซ่อมเสริมใน 1 สัปดาห์						
	(1) 1 คาบ	5	12.2	7	16.7	12	14.5
	(2) 2 คาบ	3	7.3	-	-	3	3.6
	(3) 3 คาบ	1	2.5	-	-	1	1.2
	(4) มากกว่า 3 คาบ	11	26.8	5	11.9	16	19.3
	(5) ไม่นาน	21	51.2	30	71.4	51	61.4
4	วิชาที่จัดสอนซ่อมเสริม						
	(1) ภาษาไทย	5	12.2	3	7.1	8	9.6
	(2) สังคมศึกษา	5	12.2	2	4.8	7	8.4
	(3) วิทยาศาสตร์	7	17.1	11	26.2	18	21.7
	(4) คณิตศาสตร์	10	24.4	11	26.2	21	25.3
	(5) การงานและอาชีพ	-	-	-	-	-	-
	(6) ทุกวิชาที่เปิดสอนในโรงเรียน	13	31.7	7	16.7	20	24.1
	(7) เฉพาะวิชาที่นักเรียนสอบไม่ผ่าน	27	65.9	28	66.7	55	66.3

จากตารางที่ 7 พบว่า ทั้งโรงเรียนประสิทธิภาพสูงและโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ ส่วนใหญ่จัดชั้นเรียนแบบลดความสามารถของผู้เรียน (ร้อยละ 65.9 และ 78.6 ตามลำดับ) เป็นที่น่าสังเกตว่าโรงเรียนประสิทธิภาพสูงใช้วิธีแยกเด็กเก่งไว้ 1-2 ห้อง ที่เหลือจัดแบบลดความสามารถ ในสัดส่วนที่สูงกว่าโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ (ร้อยละ 17.1 และ 7.1 ตามลำดับ)

ในเรื่องแนวปฏิบัติ เกี่ยวกับการจัดสอนซ่อมเสริมในโรงเรียน ในแง่ของความเป็นระบบในการจัดกิจกรรมสอนซ่อมเสริมนั้น พบว่า โรงเรียนทั้งสองกลุ่มมีสัดส่วนการดำเนินการ

ในบางลักษณะที่ใกล้เคียงกัน คือ โรงเรียนประสิทธิภาพสูงส่วนใหญ่ร้อยละ 36.6 จัดชั่วโมงซ่อมเสริมไว้ 1 คาบ/สัปดาห์ แล้วปล่อยว่างไว้เพื่อใช้ในการสอนซ่อมเสริมเป็นกรณีพิเศษหรือเพื่อสอบแก้ตัว และโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำส่วนใหญ่ ร้อยละ 33.7 มีชั่วโมงซ่อมเสริม 1 คาบ/สัปดาห์ แต่จัดวิชาใดวิชาหนึ่งเข้าสอนแทนหรือจัดกิจกรรมอื่นแทน ส่วนลักษณะแตกต่างที่พบคือ โรงเรียนประสิทธิภาพสูงมีสัดส่วนการดำเนินการในลักษณะที่ไม่มีชั่วโมงซ่อมเสริมไว้ในตารางสอนปกติ แต่มีการจัดชั่วโมงซ่อมเสริมนอกเวลาปกติไว้ในช่วง "เช้า-เย็น" มากกว่าโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ (ร้อยละ 14.6 กับ 9.5) โรงเรียนประสิทธิภาพต่ำมีสัดส่วนการดำเนินการในลักษณะที่ไม่มีการจัดคาบซ่อมเสริมไว้ในหลักสูตร แล้วแต่ครูประจำวิชาจะเรียกเด็กพบ ๆ มากกว่าโรงเรียนประสิทธิภาพสูง (ร้อยละ 16.7 กับ 2.4) เป็นที่น่าสังเกตว่าเฉพาะโรงเรียนประสิทธิภาพสูงเท่านั้นที่รายงานว่า มีโครงการสอนซ่อมเสริม มีคณะกรรมการรับผิดชอบโดยเฉพาะ มีการจัดสอนทั้งในชั่วโมงและนอกชั่วโมงซ่อมเสริมปกติ (ร้อยละ 14.6 ของโรงเรียนประสิทธิภาพสูง)

จำนวนคาบที่ทำการสอนซ่อมเสริมต่อ 1 สัปดาห์นั้น ส่วนใหญ่ รายงานว่าไม่แน่นอน (ร้อยละ 51.2 ของโรงเรียนประสิทธิภาพสูง และร้อยละ 71.4 ของโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ)

วิชาที่โรงเรียนจัดสอนซ่อมเสริมนั้น ส่วนใหญ่รายงานว่า เปิดสอนซ่อมเสริมเฉพาะวิชาที่นักเรียนสอบไม่ผ่าน (ร้อยละ 65.9 ของโรงเรียนประสิทธิภาพสูง และ 66.7 ของโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ผู้รับผิดชอบในการดำเนินการสอนซ่อมเสริมโดยทั่วไปในระดัภพรวมและเชิงเปรียบเทียบระหว่างโรงเรียนประสิทธิภาพสูง กับโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ

ลำดับที่	รายการ	ร.ร. ประสิทธิภาพสูง		ร.ร. ประสิทธิภาพต่ำ		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1	ผู้รับผิดชอบการวางแผนจัดกิจกรรมสอนซ่อมเสริม						
	(1) ครูใหญ่/ผู้ช่วยครูใหญ่ฝ่ายวิชาการ	17	41.5	14	33.3	31	37.3
	(2) คณะกรรมการ	3	7.3	1	2.4	4	4.8
	(3) หัวหน้าหมวดวิชา	9	22.0	2	4.8	11	13.3
	(4) ฝ่ายแนะแนว	2	4.9	-	-	2	2.4
	(5) ไม่มีการปรึกษาวางแผนที่ชัดเจน	19	46.3	26	61.9	45	54.2
2	ผู้รับผิดชอบในการพิจารณาคัดเลือกนักเรียนหรือจัดนักเรียนเข้ารับการสอนซ่อมเสริม						
	(1) ครูประจำชั้น	2	4.9	6	14.3	8	9.6
	(2) ครูผู้สอนประจำวิชา	38	92.7	40	95.2	78	94.0
	(3) ครูแนะแนว	5	12.2	1	2.4	6	7.2
	(4) ครูวิศัล	4	9.8	1	2.4	5	6.0
3	ผู้รับผิดชอบในการสอนซ่อมเสริม						
	(1) ครูประจำชั้น	2	4.9	3	7.1	5	6.0
	(2) ครูผู้สอนประจำวิชา	39	95.1	40	95.2	79	95.2
	(3) ครูที่ทำหน้าที่สอนซ่อมเสริมโดยเฉพาะ	2	4.9	1	2.4	3	3.6
	(4) นักเรียนที่เรียนเก่ง	1	2.4	-	-	1	1.2
4	ผู้รับผิดชอบในการติดตามผลการจัดสอนซ่อมเสริม						
	(1) ครูใหญ่ /ผู้ช่วยครูใหญ่ฝ่ายวิชาการ	33	80.5	40	95.2	73	88.0
	(2) ฝ่ายแนะแนว	3	7.3	1	2.4	4	4.8
	(3) หัวหน้าหมวดวิชา	14	34.1	7	16.7	21	25.3

จากตารางที่ 8 พบว่า ในด้านผู้รับผิดชอบในการวางแผนจัดกิจกรรมสอนซ่อมเสริม นั้น ส่วนใหญ่เป็นภาระหน้าที่ของฝ่ายวิชาการ/ครูใหญ่ (ร้อยละ 37.3 ของกลุ่มตัวอย่างที่เก็บรวบรวมข้อมูลได้) จะอย่างไรก็ตามเป็นที่น่าสังเกตว่า ร้อยละ 54.2 ของโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง รายงานว่าไม่มีการปรึกษาวางแผนที่ชัดเจน

ในด้านผู้รับผิดชอบในการคัดเลือกนักเรียนเข้ารับการสอนซ่อมเสริมและรับผิดชอบในการสอนนั้น ส่วนใหญ่รายงานว่า เป็นหน้าที่ของครูผู้สอนทั้งสองกรณี

ส่วนผู้รับผิดชอบในการติดตามผลการจัดสอนซ่อมเสริมนั้น ส่วนใหญ่เป็นภาระหน้าที่ของฝ่ายวิชาการ/ครูใหญ่ (ร้อยละ 80.5 ของโรงเรียนประสิทธิภาพสูง และ 95.5 ของโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ) เป็นที่น่าสังเกตว่าโรงเรียนประสิทธิภาพสูงรายงานว่าหัวหน้าหมวดวิชาเป็นผู้รับผิดชอบในการติดตามผลการจัดสอนซ่อมเสริมในสัดส่วนที่สูงกว่าในโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ (ร้อยละ 34.1 กับ 16.7)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 วิธีการติดตามและประเมินผลกิจกรรมการสอนซ่อมเสริม

ลำดับที่	รายการ	ร.ร. ประสิทธิภาพสูง		ร.ร. ประสิทธิภาพต่ำ		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1	วิธีการในการติดตาม-ควบคุมการสอนซ่อมเสริม						
	(1) ครูผู้สอนบันทึกรายการต่างๆ ใน รบ.3-ค แล้วส่งให้ฝ่ายวิชาการ ตรวจสอบทุกระยะ หรือบันทึกด้วยวิธีอื่น	15	36.6	7	16.7	22	26.5
	(2) การควบคุมดูแลอยู่ในความรับผิดชอบของหัวหน้าหมวดวิชา	13	31.7	7	16.7	20	24.1
	(3) จัดการประชุมสรุปผลเป็นระยะ ๆ	3	7.3	4	9.5	7	8.4
	(4) ปรึกษาหารืออย่างไม่เป็นทางการ/ ไม่มีการติดตามอย่างเป็นทางการ	13	31.7	25	59.5	38	45.8
2	การประเมินผลกิจกรรมการสอนซ่อมเสริม						
	(1) จัดประชุมฝ่ายวิชาการร่วมกับหัวหน้าหมวดวิชา	1	2.4	1	2.4	2	2.4
	(2) จัดประชุมครูทั้งหมดเพื่อสรุปปัญหาในแต่ละภาคเรียน	6	14.6	2	4.8	8	9.6
	(3) หมวดวิชาเป็นผู้สรุปผลแล้วรายงานให้ฝ่ายวิชาการทราบ	16	39.0	5	11.9	21	25.3
	(4) ครูผู้สอนแต่ละคนสรุปแล้วรายงานให้ฝ่ายวิชาการทราบ	19	46.3	13	31.0	32	38.6
	(5) ครูประจำชั้นเป็นผู้สรุปผลแล้วรายงานให้ฝ่ายวิชาการทราบ	2	4.9	-	-	2	2.4
	(6) ฝ่ายแนะแนวเป็นผู้สรุปผลแล้วรายงานให้ฝ่ายวิชาการทราบ	1	2.4	-	-	1	1.2
	(7) ไม่มีการประเมิน-สรุปผลอย่างเป็นทางการ	8	19.5	22	52.4	30	36.1

จากตารางที่ 9 พบว่า ในเรื่องของวิธีการในการติดตาม-ควบคุมการสอนซ่อมเสริม นั้น สักส่วนของการดำเนินการในบางลักษณะแตกต่างกันอย่างเด่นชัด คือ โรงเรียนประสิทธิภาพสูงได้มีการดำเนินการในลักษณะที่ให้ครูผู้สอนบันทึกรายการต่าง ๆ เกี่ยวกับการสอนซ่อมเสริมแล้วรายงานให้ฝ่ายวิชาการทราบทุกระยะ ในสัดส่วนที่สูงกว่าในโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ (ร้อยละ 36.6 กับ 16.7) ส่วนโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำใช้วิธีการปรึกษาหารืออย่างไม่เป็นทางการ/ไม่มีการติดตามอย่างเป็นทางการ ในสัดส่วนที่สูงกว่าในโรงเรียนประสิทธิภาพสูง (ร้อยละ 59.5 กับ 31.7)

ส่วนการประเมินผลกิจกรรมการสอนซ่อมเสริมนั้น พบว่า โรงเรียนประสิทธิภาพสูงให้ครูผู้สอนแต่ละคนสรุปผลแล้วรายงานให้ฝ่ายวิชาการทราบในสัดส่วนที่สูงกว่าในโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ (ร้อยละ 46.3 กับ 31.0) โรงเรียนประสิทธิภาพต่ำรายงานว่า ไม่มีการประเมิน-สรุปผลอย่างเป็นทางการ ในสัดส่วนที่สูงกว่าในโรงเรียนประสิทธิภาพสูง (ร้อยละ 52.4 กับ 19.5)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ลักษณะการดำเนินการ ในกรณีที่โรงเรียนจัดกิจกรรมสอนซ่อมเสริมเพิ่มเติม เป็นกรณีพิเศษ นอกเหนือไปจากการจัดสอนซ่อมเสริมตามปกติ

ลำดับที่	รายการ	ร.ร. ประสิทธิภาพสูง		ร.ร. ประสิทธิภาพต่ำ		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	ลักษณะการจัดกิจกรรมซ่อมเสริมเป็นกรณีพิเศษ						
(1)	ส่งเสริมให้ครูจัดสอนอย่างอิสระแล้วแต่ครูผู้สอนจะดำเนินการ	16	38.1	15	46.9	31	41.9
(2)	จัดเป็นโครงการสอนซ่อมเสริมเป็นกรณีพิเศษของโรงเรียน โดยใช้งบประมาณของโรงเรียนทั้งหมด	11	26.2	5	15.6	16	21.6
(3)	จัดเป็นโครงการสอนซ่อมเสริมเป็นกรณีพิเศษโดยศึกษาคำบริการจากนักเรียน	15	35.7	12	37.5	27	36.5

จากตารางที่ 10 พบว่า ลักษณะการจัดกิจกรรมสอนซ่อมเสริมเพิ่มเติมเป็นกรณีพิเศษ นอกเหนือไปจากการสอนในชั้นเรียนในตารางซ่อมเสริมปกตินั้น ส่วนใหญ่ร้อยละ 41.9 ส่งเสริมให้ครูจัดสอนอย่างอิสระ แล้วแต่ครูจะดำเนินการ ร้อยละ 36.5 จัดเป็นโครงการสอนซ่อมเสริมเป็นกรณีพิเศษโดยศึกษาคำบริการจากนักเรียน

ในเชิงเปรียบเทียบ พบว่า โรงเรียนประสิทธิภาพสูงมีส่วนการดำเนินการโดยจัดเป็นโครงการสอนเสริมเป็นกรณีพิเศษของโรงเรียนโดยใช้งบประมาณของทางโรงเรียนทั้งหมด ในสัดส่วนที่สูงกว่าในโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ (ร้อยละ 26.2 กับ 15.6)

ตารางที่ 11 อัตราค่าบริการในการสอนซ่อมเสริมเป็นกรณีพิเศษ (สอนพิเศษ และสอนซ่อมเสริมก่อนสอบ)

ลำดับที่	รายการ	ร.ร. ประสิทธิภาพสูง		ร.ร. ประสิทธิภาพต่ำ		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1	ค่าบริการสอนพิเศษที่ทางโรงเรียนจัด ในระหว่างภาคเรียน (เฉลี่ยต่อคนต่อเดือน)						
	(1) 50 - 100 บาท	-	-	2	18.2	2	7.4
	(2) 101 - 150 บาท	3	18.7	5	45.5	8	29.6
	(3) 151 - 200 บาท	11	68.8	4	36.3	15	55.6
	(4) มากกว่า 200 บาท	2	12.5	-	-	2	7.4
2	อัตราผลตอบแทนที่โรงเรียนหักจากครูใน กรณีที่ส่งเสริมให้ครูจัดสอนอย่างอิสระ						
	(1) ไม่หักค่าใช้จ่าย	4	23.5	4	28.6	8	25.8
	(2) 10 - 20 %	12	70.6	7	50.00	19	61.3
	(3) มากกว่า 20 %	1	5.9	3	21.4	4	12.9
3	ค่าบริการสอนซ่อมเสริมก่อนสอบ เฉพาะ ในช่วงปิดเทอม (เฉลี่ยต่อคน)						
	(1) ไม่คิดค่าบริการ	15	41.7	31	75.6	46	59.7
	(2) ต่ำกว่า 50 บาท	1	2.8	-	-	1	1.3
	(3) 50 - 100 บาท	12	33.3	10	24.4	22	28.6
	(4) 101 - 150 บาท	5	13.9	-	-	5	6.5
	(5) มากกว่า 150 บาท	3	8.3	-	-	3	3.9
4	อัตราผลตอบแทนที่โรงเรียนหักจากครูใน การสอนก่อนสอบซ่อมในช่วงปิดเทอม						
	(1) ไม่หักค่าใช้จ่าย	13	37.1	30	73.2	43	56.6
	(2) 10 - 20 %	12	34.3	10	24.4	22	29.0
	(3) 21 - 30 %	1	2.9	1	2.4	2	2.6
	(4) 31 - 40 %	9	25.7	-	-	9	11.8
5	ค่าบริการสอบแก้ตัว (ต่อหน่วยการเรียน)						
	(1) ไม่คิดค่าบริการ	6	14.6	13	30.9	19	22.9
	(2) 5 บาท	22	53.7	26	61.9	48	57.8
	(3) 10 บาท	12	29.3	1	2.4	13	15.7
	(4) มากกว่า 10 บาท	1	2.4	2	4.8	3	3.6

จากตารางที่ 11 พบว่า ค่าบริการและค่าสอนพิเศษที่ทางโรงเรียนจัดในระหว่างภาคเรียน เฉลี่ยต่อคนต่อเดือน นั้น ส่วนใหญ่ร้อยละ 55.6 คิดค่าบริการในช่วง 151-200 บาท ร้อยละ 29.6 คิดค่าบริการในช่วง 101-150 บาท

อัตราผลตอบแทนที่โรงเรียนหักจากครูในกรณีที่ส่งเสริมให้ครูจัดอย่างอิสระ ส่วนใหญ่ร้อยละ 61.3 หักค่าใช้จ่ายในอัตรา 10-20 %

โรงเรียนส่วนใหญ่ร้อยละ 59.7 ไม่คิดค่าบริการสอนซ่อมเสริมก่อนสอบในช่วงปิดเทอม ร้อยละ 28.6 คิดค่าบริการในช่วง 50-100 บาท และร้อยละ 56.6 รายงานว่าไม่หักค่าใช้จ่ายจากครูในกรณีสอนซ่อมเสริมก่อนสอบที่จัดในช่วงปิดเทอม ร้อยละ 29.0 หักค่าใช้จ่ายจากครู 10-20 %

โรงเรียนส่วนใหญ่ร้อยละ 57.8 คิดค่าบริการสอบแก้ตัวอัตราหน่วยการเรียนละ 5 บาท ร้อยละ 22.9 ไม่คิดค่าบริการ

ในเชิงเปรียบเทียบ พบว่า โรงเรียนประสิทธิภาพสูงคิดค่าบริการและคิดค่าตอบแทนในค่านต่าง ๆ สูงกว่าโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ ทุกด้าน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.2.2 สภาพการดำเนินการสอนซ่อมเสริมจำแนกตามรายวิชา

ตารางที่ 12 เหตุผลสำคัญในการจัดสอนซ่อมเสริมจำแนกตามรายวิชา

รายการ	ภาษาไทย			สังคมศึกษา			วิทยาศาสตร์			คณิตศาสตร์			การงานและอาชีพ		
	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม
เหตุผลสำคัญในการจัดสอนซ่อมเสริม															
(1) เพื่อให้นักเรียนผ่านจุดประสงค์การเรียนรู้	18 78.3	15 71.4	33 75.0	19 86.4	16 80.0	35 83.3	22 88.0	13 56.5	35 72.9	24 85.7	14 56.0	38 71.7	16 72.7	13 81.3	29 76.3
(2) เพื่อให้นักเรียนเรียนทันเพื่อนในชั้นเรียน	7 30.4	10 47.6	17 36.6	7 31.8	6 30.0	13 30.9	4 16.0	7 30.4	11 22.9	12 42.9	12 48.0	24 45.3	11 50.0	4 25.3	15 39.5
(3) เพื่อไม่ให้นักเรียนสอบตกปลายภาค	2 8.7	6 28.6	8 18.2	5 22.7	1 5.0	6 14.3	7 28.0	4 17.4	11 22.9	7 25.0	5 20.0	12 22.6	4 18.2	-	4 10.5
(4) เพื่อให้นักเรียนมีพื้นฐานที่จะเรียนในบทต่อไป	9 39.1	7 33.3	16 36.4	5 22.7	5 25.0	10 23.8	7 28.0	7 30.4	14 29.2	17 60.7	12 48.0	29 54.7	5 22.7	4 25.0	9 23.7
(5) เพื่อให้นักเรียนเรียนได้ตามความสามารถและความสนใจของตนเอง	6 26.1	5 23.8	11 25.0	1 4.5	1 5.0	2 4.8	2 8.0	6 26.1	8 16.7	6 21.4	5 20.0	11 20.8	3 13.6	4 25.0	7 18.4




หมายเหตุ ตัวเลขจำนวนเต็ม หมายถึงจำนวนผู้แสดงความคิดเห็นในประเด็นนั้นๆ

ตัวเลขทศนิยม หมายถึง ร้อยละของผู้แสดงความคิดเห็น

ระบบตัวเลขในลักษณะนี้จะใช้คงที่ตลอดตั้งแต่ตารางที่ 12 ถึง 17

จากตารางที่ 12 พบว่า หัวหน้าหมวดวิชา/ครูผู้สอนระบุเหตุผลหลักในการจัดสอน
ซ่อมเสริมว่า "เพื่อให้ผู้เรียนผ่านจุดประสงค์การเรียนรู้" มากกว่าเหตุผลในด้านอื่น ๆ
(ร้อยละ 71.7 - 83.3 ทั้ง 5 วิชา) ในแง่ของเหตุผล "เพื่อให้ให้นักเรียนได้เรียนตาม
ความสามารถและความสนใจของตนเอง" นั้น พบว่า หัวหน้าหมวดวิชา/ครูผู้สอน ได้ให้
เหตุผลในประเด็นนี้ในสัดส่วนค่อนข้างน้อย (ร้อยละ 4.8 - 25.0 ของกลุ่มหัวหน้าหมวดวิชา/
ครูผู้สอน ทั้ง 5 วิชา)




ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 การวินิจฉัยนักเรียนเพื่อการสอนซ่อมเสริม

รายการ	ภาษาไทย			สังคมศึกษา			วิทยาศาสตร์			คณิตศาสตร์			การทำงานและอาชีพ		
	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม
1. ลักษณะการวินิจฉัยนักเรียนเพื่อเข้ารับการสอนซ่อมเสริม															
(1) วินิจฉัยทั้งชั้นเรียน	7 30.4	11 52.4	18 40.9	7 31.8	9 45.0	16 38.1	12 48.0	9 36.1	21 43.8	12 48.0	7 28.0	19 35.9	8 36.4	4 25.0	12 31.6
(2) วินิจฉัยเป็นกลุ่ม ๆ	3 13.0	4 19.1	7 15.9	4 18.2	1 5.0	5 11.9	2 8.0	3 13.0	5 10.4	3 10.7	3 12.0	6 11.3	5 22.7	3 18.8	8 21.1
(3) วินิจฉัยเป็นรายบุคคล	16 69.6	10 47.6	26 59.1	15 68.2	10 50.0	25 59.5	13 52.0	16 69.6	29 60.6	21 75.0	19 76.0	40 75.5	15 68.2	14 87.5	29 76.3
2. วิธีการที่ใช้ในการพิจารณานักเรียนเพื่อเข้ารับการสอนซ่อมเสริม															
(1) การสังเกต	5 21.7	3 14.3	8 18.2	22 9.1	3 15.0	5 11.9	7 28.0	6 26.1	13 27.1	9 32.1	5 20.0	14 26.4	5 22.7	4 25.0	9 23.7
(2) การทดสอบ	11 41.8	8 30.1	19 43.2	18 81.8	11 55.0	29 69.1	15 60.0	8 34.8	23 47.9	18 64.3	11 44.0	29 54.7	10 45.5	9 56.3	19 50.0
(3) การสัมภาษณ์	3 13.0	2 9.5	5 11.4	1 4.5	1 5.0	2 4.8	3 12.0	1 4.4	4 8.3	1 3.6	3 12.0	4 7.6	1 4.5	3 18.8	4 10.5
(4) การพิจารณาผลการเรียนที่ผ่านมา	17 73.9	19 90.5	36 81.8	14 63.6	15 75.0	29 69.1	14 56.0	15 65.2	29 60.4	24 85.7	17 68.0	41 77.4	18 81.8	10 62.5	28 76.7
(5) การสำรวจความต้องการของนักเรียน	1 4.4	4 19.1	5 11.4	1 4.5	-	1 2.4	4 20.0	2 8.7	6 12.5	3 10.7	2 8.0	5 9.4	3 13.6	4 25.0	7 18.4

จากตารางที่ 13 พบว่า หัวหน้าหมวดวิชา/ครูผู้สอนทั้งในโรงเรียนประสิทธิภาพสูง และโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ ส่วนใหญ่รายงานว่า การวินิจฉัยนักเรียนเพื่อเข้ารับการสอน ซ่อมเสริมนั้น ใช้การวินิจฉัยเป็นรายบุคคล (ร้อยละ 59.1 - 76.3 ทั้ง 5 วิชา) ส่วนวิธีการ ที่ใช้ในการพิจารณานักเรียนเข้ารับการสอนซ่อมเสริมนั้น ส่วนใหญ่รายงานว่า ใช้การพิจารณาจาก ผลการเรียนที่ผ่านมาเป็นหลัก (ระหว่างร้อยละ 60.4 - 81.1 ทั้ง 5 วิชา) เป็นที่น่าสังเกต ว่า การดำเนินการพิจารณารับนักเรียนโดยการสำรวจความต้องการของนักเรียนนั้น มีการ ดำเนินการในลักษณะนี้น้อยมาก (ระหว่างร้อยละ 2.4 - 18.4 ทั้ง 5 รายวิชา)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 การดำเนินการค้าปลีกการเรียนการสอน

รายการ	ภาษาไทย			สังคมศึกษา			วิทยาศาสตร์			คณิตศาสตร์			การงานและอาชีพ		
	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม
1. การใช้สื่อการเรียนการสอนในการสอนซ่อมเสริม															
(1) มากที่สุด	1 4.3	-	1 2.3	-	2 10.0	2 4.8	2 8.0	1 4.4	3 6.3	-	-	-	-	1 6.3	1 2.6
(2) มาก	-	-	-	4 18.2	-	4 9.5	1 4.0	2 8.7	3 6.3	1 3.6	1 4.0	2 3.8	4 18.2	1 6.3	5 13.2
(3) ปานกลาง	15 65.2	14 66.7	29 65.9	10 45.5	11 55.0	21 50.0	12 48.0	14 60.9	26 54.2	19 67.9	14 56.0	33 62.3	13 59.1	10 62.5	23 60.5
(4) น้อย	2 8.7	5 23.8	7 15.9	6 27.3	7 35.0	13 30.9	5 20.0	5 21.7	10 20.8	7 25.0	6 24.0	13 24.5	2 9.1	2 12.5	4 10.5
(5) ไม่ได้ใช้เลย	5 21.7	2 9.5	7 15.9	2 9.1	-	2 4.8	5 20.0	1 4.4	6 12.5	1 12.8	4 16.0	5 9.4	3 13.6	2 12.5	5 13.2
2. ประเภทของสื่อที่ใช้ในการสอนซ่อมเสริม															
(1) ประเภท เช่น แผนภาพ แผนภูมิ แบบจำลอง ของจริง เทป สไลด์ ฯลฯ	6 26.1	12 57.1	18 40.0	15 68.2	16 80.0	31 73.8	7 28.0	7 30.4	14 29.2	11 39.3	9 36.0	20 37.7	7 31.8	3 18.8	10 26.3
(2) ประเภทสื่อทัศนูปกรณ์ เช่น เครื่องฉาย ซามิตีระ เครื่องฉายภาพยนตร์ วิหตุ ฯลฯ	3 13.0	1 4.8	4 9.1	1 4.5	2 10.0	3 7.1	3 12.0	1 4.4	4 8.3	1 12.8	1 4.0	2 3.8	1 4.5	-	1 2.6
(3) ประเภทกิจกรรม เช่น การทดลอง การสาธิต นิทรรศการ ฯลฯ	9 39.1	7 33.3	16 36.3	2 9.1	3 15.0	5 11.9	13 52.0	15 25.2	28 58.3	13 46.4	10 40.0	23 43.4	13 59.1	9 56.3	22 57.9
(4) บทเรียนสำเร็จรูป	3 13.0	2 9.5	5 11.4	2 9.1	3 15.0	5 11.9	3 12.0	4 17.4	7 14.6	7 25.0	5 20.0	12 22.6	3 13.6	3 18.8	6 15.8

ตารางที่ 14 (ต่อ)

รายการ	ภาษาไทย			สังคมศึกษา			วิทยาศาสตร์			คณิตศาสตร์			การงานและอาชีพ		
	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม
3. การจัดทำสื่อการเรียนการสอนเพื่อใช้ในการสอนซ่อมฯ															
(1) ครูผู้สอนจัดทำเอง	14 60.9	14 66.7	28 63.6	13 59.1	10 50.0	23 54.8	9 36.0	13 56.5	22 45.8	17 60.7	16 64.0	33 62.3	14 63.6	10 62.5	24 63.2
(2) ใช้อุปกรณ์สื่อการเรียนการสอนจากหน่วยบริการภายในโรงเรียน	5 21.7	5 23.8	10 22.7	7 31.8	8 40.0	15 35.7	11 44.0	8 34.8	19 39.6	14 50.0	5 20.0	19 35.9	4 18.2	2 12.5	6 15.8
(3) ให้นักเรียนร่วมกันทำ	7 30.4	9 42.9	16 36.4	3 13.6	6 30.0	9 21.4	6 24.0	7 30.4	13 27.1	10 35.7	6 24.0	16 30.2	8 36.4	4 25.0	12 31.6
(4) ใช้บริการจากหน่วยงานอื่นนอกโรงเรียน	- -	1 4.8	1 2.3	2 9.1	- -	2 4.8	- -	- -	- -	- -	1 4.0	1 1.9	1 4.5	- -	1 2.6

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 14 พบว่า หัวหน้าหมวดวิชา/ครูผู้สอน ส่วนใหญ่รายงานว่าใช้สื่อการสอนในระดับปานกลาง(ระหว่างร้อยละ 50.0-65.9 ทั้ง 5 รายวิชา)

ประเภทของสื่อการสอนที่ใช้ในการสอนซ่อมเสริม พบว่า ในรายวิชาภาษาไทย และสังคมศึกษา ส่วนใหญ่รายงานว่าใช้สื่อการสอนประเภทโสตทัศนศึกษา เช่น แผนภาพ แผนภูมิ แบบจำลอง ของจริง เทป สไลด์ ฯลฯ ในขณะที่รายวิชาวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ ส่วนใหญ่ได้รับการรายงานว่ามีใช้สื่อการสอนประเภทกิจกรรม เช่น การทดลอง การสาธิต นิทรรศการ ฯลฯ

ในด้านการจัดทำสื่อการเรียนการสอนเพื่อใช้ในการสอนซ่อมเสริมนั้น ส่วนใหญ่รายงานว่าครูผู้สอนเป็นผู้จัดทำเอง (ระหว่างร้อยละ 45.8 - 63.6 ทั้ง 5 รายวิชา) โรงเรียนประสิทธิ์ภาพสูงรายงานว่าได้ใช้สื่อจากหน่วยบริการภายในโรงเรียนในสัดส่วนที่สูงกว่าในโรงเรียนประสิทธิ์ภาพต่ำอย่างชัดเจนในรายวิชาคณิตศาสตร์ (ร้อยละ 50.0 ในกลุ่มโรงเรียนประสิทธิ์ภาพสูง และ 20.0 ในกลุ่มโรงเรียนประสิทธิ์ภาพต่ำ)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 เวลาที่ใช้ในการสอนซ่อมเสริม

รายการ	ภาษาไทย			สังคมศึกษา			วิทยาศาสตร์			คณิตศาสตร์			การงานและอาชีพ		
	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม
1. เวลาที่ใช้ในการสอนซ่อมเสริม															
(1) ในชั่วโมงเรียนปกติ ขณะที่นักเรียนอื่น ๆ ทำงานที่ถูกรวมหมาย	3	2	5	2	1	3	2	1	3	3	2	5	3	3	6
(2) ในชั่วโมงซ่อมเสริมตามที่หลักสูตรกำหนด โดยมีตารางสอนซ่อมเสริม	13.0	9.5	11.4	9.1	5.0	7.1	8.0	4.4	6.3	10.7	8.0	9.4	13.6	18.8	15.8
(3) นอกชั่วโมงซ่อมเสริม โดยจัดชั้นเรียนพิเศษ	14	10	24	12	6	18	10	10	20	16	6	22	16	4	20
	60.9	47.6	54.5	54.4	30.0	42.9	40.0	43.5	41.7	57.1	24.0	41.5	72.7	25.0	52.6
	14	13	27	14	17	31	18	15	33	21	18	39	10	10	20
	60.9	61.9	61.4	63.6	85.0	73.8	72.0	65.2	68.8	75.0	72.0	73.6	45.5	62.5	52.6
2. เวลาที่ใช้ในการสอน นอกชั่วโมงซ่อมเสริมปกติ															
(1) ก่อนเข้าเรียน	1	4	5	3	1	4	3	3	6	9	3	12	1	1	2
(2) หักกลางวัน	4.4	19.1	11.4	13.6	5.0	9.5	12.0	13.0	12.5	32.1	12.0	22.6	4.5	6.3	5.3
(3) หลังเลิกเรียน	9	7	16	8	4	12	11	5	16	10	9	19	4	5	9
	39.1	33.3	36.4	36.4	20.0	28.6	44.0	21.7	33.3	35.7	36.0	35.9	18.2	31.3	23.7
(4) วันหยุด เช่น เสาร์-อาทิตย์ และวันสำคัญ	11	6	17	10	11	21	11	7	18	15	8	23	7	1	8
	47.8	28.6	38.6	45.5	55.0	50.0	44.0	30.4	37.5	53.6	32.0	43.4	31.8	6.3	21.1
(5) ในช่วงปิดภาคเรียนแต่ละเทอม	-	-	-	1	2	3	3	1	4	4	-	4	-	1	1
	-	-	-	4.6	10.0	7.1	12.0	4.4	8.3	14.3	-	7.6	-	6.3	2.6
	3	5	8	5	5	10	4	4	8	4	5	9	2	4	6
	13.4	23.8	18.2	22.7	25.0	23.8	16.0	17.4	16.7	14.3	20.0	16.9	9.1	25.0	15.8

ตารางที่ 15 (ต่อ)

รายการ	ภาษาไทย			สังคมศึกษา			วิทยาศาสตร์			คณิตศาสตร์			การงานและอาชีพ		
	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม
3. เวลาที่ใช้ในการสอนซ่อมเสริมแต่ละครั้ง															
(1) ประมาณ 10 - 30 นาที.....	4	3	7	1	2	3	3	2	5	4	1	5	1	3	4
	17.4	14.3	15.9	4.5	10.0	7.3	12.0	8.7	10.4	14.3	4.0	9.4	4.5	18.8	10.5
(2) ประมาณ 30-60 นาที	16	15	31	18	15	33	16	17	33	22	020	42	20	8	28
	69.6	71.4	70.5	81.2	75.0	78.6	64.0	73.9	68.8	78.6	80.0	79.2	90.9	50.0	73.7
(3) มากกว่า 60 นาที.....	2	1	3	1	2	3	2	2	4	1	2	3	1	3	4
	8.7	4.8	6.8	4.5	10.0	7.1	8.0	8.7	8.3	3.5	8.0	5.7	4.5	18.8	10.5
(4) จนกว่านักเรียนจะเข้าใจ.....	1	4	5	3	3	6	6	2	8	4	2	6	1	2	3
	4.4	19.1	11.4	13.6	15.0	14.3	24.0	8.7	16.7	14.3	8.0	11.3	4.5	12.5	7.9
4. การสอนซ่อมเสริมของครู															
(1) ก่อนการเรียนการสอน ภายหลังการประเมิน ฯ	5	1	6	4	-	4	2	2	4	2	2	4	1	1	2
	21.7	4.8	13.6	18.2	-	9.5	8.0	8.2	8.3	7.1	8.0	7.6	4.5	6.3	5.3
(2) ระหว่างทำการสอน เมื่อพบว่าเด็กไม่เข้าใจ....	6	5	11	7	4	11	7	6	13	17	10	27	6	4	10
	26.1	23.8	25.0	31.8	20.0	26.2	28.0	26.1	27.1	60.7	40.0	50.9	27.3	25.0	26.3
(3) เมื่อนักเรียนสอบไม่ผ่านจุดประสงค์การเรียนรู้	20	18	38	18	16	34	19	15	34	22	18	40	14	11	25
	86.9	85.7	86.4	81.8	80.0	80.9	76.0	65.2	70.8	78.6	72.0	75.5	63.6	68.8	65.8
(4) จัดทำเป็นโครงการตลอดปีการศึกษา	2	3	5	3	3	6	4	2	6	2	3	5	5	3	8
	8.7	14.3	11.4	13.6	15.0	14.3	16.0	8.7	12.5	7.1	12.0	9.4	22.7	18.8	21.1

จากตารางที่ 15 พบว่า ในเรื่องเวลาที่ใช้ในการสอนซ่อมเสริมนั้น ส่วนใหญ่ รายงานว่าได้ใช้เวลาออกชั่วโมงซ่อมเสริมโดยจัดชั้นเรียนพิเศษ (ระหว่างร้อยละ 52.6-73.8 ทั้ง 5 รายวิชา) โดยใช้เวลาในช่วงหลังเลิกเรียนเป็นหลัก(ระหว่างร้อยละ 37.5-50.0 4 รายวิชา) ยกเว้นรายวิชาการงานและอาชีพที่ส่วนใหญ่ใช้เวลาในช่วงพักกลางวัน(ร้อยละ 23.7)

ช่วงระยะเวลาที่ใช้สอนในแต่ละครั้ง ส่วนใหญ่รายงานว่าใช้เวลาในช่วง 30 - 60 นาที (ระหว่างร้อยละ 68.8 - 79.2 ทั้ง 5 รายวิชา) การดำเนินการสอนซ่อมเสริมที่ใช้เวลามากกว่า 60 นาทีนั้น มีการดำเนินการในลักษณะนี้น้อยมาก (ระหว่าง 5.7 - 10.5 ทั้ง 5 รายวิชา)

หัวหน้าหมวดวิชา/ครูผู้สอน ส่วนใหญ่รายงานว่าจะจัดสอนซ่อมเสริมเมื่อนักเรียนสอบไม่ผ่านจุดประสงค์การเรียนรู้ (ระหว่างร้อยละ 65.8 - 86.4 ทั้ง 5 รายวิชา) เป็นที่น่าสังเกตว่า การดำเนินการสอนซ่อมเสริมก่อนการเรียนการสอน ภายหลังจากการประเมินผลความรู้พื้นฐาน นั้น มีการดำเนินการในลักษณะนี้น้อยมาก (ร้อยละ 5.3-9.5 ทั้ง 5 รายวิชา)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 วิธีการสอนซ่อมเสริม

รายการ	ภาษาไทย			สังคมศึกษา			วิทยาศาสตร์			คณิตศาสตร์			การงานและอาชีพ		
	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม
1. วิธีการแบ่งกลุ่มนักเรียนเพื่อเข้ารับการสอนซ่อมเสริม															
(1) ครูแบ่งกลุ่มนักเรียนในชั้นโดยลดความสามารถ	10 43.5	16 76.2	26 59.1	14 63.6	16 80.0	30 71.4	15 60.0	12 52.2	27 56.3	14 50.0	12 48.0	26 49.1	16 72.7	12 75.0	28 73.7
(2) ครูแบ่งกลุ่มนักเรียนตามระดับผลการเรียน	13 56.5	4 19.0	17 38.6	9 40.9	3 15.0	12 28.6	7 28.0	6 26.1	13 27.1	12 42.9	10 40.0	22 41.5	5 22.7	3 18.8	8 21.1
(3) ไม่มีการแบ่งกลุ่ม	-	1 4.8	1 2.3	-	1 5.0	1 2.4	3 12.0	6 26.1	9 18.8	4 4.3	4 16.0	8 15.1	1 4.5	1 6.3	2 5.3
2. กิจกรรมที่ใช้ในการสอนซ่อมเสริม															
(1) การทำงานเป็นรายบุคคล	12 52.2	14 66.7	26 59.1	10 45.5	14 70.0	24 57.1	7 28.0	13 56.5	20 41.7	17 60.7	15 60.0	32 60.4	14 63.6	8 50.0	22 57.9
(2) การอภิปราย	4 17.4	4 19.1	8 18.2	5 22.7	7 35.0	12 28.6	3 12.0	4 17.4	7 14.6	2 7.1	2 8.0	4 7.6	6 27.3	1 6.3	7 18.4
(3) การทำงานเป็นกลุ่ม	7 30.4	12 57.1	19 43.2	7 31.8	13 65.0	20 47.6	8 32.0	8 34.8	16 33.3	12 42.9	8 32.0	20 37.7	9 40.9	6 37.5	15 39.5
(4) การสาธิต	1 4.4	4 19.1	5 11.4	1 4.5	1 5.0	2 4.8	11 44.0	7 30.4	18 37.5	3 10.7	4 16.0	7 13.2	8 36.4	6 37.5	14 36.8
(5) การศึกษานอกสถานที่	1 4.4	1 4.8	2 4.5	-	1 5.0	1 2.4	-	1 4.4	1 2.1	1 3.6	1 4.0	2 3.8	1 4.5	-	1 2.6
(6) การบรรยาย	9 39.1	9 42.9	18 40.9	10 45.5	8 40.0	18 42.9	13 52.0	12 52.2	25 52.1	14 50.0	12 48.0	26 49.1	10 45.5	13 18.8	34 34.2
(7) แบบเรียนสำเร็จรูป	2 8.7	1 4.8	3 6.8	2 9.1	1 5.0	3 7.1	1 4.0	1 4.4	2 4.2	4 14.3	1 4.0	5 9.4	1 4.5	1 6.3	2 5.3
(8) สมุดแบบฝึกหัดเรียนด้วยตนเอง	11 47.8	5 23.8	16 36.4	6 27.3	6 30.0	12 28.6	4 16.0	6 26.1	10 20.8	13 46.4	9 36.0	22 41.5	5 22.7	1 6.3	6 15.8

ตารางที่ 16 (ต่อ)

รายการ	ภาษาไทย			สังคมศึกษา			วิทยาศาสตร์			คณิตศาสตร์			การงานและอาชีพ		
	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม
3. วิธีดำเนินการสอนซ่อมเสริม															
(1) สอนแบบตัวต่อตัว	7 30.4	5 23.8	12 27.3	5 22.7	1 5.0	6 14.3	5 20.0	7 30.4	12 25.0	8 28.6	5 20.0	13 24.5	4 18.2	5 31.3	9 23.7
(2) สอนเป็นกลุ่มย่อย	14 60.9	10 47.6	24 54.5	12 54.5	9 45.0	21 50.0	19 76.0	9 39.1	28 58.3	19 67.9	14 56.0	33 62.3	16 72.7	10 62.5	26 68.4
(3) สอนเป็นกลุ่มใหญ่ทั้งชั้นเรียน	8 34.8	11 52.4	19 43.2	10 45.5	11 55.0	21 50.0	9 36.0	12 52.2	21 43.8	15 53.6	12 48.0	27 50.9	9 40.9	5 31.3	14 36.8
(4) ให้นักเรียนสอนกันเอง	2 8.7	2 9.5	4 8	1 4.5	-	1 2.4	-	2 8.7	2 4.2	3 10.7	1 4.0	4 7.6	-	-	-
(5) ให้นักเรียนในศูนย์ส่งเสริมการเรียน ที่มี ครูประจำควบคุมอยู่	1 4.4	2 9.5	3 6.8	1 4.5	1 5.0	2 4.8	-	1 4.4	1 2.1	1 3.6	1 4.0	2 3.8	-	-	-
4. ลักษณะเนื้อหาที่ใช้ในการสอนซ่อมเสริม															
(1) สอนซ้ำเรื่องที่นักเรียนไม่เข้าใจ	17 73.9	18 85.7	35 79.5	21 95.5	19 95.0	40 95.2	23 92.0	20 86.9	43 89.6	27 96.4	22 88.0	49 92.5	19 86.4	8 50.2	27 71.1
(2) สอนทบทวนความรู้และทักษะพื้นฐาน	11 47.8	7 33.3	18 40.9	11 50.0	6 30.0	17 40.5	13 52.0	11 47.8	24 50.0	19 67.9	10 40.0	29 54.7	12 54.5	7 43.8	19 50.0
(3) สอนเนื้อหาที่สูงกว่าระดับชั้นเรียน สำหรับ นักเรียนที่เรียนเสริม	4 17.4	4 19.1	8 18.2	2 9.1	-	2 4.8	4 16.0	2 8.7	6 12.5	4 14.3	3 12.0	7 13.2	1 4.5	2 12.5	3 7.9

ตารางที่ 16 (ต่อ)

รายการ	ภาษาไทย			สังคมศึกษา			วิทยาศาสตร์			คณิตศาสตร์			การงานและอาชีพ		
	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม
5. วิธีการปฏิบัติที่ใช้กับนักเรียนที่ไม่ผ่านจุดประสงค์การเรียนรู้ที่ตั้งไว้															
(1) ให้นักเรียนเรียนซ้ำในรูปแบบเดิม	18 78.3	18 85.7	36 81.8	16 72.7	16 80.0	32 76.2	23 92.0	17 73.9	40 83.3	24 85.7	22 88.0	46 86.8	17 77.3	10 62.5	27 71.1
(2) จัดชั้นเรียนและกิจกรรมให้ต่างจากการเรียนครั้งก่อน	7 30.4	3 14.3	10 22.7	7 31.8	5 25.0	12 28.6	9 36.0	6 26.1	15 31.3	10 35.7	6 24.0	16 30.2	7 31.8	6 37.5	13 34.2
(3) ขอความร่วมมือจากฝ่ายต่าง ๆ เพื่อค้นหาวิธีการ	-	2 9.5	2 4.5	-	1 5.0	1 2.4	-	3 13.0	3 6.3	5 17.9	-	5 89.4	-	-	-
(4) อนุโลมให้ผ่าน	-	-	-	-	-	-	1 4.0	-	1 2.1	1 3.6	-	1 1.9	-	-	-

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 16 พบว่า หัวหน้าหมวดวิชา/ครูผู้สอน ทั้งในโรงเรียนประสิทธิภาพสูงและโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ ส่วนใหญ่รายงานว่า วิธีการแบ่งกลุ่มนักเรียนเข้ารับการสอนซ่อมเสริมนั้น ใช้วิธีการแบ่งกลุ่มนักเรียนในชั้นโดยความสามารถ (ระหว่างร้อยละ 49.1 - 73.7 ทั้ง 5 รายวิชา)

กิจกรรมที่ใช้ในการสอนซ่อมเสริม ส่วนใหญ่รายงานว่า ใช้การทำงานเป็นรายบุคคล (ระหว่างร้อยละ 41.7 - 60.4 ทั้ง 5 รายวิชา) เป็นที่น่าสังเกตว่า การดำเนินการโดยให้การศึกษาณสถานอื่น และการใช้แบบเรียนสำเร็จรูป มีการดำเนินการในลักษณะนี้น้อยมาก (ระหว่างร้อยละ 2.1 - 9.4 ทั้ง 5 รายวิชา)

วิธีดำเนินการสอนซ่อมเสริม ส่วนใหญ่รายงานว่าดำเนินการสอนเป็นกลุ่มย่อย (ระหว่างร้อยละ 50.0 - 68.4 ทั้ง 5 รายวิชา) และสอนเป็นกลุ่มใหญ่ทั้งชั้นเรียน (ระหว่างร้อยละ 36.8-50.9 ทั้ง 5 รายวิชา) เป็นที่น่าสังเกตว่าการดำเนินการสอนโดยให้นักเรียนไปเรียนในศูนย์ส่งเสริมการเรียน และการให้นักเรียนสอนกันเองนั้น มีการดำเนินการน้อยมาก (ระหว่าง 2.1 - 9.1 ทั้ง 5 รายวิชา)

ลักษณะเนื้อหาที่ใช้ในการสอนซ่อมเสริมโดยทั่วไป ส่วนใหญ่รายงานว่า ใช้วิธีการสอนซ้ำเรื่องที่นักเรียนไม่เข้าใจ (ระหว่างร้อยละ 79.5 - 95.2 ทั้ง 5 รายวิชา) และเป็นที่น่าสังเกตว่าการดำเนินการสอนเนื้อหาที่สูงกว่าระดับชั้นเรียน สำหรับนักเรียนที่เรียนเสริม มีการดำเนินการน้อยมาก (ระหว่างร้อยละ 4.8 - 18.2 ทั้ง 5 รายวิชา)

วิธีการปฏิบัติเมื่อนักเรียนไม่ผ่านจุดประสงค์การเรียนรูที่ค้างไว้ส่วนใหญ่รายงานว่าให้นักเรียนเรียนซ้ำในรูปแบบเดิม (ระหว่างร้อยละ 71.1 - 86.8 ทั้ง 5 รายวิชา)

ตารางที่ 17 การวัดผลและประเมินผลการสอนซ่อมเสริม

รายการ	ภาษาไทย			สังคมศึกษา			วิทยาศาสตร์			คณิตศาสตร์			การงานและอาชีพ		
	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม	ร.ร. ป.สูง	ร.ร. ป.ต่ำ	รวม
วิธีการประเมินผลการเรียนของนักเรียน หลังจาก ทำการสอนซ่อมเสริม แล้ว															
(1) ทดสอบ	15 65.2	19 90.5	34 77.3	18 81.7	19 95.0	37 88.1	21 84.0	18 78.3	39 81.3	23 82.1	18 72.0	41 77.4	19 86.4	10 62.5	29 76.3
(2) การสังเกต	6 26.1	7 33.3	13 29.5	3 13.6	5 25.0	8 19.1	9 36.0	2 8.7	11 22.9	5 17.9	5 20.0	10 18.9	6 27.3	3 18.8	9 23.7
(3) การสัมภาษณ์	3 13.0	3 14.3	6 13.6	2 9.1	2 10.0	4 9.5	1 4.0	2 8.7	3 6.3	3 10.7	1 4.0	4 7.6	3 13.6	-	3 7.9
(4) การตรวจงานที่มอบหมายให้ทำ	17 73.9	13 61.9	30 68.2	16 72.7	12 60.0	28 66.7	18 72.0	15 65.2	33 68.8	23 82.1	16 64.0	39 73.6	12 54.5	8 50.0	20 52.6
(5) นักเรียนประเมินผลเอง	-	-	-	1 4.5	-	1 2.4	-	1 4.4	1 2.1	-	-	-	1 4.5	1 6.3	2 5.3

จากตารางที่ 17 พบว่า หัวหน้าหมวดวิชา/ครูผู้สอนในโรงเรียนประสิทธิภาพสูงและโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ ส่วนใหญ่
รายงานว่าการประเมินผลการเรียนของนักเรียนหลังการสอนซ่อมเสริมนั้น ใช้วิธีการทดสอบ(ระหว่างร้อยละ 76.3 - 88.1
ทั้ง 5 รายวิชา) และใช้วิธีการตรวจงานที่มอบหมายให้ทำระหว่างร้อยละ 52.6 - 73.6 ทั้ง 5 รายวิชา



1.2.3 สภาพการสอนซ่อมเสริมและการเสริมประสบการณ์พิเศษที่นักเรียนได้รับ

ตารางที่ 18 สภาพการสอนซ่อมเสริมที่นักเรียนได้รับ

ลำดับที่	รายการ	ร.ร. ประสิทธิภาพสูง		ร.ร. ประสิทธิภาพต่ำ		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	ลักษณะการสอนซ่อมเสริมที่นักเรียนได้รับก่อนการสอนแก้ตัว						
(1)	ได้รับมอบหมายจากครูให้ศึกษาด้วยตนเอง	35	15.6	47	22.4	82	18.9
(2)	ครูมอบหมายแบบฝึกหัด หรือกิจกรรมให้ทำเพิ่มเติม	69	30.7	76	36.2	145	33.3
(3)	ครูสอน หรือทบทวนเนื้อหาเป็นการเพิ่มเติม	186	82.7	149	71.0	335	77.0
(4)	ครูมอบหมายให้เพื่อนที่เก่งกว่าสอนแทน	13	5.8	18	8.6	31	7.1

จากตารางที่ 18 พบว่า ลักษณะการสอนซ่อมเสริมที่นักเรียนทั้งในโรงเรียนประสิทธิภาพสูงและโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำได้รับก่อนการสอนแก้ตัวนั้น ส่วนใหญ่ครูสอนหรือทบทวนเนื้อหาเป็นการเพิ่มเติม (ร้อยละ 82.7 และ 71.0 ตามลำดับ) เป็นที่น่าสังเกตว่านักเรียนในโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำรายงานว่าได้รับมอบหมายจากครูผู้สอนให้อ่านศึกษาด้วยตนเอง มอบหมายแบบฝึกหัดหรือกิจกรรมให้ทำเพิ่มเติมและให้เพื่อนที่เก่งสอนแทน ในสัดส่วนที่สูงกว่าในโรงเรียนประสิทธิภาพสูง

ตารางที่ 19 สภาพการเสริมประสบการณ์พิเศษที่นักเรียนได้รับ

ลำดับที่	รายการ	ร.ร. ประสิทธิภาพสูง		ร.ร. ประสิทธิภาพต่ำ		รวม		
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
		กิจกรรมเสริมประสบการณ์การเรียนรู้ นอกเหนือจากที่ทางโรงเรียนจัดให้						
(1)	ศึกษาจากตำราและเอกสารด้วย ตนเอง	89	39.6	100	47.6	189	43.4	
(2)	ให้ครูมาสอนพิเศษที่บ้าน	40	17.8	9	4.3	49	11.3	
(3)	ไปเรียนพิเศษตามสถาบันกวดวิชา	91	40.4	53	25.2	144	33.1	
(4)	ผู้ปกครอง หรือญาติพี่น้องช่วยสอนให้	35	15.6	37	17.6	72	16.6	
(5)	ทบทวนและปรึกษารื้อกับเพื่อน	122	54.2	126	60.0	248	57.0	

จากตารางที่ 19 พบว่า กิจกรรมเสริมประสบการณ์การเรียนรู้ นอกเหนือจากที่ทางโรงเรียนจัดให้ นั้น นักเรียนส่วนใหญ่ทั้งในโรงเรียนประสิทธิภาพสูงและโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำรายงานว่า ใช้วิธีการทบทวนและปรึกษารื้อกับเพื่อน (ร้อยละ 54.2 ของนักเรียนในโรงเรียนประสิทธิภาพสูง และ 60.0 ในโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ) เป็นที่น่าสังเกตว่านักเรียนในโรงเรียนประสิทธิภาพสูงรายงานว่าให้ครูมาสอนพิเศษที่บ้านในสัดส่วนที่มากกว่านักเรียนในโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ (ร้อยละ 17.8 และ 4.3 ตามลำดับ)

ตารางที่ 20 ผลการประเมินสภาพการดำเนินการสอนซ่อมเสริมที่นักเรียนได้รับ จำแนกตามประเภทของโรงเรียน

รายการ	ผลการประเมิน										
	ผลการประเมินแสดงโดยกราฟ					ผลประเมินแสดงโดยค่าเฉลี่ย				t	
	5	4	3	2	1	ร.ร. ป.สูง		ร.ร. ป.ต่ำ			
						\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.		
1. ช่วงเวลาที่โรงเรียนจัดสอนซ่อมเสริม	เหมาะสม					ไม่เหมาะสม	3.59	0.87	3.46	0.86	1.55
2. สถานที่ที่ใช้ในการสอนซ่อมเสริม	เหมาะสม					ไม่เหมาะสม	3.77	0.88	3.41	0.90	4.21*
3. ความรู้ความสามารถของครูที่สอนซ่อมเสริม	มาก					น้อย	4.13	0.94	4.11	0.82	0.34
4. การอธิบายของครู	อธิบายได้ชัดเจน					อธิบายคลุมเครือ	3.84	0.92	3.84	0.86	0.02
5. วิธีการสอนของครูในการซ่อมเสริม	น่าสนใจ					น่าเบื่อหน่าย	3.65	0.98	3.60	0.93	0.63
6. สื่อการเรียนการสอนซ่อมเสริม	น่าสนใจ					น่าเบื่อหน่าย	3.33	0.98	3.37	1.03	-0.39
7. ความสนใจของครูต่อนักเรียนที่ซ่อมเสริม	มาก					น้อย	3.84	0.98	3.81	1.03	0.36
8. การให้กำลังใจ/การกระตุ้นของครู ฯ	มาก					น้อย	3.63	1.07	3.69	1.10	-0.57
9. กิจกรรมการเรียนการสอนซ่อมเสริม	น่าสนใจ					น่าเบื่อหน่าย	3.43	1.00	3.42	0.94	0.13
10. ทำที่ความรู้สึกของเพื่อนร่วมชั้นเรียนต่อนักเรียนที่เรียนซ่อมเสริม	ดูถูก/เหยียดหยาม					เห็นใจ/ให้กำลังใจ	3.58	1.02	3.61	0.97	-0.33

ตารางที่ 20 (ต่อ)

รายการ	ผลการประเมิน											
	ผลการประเมินแสดงโดยกราฟ						ผลประเมินแสดงโดยค่าเฉลี่ย				t	
	5	4	3	2	1	ร.ร. ป.สูง		ร.ร. ป.ต่ำ				
						\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
11. ใ้รับการซ่อมเสริมตรงตามข้อบกพร่องฯ	มาก						น้อย	3.49	0.92	3.33	0.99	1.79
12. ความเข้าใจในบทเรียนหลังซ่อมเสริม	เพิ่มขึ้น						คงเดิม	3.69	1.02	3.61	1.00	0.86
13. การติดตามผลการสอนซ่อมเสริมของครู	สม่ำเสมอ						ปล่อยปละละเลย	3.73	1.01	3.65	0.98	0.85
14. วิธีการประเมินผลการเรียนซ่อมเสริม	เหมาะสม						ไม่เหมาะสม	3.68	0.89	3.58	0.92	1.14
15. การให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการวางแผนซ่อมเสริม	มาก						น้อย	3.56	1.08	3.56	1.09	0.03

หมายเหตุ กราฟ "เส้นทึบ" เป็นของโรงเรียนประสิทธิ์ภาพสูง ส่วน "เส้นประ" เป็นของโรงเรียนประสิทธิ์ภาพต่ำ

จากตารางที่ 20 พบว่า นักเรียนทั้งในโรงเรียนประสิทธิ์ภาพสูงและประสิทธิ์ภาพต่ำ ประเมินสภาพการดำเนินการสอนซ่อมเสริมที่ได้รับในทางบวกระดั้มากเกือบทุกด้าน ยกเว้นด้านสื่อการเรียนการสอนซ่อมเสริม กิจกรรมการสอน และการใ้รับการซ่อมเสริมตรงตามข้อบกพร่อง ที่ใ้รับคะแนนประเมินในระดับปานกลาง ในเชิงเปรียบเทียบ พบว่า ส่วนใหญ่โรงเรียนประสิทธิ์ภาพสูงใ้รับคะแนนผลการประเมินทางบวกระดั้มากกว่าโรงเรียนประสิทธิ์ภาพต่ำ โดยเฉพาะสถานที่ที่ใช้ในการสอนซ่อมเสริม โรงเรียนประสิทธิ์ภาพสูงใ้รับคะแนนผลการประเมินในระดับที่มากกว่าอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์สภาพความพร้อมด้านบุคลากร และสภาพปัญหาในการจัดกิจกรรม
สอนซ่อมเสริมในโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน

2.1 สภาพความพร้อมด้านบุคลากร


การศึกษาสภาพความพร้อมของบุคลากรในที่นี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาท่าทีความรู้สึกของผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าหมวดวิชา/ครูผู้สอน ที่มีต่อกิจกรรมสอนซ่อมเสริม ความเข้าใจในหลักการเกี่ยวกับการสอนซ่อมเสริม โดยเชื่อว่าตัวแปรเหล่านี้ น่าจะเป็นตัวแปรที่บ่งชี้ศักยภาพขั้นพื้นฐานของบุคคลในการที่จะกระทำกิจกรรมใด ๆ รายละเอียดผลการวิเคราะห์ปรากฏดังตารางที่ 21-23

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 ท่าทีความรู้สึกของผู้บริหาร และหัวหน้าหมวดวิชา/ครูผู้สอน ต่อกิจกรรมการสอนซ่อมเสริม

รายการความคิดเห็น	ผู้บริหาร						หัวหน้าหมวดวิชา/ครูผู้สอน					
	ร.ร. ป.สูง		ร.ร. ป.ต่ำ		รวม		ร.ร. ป.สูง		ร.ร. ป.ต่ำ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ความคิดเห็นในเรื่องคุณค่าของการสอนซ่อมเสริมต่อการพัฒนาเด็ก	6	18.2	4	13.8	10	16.1	12	10.0	9	8.6	21	9.3
(1) เห็นว่าสามารถใช้พัฒนาเด็กได้มากที่สุด	6	18.2	4	13.8	10	16.1	12	10.0	9	8.6	21	9.3
(2) เห็นว่าสามารถใช้พัฒนาเด็กได้มาก	15	45.5	12	41.4	27	43.5	57	47.5	47	44.8	104	46.2
(3) เห็นว่าสามารถใช้พัฒนาเด็กได้ปานกลาง	11	33.3	11	37.9	22	35.5	43	35.8	44	41.9	87	38.7
(4) เห็นว่าสามารถใช้พัฒนาเด็กได้น้อย	1	3.0	2	6.9	3	4.8	5	4.2	5	4.8	10	4.4
(5) เห็นว่าสามารถใช้พัฒนาเด็กได้น้อยที่สุด	-	-	-	-	-	-	3	2.5	-	-	3	1.3
2. ความคิดเห็นในเรื่องความสำคัญของการสอนซ่อมเสริมต่อการใช้หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521												
(1) เห็นว่าสำคัญมากที่สุด จะตัดออกเสียมิได้	5	15.2	4	13.8	9	14.5	15	12.5	14	13.3	29	12.9
(2) เห็นว่าสำคัญมาก ไม่ควรตัดออก	16	48.5	12	41.4	28	45.2	76	63.3	51	48.6	127	56.4
(3) เห็นว่าสำคัญปานกลาง กงไว้หรือตัดออกก็ได้	11	33.3	13	44.8	24	38.7	24	20.0	36	34.3	60	26.7
(4) เห็นว่าสำคัญน้อย น่าจะตัดออก	1	3.0	-	-	1	1.6	5	4.2	4	3.8	9	4.0

จากตารางที่ 21 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียน และหัวหน้าหมวดวิชา/ครูผู้สอน ในโรงเรียนประสิทธิภาพสูงและต่ำ ส่วนใหญ่ เห็นว่าการสอนซ่อมเสริมเป็นกิจกรรมที่สามารถใช้พัฒนาเด็กได้ในระดับมากและมากที่สุด(รวมร้อยละ 59.6 ของจำนวนผู้บริหาร และ 55.5 ของหัวหน้าหมวด/ครูผู้สอน) และเห็นว่าการสอนซ่อมเสริมมีความสำคัญต่อการใช้หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 ในระดับมากและมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 59.7 ของจำนวนผู้บริหาร และร้อยละ 69.3 ของหัวหน้าหมวดวิชา/ครูผู้สอน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 ความเข้าใจและประสบการณ์ด้านการสอนซ่อมเสริม ตามการรายงานของผู้บริหาร และหัวหน้าหมวดวิชา/ครูผู้สอน

รายการ	ผู้บริหาร						หัวหน้าหมวดวิชา/ครูผู้สอน					
	ร.ร. ป.สูง		ร.ร. ป.ต่ำ		รวม		ร.ร. ป.สูง		ร.ร. ป.ต่ำ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ความเข้าใจเกี่ยวกับการสอนซ่อมเสริม ฯ												
(1) เข้าใจดีและสามารถจัดได้	9	27.3	7	24.1	16	25.8	37	30.8	24	22.9	61	27.1
(2) พอเข้าใจ สามารถจัดได้	24	72.7	20	69.0	44	71.0	80	66.7	75	71.4	155	69.8
(3) เข้าใจน้อย จัดทำไม่ค่อยจะได้	-	-	2	6.9	2	3.2	3	2.5	6	5.7	9	4.0
2. ประสบการณ์เกี่ยวกับการสอนซ่อมเสริม												
(1) เคยศึกษาหลักการและวิธีสอนในสถานศึกษา	8	24.2	10	34.5	18	29.0	48	40.0	36	34.3	84	37.3
(2) เคยเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการสอน ฯ	15	45.5	15	51.7	30	48.4	41	34.2	37	35.2	78	34.7
(3) เคยศึกษาจากตำราและเอกสารด้วยตนเอง	25	75.8	18	62.1	43	69.4	63	52.5	61	58.1	124	55.1
(4) ไม่เคยศึกษาเกี่ยวกับการสอนซ่อมเสริมเลย	-	-	-	-	-	-	12	10.0	7	6.7	19	8.4
3. ประสบการณ์ในการจัดสอนซ่อมเสริม												
(1) เคยวางแผนจัดสอนในโรงเรียนหรือชั้นเรียน ฯ	16	48.5	9	31.0	25	40.3	36	30.0	30	28.6	66	29.3
(2) เคยมีส่วนร่วมในการวางแผนจัดสอน ฯ	20	60.6	16	55.2	36	58.1	30	25.0	25	23.8	55	24.4
(3) เคยทำหน้าที่ครูสอนซ่อมเสริม	17	51.5	16	55.2	33	53.2	90	75.0	80	76.2	170	75.6

จากตารางที่ 22 พบว่า ทั้งผู้บริหาร และหัวหน้าหมวดวิชา/ครูผู้สอนในโรงเรียน ประสิทธิภาพสูงและโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ ส่วนใหญ่มีความเข้าใจเกี่ยวกับการสอนซ่อมเสริม ตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 ในระดับพอเข้าใจ สามารถจัดได้(ร้อยละ 71.0 และร้อยละ 68.9 ตามลำดับ)

ประสบการณ์เกี่ยวกับการสอนซ่อมเสริม ส่วนใหญ่มีประสบการณ์จากการศึกษาจาก ตำราและเอกสารด้วยตนเอง(ร้อยละ 69.4 ของผู้บริหาร และ 55.1 ของหัวหน้าหมวดวิชา/ครูผู้สอน) เป็นที่น่าสังเกตว่า ผู้บริหารรายงานว่าเคยเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการสอนซ่อมเสริมในสัดส่วนที่สูงกว่ากลุ่มหัวหน้าหมวด/ครูผู้สอน(ร้อยละ 48.4 และ 34.7) ในขณะเดียวกัน กลุ่มหัวหน้าหมวดวิชา/ครูผู้สอน ร้อยละ 8.4 รายงานว่าไม่เคยศึกษาเกี่ยวกับการสอนซ่อมเสริมเลย

ในค่านประสบการณ์ในการจัดสอนซ่อมเสริมนี้ ผู้บริหารทั้งในโรงเรียนประสิทธิภาพสูงและต่ำ ส่วนใหญ่เคยมีส่วนร่วมในการวางแผนจัดสอนซ่อมเสริมของโรงเรียน (ร้อยละ 60.6 ในโรงเรียนประสิทธิภาพสูงและร้อยละ 55.2 ในโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ) ส่วนหัวหน้าหมวด/ครูผู้สอนในโรงเรียนทั้งสองกลุ่ม ส่วนใหญ่รายงานว่าเคยทำหน้าที่ครูผู้สอนซ่อมเสริม(ร้อยละ 75.0 และ 76.2 ในโรงเรียนประสิทธิภาพสูง และต่ำ ตามลำดับ)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 แนวคิด-ความเข้าใจในหลักการเกี่ยวกับการสอนซ่อมเสริม

รายการ	ผู้บริหาร				หัวหน้าหมวดวิชา/ครูผู้สอน			
	เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. คาบซ่อมเสริมในหลักสูตรอาจจัดให้มากกว่า 1 คาบ/สัปดาห์ ก็ได้	44	71.0	18	29.0	159	70.7	66	29.3
2. ในการจัดกิจกรรมสอนซ่อมเสริม ครูควรเน้นการสอนซ่อมเสริมระหว่างเรียน เป็นสำคัญ	32	51.6	30	48.4	118	52.4	107	47.6
3. จุดมุ่งหมายหลักของการจัดคาบซ่อมเสริมไว้ในหลักสูตร 1 คาบ/สัปดาห์ก็เพื่อ ประโยชน์ในการสอบแก้ตัว	21	33.9	41	66.1	122	54.2	103	45.8
4. หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 มุ่งเน้นการสอนซ่อมเสริม นักเรียนที่เรียนอ่อนหรือเรียนไม่ทันเพื่อน เป็นสำคัญ	38	61.3	24	38.7	158	70.2	67	29.8
5. การสอนซ่อมเสริมจะต้องเป็นหน้าที่ของครูผู้สอนคนเดิมที่รับผิดชอบสอนในรายวิชานั้น ๆ ทั้งนี้เพราะเป็นผู้ที่รู้จักนักเรียนเป็นอย่างดี	45	72.6	17	27.4	160	71.1	65	28.9
6. กิจกรรมการสอนซ่อมเสริมที่เหมาะสม จะลดปัญหาในเรื่องความเบื่อหน่าย การเรียนของเด็กได้	54	87.1	8	12.9	187	83.1	38	16.9
7. การใช้เด็กเก่งสอนเด็กอ่อน จะใช้ได้ดีในกรณีที่จัดชั้นเรียนแบบลดความสามารถ	55	88.7	7	11.3	176	78.2	49	21.8

จากตารางที่ 23 พบว่า ผู้บริหาร และหัวหน้าหมวดวิชา/ครูผู้สอน ส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกันว่า การสอนซ่อมเสริมในหลักสูตรอาจจัดให้มีมากกว่า 1 คาบ/สัปดาห์ก็ได้ (ร้อยละ 71.0 และ 70.7) ครูควรเน้นการสอนซ่อมเสริมระหว่างเรียนเป็นสำคัญ (ร้อยละ 51.6 และ 52.4) หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้นฯ เน้นการสอนซ่อมเสริมเด็กที่เรียนอ่อนหรือเรียนไม่ทันเพื่อนเป็นสำคัญ (ร้อยละ 61.3 และ 70.2) ครูผู้สอนคนเดิมต้องเป็นผู้รับผิดชอบสอนซ่อมเสริมในรายวิชานั้น (ร้อยละ 72.6 และ 71.1) กิจกรรมการสอนซ่อมเสริมที่เหมาะสมจะลดปัญหาในเรื่องความเบื่อหน่ายในกลุ่มผู้เรียนได้ (ร้อยละ 87.1 และ 83.1) การให้เด็กเก่งสอนเด็กอ่อนจะใช้ได้ดีในกรณีที่จัดชั้นเรียนแบบลดความสามารถ (ร้อยละ 88.7 และ 78.2) และมีความคิดเห็นขัดแย้งกันในเรื่องจุดมุ่งหมายของคาบซ่อมเสริมในหลักสูตร 1 คาบ/สัปดาห์ กล่าวคือ ผู้บริหารร้อยละ 66.1 ไม่เห็นด้วยว่าจัดไว้เพื่อการสอบแก้ตัว ในขณะที่หัวหน้าหมวดวิชา/ครูผู้สอน ส่วนใหญ่ร้อยละ 54.2 เห็นด้วยว่าจัดไว้เพื่อการสอบแก้ตัว

2.2 สภาพปัญหาในการจัดกิจกรรมสอนซ่อมเสริมในโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน

จากการให้ผู้บริหารโรงเรียน และหัวหน้าหมวด/ครูผู้สอน ประเมินสภาพความเป็นปัญหาในการจัดกิจกรรมสอนซ่อมเสริมในโรงเรียน ปรากฏผลการวิเคราะห์ในลักษณะของการบรรยายภาพรวมและเชิงเปรียบเทียบระหว่างโรงเรียนประสิทธิภาพสูงกับโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ ดังรายละเอียดตารางที่ 24-29



ตารางที่ 24 ผลการประเมินสภาพปัญหาการบริหาร จำแนกตามประเภทโรงเรียนและกลุ่มผู้ประเมิน

รายการ	ระดับผลการประเมินโดยผู้บริหาร					ระดับผลการประเมินโดยหัวหน้าหมวด/ครูผู้สอน															
	1	2	3	4	5	ร.ร. ป.สูง		ร.ร. ป.ต่ำ		t	1	2	3	4	5	ร.ร. ป.สูง		ร.ร. ป.ต่ำ		t	
						\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.							\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.		
1. การกำหนดนโยบายในการสอนซ่อมเสริมให้สอดคล้องกับหลักการของหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521						2.94	0.86	3.07	0.70	-0.65							3.04	1.07	3.13	0.84	-0.72
2. การจัดงบประมาณในการสอนซ่อมเสริม						2.27	1.15	2.97	1.05	-2.47*							2.58	1.11	2.97	1.15	-2.63*
3. การสนับสนุนของฝ่ายบริหารต่อการจัดกิจกรรมสอนซ่อมเสริม						2.03	1.13	2.76	1.02	-2.66*							2.43	1.14	2.90	0.99	-3.31*
4. การจัดเวลา สถานที่ และสื่อการเรียนการสอน ในการสอนซ่อมเสริม						2.76	1.17	3.07	0.92	-1.17							2.46	1.11	2.85	1.09	-2.65*
5. การจัดครูเข้าสอนซ่อมเสริมในรายวิชาต่าง ๆ						2.58	1.32	2.69	0.89	-0.40							2.40	1.07	2.59	1.10	-1.31
6. การสำรวจความต้องการของนักเรียนเกี่ยวกับการเรียนซ่อมเสริมในรายวิชาต่าง ๆ						2.33	1.05	2.86	0.95	-2.08*							2.55	1.00	2.83	1.17	-1.91*
7. การพิจารณาความถี่ความชอบเป็นพิเศษแก่ครูที่สอนซ่อมเสริม						2.42	1.25	2.69	1.11	-0.89							2.48	1.30	2.70	1.22	-1.29

ตารางที่ 24 (ต่อ)

รายการ	ระดับผลการประเมินโดยผู้บริหาร					ระดับผลการประเมินโดยหัวหน้าหมวด/ครูผู้สอน															
	1	2	3	4	5	ร.ร. ป.สูง		ร.ร. ป.ต่ำ		t	1	2	3	4	5	ร.ร. ป.สูง		ร.ร. ป.ต่ำ		t	
						\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.							\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.		
8. การสนับสนุนให้ครูได้รับความรู้เพิ่มเติม เกี่ยวกับการสอนซ่อมเสริม						2.48	1.00	2.76	0.74	-1.23							2.56	1.15	2.85	1.05	-1.98*
9. การให้ครูมีส่วนร่วมในการวางแผนการสอน ซ่อมเสริม						2.27	0.76	2.62	0.94	-1.59							2.41	1.07	2.88	1.12	-3.20*
10. การให้ความร่วมมือของครูในการจัดกิจกรรม สอนซ่อมเสริม						2.42	0.83	2.69	1.11	-1.06							2.43	1.11	2.70	1.01	-1.92
11. การติดตามผลการจัดสอนซ่อมเสริมของฝ่าย บริหาร						2.45	1.03	2.86	0.83	-1.72							2.48	1.08	2.82	1.11	-2.30*

หมายเหตุ _____ แสดงผลการประเมินสภาพปัญหาในโรงเรียนประสิทธิ์ภาพสูง

..... แสดงผลการประเมินสภาพปัญหาในโรงเรียนประสิทธิ์ภาพต่ำ

เส้นกราฟในลักษณะนี้จะใช้ครั้งที่ตลอดตั้งแต่ตารางที่ 24 ถึง 29

จากตารางที่ 24 พบว่า ผู้บริหารทั้งในโรงเรียนประสิทธิภาพสูงและโรงเรียน ประสิทธิภาพต่ำ ประเมินสภาพปัญหาคำานการบริหารในระดับก่อนข้างน้อย หรือปานกลางทุก คำาน ในเชิงเปรียบเทียบพบว่า ผลการประเมินสภาพปัญหาส่วนใหญ่ไม่แตกต่างกัน ยกเว้น ในคำานการจัดสรรงบประมาณ การสนับสนุนของฝ่ายบริหารต่อการจัดกิจกรรมสอนซ่อมเสริม และการสำรวจความต้องการของนักเรียน เกี่ยวกับการเรียนซ่อมเสริมในรายวิชาต่าง ๆ ซึ่ง ปรากฏว่าโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำประสบปัญหาในระดับมากกว่าโรงเรียนประสิทธิภาพสูงอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เป็นที่น่าสังเกตว่าผู้บริหารโรงเรียนในกลุ่มประสิทธิภาพต่ำ ประเมินสภาพความเป็นปัญหาในระดับที่สูงกว่าในโรงเรียนประสิทธิภาพสูงทุกคำาน

ส่วนหัวหน้าหมวด/ครูผู้สอน ประเมินสภาพความเป็นปัญหา ส่วนใหญ่อยู่ในระดับก่อน ข้างน้อยหรือปานกลาง ในเชิงเปรียบเทียบ พบว่า โรงเรียนประสิทธิภาพต่ำประสบปัญหาในคำาน การจัดสรรงบประมาณ การสนับสนุนของฝ่ายบริหารต่อการจัดสอนซ่อมเสริม การจัดเวลา สถานที่และสื่อการสอน การสนับสนุนให้ครูได้รับความรู้เพิ่มเติม การให้ครูมีส่วนร่วมในการ วางแผนสอนซ่อมเสริม และการติดตามผลการจัดสอนซ่อมเสริมของฝ่ายบริหารในระดับที่มากกว่า โรงเรียนประสิทธิภาพสูง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเป็นที่น่าสังเกตว่า ผู้บริหาร ในโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำประเมินสภาพความเป็นปัญหาในระดับสูงกว่าในโรงเรียนประสิทธิภาพ สูงในทุกคำาน ในลักษณะเดียวกับผลการประเมินโดยผู้บริหาร

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 ผลการประเมินสภาพปัญหาค่านครุผู้สอน

รายการ	ระดับผลการประเมินโดยผู้บริหาร					ระดับผลการประเมินโดยหัวหน้าหมวด/ครุผู้สอน															
	1	2	3	4	5	ร.ร. ป.สูง		ร.ร. ป.ต่ำ		t	1	2	3	4	5	ร.ร. ป.สูง		ร.ร. ป.ต่ำ		t	
						\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.							\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.		
1. ความรู้-ความเข้าใจของครุเกี่ยวกับเรื่อง การสอนซ่อมเสริม						2.52	0.92	3.21	0.68	-3.43*							2.61	1.03	2.81	0.99	-1.49
2. วุฒิทางการศึกษาของครุที่ทำหน้าที่สอนซ่อมเสริม						1.88	0.89	2.76	1.12	-3.38*							2.15	1.06	2.43	1.04	-1.99*
3. จำนวนชั่วโมงสอนของครุที่ทำหน้าที่สอนซ่อมเสริม						2.55	1.12	2.69	0.93	-0.55							2.46	1.11	2.52	1.04	-0.46
4. จำนวนครุที่สอนซ่อมเสริม						2.58	1.20	2.86	0.99	-1.03							2.49	1.12	2.54	1.08	-0.35
5. ทัศนคติของครุต่อการสอนซ่อมเสริม						2.79	0.93	3.14	0.88	-1.53							2.50	1.09	2.85	0.93	-2.03*
6. ความกระตือรือร้นในการให้ความร่วมมือสอนซ่อมเสริมของครุผู้สอน						2.85	0.94	3.10	0.77	-1.17							2.65	1.13	2.84	0.96	-1.35
7. ความสามารถของครุในการจัดทำโครงการและแผนการสอนซ่อมเสริม						2.76	1.00	3.10	0.98	-1.38							2.63	1.09	3.00	1.04	-2.64*

ตารางที่ 25 (ต่อ)

รายการ	ระดับผลการประเมินโดยผู้บริหาร									ระดับผลการประเมินโดยหัวหน้าหมวด/ครูผู้สอน										
	1	2	3	4	5	ร.ร. ป.สูง		ร.ร. ป.ต่ำ		t	1	2	3	4	5	ร.ร. ป.สูง		ร.ร. ป.ต่ำ		t
						r		r								r		r		
						\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.							\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	
8. ความสามารถในการวินิจฉัยนักเรียนที่ควร ได้รับการสอนซ่อมเสริม						2.45	0.94	2.72	0.80	-1.22						2.58	1.07	2.63	0.88	-0.35
9. ความสามารถในการศึกษาปัญหาของ นักเรียนเป็นรายบุคคล						2.67	1.05	3.07	0.75	-1.75						2.73	1.00	2.96	0.93	-1.77
10. ความสามารถในการจัดเวลาและเนื้อหา ในการสอน						2.70	0.98	2.93	0.59	-1.15						2.59	1.03	2.85	0.84	-2.06*
11. ความสามารถในการใช้เทคนิคและวิธีสอน ในการสอนซ่อมเสริม						2.79	0.78	3.07	0.65	-1.55						2.70	1.02	2.78	0.91	-0.63
12. ความสามารถในการเลือก สื่อการเรียน การสอน						2.61	0.93	3.14	0.64	-2.64*						2.72	0.96	2.89	0.81	-1.43
13. ความสามารถในการจัดกิจกรรมเสริม ประสบการณ์การเรียนรู้เป็นกรณีพิเศษแก่ นักเรียน						2.97	1.02	3.17	0.60	-0.97						2.90	1.16	2.93	0.74	-0.26

ตารางที่ 25 (ต่อ)

รายการ	ระดับผลการประเมินโดยผู้บริหาร					ระดับผลการประเมินโดยหัวหน้าภาค/ครูผู้สอน														
	1	2	3	4	5	ร.ร. ป.สูง		ร.ร. ป.ต่ำ		t	1	2	3	4	5	ร.ร. ป.สูง		ร.ร. ป.ต่ำ		t
						\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.							\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	
14. ความสามารถในการกระตุ้นและให้กำลังใจแก่นักเรียนที่ห้องเรียนซ่อมเสริม						2.79	0.93	3.17	0.76	-1.79						2.70	1.01	2.93	0.75	-1.98*
15. ความสามารถในการสร้างข้อสอบเพื่อวัดและประเมินผลการเรียนซ่อมเสริม						2.70	1.05	3.21	0.86	-2.11*						2.73	1.04	2.92	0.86	-1.50
16. การติดตามผลการสอนซ่อมเสริม						2.39	1.17	3.00	0.85	-2.36*						2.43	1.04	2.72	0.99	-2.21*

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 25 พบว่า ผู้บริหารทั้งในโรงเรียนประสิทธิภาพสูงและโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำประเมินสภาพปัญหาค้นครูผู้สอนในระดับปานกลางเกือบทุกด้าน ในเชิงเปรียบเทียบ พบว่า ส่วนใหญ่ประเมินสภาพปัญหาในแต่ละด้านไม่แตกต่างกัน ยกเว้น ในด้าน ความรู้ ความเข้าใจของครูเกี่ยวกับการสอนซ่อมเสริม ภูมิทางการศึกษาของครูผู้ทำหน้าที่สอนซ่อมเสริม ความสามารถในการเลือกใช้สื่อการเรียนการสอนของครู ความสามารถในการสร้างข้อสอบ เพื่อวัดและประเมินผลการสอนซ่อมเสริม และการติดตามผลการสอนซ่อมเสริม ซึ่งปรากฏว่า โรงเรียนประสิทธิภาพต่ำมีสภาพปัญหาในด้านต่าง ๆ เหล่านี้มากกว่าโรงเรียนประสิทธิภาพสูง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

หัวหน้าหมวดวิชา/ครูผู้สอน ในโรงเรียนประสิทธิภาพสูงและประสิทธิภาพต่ำ ประเมินสภาพปัญหาค้นครูผู้สอนในระดับปานกลางเกือบทุกด้าน ยกเว้นด้าน ภูมิทางการศึกษาของครูผู้ทำหน้าที่สอนซ่อมเสริม ที่ได้รับการประเมินว่าเป็นปัญหาในระดับน้อย ในเชิงเปรียบเทียบพบว่า ส่วนใหญ่ประเมินสภาพปัญหาไม่แตกต่างกัน ยกเว้น ด้านภูมิทางการศึกษาของครูผู้ทำหน้าที่สอนซ่อมเสริม ทักษะของครูต่อการสอนซ่อมเสริม ความสามารถของครูในการจัดทำโครงการและแผนการสอนซ่อมเสริม ความสามารถในการจัดเวลาและเนื้อหาในการสอนซ่อมเสริม ความสามารถในการกระตุ้น ให้กำลังใจแก่นักเรียนที่ต้องเรียนซ่อมเสริม และการติดตามผลการสอนซ่อมเสริม ที่ปรากฏว่าโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำประสบปัญหาในระดับที่มากกว่าในโรงเรียนประสิทธิภาพสูง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เป็นที่น่าสังเกตว่า ทั้งผู้บริหาร และหัวหน้าหมวดวิชา/ครูผู้สอน ในโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ ประเมินสภาพปัญหาค้นครูผู้สอนว่าเป็นปัญหาในระดับที่มากกว่าโรงเรียนประสิทธิภาพสูง ทุกด้าน

ตารางที่ 26 ผลการประเมินสภาพปัญหาค่านักเรียน

รายการ	ระดับผลการประเมินโดยผู้บริหาร									ระดับผลการประเมินโดยหัวหน้าหมวด/ครูผู้สอน										
	1	2	3	4	5	ร.ร. ป.สูง		ร.ร. ป.ต่ำ		t	1	2	3	4	5	ร.ร. ป.สูง		ร.ร. ป.ต่ำ		t
						\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.							\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	
1. ทัศนคติของนักเรียนต่อการเรียนซ่อมเสริม						3.24	1.09	3.55	1.12	-1.10						3.04	1.14	3.15	1.04	-0.76
2. ความต้องการและความสนใจของนักเรียนต่อการเรียนซ่อมเสริม						3.24	1.00	3.24	0.91	-0.00						3.07	1.08	3.10	1.11	-0.20
3. ความร่วมมือของนักเรียนในการจัดกิจกรรมสอนซ่อมเสริม						3.09	0.95	3.28	0.88	-0.80						2.92	1.03	2.92	1.01	-0.05
4. ความรู้พื้นฐานของนักเรียน						3.03	0.95	3.38	0.82	-1.55						3.17	1.06	3.05	0.94	0.89
5. จำนวนนักเรียนที่ต้องเรียนซ่อมเสริม						2.76	1.00	3.00	1.00	-0.95						2.66	0.97	2.84	0.97	-1.39
6. การจัดแบ่งเวลาในการเรียนซ่อมเสริมแก่นักเรียน						2.61	1.25	2.93	0.75	-1.26						2.62	1.13	2.70	0.98	-0.63
7. การเกิดปมคอตของนักเรียนเมื่อเรียนซ่อมเสริม						2.15	0.94	2.93	1.13	-2.93*						2.38	1.01	2.64	1.08	-1.88

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 26 พบว่า ผู้บริหารทั้งในโรงเรียนประสิทธิภาพสูงและโรงเรียน
ประสิทธิภาพต่ำ ประเมินสภาพปัญหาค้นักเรียนในระดับปานกลาง ในเชิงเปรียบเทียบ
พบว่า ส่วนใหญ่ประเมินสภาพปัญหาไม่แตกต่างกัน ยกเว้นสภาพปัญหาในแง่การเกิดปมค้อย
ของนักเรียนเมื่อเรียนซ่อมเสริม ซึ่งปรากฏว่าโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำประสบปัญหาในแง่
ในระดับที่สูงกว่าโรงเรียนประสิทธิภาพสูงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เป็นที่น่าสังเกตว่า ผู้บริหารในโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำประเมินสภาพปัญหาค้น
นักเรียนว่าเป็นปัญหาในระดับมากกว่าโรงเรียนประสิทธิภาพสูง

ส่วนหัวหน้าหมวดวิชา/ครูผู้สอน ประเมินสภาพปัญหาค้นักเรียนในระดับปาน
กลาง เช่นเดียวกับผู้บริหารโรงเรียน ในเชิงเปรียบเทียบ พบว่า ผลการประเมินสภาพ
ปัญหาในโรงเรียนประสิทธิภาพสูง กับโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำไม่แตกต่างกัน จะอย่างไร
ก็ตาม หัวหน้าหมวดวิชา/ครูผู้สอนในโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำรับรู้สภาพการเกิดปัญหาค้น
นักเรียนในระดับมากกว่าในโรงเรียนประสิทธิภาพสูงเกือบทุกด้าน ยกเว้น ในประเด็น
ความรู้พื้นฐานของนักเรียนที่โรงเรียนประสิทธิภาพสูงประสบปัญหาในระดับมากกว่าโรงเรียน
ประสิทธิภาพต่ำ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 ผลการประเมินสภาพปัญหาการดำเนินงานการสอนและสถานที่

รายการ	ระดับผลการประเมินโดยผู้บริหาร									ระดับผลการประเมินโดยหัวหน้าหมวด/ครูผู้สอน										
	1	2	3	4	5	ร.ร. ป.สูง		ร.ร. ป.ต่ำ		t	1	2	3	4	5	ร.ร. ป.สูง		ร.ร. ป.ต่ำ		t
						\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.							\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	
1. ความเหมาะสมของอาคารที่ใช้ในการสอนซ่อมเสริม						2.15	1.20	2.72	1.00	-2.05*						2.39	1.19	2.65	1.11	-1.67
2. สื่อการเรียนการสอนที่มีในโรงเรียน						2.64	1.11	2.86	0.83	-0.91						2.59	1.21	2.86	1.04	-1.77
3. แหล่งค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติมในโรงเรียนเพื่อการสอนซ่อมเสริม						2.45	1.06	2.93	0.96	-1.85						2.61	1.14	3.01	1.01	-2.81*
4. การบริการและความสะดวกในการใช้สื่อการเรียนการสอนเพื่อการสอนซ่อมเสริม						2.48	0.97	2.76	0.91	-1.14						2.57	1.06	2.92	1.02	-2.58*

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 27 พบว่าผู้บริหารทั้งในโรงเรียนประสิทธิภาพสูงและโรงเรียน
ประสิทธิภาพต่ำ ประเมินสภาพปัญหาค้นสื่อการเรียนการสอนและสถานที่ในระดับก่อนข้าง
น้อย และปานกลาง ในเกือบทุกด้าน ในเชิงเปรียบเทียบ พบว่า ส่วนใหญ่ประเมินสภาพปัญหา
ไม่แตกต่างกัน ยกเว้นปัญหาในแง่ความเหมาะสมของอาคารสถานที่ที่ใช้ในการสอนซ่อมเสริม
ซึ่งปรากฏว่าโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำมีสภาพปัญหาในระดับที่มากกว่าโรงเรียนประสิทธิภาพสูง
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ส่วนหัวหน้าหมวดวิชา/ครูผู้สอน ทั้งในโรงเรียนประสิทธิภาพสูงและโรงเรียน
ประสิทธิภาพต่ำ ประเมินสภาพปัญหาค้นสื่อการเรียนการสอนในระดับปานกลางเกือบทุกด้าน
ในเชิงเปรียบเทียบ พบว่า สภาพปัญหาในด้านแหล่งค้นคว้าความรู้เพิ่มเติมในโรงเรียน
และการบริการและความสะดวกในการใช้สื่อการเรียนการสอน โรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ
ประสบปัญหาในสองลักษณะนี้ในระดับที่มากกว่าโรงเรียนประสิทธิภาพสูงอย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติที่ระดับ .05

เป็นที่น่าสังเกตว่า ทั้งผู้บริหาร และหัวหน้าหมวดวิชา/ครูผู้สอน ในโรงเรียน
ประสิทธิภาพต่ำ ประเมินสภาพปัญหาค้นสื่อการเรียนการสอนเพื่อการซ่อมเสริมและสถานที่ว่า
เป็นปัญหาในระดับมากกว่าในโรงเรียนประสิทธิภาพสูง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 ผลการประเมินสภาพปัญหาดำเนินการวัดผลและประเมินผล

รายการ	ระดับผลการประเมินโดยผู้บริหาร									ระดับผลการประเมินโดยหัวหน้าหมวด/ครูผู้สอน										
	1	2	3	4	5	ร.ร. ป.สูง		ร.ร. ป.ต่ำ		t	1	2	3	4	5	ร.ร. ป.สูง		ร.ร. ป.ต่ำ		t
						\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.							\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	
1. การปฏิบัติตามหลักการและระเบียบการวัดผลตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 ในส่วนที่เกี่ยวกับการสอนซ่อมเสริม						2.55	0.97	2.76	0.95	-0.87						2.72	1.15	2.93	0.92	-1.57
2. การกำหนดวัตถุประสงค์ในการวัดผลการเรียนซ่อมเสริม						2.48	0.76	2.83	0.93	-1.58						2.56	1.03	2.81	0.90	-1.96
3. การกำหนดวิธีการในการวัดผลการเรียนซ่อมเสริม						2.61	0.83	2.72	0.75	-0.59						2.54	1.00	2.69	0.86	-1.16
4. การนำผลจากการประเมินการสอนซ่อมเสริมไปใช้เพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนซ่อมเสริม						2.36	0.86	3.00	1.04	-2.61*						2.44	0.97	2.72	0.96	-2.20*
5. ช่างเครื่องมือวัดในเชิงวินิจฉัยนักเรียนเป็นรายบุคคล						3.00	0.97	3.21	0.98	-0.84						2.80	1.14	3.10	1.10	-2.04*

จากตารางที่ 28 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียน ประเมินสภาพปัญหาด้านการวัดผล และประเมินผลในระดับก่อนข้างน้อยหรือปานกลางเกือบทุกด้าน ในเชิงเปรียบเทียบพบว่า ส่วนใหญ่สภาพปัญหาในแต่ละลักษณะไม่แตกต่างกัน ยกเว้นในแง่ของการนำผลจากการประเมิน การสอนซ่อมเสริมไปใช้เพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน ซึ่งปรากฏว่าโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ มีสภาพปัญหามากกว่าในโรงเรียนประสิทธิภาพสูง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ส่วนหัวหน้าหมวดวิชา/ครูผู้สอน ทั้งในโรงเรียนประสิทธิภาพสูงและโรงเรียน ประสิทธิภาพต่ำ ได้ประเมินสภาพปัญหาด้านการวัดผลและประเมินผลการสอนซ่อมเสริมในระดับ ปานกลาง ในเชิงเปรียบเทียบ พบว่า ส่วนใหญ่ประเมินสภาพปัญหาในแต่ละด้านไม่แตกต่างกัน ยกเว้นในแง่ของการนำผลจากการประเมินผลไปใช้เพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนซ่อมเสริม และการขาดเครื่องมือวัดในเชิงวินิจฉัยนักเรียนเป็นรายบุคคลที่โรงเรียนประสิทธิภาพต่ำมีสภาพ ปัญหาในระดับที่มากกว่าโรงเรียนประสิทธิภาพสูง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

โดยสรุป ทั้งผู้บริหาร และหัวหน้าหมวดวิชา/ครูผู้สอนในโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ ประเมินสภาพปัญหาด้านการวัดและประเมินผลว่าเป็นปัญหาในระดับที่มากกว่าโรงเรียนประสิทธิ- ภาพสูงในทุกรายการที่ให้ประเมิน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 ผลการประเมินสภาพปัญหาค่านิสิตนักศึกษาวิทยาลัยเกษตรกรรมและบำรุงการต่าง ๆ

รายการ	ระดับผลการประเมินโดยผู้บริหาร					ระดับผลการประเมินโดยหัวหน้าหมวด/ครูผู้สอน														
	1	2	3	4	5	ร.ร. ป.สูง		ร.ร. ป.ต่ำ		t	ร.ร. ป.สูง		ร.ร. ป.ต่ำ		t					
						\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.		\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.						
1. จำนวนครูและนักเรียนในการสอนซ่อมเสริม ไม่ได้สัดส่วนที่เหมาะสม						2.73	1.13	2.83	1.10	-0.35						2.68	1.18	2.71	1.21	-0.19
2. ความเข้าใจของผู้ปกครองต่อการสอน ซ่อมเสริม						2.52	1.06	3.14	0.99	-2.39*						2.80	0.99	2.96	1.13	-1.13
3. ความร่วมมือสนับสนุนของผู้ปกครองในการ จัดสอนซ่อมเสริม						2.58	1.20	3.03	1.09	-1.58						2.64	1.04	2.93	1.02	-2.12*
4. ความร่วมมือระหว่างครูในการจัดสอน ซ่อมเสริม						2.27	0.72	2.79	1.01	-2.30*						2.38	0.95	2.64	0.91	-2.06*
5. กิจกรรมพิเศษในโรงเรียนกับคุณภาพการจัด กิจกรรมสอนซ่อมเสริม						2.39	0.83	2.90	0.90	-2.28*						2.55	0.89	2.88	1.02	-2.55*
6. ความร่วมมือสนับสนุนในการจัดสอนซ่อมเสริม จากโรงเรียนเอกชนด้วยกัน						2.67	1.19	2.45	1.43	0.65						2.48	1.12	2.54	1.13	-0.40

ตารางที่ 29 (ต่อ)

รายการ	ระดับผลการประเมินโดยผู้บริหาร					ระดับผลการประเมินโดยหัวหน้าภาค/ครูผู้สอน															
	1	2	3	4	5	ร.ร. ป.สูง		ร.ร. ป.ต่ำ		t	1	2	3	4	5	ร.ร. ป.สูง		ร.ร. ป.ต่ำ		t	
						\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.							\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.		
7. ความร่วมมือสนับสนุนในการจัดสอนซ่อมเสริมจากสถาบันส่งเสริมวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี						2.52	1.30	2.48	1.38	0.09							2.45	1.11	2.49	1.16	-0.24
8. ความร่วมมือสนับสนุนในการจัดสอนซ่อมเสริมจากหน่วยศึกษานิเทศก์						2.64	1.30	2.62	1.45	0.04							2.38	1.14	2.44	1.18	-0.35
9. ความร่วมมือในการจัดสอนซ่อมเสริมจากกรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ						2.52	1.18	2.59	1.38	-0.22							2.41	1.09	2.38	1.16	0.18
10. สภาพแวดล้อมโดยทั่วไปในโรงเรียนกับการสอนซ่อมเสริม						2.21	0.82	2.69	0.89	-2.19*							2.38	0.96	2.70	0.93	-2.53*

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 29 พบว่า ผู้บริหารทั้งในโรงเรียนประสิทธิภาพสูงและโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ ประเมินสภาพปัญหาด้านสภาพแวดล้อมทางสังคมและบริการต่าง ๆ ในระดับค่อนข้างน้อย หรือปานกลาง ในเชิงเปรียบเทียบ พบว่า ส่วนใหญ่ประเมินสภาพปัญหาในประเด็นต่าง ๆ ไม่แตกต่างกัน ยกเว้น สภาพปัญหาในแง่ของความเข้าใจของผู้ปกครองต่อการสอนซ่อมเสริม ความร่วมมือระหว่างครูในการจัดสอนซ่อมเสริม กิจกรรมพิเศษในโรงเรียนกับการจัดกิจกรรมสอนซ่อมเสริม และสภาพแวดล้อมโดยทั่วไปในโรงเรียนกับการสอนซ่อมเสริม ที่ปรากฏว่า โรงเรียนประสิทธิภาพต่ำประสบปัญหาในแต่ละลักษณะเหล่านั้นในระดับที่สูงกว่าโรงเรียนประสิทธิภาพสูงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ส่วนหัวหน้าหมวดวิชา/ครูผู้สอน ทั้งในโรงเรียนประสิทธิภาพสูงและโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ ประเมินสภาพปัญหาด้านสภาพแวดล้อมทางสังคมและบริการต่าง ๆ ในระดับค่อนข้างน้อยหรือปานกลางในเกือบทุกรายการที่ให้ประเมิน ในเชิงเปรียบเทียบ พบว่า ส่วนใหญ่ประเมินสภาพปัญหาไม่แตกต่างกัน ยกเว้นในแง่ ความร่วมมือ-สนับสนุนของผู้ปกครองในการจัดสอนซ่อมเสริม ความร่วมมือระหว่างครูในการจัดสอนซ่อมเสริม กิจกรรมพิเศษกับการจัดกิจกรรมสอนซ่อมเสริม และสภาพแวดล้อมโดยทั่วไปกับการสอนซ่อมเสริม ที่ปรากฏว่าโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำประสบปัญหาในแต่ละลักษณะเหล่านี้ในระดับมากกว่าในโรงเรียนประสิทธิภาพสูง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

โดยสรุป พบว่า ทั้งผู้บริหาร และหัวหน้าหมวดวิชาในโรงเรียนประสิทธิภาพต่ำ ประเมินสภาพปัญหาด้านสภาพแวดล้อมทางสังคมและบริการต่าง ๆ ว่าเป็นปัญหาในระดับที่มากกว่าผลการประเมินในโรงเรียนประสิทธิภาพสูง

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย