

บทที่ 3

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิตินี้ ผู้วิจัยจะนำเสนอผลการวิเคราะห์ตอน ๆ ตามลำดับคือ

ตอนที่ 1 เสนอข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบ ในด้านจำนวน ร้อยละของตัวแปรอำเภอ เพศ อายุ ระดับการศึกษา และพฤติกรรมการเลือกผู้สมัคร จำแนกตามประเภทตัวอย่าง

ตอนที่ 2 เปรียบเทียบตัวแปรต่าง ๆ ที่ใช้ทำนายพฤติกรรมและเจตนาต่อการลงคะแนนเสียงเลือกผู้สมัครแต่ละหมายเลข ระหว่างรูปแบบของพีชไมน์กับรูปแบบของทรีแอนด์ส จำแนกประเภทตัวอย่าง

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ความแตกต่างค่าเฉลี่ยของตัวแปรในมาตรวัด เจตคติแตกต่างทางอ้อม การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงแตกต่างทางอ้อม และเจตคติแตกต่างทางตรงต่อผู้สมัครแต่ละคู่มาย เลข ของกลุ่มผู้ตอบที่ลงคะแนนเสียงเลือกผู้สมัครแต่ละคู่มาย เลข จำแนกประเภทตัวอย่าง

ตอนที่ 4 วิเคราะห์ตัวแปรเจตคติทางอ้อมรายข้อ การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงทางอ้อมรายข้อ และเจตคติทางตรงรายข้อที่มีอิทธิพลต่อเจตนาการลงคะแนนเสียงเลือกผู้สมัครแต่ละหมายเลข จำแนกประเภทตัวอย่าง ตลอดจนเปรียบเทียบตัวแปรเจตคติต่าง ๆ ที่มีต่อเจตนาเชิงพฤติกรรม และพฤติกรรมการเลือกผู้สมัคร

ตอนที่ 5 เปรียบเทียบความเข้าใจเกี่ยวกับประชาธิปไตยรายข้อ เจตคติต่อการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร บทบาทที่มีต่อการเลือกตั้ง และอันดับเกณฑ์พิจารณาการเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำแนกประเภทตัวอย่าง

เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันสำหรับการแปลผลในบทวิเคราะห์ข้อมูลนี้ ผู้วิจัยขอใช้สัญลักษณ์แทนความหมายต่าง ๆ ดังนี้

N หมายถึง จำนวนผู้ตอบที่ใช้วิเคราะห์

n_i หมายถึง จำนวนผู้ตอบในแต่ละกลุ่ม

- \bar{X} หมายถึง ค่าเฉลี่ยของคะแนนตัวแปร
- S.D. หมายถึง ส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนตัวแปร
- BE_i หมายถึง ผลรวมของความเชื่อเกี่ยวกับผลกระทบ (b) กับการประเมินผลกระทบ (e) ข้อ i
- BE1 : ข้อที่ 1 ทำให้ได้ส.ศ.ที่เอาประโยชน์ใส่ตนเอง
- BE2 : ข้อที่ 2 ทำให้ชุมชนท้องถิ่นได้รับการพัฒนามากขึ้น
- BE3 : ข้อที่ 3 ได้ส.ศ.ที่เป็นปาก เป็นเสียงของชาวขอนแก่นที่แท้จริง
- BE4 : ข้อที่ 4 ได้ส.ศ.ที่มีความเข้มแข็ง กล้าพูด กล้าทำ
- BE5 : ข้อที่ 5 ทำให้ผลผลิตของเกษตรกรมีราคาดีขึ้น
- BE6 : ข้อที่ 6 ทำให้สามารถควบคุมการดำเนินงานของรัฐบาลได้
- BE7 : ข้อที่ 7 ทำให้พรรคฝ่ายค้าน เข้มแข็ง
- BE8 : ข้อที่ 8 ได้ส.ศ.ที่ขาดความจริงจังต่อประชาชน
- ΣBE หมายถึง เจตคติทางอ้อมที่มีต่อการลงคะแนน เสียง เลือกผู้สมัครแต่ละหมายเลข ได้มาจากผลรวมของ BE1 ถึง BE8
- A_i หมายถึง เจตคติทางตรงรายข้อต่อผู้สมัครแต่ละหมายเลข
- A1 : ข้อที่ 1 น่าสนับสนุน - น่าคัดค้าน
- A2 : ข้อที่ 2 มีประโยชน์ - มีโทษ
- A3 : ข้อที่ 3 ก้าวหน้า - ล้าหลัง
- A4 : ข้อที่ 4 น่าสนใจ - น่าเบื่อ
- A5 : ข้อที่ 5 ฉลาด - โง่
- A6 : ข้อที่ 6 สะอาด - สกปรก
- A7 : ข้อที่ 7 ซื่อสัตย์ - หลอกหลวง
- A8 : ข้อที่ 8 ดี - เลว
- A_B หมายถึง เจตคติทางตรงหรือความรู้สึกต่อการลงคะแนน เสียง เลือกผู้สมัครแต่ละหมายเลข ได้จากผลรวมของ A1 ถึง A8 ทหารด้วยจำนวนข้อเจตคติ
- SN หมายถึง การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงทางตรงต่อการลงคะแนน เสียง เลือกผู้สมัครแต่ละหมายเลข

NBMC_i หมายถึง ผลคูณของการคล้ายตามกลุ่มอ้างอิง (NB) กับแรงจูงใจที่จะคล้ายตามกลุ่มอ้างอิง (MC) ข้อที่ i

NBMC1 : ข้อที่ 1 รุ่งแคล้ว นรปติ

NBMC2 : ข้อที่ 2 ข้าราชการท้องถิ่น

NBMC3 : ข้อที่ 3 นายทุน

NBMC4 : ข้อที่ 4 บุญชู ไวจนเสถียร

NBMC5 : ข้อที่ 5 กลุ่มสามล้อ

NBMC6 : ข้อที่ 6 หัวคะแนน

NBMC7 : ข้อที่ 7 หัวหน้าพรรคราษฎร

NBMC8 : ข้อที่ 8 เกษตรกร

NBMC9 : ข้อที่ 9 พรรคร่วมรัฐบาล

Σ NBMC หมายถึง การคล้ายตามกลุ่มอ้างอิงทางอ้อมต่อการลงคะแนนเสียง เลือกผู้สมัครแต่ละหมายเลข ได้มาจากผลรวมของ NBMC1 ถึง NBMC9

I หมายถึง เจตนาในการลงคะแนนเสียง เลือกผู้สมัครแต่ละหมายเลข

B หมายถึง พฤติกรรมการลงคะแนนเสียง เลือกผู้สมัคร

C หมายถึง คุณค่าของผลกรรมของการกระทำ ได้มาจากผลรวมของผลคูณระหว่างการรับรู้ผลกรรมของการกระทำ (Pc_i) กับความรู้สึกต่อผลกรรม (Vc_i) ซึ่งเป็นค่าเดียวกันกับความ เชื่อ เกี่ยวกับผลกรรมและการประเมินผลกรรม

S หมายถึง ปัจจัยทางสังคม

H หมายถึง นิสัยที่เคยลงคะแนนเสียง เลือกผู้สมัครเฉพาะหมายเลข 1 หรือหมายเลข 2

P หมายถึง ความตื่นตัวทางสรีระของผู้ตอบ

F หมายถึง ความเอื้ออำนวยของสถานการณ์ต่อการลงคะแนนเสียง เลือกผู้สมัคร

$d \Sigma BE$ หมายถึง ผลต่างของเจตคติทางอ้อมต่อการลงคะแนนเสียง เลือกผู้สมัครแต่ละคู่มายเลข

dA_B หมายถึง ผลต่างของเจตคติทางตรงต่อการลงคะแนนเสียง เลือกผู้สมัครแต่ละคู่มายเลข

$d \Sigma NBMC$ หมายถึง ผลต่างของการคล้ายตามกลุ่มอ้างอิงทางอ้อมต่อการลงคะแนนเสียง เลือกผู้สมัครแต่ละคู่มายเลข

A_E หมายถึง เจตคติต่อการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

- A_P หมายถึง เจตคติต่อพรรคการเมืองของผู้สมัคร
- A_L หมายถึง เจตคติต่อหัวหน้าพรรคการเมืองของผู้สมัคร
- R หมายถึง สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
- R^2 หมายถึง สัมประสิทธิ์แห่งการกำหนด
- β_i หมายถึง สัมประสิทธิ์ถดถอยมาตรฐานของตัวแปรทำนายที่ i ในสมการนั้น γ ตรงกับค่าความสำคัญเชิงสัมพัทธ์ (W_i) ในรูปแบบของทฤษฎีบท และรูปแบบของทรีแอนด์ซิส
- F หมายถึง ค่าสถิติทดสอบเอฟ (F-test) มาจากอัตราส่วนของความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม (MS_D) กับความแปรปรวนภายในกลุ่ม (MS_W)
- \underline{F} หมายถึง ค่าสถิติทดสอบเอฟที่ปรับระดับนัยสำคัญ โดยใช้องศาอิสระเท่ากับ $(1), (n-1)$ อันเนื่องมาจากข้อมูลของกลุ่ม เปรียบเทียบมีลักษณะเป็นวิวิธพันธ์ของความแปรปรวน (Heterogeneity of Variance)
- 2 1 3 หมายถึง ค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่ม 2, 1 และ 3 ซึ่งอยู่บนเส้นตรงเดียวกันเรียงลำดับจากน้อยไปมาก ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05 จากการเปรียบเทียบพหุคูณด้วยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe) หรือตัวอย่าง เช่น 1 2 3 หมายถึง ค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มที่ 1 กับกลุ่มที่ 2 และกลุ่มที่ 2 กับกลุ่มที่ 3 ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ แต่กลุ่มที่ 1 กับกลุ่มที่ 3 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05
- t หมายถึง ค่าทดสอบที (t-test) ของคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มที่เป็นอิสระต่อกัน
- \underline{t} หมายถึง ค่าทดสอบที ที่ปรับระดับนัยสำคัญ เมื่อข้อมูลของกลุ่ม เปรียบเทียบมีลักษณะเป็นวิวิธพันธ์ของความแปรปรวน
- *** P, ** P, * P หมายถึง ค่าสถิติที่มีความแตกต่างกันหรือปฏิเสธสมมติฐานศูนย์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับน้อยกว่า หรือเท่ากับ .001, .01 และ .05 ตามลำดับ

ต่อไปนี้เป็นผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 : ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบ

ตารางที่ 21 จำนวนตัวอย่างและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา ส่งแบบสำรวจคืนและที่ใช้ สิทธิลงคะแนน เสียง เลือกตั้ง จำแนกตามอำเภอและประเภทตัวอย่าง

อำเภอ	กลุ่มตัวอย่าง					รวม	ร้อยละ	
	ครูมัธยม	ร้อยละ	ครูประถม	ร้อยละ	ผู้นำท้องถิ่น			ร้อยละ
<u>อำเภอเมือง</u>								
จำนวนตัวอย่าง	90		130		130	350	56.5	
ส่งแบบสำรวจคืน	85	94.4	118	90.8	122	93.8	325	98.9
ใช้สิทธิ์	66	77.6	104	88.1	116	95.1	286	88.0
<u>อำเภอมัญจาคีรี</u>								
จำนวนตัวอย่าง	20		80		80	180	29.0	
ส่งแบบสำรวจคืน	20	100.0	78	97.5	61	76.2	159	88.3
ใช้สิทธิ์	17	85.0	66	84.6	59	96.7	143	89.9
<u>อำเภอบ้านฝาง</u>								
จำนวนตัวอย่าง	10		40		40	90	14.5	
ส่งแบบสำรวจคืน	8	80.0	35	87.5	31	77.5	74	82.2
ใช้สิทธิ์	6	75.0	30	85.7	28	90.3	63	85.1
<u>รวม</u>								
จำนวนตัวอย่าง	120	19.4	250	40.3	250	40.3	620	100.0
ส่งแบบสำรวจคืน	113	94.2	231	92.4	214	85.6	558	90.0
ใช้สิทธิ์	89	78.8	200	86.6	203	94.9	492	88.2

จากตารางที่ 21 แสดงว่าแบบสำรวจได้รับคืนและใช้ได้จำนวน 558 ฉบับ คิดเป็น ร้อยละ 90 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่าง โดยที่ได้รับคืนมากที่สุดคือ อำเภอเมือง วัฒนานคร และ บ้านฝาง ตามลำดับดังนี้ ร้อยละ 92.9, 88.3 และ 82.2 เป็นกลุ่มครูมัธยมศึกษา ครูประถมศึกษา และผู้นำท้องถิ่น ร้อยละ 94.2, 92.4 และ 85.6 ตามลำดับ และจากจำนวนผู้ตอบที่ใช้สิทธิ์ร้อยละ 88.2 โดยมีกลุ่มผู้นำท้องถิ่นใช้สิทธิ์มากที่สุด รองลงมา เป็นกลุ่มครูประถมศึกษา และกลุ่มครูมัธยมศึกษา คือร้อยละ 94.9, 86.6 และ 78.8 ตามลำดับ

ตารางที่ 22 จำนวนผู้ตอบ จำแนกเพศ อายุและระดับการศึกษา ตามประเภทตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่าง	N	เพศ		อายุ			ระดับการศึกษา				
		ชาย	หญิง	เฉลี่ย	ต่ำสุด	สูงสุด	ป.โท	ป.ตรี	อนุปริญญา	มศ.3-5	ต่ำกว่ามศ.3
ครูมัธยมศึกษา	113	56	57	32	22	49	7	88	17	1	
ครูประถมศึกษา	231	136	95	36.7	22	60	3	133	87	8	
ผู้นำท้องถิ่น	214	189	25	43.1	21	67		9	17	41	147
รวม	558	381	177	38.2	21	67	10	230	121	50	147
ร้อยละ		68.3	31.7				1.8	41.2	21.7	8.9	26.4

ตารางที่ 23 จำนวนผู้ตอบที่ลงคะแนนเสียงเลือกผู้สมัครแต่ละหมายเลข จำแนกประเภทตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่าง	N	จำนวนผู้ลงคะแนนเสียงเลือกผู้สมัคร			
		หมายเลข 1	หมายเลข 2	หมายเลข 3	ไม่เลือก
ครูมัธยมศึกษา	89	21	8	58	2
ครูประถมศึกษา	200	46	18	129	7
ผู้นำท้องถิ่น	203	52	54	82	15
รวม	492	119	80	269	24
ร้อยละ	100	24.2	16.3	54.7	4.8

จากตารางที่ 22 และ 23 แสดงว่ากลุ่มผู้ตอบ 558 คน เป็นชายและหญิงร้อยละ 68.3 และ 31.7 โดยที่เป็นกลุ่มที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีสูงสุด คือร้อยละ 41.2 และพบว่าผู้สมัครที่ได้รับคะแนนเสียงมากที่สุดคือ หมายเลข 3 ได้ร้อยละ 54.7 รองลงมาคือ หมายเลข 1 และหมายเลข 2 ร้อยละ 24.2 และ 16.3 ตามลำดับ เฉพาะกลุ่มผู้นำท้องถิ่นให้คะแนนหมายเลข 3 เป็นอันดับหนึ่ง หมายเลข 2 เป็นอันดับ 2 และหมายเลข 1 เป็นอันดับ 3

ตอนที่ 2 : การเปรียบเทียบตัวแปรที่ใช้ทำนายพฤติกรรมการลงคะแนนเสียง เลือกผู้สมัคร และเจตนาการเลือกผู้สมัครแต่ละหมายเลข ระหว่างรูปแบบของพีซีไบนารีกับรูปแบบของทรีแอนดิส

ตารางที่ 24 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของมาตรต่างๆ จำแนกประเภทตัวอย่าง

มาตรวัดต่อผู้สมัคร	ครูมัธยม (113)		ครูประถม (231)		ผู้นำท้องถิ่น (214)		รวม (558)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
<u>หมายเลข 1</u>								
เจตคติทางอ้อม (ΣBE)	0.00	28.49	4.36	27.19	8.62	32.46	5.11	29.71
เจตคติทางตรง (A_B)	2.91	11.91	4.43	12.65	6.63	14.33	4.97	13.24
การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง								
ทางอ้อม ($\Sigma NBMC$)	6.83	38.37	15.01	50.62	12.59	61.02	12.42	52.81
การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง								
ทางตรง (SN)	-0.27	2.20	0.06	2.26	0.35	2.42	0.10	2.32
ปัจจัยทางสังคม (S)	2.77	10.75	4.45	10.42	3.40	12.24	0.24	2.18
เจตนาการเลือก (I)	-0.05	2.16	0.10	2.24	0.56	2.08	0.25	2.17
<u>หมายเลข 2</u>								
เจตคติทางอ้อม	-11.42	27.87	-13.01	26.08	-1.32	32.25	-8.18	29.42
เจตคติทางตรง	-3.76	12.58	-3.57	13.50	1.03	16.16	-1.83	14.57
การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง								
ทางอ้อม	-9.72	34.46	-12.70	45.01	-0.12	56.84	-7.25	48.44
การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง								
ทางตรง	-0.96	1.98	-0.59	2.15	0.24	2.41	-0.34	2.27
ปัจจัยทางสังคม	-0.98	9.73	2.66	9.04	2.90	11.70	2.01	10.37
เจตนาการเลือก	-0.83	2.04	-0.82	2.03	0.33	2.13	-0.38	2.14

ตารางที่ 24 (ต่อ) แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของมาตรการต่างๆ จำแนกประเภท
ตัวอย่าง

มาตรวัดต่อผู้สมัคร	ครูมัธยม (113)		ครูประถม (231)		ผู้นำท้องถิ่น (214)		รวม (558)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
หมายเลข 3								
เจตคติทางอ้อม	15.49	26.50	21.44	25.20	20.03	28.18	19.69	26.69
เจตคติทางตรง	10.76	9.61	13.61	8.72	12.03	12.52	12.42	10.55
การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง								
ทางอ้อม	6.42	38.52	7.75	43.65	6.23	53.57	6.90	46.74
การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิง								
ทางตรง	0.88	1.96	1.23	1.95	1.29	1.94	1.18	1.96
ปัจจัยทางสังคม	1.19	11.34	-1.20	9.64	0.34	11.48	-0.13	10.75
เจตนาการเลือก	1.45	1.74	1.37	1.91	1.17	1.89	1.31	1.87

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์และน้ำหนักถดถอยมาตรฐานของตัวแปรต่างๆ ในการทำนายพฤติกรรม การลงคะแนนเสียง เลือกผู้สมัครหมายเลข 1 และหมายเลข 2 ของกลุ่มผู้ตอบรวมที่ไปใช้สิทธิ์ (N=492)

รูปแบบ	R	R ²	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์				น้ำหนักถดถอยมาตรฐาน			
			I	H	P*F*I	P*F*H	I	H	P*F*I	P*F*H
<u>ต่อผู้สมัครหมายเลข 1</u>										
$B = I \cdot (\beta_1)$.53***	.28	.53***				.53***			
$B = I \cdot (\beta_1) + H \cdot (\beta_2)$.54***	.29	.53***	.25***			.50***	.13***		
$B = [P*F*I] \cdot \beta_1 + [P*F*H] \cdot \beta_2$.53***	.28			.52***	.25***			.49***	.13**
<u>ต่อผู้สมัครหมายเลข 2</u>										
$B = I \cdot (\beta_1)$.54***	.29	.54***				.54***			
$B = I \cdot (\beta_1) + H \cdot (\beta_2)$.62***	.38	.54***	.49***			.42***	.33***		
$B = [P*F*I] \cdot \beta_1 + [P*F*H] \cdot \beta_2$.60***	.36			.53***	.47***			.41***	.31***
<u>ต่อผู้สมัครหมายเลข 3 #</u>										
$B = I \cdot (\beta_1)$.59***	.35	.59***				.59***			

*** P < .001 ** P < .01

หมายเหตุ # ผู้สมัครหมายเลข 3 สมัครรับเลือกตั้ง ส.ส. เขต 1 เป็นครั้งแรก

จากตารางที่ 25 แสดงว่า ในกลุ่มผู้ตอบที่ใช้สิทธิ์ลงคะแนนเสียงเลือกตั้งทั้งหมด ตัวแปรทำนายทั้ง 2 รูปแบบสามารถทำนายพฤติกรรมกรรมการลงคะแนนเสียงเลือกผู้สมัครแต่ละหมายเลขได้อย่างมีนัยสำคัญน้อยกว่า .001 สำหรับรูปแบบของพีชไบน์ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณของผู้สมัครหมายเลข 1, 2 และ 3 เท่ากับ .53, .54 และ .59 ตามลำดับ ขณะที่รูปแบบของทรีแอนด์ซิสทั้ง 2 แบบมีค่าสูงกว่า คือ แบบแรกซึ่งเพิ่มตัวแปรนิสัยเข้าในสมการ มีค่าเท่ากับ .54 และ .62 ส่วนแบบที่สอง นำตัวแปรความตื่นตัวทางสรีระและความเอื้ออำนวยของสถานการณ์คุณตัวแปรเจตนาและตัวแปรนิสัยในสมการ มีค่าเท่ากับ .53 และ .60 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าแบบแรก แต่สูงกว่ารูปแบบของพีชไบน์

ส่วนน้ำหนักถดถอยมาตรฐานของตัวแปรทำนายทุกตัวมีนัยสำคัญน้อยกว่า .01 ถึง .001 ในรูปแบบของพีชไบน์ ตัวแปรเจตนามีค่าเท่ากับ .53, .54 และ .59 ตามลำดับ ซึ่งมีค่าสูงสุด ในรูปแบบของทรีแอนด์ซิส แบบแรก ตัวแปรเจตนามีค่าสูงสุด คือ .50 และ .42 ต่อผู้สมัครหมายเลข 1 และหมายเลข 2 ตามลำดับ ตัวแปรนิสัย เท่ากับ .13 และ .33 ตามลำดับ ส่วนแบบที่สอง ตัวแปรเจตนามีค่าเท่ากับ .49 และ .41 ตามลำดับ ตัวแปรนิสัย เท่ากับ .13 และ .31 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยุทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์และน้ำหนักถดถอยมาตรฐานของตัวแปรต่างๆ ในการทำนายพฤติกรรม การลงคะแนนเสียงเลือกผู้สมัครหมายเลข 1 และหมายเลข 2 ของกลุ่มครุมัธยมศึกษาที่ไปใช้สิทธิ์ (N=89)

รูปแบบ	R	R ²	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์				น้ำหนักถดถอยมาตรฐาน			
			I	H	P*F*I	P*F*H	I	H	P*F*I	P*F*H
<u>ต่อผู้สมัครหมายเลข 1</u>										
$B = I \cdot (\beta_1)$.58***	.34	.58***					.58***		
$B = I \cdot (\beta_1) + H \cdot (\beta_2)$.59***	.35	.58***	.10				.58***	.09	
$B = [P*F*I] \cdot \beta_1 + [P*F*H] \cdot \beta_2$.59***	.35			.57***	.18***				.56*** .13
<u>ต่อผู้สมัครหมายเลข 2</u>										
$B = I \cdot (\beta_1)$.38***	.14	.38***					.38***		
$B = I \cdot (\beta_1) + H \cdot (\beta_2)$.61***	.37	.38***	.55***				.27**	.49***	
$B = [P*F*I] \cdot \beta_1 + [P*F*H] \cdot \beta_2$.52***	.27			.34***	.44***				.29** .40***
<u>ต่อผู้สมัครหมายเลข 3</u>										
$B = I \cdot (\beta_1)$.60***	.36	.60***					.60***		

*** $P \leq .001$ ** $P \leq .01$ * $P \leq .05$

จากตารางที่ 26 แสดงว่า ในกลุ่มक्रमมัธยมศึกษาที่ใช้สิทธิ์ตัวแปรทำนายทั้ง 2 รูปแบบสามารถทำนายพฤติกรรมกาเลือกผู้สมัครได้อย่างมีนัยสำคัญน้อยกว่า .001 สำหรับรูปแบบของพิชโยน มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณต่อผู้สมัครหมายเลข 1, 2 และ 3 เท่ากับ .58, .38 และ .60 ตามลำดับ ส่วนรูปแบบของทริยแอนดิส แบบแรก มีค่าเท่ากับ .59 และ .61 ต่อผู้สมัครหมายเลข 1 และ 2 ตามลำดับ แบบที่สอง เท่ากับ .59 และ .52 ตามลำดับ ซึ่งน้อยกว่าแบบแรก แต่สูงกว่ารูปแบบของพิชโยน

ส่วนน้ำหนักถดถอยมาตรฐานของตัวแปรทำนายทุกตัว ยกเว้นตัวแปรนิสัยในแบบแรก และแบบที่สองต่อผู้สมัครหมายเลข 1 มีนัยสำคัญน้อยกว่า .01 ถึง .001 ในรูปแบบของพิชโยน ตัวแปรเจตนามีค่าน้ำหนักสูงสุด คือ .58, .38 และ .60 ตามลำดับ รูปแบบของทริยแอนดิส แบบแรก ต่อผู้สมัครหมายเลข 1 ตัวแปรเจตนามีค่าสูงสุด เท่ากับ .58 ตัวแปรนิสัย เท่ากับ .09 ต่อผู้สมัครหมายเลข 2 ตัวแปรนิสัยมีค่าสูงสุด เท่ากับ .49 ตัวแปรเจตนา เท่ากับ .27 แบบที่สอง ต่อผู้สมัครหมายเลข 1 ตัวแปรเจตนามีค่าสูงสุด เท่ากับ .56 ตัวแปรนิสัยเท่ากับ .13 ต่อผู้สมัครหมายเลข 2 ตัวแปรนิสัยมีค่าสูงสุด เท่ากับ .40 ตัวแปรเจตนาเท่ากับ .29

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์และน้ำหนักถดถอยมาตรฐานของตัวแปรต่างๆ ในการทำนายพฤติกรรม การลงคะแนนเสียง เลือกผู้สมัครหมายเลข 1 และหมายเลข 2 ของกลุ่มครูประถมศึกษาที่ไปใช้สิทธิ์ (N=200)

รูปแบบ	R	R ²	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์				น้ำหนักถดถอยมาตรฐาน			
			I	H	P*F*I	P*F*H	I	H	P*F*I	P*F*H
<u>ต่อผู้สมัครหมายเลข 1</u>										
$B = I \cdot (\beta_1)$.53***	.28	.53***				.53***			
$B = I \cdot (\beta_1) + H \cdot (\beta_2)$.55***	.30	.53***	.22***			.51***	.14*		
$B = [P*F*I] \cdot \beta_1 + [P*F*H] \cdot \beta_2$.54***	.29			.52***	.23***			.50***	.16*
<u>ต่อผู้สมัครหมายเลข 2</u>										
$B = I \cdot (\beta_1)$.45***	.20	.45***				.45***			
$B = I \cdot (\beta_1) + H \cdot (\beta_2)$.48***	.23	.45***	.27***			.41***	.16*		
$B = [P*F*I] \cdot \beta_1 + [P*F*H] \cdot \beta_2$.48***	.23			.45***	.28***			.40***	.17*
<u>ต่อผู้สมัครหมายเลข 3</u>										
$B = I \cdot (\beta_1)$.60***	.36	.60***				.60***			

*** $P \leq .001$

* $P \leq .05$

จากตารางที่ 27 แสดงว่า ในกลุ่มครูประถมศึกษาที่ใช้สิทธิ์ตัวแปรทำนายทั้ง 2 รูปแบบสามารถทำนายพฤติกรรมการลงคะแนนเสียงเลือกผู้สมัครได้อย่างมีนัยสำคัญน้อยกว่า .001 ในรูปแบบของพิชโยน์ มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณเท่ากับ .53, .45 และ .60 ตามลำดับ ส่วนรูปแบบของทรีแอนดิส แบบแรก มีค่าเท่ากับ .55 และ .48 ตามลำดับ แบบที่สอง มีค่าเท่ากับ .54 และ .48 ตามลำดับ ซึ่งน้อยกว่าแบบแรก แต่สูงกว่ารูปแบบของพิชโยน์

ส่วนน้ำหนักรถถอยมาตรฐานของตัวแปรทำนายทุกตัวมีนัยสำคัญน้อยกว่า .05 ถึง .001 ในรูปแบบของพิชโยน์ ตัวแปรเจตนามีค่าน้ำหนักสูงสุดเท่ากับ .53, .54 และ .60 ตามลำดับ ส่วนรูปแบบของทรีแอนดิส แบบแรก ตัวแปรเจตนามีค่าสูงสุด เท่ากับ .51 และ .41 ตามลำดับ ตัวแปรนิสัย เท่ากับ .14 และ .16 ตามลำดับ และแบบที่สอง ตัวแปรเจตนามีค่าสูงสุด เท่ากับ .50 และ .40 ตัวแปรนิสัย เท่ากับ .16 และ .17

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 เปรียบเทียบสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์และน้ำหนักถดถอยมาตรฐานของตัวแปรต่างๆ ในการทำนายพฤติกรรม การลงคะแนนเสียงเลือกผู้สมัครหมายเลข 1 และหมายเลข 2 ของกลุ่มผู้นำท้องถิ่นที่ใช้สิทธิ์ (N=203)

รูปแบบ	R	R ²	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์				น้ำหนักถดถอยมาตรฐาน			
			I	H	P*F*I	P*F*H	I	H	P*F*I	P*F*H
<u>ตัวอย่างสมัครหมายเลข 1</u>										
$B = I \cdot (\beta_1)$.50***	.25	.57***					.50***		
$B = I \cdot (\beta_1) + H \cdot (\beta_2)$.53***	.28	.50***	.31***				.45***	.17**	
$B = [P*F*I] \cdot \beta_1 + [P*F*H] \cdot \beta_2$.51	.26			.50***	.32***				.44*** .14*
<u>ตัวอย่างสมัครหมายเลข 2</u>										
$B = I \cdot (\beta_1)$.61***	.37	.61***					.61***		
$B = I \cdot (\beta_1) + H \cdot (\beta_2)$.67***	.45	.61***	.50***				.49***	.31***	
$B = [P*F*I] \cdot \beta_1 + [P*F*H] \cdot \beta_2$.65***	.42			.59***	.49***				.47*** .30***
<u>ตัวอย่างสมัครหมายเลข 3</u>										
$B = I \cdot (\beta_1)$.58***	.34	.58***					.58***		

*** $P \leq .001$

** $P \leq .01$

* $P \leq .05$

จากตารางที่ 28 แสดงว่า ในกลุ่มผู้นำท้องถิ่นที่ใช้สิทธิ์ตัวแปรทำนายทั้ง 2 รูปแบบสามารถทำนายพฤติกรรมการลงคะแนนเสียงเลือกผู้สมัครได้อย่างมีนัยสำคัญน้อยกว่า .001 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทุกตัวในรูปแบบของพีชไบน์เท่ากับ .50, .61 และ .58 ตามลำดับ ส่วนรูปแบบของทรีแอนดิส แบบแรก มีค่าเท่ากับ .53 และ .67 ตามลำดับ และแบบที่สอง มีค่าเท่ากับ .51 และ .65 ตามลำดับ ซึ่งน้อยกว่าแบบแรก แต่สูงกว่ารูปแบบของพีชไบน์

ส่วนน้ำหนักรถถอยมาตรฐานของตัวแปรทำนายทุกตัวมีนัยสำคัญน้อยกว่า .05 ถึง .001 ในรูปแบบของพีชไบน์ ตัวแปรเจตนามีค่าน้ำหนักสูงสุด เท่ากับ .50, .61 และ .58 ตามลำดับ ส่วนในรูปแบบของทรีแอนดิส แบบแรก ตัวแปรเจตนามีค่าน้ำหนักสูงสุด เท่ากับ .45 และ .49 ตามลำดับ ตัวแปรนิสัย เท่ากับ .17 และ .31 ตามลำดับ และแบบที่สอง ตัวแปรเจตนามีค่าน้ำหนักสูงสุด เท่ากับ .44 และ .47 ตามลำดับ ตัวแปรนิสัย มีค่าน้ำหนักเท่ากับ .14 และ .30

ศูนย์วิทยพัรพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 แสดงจำนวนและร้อยละของความสอดคล้องระหว่างเจตนาการเลือกผู้สมัครแต่ละหมายเลข กับพฤติกรรมการลงคะแนนเสียงของกลุ่มผู้ตอบที่ใช้สิทธิ์

เจตนาที่จะ เลือก	พฤติกรรมการลงคะแนนเสียงเลือก				รวม
	หมายเลข 1	หมายเลข 2	หมายเลข 3	ไม่เลือกเลย	
ผู้สมัครหมายเลข 1	99	2	4	1	106
ผู้สมัครหมายเลข 2	1	64	1	0	66
ผู้สมัครหมายเลข 3	4	4	241	3	252
ไม่เลือก หรือตัดสินใจไม่ได้	15	10	23	20	68
รวม	119	80	269	24	492
ร้อยละของความสอดคล้อง	93.4	97.0	95.6	29.4	86.2

จากตารางที่ 29 แสดงว่ากลุ่มผู้ตอบมีเจตนาที่จะเลือกผู้สมัครแต่ละหมายเลขหรือไม่เลือกหรือตัดสินใจไม่ได้ มีความสอดคล้องกับพฤติกรรมการเลือกผู้สมัครแต่ละหมายเลข หรือไม่เลือกเลย รวมร้อยละ 86.2

ตารางที่ 30 เปรียบเทียบสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์และน้ำหนักถดถอยมาตรฐานของตัวแปรต่างๆ ในการทำนายเจตนาการเลือก
ต่อผู้สมัครแต่ละหมายเลข ของกลุ่มผู้ตอบรวม (N=558)

รูปแบบ	R	R ²	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์				น้ำหนักถดถอยมาตรฐาน			
			A	SN	C	S	A	SN	C	S
<u>ต่อผู้สมัครหมายเลข 1</u>										
$I = A \cdot (\beta_1) + SN \cdot (\beta_2)$.62***	.38	.57***	.49***			.44***	.28***		
$I = A \cdot (\beta_1) + C \cdot (\beta_2) + S \cdot (\beta_3)$.66***	.44	.57***		.59***	.44***	.29***		.35***	.13***
<u>ต่อผู้สมัครหมายเลข 2</u>										
$I = A \cdot (\beta_1) + SN \cdot (\beta_2)$.58***	.34	.53***	.46***			.41***	.27***		
$I = A \cdot (\beta_1) + C \cdot (\beta_2) + S \cdot (\beta_3)$.67***	.45	.53***		.62***	.43***	.21***		.43***	.17***
<u>ต่อผู้สมัครหมายเลข 3</u>										
$I = A \cdot (\beta_1) + SN \cdot (\beta_2)$.58***	.34	.53***	.47***			.40***	.27***		
$I = A \cdot (\beta_1) + C \cdot (\beta_2) + S \cdot (\beta_3)$.67***	.45	.53***		.59***	.45***	.25***		.38***	.21***

*** $P \leq .001$

จากตารางที่ 30 แสดงว่า ในกลุ่มผู้ตอบรวมทั้งหมด ตัวแปรทำนายทั้ง 2 รูปแบบ สามารถทำนายเจตนาการเลือกผู้สมัครแต่ละหมายเลขได้อย่างมีนัยสำคัญน้อยกว่า .001 สำหรับ รูปแบบของพีชโบนี่มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณต่อผู้สมัครหมายเลข 1, 2 และ 3 เท่ากับ .62, .58 และ .58 ตามลำดับ ขณะที่รูปแบบของทรีแอนด์ตีมีค่าสูงกว่า คือ เท่ากับ .66, .67 และ .67 ตามลำดับ

สำหรับค่าน้ำหนักถดถอยมาตรฐานของตัวแปรทำนายทุกตัวมีนัยสำคัญน้อยกว่า .001 รูปแบบของพีชโบนี่ ตัวแปรเจตคติทางตรงมีค่าน้ำหนักสูงสุด คือ .44, .41 และ .40 ตามลำดับ ตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงทางตรง เท่ากับ .28, .27 และ .27 ตามลำดับ ในรูปแบบ ของทรีแอนด์ตี ตัวแปรคุณค่าของผลกรรมมีค่าน้ำหนักสูงสุด คือ .35, .43 และ .38 ตามลำดับ ตัวแปรความรู้สึกมีค่ารองลงมา คือ .29, .21 และ .25 ตามลำดับ ตัวแปรปัจจัยทางสังคมมีค่าน้อยที่สุด คือ .13, .17 และ .21 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 เปรียบเทียบสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์และน้ำหนักถดถอยมาตรฐานของตัวแปรต่างๆ ในการทำนายเจตนาการเลือก
ต่อผู้สมัครแต่ละหมายเลข ของกลุ่มผู้ตอบรวมที่ใช้สิทธิ์ (N=492)

รูปแบบ	R	R ²	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์				น้ำหนักถดถอยมาตรฐาน			
			A	SN	C	S	A	SN	C	S
<u>ต่อผู้สมัครหมายเลข 1</u>										
$I = A \cdot (\beta_1) + SN \cdot (\beta_2)$.65***	.42	.59***	.53***			.43***	.31***		
$I = A \cdot (\beta_1) + C \cdot (\beta_2) + S \cdot (\beta_3)$.67***	.45	.59***		.61***	.44***	.30***		.36***	.11**
<u>ต่อผู้สมัครหมายเลข 2</u>										
$I = A \cdot (\beta_1) + SN \cdot (\beta_2)$.59***	.35	.54***	.48***			.40***	.27***		
$I = A \cdot (\beta_1) + C \cdot (\beta_2) + S \cdot (\beta_3)$.67***	.45	.54***		.63***	.42***	.21***		.45***	.15***
<u>ต่อผู้สมัครหมายเลข 3</u>										
$I = A \cdot (\beta_1) + SN \cdot (\beta_2)$.58***	.34	.54***	.45***			.42***	.24***		
$I = A \cdot (\beta_1) + C \cdot (\beta_2) + S \cdot (\beta_3)$.66***	.44	.54***		.56***	.43***	.28***		.36***	.19***

*** $P \leq .001$

** $P \leq .01$

จากตารางที่ 31 แสดงว่า ในกลุ่มผู้ตอบรวมที่ใช้สิทธิ์ลงคะแนนเสียงเลือกตั้งทั้ง 2 รูปแบบสามารถทำนายเจตนาการเลือกผู้สมัครแต่ละหมายเลขได้อย่างมีนัยสำคัญน้อยกว่า .001 สำหรับรูปแบบของพีชไบนารีมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทุกตัวของผู้สมัครหมายเลข 1, 2 และ 3 เท่ากับ .65, .59 และ .58 ตามลำดับ ขณะที่รูปแบบของทรีแอนดิสมีค่าสูงกว่า คือ เท่ากับ .67, .67 และ .66 ตามลำดับ

ส่วนค่าน้ำหนักถดถอยมาตรฐานของตัวแปรทำนายทุกตัวมีนัยสำคัญน้อยกว่า .01 ถึง .001 รูปแบบของพีชไบนารี ตัวแปรเจตคติทางตรงมีค่าน้ำหนักสูงสุด คือ .43, .40 และ .42 ตามลำดับ ตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงทางตรง มีค่าเท่ากับ .31, .27 และ .24 ตามลำดับ ในรูปแบบของทรีแอนดิส ตัวแปรคุณค่าของผลกรรมมีค่าน้ำหนักสูงสุด คือ .36, .45 และ .36 ตามลำดับ รองลงมาคือตัวแปรความรู้สึก มีค่าเท่ากับ .30, .21 และ .28 ตามลำดับ สุดท้ายคือตัวแปรปัจจัยทางสังคม เท่ากับ .11, .15 และ .19 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 เปรียบเทียบสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์และน้ำหนักถดถอยมาตรฐานของตัวแปรต่างๆ ในการทำนายเจตนาการเลือก
ต่อผู้สมัครแต่ละหมายเลข ของกลุ่มครูมัธยมศึกษา (N=113)

รูปแบบ	R	R ²	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์				น้ำหนักถดถอยมาตรฐาน			
			A	SN	C	S	A	SN	C	S
<u>ต่อผู้สมัครหมายเลข 1</u>										
$I = A \cdot (\beta_1) + SN \cdot (\beta_2)$.65***	.42	.60***	.53***			.44***	.31***		
$I = A \cdot (\beta_1) + C \cdot (\beta_2) + S \cdot (\beta_3)$.65***	.42	.60***		.54***	.46***	.36***		.22*	.19*
<u>ต่อผู้สมัครหมายเลข 2</u>										
$I = A \cdot (\beta_1) + SN \cdot (\beta_2)$.58***	.34	.55***	.43***			.44***	.21*		
$I = A \cdot (\beta_1) + C \cdot (\beta_2) + S \cdot (\beta_3)$.66***	.44	.55***		.55***	.47***	.26**		.34***	.22*
<u>ต่อผู้สมัครหมายเลข 3</u>										
$I = A \cdot (\beta_1) + SN \cdot (\beta_2)$.65***	.42	.61***	.52***			.47***	.26**		
$I = A \cdot (\beta_1) + C \cdot (\beta_2) + S \cdot (\beta_3)$.70***	.49	.61***		.56***	.53***	.37***		.21*	.28***

*** $P \leq .001$ ** $P \leq .01$ * $P \leq .05$

จากตารางที่ 32 แสดงว่า ในกลุ่มครูมัธยมศึกษาทั้ง 2 รูปแบบสามารถทำนาย
 เจตนาการเลือกผู้สมัครหมายเลข 1, 2 และ 3 ได้อย่างมีนัยสำคัญน้อยกว่า .001
 สำหรับรูปแบบของพีชโบนมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทุกคู่เท่ากับ .65, .58 และ 65 ตาม
 ลำดับ ในรูปแบบของทรีแอนด์ซิสมีค่าสูงกว่า คือ .65, .66 และ .70 ตามลำดับ

ส่วนค่าน้ำหนักถดถอยมาตรฐานของตัวแปรทำนายทุกตัวมีนัยสำคัญน้อยกว่า .05 ถึง
 .001 สำหรับรูปแบบของพีชโบน ตัวแปรเจตคติทางตรงมีค่าน้ำหนักสูงสุด คือ .44, .44
 และ .47 ตามลำดับ ตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงทางตรงมีค่าน้ำหนักเท่ากับ .31, .21
 และ .26 ตามลำดับ ในรูปแบบของทรีแอนด์ซิส ตัวแปรความรู้สึกต่อผู้สมัครหมายเลข 1 และ
 หมายเลข 3 มีค่าสูงสุด คือ .36 และ .37 ตามลำดับ มีตัวแปรคุณค่าของผลกรรมต่อผู้สมัคร
 หมายเลข 1 เท่ากับ .22 สูงกว่าตัวแปรปัจจัยทางสังคม ซึ่งมีค่า .19 ต่อผู้สมัครหมายเลข
 3 ตัวแปรรองลงมาคือ ตัวแปรปัจจัยทางสังคม .28 ตามด้วยตัวแปรคุณค่าของผลกรรม .21
 ต่อผู้สมัครหมายเลข 2 ตัวแปรคุณค่าของผลกรรมมีค่าสูงสุด คือ .34 รองลงมาคือ ตัวแปร
 ความรู้สึก .26 ตามด้วยตัวแปรปัจจัยทางสังคม .22



ตารางที่ 33 เปรียบเทียบสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์และน้ำหนักถดถอยมาตรฐานของตัวแปรต่างๆ ในการทำนายเจตนาการเลือก
ต่อผู้สมัครแต่ละหมายเลข ของกลุ่มครูประถมศึกษา (N=231)

รูปแบบ	R	R ²	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์				น้ำหนักถดถอยมาตรฐาน			
			A	SN	C	S	A	SN	C	S
<u>ต่อผู้สมัครหมายเลข 1</u>										
$I = A \cdot (\beta_1) + SN \cdot (\beta_2)$.59***	.35	.52***	.50***			.35***	.32***		
$I = A \cdot (\beta_1) + C \cdot (\beta_2) + S \cdot (\beta_3)$.63***	.40	.52***		.58***	.45***	.22**		.35***	.16**
<u>ต่อผู้สมัครหมายเลข 2</u>										
$I = A \cdot (\beta_1) + SN \cdot (\beta_2)$.49***	.24	.43***	.39***			.32***	.27***		
$I = A \cdot (\beta_1) + C \cdot (\beta_2) + S \cdot (\beta_3)$.57***	.32	.43***		.49***	.41***	.17*		.31***	.24***
<u>ต่อผู้สมัครหมายเลข 3</u>										
$I = A \cdot (\beta_1) + SN \cdot (\beta_2)$.60***	.36	.54***	.49***			.39***	.30***		
$I = A \cdot (\beta_1) + C \cdot (\beta_2) + S \cdot (\beta_3)$.68***	.46	.54***		.60***	.45***	.23***		.40***	.22***

*** P < .001

** P < .01

* P < .05

จากตารางที่ 33 แสดงว่า ในกลุ่มครูประถมศึกษาตัวแปรทั้ง 2 รูปแบบสามารถทำนายเจตนาการเลือกผู้สมัครหมายเลข 1, 2 และ 3 ได้อย่างมีนัยสำคัญน้อยกว่า .001 สำหรับรูปแบบของพีชโบนีมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทุกตัวเท่ากับ .59, .49 และ .60 ตามลำดับ ขณะที่รูปแบบของทริยแอนดิสมีค่าสูงกว่า คือเท่ากับ .63, .57 และ .68 ตามลำดับ

ส่วนน้ำหนักรถถอยมาตรฐานของตัวแปรทำนายทุกตัวมีนัยสำคัญน้อยกว่า .05 ถึง .001 ในรูปแบบของพีชโบนี ตัวแปรเจตคติทางตรงมีค่าน้ำหนักสูงสุด คือ .35, .32 และ .39 ตามลำดับ ตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงทางตรงมีค่า .32, .27 และ .30 ตามลำดับ ขณะที่รูปแบบของทริยแอนดิส ตัวแปรคุณค่าของผลกรรมมีค่าน้ำหนักสูงสุด คือ .35, .31 และ .30 ตามลำดับ ต่อผู้สมัครหมายเลข 1 และหมายเลข 3 ตัวแปรความรู้สึกมีค่าน้ำหนักรองลงมา คือ .22 และ .23 ตามลำดับ ตามด้วยตัวแปรปัจจัยทางสังคม คือ .16 และ .22 ตามลำดับ ต่อผู้สมัครหมายเลข 2 ตัวแปรปัจจัยทางสังคมมีค่าน้ำหนักรองลงมา คือ .24 ตามด้วยตัวแปรความรู้สึก คือ .17

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 เปรียบเทียบสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์และน้ำหนักถดถอยมาตรฐานของตัวแปรต่างๆ ในการทำนายเจตนาการเลือก
 ต่อผู้สมัครแต่ละหมายเลข ของกลุ่มผู้นำท้องถิ่น (N=214)

รูปแบบ	R	R ²	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์				น้ำหนักถดถอยมาตรฐาน			
			A	SN	C	S	A	SN	C	S
<u>ต่อผู้สมัครหมายเลข 1</u>										
$I = A \cdot (\beta_1) + SN \cdot (\beta_2)$.65***	.42	.61***	.45***			.51***	.23***		
$I = A \cdot (\beta_1) + C \cdot (\beta_2) + S \cdot (\beta_3)$.69***	.48	.61***		.63***	.44***	.33***		.39***	.08
<u>ต่อผู้สมัครหมายเลข 2</u>										
$I = A \cdot (\beta_1) + SN \cdot (\beta_2)$.61***	.37	.58***	.46***			.47***	.23***		
$I = A \cdot (\beta_1) + C \cdot (\beta_2) + S \cdot (\beta_3)$.74***	.55	.58***		.72***	.44***	.19**		.56***	.09
<u>ต่อผู้สมัครหมายเลข 3</u>										
$I = A \cdot (\beta_1) + SN \cdot (\beta_2)$.57***	.32	.52***	.43***			.42***	.24***		
$I = A \cdot (\beta_1) + C \cdot (\beta_2) + S \cdot (\beta_3)$.68***	.46	.52***		.61***	.43***	.27***		.43***	.15**

*** P ≤ .001

** P ≤ .01

จากตารางที่ 34 แสดงว่า ในกลุ่มผู้นำท้องถิ่นตัวแปรทำนายทั้ง 2 รูปแบบสามารถร่วมกันทำนายเจตนาการเลือกผู้สมัครหมายเลข 1, 2 และ 3 ได้อย่างมีนัยสำคัญน้อยกว่า .001 สำหรับรูปแบบของพีชไบน์ มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์หาคู่เท่ากับ .65, .61 และ .57 ตามลำดับ ขณะที่รูปแบบของทรีแอนดิสมีค่าสูงกว่า คือ .69, .74 และ .68 ตามลำดับ

ส่วนน้ำหนักถดถอยมาตรฐานของตัวแปรทำนายทุกตัว ยกเว้นตัวแปรปัจจัยทางสังคมต่อผู้สมัครหมายเลข 1 และหมายเลข 2 มีนัยสำคัญน้อยกว่า .01 ถึง .001 ในรูปแบบของพีชไบน์ ตัวแปรเจตคติทางตรงมีค่าน้ำหนักสูงสุด คือ .51, .47 และ .42 ตามลำดับ ตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงทางตรง เท่ากับ .23, .23 และ .24 ตามลำดับ ในรูปแบบของทรีแอนดิส ตัวแปรคุณค่าของผลกรรมมีค่าสูงสุด คือ .39, .56 และ .43 ตามลำดับ รองลงมาคือตัวแปรความรู้สึก เท่ากับ .33, .19 และ .27 ตามลำดับ สุดท้ายคือตัวแปรปัจจัยทางสังคม เท่ากับ .08, .09 และ .15 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างเจตคติทางตรง (A_B) กับเจตคติทางอ้อม (ΣBE) และระหว่างการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงทางตรง (SN) กับการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงทางอ้อม ($\Sigma NBMC$) ต่อผู้สมัครแต่ละหมายเลข จำแนกประเภทตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่าง	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์	
	ΣBE & A_B	$\Sigma NBMC$ & SN
<u>กลุ่มผู้ตอบรวม (N=558)</u>		
ต่อผู้สมัครหมายเลข 1	.62 ***	.63 ***
ต่อผู้สมัครหมายเลข 2	.58 ***	.59 ***
ต่อผู้สมัครหมายเลข 3	.51 ***	.55 ***
<u>กลุ่มครูมัธยมศึกษา (N=113)</u>		
ต่อผู้สมัครหมายเลข 1	.66 ***	.63 ***
ต่อผู้สมัครหมายเลข 2	.52 ***	.55 ***
ต่อผู้สมัครหมายเลข 3	.62 ***	.45 ***
<u>กลุ่มครูประถมศึกษา (N=231)</u>		
ต่อผู้สมัครหมายเลข 1	.61 ***	.67 ***
ต่อผู้สมัครหมายเลข 2	.52 ***	.58 ***
ต่อผู้สมัครหมายเลข 3	.54 ***	.56 ***
<u>กลุ่มผู้นำท้องถิ่น (N=214)</u>		
ต่อผู้สมัครหมายเลข 1	.62 ***	.61 ***
ต่อผู้สมัครหมายเลข 2	.63 ***	.60 ***
ต่อผู้สมัครหมายเลข 3	.46 ***	.59 ***

*** $p \leq .001$

ตอนที่ 3 : วิเคราะห์ความแตกต่างค่าเฉลี่ยของมาตร เจตคติแตกต่างทางอ้อม ($d \leq BE$) การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงแตกต่างทางอ้อม ($d \leq NBMC$) และ เจตคติแตกต่างทางตรง (dA_B) ระหว่างคู่หมายเลข ของกลุ่มผู้ตอบที่เลือกผู้สมัครแต่ละหมายเลข

ตารางที่ 36 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของมาตรวัด เจตคติแตกต่างทางอ้อม ($d \leq BE$) การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงแตกต่างทางอ้อม ($d \leq NBMC$) และ เจตคติแตกต่างทางตรง (dA_B) ระหว่างคู่หมายเลข ของกลุ่มครูมัธยมศึกษาที่ลงคะแนนเสียงเลือก ผู้สมัครแต่ละหมายเลข

มาตรแตกต่าง ระหว่างผู้สมัคร	กลุ่มครูมัธยมศึกษาที่เลือกผู้สมัคร						t
	หมายเลข 1 (N=21)		หมายเลข 2 (N=8)		หมายเลข 3 (N=58)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
<u>หมายเลข 1 กับ 2</u>							
$d \leq BE$	34.52	30.45	-20.00	46.84			3.80 **
$d \leq NBMC$	56.05	54.81	-16.37	39.23			3.40 **
dA_B	17.38	13.07	-14.75	23.05			3.72 **
<u>หมายเลข 1 กับ 3</u>							
$d \leq BE$	10.81	24.42			-30.55	37.62	5.69 ***
$d \leq NBMC$	39.86	56.95			-21.86	59.84	4.10 ***
dA_B	7.00	11.65			-14.16	14.50	6.01 ***
<u>หมายเลข 2 กับ 3</u>							
$d \leq BE$			12.12	26.16	-40.01	39.44	3.62 **
$d \leq NBMC$			51.75	55.25	-29.81	60.01	3.63 **
dA_B			4.25	22.49	-20.28	15.91	3.88 ***

*** $P \leq .001$

** $P \leq .01$

ตารางที่ 37 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของมาตรวัด เจตคติแตกต่างทางอ้อม ($d \leq BE$) การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงแตกต่างทางอ้อม ($d \leq NBMC$) และเจตคติแตกต่างทางตรง (dA_B) ระหว่างคู่หมายเลข ของกลุ่มครูประถมศึกษาที่ลงคะแนนเสียงเลือก ผู้สมัครแต่ละหมายเลข

มาตรแตกต่าง ระหว่างผู้สมัคร	กลุ่มครูประถมศึกษาที่เลือกผู้สมัคร						t
	หมายเลข 1 (N=46)		หมายเลข 2 (N=18)		หมายเลข 3 (N=129)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
<u>หมายเลข 1 กับ 2</u>							
$d \leq BE$	46.39	25.32	-14.22	22.44			8.88***
$d \leq NBMC$	114.15	58.36	-76.78	65.61			11.36***
dA_B	21.59	15.43	-14.61	14.61			8.63***
<u>หมายเลข 1 กับ 3</u>							
$d \leq BE$	21.22	23.34			-35.36	35.90	12.11***
$d \leq NBMC$	98.89	62.28			-27.29	58.22	12.39***
dA_B	7.37	12.49			-16.39	14.37	9.95***
<u>หมายเลข 2 กับ 3</u>							
$d \leq BE$			6.28	20.51	-50.76	33.07	10.11***
$d \leq NBMC$			83.83	61.86	-44.78	53.21	9.42***
dA_B			6.00	7.11	-23.43	14.26	14.25***

*** $P < .001$

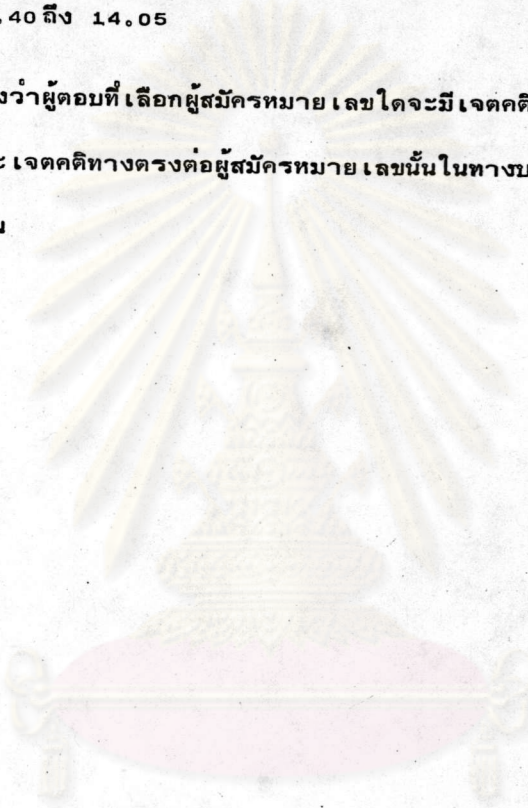
ตารางที่ 38 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของมาตรวัดเจตคติแตกต่างทางอ้อม ($d \leq BE$) การคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงแตกต่างทางอ้อม ($d \leq NBMC$) และเจตคติแตกต่างทางตรง (dA_B) ระหว่างคู่หมายเลข ของกลุ่มผู้นำท้องถิ่นที่ลงคะแนนเสียงเลือกผู้สมัครแต่ละหมายเลข

มาตรแตกต่าง ระหว่างผู้สมัคร	กลุ่มผู้นำท้องถิ่นที่เลือกผู้สมัคร						t
	หมายเลข 1 (N=52)		หมายเลข 2 (N=54)		หมายเลข 3 (N=82)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
<u>หมายเลข 1 กับ 2</u>							
$d \leq BE$	45.63	39.35	-26.91	30.22			10.67***
$d \leq NBMC$	100.90	8.98	-71.39	82.22			11.67***
dA_B	22.33	17.14	-15.44	16.81			11.45***
<u>หมายเลข 1 กับ 3</u>							
$d \leq BE$	25.98	35.01			-39.58	33.59	10.83***
$d \leq NBMC$	91.85	66.24			-42.26	7.31	12.42***
dA_B	12.36	15.60			-16.08	14.72	10.65***
<u>หมายเลข 2 กับ 3</u>							
$d \leq BE$			18.43	27.81	-52.78	33.48	12.96***
$d \leq NBMC$			66.50	71.92	-56.83	56.40	10.63***
dA_B			9.06	13.35	-25.82	15.69	13.44***

*** $P \leq .001$

จากตารางที่ 36, 37 และ 38 แสดงว่าค่าเฉลี่ยของเจตคติแตกต่างทางอ้อม การ
คล้อยตามกลุ่มอ้างอิงแตกต่างทางอ้อม และเจตคติแตกต่างทางตรงระหว่างผู้สมัครหมายเลข
1 กับ 2, 1 กับ 3 และ 2 กับ 3 ของกลุ่มครูมัธยมศึกษา กลุ่มครูประถมศึกษาและกลุ่มผู้นำ
ท้องถิ่นที่เลือกผู้สมัครแต่ละหมายเลข มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญน้อยกว่า .001 โดยมี
ค่าซีอูระหว่าง 3.40 ถึง 14.05

และแสดงว่าผู้ตอบที่เลือกผู้สมัครหมายเลขใดจะมีเจตคติทางอ้อม การคล้อยตามกลุ่ม
อ้างอิงทางอ้อม และเจตคติทางตรงต่อผู้สมัครหมายเลขนั้นในทางบวกมากกว่าต่อผู้สมัครที่ผู้ตอบ
ไม่เลือกหมายเลขนั้น



ศูนย์วิทยพัชยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 4 : การวิเคราะห์ตัวแปรเจตคติทางอ้อมรายข้อ (BE_i) ตัวแปรการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงทางอ้อมรายข้อ ($NBMC_i$) และตัวแปรเจตคติทางตรงรายข้อ (A_i) ที่มีอิทธิพลต่อเจตนาการเลือกผู้สมัครของกลุ่มผู้ตอบที่ลงคะแนนเสียงเลือกผู้สมัครแต่ละหมายเลข ด้วยการวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอน (Stepwise Method)

ตารางที่ 39 ค่าสถิติการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณของคะแนนเจตคติทางอ้อมรายข้อ (BE_i) ต่อเจตนาการเลือกผู้สมัครหมายเลข 1 ของกลุ่มผู้ตอบที่เลือกผู้สมัครหมายเลข 1 จำแนกประเภทตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่าง	N	R	น้ำหนักถดถอยมาตรฐานของเจตคติทางอ้อมรายข้อ							
			BE1	BE2	BE3	BE4	BE5	BE6	BE7	BE8
กลุ่มผู้ตอบรวม	119	.28**28**	...
กลุ่มครูมัธยมศึกษา	21	.59***59***	...
กลุ่มครูประถมศึกษา	46	.48**29*	-.44**
กลุ่มผู้นำท้องถิ่น	52	.38**38**

*** $P \leq .001$ ** $P \leq .01$ * $P \leq .05$

... หมายถึง ตัวแปรที่เข้าสมการไม่ได้ ที่ระดับนัยสำคัญ .05

จากตารางที่ 39 แสดงว่าเจตคติทางอารมณ์ที่มีอิทธิพลต่อเจตนาที่จะเลือกผู้สมัคร
หมายเลข 1 ในกลุ่มผู้ตอบรวมและกลุ่มครูมัธยมศึกษา เชื่อว่าจะทำให้พรรคฝ่ายค้านเข้มแข็ง
(BE7 : .28, $p < .01$ และ .59, $p < .001$ ตามลำดับ) ในกลุ่มครูประถมศึกษาเชื่อว่า
จะทำให้พรรคฝ่ายค้านเข้มแข็ง (BE7 : .29, $p < .05$) และไม่เชื่อว่าจะทำให้ได้ส.ส.
ที่ขาดความจริงใจต่อประชาชน (BE8 : -.44, $p < .01$) ในกลุ่มผู้นำท้องถิ่นเชื่อว่าจะทำ
ให้ผลผลิตของเกษตรกรมีราคาดีขึ้น (BE5 : .38, $p < .01$)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 40 คำสถิติการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณของคะแนนการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงทางอ้อมรายข้อ (NBMC_i) ต่อ เจตนาการ เลือกผู้สมัครหมายเลข 1 ของกลุ่มผู้ตอบที่ลงคะแนน เสียงเลือกผู้สมัครหมายเลข 1 จำนวนประเภทตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่าง	N	R	น้ำหนักถดถอยมาตรฐานของการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงรายข้อ								
			NBMC1	NBMC2	NBMC3	NBMC4	NBMC5	NBMC6	NBMC7	NBMC8	NBMC9
กลุ่มผู้ตอบรวม	119
กลุ่มครูมัธยมศึกษา	21	.52*	-.52*
กลุ่มครูประถมศึกษา	46
กลุ่มผู้นำท้องถิ่น	52

* $P \leq .05$

จากตารางที่ 40 แสดงว่ากลุ่มอ้างอิงทางสังคมที่มีความสำคัญต่อเจตนาการเลือกผู้สมัครหมายเลข 1 พบในกลุ่มครูมัธยมศึกษา ที่เห็นว่า นายทุน ไม่สนับสนุนให้เลือกผู้สมัครหมายเลข 1 ซึ่งมีค่าน้ำหนักเท่ากับ $-.52$ มีนัยสำคัญน้อยกว่า $.05$ และไม่พบกลุ่มอ้างอิงทางสังคมที่มีความสำคัญในกลุ่มตัวอย่าง อื่นๆ และในกลุ่มผู้ตอบรวม

ตารางที่ 41 ค่าสถิติการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณของคะแนน เจตคติทางตรงรายข้อ (A_1) ต่อเจตนาการเลือกผู้สมัครหมายเลข 1 ของกลุ่มผู้ตอบที่ลงคะแนนเสียงเลือกผู้สมัครหมายเลข 1 จำแนกประเภทตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่าง	N	R	น้ำหนักถดถอยมาตรฐานของเจตคติทางตรงรายข้อ								
			A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	
กลุ่มผู้ตอบรวม	119	.27**27**
กลุ่มครูมัธยมศึกษา	21
กลุ่มครูประถมศึกษา	46
กลุ่มผู้นำท้องถิ่น	52	.66***66***

*** $P \leq .001$ ** $P \leq .01$

จากตารางที่ 41 แสดงว่า เจตคติต่อการเลือกผู้สมัครหมายเลข 1 ที่ว่าการเลือกผู้สมัครหมายเลข 1 เป็นสิ่งที่ ก้าวหน้า เป็นตัวแปรสำคัญต่อเจตนาการเลือกในกลุ่มผู้นำท้องถิ่น มีค่าน้ำหนักเท่ากับ .66 และในกลุ่มผู้ตอบรวมเห็นว่าเป็นสิ่งที่ ดี มีค่าน้ำหนัก .27 มีนัยสำคัญน้อยกว่า .01 และไม่พบเจตคติข้อใดที่มีความสำคัญในกลุ่มครูมัธยมศึกษาและครูประถมศึกษา

ตารางที่ 42 ค่าสถิติการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณของคะแนนเจตคติทางอ้อมรายข้อ (BE_i) ต่อเจตนาการเลือกผู้สมัครหมายเลข 2 ของกลุ่มผู้ตอบที่ลงคะแนนเสียงเลือกผู้สมัครหมายเลข 2 จำแนกประเภทตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่าง	N	R	น้ำหนักถดถอยมาตรฐานของเจตคติทางอ้อมรายข้อ							
			BE1	BE2	BE3	BE4	BE5	BE6	BE7	BE8
กลุ่มผู้ตอบรวม	80	.40***40***
กลุ่มครูมัธยมศึกษา	8
กลุ่มครูประถมศึกษา	18
กลุ่มผู้นำท้องถิ่น	54	.48***48***

*** $p \leq .001$

จากตารางที่ 42 แสดงว่า กลุ่มผู้ตอบรวมและกลุ่มผู้นำท้องถิ่นมีเจตคติทางอ้อมที่เชื่อว่า การเลือกผู้สมัครหมายเลข 2 จะทำให้ได้ส.ส.ที่เป็นปาก เป็นเสียงของชาวขอนแก่นที่แท้จริง ($BE3 : .40, P \leq .001$ และ $.48, P \leq .001$ ตามลำดับ) เป็นตัวแปรที่มีความสำคัญต่อเจตนาการเลือกผู้สมัครหมายเลข 2

ตารางที่ 43 ค่าสถิติการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณของคะแนนการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงทางอ้อมรายข้อ (NBMC₁) ต่อเจตนาการเลือกผู้สมัครหมายเลข 2 ของกลุ่มผู้ตอบที่ลงคะแนนเสียงเลือกผู้สมัครหมายเลข 2 จำแนกประเภทตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่าง	N	R	น้ำหนักถดถอยมาตรฐานของการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงรายข้อ								
			NBMC1	NBMC2	NBMC3	NBMC4	NBMC5	NBMC6	NBMC7	NBMC8	NBMC9
กลุ่มผู้ตอบรวม	80	.35**35**	...
กลุ่มครูมัธยมศึกษา	8	.78*	-.78*
กลุ่มครูประถมศึกษา	18	.65**65**
กลุ่มผู้นำท้องถิ่น	54

** $P \leq .01$ * $P \leq .05$

จากตารางที่ 43 แสดงว่า กลุ่มอ้างอิงทางสังคมที่มีความสำคัญต่อการเลือกผู้สมัครหมายเลข 2 ในกลุ่มผู้ตอบรวมคือ เกษตรกร (NBMC8 : .35, $P \leq .05$) ในกลุ่มครูมัธยมศึกษาเชื่อว่า หัวคะแนน ไม่เห็นควรให้เลือกผู้สมัครหมายเลข 2 (NBMC6 : -.78, $P \leq .05$) และในกลุ่มครูประถมศึกษาเชื่อว่า หัวหน้าพรรคราษฎร เห็นควรให้เลือกผู้สมัครหมายเลข 2 (NBMC7 : .65, $P \leq .01$)

ตารางที่ 44 ค่าสถิติการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณของคะแนนเจตคติทางตรงรายข้อ (A_{ij}) ต่อเจตนาการเลือกผู้สมัครหมายเลข 2 ของกลุ่มผู้ตอบที่ลงคะแนนเสียงเลือกผู้สมัครหมายเลข 2 จำแนกประเภทตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่าง	N	R	น้ำหนักถดถอยมาตรฐานของเจตคติทางตรงรายข้อ							
			A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8
กลุ่มผู้ตอบรวม	80	.50***	.50***
กลุ่มครูมัธยมศึกษา	8	1.00***	.72***27***	-.09***	.09***
กลุ่มครูประถมศึกษา	18	.60**60**
กลุ่มผู้นำท้องถิ่น	54

*** $P \leq .001$ ** $P \leq .01$

จากตารางที่ 44 แสดงว่า เจตคติทางตรงที่มีความสำคัญต่อเจตนาการเลือกผู้สมัครหมายเลข 2 ในกลุ่มผู้ตอบรวมเห็นว่าการเลือกผู้สมัครหมายเลข 2 เป็นสิ่งที่ น่าสนับสนุน ($A1 : .50, P \leq .001$) ในกลุ่มครูมัธยมศึกษาเห็นว่าเป็นสิ่งที่ น่าสนับสนุน ($A1 : .72, P \leq .001$) น่าสนใจ ($A4 : .27, P \leq .001$) สะอาด ($A6 : .09, P \leq .001$) และ ใจ ($A5 : -.09, P \leq .001$) ในกลุ่มครูประถมศึกษาเห็นว่าเป็นสิ่งที่ มีประโยชน์ ($A2 : .60, P \leq .01$) แต่ไม่พบเจตคติทางตรงที่สำคัญในกลุ่มผู้นำท้องถิ่น

ตารางที่ 45. ค่าสถิติการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณของคะแนนเจตคติทางอ้อมรายข้อ (BE₁) ต่อเจตนาการเลือกผู้สมัครหมายเลข 3 ของกลุ่มผู้ตอบที่ลงคะแนนเสียงเลือกผู้สมัครหมายเลข 3 จำแนกประเภทตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่าง	N	R	น้ำหนักถดถอยมาตรฐานของเจตคติทางอ้อมรายข้อ							
			BE1	BE2	BE3	BE4	BE5	BE6	BE7	BE8
กลุ่มผู้ตอบรวม	269	.49***22**	.33***
กลุ่มครูมัธยมศึกษา	58	.45***45***
กลุ่มครูประถมศึกษา	129	.67***37***	.36***
กลุ่มผู้นำท้องถิ่น	82	.25*25*

*** $P \leq .001$

** $P \leq .01$

* $P \leq .05$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 45 แสดงว่าเจตคติทางอ้อมที่มีอิทธิพลต่อเจตนาที่จะเลือกผู้สมัคร
หมายเลข 3 ในกลุ่มผู้ตอบรวม เชื่อว่าการเลือกผู้สมัครหมายเลข 3 จะทำให้ได้ส.ส.ที่มีความ
เข้มแข็ง กล้าพูด กล้าทำ (BE4 : .33, $P < .001$) และจะทำให้ได้ส.ส.ที่เป็นปากเป็น
เสียงของชาวขอนแก่นที่แท้จริง (BE3 : .22, $P < .01$) ในกลุ่มมัธยมศึกษาเชื่อว่า
จะทำให้ได้ส.ส.ที่เป็นปากเป็นเสียงของชาวขอนแก่นที่แท้จริง (BE3 : .45, $P < .001$)
ในกลุ่มครูประถมศึกษาเชื่อว่า จะทำให้ได้ส.ส.ที่เป็นปากเป็นเสียงของชาวขอนแก่นที่แท้จริง
(BE3 : .37, $P < .001$) และได้ส.ส.ที่มีความเข้มแข็ง กล้าพูด กล้าทำ (BE4 : .36,
 $P < .001$) และในกลุ่มผู้นำท้องถิ่น เชื่อว่าจะได้ส.ส.ที่มีความเข้มแข็ง กล้าพูด กล้าทำ
(BE4 : .25, $P < .05$)

ศูนย์วิทยพัทธยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 46 ค่าสถิติการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณของคะแนนการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงทางอ้อมรายข้อ (NBMC_i) ต่อเจตนาการเลือกผู้สมัครหมายเลข 3 ของกลุ่มผู้ตอบที่ลงคะแนนเสียงเลือกผู้สมัครหมายเลข 3 จำแนกประเภทตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่าง	N	R	น้ำหนักถดถอยมาตรฐานของการคล้อยตามกลุ่มอ้างอิงรายข้อ								
			NBMC1	NBMC2	NBMC3	NBMC4	NBMC5	NBMC6	NBMC7	NBMC8	NBMC9
กลุ่มผู้ตอบรวม	268	.28***21**13*
กลุ่มครูมัธยมศึกษา	58	.37**37**
กลุ่มครูประถมศึกษา	129	.31**21*18*
กลุ่มผู้นำท้องถิ่น	82	.35**	.22*	-.30**

*** $P \leq .001$ ** $P \leq .01$ * $P \leq .05$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 46 แสดงว่ากลุ่มอ้างอิงทางสังคมที่มีอิทธิพลต่อเจตนาที่จะเลือก
 ผู้สมัครหมายเลข 3 ในกลุ่มผู้ตอบรวม เชื่อว่าข้าราชการท้องถิ่น (NBMC2 : .21, $P < .01$)
 และหัวคะแนน (NBMC6 : .13, $P < .05$) เห็นควรเลือกผู้สมัครหมายเลข 3 ในกลุ่ม
 ครูมัธยมศึกษา เชื่อว่า ข้าราชการท้องถิ่น (NNMC2 : .37, $P < .01$) เห็นควรเลือก
 ผู้สมัครหมายเลข 3 ในกลุ่มครูประถมศึกษา เชื่อว่าข้าราชการท้องถิ่น (NBMC2 : .21
 $P < .05$) และกลุ่มสามล้อ (NBMC5 : .18, $P < .05$) เห็นควรเลือกผู้สมัครหมายเลข 3
 และในกลุ่มผู้นำท้องถิ่น เชื่อว่าลุงแคว้น นรปดิ (NBMC1 : .22, $P < .05$) เห็นควร
 เลือกผู้สมัครหมายเลข 3 แต่เชื่อว่าพรรคร่วมรัฐบาล (NBMC9 : -.30, $P < .01$)
 ไม่เห็นควรเลือกผู้สมัครหมายเลข 3

ศูนย์วิทยุทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 47 ค่าสถิติการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณของคะแนน เจตคติทางตรงรายข้อ (A_i) ต่อเจตนาการเลือกผู้สมัครหมายเลข 3 ของกลุ่มผู้ตอบที่ลงคะแนนเสียงเลือกผู้สมัครหมายเลข 3 จำแนกประเภทตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่าง	N	R	น้ำหนักถดถอยมาตรฐานของเจตคติทางตรงรายข้อ							
			A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8
กลุ่มผู้ตอบรวม	269	.40***	.27***	.21***
กลุ่มครูมัธยมศึกษา	58	.49***27*32*
กลุ่มครูประถมศึกษา	129	.46***	.32***	.25**
กลุ่มผู้นำท้องถิ่น	82	.27*27*

*** $P \leq .001$ ** $P \leq .01$ * $P \leq .05$

จากตารางที่ 47 แสดงว่า เจตคติทางตรงที่มีความสำคัญต่อเจตนาการเลือกผู้สมัครหมายเลข 3 ในกลุ่มผู้ตอบรวมเห็นว่า การเลือกผู้สมัครหมายเลข 3 เป็นสิ่งที่ น่าสนับสนุน ($A1 : .27, P \leq .001$) และมีประโยชน์ ($A2 : .21, P \leq .001$) ในกลุ่มครูมัธยมศึกษาเห็นว่า เป็นสิ่งที่ ดี ($A8 : .32, P \leq .05$) และน่าสนใจ ($A4 : .27, P \leq .05$) ในกลุ่มครูประถมศึกษาเห็นว่า เป็นสิ่งที่ น่าสนับสนุน ($A1 : .32, P \leq .001$) และมีประโยชน์ ($A2 : .25, P \leq .01$) และในกลุ่มผู้นำท้องถิ่นเห็นว่า เป็นสิ่งที่ น่าสนใจ ($A4 : .27, P \leq .05$)

ตารางที่ 48 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์และน้ำหนักถดถอยมาตรฐาน
ฐานของเจตคติต่อการเลือกผู้สมัคร เจตคติต่อพรรคการเมืองของผู้สมัคร และเจตคติ
ต่อหัวหน้าพรรคการเมืองของผู้สมัครหมายเลข 1 ในการทำนายเจตนาการเลือก
ผู้สมัครและพฤติกรรมการเลือกผู้สมัครหมายเลข 1 จำแนกประเภทตัวอย่าง

ตัวแปร เกณฑ์	N	R	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์			น้ำหนักถดถอยมาตรฐาน		
			A _B	A _P	A _L	A _B	A _P	A _L
<u>กลุ่มผู้ตอบรวม</u>								
I	558	.58***	.57***	.37***	.34***	.52***	.05	.06
B	492	.53***	.51***	.39***	.35***	.41***	.14*	.04
<u>กลุ่มครูมัธยมศึกษา</u>								
I	113	.60***	.60***	.32***	.29**	.59***	.05	.06
B	89	.50***	.49***	.36***	.29**	.43***	.20	-.10
<u>กลุ่มครูประถมศึกษา</u>								
I	231	.54***	.52***	.38***	.32***	.45***	.11	.07
B	200	.54***	.51***	.39***	.34***	.43***	.08	.12
<u>กลุ่มผู้นำท้องถิ่น</u>								
I	214	.62***	.61***	.38***	.40***	.56***	.01	.08
B	203	.53***	.51***	.40***	.38***	.40***	.16	.04

*** $P \leq .001$ ** $P \leq .01$ * $P \leq .05$

จากตารางที่ 48 แสดงว่าเจตคติต่อการเลือกผู้สมัคร เจตคติต่อพรรคการเมือง และเจตคติต่อหัวหน้าพรรคการเมืองของผู้สมัครหมายเลข 1 มีความสัมพันธ์กับเจตนาเชิงพฤติกรรมและพฤติกรรมกรรมการเลือกผู้สมัครหมายเลข 1 ในทางบวกโดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ระหว่าง .32 ถึง .61 มีนัยสำคัญตั้งแต่ .01 ถึง .001 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์ของเจตคติต่อการเลือกผู้สมัครสูงสุดอยู่ระหว่าง .49 ถึง .61 รองลงมาคือเจตคติต่อพรรคการเมืองมีค่าอยู่ระหว่าง .32 ถึง .40

ส่วนน้ำหนักถดถอยมาตรฐานของเจตคติต่อการเลือกผู้สมัครมีค่าสูงกว่าตัวแปรเจตคติอื่น ๆ คือมีค่าอยู่ระหว่าง .40 ถึง .59 มีนัยสำคัญน้อยกว่า .001 โดยที่น้ำหนักของเจตคติต่อหัวหน้าพรรคการเมืองมีค่าอยู่ระหว่าง -.10 ถึง .12 ไม่มีนัยสำคัญ เช่นเดียวกับเจตคติต่อพรรคการเมืองมีค่าอยู่ระหว่าง -.05 ถึง .16 ยกเว้นต่อพฤติกรรมกรรมการเลือกผู้สมัครในกลุ่มผู้ตอบรวมมีนัยสำคัญที่ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 49 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์และน้ำหนักถดถอยมาตรฐาน
ฐานของเจตคติต่อการเลือกผู้สมัคร เจตคติต่อพรรคการเมืองของผู้สมัคร และเจตคติ
ต่อหัวหน้าพรรคการเมืองของผู้สมัครหมายเลข 2 ในการทำนายเจตนาการเลือก
ผู้สมัครและพฤติกรรมการเลือกผู้สมัครหมายเลข 2 จำแนกประเภทตัวอย่าง

ตัวแปร เกณฑ์	N	R	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์			น้ำหนักถดถอยมาตรฐาน		
			A _B	A _P	A _L	A _B	A _P	A _L
<u>กลุ่มผู้ตอบรวม</u>								
I	558	.53***	.53***	.26***	.20***	.52***	.03	-.01
B	492	.56***	.56***	.28***	.26***	.54***	-.02	.08
<u>กลุ่มครูมัธยมศึกษา</u>								
I	113	.55***	.55***	.21*	.15	.56***	-.01	-.02
B	89	.37**	.37***	.18*	.16	.37**	-.04	.07
<u>กลุ่มครูประถมศึกษา</u>								
I	231	.43***	.43***	.16**	.11*	.43***	.04	-.05
B	200	.49***	.48***	.21**	.22**	.47***	-.03	.08
<u>กลุ่มผู้นำท้องถิ่น</u>								
I	214	.59***	.58***	.37***	.29***	.53***	.07	.03
B	203	.62***	.62***	.34***	.30***	.59***	-.01	.08

*** P < .001

** P < .01

* P < .05

จากตารางที่ 49 แสดงว่า เจตคติต่อการเลือกผู้สมัคร เจตคติต่อพรรคการเมืองและ เจตคติต่อหัวหน้าพรรคการเมืองของผู้สมัครหมายเลข 2 มีความสัมพันธ์กับ เจตนาเชิงพฤติกรรม และพฤติกรรมการเลือกผู้สมัครหมายเลข 2 ในทางบวก มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อยู่ระหว่าง .11 ถึง .62 มีนัยสำคัญตั้งแต่ .001 ถึง .05 ยกเว้นในกลุ่มक्रमมัธยมศึกษาตัวแปรเจตคติต่อ หัวหน้าพรรคการเมืองไม่มีนัยสำคัญ โดยที่ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทุกตัวของตัวแปรเกณฑ์พฤติกรรม มีค่าสูงกว่าตัวแปรเกณฑ์เจตนา คือมีค่าอยู่ระหว่าง .37 ถึง .62 ยกเว้นในกลุ่มक्रमมัธยมศึกษา ที่ตัวแปรเกณฑ์เจตนามีค่าสูงกว่าตัวแปรเกณฑ์พฤติกรรม

ส่วนน้ำหนักถดถอยมาตรฐานของเจตคติต่อการเลือกผู้สมัครมีค่าน้ำหนักสูงกว่าตัวแปรอื่น ๆ คือมีค่าอยู่ระหว่าง .37 ถึง .59 มีนัยสำคัญน้อยกว่า .001 โดยที่น้ำหนักของเจตคติต่อพรรค การเมืองมีค่าอยู่ระหว่าง -.04 ถึง .07 ไม่มีนัยสำคัญ เช่นเดียวกับน้ำหนักของตัวแปรเจตคติต่อ หัวหน้าพรรคการเมือง มีค่าอยู่ระหว่าง -.05 ถึง .08

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 5 : วิเคราะห์ความเข้าใจเกี่ยวกับประชาธิปไตย

ตารางที่ 50 แสดงค่าร้อยละและอันดับของการจัด เกณฑ์พิจารณาในการเลือกผู้สมัคร เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำแนกประเภทตัวอย่าง

เกณฑ์พิจารณา	ครูมัธยมศึกษา		ครูประถมศึกษา		ผู้นำท้องถิ่น		รวม	
	ร้อยละ	อันดับ	ร้อยละ	อันดับ	ร้อยละ	อันดับ	ร้อยละ	อันดับ
นโยบายพรรค	33.0	1	30.2	1	9.0	4	22.9	3
คุณสมบัติของผู้สมัคร	25.9	3	23.9	3	55.3	1	36.0	1
คุณสมบัติของหัวหน้าพรรค	3.6	5	4.0	5	1.5	6	3.0	5
ผู้สมัครและนโยบายพรรค	27.7	2	29.2	2	22.1	2	26.3	2
ผลงานที่ผ่านมาของพรรค	7.1	4	11.7	4	9.6	3	9.9	4
ผลประโยชน์ที่ได้รับ	0.9	7	0.5	6	0.5	7	0.6	7
ไม่กำหนด เกณฑ์	1.8	6	0.5	6	2.0	5	1.3	6
จำนวนผู้ตอบ	112		222		199		533	

จากตารางที่ 50 แสดงว่า กลุ่มผู้ตอบรวมใช้หลักเกณฑ์พิจารณาในการเลือกผู้สมัคร เป็นอันดับแรก คือ คุณสมบัติของผู้สมัคร ร้อยละ 36 รองลงมาได้แก่ ผู้สมัครและนโยบายพรรค นโยบายพรรค ผลงานที่ผ่านมาของพรรค ร้อยละ 26.3, 22.9 และ 9.9 ตามลำดับ ในกลุ่มครูมัธยมศึกษาและประถมศึกษาจัดอันดับเกณฑ์สอดคล้องกัน คือ อันดับแรกเป็น นโยบายพรรค ร้อยละ 33 และ 30.2 รองลงมาได้แก่ ผู้สมัครและนโยบายพรรค คุณสมบัติของผู้สมัคร ร้อยละ 27.7 และ 29.2, 25.9 และ 23.9 ตามลำดับ ขณะที่กลุ่มผู้นำท้องถิ่นให้เกณฑ์คุณสมบัติของผู้สมัคร เป็นอันดับแรก ร้อยละ 55.3 รองลงมาได้แก่ ผู้สมัครและนโยบายพรรค ผลงานที่ผ่านมาของพรรค ร้อยละ 22.1 และ 9.6 ตามลำดับ

ตารางที่ 51 เปรียบเทียบความแตกต่างร้อยละของความเข้าใจเกี่ยวกับประชาธิปไตยโดยรายข้อ
ที่ตอบว่า "ใช่" ระหว่างกลุ่มครูมัธยมศึกษา ครูประถมศึกษา และผู้นำท้องถิ่น

ความเข้าใจเกี่ยวกับ ประชาธิปไตยโดยรายข้อ	ครูมัธยม N=113(1)	ครูประถม N=231(2)	ผู้นำท้องถิ่น N=214(3)	รวม 558	χ^2	ทดสอบ
						ความแตกต่าง ($\alpha \leq .05$)
1: การปกครองในระบอบ ประชาธิปไตยต้อง						
มีการเลือกตั้ง ส.ส.	92.0	94.8	97.2	95.2	4.43	
2: พรรคการเมือง						
มีความสำคัญ	87.6	88.3	87.4	87.8	< 1	
3: การเลือกตั้ง ส.ส.						
ทำให้ความเป็นอยู่ดีขึ้น	35.4	30.9	48.8	38.7	15.77***	<u>2 1 3</u>
4: ส.ส.ช่วยให้ชีวิต						
ความเป็นอยู่ดีขึ้น	16.8	13.0	27.9	19.5	16.28***	<u>2 1 3</u>
5: นายกรัฐมนตรีควร						
มาจากการเลือกตั้ง	83.2	88.3	84.7	85.8	2.01	
6: การเลือกตั้ง ส.ส.						
มีการแจกเงิน สิ่งของ	56.6	64.8	52.1	58.2	7.51*	<u>3 1 2</u>
7: การแจกเงิน สิ่งของ						
จะให้โทษต่อบ้านเมือง	80.5	82.2	72.1	78.0	7.12*	<u>3 1 2</u>
8: การรับเงินแจก						
เป็นสิ่งที่ดีควรทำ	8.8	12.2	23.3	15.8	15.38***	1 2 3
9: ควรเลือกผู้สมัครที่						
แจกเงิน สิ่งของ	1.8	1.7	9.8	4.8	18.45***	<u>2 1 3</u>

*** P \leq .001* P \leq .05

จากตารางที่ 51 แสดงว่าความเข้าใจเกี่ยวกับประชาธิปไตยรายข้อที่ตอบว่า "ใช่" ระหว่างกลุ่มครูมัธยมศึกษา ครูประถมศึกษาและผู้นำท้องถิ่น เห็นต่างกันในเรื่อง 3 : การเลือกตั้ง ส.ส.ทำให้ชีวิตความเป็นอยู่ของท่านดีขึ้น ($X^2 = 15.77, P < .001$) โดยที่กลุ่มผู้นำท้องถิ่นเห็นว่าใช่แตกต่างกับกลุ่มครูมัธยมศึกษาและครูประถมศึกษา และร้อยละที่เห็นด้วยรวมเท่ากับ 38.7 ในข้อที่ 4 : ผู้สมัครที่ได้รับเลือกเป็นส.ส. ช่วยให้ชีวิตความเป็นอยู่ของท่านดีขึ้น ($X^2 = 16.28, P < .001$) โดยที่กลุ่มครูประถมศึกษาเห็นว่าใช่แตกต่างกับกลุ่มผู้นำท้องถิ่น และร้อยละที่เห็นด้วยรวมเท่ากับ 19.5 ในข้อที่ 6 : การเลือกตั้งส.ส.จะมีการแจกเงินหรือสิ่งของเครื่องใช้แก่ผู้มีสิทธิลงคะแนน ($X^2 = 7.51, P < .05$) โดยที่กลุ่มผู้นำท้องถิ่นเห็นว่าใช่แตกต่างกับกลุ่มครูประถมศึกษา และร้อยละที่เห็นด้วยรวมเท่ากับ 58.2 ในข้อที่ 7 : การแจกเงินหรือให้สิ่งของเครื่องใช้แก่ผู้มีสิทธิลงคะแนนเสียง เพื่อให้บุคคลเหล่านี้เลือกผู้สมัครเป็นส.ส.นั้น จะเป็นโทษต่อบ้านเมืองในภายหลัง ($X^2 = 7.12, P < .05$) โดยที่กลุ่มผู้นำท้องถิ่นเห็นด้วยว่าใช่แตกต่างกับกลุ่มครูประถมศึกษา และร้อยละที่เห็นด้วยรวม 78.0 ในข้อที่ 8 : การที่บุคคลรับเงินหรือสิ่งของเครื่องใช้ที่ให้ เพื่อให้บุคคลเหล่านี้เลือกผู้สมัครเป็นส.ส. นั้น เป็นสิ่งที่ควรทำ ($X^2 = 15.38, P < .001$) โดยที่ทั้งสามกลุ่มเห็นด้วยว่าใช่แตกต่างกัน และร้อยละที่เห็นด้วยเท่ากับ 15.38 และในข้อที่ 9 : การที่บุคคลหรือกลุ่มบุคคลได้รับเงินหรือสิ่งของเครื่องใช้ที่แจก ก็ควรลงคะแนนเสียงเลือกผู้สมัครนั้นเป็นส.ส. ($X^2 = 18.45, P < .001$) โดยที่กลุ่มผู้นำท้องถิ่นเห็นด้วยว่าใช่แตกต่างกับกลุ่มครูประถมศึกษาและครูมัธยมศึกษา และร้อยละที่เห็นด้วยรวมเท่ากับ 4.8 ส่วนข้อที่ 1 : การปกครองในระบอบประชาธิปไตยโดยนั้นต้องมีการเลือกตั้งส.ส. ข้อที่ 2 : พรรคการเมืองมีความสำคัญต่อระบอบประชาธิปไตย และข้อที่ 5 : นายกรัฐมนตรีควรมาจากการเลือกตั้ง ทั้ง 3 กลุ่มเห็นด้วยว่าใช่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และร้อยละที่เห็นด้วยรวมเท่ากับ 95.2, 87.8 และ 85.8 ตามลำดับ

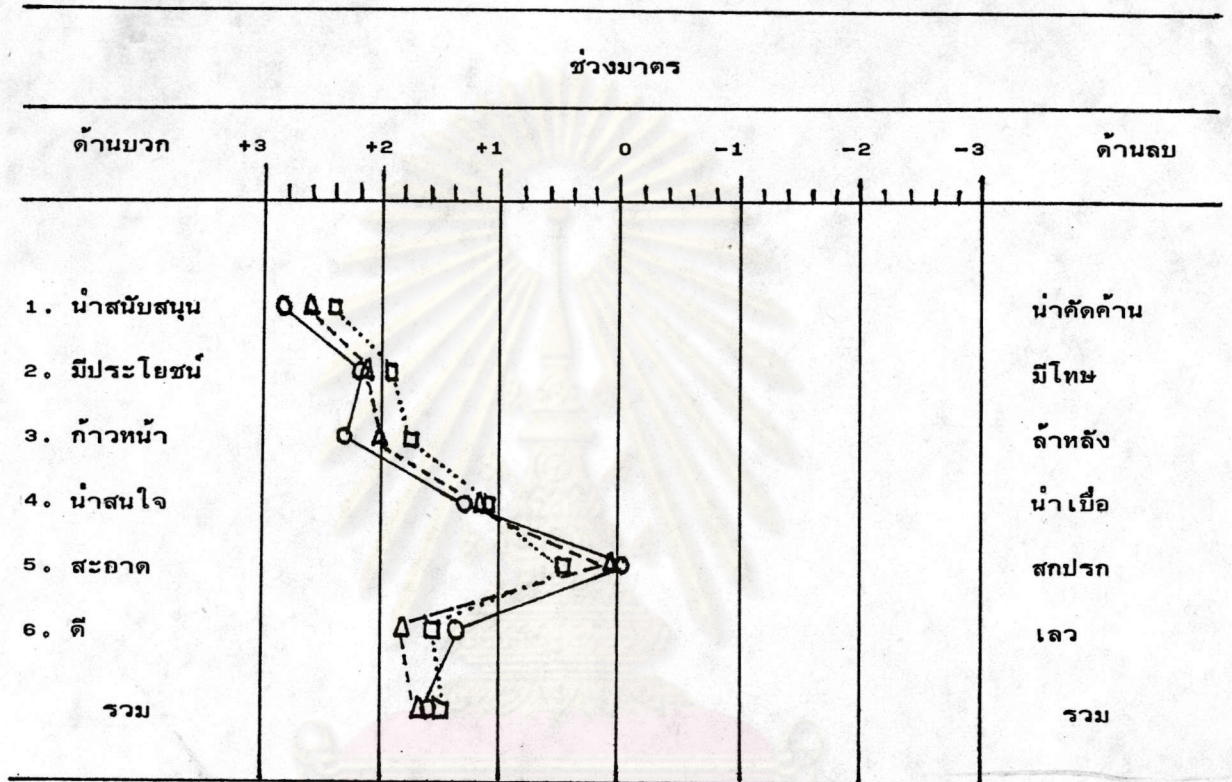
ตารางที่ 52 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของคะแนนเจตคติต่อการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (A_E) และบทบาทต่อการใช้สิทธิ์ลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง ระหว่างกลุ่มครูมัธยมศึกษา ครูประถมศึกษา และผู้นำท้องถิ่น

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ยรวม	ครูมัธยมศึกษา N=113(1)		ครูประถมศึกษา N=231(2)		ผู้นำท้องถิ่น N=214(3)		F	ทดสอบความแตกต่างด้วย Scheffe ($\alpha=0.05$)
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
		นำสนับสุนน	2.62	2.86	0.56	2.63	1.01		
มีประโยชน์	2.06	2.17	1.51	2.11	1.44	1.95	1.57	1.02	
ก้าวหน้า	2.02	2.31	1.30	2.02	1.35	1.86	1.54	3.75*	<u>3 2 1</u>
น่าสนใจ	1.27	1.39	2.16	1.28	2.13	1.20	2.08	< 1	
สะอาด	0.41	-0.01	2.24	0.38	2.17	0.66	2.08	3.74*	<u>1 2 3</u>
ดี	1.66	1.43	1.94	1.82	1.61	1.61	1.72	2.05	
เจตคติรวม	1.67	1.69	1.01	1.71	1.27	1.63	1.30	< 1	
บทบาท	0.97	0.93	0.26	0.99	0.43	0.98	0.15	2.58	

** $p \leq .01$ * $p \leq .05$

จากตารางที่ 52 แสดงว่า ทั้ง 3 กลุ่มมีเจตคติต่อการเลือกตั้งในด้านที่นำสนับสุนน มีประโยชน์ ก้าวหน้าที่ค่อนข้างมาก แต่เห็นว่าเป็นสิ่งที่สปรก หรือสะอาดน้อยมาก และมีเจตคติต่อการเลือกตั้งรวมในทางที่ตีปานกลาง ตลอดจนเห็นด้วยกับบทบาทของคนที่มีการใช้สิทธิ์มากที่สุด เจตคติด้านที่เห็นแตกต่างกันแต่มีทิศทางไปด้วยกัน คือ นำสนับสุนน ก้าวหน้าและสะอาด โดยเฉพาะกลุ่มครูมัธยมศึกษา เห็นต่างกับกลุ่มผู้นำท้องถิ่นมากที่สุด

แผนภาพที่ 9 สัณฐานคะแนน เจตคติต่อการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำแนกประเภทตัวอย่าง



หมายเหตุ

○ ————— ○ กลุ่มครูมัธยมศึกษา

△ ————— △ กลุ่มครูประถมศึกษา

□ ········· □ กลุ่มผู้นำท้องถิ่น

ตารางที่ 53 เปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของคะแนน เจตคติต่อการเลือกตั้งสมาชิกสภา
ผู้แทนราษฎร ระหว่างกลุ่มผู้ตอบที่ใช้สิทธิ์กับกลุ่มผู้ตอบที่ไม่ใช้สิทธิ์

เจตคติต่อ การเลือกตั้ง	กลุ่มผู้ตอบ				t
	ใช้สิทธิ์ (N=492)		ไม่ใช้สิทธิ์ (N=66)		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
นำสนับสนุน - นำคัดค้าน	2.78	0.79	1.89	1.76	3.75***
มีประโยชน์ - มีโทษ	2.21	1.37	0.95	1.95	5.06***
ก้าวหน้า - ล้าหลัง	2.22	1.21	0.53	1.96	6.85***
น่าสนใจ - น่าเบื่อ	1.49	1.97	-0.39	2.45	5.97***
สะอาด - สกปรก	0.63	2.09	-1.21	2.01	6.75***
สด - เลว	1.84	1.58	0.30	2.15	5.59***
มาตรการรวม	1.85	8.05	0.35	1.60	7.44***

*** $P < .001$

จากตารางที่ 53 แสดงว่า กลุ่มผู้ตอบที่ใช้สิทธิ์กับกลุ่มที่ไม่ใช้สิทธิ์ลงคะแนนเสียงเลือก
ตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในครั้งนี้มีเจตคติต่อการเลือกตั้งแตกต่างกันในทุกด้านอย่างมีนัยสำคัญน้อย
กว่า .001 โดยเฉพาะกลุ่มที่ไม่ใช้สิทธิ์เห็นว่า การเลือกตั้ง เป็นสิ่งที่สกปรกค่อนข้างปานกลาง และ
น่าเบื่อ แต่ก็ยังเห็นว่า เป็นสิ่งที่น่าสนับสนุนและค่อนข้างมีประโยชน์ กลุ่มที่ไม่ใช้สิทธิ์มีค่าเจตคติ
รวมต่อการเลือกตั้งน้อยกว่ากลุ่มที่ใช้สิทธิ์