

การสอบส่วนเช้า



นางสาวทัศนีย์ อังสนานนท์

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิต

ภาควิชานิติศาสตร์

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2536

ISBN 974-583-026-7

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

019392

1192450190

Double Investigation



Miss Tassanee Angsanant

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of Master of laws

Department of Law

Graduate School

Chulalongkorn University

1993

ISBN 974-583-026-7

หัวข้อวิทยานิพนธ์

โดย

ภาควิชา

อาจารย์ที่ปรึกษา

การสอบสวนซ้ำ

นางสาวทัศนีย์ อังสนานนท์

นิติศาสตร์

รองศาสตราจารย์ไพฑูรย์ คงสมบูรณ์



บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยฉบับนี้ เป็นส่วนหนึ่ง
ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต

.....คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

(ศาสตราจารย์ ดร.ถาวร วัชรากัญ)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

.....ประธานกรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์มูรธา วัฒนะชีวะกุล)

.....อาจารย์ที่ปรึกษา

(รองศาสตราจารย์ไพฑูรย์ คงสมบูรณ์)

.....กรรมการ

(อาจารย์สุชาติ ไตรประสิทธิ์)

.....กรรมการ

(อาจารย์เข้มชัย ชุตินวงศ์)

.....กรรมการ

(อาจารย์ ดร.จิรนิติ หะวานนท์)

พิมพ์ต้นฉบับบทความวิจัยวิทยานิพนธ์ภายในกรอบสี่เหลี่ยมเพียงแผ่นเดียว

ทัศนีย์ อังสนานนท์ : การสอบสวนซ้ำ (DOUBLE INVESTIGATION) อ.ที่ปรึกษา :
รศ.ไพฑูริย์ คงสมบูรณ์, 138 หน้า, ISBN 974-583-026-7

การสอบสวนเป็นกระบวนการยุติธรรมที่สำคัญขั้นตอนหนึ่งที่ใช้กลั่นกรองผู้ต้องหาที่ถูกกล่าวหาว่า
กระทำความผิดทางอาญา ก่อนที่จะขึ้นไปสู่การพิจารณาตัดสินของศาล การสอบสวนเป็นการรวบรวมพยาน
หลักฐานและการดำเนินการทั้งหลายอื่นตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งได้
กระทำไปเกี่ยวกับความผิดที่กล่าวหา เพื่อที่จะทราบข้อเท็จจริงหรือพิสูจน์ความผิด และเพื่อจะเอาตัว
ผู้กระทำผิดมาฟ้องลงโทษ และนอกจากพนักงานสอบสวนจะต้องรวบรวมพยานหลักฐานต่าง ๆ นั้นแล้ว
สิ่งสำคัญที่จะขาดเสียมิได้ในกระบวนการสอบสวนก็คือ การสอบสวนผู้ต้องหา

ในการดำเนินการสอบสวนพิจารณาความอาญามีหลักสำคัญประการหนึ่งที่ยึดถือและนำหลักดังกล่าว
มาบัญญัติไว้ในกฎหมาย คือ หลักที่ว่า ห้ามมิให้มีการดำเนินกระบวนการพิจารณาซ้ำในความผิดเดียวกัน
หลักกฎหมายดังกล่าวนี้มีขึ้น เพื่อให้ความคุ้มครองสิทธิ เสรีภาพของประชาชนที่ถูกกล่าวหาว่า เป็นผู้กระทำ
ความผิด ในขณะเดียวกันก็เป็นหลักกฎหมายที่ช่วยให้รัฐได้ดำเนินคดีไปด้วยความรวดเร็ว แต่เนื่องจาก
บทบัญญัติในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน โดยเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับ
การสอบสวนกลับมีบทบัญญัติที่ไม่ชัดเจนว่า จะนำหลักกฎหมายดังกล่าวนี้ไปใช้บังคับด้วยหรือไม่ หากนำ
ไปใช้บังคับควรจะอยู่ภายใต้เงื่อนไขอย่างใด และพยานหลักฐานใหม่ที่สำคัญแก่คดีอื่นจะทำให้พนักงาน
สอบสวนมีอำนาจสอบสวนในเรื่อง เดียวกันนั้นอีกแม้จะมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดีของพนักงานอัยการแล้ว
ก็ไม่มีขอบเขตความหมายที่ชัดเจน ด้วยความไม่ชัดเจนดังกล่าวนี้การดำเนินคดีอาญาในชั้นสอบสวนจึง
ไม่อาจให้ความคุ้มครองสิทธิ เสรีภาพของผู้ต้องหาได้สมดังที่มีหลักกฎหมายดังที่ใดกล่าวข้างต้น

วิทยานิพนธ์นี้มุ่งที่จะชี้ให้เห็นปัญหาต่าง ๆ อันเกิดจากบทบัญญัติในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
ความอาญา ตลอดจนเน้นถึงความสำคัญและความจำเป็นที่จะต้องมีการปรับปรุงแก้ไข โดยวัตถุประสงค์
ของการเสนอแนะ เพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าวไว้ เพื่อให้บุคคลที่ตกเป็นผู้ต้องหาได้รับความคุ้มครองในการ
ดำเนินคดีซึ่งจะก่อให้เกิดความ เชื่อถือและศรัทธาต่อการใช้อำนาจของรัฐอันจำเป็นจะต้องมีในกระบวนการ
การยุติธรรมทางอาญา เพื่อที่จะก่อให้เกิดความสงบเรียบร้อยในสังคม



ศูนย์วิทยุโทรทัศน์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาควิชา นิติศาสตร์
สาขาวิชา นิติศาสตร์
ปีการศึกษา 2535

ลายมือชื่อนิติต
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม

C171053 : MAJOR LAW

KEY WORD: DOUBLE INVESTIGATION

TASSANEE ANGSANANONT : DOUBLE INVESTIGATION. THESIS ADVISOR :
ASSO.PROF.PAITOON KONGSOMBOON, 138 pp. ISBN 974-583-026-7

Inquiry is one of the significant steps in the criminal justice process which is used as the screening mechanism of the accused before the offender is sent to court for trial. Its purpose is to collect all evidence and to comply with other necessary proceedings in pursuant to the Code of Criminal Procedure in order to obtain facts or to prove criminal conduct of the alleged offender. It is important to note that, aside from the inquiry officer's duty to collect all evidence, he must inquire the alleged offender.

It is generally accepted that one of the main principle in Criminal Proceeding is to prohibit on re-proceeding in the same offence. The objective of this principle is to protect the right of the accused and also necessary for the states on justly proceeding. As the matter of fact there is no clearly legal provision especially on double investigation so there may be misused on the law enforcement. Moreover, if the said proceeding can be partly enforced the existing problems will be on what conditions or the overlap between the former and the latter evidences getting from double investigation especially if there is non-procecution order from the Public Prosecutor. From the said unclearly legal provision it may deem that the right of the accused will be affected.

This thesis aims at the exploration and the analysis of the weaknesses of the Criminal Procedure Code's provisions. It emphasizes the important and the necessity of the Code's amendments. Its recommendations should serve the alleged offender as a guarantee of the right to fair trial which in turn can be used as guideline for any future law amendments.



ภาควิชา.....นิติศาสตร์

สาขาวิชา.....นิติศาสตร์

ปีการศึกษา.....2535

ลายมือชื่อนิสิต.....

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม.....

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณผู้ช่วยศาสตราจารย์มูรธา วัฒนชีวะกุล ประธานกรรมการ รองศาสตราจารย์ไพฑูรย์ คงสมบูรณ์ อาจารย์ประจำ คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อาจารย์สุชาติ ไตรประสิทธิ์ รองอธิการบดี อาจารย์เข้มชัย ชุตินันท์ อธิการจังหวัดศาลแขวงนนทบุรี อาจารย์ ดร. จิรนิติ หะวานนท์ ผู้พิพากษาศาลแพ่ง ที่กรุณาให้ข้อคิดและคำแนะนำอันเป็นประโยชน์ยิ่ง

สำหรับท่านรองศาสตราจารย์ไพฑูรย์ คงสมบูรณ์ ผู้เขียนต้องขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูง เนื่องจากท่านได้กรุณาสละเวลาอันมีค่ารับเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา และรับผิดชอบตรวจ และแก้ไขวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ตั้งแต่เริ่มต้นจนสำเร็จลง ผู้เขียนรู้สึกซาบซึ้งและจะขอระลึกถึงพระคุณท่านตลอดไป

ผู้เขียนขอขอบคุณพี่วิรัช เนติธรรมากิจมุข พี่ศุภฎี นันทวิไล พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด ที่กรุณาช่วยค้นคว้าตำรา ข้อมูล เอกสารต่างประเทศที่เป็นประโยชน์อย่างยิ่ง ขอขอบคุณพี่ณรงค์ ปิ่นรอด ผู้จัดการคณะกรรมการผู้จัดการใหญ่ บริษัทเงินทุนหลักทรัพย์เจ้าพระยา จำกัด ที่อนุญาตให้ทำงานเป็นกรณีพิเศษเพื่อเตรียมตัวในการสอบวิทยานิพนธ์ฉบับนี้

ผู้เขียนขอขอบคุณพี่ ๆ ห้องสมุดคณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และเพื่อน ๆ ทุกคนที่ให้กำลังใจ และขอบคุณพี่กันนิภา รสรื่น ที่กรุณาพิมพ์วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ และผู้เขียนต้องขอโทษด้วยหากมิได้เอ่ยนามผู้ใดไว้ ณ ที่นี้

สุดท้ายความสำเร็จในการทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้เขียนขอกราบทอดแทนบุญคุณของ พ่อและแม่ที่ได้เลี้ยงดูตลอดจนสนับสนุนให้การศึกษาตลอดมา ขอตอบแทนน้ำใจแต่พี่ ๆ และน้องในครอบครัวผู้เขียนทุกคนที่คอย เป็นกำลังใจและห่วงใยตลอดเวลาขณะผู้เขียนทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้

ทัศนีย์ อังสนานนท์

สารบัญ



หน้า

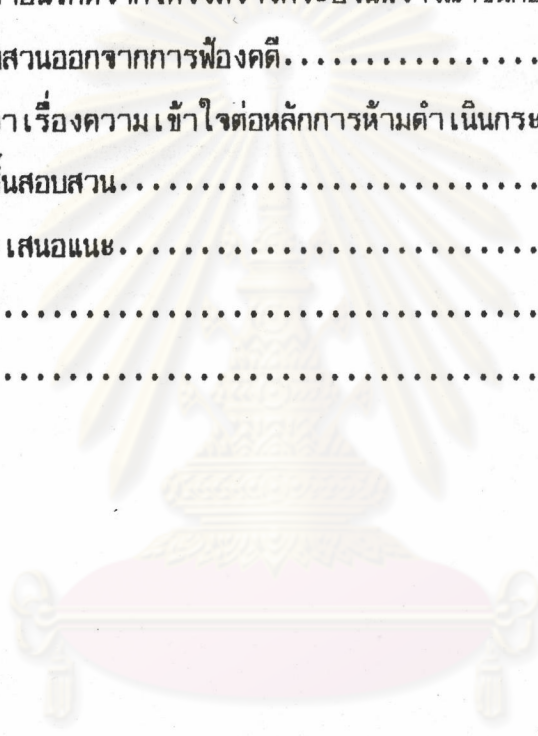
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
บทที่	
1 บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 สมมติฐาน.....	4
1.3 วัตถุประสงค์ของการศึกษา.....	4
1.4 ขอบเขตของการศึกษา.....	4
1.5 วิธีการศึกษา.....	5
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากวิทยานิพนธ์.....	5
2 หลักการดำเนินคดีอาญาและแนวความคิดของหลักการห้ามมิให้มีการดำเนิน กระบวนการพิจารณาซ้ำในคดีอาญา.....	6
2.1 หลักการดำเนินคดีอาญา.....	6
2.1.1 ระบบไต่สวน.....	7
2.1.2 ระบบกล่าวหา.....	8
2.2 แนวความคิดของหลักวิธีพิจารณาความ "บุคคลจะไม่เดือดร้อน สองครั้งในเรื่องเดียวกัน".....	13
2.2.1 ทฤษฎีเงื่อนไซแห่งอำนาจฟ้อง.....	14
2.2.2 ทฤษฎีผลผูกพันของคำพิพากษา.....	16
2.2.3 หลัก double jeopardy วิวัฒนาการและความเป็นมา.....	20
2.2.4 หลักการห้ามดำเนินกระบวนการพิจารณาซ้ำตามกฎหมายไทย.....	24
2.2.5 การนำหลักการห้ามดำเนินกระบวนการพิจารณาซ้ำมาใช้บังคับ ในชั้นสอบสวน.....	25

บทที่

3	บทบัญญัติ เรื่องการสอบสวนซ้ำตามกฎหมายไทย.....	27
3.1	การสอบสวนและการสั่งคดี.....	27
3.1.1	หลักทั่วไปของการสอบสวน.....	32
	ก. ความหมายและจุดมุ่งหมายของการสอบสวน.....	32
	ข. เขตอำนาจการสอบสวน.....	43
	ค. พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ.....	47
3.1.2	หลักเกณฑ์การสั่งคดีของพนักงานอัยการ.....	50
	ก. การสั่งงดการสอบสวน.....	60
	ข. การสั่งคดีที่พนักงานสอบสวนทำการเปรียบเทียบ... ..	61
	ค. การสั่งฟ้องและสั่งไม่ฟ้อง.....	63
3.2	คำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดีของพนักงานอัยการ.....	83
3.2.1	ความหมายและหลักเกณฑ์ของคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดี... ..	83
3.2.2	ผลของคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดี.....	87
3.2.3	ความเด็ดขาดของคำสั่งไม่ฟ้องคดีต่างกับคำพิพากษาของศาลตามหลักการห้ามดำเนินกระบวนการพิจารณาซ้ำ.....	89
3.3	การสอบสวนซ้ำ.....	94
3.3.1	การสอบสวนเริ่มต้นเมื่อใด.....	96
3.3.2	การสอบสวนเสร็จสิ้นเมื่อใด.....	97
3.3.3	การสอบสวนซ้ำต่างกับการสอบสวนซ้อน.....	98
3.4	พยานหลักฐานใหม่อันสำคัญแก่คดีอันเป็นเงื่อนไขให้สอบสวนใหม่ได้	100
3.4.1	ความหมายและขอบเขตของพยานหลักฐานใหม่.....	100
3.4.2	พยานหลักฐานใหม่อันสำคัญแก่คดี.....	105
3.4.3	ต้องเป็นพยานหลักฐานที่ได้มาโดยชอบ.....	107
3.4.4	เปรียบเทียบ "พยานหลักฐานใหม่" ตามพระราชบัญญัติ รื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. 2526.....	109

บทที่

4	ปัญหาอันเกิดจากบทบัญญัติในเรื่องการสอบสวน.....	112
4.1	ปัญหาอันเกิดจากบทบัญญัติของกฎหมายที่บัญญัติเรื่องการสอบสวนซ้ำ เฉพาะกรณีที่มีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้อง.....	113
4.2	ปัญหาอันเกิดจากโครงสร้างกระบวนการพิจารณาชั้นก่อนฟ้องที่แยกการ สอบสวนออกจากการฟ้องคดี.....	117
4.3	ปัญหาเรื่องความเข้าใจต่อหลักการห้ามดำเนินกระบวนการพิจารณาซ้ำ ในชั้นสอบสวน.....	119
5	บทสรุปและเสนอแนะ.....	126
	บรรณานุกรม.....	133
	ประวัติผู้เขียน.....	138



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย