



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้นำข้อมูลจากการตอบแบบสอบถามของอาจารย์วิทยาลัยพลศึกษา จำนวน 386 ฉบับ มาวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS-X (Statistical Package for the Social Sciences) ของสถาบันบริหารคอมพิวเตอร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นตาราง แผนภูมิและ คำบรรยายเป็นแต่ละตอนดังนี้

- ตอนที่ 1 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ วุฒิ และประสบการณ์
- ตอนที่ 2 การจัดระดับบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษา เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเรียงตามลำดับดังนี้
 1. บุคลิกภาพของผู้บริหาร
 - ด้านความมีอำนาจอิทธิพล (Ascendancy)
 - ด้านความรับผิดชอบ (Responsibility)
 - ด้านความมั่นคงทางอารมณ์ (Emotional Stability)
 - ด้านการเข้าสังคม (Sociability)
 2. พฤติกรรมเป็นผู้นำของผู้บริหาร
 - มิติกิจสัมพันธ์ (Initiating Structure)
 - มิติมิตรสัมพันธ์ (Consideration)
- ตอนที่ 3 ความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพแต่ละด้านและพฤติกรรมผู้นำแต่ละมิติ เสนอผลโดยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์และการทดสอบความมีนัยสำคัญทางสถิติ
- ตอนที่ 4 การวิเคราะห์เพื่อหาว่าบุคลิกภาพในลักษณะต่าง ๆ ทั้ง 4 ด้านสามารถทำนายพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารแต่ละมิติได้หรือไม่ เสนอผลการวิเคราะห์โดยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ และการทดสอบนัยสำคัญของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ

เพื่อสะดวกในการแสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้เสนออักษรย่อ และสัญลักษณ์สถิติ ซึ่งมีความหมายดังต่อไปนี้

A, X_1	หมายถึง	คะแนนบุคลิกภาพด้านความมีอำนาจอิทธิพล
R, X_2	หมายถึง	คะแนนบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ
E, X_3	หมายถึง	คะแนนบุคลิกภาพด้านความมั่นคงทางอารมณ์
S, X_4	หมายถึง	คะแนนบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคม
μ	หมายถึง	ค่าเฉลี่ยของคะแนน
σ	หมายถึง	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนน
N	หมายถึง	ขนาดของประชากร
r	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์
R	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
R^2	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์การทำนาย
R_{change}	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์การทำนายที่เปลี่ยนไปจากเดิม เมื่อเพิ่มตัวทำนายทีละตัว
S.E. est	หมายถึง	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการทำนาย
Z'	หมายถึง	คะแนนเฉลี่ยที่ได้จากการทำนายในรูปคะแนน มาตรฐาน
Y'	หมายถึง	คะแนนเฉลี่ยที่ได้จากการทำนายในรูปคะแนนดิบ
b	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวทำนายในรูปคะแนนดิบ
β	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวทำนายในรูปคะแนน มาตรฐาน
a	หมายถึง	ค่าคงที่ของสมการทำนาย
F	หมายถึง	อัตราส่วนของเอฟที่ใช้ทดสอบนัยสำคัญของค่า สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
t	หมายถึง	อัตราส่วนที่ที่ใช้ทดสอบนัยสำคัญของค่าสัมประสิทธิ์ ถดถอยของตัวทำนาย

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม ข้อมูลส่วนตัวเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับเพศ อายุ วุฒิกการศึกษา และประสบการณ์ในการสอน เสนอผลเป็นค่าความถี่ และค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม ดังรายละเอียดในตารางดังนี้

ตารางที่ 7 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละวิทยาลัยแยกตามเพศ

วิทยาลัยพลศึกษา จังหวัด	เพศ					
	ชาย		หญิง		รวม	
	N	%	N	%	N	%
ลำปาง	20	71.43	8	28.57	28	100
สุโขทัย	17	68.00	8	32.00	25	100
เพชรบูรณ์	10	66.67	5	33.33	15	100
มหาสารคาม	30	90.91	3	9.09	33	100
อุดรธานี	27	79.41	7	20.59	34	100
ศรีสะเกษ	25	83.33	5	16.67	30	100
อ่างทอง	19	67.86	9	32.14	28	100
สุพรรณบุรี	22	75.86	7	24.14	29	100
สมุทรสาคร	18	66.67	9	33.33	27	100
ชลบุรี	28	73.68	10	26.32	38	100
ชุมพร	17	65.38	9	34.62	26	100
กระบี่	13	61.90	8	38.10	21	100
ตรัง	10	83.33	2	16.67	12	100
ยะลา	26	65.00	14	35.00	40	100
รวม	282	73.06	104	26.94	386	100

จากตารางที่ 7 แสดงว่าอาจารย์ผู้สอนในวิทยาลัยพลศึกษาที่ตอบแบบสอบถามมีสัดส่วนเป็นชายมากกว่าหญิง วิทยาลัยที่มีผู้ตอบแบบสอบถามมีสัดส่วนเป็นชายมากเป็นอันดับหนึ่งคือ วิทยาลัยพลศึกษามหาสารคาม คิดเป็นร้อยละ 90.91 ผู้ตอบแบบสอบถามมีสัดส่วนเป็นหญิงมากเป็นอันดับหนึ่งคือ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดกระบี่ คิดเป็นร้อยละ 38.10 เมื่อพิจารณาเทียบสัดส่วนจากค่าร้อยละของชายและหญิงในแต่ละวิทยาลัย โดยส่วนรวมผู้ตอบแบบสอบถามเป็นชายร้อยละ 73.06 เป็นหญิงร้อยละ 26.94

ตารางที่ 8 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละวิทยาลัยแยกตามอายุ

วิทยาลัยพลศึกษา จังหวัด	อายุ									
	21-30 ปี		31-40 ปี		41-50 ปี		51-60 ปี		รวม	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
ลำปาง	1	3.57	14	50.00	10	35.71	3	10.71	28	100
สุโขทัย	-	-	15	60.00	8	32.00	2	8.00	25	100
เพชรบูรณ์	-	-	7	46.67	7	46.67	1	6.66	15	100
มหาสารคาม	-	-	18	54.55	13	39.39	2	6.06	33	100
อุดรธานี	-	-	15	41.12	18	52.94	1	2.94	34	100
ศรีสะเกษ	-	-	18	60.00	10	33.33	2	6.67	30	100
อ่างทอง	1	3.57	14	50.00	12	42.86	1	3.57	28	100
สุพรรณบุรี	3	10.34	12	41.38	10	34.48	4	13.79	29	100
สมุทรสาคร	-	-	7	25.92	18	66.67	2	7.41	27	100
ชลบุรี	2	5.26	10	26.32	23	60.53	3	7.89	38	100
ชุมพร	-	-	13	50.00	11	42.31	2	7.69	26	100
กระบี่	2	9.52	10	47.62	8	38.10	1	4.76	21	100
ตรัง	-	-	5	41.67	7	58.33	-	-	12	100
ยะลา	1	2.50	19	47.50	15	37.50	5	12.50	40	100
รวม	10	2.59	177	45.85	170	44.04	29	7.51	386	100

จากตารางที่ 8 แสดงว่าอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษาที่ตอบแบบสอบถามอยู่ในช่วงอายุต่าง ๆ วิทยาลัยที่มีผู้ตอบแบบสอบถามในช่วงอายุ 21-30 ปี มีค่าร้อยละสูงสุด คือ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรีคิดเป็นร้อยละ 10.34 ในช่วงอายุ 31-40 ปี มีผู้ตอบแบบสอบถามมีค่าร้อยละสูงสุดคือวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุโขทัยและจังหวัดศรีสะเกษ คิดเป็นร้อยละ 60 ช่วงอายุ 41-50 ปี มีผู้ตอบแบบสอบถามมีค่าร้อยละสูงสุดคือ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร คิดเป็นร้อยละ 66.67 และในช่วงอายุ 51-60 ปี มีผู้ตอบแบบสอบถามมีค่าร้อยละสูงสุดคือ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี คิดเป็นร้อยละ 13.79 โดยส่วนรวมแล้วผู้ตอบแบบสอบถามช่วงอายุ 31-40 ปี มีค่าร้อยละสูงสุดคิดเป็นร้อยละ 45.85 รองลงมาคือ ช่วงอายุ 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 44.04 และช่วงอายุ 21-30 ปี น้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ 2.59 เมื่อพิจารณาเทียบสัดส่วนจากค่าร้อยละของช่วงอายุในแต่ละวิทยาลัย

ตารางที่ 9 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละวิทยาลัยแยกตามวุฒิการศึกษา

วิทยาลัยพลศึกษา จังหวัด	วุฒิการศึกษา							
	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		รวม	
	N	%	N	%	N	%	N	%
ลำปาง	-	-	19	67.86	9	32.14	28	100
สุโขทัย	1	4.00	15	60.00	9	36.00	25	100
เพชรบูรณ์	-	-	12	80.00	3	20.00	15	100
มหาสารคาม	-	-	15	45.45	18	54.55	33	100
อุดรธานี	-	-	13	38.24	21	61.76	34	100
ศรีสะเกษ	-	-	24	80.00	6	20.00	30	100
อ่างทอง	-	-	21	75.00	7	25.00	28	100
สุพรรณบุรี	-	-	20	68.97	9	31.03	29	100
สมุทรสาคร	-	-	21	77.78	6	22.22	27	100
ชลบุรี	-	-	16	61.54	10	38.46	26	100
ชุมพร	-	-	16	61.54	10	38.46	26	100
กระบี่	1	4.76	14	66.67	6	28.57	21	100
ตรัง	-	-	10	83.33	2	16.67	12	100
ยะลา	-	-	24	60.00	16	40.00	40	100
รวม	2	0.52	246	63.73	138	35.75	386	100

จากตารางที่ 9 แสดงว่าอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษาที่ตอบแบบสอบถามในแต่ละวิทยาลัยมีวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน วิทยาลัยที่มีผู้ตอบแบบสอบถามวุฒิปริญญาตรีมีค่าร้อยละสูงสุดคือ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง คิดเป็นร้อยละ 83.33 สูงกว่าวุฒิปริญญาตรีมีค่าร้อยละสูงสุดคือวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี คิดเป็นร้อยละ 61.76 โดยส่วนรวมผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิปริญญาตรีคิดเป็นร้อยละ 63.73 รองลงมาคือวุฒิสสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 35.75 เมื่อนิจารณาเทียบสัดส่วนจากค่าร้อยละของระดับวุฒิการศึกษาในแต่ละวิทยาลัย

ตารางที่ 10 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละวิทยาลัยแยกตามประสิทธิภาพการสอนในวิทยาลัยนั้น ๆ

วิทยาลัยพลศึกษา จังหวัด	ประสิทธิภาพในการสอน							
	น้อยกว่า 5 ปี		5-9 ปี		10 ปีขึ้นไป		รวม	
	N	%	N	%	N	%	N	%
ลำปาง	-	-	14	50.00	14	50.00	28	100
สุโขทัย	1	4.00	11	44.00	13	52.00	25	100
เพชรบูรณ์	-	-	6	40.00	9	60.00	15	100
มหาสารคาม	-	-	10	30.30	23	69.70	33	100
อุดรธานี	-	-	9	26.47	25	73.53	34	100
ศรีสะเกษ	2	6.67	10	33.33	18	60.00	30	100
อ่างทอง	1	3.57	8	28.57	19	67.86	28	100
สุพรรณบุรี	2	6.90	10	34.48	17	58.62	29	100
สมุทรสาคร	-	-	6	22.22	21	77.78	27	100
ชลบุรี	2	5.26	13	34.21	23	60.53	38	100
ชุมพร	-	-	9	34.62	17	65.38	26	100
กระบี่	2	9.52	7	33.33	12	57.14	21	100
ตรัง	-	-	3	25.00	9	75.00	12	100
ยะลา	1	2.50	15	37.50	24	60.00	40	100
รวม	11	2.85	136	35.23	239	61.92	386	100

จากตารางที่ 10 แสดงว่าอาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถามในวิทยาลัยพลศึกษามีประสิทธิภาพในการสอนแตกต่างกัน วิทยาลัยที่มีผู้ตอบแบบสอบถามมีประสิทธิภาพการสอนช่วง 5-9 ปี มีค่าร้อยละสูงสุดคือ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดลำปาง คิดเป็นร้อยละ 50 และช่วง 10 ปีขึ้นไปมีค่าร้อยละสูงสุดคือ วิทยาลัยพลศึกษาสมุทรสาคร คิดเป็นร้อยละ 77.78 โดยส่วนรวมแล้วผู้ตอบแบบสอบถามมีประสิทธิภาพการสอนช่วง 10 ปีขึ้นไปมีค่าร้อยละสูงสุดคิดเป็นร้อยละ 61.92 รองลงมาคือช่วง 5-9 ปี คิดเป็นร้อยละ 35.23 และอันดับสุดท้ายคือช่วงน้อยกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 2.85 เมื่อพิจารณาเทียบสัดส่วนจากค่าร้อยละของระดับอายุในแต่ละวิทยาลัย

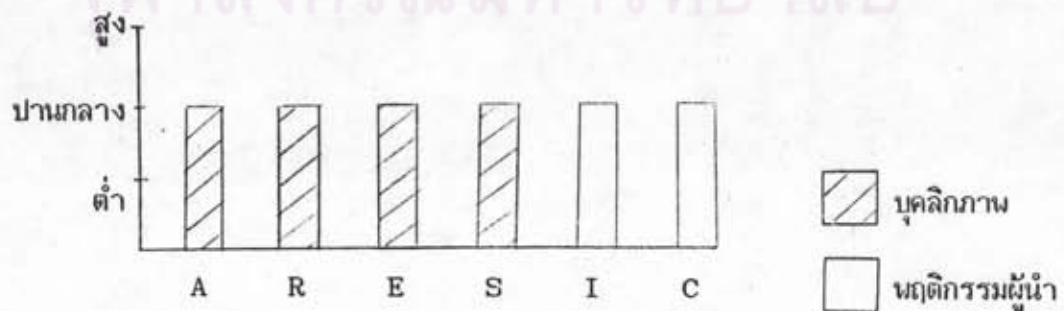
ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อจัดระดับบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัย
พลศึกษา โดยนำข้อมูลมาวิเคราะห์ในรูปค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
นำเสนอในรูปตารางและแผนภูมิ

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนบุคลิกภาพ และพฤติกรรมผู้นำของ
ผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดลำปาง

บุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำ	μ	σ	แปลความ
บุคลิกภาพ			
ด้านความมีอำนาจอิทธิพล	19.64	3.41	ระดับปานกลาง
ด้านความรับผิดชอบ	21.64	3.36	ระดับปานกลาง
ด้านความมั่นคงของอารมณ์	18.89	3.56	ระดับปานกลาง
ด้านการเข้าสังคม	19.67	2.06	ระดับปานกลาง
พฤติกรรมผู้นำ			
มิติกิจสัมพันธ์	36.67	5.02	ระดับปานกลาง
มิติมิตรสัมพันธ์	39.71	5.77	ระดับปานกลาง

จากตารางที่ 11 ผลการวิเคราะห์เพื่อศึกษาบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำ ของผู้บริหาร
วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดลำปาง พบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพแต่ละด้านมีค่าค่อนข้างใกล้เคียงกัน บุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบมีค่าเฉลี่ยของคะแนนสูงสุดคือ 21.64 และด้านความมั่งคั่งทางอารมณ์มีค่าเฉลี่ยของคะแนนต่ำสุดคือ 18.89 ส่วนค่าเฉลี่ยของคะแนนพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์และมิติมิตรสัมพันธ์มีค่าใกล้เคียงกันมาก คือ 36.67 และ 39.71 ตามลำดับ เมื่อนำค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพแต่ละด้านและพฤติกรรมผู้นำแต่ละมิติเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้พบว่าอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมดดังแสดงในแผนภูมิที่ 1

แผนภูมิที่ 1 แสดงระดับบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดลำปาง

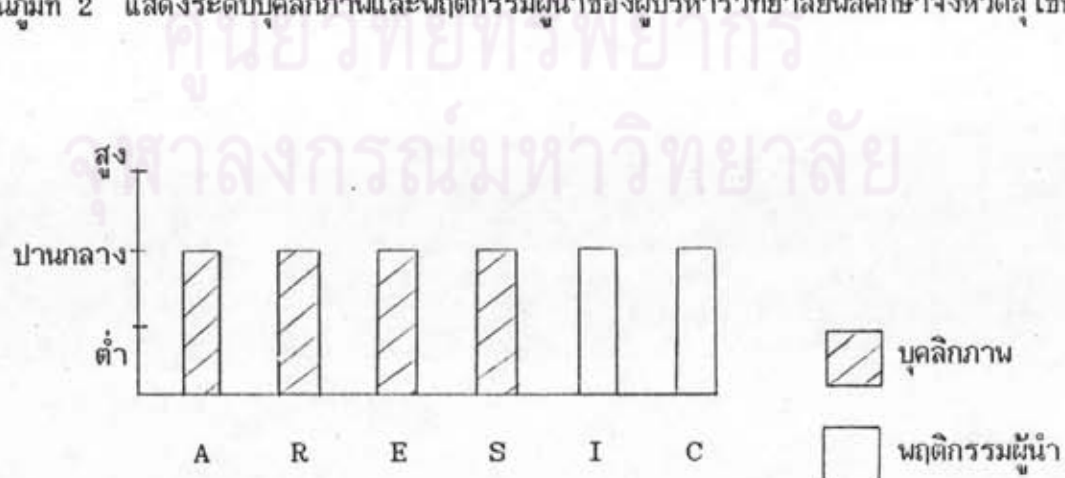


ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนบุคลิกภาพ และพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุโขทัย

บุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำ	μ	σ	แปลความ
บุคลิกภาพ			
ด้านความมีอำนาจอิทธิพล	19.68	3.95	ระดับปานกลาง
ด้านความรับผิดชอบ	19.00	3.61	ระดับปานกลาง
ด้านความมั่นคงของอารมณ์	19.52	4.18	ระดับปานกลาง
ด้านการเข้าสังคม	20.24	3.54	ระดับปานกลาง
พฤติกรรมผู้นำ			
มิติกิจสัมพันธ์	34.28	4.63	ระดับปานกลาง
มิติมิตรสัมพันธ์	32.88	7.30	ระดับปานกลาง

จากตารางที่ 12 ผลการวิเคราะห์เพื่อศึกษาบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุโขทัย พบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพแต่ละด้านมีค่าใกล้เคียงกันมาก บุคลิกภาพด้านการเข้าสังคมมีค่าเฉลี่ยของคะแนนสูงสุดคือ 20.24 และด้านความรับผิดชอบมีค่าเฉลี่ยของคะแนนต่ำสุดคือ 19.00 ส่วนค่าเฉลี่ยของคะแนนพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์และมิติมิตรสัมพันธ์มีค่าค่อนข้างใกล้เคียงกัน คือ 34.28 และ 32.88 ตามลำดับ เมื่อนำค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพแต่ละด้านและพฤติกรรมผู้นำแต่ละมิติเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ พบว่าอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมดดังแสดงในแผนภูมิที่ 2

แผนภูมิที่ 2 แสดงระดับบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุโขทัย

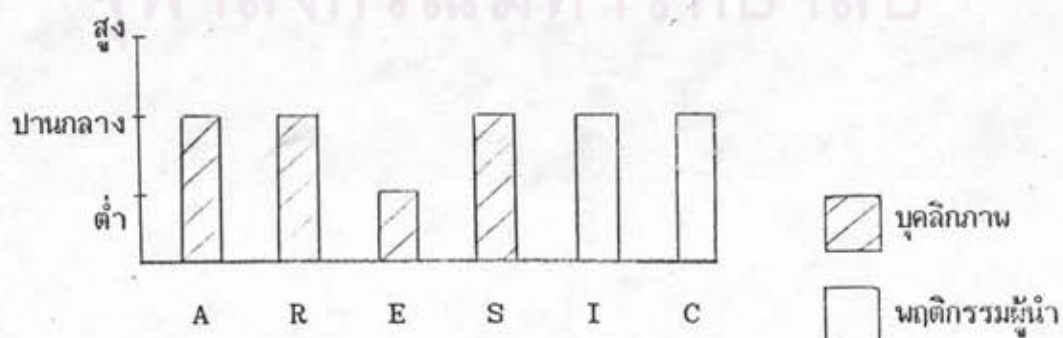


ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนบุคลิกภาพ และพฤติกรรมผู้นำของ
ผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดเพชรบูรณ์

บุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำ	μ	σ	แปลความ
บุคลิกภาพ			
ด้านความมีอำนาจอิทธิพล	22.73	4.46	ระดับปานกลาง
ด้านความรับผิดชอบ	18.80	3.36	ระดับปานกลาง
ด้านความมั่นคงของอารมณ์	17.47	3.72	ระดับต่ำ
ด้านการเข้าสังคม	20.07	3.97	ระดับปานกลาง
พฤติกรรมผู้นำ			
มิติกิจสัมพันธ์	34.07	6.15	ระดับปานกลาง
มิติมิตรสัมพันธ์	37.13	6.32	ระดับปานกลาง

จากตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์เพื่อศึกษาบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดเพชรบูรณ์พบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพแต่ละด้านมีค่าไม่แตกต่างกันมาก บุคลิกภาพด้านความมีอำนาจอิทธิพลมีค่าเฉลี่ยของคะแนนสูงสุดคือ 22.73 และด้านความมั่นคงทางอารมณ์มีค่าเฉลี่ยของคะแนนต่ำสุดคือ 17.47 ส่วนค่าเฉลี่ยของคะแนนพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์และมิติมิตรสัมพันธ์มีค่าค่อนข้างใกล้เคียงกัน คือ 34.07 และ 37.13 ตามลำดับ เมื่อนำค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพแต่ละด้านและพฤติกรรมผู้นำแต่ละมิติเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ พบว่าบุคลิกภาพส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านความมั่นคงทางอารมณ์ซึ่งอยู่ในระดับต่ำ สำหรับพฤติกรรมผู้นำแต่ละมิติเมื่อเทียบกับเกณฑ์แล้ว พบว่าอยู่ในระดับปานกลางทั้งสองมิติ ดังแสดงในแผนภูมิที่ 3

แผนภูมิที่ 3 แสดงระดับบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดเพชรบูรณ์

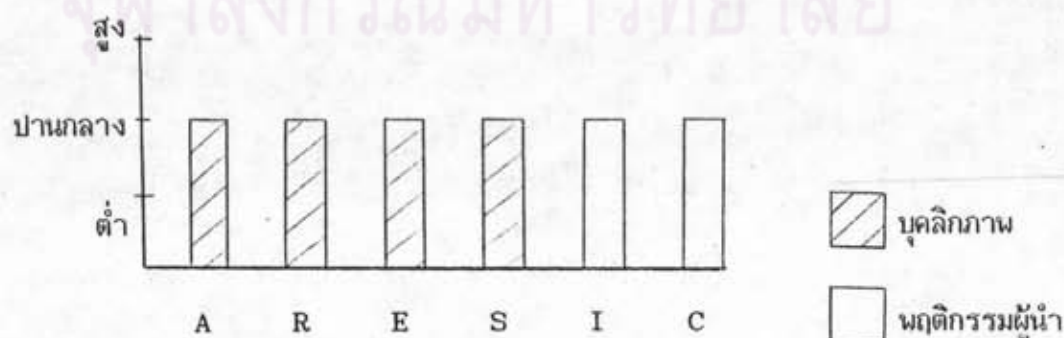


ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนบุคลิกภาพ และพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม

บุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำ	μ	σ	แปลความ
บุคลิกภาพ			
ด้านความมีอำนาจอิทธิพล	19.06	2.96	ระดับปานกลาง
ด้านความรับผิดชอบ	19.33	3.31	ระดับปานกลาง
ด้านความมั่นคงของอารมณ์	20.70	2.59	ระดับปานกลาง
ด้านการเข้าสังคม	20.70	3.83	ระดับปานกลาง
พฤติกรรมผู้นำ			
มิติกิจสัมพันธ์	38.63	6.34	ระดับปานกลาง
มิติมิตรสัมพันธ์	38.68	6.04	ระดับปานกลาง

จากตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์เพื่อศึกษาบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคามพบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพแต่ละด้านมีค่าใกล้เคียงกัน บุคลิกภาพด้านความมั่นคงทางอารมณ์และด้านการเข้าสังคมมีค่าเฉลี่ยของคะแนนสูงสุดคือ 20.70 และด้านความมีอำนาจอิทธิพลมีค่าเฉลี่ยของคะแนนต่ำสุดคือ 19.06 ส่วนค่าเฉลี่ยของคะแนนพฤติกรรม ผู้นำมิติกิจสัมพันธ์และมิติมิตรสัมพันธ์มีค่อนข้างใกล้เคียงกัน คือ 38.63 และ 38.68 ตามลำดับ เมื่อนำค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพแต่ละด้านและพฤติกรรมผู้นำแต่ละมิติเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ พบว่าบุคลิกภาพทุกด้านและพฤติกรรมผู้นำทุกมิติอยู่ในระดับปานกลาง ดังแสดงในแผนภูมิที่ 4

แผนภูมิที่ 4 แสดงระดับบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม

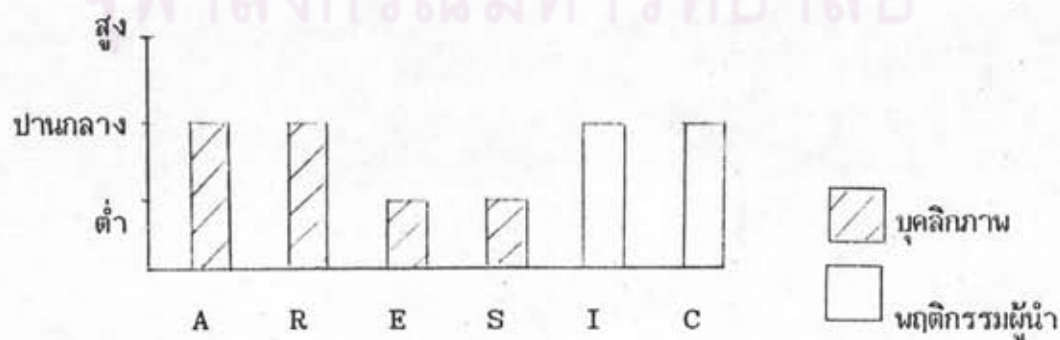


ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนบุคลิกภาพ และพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี

บุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำ	μ	σ	แปลความ
บุคลิกภาพ			
ด้านความมีอำนาจอิทธิพล	20.03	3.23	ระดับปานกลาง
ด้านความรับผิดชอบ	20.00	3.16	ระดับปานกลาง
ด้านความมั่นคงของอารมณ์	17.47	3.50	ระดับต่ำ
ด้านการเข้าสังคม	17.12	4.15	ระดับต่ำ
พฤติกรรมผู้นำ			
มิติกิจสัมพันธ์	38.71	6.21	ระดับปานกลาง
มิติมิตรสัมพันธ์	36.94	5.48	ระดับปานกลาง

จากตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์เพื่อศึกษาบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานีพบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพแต่ละด้านมีค่าใกล้เคียงกัน บุคลิกภาพด้านความมีอำนาจอิทธิพลมีค่าเฉลี่ยของคะแนนสูงสุดคือ 20.03 และด้านการเข้าสังคมมีค่าเฉลี่ยของคะแนนต่ำสุดคือ 17.12 ส่วนค่าเฉลี่ยของคะแนนพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์และมิติมิตรสัมพันธ์มีค่าค่อนข้างใกล้เคียงกัน คือ 38.71 และ 36.94 ตามลำดับ เมื่อนำค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพแต่ละด้านและพฤติกรรมผู้นำแต่ละมิติเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ พบว่าอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านความมั่นคงทางอารมณ์และด้านการเข้าสังคมอยู่ในระดับต่ำ ดังแสดงในแผนภูมิที่ 5

แผนภูมิที่ 5 แสดงระดับบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี

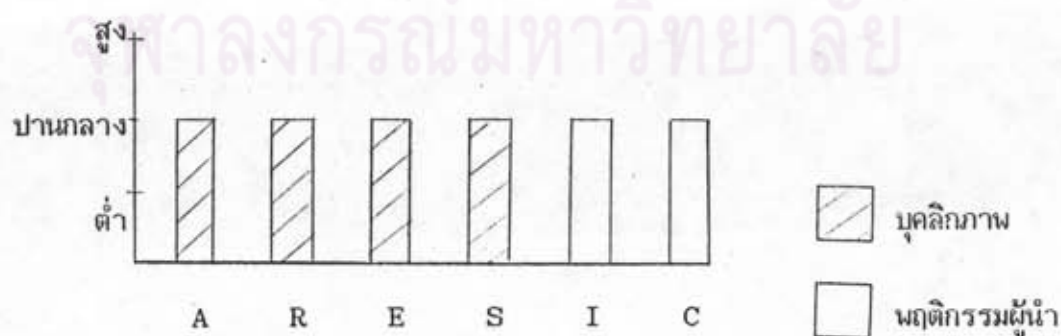


ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนบุคลิกภาพ และพฤติกรรมผู้นำของ
ผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ

บุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำ	μ	σ	แปลความ
บุคลิกภาพ			
ด้านความมีอำนาจอิทธิพล	21.90	3.59	ระดับปานกลาง
ด้านความรับผิดชอบ	21.47	2.98	ระดับปานกลาง
ด้านความมั่นคงของอารมณ์	20.97	3.22	ระดับปานกลาง
ด้านการเข้าสังคม	19.33	2.89	ระดับปานกลาง
พฤติกรรมผู้นำ			
มิติกิจสัมพันธ์	36.00	6.45	ระดับปานกลาง
มิติมิตรสัมพันธ์	36.00	5.66	ระดับปานกลาง

จากตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์เพื่อศึกษาบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษพบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพแต่ละด้านมีค่าใกล้เคียงกันมาก บุคลิกภาพด้านความมีอำนาจอิทธิพลมีค่าเฉลี่ยของคะแนนสูงสุดคือ 21.90 และด้านการเข้าสังคมมีค่าเฉลี่ยของคะแนนต่ำสุดคือ 19.33 ส่วนค่าเฉลี่ยของคะแนนพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์และมิติมิตรสัมพันธ์มีค่าเฉลี่ยของคะแนนเท่ากัน คือ 36.00 และ 36.00 ตามลำดับ เมื่อนำค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพแต่ละด้านและพฤติกรรมผู้นำแต่ละมิติเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้พบว่าอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด ดังแสดงในแผนภูมิที่ 6

แผนภูมิที่ 6 แสดงระดับบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ

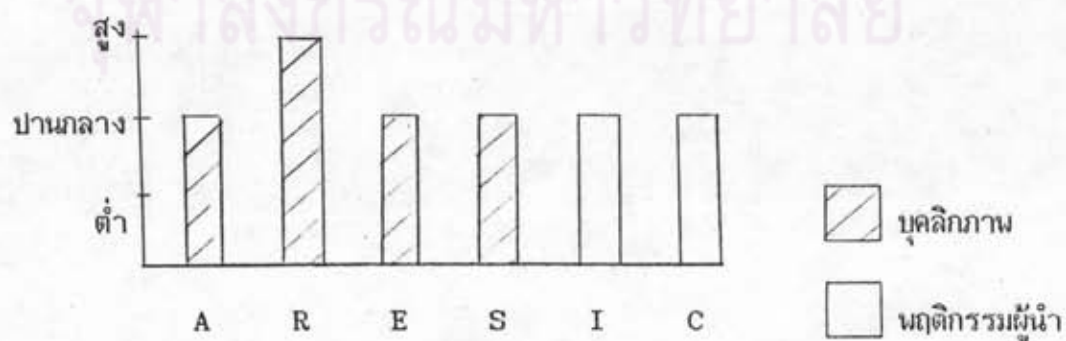


ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนบุคลิกภาพ และพฤติกรรมผู้นำของ
ผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง

บุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำ	μ	σ	แปลความ
<u>บุคลิกภาพ</u>			
ด้านความมีอำนาจอิทธิพล	20.25	3.06	ระดับปานกลาง
ด้านความรับผิดชอบ	24.54	4.41	ระดับสูง
ด้านความมั่นคงของอารมณ์	19.96	4.45	ระดับปานกลาง
ด้านการเข้าสังคม	18.46	3.59	ระดับปานกลาง
<u>พฤติกรรมผู้นำ</u>			
มิติกิจสัมพันธ์	36.64	6.73	ระดับปานกลาง
มิติมิตรสัมพันธ์	37.71	5.18	ระดับปานกลาง

จากตารางที่ 17 ผลการวิเคราะห์เพื่อศึกษาบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทองพบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพแต่ละด้านมีค่าใกล้เคียงกัน บุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบมีค่าเฉลี่ยของคะแนนสูงสุดคือ 24.54 และบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคมมีค่าเฉลี่ยของคะแนนต่ำสุดคือ 18.46 ส่วนค่าเฉลี่ยของคะแนนพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์และมิติมิตรสัมพันธ์มีค่าใกล้เคียงกัน คือ 36.64 และ 37.71 ตามลำดับ เมื่อนำค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพแต่ละด้านและพฤติกรรมผู้นำแต่ละมิติเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ พบว่าส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ ซึ่งอยู่ในระดับสูง ดังแสดงในแผนภูมิที่ 7

แผนภูมิที่ 7 แสดงระดับบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง

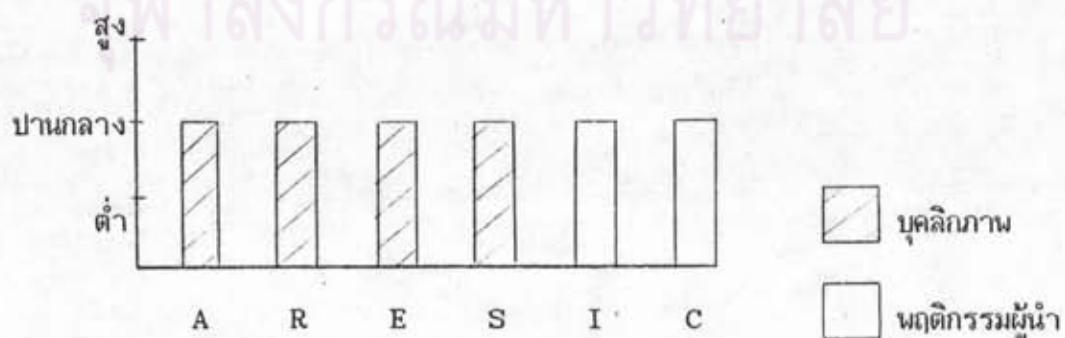


ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนบุคลิกภาพ และพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี

บุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำ	μ	σ	แปลความ
บุคลิกภาพ			
ด้านความมีอำนาจอิทธิพล	22.00	2.59	ระดับปานกลาง
ด้านความรับผิดชอบ	20.31	2.65	ระดับปานกลาง
ด้านความมั่นคงของอารมณ์	20.45	2.78	ระดับปานกลาง
ด้านการเข้าสังคม	20.31	2.79	ระดับปานกลาง
พฤติกรรมผู้นำ			
มิติกิจสัมพันธ์	36.62	5.52	ระดับปานกลาง
มิติมิตรสัมพันธ์	38.79	5.61	ระดับปานกลาง

จากตารางที่ 18 ผลการวิเคราะห์เพื่อศึกษาบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรีพบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพแต่ละด้านมีค่าใกล้เคียงกันมาก บุคลิกภาพด้านความมีอำนาจอิทธิพลมีค่าเฉลี่ยของคะแนนสูงสุดคือ 22.00 และด้านความรับผิดชอบต่อสังคมมีค่าเฉลี่ยของคะแนนต่ำสุดคือ 20.31 ส่วนค่าเฉลี่ยของคะแนนพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์และมิติมิตรสัมพันธ์มีค่าค่อนข้างใกล้เคียงกัน คือ 36.62 และ 38.79 ตามลำดับ เมื่อนำค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพแต่ละด้านและพฤติกรรมผู้นำแต่ละมิติเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ พบว่าบุคลิกภาพทุกด้านและพฤติกรรมผู้นำทุกมิติอยู่ในระดับปานกลาง ดังแสดงในแผนภูมิที่ 8

แผนภูมิที่ 8 แสดงระดับบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี

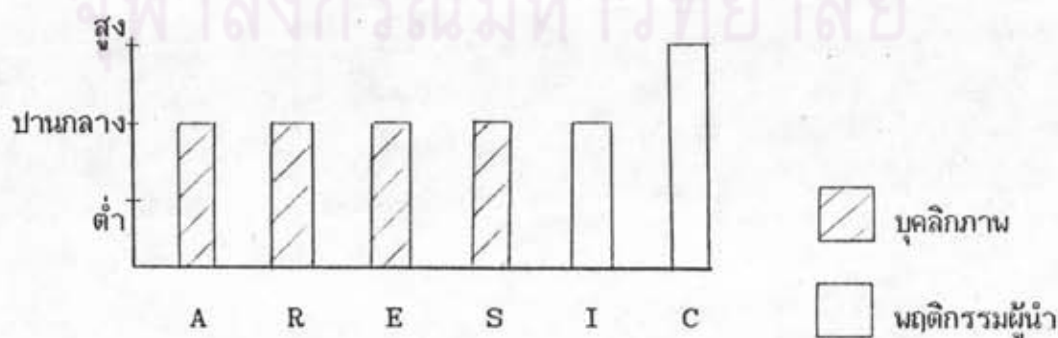


ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนบุคลิกภาพ และพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร

บุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำ	μ	σ	แปลความ
บุคลิกภาพ			
ด้านความมีอำนาจอิทธิพล	18.89	4.14	ระดับปานกลาง
ด้านความรับผิดชอบ	21.67	3.11	ระดับปานกลาง
ด้านความมั่นคงของอารมณ์	19.07	3.55	ระดับปานกลาง
ด้านการเข้าสังคม	22.22	3.51	ระดับปานกลาง
พฤติกรรมผู้นำ			
มิติกิจสัมพันธ์	41.41	7.56	ระดับปานกลาง
มิติมิตรสัมพันธ์	42.00	7.72	ระดับสูง

จากตารางที่ 19 ผลการวิเคราะห์เพื่อศึกษาบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสมุทรสาครพบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพแต่ละด้านมีค่าค่อนข้างใกล้เคียงกัน บุคลิกภาพด้านการเข้าสังคมมีค่าเฉลี่ยของคะแนนสูงสุดคือ 22.22 และด้านความมีอำนาจอิทธิพลมีค่าเฉลี่ยของคะแนนต่ำสุดคือ 18.89 ส่วนค่าเฉลี่ยของคะแนนพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์และมิติมิตรสัมพันธ์มีค่าใกล้เคียงกัน คือ 41.41 และ 42.00 ตามลำดับ เมื่อนำค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพแต่ละด้านและพฤติกรรมผู้นำแต่ละมิติเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ พบว่าบุคลิกภาพทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับพฤติกรรมผู้นำทุกมิติเมื่อเทียบกับเกณฑ์แล้วพบว่ามิติกิจสัมพันธ์อยู่ในระดับปานกลาง และมิติมิตรสัมพันธ์อยู่ในระดับสูง ดังแสดงในแผนภูมิที่ 9

แผนภูมิที่ 9 แสดงระดับบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร



ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนบุคลิกภาพ และพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี

บุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำ	μ	σ	แปลความ
บุคลิกภาพ			
ด้านความมีอำนาจอิทธิพล	19.97	3.23	ระดับปานกลาง
ด้านความรับผิดชอบ	21.29	2.26	ระดับปานกลาง
ด้านความมั่นคงของอารมณ์	18.95	3.68	ระดับปานกลาง
ด้านการเข้าสังคม	21.60	3.32	ระดับปานกลาง
พฤติกรรมผู้นำ			
มิติกิจสัมพันธ์	38.71	6.75	ระดับปานกลาง
มิติมิตรสัมพันธ์	39.60	5.52	ระดับปานกลาง

จากตารางที่ 20 ผลการวิเคราะห์เพื่อศึกษาบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรีพบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพแต่ละด้านมีค่าค่อนข้างใกล้เคียงกัน บุคลิกภาพด้านการเข้าสังคมมีค่าเฉลี่ยของคะแนนสูงสุดคือ 21.60 และด้านความมั่นคงทางอารมณ์มีอำนาจอิทธิพลมีค่าเฉลี่ยของคะแนนต่ำสุดคือ 18.95 ส่วนค่าเฉลี่ยของคะแนนพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์และมิติมิตรสัมพันธ์มีค่าค่อนข้างใกล้เคียงกัน คือ 38.71 และ 39.60 ตามลำดับ เมื่อนำค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพแต่ละด้านและพฤติกรรมผู้นำแต่ละมิติ เปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ พบว่าบุคลิกภาพทุกด้านและพฤติกรรมผู้นำทุกมิติอยู่ในระดับปานกลาง ดังแสดงในแผนภูมิที่ 10

แผนภูมิที่ 10 แสดงระดับบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี

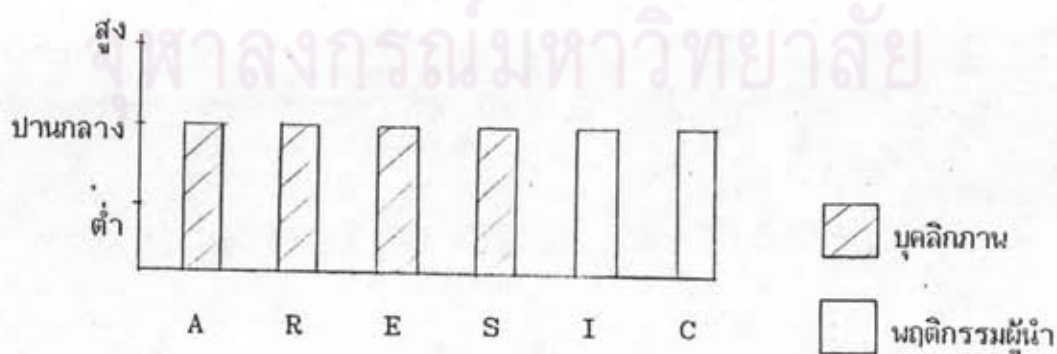


ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนบุคลิกภาพ และพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชุมพร

บุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำ	μ	σ	แปลความ
บุคลิกภาพ			
ด้านความมีอำนาจอิทธิพล	20.50	4.21	ระดับปานกลาง
ด้านความรับผิดชอบ	20.54	3.50	ระดับปานกลาง
ด้านความมั่นคงของอารมณ์	21.42	3.45	ระดับปานกลาง
ด้านการเข้าสังคม	18.19	3.96	ระดับปานกลาง
พฤติกรรมผู้นำ			
มิติกิจสัมพันธ์	34.42	10.42	ระดับปานกลาง
มิติมิตรสัมพันธ์	34.54	4.60	ระดับปานกลาง

จากตารางที่ 21 ผลการวิเคราะห์เพื่อศึกษาบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชุมพร พบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพแต่ละด้านมีค่าค่อนข้างใกล้เคียงกัน บุคลิกภาพด้านความมั่นคงทางอารมณ์มีค่าเฉลี่ยของคะแนนสูงสุดคือ 21.42 และด้านการเข้าสังคมมีค่าเฉลี่ยของคะแนนต่ำสุดคือ 18.19 ส่วนค่าเฉลี่ยของคะแนนพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์และมิติมิตรสัมพันธ์มีค่าใกล้เคียงกัน คือ 34.42 และ 34.54 ตามลำดับ เมื่อนำค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพแต่ละด้านและพฤติกรรมผู้นำแต่ละมิติเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ พบว่าบุคลิกภาพทุกด้านและพฤติกรรมผู้นำทั้งสองมิติอยู่ในระดับปานกลาง ดังแสดงในแผนภูมิที่ 11

แผนภูมิที่ 11 แสดงระดับบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชุมพร

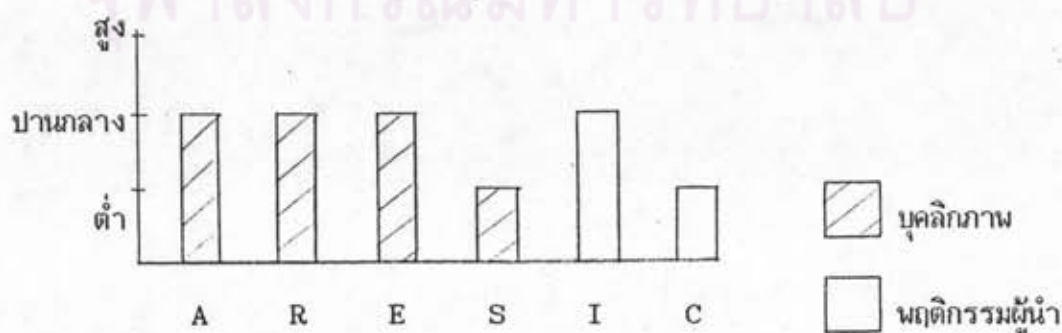


ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนบุคลิกภาพ และพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดกระบี่

บุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำ	μ	σ	แปลความ
บุคลิกภาพ			
ด้านความมีอำนาจอิทธิพล	20.29	2.53	ระดับปานกลาง
ด้านความรับผิดชอบ	20.62	2.97	ระดับปานกลาง
ด้านความมั่นคงของอารมณ์	19.38	3.56	ระดับปานกลาง
ด้านการเข้าสังคม	17.52	3.54	ระดับต่ำ
พฤติกรรมผู้นำ			
มิติกิจสัมพันธ์	33.67	4.76	ระดับปานกลาง
มิติมิตรสัมพันธ์	26.76	5.30	ระดับต่ำ

จากตารางที่ 22 ผลการวิเคราะห์เพื่อศึกษาบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดกระบี่ พบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพแต่ละด้านมีค่าไม่แตกต่างกันมากนัก บุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบมีค่าเฉลี่ยของคะแนนสูงสุดคือ 20.62 และด้านการเข้าสังคมมีค่าเฉลี่ยของคะแนนต่ำสุดคือ 17.52 ส่วนค่าเฉลี่ยของคะแนนพฤติกรรมมิติกิจสัมพันธ์และมิติมิตรสัมพันธ์มีค่าเฉลี่ยของคะแนนแตกต่างกันคือ 33.67 และ 26.76 ตามลำดับ เมื่อนำค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพแต่ละด้านและพฤติกรรมผู้นำแต่ละมิติเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้พบว่าบุคลิกภาพส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านการเข้าสังคมซึ่งอยู่ในระดับต่ำ สำหรับพฤติกรรมผู้นำแต่ละมิติ เมื่อเปรียบเทียบกับเกณฑ์แล้วพบว่ามิติกิจสัมพันธ์อยู่ในระดับปานกลาง และมิติมิตรสัมพันธ์อยู่ในระดับต่ำ ดังแสดงในแผนภูมิที่ 12

แผนภูมิที่ 12 แสดงระดับบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดกระบี่

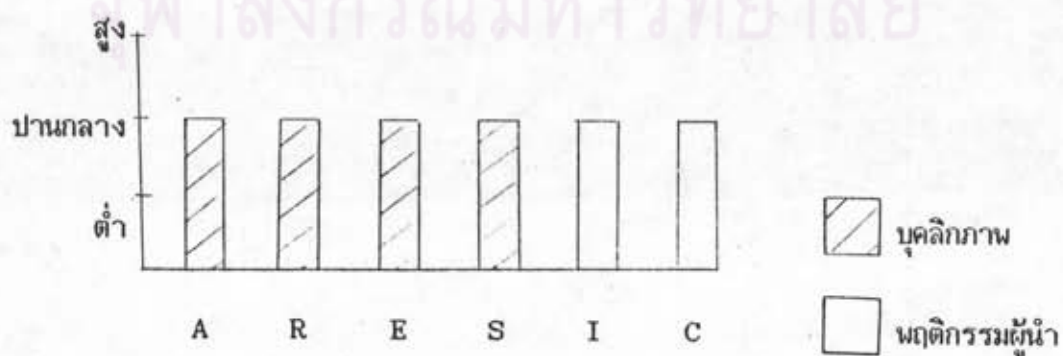


ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนบุคลิกภาพ และพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง

บุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำ	μ	σ	แปลความ
บุคลิกภาพ			
ด้านความมีอำนาจอิทธิพล	21.50	3.06	ระดับปานกลาง
ด้านความรับผิดชอบ	21.33	2.87	ระดับปานกลาง
ด้านความมั่นคงของอารมณ์	19.75	2.60	ระดับปานกลาง
ด้านภาวะเข้าสังคม	22.08	3.53	ระดับปานกลาง
พฤติกรรมผู้นำ			
มิติกิจสัมพันธ์	36.42	6.60	ระดับปานกลาง
มิติมิตรสัมพันธ์	37.83	7.66	ระดับปานกลาง

จากตารางที่ 23 ผลการวิเคราะห์เพื่อศึกษาบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง พบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพแต่ละด้านใกล้เคียงกัน บุคลิกภาพด้านภาวะเข้าสังคมมีค่าเฉลี่ยของคะแนนสูงสุดคือ 22.08 และด้านความมั่นคงทางอารมณ์มีค่าเฉลี่ยของคะแนนต่ำสุดคือ 19.75 ส่วนค่าเฉลี่ยของคะแนนพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์และมิติมิตรสัมพันธ์มีค่าใกล้เคียงกันคือ 36.42 และ 37.83 ตามลำดับ เมื่อนำค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพแต่ละด้านและพฤติกรรมผู้นำแต่ละมิติเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ พบว่าอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด ดังแสดงในแผนภูมิที่ 13

แผนภูมิที่ 13 แสดงระดับบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง

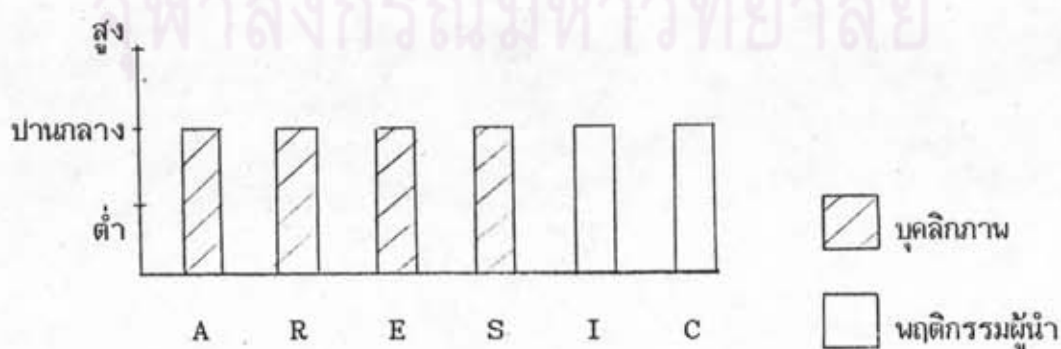


ตารางที่ 24 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนบุคลิกภาพ และพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดยะลา

บุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำ	μ	σ	แปลความ
บุคลิกภาพ			
ด้านความมีอำนาจอิทธิพล	20.72	3.80	ระดับปานกลาง
ด้านความรับผิดชอบ	20.42	3.18	ระดับปานกลาง
ด้านความมั่นคงของอารมณ์	19.35	3.27	ระดับปานกลาง
ด้านการเข้าสังคม	19.70	3.81	ระดับปานกลาง
พฤติกรรมผู้นำ			
มิติกิจสัมพันธ์	35.22	6.42	ระดับปานกลาง
มิติมิตรสัมพันธ์	35.75	6.29	ระดับปานกลาง

จากตารางที่ 24 ผลการวิเคราะห์เพื่อศึกษาบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดยะลา พบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพแต่ละด้านมีค่าใกล้เคียงกัน บุคลิกภาพด้านความมีอำนาจอิทธิพลมีค่าเฉลี่ยของคะแนนสูงสุดคือ 20.72 และด้านความมั่นคงทางอารมณ์มีค่าเฉลี่ยของคะแนนต่ำสุดคือ 19.35 ส่วนค่าเฉลี่ยของคะแนนพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์และมิติมิตรสัมพันธ์มีค่าใกล้เคียงกันคือ 35.22 และ 35.75 ตามลำดับ เมื่อนำค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพแต่ละด้านและพฤติกรรมผู้นำแต่ละมิติเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ พบว่า บุคลิกภาพทุกด้านและพฤติกรรมผู้นำทุกมิติอยู่ในระดับปานกลาง ดังแสดงในแผนภูมิที่ 14

แผนภูมิที่ 14 แสดงระดับบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดยะลา

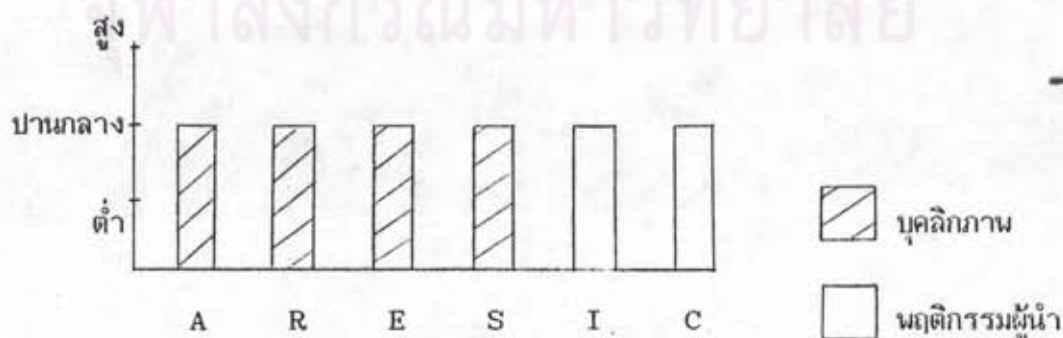


ตารางที่ 25 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนบุคลิกภาพ และพฤติกรรมผู้นำของ
ผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษารวมทุกวิทยาลัย

บุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำ	μ	σ	แปลความ
<u>บุคลิกภาพ</u>			
ด้านความมีอำนาจอิทธิพล	20.39	3.56	ระดับปานกลาง
ด้านความรับผิดชอบ	20.82	3.51	ระดับปานกลาง
ด้านความมั่นคงของอารมณ์	19.55	3.66	ระดับปานกลาง
ด้านการเข้าสังคม	19.75	3.75	ระดับปานกลาง
<u>พฤติกรรมผู้นำ</u>			
มิติกิจสัมพันธ์	36.76	6.78	ระดับปานกลาง
มิติมิตรสัมพันธ์	36.74	6.72	ระดับปานกลาง

จากตารางที่ 25 ผลการวิเคราะห์เพื่อศึกษาบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษารวมทุกวิทยาลัย พบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพแต่ละด้านมีค่าใกล้เคียงกันมาก บุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบมีค่าเฉลี่ยของคะแนนสูงสุดคือ 20.82 และด้านความมั่นคงทางอารมณ์มีค่าเฉลี่ยของคะแนนต่ำสุดคือ 19.55 ส่วนค่าเฉลี่ยของคะแนนพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์และมิติมิตรสัมพันธ์มีค่าใกล้เคียงกันคือ 36.76 และ 36.74 ตามลำดับ เมื่อนำค่าเฉลี่ยของคะแนนบุคลิกภาพแต่ละด้านและพฤติกรรมผู้นำแต่ละมิติเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ พบว่า บุคลิกภาพทุกด้านและพฤติกรรมผู้นำทุกมิติอยู่ในระดับปานกลาง ดังแสดงในแผนภูมิที่ 15

แผนภูมิที่ 15 แสดงระดับบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษารวมทุกวิทยาลัย



ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของ
ผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษา

ตารางที่ 26 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของ
ผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดลำปาง

บุคลิกภาพ	พฤติกรรมผู้นำ	
	มิติกิจสัมพันธ์ (I)	มิติมิตรสัมพันธ์ (C)
ด้านความมีอำนาจอิทธิพล (A)	0.1562	- 0.2538
ด้านความรับผิดชอบ (R)	0.4193*	0.3427*
ด้านความมั่นคงทางอารมณ์ (E)	0.3046	0.3374*
ด้านการเข้าสังคม (S)	0.2840	0.1201

* $P < .05$

จากตารางที่ 26 พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพ
และพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดลำปาง มีความสัมพันธ์กัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ ความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพด้าน
ความรับผิดชอบ (R) กับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) และบุคลิกภาพด้าน
ความรับผิดชอบ (R) กับพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ (C) รวมทั้งความสัมพันธ์
ระหว่างบุคลิกภาพด้านความมั่นคงทางอารมณ์ (E) กับพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ (C)

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คู่ที่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ระหว่างบุคลิกภาพ
และพฤติกรรมผู้นำที่มากเป็นอันดับหนึ่งคือ บุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ (R) กับ
พฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) ($r_{RI} = 0.4193$) น้อยที่สุดคือ บุคลิกภาพด้าน
ความมั่นคงทางอารมณ์ (E) กับพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ (C) ($r_{EC} = 0.3374$)

ตารางที่ 27 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของ
ผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุโขทัย

บุคลิกภาพ	พฤติกรรมผู้นำ	
	มิติกิจสัมพันธ์ (I)	มิติมิตรสัมพันธ์ (C)
ด้านความมีอำนาจอิทธิพล (A)	- 0.1336	- 0.1398
ด้านความรับผิดชอบ (R)	0.2345	0.1028
ด้านความมั่นคงทางอารมณ์ (E)	0.0825	- 0.0497
ด้านการเข้าสังคม (S)	0.0999	0.1623

$P < .05$

จากตารางที่ 27 พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพ
และพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุโขทัย ทุกคู่ที่นำมาเปรียบ
เทียบกัน ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของ
ผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดเพชรบูรณ์

บุคลิกภาพ	พฤติกรรมผู้นำ	
	มิติกิจสัมพันธ์ (I)	มิติมิตรสัมพันธ์ (C)
ด้านความมีอำนาจอิทธิพล (A)	0.5761*	0.5657*
ด้านความรับผิดชอบ (R)	0.3738	0.5891*
ด้านความมั่นคงทางอารมณ์ (E)	0.3640	0.4102
ด้านการเข้าสังคม (S)	0.4152	0.3665

* $P < .05$

จากตารางที่ 28 พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดเพชรบูรณ์ มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ ความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพด้านความมีอำนาจอิทธิพล (A) กับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) และบุคลิกภาพด้านความมีอำนาจอิทธิพล (A) กับพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ (C) รวมทั้งความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ (R) กับพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ (C)

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คู่ที่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำที่มากเป็นอันดับหนึ่งคือ บุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ (R) กับพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ (C) ($r_{RC} = 0.5891$) ที่น้อยคือ บุคลิกภาพด้านความมีอำนาจอิทธิพล (A) กับพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ (C) ($r_{AC} = 0.5657$)

ตารางที่ 29 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของ
ผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม

บุคลิกภาพ	พฤติกรรมผู้นำ	
	มิติกิจสัมพันธ์ (I)	มิติมิตรสัมพันธ์ (C)
ด้านความมีอำนาจอิทธิพล (A)	- 0.0771	0.0344
ด้านความรับผิดชอบ (R)	0.4624*	0.5003*
ด้านความมั่นคงทางอารมณ์ (E)	0.6231*	0.6629*
ด้านการเข้าสังคม (S)	0.4676*	0.6059*

* $P < .05$

จากตารางที่ 29 พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม ส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพด้านความมีอำนาจอิทธิพล (A) กับพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ (I) และบุคลิกภาพด้านความมีอำนาจอิทธิพล (A) กับพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ (C) มีความสัมพันธ์กันน้อยมากและไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คู่ที่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำที่มากเป็นอันดับหนึ่ง คือ บุคลิกภาพด้านความมั่นคงทางอารมณ์ (E) กับพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ (C) ($r_{EC} = 0.6629$) ที่น้อยคือ บุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ (R) กับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) ($r_{RI} = 0.4624$)

ตารางที่ 30 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของ
ผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี

บุคลิกภาพ	พฤติกรรมผู้นำ	
	มิติกิจสัมพันธ์ (I)	มิติมิตรสัมพันธ์ (C)
ด้านความมีอำนาจอิทธิพล (A)	0.2977*	0.3458*
ด้านความรับผิดชอบ (R)	0.6696*	0.6106*
ด้านความมั่นคงทางอารมณ์ (E)	- 0.0046	- 0.0001
ด้านการเข้าสังคม (S)	0.0366	0.0309

* $P < .05$

จากตารางที่ 30 พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ ความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพด้านความมีอำนาจอิทธิพล (A) กับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) ความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพด้านความมีอำนาจอิทธิพล (A) กับพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ (C) และบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ (R) กับพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ (I) รวมทั้งความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ (R) กับพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ (C)

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คู่ที่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำที่มากเป็นอันดับหนึ่งคือ บุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ (R) กับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) ($r_{R,I} = 0.6696$) น้อยที่สุดคือ บุคลิกภาพด้านความมีอำนาจอิทธิพล (A) กับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) ($r_{A,I} = 0.2977$)

ตารางที่ 31 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของ
ผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ

บุคลิกภาพ	พฤติกรรมผู้นำ	
	มิติกิจสัมพันธ์ (I)	มิติมิตรสัมพันธ์ (C)
ด้านความมีอำนาจอิทธิพล (A)	0.0997	0.1781
ด้านความรับผิดชอบ (R)	0.3894*	0.3744*
ด้านความมั่นคงทางอารมณ์ (E)	0.3187*	0.1457
ด้านการเข้าสังคม (S)	0.6100*	0.5268*

* $P < .05$

จากตารางที่ 31 พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ ส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพด้านความมีอำนาจอิทธิพล (A) กับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) และบุคลิกภาพด้านความมีอำนาจอิทธิพล (A) กับพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ (C) รวมทั้งบุคลิกภาพด้านความมั่นคงทางอารมณ์ (E) กับพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ (C) มีความสัมพันธ์กันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คู่ที่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำที่มากเป็นอันดับหนึ่งคือ บุคลิกภาพด้านการเข้าสังคม (S) กับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) ($r_{SI} = 0.6100$) น้อยที่สุดคือ บุคลิกภาพด้านความมั่นคงทางอารมณ์ (E) กับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) ($r_{EI} = 0.3187$)

ตารางที่ 32 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของ
ผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง

บุคลิกภาพ	พฤติกรรมผู้นำ	
	มิติกิจสัมพันธ์ (I)	มิติมิตรสัมพันธ์ (C)
ด้านความมีอำนาจอิทธิพล (A)	- 0.2469	0.0374
ด้านความรับผิดชอบ (R)	0.1576	- 0.0239
ด้านความมั่นคงทางอารมณ์ (E)	- 0.1957	0.3467*
ด้านการเข้าสังคม (S)	0.5685*	- 0.0284

* $P < .05$

จากตารางที่ 32 พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ ความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพด้านความมั่นคงทางอารมณ์ (E) กับพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ (C) และบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคม (S) กับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) นอกนั้นมีความสัมพันธ์กันน้อยมากและไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คู่ที่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำที่มาก คือ บุคลิกภาพด้านการเข้าสังคม (S) กับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) ($r_{SI} = 0.5685$) และที่น้อยคือบุคลิกภาพด้านความมั่นคงทางอารมณ์ (E) กับพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ (C) ($r_{EC} = 0.3467$)

ตารางที่ 33 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของ
ผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี

บุคลิกภาพ	พฤติกรรมผู้นำ	
	มิติกิจสัมพันธ์ (I)	มิติมิตรสัมพันธ์ (C)
ด้านความมีอำนาจอิทธิพล (A)	0.2669	0.1866
ด้านความรับผิดชอบ (R)	0.6066*	0.5379*
ด้านความมั่นคงทางอารมณ์ (E)	0.5986*	0.2756
ด้านการเข้าสังคม (S)	0.4779*	0.0885

* $P < .05$

จากตารางที่ 33 พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ ความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ (R) กับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) และบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ (R) กับพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ (C) ความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพด้านความมั่นคงทางอารมณ์ (E) กับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) รวมทั้งความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคม (S) กับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I)

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คู่ที่มีนัยที่ระดับ .05 ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำที่มากเป็นอันดับหนึ่ง คือ บุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ (R) กับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) ($r_{R,I} = 0.6066$) น้อยที่สุดคือบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคม (S) กับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) ($r_{S,I} = 0.4779$)

ตารางที่ 34 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของ
ผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร

บุคลิกภาพ	พฤติกรรมผู้นำ	
	มิติกิจสัมพันธ์ (I)	มิติมิตรสัมพันธ์ (C)
ด้านความมีอำนาจอิทธิพล (A)	0.2538	0.1253
ด้านความรับผิดชอบ (R)	0.3349*	0.4517*
ด้านความมั่นคงทางอารมณ์ (E)	0.2009	0.0884
ด้านการเข้าสังคม (S)	0.7661*	0.6099*

* $P < .05$

จากตารางที่ 34 พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสมุทรสาคร มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ ความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ (R) กับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) และบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ (R) กับพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ (C) รวมทั้งความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคม (S) กับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) และบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคม (S) กับพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ (C)

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คู่ที่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำที่มากเป็นอันดับหนึ่ง คือ บุคลิกภาพด้านการเข้าสังคม (S) กับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) ($r_{SI} = 0.7661$) น้อยที่สุดคือ บุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ (R) กับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) ($r_{RI} = 0.3349$)

ตารางที่ 35 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของ
ผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี

บุคลิกภาพ	พฤติกรรมผู้นำ	
	มิติกิจสัมพันธ์ (I)	มิติมิตรสัมพันธ์ (C)
ด้านความมีอำนาจอิทธิพล (A)	0.7519*	0.5201*
ด้านความรับผิดชอบ (R)	0.5766*	0.4483*
ด้านความมั่นคงทางอารมณ์ (E)	0.3893*	0.3960*
ด้านการเข้าสังคม (S)	0.0479	0.2024

* $P < .05$

จากตารางที่ 35 พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี ส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคม (S) กับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) และบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคม (S) กับพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ (C) มีความสัมพันธ์กันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คู่ที่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำที่มากเป็นอันดับหนึ่ง คือ บุคลิกภาพด้านความมีอำนาจอิทธิพล (A) กับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) ($r_{AI} = 0.7519$) น้อยที่สุด คือ บุคลิกภาพด้านความมั่นคงทางอารมณ์ (E) กับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) ($r_{EI} = 0.3893$)

ตารางที่ 36 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของ
ผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชุมพร

บุคลิกภาพ	พฤติกรรมผู้นำ	
	มิติกิจสัมพันธ์ (I)	มิติมิตรสัมพันธ์ (C)
ด้านความมีอำนาจอิทธิพล (A)	0.4247*	- 0.2895
ด้านความรับผิดชอบ (R)	0.3378*	- 0.2324
ด้านความมั่นคงทางอารมณ์ (E)	- 0.1374	- 0.4481*
ด้านการเข้าสังคม (S)	- 0.4557*	0.8092*

* $P < .05$

จากตารางที่ 36 พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชุมพร มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ ความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพด้านความมีอำนาจอิทธิพล (A) กับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) ความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ (R) กับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) และบุคลิกภาพด้านความมั่นคงทางอารมณ์ (E) กับพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ (C) รวมทั้งความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคม (S) กับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) และบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคม (S) กับพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ (C)

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คู่ที่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำที่มากเป็นอันดับหนึ่ง คือ บุคลิกภาพด้านการเข้าสังคม (S) กับพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ (C) ($r_{sc} = 0.8092$) ที่น้อยคือ บุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ (R) กับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) ($r_{ri} = 0.3378$)

ตารางที่ 37 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของ
ผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดกระบี่

บุคลิกภาพ	พฤติกรรมผู้นำ	
	มิติกิจสัมพันธ์ (I)	มิติมิตรสัมพันธ์ (C)
ด้านความมีอำนาจอิทธิพล (A)	- 0.0290	- 0.0804
ด้านความรับผิดชอบ (R)	- 0.0942	0.0035
ด้านความมั่นคงทางอารมณ์ (E)	- 0.1221	0.0024
ด้านการเข้าสังคม (S)	0.1087	- 0.0250

$P < .05$

จากตารางที่ 37 พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพ
และพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดกระบี่ ทุกคู่ที่นำมาเปรียบ
เทียบกัน ปรากฏว่าไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 38 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของ
ผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง

บุคลิกภาพ	พฤติกรรมผู้นำ	
	มิติกิจสัมพันธ์ (I)	มิติมิตรสัมพันธ์ (C)
ด้านความมีอำนาจอิทธิพล (A)	0.6596*	0.6398*
ด้านความรับผิดชอบ (R)	0.7934*	0.6971*
ด้านความมั่นคงทางอารมณ์ (E)	0.7119*	0.8381*
ด้านการเข้าสังคม (S)	0.3733*	0.3672*

* $P < .05$

จากตารางที่ 38 พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง ทุกคู่ที่นำมาเปรียบเทียบกันมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คู่ที่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำที่มากเป็นอันดับหนึ่ง คือ บุคลิกภาพด้านความมั่นคงทางอารมณ์ (E) กับพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ (C) ($r_{EC} = 0.8381$) น้อยที่สุดคือ บุคลิกภาพด้านการเข้าสังคม (S) กับพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ (C) ($r_{SC} = 0.3672$)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของ
ผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดยะลา

บุคลิกภาพ	พฤติกรรมผู้นำ	
	มิติกิจสัมพันธ์ (I)	มิติมิตรสัมพันธ์ (C)
ด้านความมีอำนาจอิทธิพล (A)	0.3604*	0.4842*
ด้านความรับผิดชอบ (R)	0.6464*	0.6259*
ด้านความมั่นคงทางอารมณ์ (E)	0.5641*	0.6632*
ด้านการเข้าสังคม (S)	0.1244	0.0791

* $P < .05$

จากตารางที่ 39 พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดยะลา ส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกจากความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคม (S) กับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) และบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคม (S) กับพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ (C) มีความสัมพันธ์กันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คู่ที่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำที่มากเป็นอันดับหนึ่ง คือ บุคลิกภาพด้านความมั่นคงทางอารมณ์ (E) กับพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ (C) ($r_{EC} = 0.6632$) น้อยที่สุดคือบุคลิกภาพด้านความมีอำนาจอิทธิพล (A) กับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) ($r_{AI} = 0.3604$)

ตารางที่ 40 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของ
ผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษารวมทุกวิทยาลัย

บุคลิกภาพ	พฤติกรรมผู้นำ	
	มิติกิจสัมพันธ์ (I)	มิติมิตรสัมพันธ์ (C)
ด้านความมีอำนาจอิทธิพล (A)	0.1719*	0.1186*
ด้านความรับผิดชอบ (R)	0.3826*	0.3303*
ด้านความมั่นคงทางอารมณ์ (E)	0.1842*	0.2055*
ด้านการเข้าสังคม (S)	0.2498*	0.3368*

* $P < .05$

จากตารางที่ 40 พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารวิทยาลัยพลศึกษา รวมทุกวิทยาลัย ทุกคู่ที่นำมาเปรียบเทียบกัน ปรากฏว่ามีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คู่ที่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำที่มากเป็นอันดับหนึ่ง คือ บุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ (R) และพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) ($r_{RI} = 0.3826$) ที่น้อยคือ บุคลิกภาพด้านความมีอำนาจอิทธิพล (A) กับพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ (C) ($r_{AC} = 0.1186$)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ภายในระหว่างตัวแปรทุกตัว โดยใช้สูตรของเพียร์สัน แล้วทดสอบความมีนัยสำคัญของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์นั้น โดยใช้การทดสอบค่าที (t-test) และผลการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทุกคนโดยมีพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์และมิติมิตรสัมพันธ์เป็นตัวเกณฑ์และตัวทำนายคือ บุคลิกภาพด้านความมีอำนาจอิทธิพลด้านความรับผิดชอบ ด้านความมั่นคงทางอารมณ์ และด้านการเข้าสังคม และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบเพิ่มตัวแปรเป็นขั้น ๆ (Stepwise Mutiple Regression Analysis) แล้วทดสอบความมีนัยสำคัญของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ โดยการทดสอบค่าเอฟ พร้อมทั้งหากกลุ่มตัวทำนายที่ดีที่สุด แล้วนำกลุ่มตัวทำนายมาสร้างสมการทำนาย

4.1 การคำนวณค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ภายในระหว่างพฤติกรรมทางการบริหารและบุคลิกภาพของผู้บริหารทั้ง 4 ด้าน โดยใช้สูตรของเพียร์สัน แล้วทดสอบความมีนัยสำคัญของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์นั้น โดยใช้การทดสอบค่าที (t-test) ดังแสดงในตารางที่ 41

ตารางที่ 41 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ภายในระหว่างพฤติกรรมทางการบริหาร 2 มิติ และบุคลิกภาพทั้ง 4 ด้าน จากคะแนนรวมทุกวิทยาลัย

ตัวแปร	A	R	E	S	I	C
A	1					
R	0.0852*	1				
E	0.0950*	0.1047*	1			
S	-0.0054	0.0889*	0.1289**	1		
I	0.1719**	0.3826**	0.1842**	0.2498**	1	
C	0.1186**	0.3303**	0.2055**	0.3368**	0.5442**	1

** P < .01

* P < .05

จากตารางที่ 41 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า บุคลิกภาพด้านความมีอำนาจอิทธิพล (A) ด้านความรับผิดชอบ (R) ด้านความมั่นคงทางอารมณ์ (E) และด้านการเข้าสังคม (S) มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) และมิติมิตรสัมพันธ์ (C) อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทุกคู่ที่นำมาเปรียบเทียบกัน

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์คู่ที่มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำที่มากเป็นอันดับหนึ่ง คือบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ (R) กับพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ (I) ($r_{RI} = 0.3826$) แสดงว่าผู้บริหารที่ได้คะแนนบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบสูง ส่วนใหญ่จะมีคะแนนพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์สูง และคู่ที่มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ระหว่างบุคลิกภาพและพฤติกรรมผู้นำรองลงมาคือบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคม (S) กับพฤติกรรมผู้นำมิติสัมพันธ์ (C) ($r_{SC} = 0.3368$) แสดงว่าผู้บริหารที่ได้คะแนนบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคมสูง ส่วนใหญ่จะมีคะแนนด้านพฤติกรรมผู้นำมิติสัมพันธ์สูงด้วย

ในด้านความสัมพันธ์ภายในระหว่างบุคลิกภาพทั้ง 4 ด้าน พบว่า ส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์กันในทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และที่ระดับ .01 ยกเว้นบุคลิกภาพด้านความมีอำนาจอิทธิพลกับบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคมไม่มีความความสัมพันธ์กันแสดงว่าไม่สามารถบอกได้ว่าผู้บริหารที่มีบุคลิกภาพด้านความมีอำนาจอิทธิพลสูงส่วนใหญ่จะแสดงออกซึ่งบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคมสูงด้วย ส่วนความสัมพันธ์ภายในระหว่างพฤติกรรมทางการบริหารทั้ง 2 มิติ มีความสัมพันธ์กันในทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($r_{IC} = 0.5442$)

4.2 การคำนวณค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณโดยมีพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์เป็นตัวเกณฑ์และตัวทำนายคือบุคลิกภาพด้านความมีอำนาจอิทธิพล ด้านความรับผิดชอบ ด้านความมั่นคงทางอารมณ์และด้านการเข้าสังคม และวิธีการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบเพิ่มตัวแปรเป็นขั้น ๆ (Stepwise Multiple Regression Analysis) โดยการเลือกตัวทำนายที่มีความสัมพันธ์สูงสุดเข้ามาวิเคราะห์ก่อนแล้วเลือกตัวทำนายที่มีค่าความสัมพันธ์ร่วมบางส่วน (Partial Correlation Coefficient) สูงสุดของตัวแปรที่เหลือเพิ่มเข้ามาทีละตัวตามลำดับ จากนั้นจึงทดสอบความมีนัยสำคัญของการเพิ่มความแปรปรวน อันเป็นผล

มาจากการเพิ่มตัวทำนายเข้าไปครั้งละหนึ่งตัวในแต่ละขั้นจนครบทุกตัว โดยการหาความแตกต่างของค่าสัมประสิทธิ์การทำนายที่เปลี่ยนไป โดยใช้ค่าทดสอบ เอฟ (F-test) ดังแสดงในตารางที่ 42

ตารางที่ 42 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างบุคลิกภาพทั้ง 4 ด้านกับพฤติกรรมผู้นำมีตกิจสัมพันธ์และการทดสอบความมีนัยสำคัญของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณที่ได้จากสมการถดถอยพหุคูณ

ตัวทำนาย	R	F
X_2	0.3826	65.8502**
$X_2 X_4$	0.4396	45.8889**
$X_2 X_4 X_1$	0.4622	34.6007**
$X_2 X_4 X_1 X_3$	0.4745	27.6859**

** $P < .01$

จากตารางที่ 42 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณเมื่อเพิ่มตัวทำนายทีละตัวมีค่าตั้งแต่ 0.3826 - 0.4745 นั่นคือ เมื่อ X_2 เป็นตัวทำนาย ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณเท่ากับ 0.3826 และเมื่อเพิ่มตัวทำนาย X_4 X_1 และ X_3 เข้าไปที่ละตัวจนครบทั้ง 4 ตัว ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณเท่ากับ 0.4396 0.4622 และ 0.4745 ตามลำดับ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เหล่านี้ เมื่อทดสอบความมีนัยสำคัญโดยใช้การทดสอบค่าสถิติส่วนรวมเอฟ พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกค่า แสดงว่าตัวทำนายทุกตัวสามารถใช้ทำนายพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารได้

4.3 การหากลุ่มตัวทำนายที่มีนัยสำคัญในการทำนายพฤติกรรมผู้นำมีตกิจสัมพันธ์ โดยทดสอบความแตกต่างของค่าสัมประสิทธิ์การทำนาย (R^2) เมื่อ

เพิ่มจำนวนตัวทำนายเข้าไปที่ละตัวกับค่าสัมประสิทธิ์การทำนายที่มีตัวทำนายน้อยกว่า แล้วทดสอบความมีนัยสำคัญของความแตกต่างโดยใช้การทดสอบค่าเอฟ ดังปรากฏในตารางที่ 43

ตารางที่ 43 ค่าสัมประสิทธิ์การทำนาย ค่าสัมประสิทธิ์การทำนายที่เพิ่มขึ้น และค่าเอฟที่ได้จากสมการถดถอยพหุคูณ

ตัวทำนาย	R^2	R^2_{CHANGE}	F
X_2	0.14638	0.14638	65.848**
$X_2 X_4$	0.19331	0.04693	22.281**
$X_2 X_4 X_1$	0.21367	0.02036	9.891*
$X_2 X_4 X_1 X_3$	0.22521	0.01154	5.675*

** $P < .01$

* $P < .05$

จากตารางที่ 43 พบว่าค่าสัมประสิทธิ์การทำนาย (R^2) เมื่อใช้ X_2 เป็นตัวทำนายมีค่าเท่ากับ 0.14638 และเมื่อเพิ่มตัวทำนาย X_4 เข้าไปค่าสัมประสิทธิ์การทำนายเพิ่มเป็น 0.19331 ค่าสัมประสิทธิ์การทำนายเพิ่มขึ้นเท่ากับ 0.04693 ซึ่งทดสอบแล้วพบว่าความแตกต่างนี้มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 เมื่อเพิ่มตัวทำนาย X_1 เข้าไปพบว่า ค่าสัมประสิทธิ์การทำนายเพิ่มขึ้น 0.02036 ค่าที่เพิ่มขึ้นนี้ทดสอบความแตกต่างแล้วมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และเมื่อเพิ่ม X_3 เข้าไปพบว่าค่าสัมประสิทธิ์การทำนายเพิ่มขึ้นเท่ากับ 0.01154 ซึ่งความแตกต่างนี้มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ดังนั้นกลุ่มตัวทำนายที่ดีที่สุดที่มีนัยสำคัญในการทำนายคือกลุ่มตัวทำนายที่ประกอบด้วย $X_2 X_4 X_1 X_3$

จากผลการวิเคราะห์นี้ สรุปผลได้ว่า กลุ่มตัวทำนายที่ดีที่สุดประกอบด้วยบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ ด้านการเข้าสังคม ด้านความมีอำนาจอิทธิพล และด้านความมั่นคงทางอารมณ์

4.4 เมื่อหากกลุ่มตัวทำนายที่ดีที่สุดได้แล้ว นำกลุ่มตัวทำนายนี้มาสร้างสมการทำนายพฤติกรรมผู้นำมติกิจสัมพันธ์ โดยคำนวณค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวทำนายที่อยู่ในรูปของคะแนนดิบ (b -Unstandardized Regression Coefficient) และค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวทำนายในรูปคะแนนมาตรฐาน (β -Standardized Regression Coefficient) แล้วคำนวณค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของค่า b และค่า t ซึ่งใช้ทดสอบความมีนัยสำคัญของค่า b สำหรับสมการทำนายในรูปคะแนนดิบคำนวณค่าคงที่ (a) ด้วย นอกจากนี้ยังคำนวณความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการทำนาย ซึ่งแสดงผลในตารางที่ 44

ตารางที่ 44 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวทำนาย ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของสัมประสิทธิ์ถดถอยค่าที่ ซึ่งใช้ทดสอบความมีนัยสำคัญของสัมประสิทธิ์ถดถอย ค่าคงที่ในสมการทำนาย ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการทำนาย ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ และค่าสัมประสิทธิ์การทำนาย

ตัวทำนาย	b	β	S.E. _{b}	t
X_2	0.6597	0.3415	0.0881	7.486**
$X_2 X_4$	0.3722	0.2061	0.0240	4.517**
$X_2 X_4 X_1$	0.2543	0.1336	0.0865	2.940**
$X_2 X_4 X_1 X_3$	0.2021	0.1092	0.0848	2.382**

** $P < .01$

$a = 6.5434$

$R^2 = 0.2252$

$R = 0.4745$

S.E. est. = 5.9971

จากตารางที่ 44 สามารถสร้างสมการทำนายพฤติกรรมผู้นำมิติกิจสัมพันธ์ ด้วยคะแนนบุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ ด้านการเข้าสังคม ด้านความมีอำนาจ อิทธิพล และด้านความมั่นคงทางอารมณ์

สมการในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$Z' = 0.3414Z_2 + 0.2060Z_4 + 0.1335Z_1 + 0.1092Z_3$$

สมการในรูปคะแนนดิบ

$$Y' = 6.5434 + 0.6597X_2 + 0.3722X_4 + 0.2543X_1 + 0.2021X_3$$

โดยมีสหสัมพันธ์พหุคูณของกลุ่มตัวทำนายที่มีนัยสำคัญกับตัวเกณฑ์ มีค่าเท่ากับ 0.4745 ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการทำนายเท่ากับ 5.9971 โดยใช้กลุ่มตัวทำนายที่มีนัยสำคัญคือ บุคลิกภาพด้านความรับผิดชอบ ด้านการเข้าสังคม ด้านความมีอำนาจอิทธิพล และด้านความมั่นคงทางอารมณ์ ตัวทำนายทั้ง 4 ตัวนี้มีประสิทธิภาพในการทำนายคิดเป็นร้อยละ 22.52

4.5 การคำนวณค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ โดยมีพฤติกรรมผู้นำมิติ มิตรสัมพันธ์เป็นตัวเกณฑ์ และตัวทำนายคือบุคลิกภาพ ด้านความมีอำนาจอิทธิพล ด้านความรับผิดชอบ ด้านความมั่นคงทางอารมณ์ และการเข้าสังคม โดยใช้วิธีการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบเพิ่มตัวแปรเป็นขั้นๆ (Stepwise Multiple Regression Analysis) แล้วทดสอบความมีนัยสำคัญของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ ดังแสดงในตารางที่ 45

ตารางที่ 45 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างคะแนนพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์กับบุคลิกภาพทั้ง 4 ด้าน และค่าทดสอบนัยสำคัญของสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ ที่ได้จากสมการถดถอยพหุคูณ

ตัวทำนาย	R	F
X_4	0.3368	49.1367**
$X_4 X_2$	0.4521	49.1976**
$X_4 X_2 X_3$	0.4720	36.4980**
$X_4 X_2 X_3 X_1$	0.4793	28.4002**

** P < .01

จากตารางที่ 45 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณเมื่อเพิ่มตัวทำนายทีละตัว มีค่าตั้งแต่ 0.3368-0.4792 นั่นคือ เมื่อ X_4 เป็นตัวทำนายค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณเท่ากับ 0.3368 และเมื่อเพิ่มตัวทำนาย X_2 , X_3 และ X_1 เข้าไปที่ละตัวจนครบ 4 ตัว ค่าสัมประสิทธิ์พหุคูณเท่ากับ 0.4521, 0.4720 และ 0.4792 ตามลำดับ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณเหล่านี้เมื่อทดสอบความมีนัยสำคัญ โดยใช้การทดสอบค่าสถิติส่วนรวมเอฟ พบว่ามีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกค่า แสดงว่าตัวทำนายทุกตัวสามารถใช้ทำนายพฤติกรรมผู้นำของผู้บริหารได้

4.6 การหากร่วมตัวทำนายที่มีนัยสำคัญในการทำนายพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ โดยทดสอบความแตกต่างของค่าสัมประสิทธิ์การทำนาย (R^2) เมื่อเพิ่มจำนวนตัวทำนายเข้าไปทีละตัวกับค่าสัมประสิทธิ์การทำนายที่มีตัวทำนายน้อยกว่า แล้วทดสอบความมีนัยสำคัญของความแตกต่างโดยใช้การทดสอบค่าเอฟ ดังปรากฏในตารางที่ 46

ตารางที่ 46 ค่าสัมประสิทธิ์การทำนาย ค่าสัมประสิทธิ์การทำนายที่เพิ่มขึ้น และค่าเอฟที่ได้จากสมการถดถอยพหุคูณ

ตัวทำนาย	R^2	R^2_{CHANGE}	F
X_4	0.11344	0.11344	49.135**
$X_4 X_2$	0.20440	0.09096	43.788**
$X_4 X_2 X_3$	0.22278	0.01838	9.034*
$X_4 X_2 X_3 X_1$	0.22968	0.00690	3.413

** $P < .01$

* $P < .05$

จากตารางที่ 46 พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์การทำนาย (R^2) เมื่อใช้ X_4 เป็นตัวทำนายมีค่าเท่ากับ 0.11344 และเมื่อเพิ่มตัวทำนาย X_2 เข้าไปค่าสัมประสิทธิ์การทำนายเพิ่มเป็น 0.20440 ค่าสัมประสิทธิ์การทำนายเพิ่มขึ้นเท่ากับ 0.09096 ซึ่งทดสอบแล้วพบว่าความแตกต่างนี้มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และเมื่อเพิ่มตัวทำนาย X_3 เข้าไปพบว่า ค่าสัมประสิทธิ์การทำนายเพิ่มขึ้น 0.01838 ค่าที่เพิ่มขึ้นนี้ทดสอบความแตกต่างแล้วมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และเมื่อเพิ่ม X_1 เข้าไปพบว่าค่าสัมประสิทธิ์การทำนายเพิ่มขึ้นเท่ากับ 0.00690 ซึ่งความแตกต่างนี้ทดสอบแล้วไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือกลุ่มตัวทำนาย $X_4 X_2 X_3$ ให้ค่าสัมประสิทธิ์การทำนายไม่แตกต่างจากกลุ่มตัวทำนาย $X_4 X_2 X_3 X_1$ ดังนั้นกลุ่มตัวทำนายที่ดีที่สุดที่มีนัยสำคัญในการทำนายคือ กลุ่มตัวทำนายที่ประกอบด้วย $X_4 X_2 X_3$

จากผลการวิเคราะห์นี้สรุปผลได้ว่า กลุ่มตัวทำนายที่ดีที่สุดประกอบด้วย บุคลิกภาพด้านการเข้าสังคม ด้านความรับผิดชอบ และด้านความมั่นคงทางอารมณ์

4.7 เมื่อหากกลุ่มตัวทำนายที่ดีที่สุดแล้ว นำกลุ่มตัวทำนายนี้มาสร้างสมการทำนายพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ โดยคำนวณค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของ

ตัวทำนายที่อยู่ในรูปของคะแนนดิบ (b-Unstandardized Regression Coefficient) และค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวทำนายในรูปของคะแนนมาตรฐาน (β -Standardized Regression Coefficient) แล้วคำนวณค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของค่า b และค่า β ซึ่งใช้ทดสอบความมีนัยสำคัญของค่า b สำหรับสมการทำนายในรูปคะแนนดิบ คำนวณค่าคงที่ (a) ด้วย นอกจากนี้ยังคำนวณหาความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการทำนาย ซึ่งแสดงผลในตารางที่ 47

ตารางที่ 47 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวทำนาย (b, β) ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของสัมประสิทธิ์ของตัวทำนายค่า β ซึ่งใช้ทดสอบความมีนัยสำคัญของสัมประสิทธิ์ถดถอย ค่าคงที่ในสมการทำนาย ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการทำนาย ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ทั้งหมด และค่าสัมประสิทธิ์การทำนาย

ตัวทำนาย	b	β	S.E. _b	t
X_4	0.5290	0.2954	0.0815	6.493 ^{**}
$X_4 X_2$	0.5427	0.2833	0.0871	6.230 ^{**}
$X_4 X_2 X_3$	0.2381	0.1298	0.0839	2.839 ^{**}
$X_4 X_2 X_3 X_1$	0.1580	0.0837	0.0855	1.848

^{**} $P < .01$

a = 7.1213

$R^2 = 0.2227$

R = 0.4720

S.E.est. = 5.9285

จากตารางที่ 47 สามารถสร้างสมการทำนายพฤติกรรมผู้เฝ้ามิเตอร์สัมพันธ์ด้วยคะแนนบุคลิกภาพด้านการเข้าสังคม ด้านความรับผิดชอบ และด้านความมั่นคงทางอารมณ์ ได้ดังนี้

สมการในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$Z' = 0.2954Z_1 + 0.2833Z_2 + 0.1298Z_3$$

สมการในรูปคะแนนดิบ

$$Y' = 7.1213 + 0.5290X_1 + 0.5427X_2 + 0.2381X_3$$

โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณของกลุ่มตัวทำนายที่มีนัยสำคัญกับตัวเกณฑ์ มีค่าเท่ากับ 0.4720 ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการทำนายเท่ากับ 5.9285 สมการทำนายพฤติกรรมผู้นำมิติมิตรสัมพันธ์ โดยใช้กลุ่มตัวทำนายที่มีนัยสำคัญคือ บุคลิกภาพด้านการเข้าสังคม ด้านความรับผิดชอบและด้านความมั่นคงทางอารมณ์ ตัวทำนายทั้ง 3 ตัวนี้มีประสิทธิภาพในการทำนายคิดเป็นร้อยละ 22.27

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย