



ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานการนิเทศตามโครงการสนับสนุนการนิเทศภายในโรงเรียนของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดลำปาง ตามรายละเอียดดังนี้

ตอนที่ 1 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งได้แก่คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ และครูผู้รับการนิเทศ โดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปแบบของตารางประกอบคำบรรยาย

ตอนที่ 2 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการนิเทศตามโครงการสนับสนุนการนิเทศภายในโรงเรียนของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดลำปาง ซึ่งประกอบด้วย

1. การแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ
2. การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ
3. การวางแผนการดำเนินงาน
4. การปฏิบัติการนิเทศ
5. การติดตามประเมินผลการปฏิบัติการนิเทศ

โดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปแบบของตารางประกอบคำบรรยาย

ตอนที่ 3 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินการนิเทศตามโครงการสนับสนุนการนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดลำปาง ซึ่งประกอบด้วย

1. ปัญหาด้านการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ
2. ปัญหาด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ
3. ปัญหาด้านการวางแผนการดำเนินงาน

4. ปัญหาด้านการปฏิบัติกรณีพิเศษ
5. ปัญหาด้านการติดตามประเมินผลการปฏิบัติกรณีพิเศษ

โดยการแจกแจงความดีและหาค่าร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปของตารางประกอบคำ

บรรยาย

รายละเอียดของผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏดังนี้



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ จำแนกตามเพศ อายุ วุฒิการศึกษา ตำแหน่ง ระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งนี้ ขนาดของโรงเรียน การเข้ารับการอบรม หน่วยงานที่เข้ารับการอบรม สาเหตุของการเลือกแบบของการนิเทศ ซึ่งรายละเอียดดังเสนอในตารางที่ 2

2. ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของครูผู้รับการนิเทศ จำแนกตามเพศ อายุ วุฒิการศึกษา ตำแหน่ง ระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งนี้ การเข้ารับการอบรม หน่วยงานที่เข้ารับการอบรม ซึ่งรายละเอียดดังเสนอในตารางที่ 3

ตารางที่ 2 สถานภาพของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศโดยจำแนกตามแบบของการนิเทศทั้ง 3 แบบ

สถานภาพ	แบบผสมผสาน		แบบคณะกรรมการ สัมพันธ์		แบบเจาะจง วิทยาการสัมพันธ์	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	N=83		N=48		N=39	
1. เพศ						
-ชาย	38	45.78	20	41.67	17	43.59
-หญิง	45	54.22	28	58.33	22	56.41
2. อายุ						
-21-30 ปี	1	1.21	0	0.00	1	2.56
-31-40 ปี	41	49.40	24	50.00	22	56.41
-41-50 ปี	38	45.78	15	31.25	14	35.90
-51-60 ปี	3	3.61	9	18.75	2	5.13

ตารางที่ 2 (ต่อ)

สถานภาพ	แบบผสมผสาน		แบบคณะกรรมการ สัมพันธ์		แบบเจาะจง วิทยาการสัมพันธ์	
	N=83		N=48		N=39	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3. วุฒิกการศึกษา						
-ต่ำกว่าปริญญาตรี	15	18.07	3	6.25	3	7.69
-ปริญญาตรี	68	81.93	45	93.75	36	92.31
4. ตำแหน่ง						
-ครูวิชาการโรงเรียน	25	30.12	13	27.08	12	30.77
-ครูผู้สอน	37	44.58	15	31.25	16	41.02
-ครูหัวหน้าสายชั้น	0	0.00	2	4.17	0	0.00
-ครูหัวหน้ากลุ่มประสบการณ์	0	0.00	7	14.58	0	0.00
-ผู้บริหาร	21	25.30	9	18.75	9	23.08
-ผู้ช่วยผู้บริหาร	0	0.00	2	4.17	2	5.13
5. ระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่						
-1-5 ปี	14	16.87	7	14.58	3	7.69
-6-10 ปี	8	9.64	4	8.33	6	15.38
-11-15 ปี	17	20.48	11	22.92	9	23.08
-16 ปีขึ้นไป	44	53.01	26	54.17	21	53.85
6. ขนาดของโรงเรียน						
-ขนาดกลาง (นักเรียน 301-600 คน)	8	9.64	23	47.92	0	0.00

ตารางที่ 2 (ต่อ)

สถานภาพ	แบบผสมผสาน		แบบคณะกรรมการ สัมพันธ์		แบบเจาะจง วิทยาการสัมพันธ์	
	N=83		N=48		N=39	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
-ขนาดเล็ก (นักเรียน 121-300 คน)	53	63.86	12	25.00	35	89.74
-ขนาดเล็กมาก (นักเรียน 120 คนลงมา)	22	26.50	13	27.08	4	10.26
7. การเข้ารับการอบรมสัมมนา เกี่ยวกับการนิเทศภายใน โรงเรียน						
-เคย	58	69.88	26	54.17	23	58.97
-ไม่เคย	25	30.12	22	45.83	16	41.03
8. หน่วยงานที่เข้ารับการอบรมสัมมนา						
-สปช.	2	2.41	1	2.08	0	0.00
-สปจ.	14	16.87	8	16.67	8	20.51
-สปอ.	53	63.86	23	47.92	21	53.85
-กลุ่มโรงเรียน	0	0.00	1	2.08	0	0.00
9. สาเหตุของการเลือกการนิเทศ แบบต่าง ๆ						
-ขั้นตอนวิธีดำเนินการเข้าใจ ง่าย	8	9.64	7	14.58	0	0.00

ตารางที่ 2 (ต่อ)

สถานภาพ	แบบผสมผสาน		แบบคณะกรรมการ สัมพันธ์		แบบเจาะจง วิทยาการสัมพันธ์	
	N=83		N=48		N=39	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
-เหมาะสมกับสภาพของ โรงเรียน และบุคลากรมี ความพึงพอใจ	26	31.32	0	0.00	10	25.65
-ที่ประชุมมีมติตกลงร่วมกัน	10	12.05	0	0.00	0	0.00
-ทำให้ทราบปัญหาและแนวทาง แก้ไขของแต่ละบุคคลได้ตรง ตามความต้องการ	8	9.64	5	10.42	8	20.51
-เป็นการนิเทศแบบครบวงจร มีกิจกรรมให้เลือกหลายรูปแบบ	9	10.84	9	18.57	0	0.00
-สปอ.คัดเลือกเป็นโรงเรียน แกนนำในการนิเทศ	0	0.00	12	25.00	9	23.08
-ผู้บริหารนิเทศไม่ทั่วถึง	0	0.00	4	8.33	0	0.00
-ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของ นักเรียนต่ำกว่าเกณฑ์	0	0.00	0	0.00	3	7.69
-ทำให้ทราบแก่นแท้ของ เนื้อหาวิชา	0	0.00	0	0.00	1	2.56
-ไม่ระบุสาเหตุ	22	26.51	11	22.92	8	20.51

จากตารางที่ 2 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศทั้ง 3 แบบ เมื่อจำแนกตามเพศแล้ว พบว่า โรงเรียนที่มีการนิเทศแบบผสมผสาน คณะกรรมการดำเนินการนิเทศส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 54.22 และเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 45.78 ส่วนโรงเรียนที่มีการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 58.33 และเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 41.67 สำหรับโรงเรียนที่มีการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 56.41 และเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 43.59

เมื่อพิจารณาตามอายุ พบว่า โรงเรียนที่มีการนิเทศแบบผสมผสาน คณะกรรมการดำเนินการนิเทศส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 49.40 รองลงมา คือ มีอายุระหว่าง 41-50 ปี และ 51-60 ปี คิดเป็นร้อยละ 45.78 และ 3.61 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนที่มีการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศส่วนใหญ่จะมีอายุระหว่าง 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมา คือ มีอายุระหว่าง 41-50 ปี และ 51-60 ปี คิดเป็นร้อยละ 31.25 และ 18.75 ตามลำดับ สำหรับโรงเรียนที่มีการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศส่วนใหญ่แล้วจะมีอายุระหว่าง 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 56.41 รองลงมาคือ มีอายุระหว่าง 41-50 ปี และ 51-60 ปี คิดเป็นร้อยละ 35.90 และ 5.13 ตามลำดับ

สำหรับวุฒิการศึกษาของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ พบว่า โรงเรียนที่มีการนิเทศแบบผสมผสาน คณะกรรมการดำเนินการนิเทศส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 81.93 รองลงมา ได้แก่ ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 18.07 สำหรับโรงเรียนที่มีการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศส่วนใหญ่แล้วจบการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 93.75 รองลงมา ได้แก่ ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 6.25 ส่วนโรงเรียนที่มีการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศส่วนใหญ่ จบการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 92.31 รองลงมา ได้แก่ ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี มีเพียงร้อยละ 7.69 เท่านั้น

ตำแหน่งสำหรับคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ พบว่า โรงเรียนที่มีการนิเทศแบบผสมผสาน ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 44.58 รองลงมา ได้แก่ ครูวิชาการโรงเรียนและผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 30.12 และ 25.30 ตามลำดับ และโรงเรียนที่มีการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ ส่วนใหญ่ก็ดำรงตำแหน่ง ครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 31.25 รองลงมา ได้แก่ ครูวิชาการโรงเรียนและผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 27.08 และ 18.75 สำหรับโรงเรียนที่มีการนิเทศแบบเจาะจงวิชาการสัมพันธ์ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 41.02 รองลงมา ได้แก่ ครูวิชาการโรงเรียนและผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 30.77 และ 23.08 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาเกี่ยวกับระยะเวลาในการปฏิบัติหน้าที่ พบว่า โรงเรียนที่มีการนิเทศแบบผสมผสาน คณะกรรมการดำเนินการนิเทศส่วนใหญ่ปฏิบัติหน้าที่ในระยะเวลาตั้งแต่ 16 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 53.01 รองลงมา คือ 11-15 ปี และ 1-5 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.48 และ 16.87 ส่วนโรงเรียนที่มีการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศส่วนใหญ่ปฏิบัติหน้าที่ในระยะเวลาตั้งแต่ 16 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 54.17 รองลงมา คือ 11-15 ปี และ 1-5 ปี คิดเป็นร้อยละ 22.92 และ 14.58 ตามลำดับ สำหรับโรงเรียนที่มีการนิเทศแบบเจาะจงวิชาการสัมพันธ์ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศส่วนใหญ่ปฏิบัติหน้าที่ในระยะเวลาตั้งแต่ 16 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 53.85 รองลงมา คือ ระยะเวลา 11-15 ปี และ 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.08 และ 15.38 ตามลำดับ

ในเรื่องขนาดของโรงเรียน พบว่า โรงเรียนที่มีการนิเทศแบบผสมผสาน คณะกรรมการดำเนินการนิเทศส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก (นักเรียน 121 - 300 คน) คิดเป็นร้อยละ 63.86 รองลงมา คือ โรงเรียนขนาดเล็กมาก (นักเรียน 120 คนลงมา) และโรงเรียนขนาดกลาง (นักเรียน 301-600 คน) คิดเป็นร้อยละ 26.50 และ 9.64 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนที่มีการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งอยู่ในโรงเรียนขนาดกลาง (นักเรียน 301 - 600 คน) คิดเป็นร้อยละ 47.92 รองลงมา คือ โรงเรียนขนาดเล็กมาก (นักเรียน 120 คนลงมา) และโรงเรียนขนาดเล็ก (นักเรียน 121-300 คน) คิดเป็นร้อยละ 27.08 และ 25.00 ตามลำดับ สำหรับโรงเรียนที่

มีการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศส่วนใหญ่จะดำรงตำแหน่ง อยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก (นักเรียน 121-300 คน) คิดเป็นร้อยละ 89.74 และมีเพียงร้อยละ 10.26 เท่านั้น ที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็กมาก

ส่วนข้อมูลในการเข้ารับการอบรมสัมมนาเกี่ยวกับการนิเทศภายใน พบว่า โรงเรียนที่มีการนิเทศแบบผสมผสาน คณะกรรมการดำเนินการนิเทศส่วนใหญ่ เคยเข้ารับการอบรมสัมมนา คิดเป็นร้อยละ 69.88 และไม่เคยเข้ารับการอบรมสัมมนา คิดเป็นร้อยละ 30.12 และโรงเรียนที่มีการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศส่วนใหญ่ เคยเข้ารับการอบรมสัมมนา คิดเป็นร้อยละ 54.17 และไม่เคยเข้ารับการอบรมสัมมนา คิดเป็นร้อยละ 45.83 ส่วนโรงเรียนที่มีการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศส่วนใหญ่เคยเข้ารับการอบรมสัมมนา คิดเป็นร้อยละ 58.97 และไม่เคยเข้ารับการอบรมสัมมนา คิดเป็นร้อยละ 41.03

สำหรับหน่วยงานที่คณะกรรมการดำเนินการนิเทศเข้ารับการอบรมสัมมนา พบว่า โรงเรียนที่มีการนิเทศแบบผสมผสานคณะกรรมการดำเนินการนิเทศส่วนใหญ่เข้ารับการอบรมใน ส่วนของสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ คิดเป็นร้อยละ 63.86 รองลงมา ได้แก่ ในส่วนของ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 16.87 โรงเรียนที่มีการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ ส่วนใหญ่เข้ารับการอบรมในส่วนของสำนักงานการประถมศึกษา อำเภอ คิดเป็นร้อยละ 47.92 รองลงมา ได้แก่ ในส่วนของสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 16.67 ส่วนโรงเรียนที่มีการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ คณะ กรรมการดำเนินการนิเทศ ส่วนใหญ่เข้ารับการอบรมในส่วนของสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ คิดเป็นร้อยละ 53.85 รองลงมา อยู่ในส่วนของสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด คิดเป็น ร้อยละ 20.51

ส่วนสาเหตุของการเลือกการนิเทศแบบต่าง ๆ นั้น พบว่า โรงเรียนที่มีการนิเทศแบบผสมผสาน ส่วนใหญ่เลือกการนิเทศดังกล่าว เป็นเพราะเหมาะสมกับสภาพของโรงเรียนและบุคลากรมีความพึงพอใจ คิดเป็นร้อยละ 31.32 รองลงมา ได้แก่ ที่ประชุมมีมติตกลงร่วมกัน และเป็นการนิเทศแบบครบวงจรมีกิจกรรมให้เลือกหลายรูปแบบ คิดเป็นร้อยละ 12.05 และ

10.84 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนที่มีกรณีพิเศษโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ส่วนใหญ่เลือกกรณีพิเศษดังกล่าว เพราะ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอคัดเลือกให้เป็นโรงเรียนแกนนำในการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 25.00 รองลงมา ได้แก่ กรณีพิเศษแบบครบวงจรมีกิจกรรมให้เลือกหลายรูปแบบ และขั้นตอนวิธีดำเนินการเข้าใจง่าย คิดเป็นร้อยละ 18.57 และ 14.58 ตามลำดับ สำหรับโรงเรียนที่มีกรณีพิเศษแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ ส่วนใหญ่เลือกกรณีพิเศษดังกล่าว เพราะเหมาะสมกับสภาพของโรงเรียนและบุคลากรมีความพึงพอใจ คิดเป็นร้อยละ 25.65 รองลงมา ได้แก่ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอคัดเลือกให้เป็นโรงเรียนแกนนำในการนิเทศ และทำให้ทราบปัญหาและแนวทางแก้ไขของแต่ละบุคคลได้ตรงตามความต้องการ คิดเป็นร้อยละ 23.08 และ 20.51 ตามลำดับ

ตารางที่ 3 สถานภาพของครูผู้รับกรณีพิเศษ โดยจำแนกตามแบบของกรณีพิเศษทั้ง 3 แบบ

สถานภาพ	แบบผสมผสาน		แบบคณะกรรมการสัมพันธ์		แบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์	
	N=135		N=72		N=58	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ						
-ชาย	42	31.11	22	30.56	31	53.45
-หญิง	93	68.89	50	69.44	27	46.55
2. อายุ						
-21-30 ปี	2	1.48	0	0.00	0	0.00
-31-40 ปี	78	57.78	33	45.83	33	56.90
-41-50 ปี	47	34.81	30	41.67	20	34.48
-51-60 ปี	8	5.93	9	12.50	5	8.62

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สถานภาพ	แบบผสมผสาน		แบบคณะกรรมการ สัมพันธ์		แบบเจาะจง วิทยาการสัมพันธ์	
	N=135		N=72		N=58	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3. วุฒิการศึกษา						
-ต่ำกว่าปริญญาตรี	30	22.22	14	19.44	17	29.31
-ปริญญาตรี	105	77.78	58	80.56	41	70.69
4. ระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่						
-1-5 ปี	4	2.96	3	4.17	4	6.90
-6-10 ปี	12	8.89	4	5.55	8	13.79
-11-15 ปี	58	42.96	19	26.39	12	20.69
-16 ปีขึ้นไป	61	45.19	46	63.89	34	58.62
5. การเข้ารับการอบรมสัมมนา เกี่ยวกับการนิเทศภายใน โรงเรียน						
-เคย	92	68.15	40	55.56	31	53.45
-ไม่เคย	43	31.85	32	44.44	27	46.55
6. หน่วยงานที่เข้ารับการอบรมสัมมนา						
-สพจ.	8	5.93	8	11.11	6	10.34
-สพอ.	85	62.96	30	41.67	25	43.10
-กลุ่มโรงเรียน	20	14.81	16	22.22	7	12.06

จากตารางที่ 3 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของครูผู้รับการนิเทศทั้ง 3 แบบ เมื่อจำแนกตามเพศ พบว่า โรงเรียนที่มีการนิเทศแบบผสมผสาน ครูผู้รับการนิเทศส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 68.89 และเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 31.11 สำหรับโรงเรียนที่มีการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ครูผู้รับการนิเทศส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 69.44 และเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 30.56 ส่วนโรงเรียนที่มีการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ ครูผู้รับการนิเทศส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 53.45 และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 46.55

เมื่อพิจารณาตามอายุ พบว่า โรงเรียนที่มีการนิเทศแบบผสมผสาน ครูผู้รับการนิเทศส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 57.78 รองลงมา คือ มีอายุระหว่าง 41-50 ปี และ 51-60 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.81 และ 5.93 ตามลำดับ สำหรับโรงเรียนที่มีการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ครูผู้รับการนิเทศส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 45.83 รองลงมา คือ มีอายุระหว่าง 41-50 ปี และ 51-60 ปี คิดเป็นร้อยละ 41.67 และ 12.50 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนที่มีการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ ครูผู้รับการนิเทศส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 56.90 รองลงมา คือ มีอายุระหว่าง 41-50 ปี และ 51-60 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.48 และ 8.62 ตามลำดับ

ส่วนวุฒิการศึกษา พบว่า โรงเรียนที่มีการนิเทศแบบผสมผสาน ครูผู้รับการนิเทศส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 77.78 รองลงมา ได้แก่ ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 22.22 โรงเรียนที่มีการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ครูผู้รับการนิเทศส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 80.56 รองลงมา ได้แก่ ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 19.44 และโรงเรียนที่มีการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ ครูผู้รับการนิเทศส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 70.69 รองลงมา ได้แก่ ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 29.31

เมื่อพิจารณาถึงระยะเวลาในการปฏิบัติหน้าที่ พบว่า โรงเรียนที่มีการนิเทศแบบผสมผสาน ครูผู้รับการนิเทศส่วนใหญ่ปฏิบัติหน้าที่ในระยะเวลาตั้งแต่ 16 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 45.19 รองลงมา คือ 11-15 ปี และ 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 42.96 และ 8.89 ตามลำดับ สำหรับ

โรงเรียนที่มีการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ครูผู้รับการนิเทศ ส่วนใหญ่ปฏิบัติหน้าที่ในระยะเวลาตั้งแต่ 16 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 63.89 รองลงมา คือ 11-15 ปี แล 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.39 และ 5.55 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนที่มีการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ ส่วนใหญ่ปฏิบัติหน้าที่ในระยะเวลาตั้งแต่ 16 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 58.62 รองลงมา คือ 11-15 ปี แล 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.69 และ 13.79 ตามลำดับ

ส่วนข้อมูลในการเข้ารับการอบรมสัมมนาเกี่ยวกับการนิเทศภายในนั้น พบว่า โรงเรียนที่มีการนิเทศแบบผสมผสาน ครูผู้รับการนิเทศส่วนใหญ่เคยเข้ารับการอบรม คิดเป็นร้อยละ 68.15 และไม่เคยเข้ารับการอบรม คิดเป็นร้อยละ 31.85 โรงเรียนที่มีการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ครูผู้รับการนิเทศส่วนใหญ่เคยเข้ารับการอบรม คิดเป็นร้อยละ 55.56 ไม่เคยเข้ารับการอบรม คิดเป็นร้อยละ 44.44 และโรงเรียนที่มีการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ ครูผู้รับการนิเทศส่วนใหญ่เคยเข้ารับการอบรม คิดเป็นร้อยละ 53.45 และไม่เคยเข้ารับการอบรม คิดเป็นร้อยละ 46.55

สำหรับหน่วยงานที่ครูผู้รับการนิเทศเข้ารับการอบรม พบว่า โรงเรียนที่มีการนิเทศแบบผสมผสาน ครูผู้รับการนิเทศ ส่วนใหญ่เข้ารับการอบรมในส่วนของสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ คิดเป็นร้อยละ 62.96 รองลงมา ได้แก่ กลุ่มโรงเรียน และสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 14.81 และ 5.93 ตามลำดับ ส่วนโรงเรียนที่มีการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ครูผู้รับการนิเทศ ส่วนใหญ่เข้ารับการอบรมในส่วนของสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ คิดเป็นร้อยละ 41.67 รองลงมา ได้แก่ กลุ่มโรงเรียน และสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 22.22 และ 11.11 สำหรับโรงเรียนที่มีการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ ครูผู้รับการนิเทศ ส่วนใหญ่เข้ารับการอบรมในส่วนของสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ คิดเป็นร้อยละ 43.10 รองลงมา ได้แก่ กลุ่มโรงเรียน และสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 12.06 และ 10.34 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 การดำเนินการนิเทศตามโครงการสนับสนุนการนิเทศภายในโรงเรียนของโรงเรียน
ประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดลำปาง

ข้อมูลจากงานวิจัยนี้ประกอบด้วย ข้อมูลจากคณะกรรมการดำเนินการนิเทศและครูผู้รับ
การนิเทศในโรงเรียนตามโครงการสนับสนุนการนิเทศภายในโรงเรียน ของโรงเรียนประถมศึกษา
สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดลำปาง ซึ่งประกอบด้วย

1. การแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ
2. การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ
3. การวางแผนการดำเนินงาน
4. การปฏิบัติการณ์ิเทศ
5. การติดตามประเมินผลการปฏิบัติการณ์ิเทศ

ซึ่งในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลต่อไปนี้ จะเป็นการนำเสนอตามสาระขอบเขต
ของการวิจัยตามแต่ละแบบของการณ์ิเทศ ฉะนั้นจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ
และครูผู้รับการณ์ิเทศ จึงแตกต่างกันตามที่ระบุไว้ในแต่ละตารางและข้อความนั้น ๆ ดังนั้นการ
พิจารณาจำนวนและค่าร้อยละจะพิจารณาจากจำนวนผู้ให้ข้อมูลแต่ละตารางและข้อความนั้น ๆ ดัง
รายละเอียดเสนอในตารางที่ 4 ถึง 30

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 การดำเนินการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ
ของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ

การแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	จำนวน	ร้อยละ
	N=83	
1. การดำเนินการคัดเลือกและแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ ภายในของโรงเรียน		
ไม่มีการดำเนินการ	0	0.00
มีการดำเนินการ	83	100.00
โดยวิธี		
-ผู้บริหารคัดเลือกและแต่งตั้งเอง	19	22.89
-ผู้บริหารและครูวิชาการโรงเรียนร่วมกันคัดเลือก	14	16.87
-ผู้บริหารและคณะครูทุกคนร่วมกันคัดเลือก	56	67.47
2. คณะกรรมการดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน ประกอบด้วย		
-ผู้บริหารโรงเรียน	83	100.00
-ครูวิชาการโรงเรียน	80	96.36
-ครูหัวหน้ากลุ่มประสบการณ์	17	20.48
-ครูผู้เชี่ยวชาญเรื่องการนิเทศภายในโรงเรียน	8	9.64
-ครูผู้สอน	68	81.93
3. การกำหนดคุณสมบัติของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศภายใน ของโรงเรียน		
ไม่มีการกำหนด	16	19.28
มีการกำหนด	67	80.72
คุณสมบัติที่กำหนด คือ (N= 67)		
-มีความรับผิดชอบสูง	59	88.06
-มีมนุษยสัมพันธ์ดี	51	76.12

ตารางที่ 4 (ต่อ)

การแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	จำนวน N=83	ร้อยละ
-มีความเชี่ยวชาญในด้านเนื้อหาวิชา	24	35.82
-มีความรู้ความสามารถพิเศษ	19	28.36
-มีประสบการณ์ด้านการสอน	46	68.66
-มีความรู้ความเชี่ยวชาญเรื่องการนิเทศภายใน	35	52.24
4. คณะกรรมการดำเนินการนิเทศได้รับทราบถึงบทบาทและหน้าที่ของตนเอง		
ไม่ได้รับทราบ	0	0.00
รับทราบ	83	100.00
รับทราบโดยวิธี		
-ผู้บริหารประชุมชี้แจง	72	86.75
-โรงเรียนจัดเอกสารคู่มือการนิเทศให้ศึกษาค้นด้วยตนเอง	75	90.36
-โรงเรียนเชิญวิทยากรมาให้ความรู้	14	16.87
5. บทบาทและหน้าที่ของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศเกี่ยวกับการนิเทศภายในของโรงเรียน		
ไม่มี	0	0.00
มี	83	100.00
บทบาทและหน้าที่คือ		
-กำหนดนโยบายของการนิเทศภายในโรงเรียน	50	60.24
-วางแผนและจัดทำปฏิทินปฏิบัติการนิเทศ	67	80.72
-ช่วยเหลือเพื่อนครูเมื่อมีปัญหาในการเรียนการสอน	62	74.70
-ดำเนินงานตามขั้นตอนของกระบวนการนิเทศร่วมกับคณะครู	55	66.27
-ดำเนินการวิเคราะห์สภาพปัญหาของโรงเรียนร่วมกับคณะครู	39	46.99
-ติดตามประเมินผลและพัฒนาการดำเนินงานนิเทศภายใน	37	44.58

จากตารางที่ 4 แสดงข้อมูลการดำเนินการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการดำเนินการคัดเลือกและแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ ในการคัดเลือกและแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ ส่วนใหญ่ดำเนินการโดยผู้บริหารและคณะครูทุกคนร่วมกันคัดเลือก คิดเป็นร้อยละ 67.47 รองลงมา คือ ผู้บริหารคัดเลือกและแต่งตั้งเอง และผู้บริหารและครูวิชาการโรงเรียนร่วมกันคัดเลือก คิดเป็นร้อยละ 22.89 และ 16.87 ตามลำดับ

คณะกรรมการดำเนินการนิเทศประกอบด้วย ผู้บริหารโรงเรียนทั้งหมด รองลงมา ได้แก่ ครูวิชาการโรงเรียน และครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 96.36 และ 81.93 ตามลำดับ

ส่วนการกำหนดคุณสมบัติของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศนั้น พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการกำหนดคุณสมบัติของคณะกรรมการ คิดเป็นร้อยละ 80.72 และไม่มีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 19.28 คุณสมบัติที่กำหนดส่วนใหญ่ คือ มีความรับผิดชอบสูง คิดเป็นร้อยละ 88.06 รองลงมา คือ มีมนุษยสัมพันธ์ดี และมีประสบการณ์ด้านการสอน คิดเป็นร้อยละ 76.12 และ 68.66 ตามลำดับ

สำหรับการรับทราบถึงบทบาทและหน้าที่ของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ พบว่า คณะกรรมการดำเนินการนิเทศได้รับทราบถึงบทบาทและหน้าที่ของตนเองทั้งหมด และรับทราบโดยวิธีโรงเรียนจัดเอกสารคู่มือการนิเทศให้ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองเป็นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 90.36 รองลงมา คือ ผู้บริหารประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 86.75 และมีเพียงร้อยละ 16.87 เท่านั้นที่โรงเรียนเชิญวิทยากรมาให้ความรู้

ด้านบทบาทและหน้าที่ของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ พบว่า คณะกรรมการดำเนินการนิเทศทั้งหมดเห็นว่า มีบทบาทและหน้าที่ โดยส่วนใหญ่มีบทบาทและหน้าที่ ในการวางแผนและจัดทำปฏิทินปฏิบัติการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 80.72 รองลงมา ได้แก่ การช่วยเหลือเพื่อนครูเมื่อมีปัญหาในด้านการเรียนการสอน และการดำเนินงานตามขั้นตอนของกระบวนการนิเทศร่วมกับคณะครู คิดเป็นร้อยละ 74.70 และ 66.27 ตามลำดับ

ตารางที่ 5 การดำเนินการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ
ของครูผู้รับการนิเทศ

การแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	จำนวน	ร้อยละ
	N=135	
1. การมีส่วนเกี่ยวข้องของครูผู้รับการนิเทศในการคัดเลือกคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ		
ไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง	37	27.41
มีส่วนเกี่ยวข้อง	98	72.59
ในฐานะ (N=98)		
- เป็นคณะทำงานในการคัดเลือก	18	18.37
- เป็นผู้คัดเลือกร่วมกับคณะครู	80	81.63
2. ครูผู้รับการนิเทศได้รับทราบถึงบทบาทและหน้าที่ของตนเอง		
ไม่ได้รับทราบ	0	0.00
รับทราบ	135	100.00
รับทราบโดยวิธี		
- ผู้บริหารประชุมชี้แจง	110	81.48
- โรงเรียนจัดเอกสารคู่มือการนิเทศให้ศึกษาค้นด้วยตนเอง	57	42.22
- โรงเรียนเชิญวิทยากรมาให้ความรู้	11	8.15
- โรงเรียนส่งคณะครูเข้ารับการอบรม	14	10.37
บทบาทและหน้าที่ คือ		
- สอดรับบทบาทหน้าที่ของผู้นิเทศ	102	75.56
- ร่วมปรึกษากับผู้นิเทศในการวิเคราะห์ปัญหา	59	43.70
- ปฏิบัติงานตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย	80	59.26
- ขอรับการนิเทศจากผู้นิเทศเมื่อพบปัญหา	54	40.00
- ให้ความร่วมมือในการนิเทศ	84	62.22

จากตารางที่ 5 แสดงข้อมูลการดำเนินการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ พบว่า ครูผู้รับการนิเทศส่วนใหญ่มีส่วนเกี่ยวข้องในการคัดเลือกคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 72.59 และไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 27.41 โดยมีส่วนเกี่ยวข้องในฐานะเป็นผู้คัดเลือกร่วมกับคณะครูเป็นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 81.63 และมีเพียงร้อยละ 18.37 เท่านั้นที่เป็นคณะทำงานในการคัดเลือก

สำหรับการรับทราบถึงบทบาทและหน้าที่ของครูผู้รับการนิเทศ พบว่า ครูผู้รับการนิเทศทั้งหมดรับทราบบทบาทและหน้าที่ของตนเอง โดยวิธีการประชุมชี้แจงจากผู้บริหารเป็นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 81.48 รองลงมา ได้แก่ โรงเรียนจัดเอกสารคู่มือการนิเทศให้ศึกษาด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 42.22 และโรงเรียนส่งคณะครูเข้ารับการอบรม มีเพียงร้อยละ 10.37 เท่านั้น และบทบาทหน้าที่ของครูผู้รับการนิเทศส่วนใหญ่ คือ การยอมรับบทบาทหน้าที่ของผู้นิเทศ คิดเป็นร้อยละ 75.56 รองลงมา คือ การให้ความร่วมมือในการนิเทศและปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 62.22 และ 59.62 ตามลำดับ

ตารางที่ 6 การดำเนินการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ	จำนวน	ร้อยละ
	N=83	
1. การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและการประเมินความต้องการของโรงเรียน		
ไม่ได้ดำเนินการ	0	0.00
ดำเนินการ	83	100.00
ข้อมูลศึกษา คือ		
-ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน	82	98.80

ตารางที่ 6 (ต่อ)

การศึกษาลักษณะปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ	จำนวน N=83	ร้อยละ
-อัตราการเข้าชั้นของนักเรียน	60	72.29
-อัตราการขาดสารอาหารของนักเรียน	52	62.65
ดำเนินการโดยวิธี		
-อภิปรายร่วมกันในกลุ่มผู้บริหาร	11	13.25
-อภิปรายร่วมกันในกลุ่มประสบการณ์	7	8.43
-ประชุมสัมมนาคณะครูทั้งหมด	77	92.77
-ประชุมเฉพาะคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	12	14.46
-ใช้แบบสอบถามคณะครูทั้งหมด	18	21.69
-ตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจ	9	10.84
-สัมภาษณ์คณะครูทั้งหมด	17	20.48
-ปรึกษาหารือผู้เกี่ยวข้องเป็นรายบุคคล	10	12.05
-นำผลการประเมินการปฏิบัติงานที่ผ่านมาเป็นข้อมูล	50	60.24
-รับฟังความคิดเห็นจากศึกษานิเทศก์	28	33.73
2. การวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา		
ไม่มีการวิเคราะห์	0	0.00
มีการวิเคราะห์	83	100.00
มีการวิเคราะห์โดยวิธี		
-ประชุมคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	58	69.88
-การระดมพลังความคิดจากคณะครู	52	62.65
-การใช้แผนภูมิแกงปลา	30	36.14
-แต่งตั้งคณะทำงานเฉพาะกิจ	10	12.05

ตารางที่ 6 (ต่อ)

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ	จำนวน N=83	ร้อยละ
3. การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาของโรงเรียน		
ไม่มีการจัด	0	0.00
มีการจัด	83	100.00
มีการจัดโดยวิธี		
-การสัมภาษณ์คณะครู	33	39.76
-การระดมความคิดของคณะครู	66	79.52
-การวิจัยในชั้นเรียน	21	25.30
-การรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภายนอกโรงเรียน	8	9.64
-จากสมุดบันทึกการประชุม	23	27.71
4. หลักการในการพิจารณาจัดลำดับความสำคัญของปัญหาของโรงเรียน		
ไม่มีหลักการพิจารณา	0	0.00
มีหลักการพิจารณา	83	100.00
โดยพิจารณาจาก		
-นโยบายของต้นสังกัด	32	38.55
-ความต้องการของโรงเรียน	64	77.11
-ความพร้อมด้านบุคลากร งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์	50	60.24
-ความรุนแรงของปัญหา	27	32.53
5. การกำหนดเป้าหมายและทางเลือกในการแก้ปัญหาของโรงเรียน		
ไม่มีการกำหนด	0	0.00
มีการกำหนด	83	100.00
มีการกำหนดโดย		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	83	100.00
-บุคคลอื่น ๆ เช่น ครูผู้สอน ฯลฯ	0	0.00

ตารางที่ 6 (ต่อ)

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ	จำนวน	ร้อยละ
	N=83	
6. การประเมินทางเลือกในการแก้ปัญหา		
ไม่มีการประเมิน	6	7.23
มีการประเมิน	77	92.77
โดยยึดหลักเกณฑ์ (N=77)		
-ความสามารถในการแก้ปัญหาได้	42	54.55
-สภาพทรัพยากรที่มีอยู่	57	74.03

จากตารางที่ 6 แสดงข้อมูลการดำเนินการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ พบว่า คณะกรรมการดำเนินการนิเทศทั้งหมด ได้ดำเนินการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ ซึ่งส่วนใหญ่ศึกษาจากข้อมูลผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 98.80 รองลงมา ได้แก่ อัตราการเข้าชั้น และอัตราการขาดสารอาหารของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 72.29 และ 62.65 ตามลำดับ และส่วนใหญ่ดำเนินการโดยวิธีประชุมสัมมนาคณะครูทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 92.77 รองลงมา ได้แก่ การนำผลการประเมินการปฏิบัติงานที่ผ่านมาเป็นข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 60.24 และรับฟังความคิดเห็นจากศึกษานิเทศก์มีเพียงร้อยละ 33.73 เท่านั้น

ด้านการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา พบว่า คณะกรรมการดำเนินการนิเทศทั้งหมด มีการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา โดยส่วนใหญ่ใช้วิธีประชุมคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 69.88 รองลงมา คือ การระดมพลังความคิดจากคณะครู และการใช้แผนภูมิแกงปลา คิดเป็นร้อยละ 62.65 และ 36.14 ตามลำดับ

สำหรับการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา พบว่า คณะกรรมการดำเนินการนิเทศทั้งหมด มีการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา และส่วนใหญ่ใช้วิธีการระดมพลังความคิดจากคณะครู คิดเป็นร้อยละ 79.52 รองลงมา คือ การสัมภาษณ์คณะครู และดูจากสมุดบันทึกการประชุม คิดเป็นร้อยละ 39.76 และ 27.71 ตามลำดับ

ส่วนหลักการในการพิจารณาจัดลำดับความสำคัญของปัญหา พบว่า คณะกรรมการดำเนินการนิเทศทั้งหมด มีหลักการในการพิจารณาโดยส่วนใหญ่พิจารณาจากความต้องการของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 77.11 รองลงมา ได้แก่ ความพร้อมด้านบุคลากร งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ คิดเป็นร้อยละ 60.24 และนโยบายของต้นสังกัด มีเพียงร้อยละ 38.55 เท่านั้น

ด้านการกำหนดเป้าหมายและทางเลือกในการแก้ปัญหา พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการกำหนดโดยให้คณะกรรมการดำเนินการนิเทศเป็นผู้กำหนด คิดเป็นร้อยละ 100

สำหรับการประเมินทางเลือกในการแก้ปัญหา พบว่า คณะกรรมการดำเนินการนิเทศส่วนใหญ่มีการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 92.77 และไม่มีการประเมิน มีเพียงร้อยละ 7.23 เท่านั้น และการประเมินนั้นส่วนใหญ่ยึดหลักเกณฑ์ของสภาพทรัพยากรที่มีอยู่ คิดเป็นร้อยละ 74.03 รองลงมา ได้แก่ ความสามารถในการแก้ปัญหาได้ คิดเป็นร้อยละ 54.55

ตารางที่ 7 การดำเนินการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการของครูผู้รับการนิเทศ

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ	จำนวน	ร้อยละ
	N=135	

1. การมีส่วนร่วมของครูผู้รับการนิเทศในการศึกษาสภาพปัจจุบัน

ปัญหาและการประเมินความต้องการ

ไม่มีส่วนร่วม	20	14.81
มีส่วนร่วม	115	85.19

ตารางที่ 7 (ต่อ)

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ	จำนวน	ร้อยละ
	N=135	
มีส่วนร่วมในด้าน (N=115)		
-สำรวจและประเมินความต้องการของปัญหา	77	66.96
-จัดลำดับความสำคัญของปัญหา	46	40.00
-วิเคราะห์และจัดลำดับความสำคัญของปัญหา	63	54.78

จากตารางที่ 7 แสดงข้อมูลการดำเนินการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ พบว่า ครูผู้รับการนิเทศ ส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ คิดเป็นร้อยละ 85.19 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 14.81 และส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในด้านการสำรวจและประเมินความต้องการของปัญหา คิดเป็นร้อยละ 66.96 รองลงมา ได้แก่ การวิเคราะห์และจัดลำดับความสำคัญของปัญหา และการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา คิดเป็นร้อยละ 54.78 และ 40.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 8 การดำเนินการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการวางแผนการดำเนินงานของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ

การวางแผนการดำเนินงาน	จำนวน	ร้อยละ
	N=83	
1. การกำหนดกิจกรรมการนิเทศของโรงเรียน		
ไม่มีการกำหนด	0	0.00
มีการกำหนด	83	100.00

ตารางที่ 8 (ต่อ)

การวางแผนการดำเนินงาน	จำนวน N=83	ร้อยละ
กำหนดโดย		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	83	100.00
-บุคคลอื่น ๆ เช่น ครูผู้สอน ฯลฯ	0	0.00
โดยมีกิจกรรม		
-การประชุมทางวิชาการ	71	85.54
-การสัมมนา	34	40.96
-การสังเกตการสอน	57	68.67
-การเยี่ยมชมชั้นเรียน	75	90.36
-การศึกษาเอกสารทางวิชาการ	62	74.70
-การศึกษาครูงาน	20	24.10
-การจัดนิทรรศการ	12	14.46
2. การกำหนดรายละเอียดของกิจกรรมการนิเทศของโรงเรียน		
ไม่มีการกำหนด	6	7.23
มีการกำหนด	77	92.77
มีการกำหนดโดยวิธี (N=77)		
-สำรวจความคิดเห็นจากคณะครู	45	58.44
-คณะครูร่วมกันวางแผนการกำหนด	52	67.53
-จัดทำเป็นมาตรการหรือแนวปฏิบัติ	17	22.08
-จัดทำเป็นปฏิทินปฏิบัติงาน	53	68.83
-จัดทำเป็นเอกสารการดำเนินงาน	8	10.39

ตารางที่ 8 (ต่อ)

การวางแผนการดำเนินงาน	จำนวน N=83	ร้อยละ
3. การจัดทำแผน/โครงการนิเทศภายในของโรงเรียน		
ไม่มีการจัดทำ	0	0.00
มีการจัดทำ	83	100.00
ผู้จัดทำคือ		
- คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	83	100.00
- บุคคลอื่น ๆ เช่น ครูผู้สอน ฯลฯ	0	0.00
4. การกำหนดนโยบายในการจัดทำแผนงาน/โครงการนิเทศภายในของโรงเรียน		
ไม่มีการกำหนด	0	0.00
มีการกำหนด	83	100.00
มีการกำหนดโดยมีลักษณะ		
- ให้สอดคล้องกับนโยบายของสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด	38	45.78
- ให้สอดคล้องกับนโยบายของสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ	70	84.34
- เป็นนโยบายที่กำหนดขึ้นใหม่เพื่อพัฒนางาน	16	19.28
5. การวางแผนในการจัดทำแผนงาน/โครงการนิเทศภายในของโรงเรียน		
ไม่มีการวางแผน	0	0.00
มีการวางแผน	83	100.00
มีการวางแผนโดย		
- คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	83	100.00
- บุคคลอื่น ๆ เช่น ครูผู้สอน ฯลฯ	0	0.00

จากตารางที่ 8 แสดงข้อมูลการดำเนินการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการวางแผนการดำเนินงาน พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการกำหนดกิจกรรมการนิเทศโดยให้คณะกรรมการดำเนินการนิเทศเป็นผู้กำหนด กิจกรรมการนิเทศส่วนใหญ่ คือ กิจกรรมการเยี่ยมชมชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 90.36 รองลงมา ได้แก่ การประชุมทางวิชาการ และการศึกษาเอกสารทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 85.54 และ 74.70 ตามลำดับ

ส่วนการกำหนดรายละเอียดของกิจกรรมการนิเทศ พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการกำหนดรายละเอียดของกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 92.77 และไม่มีการกำหนด มีเพียงร้อยละ 7.23 เท่านั้น ในการกำหนดรายละเอียดของกิจกรรมนั้นส่วนใหญ่ กำหนดโดยวิธีจัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 68.83 รองลงมา ได้แก่ คณะครูร่วมการวางแผนการกำหนด และสำรวจความคิดเห็นจากคณะครู คิดเป็นร้อยละ 67.53 และ 58.44 ตามลำดับ

ด้านการจัดทำแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการจัดทำแผนงาน/โครงการ โดยผู้จัดทำ คือ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 100

ส่วนการกำหนดนโยบายในการจัดทำแผนงาน/โครงการ พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนกำหนดนโยบาย โดยส่วนใหญ่กำหนดให้มีลักษณะสอดคล้องกับนโยบายของสำนักงานการศึกษาอำเภอ คิดเป็นร้อยละ 84.34 รองลงมา ได้แก่ ให้สอดคล้องกับนโยบายของสำนักงานการศึกษาจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 45.78 และเป็นนโยบายที่กำหนดขึ้นใหม่เพื่อพัฒนางาน มีเพียงร้อยละ 19.28 เท่านั้น

สำหรับการวางแผนในการจัดทำแผนงาน/โครงการ พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนวางแผนในการจัดทำแผนงาน/โครงการ โดยผู้จัดทำ คือ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 100

ตารางที่ 9 การดำเนินการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการวางแผนการดำเนินงาน ของครู
ผู้รับการนิเทศ

การวางแผนการดำเนินงาน	จำนวน N=135	ร้อยละ
1. การมีส่วนร่วมของครูผู้รับการนิเทศในการดำเนินงานตามกิจกรรม การนิเทศ		
ไม่มีส่วนร่วม	0	0.00
มีส่วนร่วม	135	100.00
มีส่วนร่วมในกิจกรรม		
-การประชุมทางวิชาการ	84	62.22
-การสัมมนา	40	29.63
-การสังเกตการสอน	51	37.78
-การเยี่ยมชมชั้นเรียน	62	45.93
-การศึกษาเอกสารทางวิชาการ	114	84.44
-การศึกษาผลงาน	19	14.07
-การจัดนิทรรศการ	29	21.48
2. การมีส่วนรับผิดชอบในการจัดทำแผนงาน/โครงการนิเทศภายใน ของครูผู้รับการนิเทศ		
ไม่มีส่วนรับผิดชอบ	0	0.00
มีส่วนรับผิดชอบ	135	100.00
มีส่วนรับผิดชอบในฐานะ		
-เป็นผู้ประสานงานโครงการ	11	8.15
-เป็นผู้ปฏิบัติงานโครงการ	53	39.26
-เป็นผู้ร่วมในการปฏิบัติงานโครงการ	116	85.93

ตารางที่ 9 (ต่อ)

การวางแผนการดำเนินงาน	จำนวน	ร้อยละ
	N=135	
3. การได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบแผนงาน/โครงการนี้เทศภายใน		
ของครูผู้รับการนิเทศ		
ไม่ได้รับมอบหมาย	8	5.93
รับมอบหมาย	127	94.07
สาเหตุที่ได้รับมอบหมาย (N=127)		
-มีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานนี้	16	12.60
-มีความสมัครใจที่จะปฏิบัติงานนี้	12	9.45
-ผู้บริหารมอบหมายงานให้โดยตรง	111	87.40
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศเห็นความเหมาะสมที่จะปฏิบัติงานนี้	21	16.54

จากตารางที่ 9 แสดงข้อมูลการดำเนินการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการวางแผนการดำเนินงาน พบว่า ครูผู้รับการนิเทศทั้งหมดมีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามกิจกรรมการนิเทศ ซึ่งส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในกิจกรรม การศึกษาเอกสารทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 84.44 รองลงมา ได้แก่ การประชุมทางวิชาการ และการเยี่ยมชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 62.22 และ 45.93 ตามลำดับ

ด้านการมีส่วนร่วมรับผิดชอบในการจัดทำแผนงาน/โครงการ พบว่า ครูผู้รับการนิเทศทั้งหมดมีส่วนรับผิดชอบในการจัดทำแผนงาน/โครงการ โดยส่วนใหญ่เป็นผู้ร่วมในการปฏิบัติงานโครงการ คิดเป็นร้อยละ 85.93 รองลงมา ได้แก่ เป็นผู้ปฏิบัติงานโครงการ คิดเป็นร้อยละ 39.26 และ เป็นผู้ประสานงานโครงการ มีเพียงร้อยละ 8.15 เท่านั้น

สำหรับการได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบแผนงาน/โครงการ พบว่า ครูผู้รับการนิเทศ ส่วนใหญ่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบแผนงาน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ 94.07 และไม่ได้รับมอบหมาย มีเพียงร้อยละ 5.93 เท่านั้น ในส่วนที่รับมอบหมายส่วนใหญ่เป็นเพราะว่า ผู้บริหารมอบหมายงานให้โดยตรง คิดเป็นร้อยละ 87.40 รองลงมา คือ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ เห็นความเหมาะสมที่จะให้ปฏิบัติงานนี้ และมีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานนี้ คิดเป็นร้อยละ 16.54 และ 12.60 ตามลำดับ

ตารางที่ 10 การดำเนินการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการปฏิบัติการนิเทศของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ

การปฏิบัติการนิเทศ	จำนวน N=83	ร้อยละ
1. การจัดทำปฏิทินกำหนดการนิเทศภายในของโรงเรียน		
ไม่มีการจัดทำ	0	0.00
มีการจัดทำ	83	100.00
ผู้จัดทำ คือ		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	83	100.00
-บุคคลอื่น ๆ เช่น ครูผู้สอน ฯลฯ	0	0.00
2. การกำหนดวิธีดำเนินการนิเทศภายในของโรงเรียน		
ไม่มีการกำหนด	0	0.00
มีการกำหนด	83	100.00
มีการกำหนดโดยวิธี		
-กำหนดตามที่หน่วยงานต้นสังกัดสั่งมา	17	20.48
-ศึกษาเอกสารคู่มือดำเนินการนิเทศภายใน	64	77.11
-พิจารณาร่วมกับครูผู้สอน	36	43.37
-พิจารณาร่วมกับคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	42	50.60
-พิจารณาจากสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ	40	48.19

ตารางที่ 10 (ต่อ)

การปฏิบัติการณ์เทศ	จำนวน	ร้อยละ
	N=83	
3. การดำเนินการนิเทศตามกิจกรรมในแผนงาน/โครงการนิเทศภายใน ของโรงเรียน		
ไม่ได้ดำเนินการ	0	0.00
ดำเนินการ	83	100.00
ผู้ดำเนินการ คือ		
-ผู้รับผิดชอบโครงการ	32	38.55
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	48	57.83
-ผู้รับผิดชอบโครงการและคณะกรรมการดำเนินการนิเทศร่วมกัน	39	46.99

จากตารางที่ 10 แสดงข้อมูลการดำเนินการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการปฏิบัติการณ์เทศ พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการจัดทำปฏิทินกำหนดการนิเทศภายในโรงเรียน โดยผู้จัดทำ คือ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 100

ด้านการกำหนดวิธีดำเนินการนิเทศภายใน พบว่า คณะกรรมการดำเนินการนิเทศทั้งหมด มีการกำหนด ซึ่งส่วนใหญ่กำหนดโดยวิธีการศึกษาเอกสารคู่มือดำเนินการนิเทศภายใน คิดเป็นร้อยละ 77.11 รองลงมา ได้แก่ การพิจารณาร่วมกับคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ และพิจารณาจากสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ คิดเป็นร้อยละ 50.60 และ 48.19 ตามลำดับ

สำหรับการดำเนินการนิเทศตามกิจกรรมในแผนงาน/โครงการนั้น พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการดำเนินการนิเทศ โดยผู้ดำเนินการส่วนใหญ่จะเป็นคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 57.83 รองลงมา คือ ผู้รับผิดชอบโครงการและคณะกรรมการดำเนินการนิเทศร่วมกัน และผู้รับผิดชอบโครงการ คิดเป็นร้อยละ 46.99 และ 38.55 ตามลำดับ

ตารางที่ 11 การดำเนินการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการปฏิบัติการนิเทศของครูผู้รับการนิเทศ

การปฏิบัติการนิเทศ	จำนวน N=135	ร้อยละ
1. การมีส่วนร่วมของครูผู้รับการนิเทศในการจัดทำปฏิทินการนิเทศภายใน		
ไม่มีส่วนร่วม	24	17.78
มีส่วนร่วม	111	82.22
ในลักษณะ (N=111)		
-เป็นผู้ดำเนินการจัดทำ	4	3.60
-เป็นผู้ให้ข้อมูลในการจัดทำ	70	63.06
-เป็นผู้ร่วมปฏิบัติในการจัดทำ	71	63.96
2. การรับทราบปฏิทินกำหนดการนิเทศภายในของครูผู้รับการนิเทศ		
ไม่มีส่วนรับทราบ	0	0.00
รับทราบ	135	100.00
โดยวิธี		
-ผู้บริหารประชุมชี้แจงให้คณะครูทราบ	96	71.11
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศประชุมชี้แจงให้คณะครูทราบ	49	36.30
-ผู้บริหารทำหนังสือเวียนให้ทราบ	17	12.59
3. การมีส่วนร่วมในการดำเนินการในกิจกรรมการนิเทศของครูผู้รับการนิเทศ		
ไม่มีส่วนร่วม	0	0.00
มีส่วนร่วม	135	100.00

ตารางที่ 11 (ต่อ)

การปฏิบัติการณ์เทศ	จำนวน N=135	ร้อยละ
ในฐานะ		
-เป็นผู้รับผิดชอบตามที่ได้รับมอบหมาย	35	25.93
-เป็นผู้ให้ข้อมูลต่าง ๆ ในการปฏิบัติงาน	43	31.85
-เป็นผู้ร่วมให้คำปรึกษาหารือในการแก้ปัญหา	49	36.30
-เป็นผู้รับการณ์เทศ	119	88.15

จากตารางที่ 11 แสดงข้อมูลการดำเนินการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการปฏิบัติการณ์เทศ พบว่า ครูผู้รับการณ์เทศส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการจัดทำปฏิทินการนิเทศภายใน คิดเป็นร้อยละ 82.22 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 17.78 การมีส่วนร่วมในการจัดทำปฏิทินการนิเทศนั้นส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในฐานะเป็นผู้ร่วมปฏิบัติในการจัดทำ คิดเป็นร้อยละ 63.96 รองลงมา คือ เป็นผู้ให้ข้อมูลในการจัดทำ คิดเป็นร้อยละ 63.06 และเป็นผู้ดำเนินการจัดทำ มีเพียงร้อยละ 3.60 เท่านั้น

ด้านการรับทราบปฏิทินกำหนดการนิเทศ พบว่า ครูผู้รับการณ์เทศทั้งหมดได้รับทราบปฏิทินกำหนดการนิเทศ โดยวิธีการประชุมชี้แจงจากผู้บริหารเป็นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 71.11 รองลงมา ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศประชุมชี้แจง และผู้บริหารทำเป็นหนังสือเวียน คิดเป็นร้อยละ 36.30 และ 12.59 ตามลำดับ

สำหรับการมีส่วนร่วมในการดำเนินการในกิจกรรมการนิเทศ พบว่า ครูผู้รับการณ์เทศทั้งหมดมีส่วนร่วม โดยส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในฐานะเป็นผู้รับการณ์เทศ คิดเป็นร้อยละ 88.15 รองลงมา คือ เป็นผู้ร่วมให้คำปรึกษาหารือในการแก้ปัญหา และเป็นผู้ให้ข้อมูลต่าง ๆ ในการทำงาน คิดเป็นร้อยละ 36.30 และ 31.85 ตามลำดับ

ตารางที่ 12 การดำเนินการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการติดตามประเมินผลการปฏิบัติการนิเทศ
ของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ

การติดตามประเมินผลการปฏิบัติการนิเทศ	จำนวน N=83	ร้อยละ
1. การจัดทำแผนการติดตามการปฏิบัติการนิเทศภายใน ของโรงเรียน		
ไม่มีการจัดทำ	0	0.00
มีการจัดทำ	83	100.00
ผู้จัดทำ คือ		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	83	100.00
-บุคคลอื่น ๆ เช่น ครูผู้สอน ฯลฯ	0	0.00
2. การติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการ นิเทศภายในของโรงเรียน		
ไม่มีการติดตาม	0	0.00
มีการติดตาม	83	100.00
มีการติดตามโดยวิธี		
-ตรวจผลงานของนักเรียน	51	61.45
-สอบถามความคิดเห็นจากคณะครู	25	30.12
-สัมภาษณ์คณะครูเป็นรายบุคคล	23	27.71
-สังเกตการปฏิบัติงานของคณะครู	59	71.08
-ประชุมสัมมนาคณะครู	46	55.42
ช่วงเวลาการติดตาม		
-ติดตามประเมินก่อนการดำเนินงาน	27	32.53
-ติดตามประเมินระหว่างการดำเนินงาน	59	71.08

ตารางที่ 12 (ต่อ)

การติดตามประเมินผลการปฏิบัติการนิเทศ	จำนวน	ร้อยละ
	N=83	
-ติดตามประเมินเมื่อสิ้นสุดการดำเนินงาน	57	68.67
-ติดตามประเมินเมื่อสิ้นภาคการศึกษา	30	36.14
-ติดตามประเมินเมื่อสิ้นปีการศึกษา	28	33.74
3. การสรุปรายงานผลการปฏิบัติการนิเทศภายในของโรงเรียน		
ไม่มีการสรุป	4	4.82
มีการสรุป	79	95.18
มีการสรุปโดยวิธี (N=79)		
-ประชุมชี้แจง	64	81.01
-จัดทำรายงานตามแบบรายงานที่โรงเรียนกำหนดขึ้น	44	55.70

จากตารางที่ 12 แสดงข้อมูลการดำเนินการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการติดตามประเมินผลการปฏิบัติการนิเทศ พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการจัดทำแผนการติดตามการปฏิบัติการนิเทศ โดยมีผู้จัดทำ คือ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 100

สำหรับด้านการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการนิเทศภายใน พบว่า คณะกรรมการดำเนินการนิเทศทั้งหมด ได้มีการติดตามประเมินผล ซึ่งส่วนใหญ่ใช้วิธีการสังเกตการปฏิบัติงานของคณะครู คิดเป็นร้อยละ 71.08 รองลงมา ได้แก่ การตรวจผลงานของนักเรียน และการประชุมสัมมนาคณะครู คิดเป็นร้อยละ 61.45 และ 55.42 ตามลำดับ ส่วนช่วงเวลาในการติดตามส่วนใหญ่มีการติดตามประเมินระหว่างการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 71.08 รองลงมา ได้แก่ การติดตามประเมินเมื่อสิ้นสุดการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 68.67 และการติดตามประเมินเมื่อสิ้นภาคการศึกษา มีเพียงร้อยละ 36.14 เท่านั้น

ส่วนการสรุปรายงานผลการปฏิบัติการนิเทศ พบว่า ส่วนใหญ่คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ มีการสรุปรายงานผล คิดเป็นร้อยละ 95.18 และไม่มีการสรุป มีเพียงร้อยละ 4.82 เท่านั้น ในการสรุปส่วนใหญ่ใช้วิธีการประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 81.01 รองลงมา ได้แก่ การจัดทำรายงานตามแบบรายงานที่โรงเรียนกำหนดขึ้น คิดเป็นร้อยละ 55.70

ตารางที่ 13 การดำเนินการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ

การแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	จำนวน N=48	ร้อยละ
1. การดำเนินการคัดเลือกและแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศภายในของโรงเรียน		
ไม่มีการดำเนินการ	0	0.00
มีการดำเนินการ	48	100.00
โดยวิธี		
-ผู้บริหารคัดเลือกและแต่งตั้งเอง	17	35.42
-ผู้บริหารและครูวิชาการโรงเรียนร่วมกันคัดเลือก	7	14.58
-ผู้บริหารและคณะครูทุกคนร่วมกันคัดเลือก	24	50.00
2. คณะกรรมการดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียนประกอบด้วย		
-ผู้บริหารโรงเรียน	48	100.00
-ครูวิชาการโรงเรียน	48	100.00
-ครูหัวหน้ากลุ่มประสบการณ์	19	39.58
-ครูหัวหน้าสายชั้น	14	29.17
-ครูผู้เชี่ยวชาญเรื่องการนิเทศภายในโรงเรียน	3	6.25
-ครูผู้สอน	24	50.00

ตารางที่ 13 (ต่อ)

การแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	จำนวน	ร้อยละ
	N=48	
3. การกำหนดคุณสมบัติของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศภายในของโรงเรียน		
ไม่มีการกำหนด	10	20.83
มีการกำหนด	38	79.17
คุณสมบัติที่กำหนดคือ (N=38)		
-มีความรับผิดชอบสูง	32	84.21
-มีมนุษยสัมพันธ์ดี	31	81.58
-มีความเชี่ยวชาญในด้านเนื้อหาวิชา	19	50.00
-มีความรู้ความสามารถพิเศษ	13	34.21
-มีประสบการณ์การสอน	24	63.16
-มีความรู้ความเชี่ยวชาญเรื่องการนิเทศภายใน	10	26.32
4. คณะกรรมการดำเนินการนิเทศได้รับทราบถึงบทบาทและหน้าที่ของตนเอง		
ไม่ได้รับทราบ	0	0.00
รับทราบ	48	100.00
รับทราบโดยวิธี		
-ผู้บริหารประชุมชี้แจง	46	95.83
-โรงเรียนจัดเอกสารคู่มือการนิเทศให้ศึกษาด้วยตนเอง	43	89.58
-โรงเรียนเชิญวิทยากรมาให้ความรู้	7	14.58
-ศึกษาดูงานที่โรงเรียนอื่น	5	10.42
5. บทบาทและหน้าที่ของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศเกี่ยวกับการนิเทศภายในของโรงเรียน		
ไม่มี	0	0.00
มี	48	100.00

ตารางที่ 13 (ต่อ)

การแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	จำนวน	ร้อยละ
	N=48	
บทบาทและหน้าที่คือ		
-กำหนดนโยบายของการนิเทศภายในโรงเรียน	32	66.67
-วางแผนและจัดทำปฏิทินปฏิบัติการนิเทศ	45	93.75
-ช่วยเหลือเพื่อนครูเมื่อมีปัญหาในด้านการเรียนการสอน	40	83.33
-ดำเนินงานตามขั้นตอนของกระบวนการนิเทศร่วมกับคณะครู	28	58.33
-ดำเนินการวิเคราะห์สภาพปัญหาของโรงเรียนร่วมกับคณะครู	27	56.25
-ติดตามประเมินผลและพัฒนาการดำเนินงานนิเทศภายใน	25	52.08

จากตารางที่ 13 แสดงข้อมูลการดำเนินการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ พบว่า โรงเรียนมีการดำเนินการคัดเลือกและแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศทั้งหมด ในการคัดเลือกและแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศส่วนใหญ่ ดำเนินการ โดยผู้บริหารและคณะครูทุกคนร่วมกันคัดเลือก คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมา คือ ผู้บริหารคัดเลือกและแต่งตั้งเอง และผู้บริหารและครูวิชาการโรงเรียนร่วมกันคัดเลือก คิดเป็นร้อยละ 35.42 และ 14.58 ตามลำดับ

คณะกรรมการดำเนินการนิเทศประกอบด้วย ผู้บริหารโรงเรียนและครูวิชาการโรงเรียนทั้งหมด รองลงมา ได้แก่ ครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 50.00

ส่วนการกำหนดคุณสมบัติของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการกำหนดคุณสมบัติของคณะกรรมการ คิดเป็นร้อยละ 79.17 และไม่มีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 20.83 คุณสมบัติที่กำหนดส่วนใหญ่ คือ มีความรับผิดชอบสูง คิดเป็นร้อยละ 84.21 รองลงมา คือ มีมนุษยสัมพันธ์ดี และมีประสบการณ์สอน คิดเป็นร้อยละ 81.58 และ 63.16 ตามลำดับ

สำหรับการรับทราบถึงบทบาทและหน้าที่ของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศพบว่า คณะกรรมการดำเนินการนิเทศได้รับทราบถึงบทบาทและหน้าที่ของตนเองทั้งหมด และรับทราบโดยวิธีการประชุมชี้แจงจากผู้บริหารเป็นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 95.83 รองลงมา คือ โรงเรียนจัดเอกสารคู่มือการนิเทศให้ศึกษาด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 89.58 และโรงเรียนเชิญวิทยากรมาให้ความรู้ มีเพียงร้อยละ 14.58 เท่านั้น

ด้านบทบาทและหน้าที่ของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ พบว่า คณะกรรมการดำเนินการนิเทศทั้งหมดเห็นว่า มีบทบาทและหน้าที่ โดยส่วนใหญ่มีบทบาทและหน้าที่ในการวางแผนและจัดทำปฏิทินปฏิบัติการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 93.75 รองลงมา ได้แก่ การช่วยเหลือเพื่อนครูเมื่อมีปัญหาในด้านการเรียนการสอน และการกำหนดนโยบายของการนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 83.33 และ 66.67 ตามลำดับ

ตารางที่ 14 การดำเนินการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศของครูผู้รับการนิเทศ

การแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	จำนวน	ร้อยละ
	N=72	
1. การมีส่วนเกี่ยวข้องของครูผู้รับการนิเทศในการคัดเลือกคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ		
ไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง	37	51.39
มีส่วนเกี่ยวข้อง	35	48.61
ในฐานะ (N=35)		
- เป็นคณะทำงานในการคัดเลือก	3	8.57
- เป็นผู้คัดเลือกร่วมกับคณะครู	32	91.43

ตารางที่ 14 (ต่อ)

การแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	จำนวน	ร้อยละ
	N=72	
2. ครูผู้รับการนิเทศได้รับทราบถึงบทบาทและหน้าที่ของตนเอง		
ไม่ได้รับทราบ	0	0.00
ได้รับทราบ	72	100.00
รับทราบโดยวิธี		
-ผู้บริหารประชุมชี้แจง	68	94.44
-โรงเรียนจัดเอกสารคู่มือการนิเทศให้ศึกษาด้วยตนเอง	29	40.28
-โรงเรียนเชิญวิทยากรมาให้ความรู้	7	9.72
-โรงเรียนส่งคณะครูเข้ารับการอบรม	7	9.72
บทบาทและหน้าที่ คือ		
-ยอมรับบทบาทหน้าที่ของผู้นิเทศ	56	77.78
-ร่วมปรึกษากับผู้นิเทศในการวิเคราะห์ปัญหา	39	54.17
-ปฏิบัติตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย	46	63.89
-ขอรับการนิเทศจากผู้นิเทศเมื่อพบปัญหา	41	56.94
-ให้ความร่วมมือในการนิเทศ	55	76.39

จากตารางที่ 14 แสดงข้อมูลการดำเนินการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ พบว่า ครูผู้รับการนิเทศส่วนใหญ่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการคัดเลือกคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 51.39 และมีส่วนเกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 48.61 โดยมีส่วนเกี่ยวข้องในฐานะเป็นผู้คัดเลือกร่วมกับคณะครูเป็นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 91.43 และเป็นคณะทำงานในการคัดเลือก มีเพียงร้อยละ 8.57 เท่านั้น

สำหรับการรับทราบถึงบทบาทและหน้าที่ของครูผู้รับการนิเทศ พบว่า ครูผู้รับการนิเทศ ทั้งหมดรับทราบบทบาทและหน้าที่ของตนเอง โดยวิธีการประชุมชี้แจงจากผู้บริหารเป็นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 94.44 รองลงมา ได้แก่ โรงเรียนจัดเอกสารคู่มือการนิเทศให้ศึกษาด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 40.28 และโรงเรียนเชิญวิทยากรมาให้ความรู้ กับ โรงเรียนส่งคณะครู เข้ารับการอบรม มีเพียงร้อยละ 9.72 เท่านั้น และบทบาทหน้าที่ของครูผู้รับการนิเทศส่วนใหญ่ คือ การยอมรับบทบาทหน้าที่ของผู้นิเทศ คิดเป็นร้อยละ 77.78 รองลงมา คือ ให้ความร่วมมือในการนิเทศและปฏิบัติงานตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 76.39 และ 63.89 ตามลำดับ

ตารางที่ 15 การดำเนินการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมนันต์ ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ	จำนวน	ร้อยละ
	N=48	
1. การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และการประเมินความต้องการ		
ไม่ได้ดำเนินการ	0	0.00
ดำเนินการ	48	100.00
ข้อมูลที่ศึกษา คือ		
-ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน	48	100.00
-อัตราการเข้าชั้นของนักเรียน	32	66.67
-อัตราการขาดสารอาหารของนักเรียน	34	70.83

ตารางที่ 15 (ต่อ)

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ	จำนวน N=48	ร้อยละ
ดำเนินการโดยวิธี		
-อภิปรายร่วมกันในกลุ่มผู้บริหาร	13	27.08
-อภิปรายร่วมกันในกลุ่มประสพการณ์	16	33.33
-ประชุมสัมมนาคณะครูทั้งหมด	33	68.75
-ประชุมเฉพาะคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	26	54.17
-ใช้แบบสอบถามคณะครูทั้งหมด	7	14.58
-ตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจ	11	22.92
-ปรึกษาหารือผู้เกี่ยวข้องเป็นรายบุคคล	17	35.42
-นำผลการประเมินการปฏิบัติงานที่ผ่านมาเป็นข้อมูล	29	60.42
-รับฟังความคิดเห็นจากศึกษานิเทศก์	20	41.67
2. การวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหาของโรงเรียน		
ไม่มีการวิเคราะห์	0	0.00
มีการวิเคราะห์	48	100.00
มีการวิเคราะห์โดยวิธี		
-ประชุมคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	37	77.08
-การระดมความคิดจากคณะครู	29	60.42
-การใช้แผนภูมิแกงปลา	18	37.50
3. การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาของโรงเรียน		
ไม่มีการจัด	0	0.00
มีการจัด	48	100.00
มีการจัดโดยวิธี		
-การสัมภาษณ์คณะครู	20	41.67
-การระดมความคิดจากคณะครู	46	95.83

ตารางที่ 15 (ต่อ)

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ	จำนวน N=48	ร้อยละ
-การวิจัยในชั้นเรียน	9	18.75
-การรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภายนอกโรงเรียน	8	16.67
-จากสมุคบันทึกการประชุม	16	33.33
4. หลักการในการนิจรรณาจัดลำดับความสำคัญของปัญหาของโรงเรียน		
ไม่มีหลักการนิจรรณา	0	0.00
มีหลักการนิจรรณา	48	100.00
โดยนิจรรณาจาก		
-นโยบายของต้นสังกัด	24	50.00
-ความต้องการของโรงเรียน	37	77.08
-ความพร้อมด้านบุคลากร งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์	27	56.25
-ความรุนแรงของปัญหา	16	33.33

จากตารางที่ 15 แสดงข้อมูลการดำเนินการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมนันท์ ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ พบว่า คณะกรรมการดำเนินการนิเทศทั้งหมด ได้ดำเนินการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ ซึ่งส่วนใหญ่ศึกษาจากข้อมูลผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมา ได้แก่ ข้อมูลอัตราการขาดสารอาหารของนักเรียนและอัตราการเข้าชั้น คิดเป็นร้อยละ 70.83 และ 66.67 ตามลำดับ และส่วนใหญ่ดำเนินการโดยวิธีการประชุมสัมนนาคณะครูทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 68.75 รองลงมา ได้แก่ การนำผลการประเมินการปฏิบัติงานที่ผ่านมาเป็นข้อมูล และการประชุมเฉพาะคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 60.42 และ 54.17 ตามลำดับ

ด้านการวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา พบว่า คณะกรรมการดำเนินการนิเทศทั้งหมดมีการวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา โดยส่วนใหญ่ใช้วิธีประชุมคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 77.08 รองลงมา คือ การระดมความคิดจากคณะครู และการใช้แผนภูมิแกงปลา คิดเป็นร้อยละ 60.42 และ 37.50 ตามลำดับ

สำหรับวิธีการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา พบว่า คณะกรรมการดำเนินการนิเทศทั้งหมด มีวิธีการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา และส่วนใหญ่ใช้วิธีการระดมความคิดจากคณะครู คิดเป็นร้อยละ 95.83 รองลงมา คือ การสัมภาษณ์คณะครู และดูจากสมุดบันทึกการประชุม คิดเป็นร้อยละ 41.67 และ 33.33 ตามลำดับ

ส่วนหลักการในการพิจารณาจัดลำดับความสำคัญของปัญหา พบว่า คณะกรรมการดำเนินการนิเทศทั้งหมด มีหลักการในการพิจารณา โดยส่วนใหญ่พิจารณาจากความต้องการของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 77.08 รองลงมา ได้แก่ ความพร้อมด้านบุคลากร งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ และนโยบายของต้นสังกัด คิดเป็นร้อยละ 56.25 และ 50.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 16 การดำเนินการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการของครูผู้รับการนิเทศ

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ	จำนวน	ร้อยละ
	N=72	

1. การมีส่วนร่วมของครูผู้รับการนิเทศในการศึกษาสภาพปัจจุบัน

ปัญหา และการประเมินความต้องการ

ไม่มีส่วนร่วม

4

5.56

มีส่วนร่วม

68

94.44

ตารางที่ 16 (ต่อ)

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ	จำนวน	ร้อยละ
	N=72	
มีส่วนร่วมในค่าน (N=68)		
-สำรวจและประเมินความต้องการ	58	85.29
-จัดลำดับความสำคัญของปัญหา	32	47.06
-วิเคราะห์และจัดลำดับความสำคัญสาเหตุของปัญหา	46	67.65

จากตารางที่ 16 แสดงข้อมูลการดำเนินการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ พบว่า ครูผู้รับการนิเทศ ส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความ ต้องการ คิดเป็นร้อยละ 94.44 และไม่มีส่วนร่วม มีเพียงร้อยละ 5.56 เท่านั้น และส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการสำรวจและประเมินความต้องการ คิดเป็นร้อยละ 85.29 รองลงมา ได้แก่ การวิเคราะห์และจัดลำดับความสำคัญสาเหตุของปัญหา และจัดลำดับความสำคัญของปัญหา คิดเป็นร้อยละ 67.65 และ 47.06 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 การดำเนินการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการวางแผนการดำเนินงานของ
คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ

การวางแผนการดำเนินงาน	จำนวน	ร้อยละ
	N=48	
1. การกำหนดกิจกรรมการนิเทศของโรงเรียน		
ไม่มีการกำหนด	0	0.00
มีการกำหนด	48	100.00
กำหนดโดย		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	48	100.00
-บุคคลอื่น ๆ เช่น ครูผู้สอน ฯลฯ	0	0.00
โดยมีกิจกรรม		
-การให้คำปรึกษาหารือ	43	89.58
-การเยี่ยมชั้นเรียน	43	89.58
-การประชุมปฏิบัติการก่อนเปิดภาคเรียน	31	64.58
-การศึกษาเอกสารตำราทางวิชาการ	39	81.25
-การสัมมนา	14	29.17
-การสังเกตการสอน	35	72.92
-การสาธิตการสอน	5	10.42
-การบริการเอกสารตำราทางวิชาการ	25	52.08
-การจัดนิทรรศการ	10	20.83
-การศึกษาฐานนอกสถานที่	15	31.25
2. การกำหนดรายละเอียดของกิจกรรมการนิเทศของโรงเรียน		
ไม่มีการกำหนด	6	12.50
มีการกำหนด	42	87.50

ตารางที่ 17 (ต่อ)

การวางแผนการดำเนินงาน	จำนวน N=48	ร้อยละ
มีการกำหนดโดยวิธี (N=42)		
-สำรวจความคิดเห็นจากคณะครู	27	64.29
-คณะครูร่วมกันวางแผนการกำหนด	27	64.29
-จัดทำเป็นมาตรการหรือแนวปฏิบัติ	16	38.10
-จัดทำเป็นปฏิทินปฏิบัติงาน	37	88.10
-จัดทำเป็นเอกสารการดำเนินงาน	6	14.29
3. การกำหนดวัตถุประสงค์ของการนิเทศของโรงเรียน		
ไม่มีการกำหนด	0	0.00
มีการกำหนด	48	100.00
ผู้กำหนด คือ		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	48	100.00
-บุคคลอื่น ๆ เช่น ครูผู้สอน ฯลฯ	0	0.00
4. การแจ้งวัตถุประสงค์ของการนิเทศให้บุคลากรในโรงเรียน		
รับทราบ		
ไม่มีการแจ้ง	0	0.00
มีการแจ้ง	48	100.00
มีการแจ้งโดยวิธี		
-ผู้บริหารแจ้งให้ทราบในที่ประชุม	45	93.75
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศแจ้งในที่ประชุม	18	37.50
5. การแจ้งวิธีการเตรียมการก่อนการนิเทศ		
ไม่มีการแจ้ง	5	10.42
มีการแจ้ง	43	89.58

ตารางที่ 17 (ต่อ)

การวางแผนการดำเนินงาน	จำนวน	ร้อยละ
	N=48	
มีวัตถุประสงค์เพื่อ (N=43)		
- ให้ผู้นิเทศทุกคนเตรียมพัฒนาตนเองทั้งด้านความรู้และ บุคลิกภาพ	30	69.77
- ให้ผู้นิเทศได้ศึกษากิจกรรมในการนิเทศ	30	69.77
- ให้ผู้นิเทศรับรูหน้าที่ของตนเอง	29	67.44
6. การกำหนดหน้าที่ของผู้ดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน		
ไม่มีการกำหนด	0	0.00
มีการกำหนด	48	100.00
ผู้กำหนด คือ		
- คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	48	100.00
- บุคคลอื่น ๆ เช่น ครูผู้สอน ฯลฯ	0	0.00
7. การแบ่งหน้าที่ให้ผู้นิเทศรับผิดชอบในแต่ละกิจกรรมของการนิเทศ		
ไม่ได้ดำเนินการ	0	0.00
ดำเนินการ	48	100.00
ดำเนินการโดย		
- ผู้บริหารเป็นผู้ดำเนินการ	14	29.17
- คณะกรรมการดำเนินการนิเทศเป็นผู้ดำเนินการประชุม	28	58.33
- ประชุมคณะครูทั้งหมด	25	52.08
- ให้ผู้นิเทศสมัครใจด้วยตนเอง	10	20.83
8. การดำเนินการเตรียมงานก่อนการนิเทศภายในของโรงเรียน		
ไม่ได้ดำเนินการ	0	0.00
ดำเนินการ	48	100.00

ตารางที่ 17 (ต่อ)

การวางแผนการดำเนินงาน	จำนวน	ร้อยละ
	N=48	
ผู้ดำเนินการ คือ		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศจัดทำเครื่องมือเอกสาร ในการนิเทศ	37	77.08
-ผู้บริหารเป็นผู้ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	24	50.00
-ผู้บริหารกระตุ้นให้คณะครูเกิดความรู้สึกเป็นเจ้าของ โครงการร่วมกัน	28	58.33

จากตารางที่ 17 แสดงข้อมูลการดำเนินการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการวางแผนการดำเนินงาน พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการกำหนดกิจกรรมการนิเทศ โดยคณะกรรมการดำเนินการนิเทศเป็นผู้กำหนด คิดเป็นร้อยละ 100 กิจกรรมการนิเทศส่วนใหญ่ คือ การให้คำปรึกษาหารือและการเยี่ยมชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 89.58 เท่ากัน รองลงมา ได้แก่ การศึกษาเอกสารตำราทางวิชาการ และการสังเกตการสอน คิดเป็นร้อยละ 81.25 และ 72.92 ตามลำดับ

ส่วนการกำหนดรายละเอียดของกิจกรรมการนิเทศ พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนส่วนใหญ่มีการกำหนดรายละเอียดของกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 87.50 และไม่มีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 12.50 ในการกำหนดรายละเอียดของกิจกรรมนั้นส่วนใหญ่กำหนดโดยวิธีจัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 88.10 รองลงมา ได้แก่ สืบรวจความคิดเห็นจากคณะครู และคณะครูร่วมกันวางแผนการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 64.29 เท่ากัน

สำหรับการกำหนดวัตถุประสงค์ของการนิเทศ พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการกำหนด วัตถุประสงค์ของการนิเทศ โดยผู้กำหนด คือ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศทั้งหมด คิดเป็น ร้อยละ 100

ด้านการแจ้งวัตถุประสงค์ของการนิเทศให้บุคลากรในโรงเรียนรับทราบ พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการแจ้งวัตถุประสงค์ของการนิเทศให้บุคลากรในโรงเรียนรับทราบ โดยวิธีที่ ผู้บริหารแจ้งให้ทราบในที่ประชุมเป็นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 93.75 รองลงมา คือ คณะกรรมการ ดำเนินการนิเทศแจ้งในที่ประชุม คิดเป็นร้อยละ 37.50

ส่วนการแจ้งวิธีการเตรียมการก่อนการนิเทศ พบว่า ส่วนใหญ่โรงเรียนมีการแจ้งวิธีการ เตรียมการก่อนการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 89.58 และไม่มีการแจ้ง มีเพียงร้อยละ 10.42 เท่านั้น ในการแจ้งวิธีการเตรียม ส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้นิเทศทุกคน เตรียมพัฒนาตนเอง ทั้งด้านความรู้และบุคลิกภาพ และให้ผู้นิเทศได้ศึกษากิจกรรมในการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 69.77 เท่ากัน รองลงมา ได้แก่ การให้ผู้นิเทศรับรู้หน้าที่ของตนเอง คิดเป็นร้อยละ 67.44

ด้านการกำหนดหน้าที่ผู้ดำเนินการนิเทศ พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการกำหนดหน้าที่ผู้ ดำเนินการนิเทศ โดยผู้กำหนด คือ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 100

สำหรับการแบ่งหน้าที่ให้ผู้นิเทศรับผิดชอบในแต่ละกิจกรรม พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียน มีการดำเนินการแบ่งหน้าที่ให้ผู้นิเทศรับผิดชอบในแต่ละกิจกรรม โดยส่วนใหญ่คณะกรรมการดำเนินการ นิเทศเป็นผู้ดำเนินการประชุม คิดเป็นร้อยละ 58.33 รองลงมา ได้แก่ การประชุมคณะครู ทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 52.08 และผู้บริหารเป็นผู้ดำเนินการ มีเพียงร้อยละ 29.17 เท่านั้น

ส่วนการดำเนินการเตรียมงานก่อนการนิเทศ พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการดำเนินการ เตรียมงานก่อนการนิเทศ โดยผู้ดำเนินการ คือ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศจัดทำเครื่องมือ เอกสารในการนิเทศเป็นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 77.08 รองลงมา คือ ผู้บริหารกระตุ้นให้คณะ ครูเกิดความรู้สึกเป็นเจ้าของโครงการร่วมกัน และผู้บริหารเป็นผู้ประสานงานกับหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 58.33 และ 50.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 18 การดำเนินการนิเทศโดยคณะกรรมการลุ่มพันธ์ ด้านการวางแผนการดำเนินงาน
ของครูผู้รับการนิเทศ

การวางแผนการดำเนินงาน	จำนวน N=72	ร้อยละ
1. การมีส่วนร่วมของครูผู้รับการนิเทศในการกำหนดกิจกรรม การนิเทศ		
ไม่มีส่วนร่วม	10	13.89
มีส่วนร่วม	62	86.11
มีส่วนร่วมในกิจกรรม (N=62)		
-การประชุมครูก่อนเปิดภาคเรียน	52	83.87
-การสังเกตการสอน	43	69.35
-การศึกษาตำราเอกสารทางวิชาการ	53	85.48
-การให้คำปรึกษาหารือ	27	43.55
-การบริการเอกสารทางวิชาการ	21	33.87
-การลุ่มมนา	23	37.10
-การศึกษาผลงาน	10	16.13
2. การได้รับทราบวัตถุประสงค์ของการนิเทศของครูผู้รับการนิเทศ		
ไม่ได้รับทราบ	0	0.00
รับทราบ	72	100.00
โดยวิธี		
-ผู้บริหารแจ้งในที่ประชุม	69	95.83
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศแจ้งในที่ประชุม	34	47.22
-ผู้บริหารทำเป็นหนังสือเวียน	9	12.50

จากตารางที่ 18 แสดงข้อมูลการดำเนินการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการวางแผนการดำเนินงาน พบว่า ครูผู้รับการนิเทศมีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมการนิเทศเป็นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 86.11 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 13.89 การมีส่วนร่วมส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในกิจกรรม การศึกษาคำราเอกสารทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 85.48 รองลงมา ได้แก่ การประชุมครูก่อนเปิดภาคเรียน และการสังเกตการสอน คิดเป็นร้อยละ 83.87 และ 69.35 ตามลำดับ

ด้านการได้รับทราบวัตถุประสงค์ของการนิเทศ พบว่า ครูผู้รับการนิเทศทั้งหมดได้รับทราบวัตถุประสงค์ของการนิเทศ ซึ่งส่วนใหญ่ผู้บริหารแจ้งในที่ประชุม คิดเป็นร้อยละ 95.83 รองลงมา คือ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศแจ้งในที่ประชุม คิดเป็นร้อยละ 47.22 และผู้บริหารทำเป็นหนังสือเวียน มีเพียงร้อยละ 12.50 เท่านั้น

ตารางที่ 19 การดำเนินการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการปฏิบัติการนิเทศของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ

การปฏิบัติการนิเทศ	จำนวน	ร้อยละ
	N=48	
1. การจัดทำปฏิทินกำหนดการนิเทศภายในของโรงเรียน		
ไม่มีการจัดทำ	0	0.00
มีการจัดทำ	48	100.00
ผู้จัดทำ คือ		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	48	100.00
-บุคคลอื่น ๆ เช่น ครูผู้สอน ฯลฯ	0	0.00
2. การแจ้งปฏิทินปฏิบัติการนิเทศของโรงเรียน		
ไม่มีการแจ้ง	0	0.00
มีการแจ้ง	48	100.00

ตารางที่ 19 (ต่อ)

การปฏิบัติการนิเทศ	จำนวน N=48	ร้อยละ
มีการแจ้งโดยวิธี		
-ผู้บริหารแจ้งในที่ประชุม	35	72.92
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศแจ้งในที่ประชุม	25	52.08
-ติดประกาศที่ป้ายวิชาการ	9	18.75
3. การดำเนินงานตามกิจกรรมการนิเทศของโรงเรียน		
ไม่มีการดำเนินงาน	0	0.00
มีการดำเนินงาน	48	100.00
ผู้ดำเนินการ คือ		
-ผู้รับผิดชอบงาน/กิจกรรม	26	54.17
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	32	66.67

จากตารางที่ 19 แสดงข้อมูลการดำเนินการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการปฏิบัติการนิเทศ พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการจัดทำปฏิทินกำหนดการนิเทศ โดยผู้จัดทำ คือ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 100

ด้านการแจ้งปฏิทินปฏิบัติการนิเทศ พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการแจ้งปฏิทินปฏิบัติการนิเทศ โดยผู้บริหารแจ้งให้ทราบในที่ประชุมเป็นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 72.92 รองลงมา ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศแจ้งในที่ประชุม คิดเป็นร้อยละ 52.08 และติดประกาศที่ป้ายวิชาการ มีเพียงร้อยละ 18.75 เท่านั้น

ส่วนการดำเนินงานตามกิจกรรมการนิเทศ พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการดำเนินงานตามกิจกรรมการนิเทศ โดยส่วนใหญ่ผู้ดำเนินการ คือ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 66.67 และผู้รับผิดชอบงาน/กิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 54.17

ตารางที่ 20 การดำเนินการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการปฏิบัติการนิเทศของครูผู้รับการนิเทศ

การปฏิบัติการนิเทศ	จำนวน N=72	ร้อยละ
1. การมีส่วนรับผิดชอบในการปฏิบัติการนิเทศของครูผู้รับการนิเทศ		
ไม่มีส่วนรับผิดชอบ	4	5.56
มีส่วนรับผิดชอบ	68	94.44
มีส่วนรับผิดชอบในกิจกรรม (N=68)		
-การประชุมครูก่อนเปิดภาคเรียน	48	70.59
-การสังเกตการสอน	40	58.82
-การศึกษาตำราเอกสารทางวิชาการ	49	72.06
-การให้คำปรึกษาหารือ	33	48.53
-การบริการเอกสารทางวิชาการ	22	32.35
-การสัมมนา	21	30.88
-การศึกษาผลงาน	8	11.76
2. การได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบในกิจกรรมการนิเทศของครูผู้รับการนิเทศ		
ไม่ได้รับมอบหมาย	23	31.94
รับมอบหมาย	49	68.06
สาเหตุที่ได้รับมอบหมาย (N=49)		
-มีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานนี้	11	15.28

ตารางที่ 20 (ต่อ)

การปฏิบัติการนิเทศ	จำนวน N=72	ร้อยละ
-มีความสมัครใจที่จะปฏิบัติงานนี้	12	16.67
-ผู้บริหารมอบหมายงานให้โดยตรงในการปฏิบัติงานนี้	35	48.61
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศเห็นความเหมาะสมที่จะปฏิบัติงานนี้	16	22.22
3. การมีส่วนร่วมในการดำเนินการในกิจกรรมการนิเทศของ		
ครูผู้รับการนิเทศ		
ไม่มีส่วนร่วม	0	0.00
มีส่วนร่วม	72	100.00
ในฐานะ		
-เป็นผู้นิเทศตามที่ได้รับมอบหมาย	31	43.06
-เป็นผู้ให้ข้อมูลต่าง ๆ ในการปฏิบัติงาน	26	36.11
-เป็นผู้ร่วมให้คำปรึกษาหารือในการแก้ปัญหา	28	38.88
-เป็นผู้รับการนิเทศ	56	77.78

จากตารางที่ 20 แสดงข้อมูลการดำเนินการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการปฏิบัติการนิเทศ พบว่า ครูผู้รับการนิเทศส่วนใหญ่มีส่วนรับผิดชอบในการปฏิบัติการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 94.44 และไม่มีส่วนรับผิดชอบ มีเพียงร้อยละ 5.56 เท่านั้น ซึ่งส่วนใหญ่จะรับผิดชอบในกิจกรรม การศึกษาตำราเอกสารทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 72.06 รองลงมา ได้แก่ การประชุมครูก่อนเปิดภาคเรียน และการสังเกตการสอน คิดเป็นร้อยละ 70.59 และ 58.82 ตามลำดับ

ด้านการได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบในกิจกรรมการนิเทศ พบว่า ครูผู้รับการนิเทศ ส่วนใหญ่ได้รับมอบหมายงานให้รับผิดชอบในกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 68.06 และไม่ได้รับมอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 31.94 ในการที่ได้รับมอบหมายนั้นส่วนใหญ่เป็นเพราะ ผู้บริหารมอบหมายงานให้ โดยตรงในการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 48.61 รองลงมา ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินการ นิเทศเห็นความเหมาะสมที่จะปฏิบัติงาน และมีความสมัครใจที่จะปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 22.22 และ 16.67 ตามลำดับ

สำหรับการมีส่วนร่วมในการดำเนินการนิเทศในกิจกรรมการนิเทศ พบว่า ครูผู้รับการ นิเทศ มีส่วนร่วมในการดำเนินการในกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 100 โดยส่วนใหญ่ร่วมในฐานะ เป็นผู้รับการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 77.78 รองลงมา ได้แก่ เป็นผู้นิเทศตามที่ได้รับมอบหมาย และเป็นผู้ร่วมให้คำปรึกษาหารือในการแก้ปัญหา คิดเป็นร้อยละ 43.06 และ 38.88 ตามลำดับ

ตารางที่ 21 การดำเนินการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการติดตามประเมินผลการปฏิบัติ การนิเทศของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ

การติดตามประเมินผลการปฏิบัติการณ์เทศ	จำนวน	ร้อยละ
	N=48	
1. การจัดทำแผนการติดตามการปฏิบัติการณ์เทศภายในของโรงเรียน		
ไม่มีการจัดทำ	0	0.00
มีการจัดทำ	48	100.00
ผู้จัดทำ คือ		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	48	100.00
-บุคคลอื่น ๆ เช่น ครูผู้สอน ฯลฯ	0	0.00



ตารางที่ 21 (ต่อ)

การติดตามประเมินผลการปฏิบัติการณ์เทศ	จำนวน	ร้อยละ
	N=48	
2. การติดตามผลการปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการนิตเทศภายในโรงเรียน		
ไม่มีการติดตาม	0	0.00
มีการติดตาม	48	100.00
มีการติดตามโดยวิธี		
-การสังเกตการสอน	28	58.37
-การสัมภาษณ์	7	14.58
-การสอบถามความคิดเห็น	13	27.08
-การใช้แบบติดตาม	6	12.50
-การตรวจผลงานของนักเรียน	26	54.17
-การประชุมสัมมนา	7	14.58
-การบันทึกผลการปฏิบัติงานเป็นระยะและรายงานผลเมื่อเสร็จสิ้นการปฏิบัติงาน	35	72.92
3. การกำหนดวัตถุประสงค์ในการประเมินผลการปฏิบัติงาน		
ไม่มีการกำหนด	0	0.00
มีการกำหนด	48	100.00
มีวัตถุประสงค์เพื่อ		
-ทราบข้อดีข้อเสียของปัญหาในการปฏิบัติงาน	14	29.17
-ทราบผลการปฏิบัติงานว่าบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดหรือไม่	46	95.83

ตารางที่ 21 (ต่อ)

การติดตามประเมินผลการปฏิบัติการนิเทศ	จำนวน	ร้อยละ
	N=48	
4. การประเมินผลการปฏิบัติงานของการนิเทศภายในโรงเรียน		
ไม่มีการประเมิน	0	0.00
มีการประเมิน	48	100.00
ประเมินโดยวิธี		
-การตรวจผลงานของนักเรียน	29	60.42
-การสอบถามความคิดเห็น	14	29.17
-การสัมภาษณ์เป็นรายบุคคล	9	18.75
-การสังเกตการปฏิบัติงาน	35	72.92
-การประชุมสัมมนา	18	37.50
ช่วงเวลาในการประเมิน		
-ประเมินก่อนการดำเนินงาน	20	41.67
-ประเมินระหว่างการดำเนินงาน	33	68.75
-ประเมินเมื่อสิ้นสุดการดำเนินงาน	27	56.25
-ประเมินเมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา	25	52.08
-ประเมินเมื่อสิ้นปีการศึกษา	19	39.58
5. การสรุปรายงานผลการปฏิบัติการนิเทศภายในของโรงเรียน		
ไม่มีการสรุป	0	0.00
มีการสรุป	48	100.00
โดยวิธี		
-ประชุมชี้แจง	32	66.67
-จัดทำรายงานตามแบบรายงานที่โรงเรียนกำหนดขึ้น	26	54.17

ตารางที่ 21 (ต่อ)

การติดตามประเมินผลการปฏิบัติการนิเทศ	จำนวน	ร้อยละ
	N=48	
6. การประเมินความพึงพอใจของครูผู้สอน		
ไม่มีการประเมิน	13	27.08
มีการประเมิน	35	72.92
ประเมินโดย (N=35)		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	23	65.17
-ครูผู้สอนประเมินตนเอง	10	28.57
-ผู้บริหารเป็นผู้ประเมิน	15	42.86

จากตารางที่ 21 แสดงข้อมูลการดำเนินการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการติดตามประเมินผลการปฏิบัติการนิเทศ พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการจัดทำแผนการติดตามปฏิบัติการนิเทศภายใน โดยผู้จัดทำ คือ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 100

ด้านการติดตามผลการปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการ พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการติดตามผลการปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการ ซึ่งส่วนใหญ่ติดตามผลโดยวิธีดูจากการบันทึกผลการปฏิบัติงานเป็นระยะ และรายงานผลเมื่อเสร็จสิ้นการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 72.92 รองลงมา ได้แก่ การสังเกตจากการปฏิบัติงาน และการตรวจผลงานของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 58.33 และ 54.17 ตามลำดับ

สำหรับการกำหนดวัตถุประสงค์ในการประเมินผลการปฏิบัติงาน พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการกำหนดวัตถุประสงค์ในการประเมินผลการปฏิบัติงาน โดยส่วนใหญ่เพื่อทราบผลการปฏิบัติงานว่าบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดหรือไม่ คิดเป็นร้อยละ 95.83 และทราบข้อดีข้อเสียของปัญหาในการปฏิบัติงาน มีเพียงร้อยละ 29.17 เท่านั้น

ส่วนการประเมินผลการปฏิบัติงาน พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการประเมินผลการปฏิบัติงาน โดยส่วนใหญ่ใช้วิธีสังเกตการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 72.92 รองลงมา ได้แก่ การตรวจผลงาน ของนักเรียน และการประชุมสัมมนา คิดเป็นร้อยละ 60.42 และ 37.50 ตามลำดับ และ ช่วงเวลาในการประเมิน ส่วนใหญ่ประเมินระหว่างการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 68.75 รอง ลงมา ได้แก่ ประเมินเมื่อสิ้นสุดการดำเนินงาน และประเมินเมื่อสิ้นภาคการศึกษา คิดเป็นร้อย ละ 56.25 และ 52.08 ตามลำดับ

ด้านการสรุปรายงานผลการปฏิบัติการนิเทศ พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการสรุปรายงาน ผลการปฏิบัติการนิเทศ โดยส่วนใหญ่ใช้วิธีประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมา ได้แก่ การจัดทำรายงานตามแบบรายงานที่โรงเรียนกำหนดขึ้น คิดเป็นร้อยละ 54.17

สำหรับการประเมินความพึงพอใจของครูผู้สอน พบว่า คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ ส่วนใหญ่มีการประเมินความพึงพอใจ คิดเป็นร้อยละ 72.92 และไม่มีการประเมิน คิดเป็น ร้อยละ 27.08 ในการประเมินส่วนใหญ่ผู้ประเมิน คือ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ คิดเป็น ร้อยละ 65.71 รองลงมา คือ ผู้บริหารเป็นผู้ประเมิน และครูผู้สอนประเมินตนเอง คิดเป็น ร้อยละ 42.86 และ 28.57 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 การดำเนินการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการติดตามประเมินผลการปฏิบัติ
การนิเทศของครูผู้รับการนิเทศ

การติดตามประเมินผลการปฏิบัติการณ์เทศ	จำนวน	ร้อยละ
	N=72	
1. การได้รับทราบการแจ้งการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน ของครูผู้รับการนิเทศ		
ไม่ได้รับทราบ	5	6.94
รับทราบ	67	93.06
รับทราบโดยวิธี (N=67)		
-แจ้งในที่ประชุม	58	86.57
-จัดทำเป็นเอกสารแจก	29	43.28
2. การติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานของครูผู้รับการนิเทศ		
ไม่ได้รับการประเมิน	4	5.56
ได้รับการประเมิน	68	94.44
ผู้ประเมิน คือ (N=68)		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	28	41.18
-ผู้รับการนิเทศประเมินตนเอง	28	41.18
-ผู้บริหารเป็นผู้ประเมิน	42	61.76

จากตารางที่ 22 แสดงข้อมูลการดำเนินการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการติดตามประเมินผลการปฏิบัติการณ์เทศ พบว่า ครูผู้รับการนิเทศส่วนใหญ่ได้รับทราบการแจ้งการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 93.06 มีเพียงร้อยละ 6.94 เท่านั้นที่ไม่ได้รับทราบ และส่วนใหญ่จะรับทราบโดยวิธีแจ้งในที่ประชุม คิดเป็นร้อยละ 86.57 รองลงมา ได้แก่ จัดทำเป็นเอกสารแจก คิดเป็นร้อยละ 43.28

ด้านการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน พบว่า ครูผู้รับการนิเทศส่วนใหญ่ได้รับการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 94.44 และไม่ได้รับการติดตามประเมินเพียงร้อยละ 5.56 เท่านั้น ในการติดตามประเมินส่วนใหญ่ผู้บริหารเป็นผู้ประเมิน คิดเป็นร้อยละ 61.76 รองลงมา ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ และผู้รับการนิเทศประเมินตนเอง คิดเป็นร้อยละ 41.18 เท่ากัน

ตารางที่ 23 การดำเนินการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ ด้านการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ

การแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	จำนวน	ร้อยละ
	N=39	
1. การดำเนินการคัดเลือกและแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ		
ภายในโรงเรียน		
ไม่มีการดำเนินการ	0	0.00
มีการดำเนินการ	39	100.00
โดยวิธี		
-ผู้บริหารคัดเลือกและแต่งตั้งเอง	5	12.82
-ผู้บริหารและครูวิชาการโรงเรียนร่วมกันคัดเลือก	6	15.38
-ผู้บริหารและคณะครูทุกคนร่วมกันคัดเลือก	28	71.80
2. คณะกรรมการดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน ประกอบด้วย		
-ผู้บริหารโรงเรียน	39	100.00
-ครูวิชาการโรงเรียน	36	92.31
-ครูผู้เชี่ยวชาญเรื่องกรณีศึกษาภายในโรงเรียน	4	10.26
-ครูผู้สอน	34	87.18

ตารางที่ 23 (ต่อ)

การแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	จำนวน	ร้อยละ
	N=39	
3. การกำหนดคุณสมบัติของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศภายใน ของโรงเรียน		
ไม่มีการกำหนด	1	2.56
มีการกำหนด	38	97.44
คุณสมบัติที่กำหนด คือ (N=38)		
- มีความรับผิดชอบสูง	36	94.74
- มีมนุษยสัมพันธ์ดี	31	81.58
- มีความเชี่ยวชาญในด้านเนื้อหาวิชา	23	60.53
- มีความรู้ความสามารถพิเศษ	12	31.58
- มีประสบการณ์การสอน	28	73.68
- มีความรู้ความเชี่ยวชาญเรื่องการนิเทศภายใน	18	47.37
4. คณะกรรมการดำเนินการนิเทศได้รับทราบถึงบทบาทและหน้าที่ ของตนเอง		
ไม่ได้รับทราบ	0	0.00
ได้รับทราบ	39	100.00
รับทราบโดยวิธี		
- ผู้บริหารประชุมชี้แจง	38	97.44
- โรงเรียนจัดเอกสารคู่มือการนิเทศให้ศึกษาด้วยตนเอง	30	76.92
- โรงเรียนเชิญวิทยากรมาให้ความรู้	13	33.33
5. บทบาทและหน้าที่ของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศเกี่ยวกับ การนิเทศภายในของโรงเรียน		
ไม่มี	0	0.00
มี	39	100.00

ตารางที่ 23 (ต่อ)

การแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	จำนวน	ร้อยละ
	N=39	
บทบาทและหน้าที่ คือ		
-กำหนดนโยบายของการนิเทศภายในโรงเรียน	21	53.85
-วางแผนและจัดทำปฏิทินปฏิบัติการนิเทศ	25	64.10
-ช่วยเหลือเพื่อนครูเมื่อมีปัญหาในด้านการเรียนการสอน	31	79.49
-ดำเนินงานตามขั้นตอนของกระบวนการนิเทศร่วมกับคณะครู	32	82.05
-ติดตามประเมินผลและพัฒนาการดำเนินงานนิเทศภายใน	25	64.10

จากตารางที่ 23 แสดงข้อมูลการดำเนินการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ ด้านการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการดำเนินการคัดเลือกและแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ ในการคัดเลือกและแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศส่วนใหญ่ ดำเนินการโดยผู้บริหารและคณะครูทุกคนร่วมกันคัดเลือก คิดเป็นร้อยละ 71.80 รองลงมา คือ ผู้บริหารและครูวิชาการโรงเรียนร่วมกันคัดเลือก และผู้บริหารคัดเลือกและแต่งตั้งเอง คิดเป็นร้อยละ 15.38 และ 12.82 ตามลำดับ

คณะกรรมการดำเนินการนิเทศประกอบด้วยผู้บริหารโรงเรียนทั้งหมด รองลงมา ได้แก่ ครูวิชาการโรงเรียน และครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 92.31 และ 87.18 ตามลำดับ

ส่วนการกำหนดคุณสมบัติของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการกำหนดคุณสมบัติของคณะกรรมการ คิดเป็นร้อยละ 97.44 และไม่มีการกำหนด มีเพียงร้อยละ 2.56 เท่านั้น คุณสมบัติที่กำหนดส่วนใหญ่ คือ มีความรับผิดชอบสูง คิดเป็นร้อยละ 94.74 รองลงมา คือ มีมนุษยสัมพันธ์ดี และมีประสบการณ์สอน คิดเป็นร้อยละ 81.58 และ 73.68 ตามลำดับ

สำหรับการรับทราบถึงบทบาทและหน้าที่ของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ พบว่า คณะกรรมการดำเนินการนิเทศได้รับทราบถึงบทบาทและหน้าที่ของตนเองทั้งหมด และรับทราบโดยผู้บริหารประชุมชี้แจงเป็นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 97.44 รองลงมา คือ โรงเรียนจัดเอกสารคู่มือการนิเทศให้ศึกษาด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 76.92 และโรงเรียนเชิญวิทยากรมาให้ความรู้ มีเพียงร้อยละ 33.33 เท่านั้น

ด้านบทบาทและหน้าที่ของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ พบว่า คณะกรรมการดำเนินการนิเทศทั้งหมดเห็นว่ามีบทบาทและหน้าที่ โดยส่วนใหญ่มีบทบาทและหน้าที่ ในการดำเนินงานตามขั้นตอนของกระบวนการนิเทศร่วมกับคณะครู คิดเป็นร้อยละ 82.05 รองลงมา ได้แก่ การช่วยเหลือเพื่อนครูเมื่อมีปัญหาในด้านการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 79.49 และการติดตามประเมินผลและพัฒนาการดำเนินงานนิเทศภายใน กับการวางแผนและจัดทำปฏิทินปฏิบัติการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 64.10 เท่ากัน

ตารางที่ 24 การดำเนินการนิเทศแบบเจาะจงวิทยากรสัมพันธ์ ด้านการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศของครูผู้รับการนิเทศ

การแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	จำนวน	ร้อยละ
	N=58	
1. การมีส่วนร่วมเกี่ยวข้องของครูผู้รับการนิเทศในการคัดเลือกคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ		
ไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง	29	50.00
มีส่วนเกี่ยวข้อง	29	50.00
ในฐานะ (N=29)		
- เป็นคณะทำงานในการคัดเลือก	4	13.79
- เป็นผู้คัดเลือกร่วมกับคณะครู	25	86.21

ตารางที่ 24 (ต่อ)

การแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	จำนวน	ร้อยละ
	N=58	
2. ครูผู้รับการนิเทศได้รับทราบถึงบทบาทและหน้าที่ของตนเอง		
ไม่ได้รับทราบ	0	0.00
ได้รับทราบ	58	100.00
ได้รับทราบโดยวิธี		
- ผู้บริหารประชุมชี้แจง	54	93.10
- โรงเรียนจัดเอกสารคู่มือการนิเทศให้ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	32	55.17
- โรงเรียนเชิญวิทยากรมาให้ความรู้	15	25.86
บทบาทและหน้าที่คือ		
- ยอมรับบทบาทหน้าที่ของผู้นิเทศ	37	63.79
- ร่วมปรึกษากับผู้นิเทศในการวิเคราะห์ปัญหา	34	58.62
- ปฏิบัติงานตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย	37	63.79
- ขอรับการนิเทศจากผู้นิเทศเมื่อพบปัญหา	31	53.45
- ให้ความร่วมมือในการนิเทศ	39	67.24

จากตารางที่ 24 แสดงข้อมูลการดำเนินการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ ด้านการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ พบว่า ครูผู้รับการนิเทศมีส่วนเกี่ยวข้องและไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการคัดเลือกคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 50.00 เท่ากัน สำหรับส่วนที่เกี่ยวข้องนั้นส่วนใหญ่เกี่ยวข้องในฐานะเป็นผู้คัดเลือกร่วมกับคณะครู คิดเป็นร้อยละ 86.21 รองลงมา ได้แก่ เป็นคณะทำงานในการคัดเลือก มีเพียงร้อยละ 13.79 เท่านั้น

สำหรับการรับทราบถึงบทบาทและหน้าที่ของครูผู้รับการนิเทศ พบว่า ครูผู้รับการนิเทศทั้งหมดรับทราบบทบาทและหน้าที่ของตนเอง โดยการประชุมชี้แจงจากผู้บริหารเป็นส่วนใหญ่ คิด

เป็นร้อยละ 93.10 รองลงมา ได้แก่ โรงเรียนจัดเอกสารคู่มือการนิเทศให้ศึกษาด้วยตนเอง และโรงเรียนเชิญวิทยากรมาให้ความรู้ คิดเป็นร้อยละ 55.17 และ 25.86 ตามลำดับ และบทบาทหน้าที่ของครูผู้รับการนิเทศส่วนใหญ่ คือ การให้ความร่วมมือในการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 67.24 รองลงมา คือ การยอมรับบทบาทหน้าที่ของผู้นิเทศ และปฏิบัติงานตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 63.79 เท่ากัน

ตารางที่ 25 การดำเนินการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ	จำนวน	ร้อยละ
	N=39	
1. การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการของโรงเรียน		
ไม่ได้ดำเนินการ	0	0.00
ดำเนินการ	39	100.00
ข้อมูลที่ศึกษา คือ		
- ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน	38	97.44
- อัตราการเข้าชั้นของนักเรียน	28	71.80
- อัตราการขาดสารอาหารของนักเรียน	29	74.36
2. การวิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหาและการประเมินความต้องการ		
ไม่มีการวิเคราะห์	0	0.00
มีการวิเคราะห์	39	100.00
มีการวิเคราะห์โดยวิธี		
- ประชุมสัมมนาคณะครูทั้งหมด	33	84.62
- ประชุมเฉพาะคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	12	30.77
- ปรึกษาหารือผู้ที่เกี่ยวข้อง	10	25.64

ตารางที่ 25 (ต่อ)

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ	จำนวน N=39	ร้อยละ
- นำผลการประเมินการปฏิบัติงานที่ผ่านมาเป็นข้อมูล	26	66.67
- รับฟังความคิดเห็นจากศึกษานิเทศก์	15	38.46
3. การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาของโรงเรียน		
ไม่มีการจัด	0	0.00
มีการจัด	39	100.00
มีการจัดโดยวิธี		
- ประชุมเฉพาะคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	27	69.23
- การระดมพลังความคิดจากคณะครู	28	71.80
- การจัดเรียงตามสาเหตุของความต้อการ	20	51.28
- จากสมุดบันทึกการประชุม	7	17.95
- การวิจัยในชั้นเรียน	4	10.26
4. หลักการในการพิจารณาจัดลำดับความสำคัญของปัญหาของโรงเรียน		
ไม่มีหลักการพิจารณา	0	0.00
มีหลักการพิจารณา	39	100.00
โดยพิจารณาจาก		
- นโยบายของต้นสังกัด	18	46.15
- ความต้องการของโรงเรียน	24	61.54
- ความพร้อมด้านบุคลากร งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์	18	46.15
- ความรุนแรงของปัญหา	18	46.15

จากตารางที่ 25 แสดงข้อมูลการดำเนินการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ พบว่า คณะกรรมการดำเนินการนิเทศทั้งหมดได้

ดำเนินการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ ซึ่งส่วนใหญ่ศึกษาจากข้อมูลผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 97.44 รองลงมา ได้แก่ ข้อมูลอัตราการขาดสารอาหารของนักเรียน และอัตราการเข้าชั้น คิดเป็นร้อยละ 74.36 และ 71.80 ตามลำดับ

ด้านการวิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหาและการประเมินความต้องการ พบว่า คณะกรรมการดำเนินการนิเทศทั้งหมด มีการวิเคราะห์สภาพปัจจุบันปัญหาและประเมินความต้องการ โดยส่วนใหญ่ใช้วิธีประชุมสัมมนาคณะครูทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 84.62 รองลงมา คือ นำผลการประเมินการปฏิบัติงานที่ผ่านมาเป็นข้อมูล และรับฟังความคิดเห็นจากศึกษานิเทศก์ คิดเป็นร้อยละ 66.67 และ 38.46 ตามลำดับ

สำหรับการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา พบว่า คณะกรรมการดำเนินการนิเทศทั้งหมด มีการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา โดยส่วนใหญ่ใช้วิธีระดมพลังความคิดจากคณะครู คิดเป็นร้อยละ 71.80 รองลงมา ได้แก่ การประชุมเฉพาะคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ และการจัดเรียงตามสาเหตุของความต้องการ คิดเป็นร้อยละ 69.23 และ 51.28 ตามลำดับ

ส่วนหลักการในการพิจารณาจัดลำดับความสำคัญของปัญหา พบว่า คณะกรรมการดำเนินการนิเทศทั้งหมด มีหลักการในการพิจารณาโดยส่วนใหญ่จะพิจารณาจากความต้องการของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 61.54 รองลงมา ได้แก่ นโยบายของต้นสังกัด ความพร้อมด้านบุคลากรงบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ และความรุนแรงของปัญหา คิดเป็นร้อยละ 46.15 เท่ากัน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 การดำเนินการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ ด้านการวางแผนการดำเนินงาน
ของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ

การวางแผนการดำเนินงาน	จำนวน N=39	ร้อยละ
1. การกำหนดกิจกรรมการนิเทศของโรงเรียน		
ไม่มีการกำหนด	0	0.00
มีการกำหนด	39	100.00
กำหนดโดย		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	39	100.00
-บุคคลอื่น ๆ เช่น ครูผู้สอน ฯลฯ	0	0.00
โดยมีกิจกรรม		
-กิจกรรมประชุมครู	36	92.31
-กิจกรรมศึกษาเอกสาร	33	84.62
-กิจกรรมประชุมปฏิบัติการสร้างเครื่องมือ	16	41.03
-กิจกรรมตรวจสอบคุณภาพนักเรียน	23	58.97
-กิจกรรมการวิเคราะห์ผลการตรวจสอบคุณภาพนักเรียน	22	56.41
2. การกำหนดรายละเอียดของกิจกรรมการนิเทศของโรงเรียน		
ไม่มีการกำหนด	0	0.00
มีการกำหนด	39	100.00
มีการกำหนดโดยวิธี		
-สำรวจความคิดเห็นจากคณะครู	27	69.23
-คณะครูร่วมกันวางแผนการกำหนด	29	74.36
-จัดทำเป็นมาตรการหรือแนวปฏิบัติ	18	46.15
-จัดทำเป็นปฏิทินปฏิบัติงาน	23	58.97

ตารางที่ 26 (ต่อ)

การวางแผนการดำเนินงาน	จำนวน N=39	ร้อยละ
3. การวางแผนการดำเนินงานตามแต่ละกิจกรรมการนิเทศของโรงเรียน		
ไม่มีการดำเนินงาน	0	0.00
มีการดำเนินงาน	39	100.00
โดยวิธีการ		
-ประชุมคณะครูเพื่อจัดทำโครงการนิเทศ	33	84.62
-ประชุมคณะครูเพื่อสร้างเครื่องมือตรวจสอบคุณภาพนักเรียน	14	35.90
-ให้คณะครูศึกษาเอกสารตามหลักสูตร	25	64.10
-แบ่งกลุ่มดำเนินงานตามที่ได้รับมอบหมาย	16	41.03
4. การกำหนดวิธีการในการตรวจสอบคุณภาพนักเรียนของโรงเรียน		
ไม่มีการกำหนด	0	0.00
มีการกำหนด	39	100.00
มีการกำหนดโดยวิธี		
-ประชุมคณะครู	24	61.54
-ประชุมคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	25	64.10
-วิเคราะห์โดยใช้แผนภูมิแกงปลา	21	53.85
-ใช้แบบทดสอบ	20	51.28
-ใช้แบบสอบถาม	6	15.39
-ใช้การสังเกตการปฏิบัติงาน	8	20.51

ตารางที่ 26 (ต่อ)

การวางแผนการดำเนินงาน	จำนวน N=39	ร้อยละ
5. การกำหนดผู้ดำเนินการในการตรวจสอบคุณภาพนักเรียน		
ไม่มีการกำหนด	0	0.00
มีการกำหนด	39	100.00
ผู้กำหนดคือ		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	39	100.00
-บุคคลอื่น ๆ เช่น ครูผู้สอน ฯลฯ	0	0.00

จากตารางที่ 26 แสดงข้อมูลการดำเนินการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ ด้านการวางแผนการดำเนินงาน พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการกำหนดกิจกรรมการนิเทศ โดยให้คณะกรรมการดำเนินการนิเทศเป็นผู้กำหนด กิจกรรมการนิเทศส่วนใหญ่ คือ กิจกรรมการประชุมครู คิดเป็นร้อยละ 92.31 รองลงมา ได้แก่ การศึกษาเอกสารและตรวจสอบคุณภาพนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 84.62 และ 58.97 ตามลำดับ

ด้านการกำหนดรายละเอียดของกิจกรรมการนิเทศ พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการกำหนดรายละเอียดของกิจกรรมการนิเทศ โดยส่วนใหญ่คณะครูร่วมกันวางแผนการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 74.36 รองลงมา คือ สืบหาความคิดเห็นจากคณะครู และจัดทำเป็นปฏิทินปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 69.23 และ 58.97 ตามลำดับ

ส่วนการวางแผนการดำเนินงานตามแต่ละกิจกรรม พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการวางแผนการดำเนินงานตามแต่ละกิจกรรม โดยส่วนใหญ่ใช้วิธีการประชุมคณะครู เพื่อจัดทำโครงการ คิดเป็นร้อยละ 84.62 รองลงมา ได้แก่ ให้คณะครูศึกษาเอกสารตามหลักสูตร และแบ่งกลุ่มดำเนินงานตามที่ได้รับมอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 64.10 และ 41.03 ตามลำดับ

สำหรับการกำหนดวิธีการในการตรวจสอบคุณภาพนักเรียน พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียน กำหนดวิธีการในการตรวจสอบคุณภาพนักเรียน ซึ่งส่วนใหญ่ใช้วิธีประชุมคณะกรรมการดำเนินการ นิเทศ คิดเป็นร้อยละ 64.10 รองลงมา คือ ประชุมคณะครู และวิเคราะห์โดยใช้แผนภูมิแกงปลา คิดเป็นร้อยละ 61.54 และ 53.85 ตามลำดับ

ด้านการกำหนดผู้ดำเนินการในการตรวจสอบคุณภาพนักเรียน พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียน กำหนดผู้ดำเนินการในการตรวจสอบคุณภาพนักเรียน โดยผู้กำหนด คือ คณะกรรมการดำเนินการ นิเทศ คิดเป็นร้อยละ 100

ตารางที่ 27 การดำเนินการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ ด้านการวางแผนการดำเนินงาน ของครูผู้รับการนิเทศ

การวางแผนการดำเนินงาน	จำนวน N=58	ร้อยละ
1. การมีส่วนร่วมในการวางแผนกำหนดกิจกรรมนิเทศของ ครูผู้รับการนิเทศ		
ไม่มีส่วนร่วม	4	6.90
มีส่วนร่วม	54	93.10
มีส่วนร่วมในลักษณะ (N=54)		
- เป็นคณะทำงาน	21	38.89
- เป็นผู้ร่วมปฏิบัติงาน	36	66.67
- เป็นผู้ให้ข้อมูล	31	57.41
มีส่วนร่วมในกิจกรรม		
- กิจกรรมการศึกษาเอกสาร	44	81.48
- กิจกรรมการประชุมปฏิบัติการสร้างเครื่องมือ	19	35.19

ตารางที่ 27 (ต่อ)

การวางแผนการดำเนินงาน	จำนวน N=58	ร้อยละ
-กิจกรรมการตรวจสอบคุณภาพนักเรียน	32	59.26
-กิจกรรมการประชุมครู	32	59.26
2. การกำหนดรายละเอียดของกิจกรรมการนิเทศในฐานะ ครูผู้รับการนิเทศ		
ไม่มีการกำหนด	4	6.90
มีการกำหนด	54	93.10
มีการกำหนดโดยวิธี (N=54)		
-สำรวจความคิดเห็นจากคณะครู	31	57.41
-คณะครูร่วมกันวางแผนการกำหนด	41	75.93
-จัดทำเป็นมาตรการหรือแนวปฏิบัติ	30	55.56
-จัดทำเป็นปฏิทินปฏิบัติงาน	29	53.70
-จัดทำเป็นเอกสารการดำเนินงาน	26	48.15
3. การวางแผนการดำเนินงานตามแต่ละกิจกรรมในฐานะ ครูผู้รับการนิเทศ		
ไม่มีการดำเนินงาน	0	0.00
มีการดำเนินงาน	58	100.00
โดยวิธี		
-ประชุมคณะครูเพื่อจัดทำโครงการนิเทศ	51	87.93
-ประชุมคณะครูเพื่อสร้างเครื่องมือตรวจสอบคุณภาพนักเรียน	26	44.83
-ให้คณะครูศึกษาเอกสารตามหลักสูตร	38	65.52
-แบ่งกลุ่มดำเนินงานตามที่ได้รับมอบหมาย	20	34.48

ตารางที่ 27 (ต่อ)

การวางแผนการดำเนินงาน	จำนวน N=58	ร้อยละ
4. การมีส่วนร่วมในการกำหนดการตรวจสอบคุณภาพนักเรียน ของครูผู้รับการนิเทศ		
ไม่มีส่วนร่วม	7	12.07
มีส่วนร่วม	51	87.93
มีส่วนร่วมในฐานะ (N=51)		
-เป็นผู้ตรวจสอบคุณภาพนักเรียน	38	74.51
-เป็นผู้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับตัวนักเรียน	40	78.43
-เป็นผู้วางแผนในการตรวจสอบคุณภาพนักเรียน	12	23.53

จากตารางที่ 27 แสดงข้อมูลการดำเนินการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ ด้านการวางแผนการดำเนินงาน พบว่า ครูผู้รับการนิเทศส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการวางแผนกำหนดกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 93.10 และไม่มีส่วนร่วม มีเพียงร้อยละ 6.90 เท่านั้น ในการมีส่วนร่วมส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในลักษณะเป็นผู้ร่วมปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมา คือ เป็นผู้ให้ข้อมูล และเป็นคณะทำงาน คิดเป็นร้อยละ 57.41 และ 38.89 ตามลำดับ และมีส่วนร่วมในกิจกรรมการศึกษาเอกสารเป็นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 81.48 รองลงมา ได้แก่ กิจกรรมการตรวจสอบคุณภาพนักเรียน และกิจกรรมการประชุมครู คิดเป็นร้อยละ 59.26 เท่ากัน

ด้านการกำหนดรายละเอียดของกิจกรรมการนิเทศ พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการกำหนดรายละเอียดของกิจกรรมการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 93.10 และไม่มีกำหนด มีเพียงร้อยละ 6.90 เท่านั้น ซึ่งส่วนใหญ่กำหนดโดยวิธีให้คณะครูร่วมกันวางแผนการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 75.93 รองลงมา ได้แก่ การสำรวจความคิดเห็นจากคณะครู และจัดทำเป็นมาตรการหรือแนวปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 57.41 และ 55.56 ตามลำดับ

ส่วนการวางแผนการดำเนินงานตามแต่ละกิจกรรม พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนวางแผนการดำเนินงานตามแต่ละกิจกรรม ซึ่งส่วนใหญ่ดำเนินการโดยวิธีประชุมคณะครูเพื่อจัดทำโครงการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 87.93 รองลงมา คือ ให้คณะครูศึกษาเอกสารตามหลักสูตร และประชุมคณะครูเพื่อสร้างเครื่องมือตรวจสอบคุณภาพนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 65.52 และ 44.83 ตามลำดับ

สำหรับการมีส่วนร่วมในการกำหนดการตรวจสอบคุณภาพนักเรียน พบว่า ครูผู้รับการนิเทศส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการกำหนดการตรวจสอบคุณภาพนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 87.93 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 12.07 ในการมีส่วนร่วมนี้ส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในฐานะเป็นผู้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับตัวนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 78.43 รองลงมา คือ เป็นผู้ตรวจสอบคุณภาพนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 74.51 และเป็นผู้วางแผนในการตรวจสอบคุณภาพนักเรียน มีเพียงร้อยละ 23.53 เท่านั้น

ตารางที่ 28 การดำเนินการนิเทศแบบเจาะจงวิทยากรสัมพันธ์ ด้านการปฏิบัติการนิเทศของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ

การปฏิบัติการนิเทศ	จำนวน	ร้อยละ
	N=39	
1. การวางแผนการดำเนินการนิเทศภายในของโรงเรียน		
ไม่มีการวางแผน	0	0.00
มีการวางแผน	39	100.00
โดยวิธี		
-ประชุมคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	28	71.80
-ประชุมคณะครูทุกคน	31	79.49

ตารางที่ 28 (ต่อ)

การปฏิบัติการนิเทศ	จำนวน N=39	ร้อยละ
2. การปฏิบัติตามกิจกรรมการนิเทศภายในของโรงเรียน		
ไม่มีการปฏิบัติ	0	0.00
มีการปฏิบัติ	39	100.00
ผู้ปฏิบัติ คือ		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	39	100.00
-บุคคลอื่น ๆ เช่น ครูผู้สอน ฯลฯ	0	0.00
3. การตรวจสอบคุณภาพนักเรียนของโรงเรียน		
ไม่มีการตรวจสอบ	0	0.00
มีการตรวจสอบ	39	100.00
โดยใช้เครื่องมือ		
-แบบทดสอบ	34	87.18
-แบบสังเกต	16	41.03
-แบบสัมภาษณ์	8	20.51
-แบบตรวจผลงาน	21	53.85

จากตารางที่ 28 แสดงข้อมูลการดำเนินการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ ด้านการปฏิบัติการนิเทศ พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการวางแผนการดำเนินการนิเทศภายใน ซึ่งส่วนใหญ่ดำเนินการโดยวิธีประชุมคณะครูทุกคน คิดเป็นร้อยละ 79.49 รองลงมา คือ ประชุมคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 71.80

ด้านการปฏิบัติตามกิจกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนปฏิบัติตามกิจกรรมการนิเทศภายใน โดยผู้ปฏิบัติ คือ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 100

สำหรับการตรวจสอบคุณภาพนักเรียน พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการตรวจสอบคุณภาพนักเรียน และเครื่องมือที่ใช้ในการตรวจสอบส่วนใหญ่เป็นแบบทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 87.18 รองลงมา ได้แก่ แบบตรวจผลงาน และแบบสังเกต คิดเป็นร้อยละ 53.85 และ 41.03 ตามลำดับ

ตารางที่ 29 การดำเนินการนิเทศแบบเจาะจงวิชาการสัมพันธ์ ด้านการปฏิบัติการนิเทศของครูผู้รับการนิเทศ

การปฏิบัติการนิเทศ	จำนวน N=58	ร้อยละ
1. การวางแผนการดำเนินการนิเทศภายในในฐานะครูผู้รับการนิเทศ		
ไม่มีการวางแผน	0	0.00
มีการวางแผน	58	100.00
โดยวิธี		
-ประชุมคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	41	70.69
-ประชุมคณะครูทุกคน	54	93.10
2. การปฏิบัติตามกิจกรรมการนิเทศภายในในฐานะครูผู้รับการนิเทศ		
ไม่มีการปฏิบัติ	0	0.00
มีการปฏิบัติ	58	100.00
ผู้ปฏิบัติคือ		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	58	100.00
-บุคคลอื่น ๆ เช่น ครูผู้สอน ฯลฯ	0	0.00
3. การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการนิเทศตามกิจกรรมที่กำหนด		
ของครูผู้รับการนิเทศ		
ไม่มีส่วนร่วม	0	0.00
มีส่วนร่วม	58	100.00

ตารางที่ 29 (ต่อ)

การปฏิบัติการนิเทศ	จำนวน N=58	ร้อยละ
มีส่วนร่วมในกิจกรรม		
-การศึกษาเอกสาร	44	75.86
-การประชุมปฏิบัติการสร้างเครื่องมือ	21	36.21
-การตรวจสอบคุณภาพนักเรียน	40	68.97
-การประชุมครู	36	62.07
-การวิเคราะห์ผลการตรวจสอบคุณภาพนักเรียน	33	56.90
4. การมีส่วนร่วมได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบในกิจกรรมการนิเทศของ ครูผู้รับการนิเทศ		
ไม่มีส่วนรับผิดชอบ	5	8.62
มีส่วนรับผิดชอบ	53	91.38
ในฐานะ (N=53)		
-เป็นผู้นิเทศตามที่ได้รับมอบหมาย	17	32.08
-เป็นผู้ให้ข้อมูลต่าง ๆ ในการปฏิบัติงาน	40	75.47
-เป็นผู้ร่วมให้คำปรึกษาหารือในการแก้ปัญหา	29	54.72
-เป็นผู้รับการนิเทศ	43	81.13
เป็นเพราะเหตุผล		
-มีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานนี้	8	15.09
-มีความสนใจที่จะปฏิบัติงานนี้	7	13.21
-ผู้บริหารมอบหมายงานให้โดยตรง	29	54.72
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศเห็นความเหมาะสมที่จะ ปฏิบัติงานนี้	27	50.94

จากตารางที่ 29 แสดงข้อมูลการดำเนินการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ ด้านการปฏิบัติการนิเทศ พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการวางแผนการดำเนินการนิเทศภายในของโรงเรียน โดยส่วนใหญ่ใช้วิธีประชุมคณะครูทุกคน คิดเป็นร้อยละ 93.10 รองลงมา คือ ประชุมคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 70.69

ด้านการปฏิบัติตามกิจกรรมการนิเทศ พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการปฏิบัติตามกิจกรรมการนิเทศ โดยผู้ปฏิบัติ คือ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 100

สำหรับการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการนิเทศตามกิจกรรมที่กำหนด พบว่า ครูผู้รับการนิเทศทั้งหมด มีส่วนร่วมในการปฏิบัติการนิเทศตามกิจกรรมที่กำหนด โดยส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในกิจกรรม การศึกษาเอกสาร คิดเป็นร้อยละ 75.86 รองลงมา ได้แก่ การตรวจสอบคุณภาพนักเรียน และการประชุมครู คิดเป็นร้อยละ 68.97 และ 62.07 ตามลำดับ

ด้านการมีส่วนร่วมได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบในกิจกรรมการนิเทศ พบว่า ครูผู้รับการนิเทศส่วนใหญ่มีส่วนร่วมได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบในกิจกรรมการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 91.38 และไม่มีส่วนได้รับมอบหมาย มีเพียงร้อยละ 8.62 เท่านั้น ซึ่งส่วนใหญ่แล้วจะได้รับมอบหมายในฐานะเป็นผู้รับการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 81.13 รองลงมา คือ เป็นผู้ให้ข้อมูลต่าง ๆ ในการปฏิบัติงาน และเป็นผู้ร่วมให้คำปรึกษาหารือในการแก้ปัญหา คิดเป็นร้อยละ 75.47 และ 54.72 ตามลำดับ สำหรับสาเหตุที่ได้รับมอบหมายนั้นส่วนใหญ่เป็นเพราะ ผู้บริหารมอบหมายงานให้โดยตรง คิดเป็นร้อยละ 54.72 รองลงมา คือ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศเห็นความเหมาะสมที่จะปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 50.94 และมีความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน มีเพียงร้อยละ 15.09 เท่านั้น

ตารางที่ 30 การดำเนินการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ ด้านการติดตามประเมินผลการ
ปฏิบัติการนิเทศของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ

การติดตามประเมินผลการปฏิบัติการนิเทศ	จำนวน N=39	ร้อยละ
1. การประเมินผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนของโรงเรียน		
ไม่ได้ดำเนินการ	0	0.00
ดำเนินการ	39	100.00
โดยใช้เครื่องมือ		
-แบบทดสอบ	35	89.74
-แบบสังเกต	18	33.33
-แบบสัมภาษณ์	5	12.82
-แบบตรวจผลงาน	17	43.59
-แบบสอบถาม	4	10.26
2. การนำผลการประเมินผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนไปใช้		
ไม่มีการนำไปใช้	0	0.00
มีการนำไปใช้	39	100.00
มีการนำไปใช้ในลักษณะ		
-แก้ไขเรื่องที่ยกพร่องและเป็นปัญหา	32	82.05
-ปรับปรุงวิธีดำเนินงานทั้งหมด	12	30.77
-วางแผนจัดทำโครงการระยะยาวและต่อเนื่อง	18	46.15
3. การติดตามการปฏิบัติงานของครู		
ไม่มีการติดตาม	0	0.00
มีการติดตาม	39	100.00

ตารางที่ 30 (ต่อ)

การติดตามประเมินผลการปฏิบัติการนิเทศ	จำนวน N=39	ร้อยละ
มีการติดตามโดยวิธี		
-ตรวจสอบผลงานของนักเรียน	29	74.36
-สอบถามความคิดเห็น	15	38.46
-สังเกตการปฏิบัติงาน	30	76.92
-ประชุมสัมมนา	16	41.03
4. การประเมินผลการปฏิบัติงานของครูในโรงเรียน		
ไม่มีการประเมิน	0	0.00
มีการประเมิน	39	100.00
โดยวิธี		
-ตรวจสอบผลงานของนักเรียน	30	76.92
-สอบถามความคิดเห็น	14	35.90
-สังเกตการปฏิบัติงาน	29	74.36
-ประชุมสัมมนา	21	53.85
ช่วงเวลาในการประเมิน		
-ประเมินก่อนการดำเนินงาน	26	66.67
-ประเมินระหว่างการดำเนินงาน	31	79.49
-ประเมินเมื่อสิ้นสุดการดำเนินงาน	35	89.74
-ประเมินเมื่อสิ้นภาคการศึกษา	16	41.03
-ประเมินเมื่อสิ้นปีการศึกษา	14	35.90
5. การสรุปรายงานผลการปฏิบัติการนิเทศ		
ไม่มีการสรุป	0	0.00
มีการสรุป	39	100.00

ตารางที่ 30 (ต่อ)

การติดตามประเมินผลการปฏิบัติการนิเทศ	จำนวน N=39	ร้อยละ
มีการสรุปโดยวิธี		
-ประชุมชี้แจง	34	87.18
-จัดทำรายงานตามแบบรายงานที่โรงเรียนกำหนดขึ้น	26	66.67

จากตารางที่ 30 แสดงข้อมูลการดำเนินการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ ด้านการติดตามประเมินผลการปฏิบัติการนิเทศ พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการประเมินผลสัมฤทธิ์ของนักเรียน โดยส่วนใหญ่เครื่องมือที่ใช้ คือ แบบทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 89.74 รองลงมา คือ แบบตรวจผลงาน และ แบบสังเกต คิดเป็นร้อยละ 43.59 และ 33.33 ตามลำดับ

สำหรับการนำผลการประเมินผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนไปใช้ พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการนำเอาผลของการประเมินผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนไปใช้ และส่วนใหญ่นำไปใช้ในลักษณะแก้ไขเรื่องที่บกพร่องและเป็นปัญหา คิดเป็นร้อยละ 82.05 รองลงมา ได้แก่ การวางแผนจัดทำโครงการระยะยาวและต่อเนื่อง และปรับปรุงวิธีดำเนินงานทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 46.15 และ 30.77 ตามลำดับ

ส่วนการติดตามการปฏิบัติงานของครู พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการติดตามการปฏิบัติงานของครู ซึ่งส่วนใหญ่มีการติดตามโดยวิธีสังเกตการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 76.92 รองลงมา ได้แก่ การตรวจผลงานของนักเรียน และประชุมสัมมนา คิดเป็นร้อยละ 74.36 และ 41.03 ตามลำดับ

ด้านการประเมินผลการปฏิบัติงานของครู พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการประเมินผลการปฏิบัติงานของครูในโรงเรียน ซึ่งส่วนใหญ่จะประเมินโดยวิธีตรวจผลงานของนักเรียน คิดเป็น

ร้อยละ 76.92 รองลงมา คือ การสังเกตการปฏิบัติงาน และการประชุมสัมมนา คิดเป็นร้อยละ 74.36 และ 53.85 ตามลำดับ สำหรับช่วงเวลาในการประเมินส่วนใหญ่ประเมินเมื่อสิ้นสุดการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 89.74 รองลงมา คือ การประเมินระหว่างการดำเนินงาน และการประเมินก่อนการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 79.49 และ 66.67 ตามลำดับ

สำหรับการสรุปรายงานผลการปฏิบัติการนิเทศ พบว่า โรงเรียนทุกโรงเรียนมีการสรุปรายงานผลการปฏิบัติการนิเทศ ซึ่งส่วนใหญ่สรุปรายงานผลโดยวิธีประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 87.18 รองลงมา คือ จัดทำรายงานตามแบบรายงานที่โรงเรียนกำหนดขึ้น คิดเป็นร้อยละ 66.67



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 ปัญหาการดำเนินการนิเทศตามโครงการสนับสนุนการนิเทศภายในโรงเรียนของ
โรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดลำปาง

ข้อมูลจากงานวิจัยนี้ ประกอบด้วยข้อมูลจากคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ และครู
ผู้รับการนิเทศในโรงเรียนตามโครงการสนับสนุนการนิเทศภายในโรงเรียน ของโรงเรียนประถม
ศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดลำปาง ซึ่งประกอบด้วย

1. ปัญหาด้านการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ
2. ปัญหาด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ
3. ปัญหาด้านการวางแผนการดำเนินงาน
4. ปัญหาด้านการปฏิบัติการนิเทศ
5. ปัญหาด้านการติดตามประเมินผลการปฏิบัติการนิเทศ

ซึ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลต่อไปนี้ จะเป็นการนำเสนอตามสาระขอบเขต
ของการวิจัย ตามแต่ละแบบของการนิเทศ ฉะนั้นจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งคณะกรรมการดำเนินการ
นิเทศและครูผู้รับการนิเทศ จึงแตกต่างกันตามที่ระบุไว้ในแต่ละตารางและข้อความนั้น ๆ ดังนั้น
การพิจารณาจำนวนและค่าร้อยละจะพิจารณาจากจำนวนผู้ให้ข้อมูลแต่ละตารางและข้อความนั้น ๆ
ดังรายละเอียดเสนอในตารางที่ 31 ถึง 53

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 ปัญหาของการดำเนินการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ

การแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ		ครูผู้รับการนิเทศ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	N=83		N=135		N=218	
1. ปัญหาการคัดเลือกและแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ						
ไม่มีปัญหา	76	91.57	126	93.33	202	92.66
มีปัญหา	7	8.43	9	6.67	16	7.34
ได้แก่ (N=7, N=9, และ N=16 ตามลำดับ)						
-ครูในโรงเรียนไม่ทราบคุณสมบัติที่เหมาะสมสำหรับคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ						
	7	100.00	9	100.00	16	100.00
-ผู้บริหารแต่งตั้งครูผู้ใกล้ชิดเป็นคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ						
	0	0.00	0	0.00	0	0.00
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ได้รับการคัดเลือกจากคณะครูในโรงเรียน						
	0	0.00	0	0.00	0	0.00

จากตารางที่ 31 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาของการดำเนินการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ ซึ่งพบว่า คณะกรรมการดำเนินการนิเทศส่วนใหญ่ เห็นว่าไม่มีปัญหาในการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 91.57 ส่วนที่มีปัญหา มีเพียงร้อยละ 8.43 เท่านั้น และปัญหาที่พบ คือ ครูในโรงเรียนไม่ทราบคุณสมบัติที่เหมาะสมสำหรับคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 100

ส่วนครูผู้รับการนิเทศส่วนใหญ่ เห็นว่าไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 93.33 ส่วนที่มีปัญหา มีเพียงร้อยละ 6.67 เท่านั้น และปัญหาที่พบ คือ ครูในโรงเรียนไม่ทราบคุณสมบัติที่เหมาะสมสำหรับคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 100 เช่นเดียวกัน

สำหรับโดยรวมแล้ว ส่วนใหญ่เห็นว่ามีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 92.66 ส่วนที่มีปัญหา มีเพียงร้อยละ 7.34 และปัญหาที่พบ คือ ครูในโรงเรียนไม่ทราบคุณสมบัติที่เหมาะสมสำหรับคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 100

ตารางที่ 32 ปัญหาของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ	จำนวน	ร้อยละ
	N=83	
1. ปัญหาการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและการประเมินความต้องการ		
ไม่มีปัญหา	65	78.31
มีปัญหา	18	21.69
ได้แก่ (N=18)		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศมีความเข้าใจในวิธีการ		
ศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและประเมินความต้องการน้อย	18	100.00

ตารางที่ 32 (ต่อ)

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ	จำนวน N=83	ร้อยละ
-ขาดข้อมูลที่ใช้ประกอบการพิจารณา	0	0.00
-โรงเรียนไม่ได้กำหนดขั้นตอนนี้	0	0.00
2. ปัญหาการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา		
ไม่มีปัญหา	63	75.90
มีปัญหา	20	24.10
ได้แก่ (N=20)		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศมีความเข้าใจในวิธีการจัดลำดับความสำคัญของปัญหาน้อย	10	50.00
-ปัญหาที่มีความสำคัญใกล้เคียงกัน	10	50.00
-ปัญหาที่มีจำนวนมากจนไม่สามารถจัดลำดับความสำคัญได้	4	20.00
3. ปัญหาการวิเคราะห์และการจัดลำดับความสำคัญของสาเหตุ		
ไม่มีปัญหา	71	85.54
มีปัญหา	12	14.46
ได้แก่ (N=12)		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่เข้าใจวิธีการวิเคราะห์หาสาเหตุและการจัดลำดับความสำคัญของสาเหตุ	10	83.33
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่เห็นความสำคัญของการวิเคราะห์หาสาเหตุและการจัดลำดับความสำคัญของสาเหตุ	2	16.67
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศให้ความร่วมมือไม่เพียงพอในการวิเคราะห์หาสาเหตุและการจัดลำดับความสำคัญ	0	0.00
4. ปัญหาการกำหนดเป้าหมายและทางเลือกในการแก้ปัญหา		
ไม่มีปัญหา	73	87.95
มีปัญหา	10	12.05

ตารางที่ 32 (ต่อ)

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ	จำนวน N=83	ร้อยละ
ได้แก่ (N=10)		
-การกำหนดเป้าหมายไม่ชัดเจน	7	70.00
-ทางเลือกที่กำหนดไว้ไม่สามารถนำไปปฏิบัติได้	3	30.00
-โรงเรียนไม่ได้กำหนดทางเลือกไว้	0	0.00

จากตารางที่ 32 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและการประเมินความต้องการ คิดเป็นร้อยละ 78.31 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 21.69 และในปัญหาที่พบ ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศมีความเข้าใจในวิธีการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและการประเมินความต้องการน้อย คิดเป็นร้อยละ 100

ด้านการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา คิดเป็นร้อยละ 75.90 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 24.10 สำหรับปัญหาที่พบส่วนใหญ่ ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศมีความเข้าใจในวิธีการจัดลำดับความสำคัญของปัญหาน้อยและปัญหามีความสำคัญใกล้เคียงกัน คิดเป็นร้อยละ 50.00 เท่ากัน รองลงมา ได้แก่ ปัญหามีจำนวนมากจนไม่สามารถจัดลำดับความสำคัญได้ คิดเป็นร้อยละ 20.00

สำหรับการวิเคราะห์และการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการวิเคราะห์และการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา คิดเป็นร้อยละ 85.54 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 14.46 และปัญหาที่พบส่วนใหญ่ คือ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่เข้าใจวิธีการวิเคราะห์หาสาเหตุและการจัดลำดับความสำคัญของสาเหตุ คิดเป็นร้อยละ 83.33

รองลงมา คือ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่เห็นความสำคัญของการวิเคราะห์หาสาเหตุ และการจัดลำดับความสำคัญของสาเหตุ มีเพียงร้อยละ 16.67 เท่านั้น

ส่วนการกำหนดเป้าหมายและทางเลือกในการแก้ปัญหา พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหา ในการกำหนดเป้าหมายและทางเลือกในการแก้ปัญหา คิดเป็นร้อยละ 87.95 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 12.05 และในปัญหาที่พบส่วนใหญ่ ได้แก่ การกำหนดเป้าหมายไม่ชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 70.00 รองลงมา ได้แก่ ทางเลือกที่กำหนดไว้ไม่สามารถนำไปปฏิบัติได้ คิดเป็นร้อยละ 30.00

ตารางที่ 33 ปัญหาของครูผู้รับการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ	จำนวน	ร้อยละ
	N=135	
1. ปัญหาการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ		
ไม่มีปัญหา	123	91.11
มีปัญหา	12	8.89
ได้แก่ (N=12)		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีการวิเคราะห์หาสาเหตุ		
ของการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาอย่างจริงจัง	10	83.33
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ให้ความสำคัญของชั้นตอนนี้	4	33.33
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ดำเนินการสำรวจสภาพ		
ปัจจุบันปัญหา	0	0.00
2. ปัญหาการสำรวจและประเมินความต้องการการศึกษาสภาพปัจจุบัน		
ไม่มีปัญหา	118	87.41
มีปัญหา	17	12.59

ตารางที่ 33 (ต่อ)

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ	จำนวน N=135	ร้อยละ
ได้แก่ (N=17)		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีเวลาในการดำเนินงาน	17	100.00
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่เข้าใจวิธีการสำรวจ และประเมินความต้องการ	0	0.00
3. ปัญหาการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา		
ไม่มีปัญหา	123	91.11
มีปัญหา	12	8.89
ได้แก่ (N=12)		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศขาดความเข้าใจในวิธีการ จัดลำดับความสำคัญ	5	41.67
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่คำนึงถึงความสำคัญอย่าง แท้จริง	7	58.33
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ได้ดำเนินการในชั้นตอนนี้	0	0.00
4. ปัญหาการวิเคราะห์และการจัดลำดับความสำคัญของสาเหตุ		
ไม่มีปัญหา	125	92.59
มีปัญหา	10	7.41
ได้แก่ (N=10)		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีความรู้ความเข้าใจใน วิธีดำเนินการวิเคราะห์	10	100.00
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ได้ดำเนินการในชั้นตอนนี้	0	0.00
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่เห็นความสำคัญในการ วิเคราะห์สาเหตุของปัญหา	0	0.00

จากตารางที่ 33 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาของครูผู้รับการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการศึกษาสภาพปัจจุบันและความต้องการ คิดเป็นร้อยละ 91.11 ส่วนที่มีปัญหา มีเพียงร้อยละ 8.89 เท่านั้น สำหรับปัญหาที่พบส่วนใหญ่ คือ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีการวิเคราะห์หาสาเหตุของการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา อย่างจริงจัง คิดเป็นร้อยละ 83.33 รองลงมา คือ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ให้ความสำคัญของขั้นตอนนี้ มีเพียงร้อยละ 33.33 เท่านั้น

ด้านการสำรวจและประเมินความต้องการการศึกษาสภาพปัจจุบัน พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการสำรวจและประเมินความต้องการการศึกษาสภาพปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 87.41 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 12.59 สำหรับปัญหาที่พบ ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีเวลาในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 100

ส่วนการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา คิดเป็นร้อยละ 91.11 ส่วนที่มีปัญหา มีเพียงร้อยละ 8.89 เท่านั้น สำหรับปัญหาที่พบส่วนใหญ่ คือ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่คำนึงถึงความสำคัญอย่างแท้จริง คิดเป็นร้อยละ 58.33 รองลงมา คือ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศขาดความเข้าใจในวิธีการจัดลำดับความสำคัญ คิดเป็นร้อยละ 41.67

สำหรับการวิเคราะห์และการจัดลำดับความสำคัญของสาเหตุ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการวิเคราะห์และการจัดลำดับความสำคัญของสาเหตุ คิดเป็นร้อยละ 92.59 ส่วนที่มีปัญหา มีเพียงร้อยละ 7.41 เท่านั้น สำหรับปัญหาที่พบ ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีความรู้ความเข้าใจในวิธีดำเนินการวิเคราะห์และจัดลำดับ คิดเป็นร้อยละ 100

ตารางที่ 34 ปัญหาของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการวางแผนการดำเนินงาน

การวางแผนการดำเนินงาน	จำนวน N=83	ร้อยละ
1. ปัญหาการกำหนดกิจกรรมการนิเทศภายในของโรงเรียน		
ไม่มีปัญหา	75	90.36
มีปัญหา	8	9.64
ได้แก่ (N=8)		
-ขาดการประสานงานในการกำหนดกิจกรรมการนิเทศ	5	62.50
-ไม่เข้าใจถึงลักษณะของกิจกรรมการนิเทศ	3	37.50
-ไม่มีการวิเคราะห์ลักษณะของปัญหาความต้องการการนิเทศกับกิจกรรมที่เหมาะสม	0	0.00
2. ปัญหาการจัดทำแผนงาน/โครงการนิเทศภายในของโรงเรียน		
ไม่มีปัญหา	78	93.98
มีปัญหา	5	6.02
ได้แก่ (N=5)		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่เข้าใจในขั้นตอนของการจัดทำแผน/โครงการ	4	80.00
-ขาดการประชุมปรึกษาหารือระหว่างคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	1	20.00
-ไม่มีการนำนโยบายมาเป็นแนวทางในการจัดทำแผนงาน/โครงการ	0	0.00

จากตารางที่ 34 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการวางแผนการดำเนินงาน พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการกำหนดกิจกรรมการนิเทศภายใน คิดเป็นร้อยละ 90.36 ส่วนที่มีปัญหา มีเพียงร้อยละ 9.64 เท่านั้น สำหรับปัญหาที่พบส่วนใหญ่ ได้แก่ ขาดการประสานงานในการกำหนดกิจกรรมการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 62.50 รองลงมา ได้แก่ ไม่เข้าใจถึงลักษณะของกิจกรรมการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 37.50

ด้านการจัดทำแผนงาน/โครงการการนิเทศภายใน พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการจัดทำแผนงาน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ 93.98 ส่วนที่มีปัญหา มีเพียงร้อยละ 6.02 เท่านั้น สำหรับปัญหาที่พบส่วนใหญ่ คือ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่เข้าใจขั้นตอนของการจัดทำแผนงาน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ 80.00 รองลงมา คือ ขาดการประชุมปรึกษาหารือระหว่างคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 20.00

ตารางที่ 35 ปัญหาของครูผู้รับการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการวางแผนการดำเนินงาน

การวางแผนการดำเนินงาน	จำนวน	ร้อยละ
	N=135	
1. ปัญหาการกำหนดกิจกรรมการนิเทศภายในของโรงเรียน		
ไม่มีปัญหา	123	91.11
มีปัญหา	12	8.89
ได้แก่ (N=12)		
-ผู้รับผิดชอบกิจกรรมไม่มีความรู้ความเข้าใจอย่างแท้จริง	11	91.67
-ไม่มีการแจ้งให้ผู้รับผิดชอบในการดำเนินกิจกรรมทราบล่วงหน้า	1	8.33
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศเป็นผู้กำหนดเอง	0	0.00

ตารางที่ 35 (ต่อ)

การวางแผนการดำเนินงาน	จำนวน	ร้อยละ
	N=135	
2. ปัญหาการจัดทำแผนงาน/โครงการนิเทศภายในของโรงเรียน		
ไม่มีปัญหา	129	95.56
มีปัญหา	6	4.44
ได้แก่ (n=6)		
- คณะครูไม่มีความรู้ในเรื่องของการจัดทำแผนงาน/โครงการ	6	100.00
- คณะครูไม่มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนงาน/โครงการ	0	0.00
- ไม่ได้รับแจ้งจากผู้บริหาร	0	0.00

จากตารางที่ 35 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาของครูผู้รับการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการวางแผนการดำเนินงาน พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการกำหนดกิจกรรมการนิเทศภายใน คิดเป็นร้อยละ 91.11 ส่วนที่มีปัญหา มีเพียงร้อยละ 8.89 เท่านั้น และสำหรับปัญหาที่พบส่วนใหญ่ คือ ผู้รับผิดชอบกิจกรรมไม่มีความรู้ความเข้าใจอย่างแท้จริง คิดเป็นร้อยละ 91.67 และมีเพียงร้อยละ 8.33 เท่านั้น ที่ไม่มีการแจ้งให้ผู้รับผิดชอบในการดำเนินกิจกรรมทราบล่วงหน้า

ด้านการจัดทำแผนงาน/โครงการนิเทศ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการจัดทำแผนงาน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ 95.56 ส่วนที่มีปัญหา มีเพียงร้อยละ 4.44 เท่านั้น สำหรับปัญหาที่พบ ได้แก่ คณะครูไม่มีความรู้ในเรื่องของการจัดทำแผนงาน/โครงการ คิดเป็นร้อยละ

ตารางที่ 36 ปัญหาของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการปฏิบัติการนิเทศ

การปฏิบัติการนิเทศ	จำนวน N=83	ร้อยละ
1. ปัญหาการจัดทำปฏิทินการปฏิบัติการนิเทศของโรงเรียน		
ไม่มีปัญหา	80	96.39
มีปัญหา	3	3.61
ได้แก่ (N=3)		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีเวลาในการจัดทำ	3	100.00
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศขาดความเข้าใจในการจัดทำ	0	0.00
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศขาดการเตรียมการในการจัดทำ	0	0.00
2. ปัญหาการดำเนินการปฏิบัติการนิเทศของโรงเรียน		
ไม่มีปัญหา	73	87.95
มีปัญหา	10	12.05
ได้แก่ (N=10)		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีเวลาในการปฏิบัติงาน	7	70.00
-ผู้รับผิดชอบการดำเนินการนิเทศไม่มีเวลาในการปฏิบัติงาน	6	60.00
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ปฏิบัติตามแผนงาน/ โครงการ	0	0.00

จากตารางที่ 36 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการปฏิบัติการนิเทศ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการจัดทำปฏิทินการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 96.39 ส่วนที่มีปัญหา มีเพียงร้อยละ 3.61 เท่านั้น และปัญหาที่พบ ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีเวลาในการจัดทำ คิดเป็นร้อยละ 100

ด้านการดำเนินการปฏิบัติการณ์พิเศษ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการดำเนินการปฏิบัติการณ์พิเศษ คิดเป็นร้อยละ 87.95 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 12.05 ในปัญหาที่พบส่วนใหญ่คือ คณะกรรมการดำเนินการพิเศษไม่มีเวลาในการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 70.00 รองลงมาคือ ผู้รับผิดชอบดำเนินการพิเศษไม่มีเวลาในการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 60.00

ตารางที่ 37 ปัญหาของครูผู้รับการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการปฏิบัติการณ์พิเศษ

การปฏิบัติการณ์พิเศษ	จำนวน N=135	ร้อยละ
1. ปัญหาการปฏิบัติการณ์พิเศษของโรงเรียน		
ไม่มีปัญหา	128	94.82
มีปัญหา	7	5.18
ได้แก่ (N= 7)		
-คณะกรรมการดำเนินการพิเศษไม่ปฏิบัติตามปฏิทินที่กำหนด	5	71.42
-ผู้รับผิดชอบการดำเนินการพิเศษไม่ปฏิบัติตามปฏิทินที่กำหนด	6	85.71
-คณะกรรมการดำเนินการพิเศษไม่ใช่เครื่องมือในการปฏิบัติตามกิจกรรม	1	14.29
-ผู้รับผิดชอบการดำเนินการพิเศษไม่ใช่เครื่องมือในการปฏิบัติตามกิจกรรม	1	14.29

จากตารางที่ 37 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาของครูผู้รับการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการปฏิบัติการณ์พิเศษ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการปฏิบัติการณ์พิเศษ คิดเป็นร้อยละ 94.82 ส่วนที่มีปัญหา มีเพียงร้อยละ 5.18 เท่านั้น สำหรับปัญหาที่พบส่วนใหญ่ คือ ผู้รับผิดชอบดำเนินการพิเศษไม่ปฏิบัติตามปฏิทินที่กำหนด คิดเป็นร้อยละ 85.71 รองลงมา คือ คณะกรรมการดำเนินการพิเศษไม่ปฏิบัติตามปฏิทินที่กำหนด คิดเป็นร้อยละ 71.42 และคณะกรรมการดำเนินการพิเศษไม่ใช่

เครื่องมือในการปฏิบัติตามกิจกรรม กับผู้รับผิดชอบดำเนินการนี้เทคโนโลยีเครื่องมือในการปฏิบัติตามกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 14.29 เท่ากัน

ตารางที่ 38 ปัญหาของคณะกรรมการดำเนินการนี้เทคโนโลยีแบบผสมผสาน ด้านการติดตามประเมินผลการปฏิบัติการนี้เทคโนโลยี

การติดตามประเมินผลการปฏิบัติการนี้เทคโนโลยี	จำนวน N=83	ร้อยละ
1. ปัญหาการจัดทำแผนการติดตามประเมินผลการปฏิบัติการนี้เทคโนโลยี		
ไม่มีปัญหา	79	95.18
มีปัญหา	4	4.82
ได้แก่ (N=4)		
-คณะกรรมการดำเนินการนี้เทคโนโลยีไม่ได้จัดทำแผนการติดตาม	3	75.00
-คณะกรรมการดำเนินการนี้เทคโนโลยีไม่ให้ความสำคัญของการจัดทำแผนการติดตาม	1	25.00
-คณะกรรมการดำเนินการนี้เทคโนโลยีคิดว่าขั้นตอนนี้ไม่มีความจำเป็น	0	0.00
2. ปัญหาการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน		
ไม่มีปัญหา	75	90.36
มีปัญหา	8	9.64
ได้แก่ (N=8)		
-การติดตามประเมินไม่เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	2	25.00
-ไม่ได้กำหนดรูปแบบการติดตามประเมินให้ชัดเจน	2	25.00
-ขาดการเก็บรวบรวมรายงานผลในการติดตาม	4	50.00
3. ปัญหาการสรุปผลการปฏิบัติการนี้เทคโนโลยี		
ไม่มีปัญหา	80	96.39
มีปัญหา	3	3.61

ตารางที่ 38 (ต่อ)

การติดตามประเมินผลการปฏิบัติการนิเทศ	จำนวน	ร้อยละ
	N=83	
ได้แก่ (N=3)		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีการสรุปผลในการปฏิบัติงาน	1	33.33
-บุคลากรในโรงเรียนไม่มีการสรุปข้อมูล	2	66.67
-ผู้บริหารไม่ให้การสนับสนุน	0	0.00

จากตารางที่ 38 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศแบบผสมผสาน ด้านการติดตามประเมินผลการปฏิบัติการนิเทศ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการจัดทำแผนการติดตามประเมินผลการปฏิบัติการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 95.18 ส่วนที่มีปัญหา มีเพียงร้อยละ 4.82 เท่านั้น และในปัญหาที่พบส่วนใหญ่ คือ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ได้จัดทำแผนการติดตาม คิดเป็นร้อยละ 75.00 รองลงมา คือ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ให้ความสำคัญของการจัดทำแผนการติดตาม คิดเป็นร้อยละ 25.00

ด้านการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 90.36 ส่วนที่มีปัญหา มีเพียงร้อยละ 9.64 เท่านั้น และในปัญหาที่พบส่วนใหญ่ คือ ขาดการเก็บรวบรวมรายงานผลในการติดตาม คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมา คือ การติดตามประเมินไม่เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด กับไม่ได้กำหนดรูปแบบการติดตามประเมินให้ชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 25.00 เท่ากัน

สำหรับการสรุปผลการปฏิบัติการนิเทศ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการสรุปผลการปฏิบัติการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 96.39 ส่วนที่มีปัญหา มีเพียงร้อยละ 3.61 เท่านั้น ปัญหาที่พบส่วนใหญ่ ได้แก่ บุคลากรในโรงเรียนไม่มีการสรุปข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมา ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีการสรุปผลในการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 33.33

ตารางที่ 39 ปัญหาของการดำเนินการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ

การแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ		ครูผู้รับการนิเทศ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	N=48		N=72		N=120	
1. ปัญหาการคัดเลือกและแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ						
ไม่มีปัญหา	39	81.25	63	87.50	102	85.00
มีปัญหา	9	18.75	9	12.50	18	15.00
ได้แก่ (N=9, N=9 และ N=18 ตามลำดับ)						
-ครูในโรงเรียนไม่ทราบคุณสมบัติที่เหมาะสมกับคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	9	100.00	9	100.00	18	100.00
-ผู้บริหารแต่งตั้งครูผู้ใกล้ชิดเป็นคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	0	0.00	0	0.00	0	0.00
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ได้รับการคัดเลือกจากคณะครูในโรงเรียน	0	0.00	0	0.00	0	0.00

จากตารางที่ 39 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาของการดำเนินการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ ซึ่งพบว่า คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ

ส่วนใหญ่เห็นว่า ไม่มีปัญหาในการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 81.25 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 18.75 และปัญหาที่พบ คือ ครูในโรงเรียนไม่ทราบคุณสมบัติที่เหมาะสมสำหรับคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 100

ส่วนครูผู้รับการนิเทศ ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 87.50 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 12.50 และปัญหาที่พบ คือ ครูในโรงเรียนไม่ทราบคุณสมบัติที่เหมาะสมสำหรับคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 100

สำหรับโดยรวมแล้ว ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 85.00 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 15.00 และปัญหาที่พบ คือ ครูในโรงเรียนไม่ทราบคุณสมบัติที่เหมาะสมสำหรับคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 100

ตารางที่ 40 ปัญหาของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการศึกษา
สภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ	จำนวน	ร้อยละ
	N=48	
1. ปัญหาการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและการประเมินความต้องการ		
ไม่มีปัญหา	25	52.08
มีปัญหา	23	47.92
ได้แก่ (N=23)		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศมีความรู้ความเข้าใจในวิธีการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา ความต้องการน้อย	14	60.87
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีเวลาในการดำเนินงาน	18	78.26

ตารางที่ 40 (ต่อ)

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ	จำนวน N=48	ร้อยละ
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่เข้าใจวิธีการสำรวจและประเมินความต้องการ	0	0.00
2. ปัญหาการวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา		
ไม่มีปัญหา	32	66.67
มีปัญหา	16	33.33
ได้แก่ (N=16)		
-บุคลากรไม่เข้าใจวิธีการวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา	9	56.25
-บุคลากรขาดความร่วมมือในการวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา	10	62.50
-บุคลากรไม่เห็นความสำคัญของการวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา	0	0.00
3. ปัญหาการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา		
ไม่มีปัญหา	34	70.83
มีปัญหา	14	29.17
ได้แก่ (N=14)		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศมีความเข้าใจในวิธีการจัดลำดับความสำคัญน้อย	7	50.00
-ปัญหามีความสำคัญใกล้เคียงกัน	10	71.43
-ปัญหาไม่ได้เกิดจากสาเหตุที่แท้จริง	0	0.00

จากตารางที่ 40 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และการประเมินความต้องการ คิดเป็นร้อยละ 52.08 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 47.92 ในปัญหาที่พบส่วนใหญ่ ได้แก่ คณะกรรมการดำเนิน

การนิเทศไม่มีเวลาในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 78.26 รองลงมา ได้แก่ คณะกรรมการ
ดำเนินการนิเทศมีความรู้ความเข้าใจในวิธีการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา ความต้องการน้อย คิด
เป็นร้อยละ 60.87

ด้านการวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการวิเคราะห์
หาสาเหตุของปัญหา คิดเป็นร้อยละ 66.67 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 33.33 และในปัญหา
ที่พบส่วนใหญ่ ได้แก่ บุคลากรขาดความร่วมมือในการวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา คิดเป็นร้อยละ
62.50 รองลงมา ได้แก่ บุคลากรไม่เข้าใจวิธีการวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา คิดเป็นร้อยละ
56.25

สำหรับการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการ
จัดลำดับความสำคัญของปัญหา คิดเป็นร้อยละ 70.83 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 29.17
และในปัญหาที่พบส่วนใหญ่ ได้แก่ ปัญหามีความสำคัญใกล้เคียงกัน คิดเป็นร้อยละ 71.43 รองลงมา
ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศมีความเข้าใจในวิธีการจัดลำดับความสำคัญน้อย คิดเป็นร้อย
ละ 50.00

ตารางที่ 41 ปัญหาของครูผู้รับการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน
ปัญหา และความต้องการ

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ	จำนวน	ร้อยละ
	N=72	

1. ปัญหาการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ

ไม่มีปัญหา	42	58.33
มีปัญหา	30	41.67

ตารางที่ 41 (ต่อ)

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ	จำนวน N=72	ร้อยละ
ได้แก่ (N=30)		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีการวิเคราะห์หาสาเหตุของการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาอย่างจริงจัง	30	100.00
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีการสำรวจสภาพปัจจุบัน ปัญหา	0	0.00
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ให้ความสำคัญของชั้นตอนนี้	0	0.00
2. ปัญหาการสำรวจและประเมินความต้องการ		
ไม่มีปัญหา	38	52.78
มีปัญหา	34	47.22
ได้แก่ (N=34)		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่เข้าใจวิธีการสำรวจและประเมินความต้องการ	4	11.76
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีเวลาดำเนินงาน	32	94.12
3. ปัญหาการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา		
ไม่มีปัญหา	53	73.61
มีปัญหา	19	26.39
ได้แก่ (N=19)		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศขาดความเข้าใจในวิธีการจัดลำดับความสำคัญ	11	57.89
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่คำนึงถึงความสำคัญของชั้นตอนนี้	8	42.11
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ได้ดำเนินการในชั้นตอนนี้	0	0.00

ตารางที่ 41 (ต่อ)

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ	จำนวน N=72	ร้อยละ
4. ปัญหาการวิเคราะห์สาเหตุและการจัดลำดับความสำคัญของสาเหตุ		
ไม่มีปัญหา	53	73.61
มีปัญหา	19	26.39
ได้แก่ (N=19)		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่เห็นความสำคัญในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา	10	52.63
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีความรู้ความเข้าใจในวิธีดำเนินการวิเคราะห์	9	47.37
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ได้ดำเนินการในชั้นตอนนี้	0	0.00

จากตารางที่ 41 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาของครูผู้รับการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ คิดเป็นร้อยละ 58.33 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 41.67 และในปัญหาที่พบ คือ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีการวิเคราะห์หาสาเหตุของการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาอย่างจริงจัง คิดเป็นร้อยละ 100

ด้านการสำรวจและประเมินความต้องการ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการสำรวจและประเมินความต้องการ คิดเป็นร้อยละ 52.78 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 47.22 และในปัญหาที่พบส่วนใหญ่ ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีเวลาดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 94.12 และคณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่เข้าใจวิธีการสำรวจและประเมินความต้องการ มีเพียงร้อยละ 11.76 เท่านั้น

สำหรับการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา คิดเป็นร้อยละ 73.61 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 26.36 และในปัญหาที่พบส่วนใหญ่ ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศฯ ความเข้าใจในวิธีการจัดลำดับความสำคัญ คิดเป็นร้อยละ 57.89 รองลงมา ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศฯ ไม่คำนึงถึงความสำคัญของชั้นตอนนี้ คิดเป็นร้อยละ 42.11

ส่วนการวิเคราะห์สาเหตุและการจัดลำดับความสำคัญของสาเหตุ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการวิเคราะห์สาเหตุและการจัดลำดับความสำคัญของสาเหตุ คิดเป็นร้อยละ 73.61 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 26.39 และในปัญหาที่พบส่วนใหญ่ ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศฯ ไม่เห็นความสำคัญในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา คิดเป็นร้อยละ 52.63 รองลงมา ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศฯ ไม่มีความรู้ความเข้าใจในวิธีดำเนินการวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 47.37

ตารางที่ 42 ปัญหาของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศฯ โดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการวางแผนการดำเนินงาน

การวางแผนการดำเนินงาน	จำนวน N=48	ร้อยละ
1. ปัญหาการกำหนดกิจกรรมการนิเทศภายในของโรงเรียน		
ไม่มีปัญหา	31	64.58
มีปัญหา	17	35.42
ได้แก่ (N=17)		
-ขาดการประสานงานในการกำหนดกิจกรรมการนิเทศ	9	52.94
-ไม่มีการวิเคราะห์ลักษณะของปัญหาความต้องการ		
การนิเทศกับกิจกรรมที่เหมาะสม	11	64.71
-ไม่เข้าใจถึงลักษณะของกิจกรรมการนิเทศ	0	0.00

ตารางที่ 42 (ต่อ)

การวางแผนการดำเนินงาน	จำนวน N=48	ร้อยละ
2. ปัญหาการแจ้งวัตถุประสงค์การนิเทศภายในโรงเรียน		
ไม่มีปัญหา	48	100.00
มีปัญหา	0	0.00
ได้แก่		
- คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ได้แจ้งวัตถุประสงค์ของการนิเทศ	0	0.00
- คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีการกำหนดวัตถุประสงค์	0	0.00
- คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่เห็นความสำคัญของขั้นตอนนี้	0	0.00
3. ปัญหาการกำหนดหน้าที่ให้ผู้รับผิดชอบ		
ไม่มีปัญหา	38	79.17
มีปัญหา	10	20.83
ได้แก่ (N=10)		
- กำหนดหน้าที่และกิจกรรมให้ผู้รับผิดชอบไม่ชัดเจน	10	100.00
- ไม่ได้ดำเนินการในขั้นตอนนี้	0	0.00
- ผู้ที่ได้รับมอบหมายไม่ได้ดำเนินการตามกิจกรรม	0	0.00
4. ปัญหาการเตรียมการก่อนการนิเทศ		
ไม่มีปัญหา	36	75.00
มีปัญหา	12	25.00
ได้แก่ (N=12)		
- ผู้รับผิดชอบกิจกรรมไม่มีเวลาดำเนินการ	12	100.00
- คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ได้จัดเตรียมขั้นตอนนี้	0	0.00
- คณะกรรมการดำเนินการนิเทศขาดการประสานงานกับผู้ที่เกี่ยวข้อง	0	0.00

จากตารางที่ 42 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการวางแผนการดำเนินงาน พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการกำหนดกิจกรรมการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 64.58 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 35.42 และในปัญหาที่พบส่วนใหญ่ ได้แก่ ไม่มีการวิเคราะห์ลักษณะของปัญหาความต้องการการนิเทศกับกิจกรรมที่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 64.71 รองลงมา ได้แก่ ขาดการประสานงานในการกำหนดกิจกรรมการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 52.94

ด้านการแจ้งวัตถุประสงค์การนิเทศ พบว่า ไม่มีปัญหาในการแจ้งวัตถุประสงค์ของการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 100

สำหรับการกำหนดหน้าที่ให้ผู้รับผิดชอบ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการกำหนดหน้าที่ให้ผู้รับผิดชอบ คิดเป็นร้อยละ 79.17 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 20.83 และในปัญหาที่พบ คือ การกำหนดหน้าที่และกิจกรรมให้ผู้รับผิดชอบไม่ชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 100

ส่วนการเตรียมการก่อนการนิเทศ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการเตรียมการก่อนการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 75.00 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 25.00 และในปัญหาที่พบ คือ ผู้รับผิดชอบกิจกรรมไม่มีเวลาดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 100

ตารางที่ 43 ปัญหาของครูผู้รับการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการวางแผนการดำเนินงาน

การวางแผนการดำเนินงาน	จำนวน	ร้อยละ
	N=72	
1. ปัญหาการกำหนดกิจกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน		
ไม่มีปัญหา	58	80.56
มีปัญหา	14	19.44

ตารางที่ 43 (ต่อ)

การวางแผนการดำเนินงาน	จำนวน N=72	ร้อยละ
ได้แก่ (N=14)		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศเป็นผู้กำหนดเอง	6	42.86
-ไม่มีการแจ้งให้ผู้รับผิดชอบในการดำเนินกิจกรรมทราบล่วงหน้า	8	57.14
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศเป็นผู้กำหนดโดยไม่คำนึงถึงสภาพของปัญหา	0	0.00
2. ปัญหาการแจ้งวัตถุประสงค์ของการนิเทศ		
ไม่มีปัญหา	72	100.00
มีปัญหา	0	0.00
ได้แก่		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ได้แจ้งวัตถุประสงค์	0	0.00
-ผู้บริหารไม่ได้แจ้งวัตถุประสงค์	0	0.00
-ไม่ได้กำหนดวัตถุประสงค์ของการนิเทศ	0	0.00
3. ปัญหาการแบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบก่อนการนิเทศ		
ไม่มีปัญหา	58	80.56
มีปัญหา	14	19.44
ได้แก่ (N=14)		
-ผู้รับผิดชอบขาดความเข้าใจในการจัดกิจกรรม	12	85.71
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีการแบ่งหน้าที่	4	28.57
-ผู้รับผิดชอบไม่ได้ดำเนินกิจกรรมของตนเอง	4	28.57
-ผู้รับผิดชอบไม่มีความถนัดในกิจกรรม	8	57.14

จากตารางที่ 43 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาของครูผู้รับการนิเทศโดยคณะกรรมการ
สัมพันธ์ ด้านการวางแผนการดำเนินงาน พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการกำหนดกิจกรรม
การนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 80.56 ส่วนที่มีปัญหา มีเพียงร้อยละ 19.44 เท่านั้น และในปัญหา
ที่พบส่วนใหญ่ ได้แก่ ไม่มีการแจ้งให้ผู้รับผิดชอบในการดำเนินกิจกรรมทราบล่วงหน้า คิดเป็น
ร้อยละ 57.14 รองลงมา ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศเป็นผู้กำหนดเอง คิดเป็นร้อยละ
42.86

ด้านการแจ้งวัตถุประสงค์ของการนิเทศ พบว่า ไม่มีปัญหาในการแจ้งวัตถุประสงค์ของ
การนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 100

สำหรับการแบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบก่อนการนิเทศ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหา
ในการแบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบก่อนการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 80.56 ส่วนที่มีปัญหา มีเพียงร้อยละ
19.44 เท่านั้น และในปัญหาที่พบส่วนใหญ่ ได้แก่ ผู้รับผิดชอบขาดความเข้าใจในกิจกรรม คิด
เป็นร้อยละ 85.71 รองลงมา ได้แก่ ผู้รับผิดชอบไม่มีความถนัดในกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ
57.14 และคณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีการแบ่งหน้าที่ กับผู้รับผิดชอบไม่ได้ดำเนินกิจกรรม
ของตนเอง คิดเป็นร้อยละ 28.57 เท่ากัน

ตารางที่ 44 ปัญหาของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการปฏิบัติ
การนิเทศ

การปฏิบัติการณ์	จำนวน	ร้อยละ
	N=48	

1. ปัญหาการแจ้งปฏิทินปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียน

ไม่มีปัญหา	41	85.42
มีปัญหา	7	14.58

ตารางที่ 44 (ต่อ)

การปฏิบัติการนิเทศ	จำนวน N=48	ร้อยละ
ได้แก่ (N=7)		
-ขาดความเอาใจใส่	7	100.00
-ขาดความรับผิดชอบ	0	0.00
-ไม่ได้จัดทำปฏิทินปฏิบัติการ	0	0.00
2. ปัญหาการดำเนินการปฏิบัติการนิเทศ		
ไม่มีปัญหา	28	58.33
มีปัญหา	20	41.67
ได้แก่ (N=20)		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีเวลาในการปฏิบัติงาน	14	70.00
-ผู้รับผิดชอบการดำเนินการนิเทศไม่มีเวลาในการปฏิบัติงาน	8	40.00
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ปฏิบัติตามแผนงาน/โครงการ	0	0.00

จากตารางที่ 44 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการปฏิบัติการนิเทศ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการแจ้งปฏิทินปฏิบัติการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 85.42 ส่วนที่มีปัญหา มีเพียงร้อยละ 14.58 เท่านั้น สำหรับปัญหาที่พบ คือ ขาดความเอาใจใส่ คิดเป็นร้อยละ 100

ด้านการดำเนินการปฏิบัติการนิเทศ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการดำเนินการปฏิบัติการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 58.33 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 41.67 สำหรับปัญหาที่พบ ส่วนใหญ่ ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีเวลาในการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 70.00 รองลงมา ได้แก่ ผู้รับผิดชอบดำเนินการนิเทศไม่มีเวลาในการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 40.00

ตารางที่ 45 ปัญหาของครูผู้รับการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการปฏิบัติการนิเทศ

การปฏิบัติการนิเทศ	จำนวน	ร้อยละ
	N=72	
1. ปัญหาการปฏิบัติการนิเทศของโรงเรียน		
ไม่มีปัญหา	53	73.61
มีปัญหา	19	26.39
ได้แก่ (N=19)		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ปฏิบัติตามปฏิทินที่กำหนด	12	63.16
-ผู้รับผิดชอบการดำเนินการนิเทศไม่ปฏิบัติตามปฏิทินที่กำหนด	4	21.05
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนของกิจกรรม	3	15.79
-ผู้รับผิดชอบการดำเนินการนิเทศไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนของกิจกรรม	5	26.32
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ใช้เครื่องมือในการปฏิบัติการนิเทศ	3	15.79
-ผู้รับผิดชอบการดำเนินการนิเทศไม่ใช้เครื่องมือในการปฏิบัติการนิเทศ	6	31.58

จากตารางที่ 45 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาของครูผู้รับการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการปฏิบัติการนิเทศ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการปฏิบัติการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 73.61 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 26.39 และในปัญหาที่พบส่วนใหญ่ ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ปฏิบัติตามปฏิทินที่กำหนด คิดเป็นร้อยละ 63.16 รองลงมา ได้แก่ ผู้รับผิดชอบดำเนินการนิเทศไม่ใช้เครื่องมือในการปฏิบัติการนิเทศ และผู้รับผิดชอบดำเนินการนิเทศไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนของกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 31.58 และ 26.32 ตามลำดับ

ตารางที่ 46 ปัญหาของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการติดตาม
ประเมินผลการปฏิบัติการนิเทศ

การติดตามประเมินผลการปฏิบัติการนิเทศ	จำนวน	ร้อยละ
	N=48	
1. ปัญหาการประเมินผลการปฏิบัติงานตามขั้นตอนที่กำหนด		
ไม่มีปัญหา	25	52.08
มีปัญหา	23	47.92
ได้แก่ (N=23)		
-ขาดเครื่องมือในการประเมิน	17	73.91
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศมีความเข้าใจในเรื่อง การประเมินน้อย	8	34.78
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศมีความเข้าใจในเรื่อง ของการใช้เครื่องมือน้อย	6	26.09
-มีงานแทรกซ้อนมาก	1	4.35
2. ปัญหาการประเมินความพึงพอใจของครูผู้สอน		
ไม่มีปัญหา	30	62.50
มีปัญหา	18	37.50
ได้แก่ (N=18)		
-ครูผู้สอนไม่เข้าใจถึงหลักการประเมิน	13	72.22
-ครูผู้สอนไม่มีความมั่นใจในการประเมิน	9	50.00
-ครูผู้สอนไม่ได้ประเมินตนเอง	0	0.00

จากตารางที่ 46 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศโดย
คณะกรรมการสัมพันธ์ ด้านการติดตามประเมินผลการปฏิบัติการนิเทศ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่า

ไม่มีปัญหาในการประเมินผลการปฏิบัติงานตามขั้นตอนที่กำหนด คิดเป็นร้อยละ 52.08 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 47.92 สำหรับปัญหาที่พบส่วนใหญ่ ได้แก่ ขาดเครื่องมือในการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 73.91 รองลงมา ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศมีความเข้าใจในเรื่องการประเมินน้อย และคณะกรรมการดำเนินการนิเทศมีความเข้าใจในเรื่องของการใช้เครื่องมือการประเมินน้อย คิดเป็นร้อยละ 34.78 และ 26.09 ตามลำดับ

สำหรับการประเมินความพึงพอใจของครูผู้สอน พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการประเมินความพึงพอใจของครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 62.50 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 37.50 และสำหรับปัญหาที่พบส่วนใหญ่ ได้แก่ ครูผู้สอนไม่เข้าใจถึงหลักการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 72.22 รองลงมา ได้แก่ ครูผู้สอนไม่มีความมั่นใจในการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 50.00

ตารางที่ 47 ปัญหาของครูผู้รับการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมนันต์ ด้านการติดตามประเมินผลการปฏิบัติการนิเทศ

การติดตามประเมินผลการปฏิบัติการนิเทศ	จำนวน	ร้อยละ
	N=72	
1. ปัญหาการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานนิเทศภายในโรงเรียน		
ไม่มีปัญหา	49	68.06
มีปัญหา	23	31.94
ได้แก่ (N=23)		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีการแจ้งปฏิทินการติดตามประเมินผล	8	34.78
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีเวลาในการติดตามประเมินผล	8	34.78

ตารางที่ 47 (ต่อ)

การติดตามประเมินผลการปฏิบัติการนิเทศ	จำนวน N=72	ร้อยละ
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ใช้เครื่องมือในการติดตามประเมินผล	16	69.57
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่เข้าใจวิธีใช้เครื่องมือในการติดตามประเมินผล	3	13.04

จากตารางที่ 47 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาของครูผู้รับการนิเทศโดยคณะกรรมการสัมพันธ์ด้านการติดตามประเมินผลการปฏิบัติการนิเทศ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 68.06 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 31.94 และสำหรับปัญหาที่พบส่วนใหญ่ ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ใช้เครื่องมือในการติดตามประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 69.57 รองลงมา ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีการแจ้งปฏิทินการติดตามประเมินผล และคณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีเวลาในการติดตามประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 34.78 เท่ากัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 48 ปัญหาของการดำเนินการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ ด้านการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ

การแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ		ครูผู้รับการนิเทศ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	N=39		N=58		N=97	
1. ปัญหาการคัดเลือกและแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ						
ไม่มีปัญหา	35	89.74	47	81.03	82	84.54
มีปัญหา	4	10.26	11	18.97	15	15.46
ได้แก่ (N=4, N=11 และ N=15 ตามลำดับ)						
-ครูในโรงเรียนไม่ทราบคุณสมบัติที่เหมาะสมสำหรับคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	1	25.00	11	100.00	12	80.00
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ได้รับการคัดเลือกจากคณะครูในโรงเรียน	3	75.00	0	0.00	3	20.00
-ผู้บริหารแต่งตั้งผู้ใกล้ชิดเป็นคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	0	0.00	0	0.00	0	0.00

จากตารางที่ 48 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาของการดำเนินการนิเทศแบบเจาะจง วิทยาการสัมพันธ์ ด้านการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ ซึ่งพบว่า คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 89.74 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 10.26 และปัญหาที่พบส่วนใหญ่ คือ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ได้รับการคัดเลือกจากคณะครูในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 75.00 รองลงมา คือ ครูในโรงเรียนไม่ทราบคุณสมบัติที่เหมาะสมสำหรับคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 25.00

ส่วนครูผู้รับการนิเทศ ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 81.03 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 18.97 และปัญหาที่พบ คือ ครูในโรงเรียนไม่ทราบคุณสมบัติที่เหมาะสมสำหรับ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 100

สำหรับโดยรวมแล้ว ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 84.54 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 15.46 และปัญหาที่พบส่วนใหญ่ คือ ครูในโรงเรียนไม่ทราบคุณสมบัติที่เหมาะสม สำหรับคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 80.00 รองลงมา คือ คณะกรรมการ ดำเนินการนิเทศไม่ได้รับการคัดเลือกจากคณะครูในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 20.00

ตารางที่ 49 ปัญหาของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ ด้านการ ศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ	จำนวน	ร้อยละ
	N=39	

1. ปัญหาการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและการประเมิน

ความต้องการ

ไม่มีปัญหา

23

58.97

มีปัญหา

16

41.03

ตารางที่ 49 (ต่อ)

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ	จำนวน	ร้อยละ
	N=39	
ได้แก่ (N=16)		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่เข้าใจวิธีการสำรวจ และประเมินความต้องการ	4	25.00
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีเวลาในการดำเนินการ	10	62.50
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศมีความรู้ความเข้าใจในวิธี การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา น้อย	4	25.00
2. ปัญหาการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา		
ไม่มีปัญหา	30	76.92
มีปัญหา	9	23.08
ได้แก่ (N=9)		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศมีความเข้าใจในวิธีการจัด ลำดับความสำคัญของปัญหาน้อย	3	33.33
-ปัญหามีความสำคัญใกล้เคียงกัน	6	66.67
-ปัญหาไม่ได้เกิดจากสาเหตุที่แท้จริง	0	0.00

จากตารางที่ 49 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศแบบ
เจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ พบว่า ส่วนใหญ่
เห็นว่าไม่มีปัญหาในการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และประเมินความต้องการ คิดเป็นร้อยละ
58.97 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 41.03 สำหรับปัญหาที่พบส่วนใหญ่ ได้แก่ คณะกรรมการ
ดำเนินการนิเทศ ไม่มีเวลาในการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 62.50 รองลงมา ได้แก่ คณะ
กรรมการดำเนินการนิเทศไม่เข้าใจวิธีการสำรวจและประเมินความต้องการ และคณะกรรมการ

ดำเนินการนี้เทศมึความรุ้ความเข้าใจในวิธีการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาน้อย คิดเป็นร้อยละ 25.00 เท่ากัน

ด้านการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา คิดเป็นร้อยละ 76.92 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 23.08 สำหรับปัญหาที่พบส่วนใหญ่ ได้แก่ ปัญหาที่มีความสำคัญใกล้เคียงกัน คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมา ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินการนี้เทศมึความรุ้ความเข้าใจในวิธีการจัดลำดับความสำคัญของปัญหาน้อย คิดเป็นร้อยละ 33.33

ตารางที่ 50 ปัญหาของการดำเนินการนี้เทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ ด้านการวางแผนการดำเนินงาน

การวางแผนการดำเนินงาน	คณะกรรมการดำเนินการนี้เทศ		ครูผู้รับการนี้เทศ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	N=39		N=58		N=97	

1. ปัญหาการวางแผนการดำเนินการ

กำหนดกิจกรรมการนี้เทศ

ไม่มีปัญหา 29 74.36 43 74.14 72 74.23

มีปัญหา 10 25.64 15 25.86 25 25.77

ได้แก่ (N=10, N=15 และ N=25 ตามลำดับ) -

-บุคลากรมีไม่เพียงพอในการ

ดำเนินงาน 10 100.00 15 100.00 25 100.00

-คณะกรรมการดำเนินการ

นี้เทศขาดการประสานงาน 0 0.00 0 0.00 0 0.00

ตารางที่ 50 (ต่อ)

การวางแผนการดำเนินงาน	คณะกรรมการ ดำเนินการนิเทศ		ครูผู้รับการนิเทศ		รวม	
	จำนวน N=39	ร้อยละ	จำนวน N=58	ร้อยละ	จำนวน N=97	ร้อยละ
-โรงเรียนไม่ได้ดำเนินงาน ในขั้นตอนนี้	0	0.00	0	0.00	0	0.00
2. ปัญหาการตรวจสอบคุณภาพนักเรียน ภายในโรงเรียน						
ไม่มีปัญหา	26	66.67	50	86.21	76	78.35
มีปัญหา	13	33.33	8	13.79	21	21.65
ได้แก่ (N=13, N=8 และ N=21 ตามลำดับ)						
-คณะกรรมการดำเนินการ นิเทศไม่มีเวลาในการ ดำเนินงาน	9	69.23	3	37.50	12	57.14
-ไม่ได้รับความร่วมมือจาก ผู้ที่เกี่ยวข้อง	1	7.69	7	87.50	8	38.10
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ ไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบ	3	23.08	0	0.00	3	14.29

จากตารางที่ 50 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์
ด้านการวางแผนการดำเนินงาน ซึ่งพบว่า คณะกรรมการดำเนินการนิเทศ ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มี
ปัญหาในการวางแผนการกำหนดกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 74.36 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ
25.64 สำหรับปัญหาที่พบ คือ บุคลากรมีไม่เพียงพอในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 100

ส่วนครูผู้รับการนิเทศ ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 74.14 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 25.86 สำหรับปัญหาที่พบ คือ บุคลากรมีไม่เพียงพอในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 100

สำหรับโดยรวมแล้ว ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 74.23 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 25.77 สำหรับปัญหาที่พบ คือ บุคลากรมีไม่เพียงพอในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 100

ด้านการตรวจสอบคุณภาพนักเรียน พบว่า คณะกรรมการดำเนินการนิเทศส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 66.67 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 33.33 สำหรับปัญหาที่พบส่วนใหญ่ ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีเวลาในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 69.23 รองลงมา ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบ และไม่ได้รับความร่วมมือจากผู้ที่เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 23.08 และ 7.69 ตามลำดับ

ส่วนครูผู้รับการนิเทศ ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 86.21 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 13.79 สำหรับปัญหาที่พบส่วนใหญ่ ได้แก่ ไม่ได้รับความร่วมมือจากผู้เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมา ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีเวลาในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 37.50

สำหรับโดยรวมแล้ว ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 78.35 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 21.65 สำหรับปัญหาที่พบส่วนใหญ่ ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีเวลาในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 57.14 รองลงมา ได้แก่ ไม่ได้รับความร่วมมือจากผู้เกี่ยวข้อง และคณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่เข้าใจวิธีการตรวจสอบ คิดเป็นร้อยละ 38.10 และ 14.29 ตามลำดับ

ตารางที่ 51 ปัญหาของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ ด้านการปฏิบัติการณ์ิเทศ

การปฏิบัติการณ์ิเทศ	จำนวน N=39	ร้อยละ
1. ปัญหาการวางแผนการนิเทศภายในของโรงเรียน		
ไม่มีปัญหา	35	89.74
มีปัญหา	4	10.26
ได้แก่ (N=4)		
-ไม่ได้รับความร่วมมือในการดำเนินการจากผู้เกี่ยวข้อง	4	100.00
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ได้วางแผนทางในการนิเทศ	0	0.00
-ไม่เตรียมการก่อนที่จะดำเนินการวางแผนทางในการนิเทศ	0	0.00
2. ปัญหาการปฏิบัติตามกิจกรรมการนิเทศของโรงเรียน		
ไม่มีปัญหา	25	64.10
มีปัญหา	14	35.90
ได้แก่ (N=14)		
-ผู้รับผิดชอบไม่มีความถนัดในกิจกรรมนั้น ๆ	11	78.57
-ไม่ได้รับความร่วมมือในการดำเนินการจากผู้เกี่ยวข้อง	3	21.43
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ได้แจ้งผู้รับผิดชอบ	0	0.00
3. ปัญหาการดำเนินการปฏิบัติการณ์ิเทศ		
ไม่มีปัญหา	20	51.28
มีปัญหา	19	48.72

ตารางที่ 51 (ต่อ)

การปฏิบัติการนิเทศ	จำนวน	ร้อยละ
	N=39	
ได้แก่ (N=19)		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีเวลาในการปฏิบัติ	16	84.21
-ผู้รับผิดชอบการดำเนินการนิเทศไม่มีเวลาในการปฏิบัติ	8	42.11
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ปฏิบัติตามแผนงาน/ โครงการ	0	0.00

จากตารางที่ 51 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศแบบ
เจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ ด้านการปฏิบัติการนิเทศ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการวางแผน
การนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 89.74 ส่วนที่มีปัญหา มีเพียงร้อยละ 10.26 เท่านั้น และสำหรับปัญหา
ที่พบ คือ ไม่ได้รับความร่วมมือในการดำเนินการจากผู้ที่เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 100

ด้านการปฏิบัติตามกิจกรรมการนิเทศ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการปฏิบัติตาม
กิจกรรมการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 64.10 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 35.90 และในปัญหาที่พบ
ส่วนใหญ่ ได้แก่ ผู้รับผิดชอบไม่มีความถนัดในกิจกรรมนั้น ๆ คิดเป็นร้อยละ 78.57 รองลงมา
ได้แก่ ไม่ได้รับความร่วมมือในการดำเนินการจากผู้ที่เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 21.43

สำหรับการดำเนินการปฏิบัติการนิเทศ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการดำเนิน
การปฏิบัติการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 51.28 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 48.72 และในปัญหาที่
พบส่วนใหญ่ ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่มีเวลาในการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 84.21
รองลงมา ได้แก่ ผู้รับผิดชอบดำเนินการนิเทศไม่มีเวลาในการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 42.11

ตารางที่ 52 ปัญหาของครูผู้รับการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ ด้านการปฏิบัติการนิเทศ

การปฏิบัติการนิเทศ	จำนวน N=58	ร้อยละ
1. ปัญหาการวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน		
ไม่มีปัญหา	47	81.03
มีปัญหา	11	18.97
ได้แก่ (N=11)		
-ไม่ได้รับความร่วมมือจากผู้เกี่ยวข้อง	11	100.00
-ไม่มีการเตรียมการก่อนการวางแผนทางการนิเทศ	0	0.00
-ไม่มีการประสานงานของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	0	0.00
2. ปัญหาการปฏิบัติตามกิจกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน		
ไม่มีปัญหา	45	77.59
มีปัญหา	13	22.41
ได้แก่ (N=13)		
-ผู้รับผิดชอบไม่มีความถนัดในกิจกรรมนั้น	13	100.00
-ไม่ระบุผู้รับผิดชอบที่แน่นอน	0	0.00
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ได้แจ้งผู้รับผิดชอบ	0	0.00
3. ปัญหาการปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียน		
ไม่มีปัญหา	44	75.86
มีปัญหา	14	24.14
ได้แก่ (N=14)		
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ปฏิบัติตามปฏิทินที่กำหนด	7	50.00
-ผู้รับผิดชอบการดำเนินการนิเทศไม่ปฏิบัติตามปฏิทินที่กำหนด	7	50.00

ตารางที่ 52 (ต่อ)

การปฏิบัติการนิเทศ	จำนวน	ร้อยละ
	N=58	
-คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนของกิจกรรม	4	28.57
-ผู้รับผิดชอบการดำเนินการนิเทศไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนของกิจกรรม	6	42.86

จากตารางที่ 52 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาของครูผู้รับการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ ด้านการปฏิบัติการนิเทศ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการวางแผนการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 81.03 ส่วนที่มีปัญหา มีเพียงร้อยละ 18.97 เท่านั้น และในปัญหาที่พบ คือ ไม่ได้รับความร่วมมือจากผู้ที่เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 100

ด้านการปฏิบัติตามกิจกรรมการนิเทศ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการปฏิบัติตามกิจกรรมการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 77.59 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 22.41 และในปัญหาที่พบ คือ ผู้รับผิดชอบไม่มีความถนัดในกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 100

สำหรับการปฏิบัติการนิเทศ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการปฏิบัติการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 75.86 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 24.14 และในปัญหาที่พบส่วนใหญ่ ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินการนิเทศไม่ปฏิบัติตามปฏิทินที่กำหนด กับผู้รับผิดชอบดำเนินการนิเทศไม่ปฏิบัติตามปฏิทินที่กำหนด คิดเป็นร้อยละ 50.00 เท่ากัน รองลงมา ได้แก่ ผู้รับผิดชอบดำเนินการนิเทศไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนของกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 42.86

ตารางที่ 53 ปัญหาของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศแบบเจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ ด้านการ
ติดตามประเมินผลการปฏิบัติการนิเทศ

การติดตามประเมินผลการปฏิบัติการนิเทศ	จำนวน	ร้อยละ
	N=39	
1. ปัญหาการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน		
ไม่มีปัญหา	34	87.18
มีปัญหา	5	12.82
ได้แก่ (N=5)		
- ผู้รับผิดชอบไม่ใช้เครื่องมือในการประเมิน	4	80.00
- เครื่องมือประเมินไม่ตรงตามเนื้อหาหลักสูตร	1	20.00
- ผู้รับผิดชอบไม่ได้ดำเนินการประเมิน	0	0.00
2. ปัญหาการติดตามการปฏิบัติงานของคณะครู		
ไม่มีปัญหา	23	58.97
มีปัญหา	16	41.03
ได้แก่ (N=16)		
- เวลาในการติดตามมีน้อย	8	50.00
- คณะครูมีงานประจำและภารกิจอื่นมาก	12	75.00
- ไม่มีการประสานงานจากคณะกรรมการดำเนินการนิเทศ	0	0.00

จากตารางที่ 53 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาของคณะกรรมการดำเนินการนิเทศแบบ
เจาะจงวิทยาการสัมพันธ์ ด้านการติดตามประเมินผลการปฏิบัติการนิเทศ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่า
ไม่มีปัญหาในการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 87.18 ส่วนที่
มีปัญหา มีเพียงร้อยละ 12.82 เท่านั้น และสำหรับปัญหาที่พบส่วนใหญ่ ได้แก่ ผู้รับผิดชอบไม่ใช้

เครื่องมือในการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 80.00 รองลงมา ได้แก่ เครื่องมือประเมินไม่ตรงตาม
เนื้อหาหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 20.00

ด้านการติดตามการปฏิบัติงานของคณะครู พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหาในการ
ติดตามการปฏิบัติงานของคณะครู คิดเป็นร้อยละ 58.97 ส่วนที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 41.03
และสำหรับปัญหาที่พบส่วนใหญ่ ได้แก่ คณะครูมีงานประจำและภารกิจการอื่นมาก คิดเป็นร้อยละ 75.00
รองลงมา ได้แก่ เวลาในการติดตามมีน้อย คิดเป็นร้อยละ 50.00



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย