



การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้จะได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับขั้นตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์เกี่ยวกับสถานการณ์ของผู้ตอบแบบสอบถามในเรื่อง เพศ อายุ ระดับการศึกษา วิชาเอก และสถาบันการศึกษา โดยวิเคราะห์เป็นจำนวนและหาค่าร้อยละ

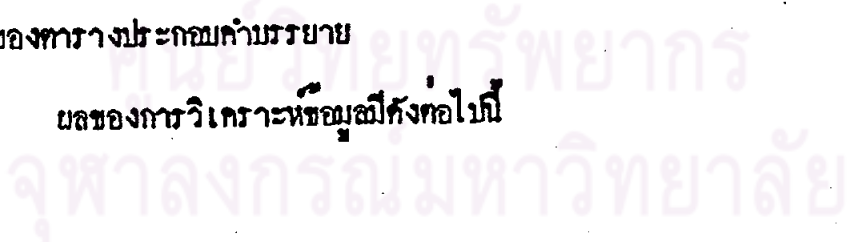
ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ความเข้าใจเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ของนักศึกษาในสหวิทยาสนัยหรือชุมชน ซึ่งประกอบด้วย

ส่วนที่ 1 สภาพความเข้าใจเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ของกลุ่มตัวอย่างตามคะแนนความเข้าใจถูกต้อง โดยวิเคราะห์เป็นจำนวนและค่าร้อยละ

ส่วนที่ 2 สภาพความเข้าใจเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ของกลุ่มตัวอย่าง โดยวิเคราะห์เป็นค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และเปรียบเทียบความแตกต่างของความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ตามกลุ่มตัวอย่างด้วยค่า F และถ้าค่า F มีความแตกต่างกันก็จะทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของกลุ่มตัวอย่างด้วย

S - METHOD ซึ่งเป็นวิธีทดสอบของ Scheffe' การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจะเสนอในรูปของตารางประกอบคำบรรยาย

ผลของการวิเคราะห์ข้อมูลมีดังต่อไปนี้



ตอนที่ 1

สถานการณ์ของบุคคลแบบสอบถาม

สถานการณ์ของบุคคลแบบสอบถามจะวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับ เพศ อายุ ระดับการศึกษา และวิชาเอก และสถาบันการศึกษา

มีรายละเอียดดังแสดงไว้ในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของบุคคลแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ และระดับการศึกษา

เพศ	ป.กศ.สูง		ปริญญาตรี (2 ปี)		ปริญญาตรี (4 ปี)		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	71	29.10	109	42.25	62	28.05	242	33.47
หญิง	173	70.90	149	57.75	159	71.95	481	66.53
รวม	244	100.00	258	100.00	221	100.00	723	100.00

จากตารางที่ 3 เกี่ยวกับเพศ ของบุคคลแบบสอบถาม เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า ในระดับ ป.กศ.สูง เป็นนักศึกษาเพศหญิงมากกว่านักศึกษาเพศชาย คือเป็นนักศึกษาเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 70.90 และเป็นนักศึกษาเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 29.10 ในระดับปริญญาตรี(2ปี) เป็นนักศึกษาเพศหญิงมากกว่านักศึกษาเพศชาย คือเป็นนักศึกษาเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 57.75 และเป็นนักศึกษาเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 42.25 ในระดับปริญญาตรี (4 ปี) เป็นนักศึกษาเพศหญิงมากกว่านักศึกษาเพศชาย คือเป็นนักศึกษาเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 71.95 และเป็นนักศึกษาเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 28.05 และเมื่อพิจารณาารวมทุกระดับการศึกษา ปรากฏว่า นักศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 66.53 และเป็นเพศชายคิดเป็นร้อยละ 33.47

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของผู้ทบทวนแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ และระดับการศึกษา

อายุ	ป.กศ.สูง		ปริญญาตรี (2 ปี)		ปริญญาตรี (4 ปี)		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 20 ปี	16	6.56	-	-	-	62.71	22	3.04
20 - 21 ปี	188	77.05	32	12.41	53	23.98	273	37.76
22 - 23 ปี	31	12.70	161	62.40	135	61.09	327	45.23
24 ปีขึ้นไป	9	3.69	65	25.19	27	12.23	101	13.97
รวม	244	100.00	258	100.00	221	100.00	723	100.00

จากตารางที่ 4 เกี่ยวกับอายุของผู้ทบทวนแบบสอบถาม เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา แล้ว ปรากฏว่าในระดั ป.กศ.สูง นักศึกษาที่มีอายุระหว่าง 20 - 21 ปีมีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 77.05 รองลงมาคืออายุ 22 - 23 ปี คิดเป็นร้อยละ 12.70 อายุต่ำกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ และอายุ 24 ปีขึ้นไปมีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 3.69 ในระดับปริญญาตรี (2 ปี) นักศึกษาที่มีอายุ 22 - 23 ปีมีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 62.40 รองลงมาคืออายุ 24 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 25.19 อายุ 20 - 21 ปี คิดเป็นร้อยละ 12.41 และไม่ปรากฏว่ามีนักศึกษามีอายุต่ำกว่า 20 ปีเลย ในระดับปริญญาตรี (4 ปี) นักศึกษาที่มีอายุ 22 - 23 ปีมีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 61.09 รองลงมาคืออายุระหว่าง 20 - 21 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.98 อายุ 24 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 12.22 และอายุต่ำกว่า 20 ปี มีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 2.71

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระดับการศึกษา

	ว.รำไพพรรณี		ว.ฉะเชิงเทรา		ว.เทพสตรี		ว.พระนครศรี- อยุธยา		ว.เพชรบุรี วิทยาลัย		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
ประกาศนียบัตรวิชาการศึกษา ชั้นสูง	33	24.45	55	39.28	50	34.72	50	32.67	56	37.09	244	33.75
ปริญญาตรี หลักสูตร 2 ปี	56	41.48	41	29.29	49	34.03	64	41.84	48	31.78	258	35.68
ปริญญาตรี หลักสูตร 4 ปี	46	34.07	44	31.43	45	31.25	39	25.49	47	31.13	221	30.57
รวม	135	100.00	140	100.00	144	100.00	153	100.00	151	100.00	723	100.00

จากตารางที่ 5 ปรากฏว่านักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามจำนวนทั้งหมด 723 คน เป็นนักศึกษาในระดับปริญญาตรี (2 ปี) มากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 35.68 รองลงมาเป็นนักศึกษาระดับ ป.ศ.สูง คิดเป็นร้อยละ 33.75 และระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 30.57

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่ขอแบบสอบถาม จำแนกตามสถาบันการศึกษา

สถาบันการศึกษา	ป.ศ.สูง		ปริญญาตรี (2 ปี)		ปริญญาตรี (4 ปี)		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
วิทยาลัยราชมงคลรัตนโกสินทร์	33	13.53	56	21.71	46	20.81	135	18.67
วิทยาลัยการเกษตรและเทคโนโลยีสุพรรณบุรี	55	22.54	41	15.89	44	19.90	140	19.36
วิทยาลัยการอาชีพสุพรรณบุรี	50	20.29	49	18.99	45	20.36	144	19.92
วิทยาลัยการอาชีพสุพรรณบุรี	50	20.29	64	24.81	39	17.66	153	21.16
วิทยาลัยการอาชีพสุพรรณบุรี	56	22.95	43	18.60	47	21.27	151	20.89
รวม	244	100	258	100	221	100	723	100

จากตารางที่ 7 ปรากฏว่า นักศึกษาที่คอมเมนต์ตอบตามจำนวนทั้งหมด 723 คน เป็น นักศึกษาในวิทยาลัยครูพระนครหรือชุกชุมมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 21.16 รองลงมาเป็นนักศึกษา ในวิทยาลัยครูเพชรบุรีวิทยาลัยสงฆ์ วิทยาลัยครู เพชรบุรี วิทยาลัยครูระยอง วิทยาลัยครู เชียงใหม่ คิดเป็นร้อยละ 20.89, 19.92 และ 19.36 ตามลำดับ ส่วนนักศึกษาในวิทยาลัยวิชาเทคโนโลยีน้อยที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 18.67



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของผู้ขอแบบสอบถาม จำแนกตามวิชาเอก และสถาบันการศึกษา

วิชาเอก	ว.รำไพพรรณี		ว.ฉะเชิงเทรา		ว.เทพสตรี		ว.พระนครศรี อยุธยา		ว.เพชรบุรี วิทยาลัย		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การประถมศึกษา	9	6.20	21	15.00	8	5.80	19	12.67	8	5.33	65	8.99
ศึกษาศาสตร์	12	8.28	11	7.86	13	9.42	9	6.00			45	6.22
วิทยาศาสตร์	15	10.34	17	12.14	20	14.49	9	6.00	20	13.33	81	11.20
คหกรรมศาสตร์			12	8.57	12	8.70	8	5.33	8	5.33	40	5.53
เกษตรศาสตร์	12	8.28					18	12.00	22	14.67	52	7.19
อุตสาหกรรมศิลป์	8	5.52	15	10.71	8	5.80			8	5.33	39	5.39
สุขศึกษา	8	5.52	11	7.86							19	2.63
ภาษาไทย	25	17.24	12	8.57			18	12.00	12	8.00	67	9.27
ภาษาอังกฤษ	16	11.03	12	8.57	12	8.89	10		13	8.67	63	8.71
บรรณารักษศาสตร์	8	5.52	11	7.86					13	8.67	32	4.43
ศิลปศึกษา	8	5.52			21	15.22	8	5.33	8	5.33	45	6.22
ดนตรีศึกษา	8	5.52			11	7.97	10	6.67	8	5.33	37	5.12
นาฏศิลป์					11	7.97	18	12.00	8	5.33	37	5.12
สังคมศึกษา	8	5.52	12	8.57	10	7.25	15	10.00	9	6.01	54	7.47
บริหารการศึกษา	8	5.52									8	1.12
พลศึกษา			6	4.29	12	8.89	8	5.33	13	8.67	39	5.39
รวม	145	100.00	140	100.00	138	100.00	150	100.00	150	100.00	723	100.00

จากตารางที่ 8 จะพบว่านักศึกษาที่ทอมแบบสอบถามวิชาเอกวิทยาศาสตร์มีมากที่สุด
คิดเป็นร้อยละ 11.20 ส่วนนักศึกษาที่มีน้อยที่สุดคือ วิชาเอก บริหารการศึกษา คิดเป็นร้อยละ
1.11

เมื่อจำแนกตามสถาบันการศึกษา ปรากฏว่า วิทยาลัยวชิรพยาบาลมีนักศึกษาวิชาเอก
ภาษาไทยมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 17.24 วิทยาลัยครูระยองเทวามีนักศึกษาวิชาเอกการประ
ถมศึกษามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 15.00 วิทยาลัยครูเทศบาลมีนักศึกษาวิชาเอกศิลปศึกษา
มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 15.22 วิทยาลัยครูพระนครศรีอยุธยา มีนักศึกษาวิชาเอกการประ
ถมศึกษามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 12.67 วิทยาลัยครูเพชรบุรีวิทยาลงกรณ์ มีนักศึกษาวิชาเอกเกษตรศาสตร์มากที่สุด
คิดเป็นร้อยละ 14.67



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2

ความเข้าใจเกี่ยวกับการนำหลักสูตร ไปใช้ของนักศึกษาในมหาวิทยาลัยศรีอยุธยา

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ความเข้าใจเกี่ยวกับการนำหลักสูตร ไปใช้ของนักศึกษาที่มีความเข้าใจ ถูกต้อง จะวิเคราะห์เป็นค่านและรายข้อ ซึ่งแบ่งออกเป็น 10 ก้าน 60 ข้อ ดังนี้

1. ก้านหลักสูตร จำนวน 5 ข้อ (ข้อ 1 - ข้อ 5)
2. ก้านเอกสารประกอบหลักสูตร จำนวน 4 ข้อ (ข้อ 6 - ข้อ 9)
3. ก้านสื่อการเรียนการสอน จำนวน 6 ข้อ (ข้อ 10 - ข้อ 15)
4. ก้านการเตรียมการสอน จำนวน 6 ข้อ (ข้อ 16 - ข้อ 21)
5. ก้านการจัดมีจัดและแหล่งวิทยาการ เพื่อสนับสนุนการสอน จำนวน 5 ข้อ

(ข้อ 22 - ข้อ 26)

6. ก้านการดำเนินงานในห้องเรียน จำนวน 4 ข้อ (ข้อ 27 - ข้อ 30)
7. ก้านเทคนิควิธีสอน และทักษะที่นำมาใช้ในการสอน จำนวน 8 ข้อ (ข้อ 31-

ข้อ 38)

8. ก้านการไร้หลักสูตรให้เหมาะกับสภาพของท้องถิ่น จำนวน 6 ข้อ (ข้อ 39 -

ข้อ 44)

9. ก้านกระบวนการเรียนการสอนและการสอนผสมเสริม จำนวน 9 ข้อ (ข้อ 45 -

ข้อ 53)

10. ก้านการวัดผลและการประเมินผลการเรียน จำนวน 7 ข้อ (ข้อ 54 - ข้อ 60)

สำหรับคะแนนในแต่ละข้อได้กำหนดไว้ข้อละ 1 คะแนน รวมทั้งหมด 60 คะแนน

มีรายละเอียดดังแสดงไว้ในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่เข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในท่านหลักสูตร จำแนกตามระดับการศึกษา

ท่านหลักสูตร	ป.กศ.ชั้นสูง N = 244		ปริญญาตรี (2 ปี) N = 258		ปริญญาตรี (4 ปี) N = 221		รวม N = 723	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ความหมายของหลักสูตร	121	49.59	119	46.12	139	62.89	379	52.42
2. ความสำคัญของหลักสูตร	109	44.67	122	47.28	76	34.38	307	42.46
3. จุดหมายของหลักสูตร	142	58.19	139	53.87	118	53.39	399	55.18
4. หลักการของหลักสูตร	70	28.68	98	37.98	85	38.46	253	34.99
5. เนื้อหาของหลักสูตร	110	45.08	109	42.24	101	45.70	320	44.26
เฉลี่ยรวม	110	45.24	117	45.49	104	46.96	332	45.86

จากตารางที่ 9 แสดงจำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่ไม่มีความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับหลักสูตร ปรากฏผลดังนี้คือ เมื่อพิจารณารายละเอียดเกี่ยวกับหลักสูตร เป็นรายข้อ ปรากฏว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีความเข้าใจถูกต้อง ดังนี้คือ

เกี่ยวกับความหมายของหลักสูตร เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ปรากฏว่านักศึกษา
ระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 49.59 ระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจ
ถูกต้อง ร้อยละ 46.12 ระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้อง ร้อยละ 62.89 และเมื่อ
พิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษามีความเข้าใจถูกต้อง ร้อยละ 52.24

เกี่ยวกับความสำคัญของหลักสูตร เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ปรากฏว่านักศึกษา
ระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 44.67 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความ
เข้าใจถูกต้อง ร้อยละ 47.28 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 34.38
และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 42.46

เกี่ยวกับจุดหมายของหลักสูตร จำแนกตามระดับการศึกษา ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ
ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้อง ร้อยละ 58.19 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจ
ถูกต้องร้อยละ 53.87 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 53.39 และ
เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 55.18

เกี่ยวกับหลักการของหลักสูตร เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ปรากฏว่านักศึกษาระดับ
ป.กศ.ชั้นสูงมีความเข้าใจถูกต้อง ร้อยละ 28.68 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจ
ถูกต้อง ร้อยละ 37.98 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 38.46 และ
เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 34.99

เกี่ยวกับเนื้อหาของหลักสูตร เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ปรากฏว่านักศึกษาระดับ
ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 45.88 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจ
ถูกต้องร้อยละ 42.24 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 45.70 และ
เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 44.26

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ปรากฏว่านักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูงมีความเข้าใจ
ถูกต้องร้อยละ 45.24 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 45.49
นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 46.96 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม
แล้ว ปรากฏว่านักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 45.86

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่เข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ ในด้านเอกสารประกอบหลักสูตร จำแนกตามระดับการศึกษา

ด้านเอกสารประกอบหลักสูตร	ป.กศ.ชั้นสูง N = 244		ปริญญาตรี (2 ปี) N = 258		ปริญญาตรี (4 ปี) N = 221		รวม N = 723	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	1. หนังสือเรียนหรือแบบเรียน	180	73.77	182	70.54	177	80.09	539
2. คุณค่าของหนังสือเรียนหรือแบบเรียน	117	47.95	121	46.89	98	44.34	336	46.47
3. แผนการสอนหรือคู่มือครู	157	64.34	166	64.34	151	68.32	474	65.56
4. การศึกษาเอกสารประกอบหลักสูตร	88	36.06	109	42.24	106	47.96	303	41.90
เฉลี่ยรวม	136	55.53	145	56.00	133	60.17	413	57.12

จากตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่มีความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับเอกสารประกอบ ปรากฏผลดังนี้ คือ

เมื่อพิจารณารายละเอียดเกี่ยวกับเอกสารประกอบหลักสูตร เป็นรายข้อแล้ว ปรากฏว่า
กลุ่มตัวอย่างมีความเข้าใจดังนี้ คือ

เกี่ยวกับหนังสือเรียนหรือแบบเรียน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า
นักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 73.77 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี)
มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 70.54 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ
80.09 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 74.55

เกี่ยวกับคุณค่าของหนังสือเรียนหรือแบบเรียน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏ
ว่านักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 47.95 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี)
มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 46.89 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ
44.34 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 46.47

เกี่ยวกับแผนการสอนหรือคู่มือครู เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่านักศึกษา
ระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 64.34 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความ
เข้าใจถูกต้องร้อยละ 64.34 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 68.32
และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 65.56

เกี่ยวกับการศึกษาเอกสารประกอบหลักสูตร เมื่อจำแนกตามกลุ่มตัวอย่างแล้ว ปรากฏว่า
นักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 36.06 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี)
มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 42.24 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ
47.96 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 41.90

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ปรากฏว่านักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจ
ถูกต้องร้อยละ 55.53 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 56.00
นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 60.17 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม
แล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 57.12

ตารางที่ 11 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่เข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ ในชั้นสื่อการเรียนการสอน จำแนกตามระดับการศึกษา

ชั้นสื่อการเรียนการสอน	ป.ศ.ชั้นสูง N = 244		ปริญญาตรี (2 ปี) N = 258		ปริญญาตรี (4 ปี) N = 221		รวม N = 723	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	1. ความหมายของสื่อการเรียนการสอน	130	53.27	106	41.08	98	44.34	334
2. การเลือกใช้สื่อการเรียนการสอน	145	59.42	157	60.85	131	59.27	433	59.88
3. สื่อการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพในการทำให้เกิดการเรียนรู้	127	52.04	130	50.38	128	59.91	385	53.25
4. บทเรียนสำเร็จรูป หรือบทเรียนโปรแกรม	109	44.67	86	33.33	106	47.96	301	41.63
5. สื่อการเรียนที่เรียนด้วยตนเอง	52	21.31	59	22.86	76	34.38	187	25.86
6. อุปกรณ์ในการใช้สื่อการเรียนการสอน	105	43.03	106	41.08	113	51.13	324	44.81
เฉลี่ยรวม	111	45.62	107	41.60	109	49.50	327	45.27

จากตารางที่ 11 แสดงจำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่มีความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับ
สื่อการเรียนการสอน ปรากฏผลดังนี้ คือ

เมื่อพิจารณารายละเอียดเกี่ยวกับสื่อการเรียนการสอนเป็นรายข้อแล้ว ปรากฏว่ากลุ่ม
ตัวอย่างมีความเข้าใจดังนี้ คือ

เกี่ยวกับความหมายของสื่อการเรียนการสอน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว
ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 53.27 นักศึกษาระดับ
ปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 41.08 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความ
เข้าใจถูกต้องร้อยละ 44.34 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษาที่มีความเข้าใจ
ถูกต้องร้อยละ 46.19

เกี่ยวกับการเลือกใช้สื่อการเรียนการสอน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏ
ว่านักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 59.42 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี)
มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 60.85 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ
59.27 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษาที่มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 59.88

เกี่ยวกับสื่อการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพในการทำให้เกิดการเรียนรู้ เมื่อจำแนก
ตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่านักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 52.04
นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 50.38 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี)
มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 59.91 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษาที่มีความ
เข้าใจถูกต้องร้อยละ 53.25

เกี่ยวกับบทเรียนสำเร็จรูป หรือบทเรียนโปรแกรม เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว
ปรากฏว่านักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 44.67 นักศึกษาระดับปริญญาตรี
(2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 33.33 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้อง
ร้อยละ 47.96 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษาที่มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ
41.63

เกี่ยวกับสื่อการเรียนที่เรียนด้วยตนเอง เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า
นักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 21.31 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี)
มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 22.86 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ
34.38 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษาที่มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 25.86

เกี่ยวกับอุปสรรคในการใช้สื่อการเรียนการสอน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว
ปรากฏว่านักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 43.03 นักศึกษาระดับ
ปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 41.08 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความ
เข้าใจถูกต้องร้อยละ 51.13 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษามีความเข้าใจ
ถูกต้องร้อยละ 44.81

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ปรากฏว่านักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูงมีความเข้าใจ
ถูกต้องร้อยละ 45.62 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 41.60
นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 49.50 และเมื่อพิจารณาโดยส่วน
รวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 45.27



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่เข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ ในด้านการเตรียมการสอน จำแนกตามระดับการศึกษา

ด้านการเตรียมการสอน	ป.ศ.ชั้นสูง N = 244		ปริญญาตรี (2 ปี) N = 258		ปริญญาตรี (4 ปี) N = 221		รวม N = 723	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	1. เอกสารหลักสูตรที่ใช้ในการเตรียมการสอน	197	80.73	198	76.74	168	76.01	563
2. ความสำคัญของจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม	138	56.55	134	51.93	124	56.10	396	54.77
3. องค์ประกอบของจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม	100	40.98	95	36.82	129	58.37	324	44.81
4. การเขียนจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม	107	43.85	124	48.06	124	56.10	355	49.10
5. การเขียนความถนัดความชอบ	91	37.29	97	43.43	96	43.43	284	39.28
6. การเลือกเทคนิควิธีสอนมาใช้ให้เหมาะสมในการสอน	143	58.60	140	54.26	136	61.53	419	57.95
เฉลี่ยรวม	129	53.00	131	50.90	130	58.59	390	53.96

จากตารางที่ 12 แสดงจำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่มีความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการเตรียมการสอนดังนี้ คือ

เมื่อพิจารณารายละเอียดเกี่ยวกับการเตรียมการสอนเป็นรายข้อแล้ว ปรากฏว่ากลุ่มตัวอย่างมีความเข้าใจดังนี้ คือ

เกี่ยวกับเอกสารหลักสูตรที่ใช้ในการเตรียมการสอน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่านักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 80.73 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 76.74 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 76.01 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 77.86

เกี่ยวกับความสำคัญของจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่านักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 56.55 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 51.93 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 56.10 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 54.77

เกี่ยวกับองค์ประกอบของจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่านักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 40.98 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 36.82 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 58.37 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 44.81

เกี่ยวกับการเขียนจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่านักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 43.85 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 48.06 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 56.10 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 49.10

เกี่ยวกับการเขียนความคิดรวบยอด เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่านักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 37.29 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 37.59 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 43.43 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 39.28

เกี่ยวกับการเลือกเทคนิควิธีสอนมาใช้ให้เหมาะสมในการสอน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่านักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 58.60 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 54.26 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 61.53 และเมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 57.95

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 53.00 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 50.90 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 58.59 และเมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 53.96



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่เข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในด้านการจัดกิจกรรมและแหล่งวิทยาการ เพื่อสนับสนุนการสอน
จำแนกตามระดับการศึกษา

ด้านการจัดกิจกรรมและแหล่งวิทยาการ เพื่อสนับสนุน การสอน	ป.ศ.ชั้นสูง N = 244		ปริญญาตรี (2 ปี) N = 258		ปริญญาตรี (4 ปี) N = 723		รวม N = 723	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	1. การนำทรัพยากรในท้องถิ่นมาใช้ประกอบ การเรียนการสอน	40	16.39	43	16.66	29	13.12	112
2. การจัดชั้นเรียน	126	51.63	157	60.85	136	61.53	419	57.95
3. การจัดครู เข้าสอนในชั้นเรียน	134	54.91	132	51.16	146	66.06	412	56.98
4. แหล่งวิทยาการภายในโรงเรียน	141	57.78	144	55.81	147	66.51	432	59.75
5. แหล่งวิทยาการนอกโรงเรียน	116	47.54	109	42.24	132	59.72	357	49.37
เฉลี่ยรวม	111	45.65	117	45.34	118	53.39	346	47.91

จากตารางที่ 13 แสดงจำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่มีความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมและแหล่งวิทยาการ เพื่อสนับสนุนการสอน
ปรากฏผลดังนี้ คือ

เมื่อพิจารณารายละเอียดเกี่ยวกับการจัดปัจจัยและแหล่งวิทยากร เพื่อสนับสนุนการสอน เป็นรายข้อแล้ว ปรากฏว่ากลุ่มตัวอย่างมีความเข้าใจดังนี้ คือ

เกี่ยวกับการนำทรัพยากรในท้องถิ่นมาใช้ประกอบการเรียนการสอน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่านักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 16.39 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 16.66 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 13.12 และเมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษา มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 15.49

เกี่ยวกับการจัดชั้นเรียน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 51.63 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 60.85 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 61.53 และเมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 57.95

เกี่ยวกับการจัดครู เข้าสอนในชั้นเรียน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 54.91 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 51.16 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 66.06 และเมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 56.98

เกี่ยวกับแหล่งวิทยากรภายในโรงเรียน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 57.78 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 55.81 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 66.51 และเมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 59.75

เกี่ยวกับแหล่งวิทยากรนอกโรงเรียน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 47.54 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 42.24 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 59.72 และเมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 49.37

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 46.65 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 45.34 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 53.39 และเมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 47.91

ตารางที่ 14 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่เข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในกิจกรรมดำเนินงานในห้องเรียน จำแนกตามระดับการศึกษา

กิจกรรมดำเนินงานในห้องเรียน	ป.กศ.ชั้นสูง N = 244		ปริญญาตรี (2 ปี) N = 258		ปริญญาตรี (4 ปี) N = 281		รวม N = 723	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การสร้างบรรยากาศที่ดีในห้องเรียน	118	48.36	116	44.96	118	53.39	352	48.68
2. การสร้างบรรยากาศที่ไม่ดีในห้องเรียน	75	30.73	73	28.29	61	27.60	209	28.90
3. การใช้ாயินเทศ	156	63.93	168	65.11	154	69.68	478	66.11
4. การจัดที่นั่งของนักเรียนขณะทำกิจกรรม	94	38.52	90	34.88	84	38.00	268	37.06
เฉลี่ยรวม	111	45.38	112	43.31	104	47.17	327	45.18

จากตารางที่ 14 แสดงจำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่มีความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการดำเนินงานในห้องเรียน ปรากฏผลดังนี้ คือ เมื่อพิจารณารายละเอียดเกี่ยวกับการดำเนินงานในห้องเรียนเป็นรายข้อแล้ว ปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างมีความเข้าใจทั้งนี้ คือ

เมื่อพิจารณารายละเอียดเกี่ยวกับการดำเนินงานในห้องเรียนเป็นรายข้อแล้ว ปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างมีความเข้าใจดังนี้ คือ

เกี่ยวกับการสร้างบรรยากาศที่ดีในห้องเรียน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 48.36 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 44.96 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้อง ร้อยละ 53.39 และเมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 48.68

เกี่ยวกับการสร้างบรรยากาศที่ไม่ดีในห้องเรียน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 30.73 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 28.29 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้อง ร้อยละ 27.60 และเมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 28.90

เกี่ยวกับการใช้ป้ายนิเทศ เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 63.93 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจ ถูกต้องร้อยละ 65.11 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 69.68 และ เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 66.11

เกี่ยวกับการจัดที่นั่งของนักเรียนในขณะที่ทำกิจกรรม เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 38.52 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 34.88 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้อง ร้อยละ 38.00 และเมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 37.06

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจ ถูกต้องร้อยละ 45.38 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 43.31 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 47.17 และเมื่อพิจารณาโดยรวม แล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 45.18

ตารางที่ 15 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่เข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ ในด้านเทคนิควิธีสอน และทักษะต่างๆที่นำมาใช้ในการสอน
จำแนกตามระดับการศึกษา

ด้านเทคนิควิธีสอนและทักษะต่างๆ ที่นำมาใช้ในการสอน	ป.กศ.ชั้นสูง N = 244		ปริญญาตรี (2 ปี) N = 258		ปริญญาตรี (4 ปี) N = 221		รวม N = 723	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การใช้วิธีสอนแบบทดลอง	131	53.68	119	46.12	136	61.53	386	53.38
2. การใช้วิธีสอนที่เหมาะสมในการแก้ปัญหา ร่วมกันเป็นกลุ่ม	65	26.63	71	27.51	52	23.52	188	26.00
3. การใช้วิธีสอนแบบสร้างสถานการณ์จำลอง	95	38.93	113	43.79	103	46.60	311	43.01
4. การใช้วิธีสอนแบบสาธิต	119	48.77	148	57.36	124	56.10	391	54.08
5. ลักษณะเด่นของการสอนแบบสืบสวนสอบสวน	86	35.24	109	42.24	117	52.94	312	43.15
6. การใช้ทักษะเร้าความสนใจ	127	52.04	137	53.10	123	55.65	387	53.52
7. การใช้ทักษะเสริมกำลังใจ	31	12.70	61	23.64	62	28.05	154	21.30
8. บุคลิกภาพของครูที่มีอิทธิพลต่อการเรียน ของนักเรียน	82	33.60	92	35.65	108	48.86	282	39.00
เฉลี่ยรวม	92	37.69	106	41.18	103	46.66	301	41.68

จากตารางที่ 15 แสดงจำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่มีความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับเทคนิควิธีสอนและทักษะทางที่นำมาใช้ในการสอน ปรากฏผลดังนี้ คือ

เมื่อพิจารณารายละเอียดเกี่ยวกับเทคนิควิธีสอนและทักษะทางที่นำมาใช้ในการสอนเป็นรายข้อแล้ว ปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างมีความเข้าใจดังนี้

เกี่ยวกับการใช้วิธีสอนแบบทดลอง เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 53.68 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 46.12 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้อง 61.53 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 53.38

เกี่ยวกับการใช้วิธีสอนที่เหมาะสมในการแก้ปัญหาาร่วมกันเป็นกลุ่ม เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 26.63 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 27.51 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 23.52 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 26.00

เกี่ยวกับการใช้วิธีสอนแบบสร้างสถานการณ์จำลอง เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 38.93 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 43.79 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 46.60 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 43.01

เกี่ยวกับการใช้วิธีสอนแบบสาธิต เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 48.77 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 57.36 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 56.10 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 54.08

เกี่ยวกับลักษณะเกณฑ์ของการสอนแบบสืบสวนสอบสวน (Inquiry) เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 35.24 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 42.24 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 52.94 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 43.15

เกี่ยวกับการใช้ทักษะเร้าความสนใจ เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 52.04 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 53.10 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 55.65 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 53.52

เกี่ยวกับการใช้ทักษะเสริมกำลังใจ เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 12.70 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 23.64 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 28.05 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 21.30

เกี่ยวกับคุณลักษณะของครูที่มีอิทธิพลต่อการเรียนของนักเรียน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 33.60 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้อง 35.65 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 48.86 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 39.00

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ปรากฏว่า นักศึกษาในระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 37.69 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 41.18 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 46.66 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมทั้งสิ้นแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 41.68

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่เข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ ในด้านการใช้หลักสูตรให้เหมาะสมกับสภาพของท้องถิ่น
จำแนกตามระดับการศึกษา

ด้านการใช้หลักสูตรให้เหมาะสมกับสภาพของท้องถิ่น	ป.กศ.ชั้นสูง N = 244		ปริญญาตรี (2 ปี) N = 258		ปริญญาตรี (4 ปี) N = 221		รวม N = 723	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การ เปิดสอนวิชาเลือกในโรงเรียน	104	42.62	117	45.34	97	43.89	318	43.98
2. การ เปิดสอนวิชาอาชีพให้สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจและสังคมในท้องถิ่น	173	70.90	174	67.44	165	74.66	244	33.74
3. วิชาที่คงปรับให้เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น	88	36.06	80	31.00	76	34.38	244	33.74
4. การจัดทำแผนการสอนในระดัโรงเรียน	86	35.24	107	41.47	104	47.05	297	41.07
5. การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับสภาพของท้องถิ่น	98	40.16	95	36.82	82	37.10	275	38.03
6. การปรับแผนการสอนของกรมวิชาการให้เหมาะสมกับการนำไปใช้ในแต่ละท้องถิ่น	80	32.78	89	34.49	81	36.65	250	34.57
เฉลี่ยรวม	104	42.96	110	42.76	101	45.67	316	43.70

จากตารางที่ 16 แสดงจำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่มีความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรให้เหมาะสมกับสภาพของท้องถิ่น ปรากฏผลดังนี้ คือ

เมื่อพิจารณารายละเอียดเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรให้เหมาะสมกับสภาพของท้องถิ่นเป็นรายข้อแล้ว ปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างมีความเข้าใจดังนี้ คือ

เกี่ยวกับการเปิดสอนวิชาเลือกในโรงเรียน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้อง ร้อยละ 42.62 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 43.89 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษา มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 48.98

เกี่ยวกับการ เปิดสอนวิชาอาชีพให้สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจและสังคมในท้องถิ่น เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 70.90 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 67.44 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 74.66 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษา มีความเข้าใจถูกต้อง ร้อยละ 70.81

เกี่ยวกับวิชาที่ท่องปริบทให้เหมาะสมกับสภาพของท้องถิ่น เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 36.06 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้อง ร้อยละ 31.00 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้อง ร้อยละ 34.38 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษา มีความเข้าใจถูกต้อง ร้อยละ 33.74

เกี่ยวกับการจัดทำแผนการสอนในระดัโรงเรียน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 35.24 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 41.47 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้อง ร้อยละ 47.05 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษา มีความเข้าใจถูกต้อง ร้อยละ 41.07

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับสภาพของท้องถิ่น เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 40.16 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 36.82 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 37.10 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษา

มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 38.03

เกี่ยวกับการปรับแผนการสอนของกรมวิชาการให้เหมาะสมการนำไปใช้แต่ละท้องถิ่น เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้อง ร้อยละ 32.78 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้อง ร้อยละ 34.49 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 36.65 และเมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 34.57

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 42.96 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 42.76 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้อง 45.67 และเมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 43.70

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่เข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ ในกิจกรรมการเรียนการสอนและการสอนผสมเสริม
จำแนกตามระดับการศึกษา

กิจกรรมการเรียนการสอนและการสอนผสมเสริม	ป.ศ.ชั้นสูง N = 244		ปริญญาตรี (2 ปี) N = 258		ปริญญาตรี (4 ปี) N = 221		รวม N = 723	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. สิ่งที่ต้องนึกเป็นหลักในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	126	51.63	132	51.16	108	48.86	366	50.62
2. สิ่งที่ต้องกระทำเป็นอันดับแรกในการสอนแต่ละวิชา	51	20.90	53	20.54	62	28.05	166	22.95
3. จุดมุ่งหมายของการจัดเนื้อหาวิชาให้สัมพันธ์กัน	135	55.33	151	58.52	113	51.13	399	55.18
4. การนำวิธีสอนมาใช้ให้เหมาะสมกับเรื่องที่สอน	120	49.18	146	56.58	143	64.70	409	56.56
5. กิจกรรมที่นำเข้าสู่บทเรียน	74	30.32	83	32.17	63	28.05	219	30.29
6. กิจกรรมที่สอนหรือชี้ให้เห็นความรู้อย่างใหม่	79	32.37	77	29.84	85	38.46	241	33.33
7. กิจกรรมที่สรุปบทเรียน	55	22.54	68	26.35	60	27.14	183	25.31

ตารางที่ 17 (ต่อ)

กิจกรรมการเรียนการสอนและการสอนผสมเสริม	ป.ศ.ชั้นสูง N = 244		ปริญญาตรี (2 ปี) N = 258		ปริญญาตรี (4 ปี) N = 221		รวม N = 723	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8. ประสิทธิภาพที่ได้รับจากการทำกิจกรรมการเรียนการสอน	165	67.62	158	61.24	178	80.54	501	69.29
9. ทักษะในการสอนผสมเสริม	89	36.47	110	42.63	91	41.17	290	40.11
เฉลี่ยรวม	99	40.71	109	42.14	100	45.34	308	42.63

จากตารางที่ 17 แสดงจำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่มีความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับกระบวนการเรียนการสอนและการสอนผสมเสริม ปรากฏ ผลดังนี้ คือ

เมื่อพิจารณารายละเอียดเกี่ยวกับกระบวนการเรียนการสอนและการสอนผสมเสริมเป็นรายข้อแล้ว ปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีความเข้าใจทั้งนี้ คือ

เกี่ยวกับสิ่งที่ต้องจับเป็นหลักในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 51.63 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 51.16 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 48.86 และเมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 50.62

เกี่ยวกับสิ่งที่ต้องกระทำเป็นอันดับแรกในการสอนแต่ละวิชา เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 20.90 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 20.54 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 28.05 และเมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 22.95

เกี่ยวกับจุดมุ่งหมายของการจัดเนื้อหาวิชาให้สัมพันธ์กัน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 55.33 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 58.52 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 51.13 และเมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 55.18

เกี่ยวกับการนำวิธีสอนมาใช้ให้เหมาะสมกับเรื่องที่สอน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 49.18 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 56.58 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 64.70 และเมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 56.56

เกี่ยวกับกิจกรรมนำเข้าสู่บทเรียน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 30.32 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 32.17 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 28.05 และเมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 30.29

เกี่ยวกับกิจกรรมขั้นสอนหรือขั้นให้ความรู้ใหม่ เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 32.37 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 29.84 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ

38.46 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 33.33

เกี่ยวกับกิจกรรมชั้นสรุปทบทวนเรียน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 22.54 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้อง ร้อยละ 26.35 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 27.14 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 25.31

เกี่ยวกับประสบการณ์ที่ได้รับจากการทำกิจกรรมการเรียนการสอน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 67.62 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 61.24 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 80.54 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 69.29

เกี่ยวกับหลักในการสอนซ่อมเสริม เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 36.47 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 42.63 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 41.17 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 40.11

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 40.71 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 42.14 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 45.34 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 42.63

ศูนย์วิทยุโทรพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่เข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ ในด้านการวัดผลและการประเมินผลการเรียน จำแนกตามระดับการศึกษา

ด้านการวัดผลและการประเมินผลการเรียน	ป.กศ.ชั้นสูง N = 244		ปริญญาตรี (2 ปี) N = 258		ปริญญาตรี (4 ปี) N = 221		รวม N = 723	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	1. ความสัมพันธ์ระหว่างการประเมินผลการเรียนกับส่วนอื่นๆ	162	66.39	169	65.50	180	81.44	511
2. หลักของการวัดผลการเรียน	106	43.44	92	35.65	90	40.72	288	39.83
3. จุดประสงค์ของการวัดผลก่อนเรียน	184	75.40	187	72.48	187	84.61	558	77.17
4. เทคนิควิธีหรือเครื่องมือที่ใช้วัดลักษณะนิสัยของยูเรียน	136	55.73	140	54.26	139	62.89	415	57.39
5. ข้อความที่แสดงว่าเป็นการประเมินผลการเรียน	73	29.91	77	29.84	79	35.74	229	31.67
6. จุดประสงค์ของการวัดผลประเมินผลการเรียน	95	38.93	95	36.82	97	43.89	287	39.69

ตารางที่ 18 (ต่อ)

	ป.ศ.ชั้นสูง N = 244		ปริญญาตรี (2 ปี) N = 258		ปริญญาตรี (4 ปี) N = 221		รวม N = 723	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
7. พฤติกรรมทำหน้าที่ของวิศวกรต่างๆ	95	17.21	60	23.25	47	21.26	149	20.60
เฉลี่ยรวม	114	46.72	117	45.40	117	52.94	348	48.15

จากตารางที่ 18 แสดงจำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่มีความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการวัดผลและการประเมินผลการเรียน ปรากฏผลดังนี้ คือ เมื่อพิจารณารายละเอียดเกี่ยวกับการวัดผลและการประเมินผลการเรียนเป็นรายข้อแล้ว ปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีความเข้าใจดังนี้ คือ

เกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างการประเมินผลการเรียนกับส่วนอื่นๆ เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 66.39 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 65.50 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 81.44 และเมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 70.69

เกี่ยวกับหลักของการวัดผลและการเรียน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 43.44 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 35.65 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้อง 40.72 และเมื่อ

พิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 39.82

เกี่ยวกับจุดประสงค์ของการวัดผลก่อนเรียน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 75.40 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 72.48 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 84.61 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 77.17

เกี่ยวกับเทคนิควิธีหรือเครื่องมือที่ใช้วัดลักษณะนิสัยของผู้เรียน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 55.73 นักศึกษาปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 54.26 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 62.89 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 57.39

เกี่ยวกับข้อความที่แสดงว่าเป็นการประเมินผลการเรียน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 29.91 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 29.84 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 35.74 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 31.67

เกี่ยวกับจุดประสงค์ของการวัดผลประเมินผลการเรียน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 38.93 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 36.82 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 43.89 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาทั้ง 3 ระดับ มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 39.69

เกี่ยวกับการวัดผลที่ของวัดหลายๆ ครั้ง เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 17.21 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 45.40 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 52.94 และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาทั้ง 3 ระดับ มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 20.60

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 46.72 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 45.40

นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 52.94 และเมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 48.15



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่เข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ร่วมทุกชั้น จำนวนตามระดับการศึกษา

การนำหลักสูตรไปใช้	ป.ศ.ชั้นสูง N = 244		ปริญญาตรี (2 ปี) N = 258		ปริญญาตรี (4 ปี) N = 221		รวม N = 723	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	1. การนำหลักสูตร	110	45.24	117	45.49	104	46.96	332
2. การเอกสารประกอบหลักสูตร	136	55.53	145	56.00	133	60.17	413	57.12
3. การสื่อสารการเรียนการสอน	111	45.62	107	41.60	109	49.50	327	45.27
4. การเข้าร่วมการสอน	129	53.00	131	50.90	130	58.59	390	53.96
5. การการจัดวิจัยและแหล่งวิทยากร เพื่อสนับสนุนการสอน	111	45.65	117	45.34	118	53.39	346	47.91
6. การการทำเป็นงานในห้องเรียน	111	45.65	112	43.31	104	47.17	327	45.18
7. การเทคนิควิธีสอนและทักษะที่นำมาใช้ ในการสอน	92	37.69	106	41.18	103	46.66	301	41.68
8. การการใช้หลักสูตรให้เหมาะสมกับสภาพของท้องถิ่น	104	42.96	110	42.76	101	45.67	316	43.70

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19: (ต่อ)

การนำหลักสูตรไปใช้	ป.ศ.ชั้นสูง N = 244		ปริญญาตรี (2 ปี) N = 258		ปริญญาตรี (4 ปี) N = 221		รวม N = 723	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	9. ด้านกระบวนการเรียนการสอนและการสอน ชมเสริม	104	42.96	110	42.76	101	45.67	316
10. ด้านการวิจัยและการประเมินผลการเรียน	114	46.72	117	45.40	117	52.94	348	48.15
เฉลี่ยรวม	112	45.87	118	45.41	112	50.68	341	47.15

จากตารางที่ 19 แสดงจำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่มีความเข้าใจเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ ปรากฏผลดังนี้ คือ เมื่อพิจารณารายละเอียดเป็นรายด้าน ปรากฏว่า กลุ่มตัวอย่างมีความเข้าใจดังนี้

ด้านหลักสูตร เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 45.24 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 45.49 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 46.96 และเมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 45.86

งานการนำหลักสูตรไปใช้ให้เหมาะสมกับสภาพของท้องถิ่น เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 42.96 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 42.76 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 45.67 และเมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 43.70

งานกระบวนการเรียนการสอนและการผสมผสาน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 40.71 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 42.14 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 45.34 และเมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 42.63

งานการวัดผลและการประเมินผลการเรียน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 46.72 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 45.40 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 52.94 และเมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 48.15

เมื่อพิจารณาคำตอบที่เข้าใจเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ รวมทั้งกัน ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 45.87 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 45.41 นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 50.68 และเมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องร้อยละ 47.15

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 2 วิเคราะห์สภาพความเข้าใจเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ และเปรียบเทียบความเข้าใจระหว่างกลุ่มตัวอย่าง

ก. สภาพความเข้าใจเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ จะวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยเป็นรายด้าน และส่วนรวมทุกด้าน ดังนี้

1. ด้านหลักสูตร
2. ด้านเอกสารประกอบหลักสูตร
3. ด้านสื่อการเรียนการสอน
4. ด้านการเตรียมการสอน
5. ด้านการจัดปัจจัยและแหล่งวิทยาการ เพื่อสนับสนุนการสอน
6. ด้านการดำเนินงานในห้องเรียน
7. ด้านเทคนิควิธีสอน และทักษะทางที่นำมาใช้ในการสอน
8. ด้านการนำหลักสูตรให้เหมาะสมกับสภาพของท้องถิ่น
9. ด้านกระบวนการเรียนการสอนและการสอนซ่อมเสริม
10. ด้านการวัดผลและการประเมินผลการเรียน

สำหรับการแปรความหมายของค่าเฉลี่ยนั้น ได้ใช้ค่าความแตกต่างของคะแนนในแต่ละช่วง (range) เป็นเกณฑ์ในการพิจารณา ระดับ ซึ่งแบ่งช่วงคะแนนเฉลี่ยออกเป็น 5 ระดับความเข้าใจ จากระดับน้อยที่สุดไปถึงระดับมากที่สุด ดังต่อไปนี้

คะแนนเต็ม	ช่วงคะแนนของระดับความเข้าใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
4	0.00 - 0.80	0.81 - 1.60	1.60 - 2.24	2.25 - 3.20	3.21 - 4.00
5	0.00 - 1.00	1.01 - 2.00	2.01 - 3.00	3.01 - 4.00	4.01 - 5.00
6	0.00 - 1.20	1.21 - 2.40	2.41 - 3.60	3.61 - 4.80	4.81 - 6.00
7	0.00 - 1.40	1.41 - 2.80	2.81 - 4.20	4.21 - 5.60	5.61 - 7.00
8	0.00 - 1.60	1.61 - 3.20	3.21 - 4.80	4.81 - 6.40	6.41 - 8.00
9	0.00 - 1.80	1.81 - 3.60	3.61 - 5.40	5.41 - 7.20	7.21 - 9.00
60	0.00-12.00	12.01-24.00	24.01-36.00	36.01-45.00	48.01-60.00

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนนความเข้าใจถูกต้องของนักศึกษาเกี่ยวกับความเข้าใจในการนำหลักสูตรไปใช้ จำแนกออกเป็นแต่ละด้าน และตามระดับการศึกษา

ความเข้าใจเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้	คะแนน เต็ม	ป.กศ.ชั้นสูง N = 244		ปริญญาตรี (2 ปี) N = 258		ปริญญาตรี (4 ปี) N = 221		เฉลี่ยรวม N = 723	
		\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.
		1. หลักสูตร	5	2.24	1.11	2.26	1.16	2.34	1.07
2. เอกสารประกอบหลักสูตร	4	2.18	1.00	2.26	1.04	2.40	0.98	2.28	1.01
3. สื่อการเรียนการสอน	6	2.71	1.31	2.48	1.34	2.97	1.45	2.72	1.38
4. การเตรียมการสอน	6	3.20	1.48	3.04	1.48	3.51	1.39	3.25	1.46
5. การจัดปัจจัยและแหล่งวิทยาการเพื่อสนับสนุนการสอน	5	2.29	1.17	2.24	1.20	2.68	1.08	2.40	1.17
6. การทำเนิมนงานในห้องเรียน	4	1.88	1.08	1.72	1.00	1.89	0.99	1.82	1.02
7. เทคนิควิธีสอนและทักษะที่นำมาใช้ในการสอน	8	2.97	1.44	3.31	1.51	3.79	1.55	3.36	1.53

ศูนย์วิจัยและพัฒนา
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 (ต่อ)

ความเข้าใจเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้	คะแนนเต็ม	ป.ศ.ชั้นสูง N = 244		ปริญญาตรี (2 ปี) N = 258		ปริญญาตรี (4 ปี) N = 221		เฉลี่ยรวม N = 723	
		\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.
8. การนำหลักสูตรให้เหมาะสมกับสภาพของท้องถิ่น	6	2.54	1.10	2.56	1.25	2.80	1.25	2.63	1.21
9. กระบวนการเรียนการสอนและการสอนซ่อมเสริม	9	3.63	1.67	3.78	1.65	4.01	1.61	3.81	1.65
10. การวัดผลและการประเมินผลการเรียน	7	3.23	1.49	3.11	1.51	3.71	1.48	3.35	1.51
เฉลี่ยรวม	60	26.90	6.72	26.82	6.78	30.10	6.70	27.85	6.89

จากตารางที่ 20 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของนักศึกษาที่เข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ ดังนี้ คือ

เมื่อพิจารณารายละเอียดเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้เป็นรายด้านแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องดังนี้ คือ

ด้านหลักสูตร เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.ศ.ชั้นสูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องอยู่ในระดับปานกลางทั้งสิ้น คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.24, 2.26 และ 2.34 ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.28

ตารางที่ 21 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในชั้นหลักสูตร ของนักศึกษา ระดับ ป.ศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม(B)	2	1.42	.7	
ภายในกลุ่ม (W)	720	905.45	1.25	.56
ทั้งหมด	722	906.87		

จากตารางที่ 21 ปรากฏว่า ค่า F ที่คำนวณได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่า ความเข้าใจเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในชั้นหลักสูตร ของนักศึกษาระดับ ป.ศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจถูกต้องไม่แตกต่างกัน

การเอกสารประกอบหลักสูตร เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่านักศึกษาระดับ ป.ศ.สูง มีความเข้าใจถูกต้องอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.18 ส่วนนักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) และนักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องอยู่ในระดับมาก ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.26 และ 2.40 ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษา

ศูนย์วิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในสถานเอกอัครราชทูตหลักสูตรของนักศึกษา ระดับ ป.ศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (B)	2	6.08	3.03	2.97
ภายในกลุ่ม (W)	720	373.49	1.02	
ทั้งหมด (T)	722	743.56		

จากตารางที่ 22 ปรากฏว่า ค่า F ที่คำนวณได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าความเข้าใจเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในสถานเอกอัครราชทูตหลักสูตรของนักศึกษา ระดับ ป.ศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจถูกต้องไม่แตกต่างกัน

ขั้นตอนการเขียนการสอบ เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่านักศึกษาระดับ ป.ศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องอยู่ในระดับปานกลางทั้งสิ้น คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.71, 2.48 และ 2.97 ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องในระดับปานกลาง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.72

ตารางที่ 23 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในชั้นเรียนการสอน ของ นักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (B)	2	28.46	14.23	***
ภายในกลุ่ม (w)	720	1357.27	1.88	7.56
ทั้งหมด (T)	722	1385.73		

*** มีนัยสำคัญที่ระดับ .001

จากตารางที่ 23 พบว่า ค่า F ที่คำนวณได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 แสดงว่าความเข้าใจเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในชั้นเรียนการสอนของนักศึกษาในระดับ ป.กศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจถูกต้องแตกต่างกัน สำหรับการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างเป็นรายคู่ นั้น ได้แสดงไว้ในตารางที่ 24

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในชั้นเรียนการสอน ของ นักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี)

กลุ่มตัวอย่าง	ค่าเฉลี่ย	ป.กศ.สูง	ปริญญาตรี (2 ปี)	ปริญญาตรี (4 ปี)
นักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง	2.71	-	1.87	2.04
นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี)	2.48			3.89*
นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี)	2.97			

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 24 ปรากฏว่านักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) กับนักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) เหนือกว่ามีความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในชั้นเรียนการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยนักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องมากกว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) คือมีคะแนนเฉลี่ย 2.97 และ 2.48 ตามลำดับ

ด้านการเตรียมการสอน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องอยู่ในระดับปานกลางทั้งสิ้น คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.20, 3.04 และ 3.51 ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยรวมแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องภายในระดับปานกลาง คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.25

ตารางที่ 25 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในการเตรียมการสอนของนักศึกษาระดับ ป.ศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (B)	2	26.15	13.07	
ภายในกลุ่ม (W)	720	1531	2.12	***
ทั้งหมด (T)	722	1557.15		

มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

จากตารางที่ 25 พบว่าค่า F ที่คำนวณได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่าความเข้าใจเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในการเตรียมการสอน ของนักศึกษาระดับ ป.ศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจถูกต้องแตกต่างกัน สำหรับการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างเป็นรายคู่ นั้น ได้แสดงไว้ในตารางที่ 26

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในการเรียนการสอน ของ นักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี)

กลุ่มตัวอย่าง	ค่าเฉลี่ย	ป.กศ.สูง	ปริญญาตรี (2 ปี)	ปริญญาตรี (4 ปี)
นักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง	3.20	3.20	3.04	3.51
นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี)	3.04		1.23	2.29
นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี)	3.51			3.52*

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 26 ปรากฏว่านักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) กับนักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) เท่านี้ที่มีความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในการเรียนการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยนักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องมากกว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) คือมีคะแนนเฉลี่ย 3.51 และ 3.04 ตามลำดับ

ด้านการจัดปัจจัย และแหล่งวิทยาการเพื่อสนับสนุนการสอน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องอยู่ในระดับปานกลางทั้งสิ้น คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.29, 2.24 และ 2.68 ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องอยู่ในระดับปานกลาง คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.40

ตารางที่ 27 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในการจัดวิจัย และแหล่งวิทยาการ เพื่อสนับสนุนการสอนของนักศึกษา ระดับ ป.ศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (B)	2	26.57	13.28	***
ภายในกลุ่ม (W)	720	964.29	1.33	9.98
ทั้งหมด (T)	722	990.86		

*** มีนัยสำคัญที่ระดับ .001

จากตารางที่ 27 พบว่าค่า F ที่คำนวณได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 แสดงว่าความเข้าใจเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในการจัดวิจัยและแหล่งวิทยาการ เพื่อสนับสนุนการสอนของนักศึกษา ระดับ ป.ศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) ระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจถูกต้องแตกต่างกัน สำหรับการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างเป็นรายคู่ นั้น โคนแสดงไว้ในตารางที่ 28

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตร ไปใช้ ในด้านการจัดปัจจัยและแหล่งวิทยาการ เพื่อสนับสนุนการสอน ของนักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี)

กลุ่มตัวอย่าง	ค่าเฉลี่ย	ป.กศ.สูง	ปริญญาตรี (2 ปี)	ปริญญาตรี (4 ปี)
นักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง	2.29		.48	3.64*
นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี)	2.24			4.16*
นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี)	2.68			

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 28 ปรากฏว่านักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) กับนักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง มีความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตร ไปใช้ ในด้านการจัดปัจจัย และแหล่งวิทยาการ เพื่อสนับสนุนการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยนักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องมากกว่านักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง คือมีคะแนนเฉลี่ย 2.68 และ 2.29 ตามลำดับ

สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) กับนักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) ก็พบว่ามีความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตร ไปใช้ ในด้านการจัดปัจจัย และแหล่งวิทยาการ เพื่อสนับสนุนการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เช่นเดียวกัน โดยนักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องมากกว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) คือมีคะแนนเฉลี่ย 2.68 และ 2.24 ตามลำดับ

ด้านการดำเนินงานในห้องเรียน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่านักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) ระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องอยู่ในระดับปานกลางทั้งสิ้น คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.88, 1.72 และ 1.85 ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องอยู่ในระดับปานกลาง คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.82

ตารางที่ 29 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในการทำงานในห้องเรียน ของนักศึกษา ระดับ ป.ศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) ระดับปริญญาตรี (4 ปี)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม(B)	2	3.85	1.92	
ภายในกลุ่ม (W)	720	760.13	1.05	1.82
ทั้งหมด (T)	722	763.98		

จากตารางที่ 29 ปรากฏว่าค่า F ที่คำนวณได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าความเข้าใจเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในการทำงานในห้องเรียนของนักศึกษาระดับ ป.ศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจถูกต้องไม่แตกต่างกัน

งานเทคนิควิธีสอนและทักษะทางที่นำมาใช้ในการสอน เมื่อจำแนกตามกลุ่มตัวอย่างแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.ศ.สูงมีความเข้าใจถูกต้องอยู่ในระดับน้อย คือ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.97 ส่วนนักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) และนักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องอยู่ในระดับปานกลาง คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ .3.31 และ 3.79 ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องอยู่ในระดับปานกลาง คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.36

ตารางที่ 30 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในด้านเทคนิควิธีสอน และทักษะที่นำมาใช้ในการสอนของนักศึกษา ระดับ ป.ศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) ระดับปริญญาตรี (4 ปี)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม(B)	2	77.64	38.81	***
ภายในกลุ่ม (w)	720	1624.22	2.25	17.24
ทั้งหมด (T)	722	1701.86		

มีนัยสำคัญที่ระดับ .001

จากตารางที่ 30 ปรากฏว่าค่า F ที่คำนวณได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 แสดงว่าความเข้าใจเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในด้านเทคนิควิธีสอนและทักษะที่นำมาใช้ในการสอนของนักศึกษา ระดับ ป.ศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจถูกต้องแตกต่างกัน สำหรับการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างเป็นรายคู่กัน ได้แสดงไว้ในตารางที่ 31

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในบ้านเทคนิควิีสอนและทักษะต่างๆที่นำมาใช้ในการสอน นักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี)

กลุ่มตัวอย่าง	ค่าเฉลี่ย	ป.กศ.สูง	ปริญญาตรี (2 ปี)	ปริญญาตรี (4 ปี)
นักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง	2.97	-	2.53*	5.88*
นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี)	3.31		-	3.49*
นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี)	3.79			

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 31 ปรากฏว่านักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) กับนักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง มีความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในบ้านเทคนิควิีสอนและทักษะต่างๆที่นำมาใช้ในการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยนักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องมากกว่านักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง คือมีค่าเฉลี่ย 3.31 และ 2.97 ตามลำดับ

นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) กับนักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง มีความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในบ้านเทคนิควิีสอนและทักษะต่างๆที่นำมาใช้ในการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยนักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องมากกว่านักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง คือมีค่าเฉลี่ย 3.79 และ 2.97 ตามลำดับ

นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) กับนักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในบ้านเทคนิควิีสอนและทักษะต่างๆที่นำมาใช้ในการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยนักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องมากกว่านักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) คือมีค่าเฉลี่ย 3.79 และ 3.31 ตามลำดับ

บ้านการไร้หลักสูตรให้เฉพาะกับสภาพของท้องถิ่น เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่า นักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความ

เข้าใจถูกต้องอยู่ในระดับปานกลางทั้งสิ้น คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.54, 2.56 และ 2.80 ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยรวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษาที่มีความเข้าใจถูกต้องอยู่ในระดับปานกลาง คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.63

ตารางที่ 32 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตร ไปใช้ในชั้นการเรียนการสอนให้เหมาะสมกับสภาพของท้องถิ่นของนักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (B)	2	9.66	4.83	
ภายในกลุ่ม (W)	720	1048.47	1.45	3.33*
ทั้งหมด (T)	722	1058.13		

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 32 ปรากฏว่าค่า F ที่คำนวณได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าความเข้าใจเกี่ยวกับการนำหลักสูตร ไปใช้ในชั้นการเรียนการสอนให้เหมาะสมกับสภาพของท้องถิ่นของนักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจถูกต้องแตกต่างกัน สำหรับการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างเป็นรายคู่ นั้น ได้แสดงไว้ในตารางที่ 33

ตารางที่ 33 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในชั้นการให้เหมาะแก่กับสภาพของท้องถิ่น ของนักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี)

กลุ่มตัวอย่าง	ค่าเฉลี่ย	ป.กศ.สูง	ปริญญาตรี (2 ปี)	ปริญญาตรี (4 ปี)
นักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง	2.54		18	2.32*
นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี)	2.56			2.17*
นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี)	2.80			

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 33 ปรากฏว่านักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) กับนักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง มีความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในชั้นการให้เหมาะแก่กับสภาพของท้องถิ่น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยนักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องมากกว่านักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง คือมีค่าเฉลี่ย 2.80 และ 2.54 ตามลำดับ

นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) กับนักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) ก็พบว่ามีความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในชั้นการให้เหมาะแก่กับสภาพของท้องถิ่น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยนักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องมากกว่านักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) คือมีค่าเฉลี่ย 2.80 และ 2.56 ตามลำดับ

ถ้าพิจารณารวมการเรียนการสอนและการสอนซ่อมเสริม เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่านักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องอยู่ในระดับปานกลางทั้งสิ้น คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.63, 3.78 และ 4.01 ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องอยู่ในระดับปานกลาง คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81

ตารางที่ 34 บลวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ ในค่านกระบวนกร เวียนกรสอน และการสอนผสมเสริมของนักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (B)	2	17.1	8.55	
ภายในกลุ่ม (w)	720	1965.61	2.73	3.13*
ทั้งหมด (T)	722	1982.71		

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 34 ปรากฏว่า ค่า F ที่คำนวณได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าความเข้าใจเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ ในค่านกระบวนกร เวียนกรสอนและการสอนผสมเสริมของนักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจถูกต้องแตกต่างกัน สำหรับการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างเป็นรายคู่ นั้น ได้แสดงไว้ในตารางที่ 35

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในกิจกรรมการเรียนการสอน และการสอนเสริมของนักเรียนระดับ ป.ศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี)

กลุ่มตัวอย่าง	ค่าเฉลี่ย	ป.ศ.สูง	ปริญญาตรี (2 ปี)	ปริญญาตรี (4 ปี)
นักศึกษาระดับ ป.ศ.สูง	2.63	-	1.01	2.47
นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี)	3.78		-	1.51
นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี)	4.01			

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 35 ปรากฏว่านักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) กับนักศึกษาระดับ ป.ศ.สูง เท่านี้ที่มีความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในกิจกรรมการเรียนการสอนและการสอนเสริมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยนักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องมากกว่านักศึกษาระดับ ป.ศ.สูง ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 4.01 และ 3.63 ตามลำดับ

ด้านการวัดผลและการประเมินผลการเรียน เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษาแล้ว ปรากฏว่านักศึกษาระดับ ป.ศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) ระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องอยู่ในระดับปานกลางทั้งสิ้น คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.23, 3.11 และ 3.71 ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้ว ปรากฏว่านักศึกษามีความเข้าใจอยู่ในระดับปานกลาง คือมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.35

ตารางที่ 36 ผลวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักฐานไปใช้ในการทำงานวัดผลและการประเมินผลการเรียน ของนักศึกษา ระดับ ป.ศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (B)	2	46.43	23.21	***
ภายในกลุ่ม (W)	720	1616.89	2.24	10.36
ทั้งหมด(T)	722			

*** มีนัยสำคัญที่ระดับ .001

จากตารางที่ 36 ปรากฏว่าค่า F ที่คำนวณได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 แสดงว่าความเข้าใจเกี่ยวกับการนำหลักฐานไปใช้ในการทำงานวัดผล และการประเมินผลการเรียนของนักศึกษา ระดับ ป.ศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจถูกต้องแตกต่างกัน สำหรับการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างเป็นรายคู่ นั้น ได้แสดงไว้ในตารางที่ 37

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในด้านการวัดผลและการประเมินผลการเรียนของนักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี)

กลุ่มตัวอย่าง	ค่าเฉลี่ย	ป.กศ.สูง	ปริญญาตรี (2 ปี)	ปริญญาตรี (4 ปี)
นักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง	3.23		.89	3.45*
นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี)	3.11			4.37*
นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี)	3.71			

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 37 ปรากฏว่านักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) กับนักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง มีความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในด้านการวัดผล และการประเมินผลการเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยนักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องมากกว่า นักศึกษาในระดับ ป.กศ.สูง ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.71 และ 3.23 ตามลำดับ

นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) กับนักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) ก็พบว่ามีความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ในด้านการวัดผลและการประเมินผลการเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เช่นเดียวกัน โดยนักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องมากกว่านักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 3.71 และ 3.11 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ทุกด้านแล้ว ปรากฏว่านักศึกษา มีความเข้าใจถูกต้องทั้งนี้ คือ

เมื่อจำแนกตามระดับการศึกษา ปรากฏว่านักศึกษาระดับ ป.กศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องอยู่ในระดับปานกลางทั้งสิ้น คือมีค่าเฉลี่ยของคะแนนเท่ากับ 26.90, 26.82 และ 30.10 ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวม ปรากฏว่านักศึกษามีความเข้าใจถูกต้องอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 27.85

ตารางที่ 38 ผลวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจถูกต้อง เกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้ รวมทุกชั้นของนักศึกษา ระดับ ป.ศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (B)	2	1617.72	808.85	17.8 ***
ภายในกลุ่ม (W)	720	32714.03	45.43	
ทั้งหมด(T)	722	34331.75		

*** มีนัยสำคัญที่ระดับ .001

จากตารางที่ 38 ปรากฏว่า ค่า F ที่คำนวณไ้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 แสดงว่าความเข้าใจเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้รวมทุกชั้น ของนักศึกษาระดับ ป.ศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจถูกต้องแตกต่างกัน สำหรับการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างเป็นรายคู่ นั้น ใกล้เคียงไว้ในตารางที่ 39

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของคะแนนความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้รวมทุกด้านของนักศึกษา ระดับ ป.ศ.สูง ระดับปริญญาตรี (2 ปี) และระดับปริญญาตรี (4 ปี)

กลุ่มตัวอย่าง	ค่าเฉลี่ย	ป.ศ.สูง	ปริญญาตรี (2 ปี)	ปริญญาตรี (4 ปี)
นักศึกษาระดับ ป.ศ.สูง	26.90	-	.13	5.11*
นักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี)	26.82		-	5.30*
นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี)	30.10			

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 39 ปรากฏว่า นักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) กับนักศึกษาระดับ ป.ศ.สูง มีความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้รวมทุกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยนักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องมากกว่านักศึกษาระดับ ป.ศ.สูง คือมีค่าเฉลี่ย 30.10 และ 26.90 ตามลำดับ

สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) กับนักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) ก็พบว่ามีความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับการนำหลักสูตรไปใช้รวมทุกด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยนักศึกษาระดับปริญญาตรี (4 ปี) มีความเข้าใจถูกต้องมากกว่านักศึกษาระดับปริญญาตรี (2 ปี) คือมีค่าเฉลี่ย 30.10 และ 26.82 ตามลำดับ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย