



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีลำดับขั้นตอน ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ระดับสมรรถภาพครูของนิสิต ตามการรับรู้ของนิสิต อาจารย์นิเทศฝ่ายคณะและอาจารย์นิเทศฝ่ายโรงเรียน

ตอนที่ 2 ผลการเปรียบเทียบสมรรถภาพครูของนิสิตที่มีภูมิลำเนาต่างและสาขาที่ต่างกัน ตามการรับรู้ของนิสิต อาจารย์นิเทศฝ่ายคณะ และอาจารย์นิเทศฝ่ายโรงเรียน ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 ตอนย่อยดังนี้

2.1 ผลการเปรียบเทียบสมรรถภาพครูของนิสิตชายและนิสิตหญิงตามการรับรู้ของนิสิต อาจารย์นิเทศฝ่ายคณะ และอาจารย์นิเทศฝ่ายโรงเรียน

2.2 ผลการเปรียบเทียบสมรรถภาพครูของนิสิตสาขาวิชาการศึกษา ปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของนิสิต อาจารย์นิเทศฝ่ายคณะ และอาจารย์นิเทศฝ่ายโรงเรียน

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวกลางเลขคณิตของคะแนนสมรรถภาพครูของนิสิตตามการรับรู้ของนิสิต อาจารย์นิเทศฝ่ายคณะ และอาจารย์นิเทศฝ่ายโรงเรียน กับผลสัมฤทธิ์ในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ

เพื่อความสะดวกและเหมาะสมในการแสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ใช้สัญลักษณ์ทางสถิติและอักษรย่อ ซึ่งมีความหมายต่าง ๆ ดังนี้ คือ

\bar{X} = ตัวกลางเลขคณิต

SD = ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

CV = สัมประสิทธิ์การกระจายซึ่งแสดงในรูปของร้อยละ

n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

r = สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน

SS = ผลบวกของกำลังสองของค่าที่เบี่ยงเบนไปจากตัวกลางเลขคณิต

MS = ความแปรปรวนของข้อมูล

F = ค่าอัตราส่วนเอฟ

t = ค่าสถิติที

df = ชั้นแห่งความเป็นอิสระ

p = ความน่าจะเป็นของค่าสถิติที่คำนวณได้

รายละเอียดของผลการวิเคราะห์ข้อมูลในแต่ละตอนมีดังนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์หาค่าสัมประสิทธิ์ของนิสิต ตามการรับรู้ของนิสิต อาจารย์นิเทศน์ฝ่ายคณะ และอาจารย์นิเทศน์ฝ่ายโรงเรียน
 จากกรวิเคราะห์คะแนนสมรรถภาพของนิสิต ตามการรับรู้ของนิสิต อาจารย์นิเทศน์ฝ่ายคณะ และอาจารย์นิเทศน์ฝ่ายโรงเรียน พบว่า
 นิสิตรับรู้ว่ามีสมรรถภาพส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ขณะที่อาจารย์นิเทศน์ฝ่ายคณะและอาจารย์นิเทศน์ฝ่ายโรงเรียนต่างก็รับรู้ว่ามีสมรรถภาพ
 ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมากถึงแสดงในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 คัดกลางเลขคณิต ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนเต็ม ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์การกระจายของคะแนน
 สมรรถภาพของนิสิต ตามการรับรู้ของนิสิต อาจารย์นิเทศน์ฝ่ายคณะ และอาจารย์นิเทศน์ฝ่ายโรงเรียน

สมรรถภาพ	n	นิสิต				อาจารย์นิเทศน์ฝ่ายคณะ				อาจารย์นิเทศน์ฝ่ายโรงเรียน					
		\bar{x}	SD	CV		\bar{x}	SD	CV		\bar{x}	SD	CV			
1. บุคลิกภาพค่าน															
คุณธรรมของครู	317	17.60	83.80	2.51	14.26	120	19.18	91.33	2.78	14.49	221	19.50	92.86	2.15	11.03
2. ความสามารถของนิสิตในค่าน															
2.1 สมรรถภาพค่านงานสอน	312	51.88	82.35	7.58	14.61	85	54.60	86.67	9.69	17.75	198	59.35	94.21	7.42	12.50
2.2 สมรรถภาพค่านงานกิจกรรมนักเรียน	314	16.35	77.86	3.31	20.25	76	16.96	80.76	3.79	22.35	186	16.88	80.38	3.18	18.84
2.3 สมรรถภาพค่านงานพัฒนา	303	34.46	82.05	4.48	13.00	76	36.67	87.31	6.76	18.43	141	36.02	85.76	4.41	12.24
2.4 สมรรถภาพค่านงานอื่น ๆ	317	17.52	83.42	2.85	16.27	100	18.39	85.75	4.08	22.19	207	18.05	85.95	3.09	17.12
รวม	286	137.83	82.04	16.48	11.96	42	142.56	84.86	22.20	15.57	221	153.98	91.66	14.92	9.69

ตารางที่ 5 แสดงว่าผลการวิเคราะห์หาค่าสัมประสิทธิ์ของนิสิต ตามการรับรู้ของนิสิต อาจารย์นิเทศน์ฝ่ายคณะ และอาจารย์นิเทศน์ฝ่ายโรงเรียนนั้น นิสิตรับรู้สมรรถภาพครูโดยส่วนรวมของตนเองอยู่ในระดับปานกลาง ขณะที่อาจารย์นิเทศน์ฝ่ายคณะ และอาจารย์นิเทศน์ฝ่ายโรงเรียนรับรู้ว่ามีสมรรถภาพครูโดยส่วนรวมอยู่ในระดับมาก จากค่าสัมประสิทธิ์การกระจายของคะแนนสมรรถภาพครูโดยส่วนรวมของนิสิตตามการรับรู้ของนิสิต อาจารย์นิเทศน์ฝ่ายคณะและอาจารย์นิเทศน์ฝ่ายโรงเรียน แสดงว่า นิสิตและอาจารย์นิเทศน์ฝ่ายโรงเรียนในแต่ละกลุ่มต่างก็รับรู้สมรรถภาพครูโดยส่วนรวมของนิสิตสอดคล้องกัน ขณะที่อาจารย์นิเทศน์ฝ่ายคณะรับรู้สมรรถภาพครูโดยส่วนรวมของนิสิตไม่สอดคล้องกัน

นิสิตรับรู้สมรรถภาพครูในแต่ละค่านของนิสิตอยู่ในระดับปานกลาง เป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นบุคลิกภาพค่านคุณธรรมของครู ซึ่งอยู่ในระดับมาก ขณะที่อาจารย์นิเทศน์ฝ่ายคณะและอาจารย์นิเทศน์ฝ่ายโรงเรียนต่างก็รับรู้สมรรถภาพครูในแต่ละค่านของนิสิตอยู่ในระดับมากเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นสมรรถภาพค่านงานกิจกรรมนักเรียน ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง จากค่าสัมประสิทธิ์การกระจายของคะแนนสมรรถภาพครูในแต่ละค่านของนิสิตตามการรับรู้ของนิสิต อาจารย์นิเทศน์ฝ่ายคณะ และอาจารย์นิเทศน์ฝ่ายโรงเรียน แสดงว่า นิสิตและอาจารย์นิเทศน์ฝ่ายโรงเรียนในแต่ละกลุ่มต่างก็รับรู้สมรรถภาพครูในแต่ละค่านของนิสิตอย่างสอดคล้องกันเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้น สมรรถภาพค่านงานกิจกรรมนักเรียนและสมรรถภาพค่านงานอื่น ๆ ที่นิสิตและอาจารย์นิเทศน์ฝ่ายโรงเรียนต่างก็รับรู้ในแต่ละกลุ่มสอดคล้องกัน ขณะที่อาจารย์นิเทศน์ฝ่ายคณะรับรู้สมรรถภาพครูในแต่ละค่านของนิสิตไม่สอดคล้องกันเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้น บุคลิกภาพค่านคุณธรรมของครูที่อาจารย์นิเทศน์ฝ่ายคณะรับรู้อย่างสอดคล้องกัน

ตอนที่ 2 ผลการเปรียบเทียบสมรรถภาพครูของนิสิตหญิงที่มีหลังบ้านเทพและสาวที่ทำงาน ตามการรับรู้ของนิสิต อาจารย์ในเทศบาลและ อาจารย์ในเทศบาลฝ่ายโรงเรียน

ตอนที่ 2.1 ผลการเปรียบเทียบสมรรถภาพครูของนิสิตชายและนิสิตหญิง ตามการรับรู้ของนิสิต อาจารย์ในเทศบาลและ อาจารย์ในเทศบาลฝ่ายโรงเรียน

จากการเปรียบเทียบคะแนนสมรรถภาพครูของนิสิตชายและนิสิตหญิง ตามการรับรู้ของนิสิต อาจารย์ในเทศบาลและ อาจารย์ในเทศบาลฝ่ายโรงเรียน พบว่า นิสิตชายและนิสิตหญิงรับรู้สมรรถภาพครูของตนเองไม่แตกต่างกัน ในทางเดียวกัน อาจารย์ในเทศบาลและ อาจารย์ในเทศบาลฝ่ายโรงเรียนต่างก็รับรู้ว่า นิสิตชายและนิสิตหญิงไม่แตกต่างกัน ทั้งแสดงในตารางที่ 6-8

ตารางที่ 6 ค่ากลางเลขคณิต ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนเต็ม ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สัมประสิทธิ์การกระจาย และค่าสถิติทดสอบความแตกต่างของคะแนนสมรรถภาพครูระหว่างนิสิตชายและนิสิตหญิง ตามการรับรู้ของนิสิต

สมรรถภาพ	นิสิตชาย					นิสิตหญิง					t
	n	\bar{X}	ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนเต็ม	SD	CV	n	\bar{X}	ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนเต็ม	SD	CV	
1. บุคลิกภาพด้านคุณธรรมของครู	109	17.39	82.81	2.62	15.07	208	17.71	84.33	2.44	13.78	1.09
2. ความสามารถของนิสิตในค่าน											
2.1 สมรรถภาพค่านงานสอน	108	52.07	82.65	7.23	13.89	204	51.78	82.19	7.78	15.03	.32
2.2 สมรรถภาพค่านงานกิจกรรมนักเรียน	108	16.58	78.95	3.00	18.09	206	16.23	77.29	3.46	19.47	.90
2.3 สมรรถภาพค่านงานพัฒนา	104	34.19	81.41	4.47	13.07	199	34.60	82.38	4.48	12.95	.76
2.4 สมรรถภาพค่านงานอื่น ๆ	107	17.47	83.19	2.80	16.03	207	17.57	83.67	2.88	16.42	.22
รวม	96	137.74	81.99	15.13	10.98	190	137.88	82.07	17.16	12.45	.06

จากตารางที่ 6 แสดงว่า นิสิตชายและนิสิตหญิงต่างก็รับรู้สมรรถภาพครูโดยส่วนรวมของตนเองอยู่ในระดับปานกลาง นิสิตชายรับรู้สมรรถภาพครูในทุกด้านของตนเองอยู่ในระดับปานกลาง ขณะที่นิสิตหญิงรับรู้สมรรถภาพครูในแต่ละด้านของตนเองส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้น บุคลิกภาพด้านคุณธรรมของครู และสมรรถภาพค่านอื่น ๆ ซึ่งอยู่ในระดับมาก จากค่าสัมประสิทธิ์การกระจายของคะแนนสมรรถภาพครูโดยส่วนรวมและในแต่ละด้านของนิสิตชายและนิสิตหญิง ตามการรับรู้ของนิสิต แสดงว่า นิสิตชายและนิสิตหญิงต่างก็รับรู้ระดับสมรรถภาพครูโดยส่วนรวมของตนเองอย่างสอดคล้องกัน นิสิตชายและนิสิตหญิงรับรู้สมรรถภาพครูในแต่ละด้านของตนเองอย่างไม่สอดคล้องกัน เป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นสมรรถภาพค่านงานสอนและสมรรถภาพค่านงานพัฒนานิสิตชายรับรู้อย่างสอดคล้องกัน และบุคลิกภาพด้านคุณธรรมของครูและสมรรถภาพค่านงานพัฒนาที่นิสิตหญิงรับรู้อย่างสอดคล้องกัน

ค่ากลางเลขคณิตของคะแนนสมรรถภาพครูโดยส่วนรวมและในแต่ละด้านตามการรับรู้ของนิสิตชายและนิสิตหญิงไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 7 ทวิภาคีของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนเต็ม ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สัมประสิทธิ์การกระจาย และ การวัดที่ทดสอบความแตกต่างของคะแนนสมรรถภาพครูระหว่างนิสิตชายและนิสิตหญิง ตามการรับรู้ของอาจารย์ในภาค ปลายคณะ

สมรรถภาพ	นิสิตชาย				นิสิตหญิง				t		
	n	\bar{X}	การเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนเต็ม	SD	CV	n	\bar{X}	การเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนเต็ม		SD	CV
1. บุคลิกภาพด้านคุณธรรมของครู	45	19.00	90.48	3.80	16.21	75	19.28	91.81	2.60	13.49	.53
2. ความสามารถของนิสิตในค่าน											
2.1 สมรรถภาพค่านงานสอน	31	55.58	88.22	12.43	22.36	54	55.19	87.60	7.76	14.06	.65
2.2 สมรรถภาพค่านงานกิจกรรมนักเรียน	30	17.43	83.00	3.89	22.32	46	16.65	79.29	3.73	22.40	.88
2.3 สมรรถภาพค่านงานพัฒนา	27	37.67	89.69	6.01	15.95	49	36.12	86.00	7.13	19.74	.95
2.4 สมรรถภาพค่านงานอื่น ๆ	39	18.80	89.52	3.80	20.22	61	18.13	86.33	4.26	23.50	.79
รวม	12	146.17	87.01	27.73	16.24	27	140.96	83.90	21.76	15.44	.67

จากตารางที่ 7 แสดงว่า อาจารย์ในภาคปลายคณะรับรู้สมรรถภาพครูโดยส่วนรวมของนิสิตชาย และนิสิตหญิงอยู่ในระดับมาก และรับรู้สมรรถภาพครูในแต่ละด้านของนิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ยกเว้น สมรรถภาพค่านงานกิจกรรมนักเรียนที่ อาจารย์ในภาคปลายคณะรับรู้ว่ามีอยู่ในระดับปานกลาง จากค่าสัมประสิทธิ์การกระจายของคะแนนสมรรถภาพครู โดยส่วนรวมและในแต่ละด้านของนิสิตชาย และนิสิตหญิง ตามการรับรู้ของอาจารย์ในภาคปลายคณะ แสดงว่า อาจารย์ในภาคปลายคณะรับรู้สมรรถภาพครูโดยส่วนรวมของนิสิตชายและนิสิตหญิงอย่างไม่สอดคล้องกัน และรับรู้สมรรถภาพครูในทุกด้านของนิสิตชายและในแต่ละด้านของนิสิตหญิงส่วนใหญ่อย่างไม่สอดคล้องกัน ยกเว้นบุคลิกภาพด้านคุณธรรมของครูและสมรรถภาพค่านงานสอนของนิสิตหญิงที่อาจารย์ในภาคปลายคณะรับรู้อย่างสอดคล้องกัน

ทวิภาคีของคะแนนสมรรถภาพครูโดยส่วนรวมและไม่แต่ละด้านของนิสิตชายและนิสิตหญิง ตามการรับรู้ของอาจารย์ในภาคปลายคณะไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 8 ทัวกลางเลขคณิต ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนเต็ม ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สัมประสิทธิ์การกระจาย และ ค่าสถิติทดสอบความแตกต่างของคะแนนสมรรถภาพครูระหว่างนิสิตชายและนิสิตหญิง ตามการรับรู้ของอาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียน

สมรรถภาพ	นิสิตชาย				นิสิตหญิง				t		
	n	\bar{X}	การร้อยละของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนเต็ม	SD	CV	n	\bar{X}	การร้อยละของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนเต็ม		SD	CV
1. บุคลิกภาพตามคุณธรรมของครูของครู	68	19.25	91.67	2.19	11.38	153	19.61	93.38	2.13	10.86	1.14
2. ความสามารถของนิสิตในสถาน											
2.1 สมรรถภาพค่านางานสอน	67	59.46	94.38	6.35	10.68	156	59.29	94.11	7.88	13.29	.15
2.2 สมรรถภาพค่านางานกิจกรรมนักเรียน	55	16.84	80.19	3.39	20.13	131	16.90	80.48	3.10	18.34	.11
2.3 สมรรถภาพค่านางานพัฒนา	44	36.05	85.83	4.59	12.73	97	36.01	85.74	4.35	12.08	.04
2.4 สมรรถภาพค่านางานอื่น ๆ	65	17.79	84.71	3.06	17.20	142	18.16	86.48	3.10	17.07	.60
รวม	32	154.01	91.67	13.23	8.59	72	153.97	91.65	15.70	10.20	.01

จากตารางที่ 8 แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนรับรู้สมรรถภาพครูโดยส่วนรวมของนิสิตชายและนิสิตหญิงอยู่ในระดับมาก และรับรู้สมรรถภาพครูในแต่ละด้านของนิสิตชายและนิสิตหญิงอยู่ในระดับมาก ยกเว้นสมรรถภาพค่านางานกิจกรรมนักเรียน อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนรับรู้ว่ามีนิสิตชายและนิสิตหญิงมีอยู่ในระดับปานกลาง จากค่าสัมประสิทธิ์การกระจายของคะแนนสมรรถภาพครูโดยส่วนรวมและในแต่ละด้านของนิสิตชายและนิสิตหญิง ตามการรับรู้ของอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนรับรู้สมรรถภาพครูโดยส่วนรวมและในแต่ละด้านของนิสิตชายและนิสิตหญิงส่วนใหญ่อย่างสอดคล้องกัน ยกเว้นสมรรถภาพค่านางานกิจกรรมนักเรียนและสมรรถภาพค่านางานอื่น ๆ ของนิสิตชายและนิสิตหญิงที่อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนรับรู้อย่างไม่สอดคล้องกัน

ทัวกลาง เลขคณิตของคะแนนสมรรถภาพครูโดยส่วนรวมและในแต่ละด้านของนิสิตชายและนิสิตหญิงตามการรับรู้ของอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตอนที่ 2.2 ผลการเปรียบเทียบสมรรถภาพครูของนิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของนิสิต อาจารย์ในเทศก ฝ่ายคณะ และอาจารย์ในเทศกฝ่ายโรงเรียน

จากการเปรียบเทียบคะแนนสมรรถภาพครูของนิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของนิสิต อาจารย์ในเทศกฝ่ายคณะ อาจารย์ในเทศกฝ่ายโรงเรียน พบว่า นิสิตสาขาต่างก็รับรู้สมรรถภาพครูโดยส่วนรวม สมรรถภาพคํานงาน คําน สมรรถภาพคํานงานกิจกรรมนักเรียน และสมรรถภาพคํานอื่น ๆ ของตนเองแตกต่างกัน ขณะที่อาจารย์ในเทศกฝ่ายคณะรับรู้ว่านิสิตทั้ง 4 สาขา มีบุคลิกภาพคํานคุณธรรมของครูแตกต่างกัน และอาจารย์ในเทศกโรงเรียนรับรู้ว่านิสิตทั้ง 4 สาขา มีสมรรถภาพคํานงานสอนแตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 9-50

ตารางที่ 9 ตัวอย่างเลขคณิต ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนเต็ม ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน และสัมประสิทธิ์การกระจายของคะแนนสมรรถภาพครูโดยส่วนรวม ระหว่างนิสิต สาขาการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอน วิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของนิสิต

สาขา	ค่าสถิติทั่วไป		ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ย จากคะแนนเต็ม	SD	CV
	n	\bar{X}			
1. การศึกษาปฐมวัย	21	147.57	87.84	15.12	10.31
2. ประถมศึกษา	40	144.43	85.97	15.34	10.62
3. มัธยมศึกษา	99	134.82	80.25	16.54	12.27
4. การสอนวิชาเฉพาะ	114	137.09	81.60	15.16	11.06
รวมทุกสาขาวิชา	286	137.83	82.04	16.48	11.96

จากตารางที่ 9 แสดงว่า นิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัย และประถมศึกษา รับรู้สมรรถภาพครูโดยส่วนรวมของตนเองอยู่ในระดับมาก ส่วนนิสิตสาขา มัธยมศึกษาและการสอนวิชาเฉพาะ รับรู้ว่าคณะมีสมรรถภาพครูโดยส่วนรวมอยู่ใน ระดับปานกลาง จากค่าสัมประสิทธิ์การกระจายของคะแนนสมรรถภาพครูโดยส่วนรวม ของนิสิตทุกสาขา ตามการรับรู้ของนิสิต ... แสดงว่า นิสิตทุกสาขา รับรู้สมรรถภาพ ครูโดยส่วนรวมของตนเองอย่างสอดคล้องกัน

ตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนสมรรถภาพครูโดย
 ส่วนรวมระหว่างนิตสาธาการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา
 มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของนิต

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	4666.68	1555.56	6.31*
ภายในกลุ่ม	270	66570.77	246.56	
รวมทั้งหมด	273	71237.45		

* $p < .05$

จากตารางที่ 10 แสดงว่า ตัวกลางเลขคณิตของคะแนนสมรรถภาพครู
 โดยส่วนรวมของนิตสาธาการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และ
 การสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของนิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05
 แต่เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ปรากฏว่า ไม่มีคู่ใดแตกต่างกันอย่างมี
 นัยสำคัญที่ระดับ .05 ดังแสดงในตารางที่ 11

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ขนาดของความแตกต่างเป็นรายคู่และผลการเปรียบเทียบตัวกลาง
เลขคณิตของคะแนนสมรรถภาพครูโดยส่วนรวมของนิตสาธา
การศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ
ตามการรับรู้ของนิสิต เป็นรายคู่ ด้วยวิธีทดสอบของเรฟเฟ

		นิตสาธา การศึกษาปฐมวัย	นิตสาธา ประถมศึกษา	นิตสาธา มัธยมศึกษา	นิตสาธา การสอนวิชา เฉพาะ
ตัวกลาง เลขคณิต		147.57	144.43	134.82	137.09
นิตสาธา การศึกษา ปฐมวัย	147.57	-	3.14	12.75	10.48
นิตสาธา ประถม ศึกษา	144.43		-	9.61	7.34
นิตสาธา มัธยม ศึกษา	134.82			-	2.27
นิตสาธา การสอน วิชาเฉพาะ	137.09				-

ตารางที่ 12 คำนวณ: สถิติ ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนเต็ม ส่วน
เบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์การกระจาย
ของคะแนนบุคลิกภาพด้านคุณธรรมของครู ระหว่าง
นิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และ
การสอนวิชาวินิจฉัย ตามการรับรู้ของนิสิต

สาขา	ค่าสถิติทั่วไป		ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ย จากคะแนนเต็ม	SD	CV
	n	\bar{x}			
1. การศึกษาปฐมวัย	22	18.09	86.14	2.33	12.88
2. ประถมศึกษา	48	17.65	84.05	2.58	14.62
3. มัธยมศึกษา	110	17.77	84.62	2.47	13.90
4. การสอนวิชาวินิจฉัย	124	17.46	83.14	2.51	14.38
รวมทุกสาขาวิชา	317	17.60	83.81	2.51	14.26

จากตารางที่ 12 แสดงว่า นิสิตเกือบทุกสาขาวิชามีบุคลิกภาพด้านคุณธรรม
ของครูของตนเองอยู่ในระดับมาก ยกเว้น นิสิตสาขาการสอนวิชาวินิจฉัยซึ่งรับรู้ว่
ตนมีบุคลิกภาพด้านคุณธรรมของครูอยู่ในระดับปานกลาง จากค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย
ของคะแนนบุคลิกภาพด้านคุณธรรมของครูของนิสิตทุกสาขาตามการรับรู้ของนิสิต
แสดงว่า นิสิตทุกสาขาวิชามีบุคลิกภาพด้านคุณธรรมของครูของตนเองอย่าง
สอดคล้องกัน

ตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนบุคลิกภาพด้านคุณธรรม
ของครูระหว่างนิตสาขากการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา
ศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของนิต

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	10.43	3.48	.56
ภายในกลุ่ม	300	1862.91	6.21	
รวมทั้งหมด	303	1873.34		

จากตารางที่ 13 แสดงว่า ค่ากลางเลขคณิตของคะแนนบุคลิกภาพด้าน
คุณธรรมของครูของนิตสาขากการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และ
การสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของนิตไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05
จึงสรุปว่านิตทั้ง 4 สาขา รับบุคลิกภาพด้านคุณธรรมของครูของตนเองอย่างไม่
แตกต่างกัน และอยู่ในระดับมากเป็นส่วนใหญ่

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ทวิกลางเลขคณิต ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนเต็ม ส่วน
เบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์การกระจาย
ของคะแนนสมรรถภาพค่านางานสอน ระหว่างนิสิต
สาขา การศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอน
วิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของนิสิต

สาขา	ค่าสถิติทั่วไป		ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ย จากคะแนนเต็ม	SD	CV
	n	\bar{X}			
1. การศึกษาปฐมวัย	22	57.14	90.70	5.35	9.36
2. ประถมศึกษา	46	54.78	86.95	6.37	11.63
3. มัธยมศึกษา	108	50.01	79.38	8.15	16.30
4. การสอนวิชาเฉพาะ	124	51.71	82.08	7.13	13.79
รวมทุกสาขาวิชา	312	51.88	82.35	7.58	14.61

จากตารางที่ 14 แสดงว่า นิสิตสาขา การศึกษาปฐมวัย และประถมศึกษา
รับรู้สมรรถภาพค่านางานของตนอยู่ในระดับมาก ส่วนนิสิตสาขา มัธยมศึกษา
และการสอนวิชาเฉพาะ นิสิตรับรู้วาทณ์มีสมรรถภาพค่านางานสอนอยู่ในระดับปานกลาง
จากค่าสัมประสิทธิ์การกระจายคะแนนสมรรถภาพค่านางานสอนของนิสิตเกือบทุกสาขา
ตามการรับรู้ของนิสิต แสดงว่า นิสิตรับรู้สมรรถภาพค่านางานสอนของตนเอง
ส่วนใหญ่สอดคล้องกัน ยกเว้น นิสิตสาขา มัธยมศึกษาที่ นิสิตรับรู้สมรรถภาพ
ค่านางานสอนของตนเองอย่างไม่สอดคล้องกัน

ตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนสมรรถภาพค้ำงานสอน
ระหว่างนิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา
และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของนิสิต

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	1374.71	458.24	8.59*
ภายในกลุ่ม	296	15782.96	53.32	
รวมทั้งหมด	299	17157.67		

* $p < .05$

จากตารางที่ 15 แสดงว่าค่ากลางเลขคณิตของคะแนนสมรรถภาพค้ำงานสอนของนิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของนิสิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ปรากฏว่า นิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัยรับรู้ว่ามีสมรรถภาพค้ำงานสอนมากกว่านิสิตสาขามัธยมศึกษา และนิสิตสาขาประถมศึกษา รับรู้ว่ามีสมรรถภาพค้ำงานสอนมากกว่านิสิตสาขามัธยมศึกษาอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยมีขนาดความแตกต่างของค่าตัวกลางเลขคณิตของคะแนนสมรรถภาพค้ำงานสอนเท่ากับ 7.13 และ 7.72 ตามลำดับ ดังแสดงในตารางที่ 16

ตารางที่ 16 ขนาดของความแตกต่างเป็นรายคู่และผลการเปรียบเทียบทั่วกลาง
เลขคณิตของคะแนนสมรรถภาพทํางานสอนระหว่างนิตสาขา
การศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ
ตามการรับรู้ของนิสิต เป็นรายคู่ ด้วยวิธีทดสอบของเซฟเฟ

	นิตสาขา ทั่วกลาง เลขคณิต	นิตสาขา การศึกษาปฐมวัย	นิตสาขา ประถมศึกษา	นิตสาขา มัธยมศึกษา	นิตสาขา การสอนวิชาเฉพาะ
	57.14	57.78	50.01	51.71	
นิตสาขา การศึกษา ปฐมวัย	57.14	-	0.64	7.13*	5.43
นิตสาขา ประถม ศึกษา	57.78	-	-	7.77*	6.07
นิตสาขา มัธยม ศึกษา	50.01	-	-	-	1.70
นิตสาขา การสอน วิชาเฉพาะ	51.71	-	-	-	-

* $p < .05$

ศูนย์วิทยพัชยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 ทิวกลาง เลขคณิต ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนเต็ม ส่วน
เบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์การกระจายของ
คะแนนสมรรถภาพค่านงานกิจกรรมนักเรียน ระหว่างนิสิต
สาขาการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอน
วิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของนิสิต

สาขา	ค่าสถิติทั่วไป		ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ย จากคะแนนเต็ม	SD	CV
	n	\bar{X}			
1. การศึกษาปฐมวัย	22	18.41	87.67	3.14	17.06
2. ประถมศึกษา	47	17.34	82.57	3.04	17.53
3. มัธยมศึกษา	111	15.47	73.67	3.42	22.11
4. การสอนวิชาเฉพาะ	122	16.49	78.52	3.01	18.25
รวมทุกสาขา	314	16.35	77.82	3.31	20.25

จากตารางที่ 17 แสดงว่า นิสิตเกือบทุกสาขา รับรู้สมรรถภาพค่านงานกิจกรรม
นักเรียนของตนเองว่าอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้น นิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัย
ที่รับรู้ว่าคุณมีสมรรถภาพค่านงานกิจกรรมนักเรียนอยู่ในระดับมาก จากค่าสัมประสิทธิ์
การกระจายของคะแนนสมรรถภาพค่านงานกิจกรรมนักเรียนของนิสิตทุกสาขาค่า
การรับรู้ของนิสิต แสดงว่า นิสิตทุกสาขา รับรู้สมรรถภาพค่านงานกิจกรรมนักเรียน
ของตนเองอย่างไม่สอดคล้องกัน

ตารางที่ 18 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนสมรรถภาพ
 1. งานกิจกรรมนักเรียน ระหว่างนิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา
 2. มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของนิสิต

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	227.67	75.89	7.51*
ภายในกลุ่ม	298	3014.00	10.11	
รวมทั้งหมด	301	3241.67		

* $p < .05$

จากตารางที่ 18 แสดงว่า ค่ากลางเลขคณิตของคะแนนสมรรถภาพ
 1. งานกิจกรรมนักเรียนของนิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา
 2. และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของนิสิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ
 .05 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ปรากฏว่า นิสิตสาขาปฐมวัยรับรู้ว่
 คนมีสมรรถภาพทำงานกิจกรรมนักเรียนมากกว่านิสิตสาขามัธยมศึกษาอย่างมี
 นัยสำคัญที่ระดับ .05 โดย มีขนาดความแตกต่างของค่าตัวกลางเลขคณิตของคะแนน
 สมรรถภาพทำงานกิจกรรมนักเรียนเท่ากับ 2.94 ดังแสดงในตารางที่ 19

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 ขนาดของความแตกต่างเป็นรายคู่และผลการเปรียบเทียบตัวกลาง เลขคณิตของคะแนนสมรรถภาพค่านงานกิจกรรมนักเรียนระหว่าง นิสิตสาขา การศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และ การสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของนิสิต เป็นรายคู่ ด้วยวิธี ททดสอบของเซฟเฟ

	ตัวกลาง เลขคณิต	นิสิตสาขา การศึกษา ปฐมวัย	นิสิตสาขา ประถม ศึกษา	นิสิตสาขา มัธยม ศึกษา	นิสิตสาขา การสอน วิชาเฉพาะ
ตัวกลาง เลขคณิต	18.41	17.34	15.47	16.49	
นิสิตสาขา การศึกษา ปฐมวัย	18.41	-	1.07	2.94*	1.92
นิสิตสาขา ประถม ศึกษา	17.34		-	1.87	0.85
นิสิตสาขา มัธยม ศึกษา	15.47			-	1.02
นิสิตสาขา การสอน วิชาเฉพาะ	16.49				-

* $p < .05$

ตารางที่ 20 ทิวกลางเลขคณิต ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนเต็ม ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์การกระจาย ของคะแนนสมรรถภาพการทำงานพัฒนา ระหว่างนิสิต สาขา การศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอน วิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของนิสิต

สาขา	ค่าสถิติทั่วไป		ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ย จากคะแนนเต็ม	SD	CV
	n	\bar{X}			
1. การศึกษาปฐมวัย	21	36.05	85.83	4.49	12.46
2. ประถมศึกษา	43	34.98	83.29	4.39	12.55
3. มัธยมศึกษา	106	34.26	81.57	3.98	11.62
4. การสอนวิชาเฉพาะ	121	34.36	81.81	4.61	13.42
รวมทุกสาขา	303	34.46	82.05	4.48	13.00

จากตารางที่ 20 แสดงว่า นิสิตเกือบทุกสาขา รับรู้สมรรถภาพการทำงาน พัฒนาของตนอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ยกเว้นนิสิตสาขา การศึกษาปฐมวัย ที่รับรู้ว่าคุณ มีสมรรถภาพการทำงานพัฒนาอยู่ในระดับมาก จากค่าสัมประสิทธิ์การกระจายของคะแนน สมรรถภาพการทำงานพัฒนาของนิสิตทุกสาขา ตามการรับรู้ของนิสิต แสดงว่านิสิต ทุกสาขา รับรู้สมรรถภาพการทำงานพัฒนาของตนเองอย่างสอดคล้องกัน

ตารางที่ 21 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนสมรรถภาพการทำงาน
 พัฒนาระหว่างนิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา
 ศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของนิสิต

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	68.12	22.71	1.20
ภายในกลุ่ม	287	5432.25	18.93	
รวมทั้งหมด	290	5500.37		

จากตารางที่ 21 แสดงว่า ทวิคูณเลขคณิตของคะแนนสมรรถภาพ
 ทำงานพัฒนานของนิสิตสาขา การศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และ
 การสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของนิสิตไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05
 จึงสรุปว่านิสิตทั้ง 4 สาขา รับรู้สมรรถภาพการทำงานพัฒนาของตนเองอย่างไม่
 แตกต่างกัน และอยู่ในระดับปานกลางเป็นส่วนใหญ่

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 22 ทักกลางเลขคณิต ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนเต็ม ส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์การกระจาย ของ คะแนนสมรรถภาพทำงานอื่น ๆ ระหว่างนิสิต สาขา การศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอน วิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของนิสิต

สาขา	ค่าสถิติทั่วไป				
	n	\bar{X}	ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ย จากคะแนนเต็ม	SD	CV
1. การศึกษาปฐมวัย	22	18.36	87.43	2.97	16.18
2. ประถมศึกษา	47	18.53	88.24	2.97	16.03
3. มัธยมศึกษา	110	17.36	82.67	2.73	15.73
4. การสอนวิชาเฉพาะ	125	17.23	82.05	2.71	15.73
รวมทุกสาขา	317	17.52	83.43	2.85	16.27

จากตารางที่ 22 แสดงว่า นิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัย และประถมศึกษา รับรู้สมรรถภาพทำงานอื่น ๆ ของตนเองอยู่ในระดับมาก นิสิตสาขามัธยมศึกษาและการสอนวิชาเฉพาะนิสิตรับรู้ว่าคุณมีสมรรถภาพทำงานอื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลาง จากค่าสัมประสิทธิ์การกระจายของคะแนนสมรรถภาพทำงานอื่น ๆ ของนิสิตทุกสาขา ตามการรับรู้ของนิสิต แสดงว่า นิสิตทุกสาขา รับรู้สมรรถภาพทำงานอื่น ๆ ของตนเองทุกสาขา อย่างไม่สอดคล้องกัน

ตารางที่ 23 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนสมรรถภาพการทำงานอื่นๆ
ระหว่างนิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา
และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของนิสิต

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	76.70	25.57	3.32*
ภายในกลุ่ม	300	2310.24	7.70	
รวมทั้งหมด	303	2386.93		

* $p < .05$

จากตารางที่ 23 แสดงว่า ตัวกลางเลขคณิตของคะแนนสมรรถภาพการทำงานอื่น ๆ ของนิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของนิสิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่เมื่อทดสอบเป็นรายคู่ ปรากฏว่า ไม่มีคู่ใดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ดังแสดงในตารางที่ 24

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 ขนาดของความแตกต่างเป็นรายคู่และผลการเปรียบเทียบตัวกลาง
เลขคณิตของคะแนนสมรรถภาพทำงานอื่นๆ ระหว่างนิตสาชา
การศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ
ตามการรับรู้ของนิต เป็นรายคู่ ภายวิหคสอบของเซฟเฟ

	ตัวกลาง เลขคณิต	นิตสาชา การศึกษา ปฐมวัย	นิตสาชา ประถม ศึกษา	นิตสาชา มัธยม ศึกษา	นิตสาชา การสอนวิชา เฉพาะ
		18.36	18.53	17.36	17.23
นิตสาชา การศึกษาปฐมวัย	18.36	-	.17	1.00	1.13
นิตสาชา ประถมศึกษา	18.53		-	1.17	1.30
นิตสาชา มัธยมศึกษา	17.36			-	.13
นิตสาชา การสอนวิชา เฉพาะ	17.23				-

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 ทวิกลางเลขคณิต ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนเต็ม ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์การกระจาย ของคะแนนสมรรถภาพครูโดยส่วนรวม ระหว่างนิสิต สาขาการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้อาจารย์ในเทศบาลฝ่ายคณะ

สาขา	ค่าสถิติทั่วไป		ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ย จากคะแนนเต็ม	SD	CV
	n	\bar{X}			
1. การศึกษาปฐมวัย	5	141.80	84.41	28.67	20.22
2. ประถมศึกษา	5	141.40	84.17	34.40	24.33
3. มัธยมศึกษา	14	144.00	85.71	18.80	13.06
4. การสอนวิชาเฉพาะ	15	141.87	84.45	20.83	14.38
รวมทุกสาขา	42	142.56	84.86	22.20	15.57

จากตารางที่ 25 แสดงว่า อาจารย์ในเทศบาลฝ่ายคณะรับรู้สมรรถภาพครู โดยส่วนรวมของนิสิตทุกสาขา อยู่ในระดั้มาก จากค่าสัมประสิทธิ์การกระจายของ คะแนนสมรรถภาพครูโดยส่วนรวมของนิสิตทุกสาขา ตามการรับรู้ของอาจารย์ในเทศบาล ฝ่ายคณะ แสดงว่า อาจารย์ในเทศบาลฝ่ายคณะรับรู้สมรรถภาพครูโดยส่วนรวมของนิสิต สาขาวิชาการศึกษาปฐมวัยและประถมศึกษาอย่างไม่สอดคล้องกัน แต่รับรู้สมรรถภาพ ครูโดยส่วนรวมของนิสิตสาขาวิชามัธยมศึกษาและการสอนวิชาเฉพาะอย่างสอดคล้องกัน

ตารางที่ 26 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนสมรรถภาพครูโดยส่วน
รวมระหว่างนิตสาธาการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา
และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของอาจารย์นิเทศฝ่ายคณะ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	45.86	15.29	0.03
ภายในกลุ่ม	35	18687.73	533.94	
รวมทั้งหมด	38	18733.59		

จากตารางที่ 26 แสดงว่าอาจารย์นิเทศฝ่ายคณะรับรู้ถึงกลาง
เจตคติของคะแนนสมรรถภาพครูโดยส่วนรวมของนิตสาธาการศึกษาปฐมวัย
ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ที่ระดับ .05 จึงสรุปว่าอาจารย์นิเทศฝ่ายคณะรับรู้สมรรถภาพครูโดยส่วนรวม
ของนิตทั้ง - อาราว่างไม่แตกต่างกัน และอยู่ในระดับมาก

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 คำนวณเลขคณิต ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนเต็ม ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์การกระจายของ คะแนนบุคลิกภาพด้านคุณธรรมของครู ระหว่างนิสิตสาขา การศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายคณะ

สาขา	ค่าสถิติทั่วไป		ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ย จากคะแนนเต็ม	SD	CV
	n	\bar{X}			
1. การศึกษาปฐมวัย	5	19.40	92.38	2.07	10.67
2. ประถมศึกษา	26	18.12	86.29	3.50	19.32
3. มัธยมศึกษา	46	20.04	95.43	1.65	8.32
4. การสอนวิชาเฉพาะ	43	18.86	89.81	3.10	16.44
รวมทุกสาขาวิชา	120	19.18	91.33	2.78	14.49

จากตารางที่ 22 แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายคณะรับรู้บุคลิกภาพด้าน คุณธรรมของครูของนิสิตทุกสาขาอยู่ในระดับมาก จากค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย ของคะแนนบุคลิกภาพด้านคุณธรรมของครูของนิสิตทุกสาขาตามการรับรู้ของอาจารย์ นิเทศก์ฝ่ายคณะ แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายคณะรับรู้บุคลิกภาพด้านคุณธรรมของครู ของนิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัย และมัธยมศึกษาอย่างสอดคล้องกัน แต่รับรู้ บุคลิกภาพด้านคุณธรรมของครูของนิสิตสาขาประถมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ อย่างไม่สอดคล้องกัน

ตารางที่ 28 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนบุคลิกภาพด้านคุณธรรม
ของครู ระหว่างนิตสาธา การศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา
มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการวิจัยของอาจารย์
นิเทศย์ฝ่ายคณะ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	68.40	22.80	3.12*
ภายในกลุ่ม	116	848.93	7.32	
รวมทั้งหมด	119	917.33		

* $p < .05$

จากตารางที่ 28 แสดงว่า อาจารย์นิเทศย์ฝ่ายคณะมีบุคลิกภาพ
เจตคติของคะแนนบุคลิกภาพด้านคุณธรรมของครูของนิตสาธาการศึกษาปฐมวัย
ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ที่ระดับ .05 แต่เมื่อทดสอบเป็นรายคู่ ปรากฏว่า ไม่มีคู่ใดแตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ดังแสดงในตารางที่ 29

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 ขนาดของความแตกต่างเป็นรายคู่และผลการเปรียบเทียบตัวกลาง
เลขคณิตของคะแนนบุคลิกภาพตามคุณธรรมของครูระหว่างนิตสาธา
การศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ
ตามการวิจัยของอาจารย์นิเทศน์ฝ่ายคณะ เป็นรายคู่ ด้วยวิธีทดสอบ
ของเซฟเฟ

	ตัวกลาง เลขคณิต	นิตสาธา การศึกษา ปฐมวัย	นิตสาธา ประอม ศึกษา	นิตสาธา มัธยม ศึกษา	นิตสาธา การสอนวิชา เฉพาะ
		19.40	18.12	20.04	18.86
นิตสาธา การศึกษาปฐมวัย	19.40	-	1.28	.64	.54
นิตสาธา ประอมศึกษา	18.12		-	1.92	.74
นิตสาธา มัธยมศึกษา	20.04			-	1.18
นิตสาธา การสอนวิชา เฉพาะ	18.86				-

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 ทิวกลางเลขคณิต ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนเต็ม ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์การกระจาย ของคะแนนสมรรถภาพค่านงานสอน ระหว่างนิสิตสาขา การศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายคณะ

สาขา	ค่าสถิติทั่วไป		ค่าร้อยละของคะแนน เฉลี่ยจากคะแนนเต็ม	SD	CV
	n	\bar{X}			
1. การศึกษาปฐมวัย	6	55.67	88.37	11.06	19.87
2. ประถมศึกษา	16	53.00	84.13	9.57	18.06
3. มัธยมศึกษา	22	56.61	89.86	7.97	7.97
4. การสอนวิชาเฉพาะ	32	53.03	84.18	11.65	21.97
รวมทุกสาขา	85	54.60	86.67	9.69	17.75

จากตารางที่ 30 แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายคณะรับรู้สมรรถภาพค่านงานสอนของนิสิตทุกสาขาอยู่ในระดับมาก จากค่าสัมประสิทธิ์การกระจายของคะแนนสมรรถภาพค่านงานสอนของนิสิตทุกสาขาความการรับรู้ของอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายคณะ แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายคณะรับรู้สมรรถภาพค่านงานสอนของนิสิตเกือบทุกสาขาอย่างไม่สอดคล้องกัน แต่รับรู้สมรรถภาพค่านงานสอนของนิสิตสาขา มัธยมศึกษาอย่างสอดคล้องกัน

ตารางที่ 31 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนสมรรถภาพคํานงานสอน
ระหว่างนิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา
และการสอนวิชาเฉพาะ ทดสอบที่โรงเรียนเทศบาลฝ่ายคณะ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	254.22	84.74	.90
ภายในกลุ่ม	81	7,624.18	94.13	
รวมทั้งหมด	84	7,878.40		

จากตารางที่ 31 แสดงว่า อาจารย์นิเทศกัฝ่ายคณะมีรูปร่างคํานกลาง
เอกลักษณ์ของคะแนนสมรรถภาพคํานงานสอนของนิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัย
ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ที่ระดับ .05 จึงสรุปว่า อาจารย์นิเทศกัฝ่ายคณะมีรูปร่างคํานงานสอน
ของนิสิตทั้ง 4 สาขาอย่างไม่แตกต่างกัน และอยู่ในระดับมาก

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 ค่ากลางเลขคณิต ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนเต็ม ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์การกระจาย ของคะแนนสมรรถภาพค่านงานกิจกรรมนักเรียน ระหว่างนิสิต สาขาการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายคณะ

สาขา	ค่าสถิติทั่วไป		ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนเต็ม	SD	CV
	n	\bar{X}			
1. การศึกษาปฐมวัย	5	17.83	84.91	4.58	25.69
2. ประถมศึกษา	14	15.94	75.91	3.87	24.28
3. มัธยมศึกษา	29	16.86	80.29	3.18	18.86
4. การสอนวิชาเฉพาะ	28	17.38	82.76	4.05	23.30
รวมทุกสาขา	76	16.96	80.76	3.79	22.35

จากตารางที่ 32 แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายคณะรับรู้สมรรถภาพค่านงานกิจกรรมนักเรียนของนิสิตเกือบทุกสาขาอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้น นิสิต สาขาการศึกษาปฐมวัยที่อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายคณะรับรู้ว่ามีสมรรถภาพค่านงานกิจกรรมนักเรียนอยู่ในระดับมาก และจากค่าสัมประสิทธิ์การกระจายของคะแนนสมรรถภาพค่านงานกิจกรรมนักเรียนของนิสิตทุกสาขาตามการรับรู้ของอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายคณะ แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายคณะรับรู้สมรรถภาพค่านงานกิจกรรมนักเรียนของนิสิตทุกสาขาอย่างไม่สอดคล้องกัน

ตารางที่ 33 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนสมรรถภาพการทำงาน
กิจกรรมนักเรียน ระหว่างนิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา
มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะตามการรับรู้ของอาจารย์นิเทศก์
ฝ่ายคณะ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	27.02	9.01	.62
ภายในกลุ่ม	72	1049.86	14.58	
รวมทั้งหมด	75	1076.88		

จากตารางที่ 33 แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายคณะรับรู้ค่าตัวกลาง
เลขคณิตของคะแนนสมรรถภาพการทำงานกิจกรรมนักเรียนของนิสิตสาขาการศึกษา
ปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะไม่แตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญที่ระดับ .05 จึงสรุปว่าอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายคณะรับรู้สมรรถภาพการทำงาน
กิจกรรมนักเรียนของนิสิตทั้ง 4 สาขาอย่างไม่แตกต่างกัน และอยู่ในระดับปานกลาง
เป็นส่วนใหญ่



ตารางที่ 34 ทัวกลางเลขคณิต ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนเต็ม ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์การกระจาย ของคะแนนสมรรถภาพค่านงานพัฒนา ระหว่างนิสิต สาขาการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของอาจารย์นิเทศฝ่ายคณะ

สาขา	ค่าสถิติทั่วไป		การร้อยละของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนเต็ม	SD	CV
	n	\bar{X}			
1. การศึกษาปฐมวัย	5	33.80	80.48	6.57	19.44
2. ประถมศึกษา	14	37.14	88.43	7.54	20.30
3. มัธยมศึกษา	29	36.86	87.76	6.84	18.56
4. การสอนวิชาเฉพาะ	28	36.75	87.50	6.54	17.80
รวมทุกสาขา	76	36.67	87.31	6.76	18.43

จากตารางที่ 34 แสดงว่า อาจารย์นิเทศฝ่ายคณะรับรู้สมรรถภาพค่านงานพัฒนาของนิสิตเกือบทุกสาขาอยู่ในระดับมาก ยกเว้น นิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัย ที่อาจารย์นิเทศฝ่ายคณะรับรู้ว่ามีสมรรถภาพค่านงานพัฒนาอยู่ในระดับปานกลาง จากสัมประสิทธิ์การกระจายของคะแนนสมรรถภาพค่านงานพัฒนาของนิสิตทุกสาขาตามการรับรู้ของอาจารย์นิเทศฝ่ายคณะ แสดงว่า อาจารย์นิเทศฝ่ายคณะรับรู้สมรรถภาพค่านงานพัฒนาของนิสิตทุกสาขาไม่สอดคล้องกัน

ตารางที่ 35 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนสมรรถภาพการทำงาน
พัฒนา ระหว่างนิสิตสาขาวิชาการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา
มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของอาจารย์
นิเทศฝ่ายคณะ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	45.56	15.19	.32
ภายในกลุ่ม	72	3377.21	46.91	
รวมทั้งหมด	75	3422.78		

จากตารางที่ 35 แสดงว่า อาจารย์นิเทศฝ่ายคณะรับรู้ค่าตัวกลาง
เจตคติของคะแนนสมรรถภาพการทำงานพัฒนาของนิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัย
ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะไม่แตกต่างกันอย่างมีนัย-
สำคัญที่ระดับ .05 จึงสรุปว่า อาจารย์นิเทศฝ่ายคณะรับรู้สมรรถภาพคาน
งานพัฒนาของนิสิตทั้ง 4 สาขาไม่แตกต่างกัน และอยู่ในระดับมากเป็นส่วนใหญ่

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36 ทวิกลางเลขคณิต ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนเต็ม ส่วนเขียนแบบมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์การกระจายของ คะแนนสมรรถภาพทำงานอื่นๆ ระหว่างนิสิต

สาขาการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอน วิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายคณะ

สาขา	ค่าสถิติทั่วไป		ค่าร้อยละของคะแนน เฉลี่ยจากจำนวนเต็ม	SD	CV
	n	\bar{X}			
1. การศึกษาปฐมวัย	6	17.83	84.91	4.31	24.17
2. ประถมศึกษา	20	18.95	90.24	3.53	18.63
3. มัธยมศึกษา	39	18.44	87.81	4.29	23.27
4. การสอนวิชาเฉพาะ	35	18.11	86.24	4.22	23.30
รวมทุกสาขา	100	18.39	87.57	4.08	22.19

จากตารางที่ 36 แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายคณะรับรู้สมรรถภาพค่าน งานอื่น ๆ ของนิสิตทุกสาขาอยู่ในระดับมาก จากค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย ของคะแนนสมรรถภาพทำงานอื่น ๆ ของนิสิตทุกสาขาตามการรับรู้ของอาจารย์ นิเทศก์ฝ่ายคณะ แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายคณะรับรู้สมรรถภาพค่านงานอื่น ๆ ของ นิสิตทุกสาขาอย่างไม่สอดคล้องกัน

ตารางที่ 37. ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนสมรรถภาพการทำงานอื่นๆ
ระหว่างนิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา
และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายคณะ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	10.87	3.63	.21
ภายในกลุ่ม	96	1634.92	17.03	
รวมทั้งหมด	99	1645.79		

จากตารางที่ 37 แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายคณะ รับรู้ค่าตัวกลาง
เลขคณิตของคะแนนสมรรถภาพการทำงานอื่น ๆ ของนิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัย
ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ที่ระดับ .05 จึงสรุปว่า อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายคณะรับรู้สมรรถภาพ การทำงานอื่น ๆ
ของนิสิตทั้ง 4 สาขาไม่แตกต่างกัน และอยู่ในระดับมาก

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 38 คำนวณเลขคณิต ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนเต็ม ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์การกระจาย ของคะแนนสมรรถภาพครูโดยส่วนรวม ระหว่าง นิสิตสาขา การศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของอาจารย์นิเทศฝ่ายโรงเรียน

สาขา	ค่าสถิติทั่วไป		ค่าร้อยละของคะแนน เฉลี่ยจากคะแนนเต็ม	SD	CV
	n	\bar{X}			
1. การศึกษาปฐมวัย	5	156.80	93.33	19.98	12.74
2. ประถมศึกษา	11	153.00	91.07	21.91	14.32
3. มัธยมศึกษา	45	153.94	91.63	14.16	9.20
4. การสอนวิชาเฉพาะ	40	154.16	91.76	11.97	7.77
รวมทุกสาขา	221	153.98	91.66	14.92	9.69

จากตารางที่ 38 แสดงว่า อาจารย์นิเทศฝ่ายโรงเรียนรับรู้สมรรถภาพครู โดยส่วนรวมของนิสิตทุกสาขาอยู่ในระดับมาก จากค่าสัมประสิทธิ์การกระจายของ คะแนนสมรรถภาพครูโดยส่วนรวมของนิสิตทุกสาขาตามการรับรู้ของอาจารย์นิเทศ ฝ่ายโรงเรียน แสดงว่า อาจารย์นิเทศฝ่ายโรงเรียนรับรู้สมรรถภาพครูโดยส่วนรวม ของนิสิตทุกสาขาอย่างสอดคล้องกัน

ตารางที่ 39 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนสมรรถภาพครูโดย
 ส่วนรวมระหว่างนิตสาธา การศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา
 มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะตามการรับรู้อาจารย์
 นิเทศฝ่ายโรงเรียน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	51.01	17.00	.08
ภายในกลุ่ม	97	20800.94	214.44	
รวมทั้งหมด	100	20851.95		

จากตารางที่ 39 แสดงว่า อาจารย์นิเทศฝ่ายโรงเรียนรับรู้อา
 ทักอาจเชรคณิศรของคะแนนสมรรถภาพครูโดยส่วนรวมของนิตสาธาการศึกษา
 ปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะไม่แตกต่างกันอย่าง
 มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จึงสรุปว่า อาจารย์นิเทศฝ่ายโรงเรียนรับรู้อา
 ทักโดยส่วนรวมของนิตทั้ง 4 สาธาไม่แตกต่างกัน และอยู่ในระดับมาก

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 40 คำนวณค่าเฉลี่ยของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนเต็ม ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์การกระจาย ของคะแนนบุคลิกภาพด้านคุณธรรมของครู ระหว่างนิสิต สาขาการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของอาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียน

สาขา	ค่าสถิติทั่วไป		ค่าร้อยละของคะแนน เฉลี่ยจากคะแนนเต็ม	SD	CV
	n	\bar{X}			
1. การศึกษาปฐมวัย	17	19.59	93.29	2.50	12.76
2. ประถมศึกษา	23	18.78	89.43	2.61	13.90
3. มัธยมศึกษา	92	19.63	93.48	2.15	10.95
4. การสอนวิชาเฉพาะ	80	19.59	93.29	1.84	9.39
รวมทุกสาขา	221	19.50	92.86	2.15	11.03

จากตารางที่ 40 แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนรับรู้บุคลิกภาพ ด้านคุณธรรมของครูของนิสิตทุกสาขา อยู่ในระดับมาก สัมประสิทธิ์การกระจายของ คะแนนบุคลิกภาพด้านคุณธรรมของครูของนิสิตทุกสาขาค่าการรับรู้ของอาจารย์ นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนรับรู้บุคลิกภาพด้าน คุณธรรมของครูของนิสิตทุกสาขาอย่างสอดคล้องกัน

ตารางที่ 41 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนบุคลิกภาพ: สถานะคุณธรรม
ของครู ระหว่างนิตสาธาการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา
มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของอาจารย์
นิเทศฝ่ายโรงเรียน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	13.98	4.66	1.03
ภายในกลุ่ม	208	939.32	4.52	
รวมทั้งหมด	211	953.30		

จากตารางที่ 41 แสดงว่า อาจารย์นิเทศฝ่ายโรงเรียนรับรู้ค่า
ตัวกลางเอเรคติก ของคะแนนบุคลิกภาพสถานคุณธรรมของครูของนิตสาธาการ
ศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะไม่แตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จึงสรุปว่า อาจารย์นิเทศฝ่ายโรงเรียนรับรู้
บุคลิกภาพสถานคุณธรรมของนิตทั้ง 4 สาขาไม่แตกต่างกัน และอยู่ในระดับมาก

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 42 ค่ากลางเลขคณิต ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนเต็ม ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์การกระจาย ของคะแนนสมรรถภาพการทำงานสอน ระหว่างนิสิตสาขา การศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และ การสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน

สาขา	ค่าสถิติทั่วไป		ค่าร้อยละของคะแนน เฉลี่ยจากคะแนนเต็ม	SD	CV
	n	\bar{X}			
1. การศึกษาปฐมวัย	17	60.29	95.70	4.01	6.65
2. ประถมศึกษา	25	55.98	88.86	8.78	15.68
3. มัธยมศึกษา	93	60.43	95.92	5.93	9.81
4. การสอนวิชาเฉพาะ	81	58.61	93.03	8.93	15.24
รวมทุกสาขา	198	59.35	94.21	7.42	12.50

จากตารางที่ 42 แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนรับรู้สมรรถภาพ
การทำงานสอนของนิสิตทุกสาขาการศึกษาปฐมวัย จากค่าสัมประสิทธิ์การกระจายของ
คะแนนสมรรถภาพการทำงานสอนของนิสิตทุกสาขา ตามการรับรู้ของอาจารย์นิเทศก์
ฝ่ายโรงเรียน แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนรับรู้สมรรถภาพการทำงาน
สอนของนิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัยและมัธยมศึกษาอย่างสอดคล้องกัน แต่รับรู้สมรรถภาพ
การทำงานสอนของนิสิตสาขาประถมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะอย่างไม่สอดคล้องกัน

ตารางที่ 43 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนสมรรถภาพการทำงานของนิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะตามการรับรู้ของอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	382.47	127.49	2.92*
ภายในกลุ่ม	185	8081.56	43.68	
รวมทั้งหมด	188	8464.03		

* $p < .05$

จากตารางที่ 43 แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนรับรู้ค่าตัวกลางเลขคณิตของคะแนนสมรรถภาพการทำงานของนิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่เมื่อรวมเป็นรายคู่ ปรากฏว่า ไม่มีคู่ใดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ดังแสดงในตารางที่ 44

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 44 ขนาดของความแตกต่างเป็นรายคู่และผลการเปรียบเทียบตัวกลาง
เลขคณิตของคะแนนสมรรถภาพทำงานสอนระหว่างนิตสาขาศึกษา
การศึกษาระดับมัธยมศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ
ตามการรับรู้ของอาจารย์ในเขตพื้นที่โรงเรียน เป็นรายคู่ ด้วยวิธี
ทดสอบของเชฟเฟ

	ตัวกลาง เลขคณิต	นิตสาขา การศึกษา ปฐมวัย	นิตสาขา ประถมศึกษา	นิตสาขา มัธยมศึกษา	นิตสาขา การสอนวิชา เฉพาะ
	60.29	55.98	60.45	58.61	
นิตสาขา การศึกษาปฐมวัย	60.29	-	4.31	.16	1.68
นิตสาขา ประถมศึกษา	55.98		-	4.47	2.63
นิตสาขา มัธยมศึกษา	60.45			-	1.84
นิตสาขา การสอนวิชาเฉพาะ	58.61				-

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 45 ทัวถองเลขคณิก ค่ำรอยละของคะแนนเจ็ลยจากคะแนนเต็ม
 ส่วนเบ็ยงเบนมาครฐาน และสัมประสิทธ์การกระจาย
 ของคะแนนสมรรถภาพค้ำงานกิจกรรมนักรเรียน
 ระหวาง นิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา
 มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของอาจารย์
 นิเทศฝ่ายโรงเรียน

สาขา	คาสติคิห้วไป		ค่ำรอยละของคะแนน เจ็ลยจากคะแนนเต็ม	SD	CV
	n	X			
1. การศึกษาปฐมวัย	13	18.35	87.38	3.66	19.95
2. ประถมศึกษา	22	16.64	79.24	3.59	21.58
3. มัธยมศึกษา	82	16.44	78.29	2.99	18.91
4. การสอนวิชาเฉพาะ	62	17.16	81.71	3.14	18.30
รวมทุกสาขาวิชา	186	16.88	80.38	3.18	18.84

จากตารางที่ 45 แสดงว่า อาจารย์นิเทศฝ่ายโรงเรียนรับรู้สมรรถภาพ
 ค้ำงานกิจกรรมนักรเรียนของนิสิตเกือบทุกสาขา อยู่ในระคับปานกลาง ยกเว้น
 นิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัยซึ่งอาจารย์นิเทศฝ่ายโรงเรียนรับรู้ว่ามีสมรรถภาพค้ำ
 งานกิจกรรมนักรเรียนอยู่ในระคับมาก จากค่าสัมประสิทธ์การกระจายของคะแนน
 สมรรถภาพค้ำงานกิจกรรมนักรเรียนของนิสิตทุกสาขาตามการรับรู้ของอาจารย์
 นิเทศฝ่ายโรงเรียน แสดงว่า อาจารย์นิเทศฝ่ายโรงเรียนรับรู้สมรรถภาพ
 ค้ำงานกิจกรรมนักรเรียนของนิสิตทุกสาขาอย่างไม่สอคล้องกัน

ตารางที่ 46 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนสมรรถภาพการทำงานของ
กิจกรรมนักเรียน ระหว่างนิตสาขาศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา
มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของอาจารย์นิเทศก์
ฝ่ายโรงเรียน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	50.13	16.71	1.66
ภายในกลุ่ม	175	1758.24	10.05	
รวมทั้งหมด	178	1808.37		

จากตารางที่ 46 แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนรับรู้ค่า
ค่าตัวกลางเลขคณิตของคะแนนสมรรถภาพการทำงานของนิต
สาขาศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะไม่
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จึงสรุปว่า อาจารย์นิเทศก์ฝ่าย
โรงเรียนรับรู้สมรรถภาพการทำงานของนิตทั้ง 4 สาขา ไม่
แตกต่างกัน และอยู่ในระดับปานกลางเป็นส่วนใหญ่

ตารางที่ 47 ทวิภาคเลขคณิต ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนเต็ม ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์การกระจาย ของคะแนนสมรรถภาพการทำงานพัฒนา ระหว่างนิสิตสาขา การศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน

สาขา	ค่าสถิติทั่วไป		ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนเต็ม	SD	CV
	n	\bar{X}			
1. การศึกษาปฐมวัย	9	37.22	88.62	5.46	14.67
2. ประถมศึกษา	19	36.11	85.98	4.95	13.71
3. มัธยมศึกษา	59	35.58	84.71	4.32	12.14
4. การสอนวิชาเฉพาะ	50	36.33	86.50	3.93	10.82
รวมทุกสาขา	141	36.02	85.76	4.41	12.24

จากตารางที่ 47 แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนรับรู้สมรรถภาพการทำงานพัฒนาของนิสิตทุกสาขาอยู่ในระดับมาก สัมประสิทธิ์การกระจายของคะแนนสมรรถภาพการทำงานพัฒนาของนิสิตทุกสาขาคำการรับรู้ของอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนรับรู้สมรรถภาพการทำงานพัฒนาของนิสิตในทุกสาขาอย่างสอดคล้องกัน



ตารางที่ 48 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนสมรรถภาพค่านงาน
พัฒนา ระหว่างนิสิตสาขาศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา
มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของอาจารย์
นิเทศฝ่ายโรงเรียน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	29.55	9.85	0.52
ภายในกลุ่ม	133	2518.88	18.94	
รวมทั้งหมด	136	254		

จากตารางที่ 48 แสดงว่า อาจารย์นิเทศฝ่ายโรงเรียนรับรู้ค่า
ตัวกลางเฉลี่ยของคะแนนสมรรถภาพค่านงานพัฒนาของนิสิตสาขาศึกษา
ปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะไม่แตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จึงสรุปว่า อาจารย์นิเทศฝ่ายโรงเรียนรับรู้
สมรรถภาพค่านงานพัฒนาของนิสิตทั้ง 4 สาขาไม่แตกต่างกัน และอยู่ในระดับมาก

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 49 ทวิกลางเลขคณิต ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยจากคะแนนเต็ม ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์การกระจาย ของคะแนนสมรรถภาพค้ำงานอื่น ๆ ระหว่างนิสิตสาขา การศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของอาจารย์นิเทศก์ฝ่าย โรงเรียน

ค่าสถิติทั่วไป	n	\bar{X}	ค่าร้อยละของคะแนน เฉลี่ยจากคะแนนเต็ม	SD	CV
1. การศึกษาปฐมวัย	16	18.72	89.14	3.86	20.62
2. ประถมศึกษา	23	17.83	84.91	3.23	18.12
3. มัธยมศึกษา	86	17.87	85.10	3.28	18.36
4. การสอนวิชาเฉพาะ	73	18.07	86.05	2.65	14.67
รวมทุกสาขา	207	18.05	85.95	3.09	17.12

จากตารางที่ 49 แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนรับรู้สมรรถภาพ ค้ำงานอื่น ๆ ของนิสิตทุกสาขาอยู่ในระดับมาก สัมประสิทธิ์การกระจายของ คะแนนสมรรถภาพค้ำงานอื่น ๆ ของนิสิตทุกสาขา ตามการรับรู้ของอาจารย์ นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน แสดงว่า อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนรับรู้สมรรถภาพค้ำ งานอื่น ๆ ของนิสิตเกือบทุกสาขาอย่างสอดคล้องกัน ยกเว้น นิสิตสาขา การสอนวิชาเฉพาะที่อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายจะรับรู้สมรรถภาพค้ำงานอื่น ๆ อย่างไม่ สอดคล้องกัน

ตารางที่ 50 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนสมรรถภาพการทำงาน
อื่น ๆ ระหว่างนิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัย ประถมศึกษา
มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะ ตามการรับรู้ของอาจารย์
นิเทศฝ่ายโรงเรียน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	10.65	3.55	0.37
ภายในกลุ่ม	194	1869.73	9.64	
รวมทั้งหมด	197	1880.38		

จากตารางที่ 50 แสดงว่าอาจารย์นิเทศฝ่ายโรงเรียนรับรู้อาจารย์
เชชฌิกรของคะแนนสมรรถภาพการทำงานอื่น ๆ ของนิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัย
ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และการสอนวิชาเฉพาะไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ที่ระดับ .05 จึงสรุปว่า อาจารย์นิเทศฝ่ายโรงเรียนรับรู้สมรรถภาพการทำงาน
อื่น ๆ ของนิสิตทั้ง 4 สาขาไม่แตกต่างกัน และอยู่ในระดับมาก

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวกลาง เลขคณิตของคะแนน
สมรรถภาพของนิสิต ตามการรับรู้ของนิสิต อาจารย์ในเทศกฝ่ายคณะ และอาจารย์ในเทศกฝ่าย
โรงเรียน กับ ผลสัมฤทธิ์ในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวกลาง เลขคณิตของคะแนนสมรรถภาพ
ของนิสิต ตามการรับรู้ของนิสิต อาจารย์ในเทศกฝ่ายคณะ และอาจารย์ในเทศกฝ่ายโรงเรียน
กับผลสัมฤทธิ์ในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า นิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัยเท่านั้นที่รับรู้
ว่าสมรรถภาพของตนสัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ อาจารย์ในเทศก
ฝ่ายคณะรับรู้ว่าสมรรถภาพของนิสิตส่วนใหญ่สัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ
และอาจารย์ในเทศกฝ่ายโรงเรียนรับรู้ว่าสมรรถภาพของนิสิตสาขามัธยมศึกษา และสมรรถภาพ
ของนิสิตสาขาการสอนวิชาเฉพาะ เท่านั้นที่สัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ
ทั้งแสดงในตารางที่ 51-53

ตารางที่ 51 สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่างคะแนนสมรรถภาพของนิสิตตาม
การรับรู้ของนิสิตกับผลสัมฤทธิ์ในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ

นิสิตสาขา สมรรถภาพ	รวมทุก สาขา	การศึกษา ปฐมวัย	ประณ ศึกษา	มัธยม ศึกษา	การสอน วิชาเฉพาะ
บุคลิกภาพด้านคุณธรรม ของครู	.0366 (n = 317)	-.3646 (n = 22)	-.0551 (n = 48)	.0608 (n = 110)	.0936 (n = 124)
สมรรถภาพทำงานสอน	.0360 (n = 312)	-.3102 (n = 22)	.2061 (n = 46)	-.0148 (n = 108)	.0756 (n = 124)
สมรรถภาพทำงาน กิจกรรมนักเรียน	-.0430 (n = 314)	-.2463 (n = 21)	.1085 (n = 47)	-.1342 (n = 111)	.0299 (n = 122)
สมรรถภาพทำงานพัฒนา	-.0036 (n = 303)	-.4387* (n = 22)	.1956 (n = 43)	-.1523 (n = 106)	.0854 (n = 124)
สมรรถภาพทำงานอื่นๆ	.0390 (n = 316)	-.3760* (n = 22)	.2178 (n = 47)	.0348 (n = 110)	.0035 (n = 125)
สมรรถภาพครูโดยส่วนรวม	.0074 (n = 286)	-.3857* (n = 21)	.1529 (n = 40)	.0594 (n = 99)	.0592 (n = 114)

* p < .05

จากตารางที่ 51 แสดงว่า ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการรับรู้
 สมรรถภาพครูในแต่ละด้านและโดยส่วนรวมของนิสิตทุกสาขาและในแต่ละ
 สาขาของนิสิตเอง กับผลสัมฤทธิ์ในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ปรากฏว่าไม่พบ
 ความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในกลุ่มนิสิตรวมทุกสาขา กลุ่มนิสิตสาขา
 ประถมศึกษา กลุ่มนิสิตสาขามัธยมศึกษา และกลุ่มนิสิตสาขาการสอน
 วิชาเฉพาะ แต่สำหรับกลุ่มนิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัย พบความสัมพันธ์อย่าง
 มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในระดับค่าสมรรถภาพดังนี้ สมรรถภาพทำงานพัฒนา
 สมรรถภาพทำงานอื่น ๆ และสมรรถภาพครูโดยส่วนรวมมีความสัมพันธ์กับผลการ
 ฝึกประสบการณ์วิชาชีพในลักษณะความสัมพันธ์แบบผกผัน



คุรุศาสตร์วิทยาการ
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 52 สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่างคะแนนสมรรถภาพครู
ของนิสิต ตามการรับรู้ของอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายคณะกับผลสัมฤทธิ์
ในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ

นิสิตสาขา สมรรถภาพ	รวมทุก สาขา	การศึกษา ปฐมวัย	ประถม ศึกษา	มัธยม ศึกษา	การสอน วิชาเฉพาะ
บุคลิกภาพท่าน	.3586 *	.8358 *	.8122 *	.1572	.3772 *
คุณธรรมของครู	(n=120)	(n=5)	(n=26)	(n=46)	(n=43)
สมรรถภาพคณาจารย์สอน	.2952 *	.7958 *	.8300 *	-.0112	.4091 *
	(n=85)	(n=6)	(n=14)	(n=33)	(n=32)
สมรรถภาพคณาจารย์ กิจกรรมนักเรียน	.3077 *	.6807	.8015 *	.0504	.6601 *
	(n=76)	(n=6)	(n=16)	(n=22)	(n=32)
สมรรถภาพคณาจารย์ งานพัฒนา	.0601	.8710 *	.7288 *	-.0350	.0505
	(n=76)	(n=5)	(n=14)	(n=29)	(n=28)
สมรรถภาพคณาจารย์ อื่น ๆ	.1481	.3774	.6875 *	.0098	.1993
	(n=148)	(n=6)	(n=20)	(n=39)	(n=35)
สมรรถภาพครูโดย ส่วนรวม	.2754	.7313	.9765 *	-.0182	.8783 *
	(n=39)	(n=5)	(n=5)	(n=14)	(n=15)

* p < .05

จากตารางที่ 52 แสดงว่า ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการรับรู้
 สมรรถภาพครูในแต่ละด้านและโดยส่วนรวมของนิสิตทุกสาขาและในแต่ละ
 สาขา ของอาจารย์ในเทศบาลฯ กับผลสัมฤทธิ์ในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ
 ปรากฏว่า เมื่อพิจารณาจากนิสิตรวมทุกสาขา พบความสัมพันธ์ของคะแนนสมรรถภาพ
 กับผลสัมฤทธิ์ในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ บุคลิกภาพ
 ด้านคุณธรรมของครู สมรรถภาพด้านงานสอน และสมรรถภาพด้านงานกิจกรรมนักเรียน
 นิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัย พบความสัมพันธ์ของคะแนนสมรรถภาพกับผลสัมฤทธิ์
 ในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ บุคลิกภาพด้านคุณธรรม
 ของครู สมรรถภาพด้านงานสอน และสมรรถภาพด้านงานพัฒนา นิสิตสาขา ประถม-
 ศึกษา พบความสัมพันธ์ของคะแนนสมรรถภาพกับผลสัมฤทธิ์ในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ
 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ บุคลิกภาพด้านคุณธรรมของครู สมรรถภาพด้านงานสอน
 สมรรถภาพด้านงานพัฒนา สมรรถภาพด้านงานอื่น ๆ และสมรรถภาพครูโดยส่วนรวม
 นิสิตสาขา การสอนวิชาเฉพาะ พบความสัมพันธ์ของคะแนนสมรรถภาพกับผลสัมฤทธิ์
 ในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ บุคลิกภาพด้านคุณธรรม
 ของครู สมรรถภาพด้านงานสอน สมรรถภาพด้านงานกิจกรรมนักเรียน และสมรรถภาพ
 ครูโดยส่วนรวม ความสัมพันธ์ที่พบเหล่านี้เป็นความสัมพันธ์ในทางบวกกันทั้งสิ้น สำหรับ
 นิสิตสาขามัธยมศึกษา ไม่พบความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ทั้งใน
 สมรรถภาพแต่ละด้านที่แยกย่อยและสมรรถภาพครูโดยส่วนรวม กับผลสัมฤทธิ์ในการ
 ฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 53 สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่างคะแนนสมรรถภาพครูของ
 นิสิต ตามการรับรู้ของอาจารย์ในเขตพื้นที่โรงเรียนกับผลสัมฤทธิ์ใน
 การปีนระสบการวิชาชีพ

นิสิตสาขา สมรรถภาพ	รวมทุก สาขา	การศึกษา ปฐมวัย	ประถม ศึกษา	มัธยม ศึกษา	การสอน วิชาเฉพาะ
บุคลิกภาพค่าน คุณธรรมของครู	.0763 (n= 221)	.0176 (n= 17)	-.1103 (n= 23)	-.1837* (n= 92)	.2380* (n= 80)
สมรรถภาพค่าน งานสอน	.0224 (n=198)	.1034 (n= 13)	-.2318 (n= 20)	-.0281 (n= 86)	.2943* (n=70)
สมรรถภาพค่าน กิจกรรมนักเรียน	.0990 (n= 186)	-.0929 (n= 13)	-.1784 (n= 22)	-.1451 (n= 82)	.0610 (n= 62)
สมรรถภาพค่าน งานพัฒนา	.0906 (n= 141)	-.3004 (n= 9)	.1225 (n= 19)	-.1988 (n= 59)	.0692 (n= 50)
สมรรถภาพค่าน งานอื่น ๆ	.0568 (n= 207)	-.0401 (n= 16)	-.1264 (n= 23)	-.0657 (n=86)	.0177 (n= 73)
สมรรถภาพครู โดยส่วนรวม	.0614 (n= 104)	-.4058 (n= 5)	-.2965 (n=11)	.0829 (n= 45)	.1044 (n= 40)

* p < .05

จากตารางที่ 53 แสดงว่า ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการรับรู้สมรรถภาพครูในแต่ละด้านและโดยส่วนรวมของนิสิตทุกสาขาและในแต่ละสาขาของอาจารย์ในสังกัดฝ่ายโรงเรียน กับผลสัมฤทธิ์ในการปีนประสบการณ์วิชาชีพ ปรากฏว่า ไม่พบความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในกลุ่มนิสิตรวมทุกสาขา กลุ่มนิสิตสาขาการศึกษาปฐมวัย และกลุ่มนิสิตสาขาประถมศึกษา แต่สำหรับกลุ่มนิสิตสาขามัธยมศึกษา และกลุ่มนิสิตสาขาการสอนวิชาเฉพาะพบความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในระดับค่าสัมประสิทธิ์ความสัมพันธ์ บุคลิกภาพด้านคุณธรรมของครูของนิสิตสาขามัธยมศึกษา มีความสัมพันธ์ในทางเดียวกันกับผลสัมฤทธิ์ในการปีนประสบการณ์วิชาชีพ บุคลิกภาพด้านคุณธรรมของครู และสมรรถภาพด้านงานสอนของนิสิตสาขาการสอนวิชาเฉพาะมีความสัมพันธ์ในทางเดียวกันกับผลสัมฤทธิ์ในการปีนประสบการณ์วิชาชีพ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย