

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้จะได้นำเสนอวิธีการและผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยมีรายละเอียดตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งได้แก่ ผู้บริหาร (ผู้อำนวยการ อาจารย์ใหญ่ ครูใหญ่ หรือผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ) และหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพของการพัฒนาหลักสูตร ในโรงเรียนร่วมพัฒนาการใช้หลักสูตร สังกัดกรมสามัญศึกษา ซึ่งประกอบด้วย

2.1 การสนับสนุนส่งเสริมการพัฒนาหลักสูตรระดับท้องถิ่น

2.1.1 การกำหนดนโยบาย

2.1.2 การเตรียมบุคลากร

2.1.3 การเตรียมสถานที่

2.1.4 การเตรียมงบประมาณ

2.1.5 การจัดทำข้อมูลพื้นฐาน

2.1.6 การประชาสัมพันธ์หลักสูตร

2.1.7 การจัดหาวัสดุหลักสูตร

2.1.8 การใช้ทรัพยากรท้องถิ่น

2.1.9 การนิเทศติดตามผล

2.1.10 การประเมินผล

2.2 การดำเนินงานพัฒนาหลักสูตรระดับท้องถิ่น

2.2.1 การปรับปรุงกรรมการเรียนการสอน

2.2.2 การปรับหรือเพิ่มเติมเนื้อหา

2.2.3 การพัฒนาสื่อการเรียนการสอน

2.2.4 การจัดทำเนื้อหา/รายวิชาชั้นใหม่

2.2.5 การเสนอขออนุมัติหลักสูตร

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาของการพัฒนาหลักสูตร ในโรงเรียนร่วมพัฒนาการใช้หลักสูตร
สังกัดกรมสามัญศึกษา ซึ่งประกอบด้วย

- 3.1 ปัญหาเกี่ยวกับการสนับสนุนส่งเสริมการพัฒนาหลักสูตรระดับท้องถิ่น
- 3.2 ปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินงานพัฒนาหลักสูตรระดับท้องถิ่น

รายละเอียดของผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏดังนี้

ตอนที่ 1. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย

- 1.1 สถานภาพของผู้บริหาร
(รายละเอียดดังเสนอในตารางที่ 2)
- 1.2 สถานภาพของหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา
(รายละเอียดดังเสนอในตารางที่ 3)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 สัณฐานภาพของผู้บริหาร

สัณฐานภาพ	จำนวน (N=135)	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	109	80.74
หญิง	26	19.26
2. อายุ		
21-30 ปี	3	2.22
31-40 ปี	19	14.07
41-50 ปี	73	54.08
51 ปีขึ้นไป	40	29.63
3. อาชวราชการ		
ต่ำกว่า 5 ปี	1	0.74
5-10 ปี	2	1.48
11-15 ปี	14	10.37
16-20 ปี	46	34.07
21 ปีขึ้นไป	72	53.34
4. ประสบการณ์ในตำแหน่งผู้บริหาร		
น้อยกว่า 5 ปี	30	22.22
5-10 ปี	51	37.78
11-15 ปี	34	25.19
15 ปีขึ้นไป	20	14.81

ตารางที่ 2 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน (N=135)	ร้อยละ
5. ตำแหน่ง		
ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ	88	65.19
ครูใหญ่	1	0.74
อาจารย์ใหญ่	12	8.89
ผู้อำนวยการ	34	25.18
6. วุฒิทางการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	-
ปริญญาตรี	96	71.11
ปริญญาโท	39	28.89
สูงกว่าปริญญาโท	-	-
7. ความรู้เกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น		
เคยศึกษาจากสถาบันการศึกษา	13	9.63
เคยเข้ารับการอบรมจากกรมวิชาการ	68	50.37
เคยเข้ารับการอบรมจากเขตการศึกษา	101	74.81
ศึกษาจากตำราและเอกสารด้วยตนเอง	71	52.59
ไม่เคยศึกษาเลย	9	6.67

จากตารางที่ 2 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้บริหาร พบว่าส่วนใหญ่เป็น
เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 80.74 และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 19.26

เมื่อพิจารณาอายุของผู้บริหาร พบว่าส่วนใหญ่จะมีอายุในช่วง 41-50 ปี คิดเป็น
ร้อยละ 54.08 รองลงมาจะมีอายุ 51 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 29.63 อายุระหว่าง 31-40 ปี
คิดเป็นร้อยละ 14.07 และที่น้อยที่สุดอยู่ในช่วง 21-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 2.22

ด้านอายุราชการ พบว่าส่วนใหญ่จะมีอายุ 21 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 53.34 รองลงมา อยู่ในช่วง 16-20 ปี 11-15 ปี และ 5-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.07, 10.37 และ 1.48 ตามลำดับ ที่น้อยที่สุดในช่วงต่ำกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 0.74

สำหรับประสบการณ์ในตำแหน่งผู้บริหาร พบว่าส่วนใหญ่อยู่ในช่วง 5-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 37.78 รองลงมาคือ 11-15 ปีและน้อยกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.19 และ 22.22 ตามลำดับ ที่น้อยที่สุด คือ 15 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 14.81

ในส่วนของตำแหน่ง พบว่า ส่วนใหญ่เป็นผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 65.19 รองลงมาอยู่ในตำแหน่ง ผู้อำนวยการ อาจารย์ใหญ่ และครูใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 25.18, 8.89 และ 0.74 ตามลำดับ

ด้านวุฒิทางการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรี ร้อยละ 71.11 และระดับปริญญาโท มีเพียงร้อยละ 28.89

ด้านความรู้เกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น พบว่า ส่วนใหญ่เคยเข้ารับการอบรมจาก เขตการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 74.81 รองลงมาจะศึกษาจากตำราและเอกสารด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 52.59 เคยเข้ารับการอบรมจากกรมวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 50.37 และเคยศึกษาจาก สถาบันการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 9.63 ที่น้อยที่สุดไม่เคยศึกษาเลย มีเพียงร้อยละ 6.67



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 สถานภาพของหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา

สถานภาพ	จำนวน (N=719)	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	372	51.74
หญิง	347	48.26
2. อายุ		
21-30 ปี	49	6.82
31-40 ปี	399	55.49
41-50 ปี	210	29.21
51 ปีขึ้นไป	61	8.48
3. อายุราชการ		
ต่ำกว่า 5 ปี	30	4.17
5-10 ปี	93	12.93
11-15 ปี	277	38.53
16-20 ปี	211	29.35
21 ปีขึ้นไป	108	15.02
4. วุฒิทางการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	42	5.84
ปริญญาตรี	633	88.04
ปริญญาโท	44	6.12
สูงกว่าปริญญาโท	-	-

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน (N=719)	ร้อยละ
5. กลุ่มวิชาที่ปฏิบัติการสอน		
กลุ่มวิชาภาษา (ภาษาไทย-ต่างประเทศ)	141	19.61
กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์-คณิตศาสตร์	144	20.03
กลุ่มวิชาสังคมศึกษา	144	20.03
กลุ่มวิชาพัฒนาบุคลากร (พละนาฏศิลป์-ศิลปะศึกษา)	146	20.30
กลุ่มวิชาการทำงานและอาชีพ	144	20.03
6. ระดับการศึกษาที่ปฏิบัติการสอน		
มัธยมศึกษาตอนต้น	328	45.62
มัธยมศึกษาตอนปลาย	181	25.17
ทั้งมัธยมศึกษาตอนต้นและตอนปลาย	210	29.21
7. ความรู้เกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น		
เคยศึกษาจากสถาบันการศึกษา	59	8.21
เคยเข้ารับการอบรมจากกรมวิชาการ	185	25.73
เคยเข้ารับการอบรมจากเขตการศึกษา	215	29.90
ศึกษาจากตำราและเอกสารด้วยตนเอง	384	53.41
ไม่เคยศึกษาเลย	127	17.66

จากตารางที่ 3 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา พบว่าส่วนใหญ่เป็นเพศชายคิดเป็นร้อยละ 51.74 และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 48.26

ด้านอายุ พบว่าส่วนใหญ่อยู่ในช่วง 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 55.49 รองลงมาอยู่ในช่วง 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 29.21 อายุ 51 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 8.48 ที่น้อยที่สุดคือช่วงอายุ 21-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 6.82

ด้านอายุราชการ พบว่าส่วนใหญ่อยู่ในช่วง 11-15 ปี คิดเป็นร้อยละ 38.53 รองลงมาอยู่ในช่วง 16-20 ปี, 21 ปีขึ้นไป และ 5-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 29.35, 15.02 และ 12.93 ตามลำดับ ที่น้อยที่สุดคือช่วงอายุต่ำกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 4.17

ด้านวุฒิทางการศึกษา พบว่าส่วนใหญ่จะมีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 88.04 รองลงมาคือระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 6.12 และต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 5.84

ด้านปฏิบัติการสอน พบว่าส่วนใหญ่สอนอยู่ในกลุ่มวิชาพัฒนาศิลปะ (พลานามัย-ศิลปะศึกษา) คิดเป็นร้อยละ 20.30 รองลงมาปฏิบัติการสอนอยู่ในกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์-คณิตศาสตร์ กลุ่มวิชาสังคมศึกษา และกลุ่มวิชาการทำงานและอาชีพ จำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 20.03 ที่น้อยที่สุดสอนอยู่ในกลุ่มวิชาภาษา (ภาษาไทย-ต่างประเทศ) คิดเป็นร้อยละ 19.61

ระดับการศึกษาที่ปฏิบัติการสอน พบว่าส่วนใหญ่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น คิดเป็นร้อยละ 45.62 รองลงมาสอนทั้ง 2 ระดับคือระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและมัธยมศึกษาตอนปลาย คิดเป็นร้อยละ 29.21 ที่น้อยที่สุดสอนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย คิดเป็นร้อยละ 25.17

ในส่วนของความรู้เกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น พบว่า ส่วนใหญ่จะศึกษาจากตำราและเอกสารด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 53.41 รองลงมาเคยเข้ารับการอบรมจากเขตการศึกษาและจากกรมวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 29.90 และ 25.73 ตามลำดับ ไม่เคยศึกษาเลย คิดเป็นร้อยละ 17.66 ที่น้อยที่สุด คือเคยศึกษาจากสถาบันการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 8.21

ตอนที่ 2. สภาพของการพัฒนาหลักสูตร ในโรงเรียนร่วมพัฒนาการใช้หลักสูตร

สังกัดกรมสามัญศึกษา

1. การสนับสนุนส่งเสริมการพัฒนาหลักสูตรระดับท้องถิ่น

- 1.1 การกำหนดนโยบาย
 - 1.2 การเตรียมบุคลากร
 - 1.3 การเตรียมสถานที่
 - 1.4 การเตรียมงบประมาณ
 - 1.5 การจัดทำข้อมูลพื้นฐาน
 - 1.6 การประชาสัมพันธ์หลักสูตร
 - 1.7 การจัดหาวัสดุหลักสูตร
 - 1.8 การใช้ทรัพยากรท้องถิ่น
 - 1.9 การนิเทศติดตามผล
 - 1.10 การประเมินผล
- (รายละเอียดคั้งเส้นในตารางที่ 4-13)

2. การดำเนินงานพัฒนาหลักสูตรระดับท้องถิ่น

- 2.1 การปรับกิจกรรมการเรียนการสอน
- 2.2 การปรับหรือเพิ่มเติมเนื้อหา
- 2.3 การพัฒนาสื่อการเรียนการสอน
- 2.4 การจัดทำเนื้อหา/รายวิชาใหม่
- 2.5 การเสนอขออนุมัติหลักสูตร

(รายละเอียดคั้งเส้นในตารางที่ 14-19)

ศูนย์วิทยุวิทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เนื่องจากการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลต่อไปนี้ จะยึดกรอบของงานวิจัยเป็นหลัก ซึ่งข้อมูลได้มาจากผู้บริหารและหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา ซึ่งมีจำนวนไม่เท่ากัน ดังนั้นการคำนวณหาค่าร้อยละ จะพิจารณาจากผู้ให้ข้อมูลแต่ละกลุ่ม โดยจำนวนผู้ให้ข้อมูลได้ระบุไว้ท้ายข้อความแต่ละข้อ

ตารางที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับการกำหนดนโยบาย

การกำหนดนโยบาย	จำนวน	ร้อยละ
1. การกำหนดนโยบายของโรงเรียนเกี่ยวกับการ		
การพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น (N=135)		
ไม่มีการกำหนด	2	1.48
มีการกำหนด	133	98.52
โดยยึดหลักการ		
- การสนองความต้องการของท้องถิ่น	82	61.65
- การสนองความสนใจ ความถนัด และความ	110	82.71
สามารถของนักเรียน		
- สอดคล้องกับสภาพความพร้อมของโรงเรียน	123	92.48
- สอดคล้องกับแหล่งวิชาการ สถานประกอบการ	67	50.38
ผู้มีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย ได้แก่		
- ผู้บริหารโรงเรียน	106	79.70
- หัวหน้าหมวดวิชา	100	75.19
- คณะกรรมการวิชาการโรงเรียน	120	90.22

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 4 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการกำหนดนโยบายของโรงเรียนในการพัฒนาหลักสูตรระดับท้องถิ่น พบว่าผู้บริหารส่วนใหญ่กำหนดนโยบาย คิดเป็นร้อยละ 98.52 โดยยึดหลักเกี่ยวกับความสอดคล้องกับสภาพความพร้อมของโรงเรียนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 92.48 รองลงมาได้แก่ การสนองความสนใจ ความถนัดและความสามารถของนักเรียน และการสนองความต้องการของท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 82.71 และ 61.65 ตามลำดับ

สำหรับผู้มีส่วนร่วมกำหนดนโยบายนั้น ส่วนใหญ่เป็นคณะกรรมการวิชาการโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 90.22 รองลงมาได้แก่ผู้บริหารโรงเรียนและหัวหน้าหมวดวิชา คิดเป็นร้อยละ 79.70 และ 75.19 ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 ข้อมูลเกี่ยวกับการเตรียมบุคลากร

การเตรียมบุคลากร	จำนวน	ร้อยละ
1. การเตรียมบุคลากรเพื่อดำเนินงานพัฒนาหลักสูตร		
ให้สอดคล้องกับสภาพและความต้องการของ ท้องถิ่น (N=135)		
ไม่มีการปฏิบัติ	2	1.48
มีการปฏิบัติ	133	98.52
โดยดำเนินการ		
- จัดประชุมชี้แจงเกี่ยวกับหลักสูตร	124	93.24
- จัดอบรมเชิงปฏิบัติการ	65	48.87
- เชิญวิทยากรมาให้ความรู้แก่ครู	81	60.90
- ให้อาจารย์ศึกษาค้นคว้าหลักสูตรฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533	112	84.21
- ให้อาจารย์ศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตรตาม ความต้องการของท้องถิ่น	75	56.39
2. การมีส่วนร่วมในการเตรียมบุคลากรของ		
หัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชาเพื่อดำเนินงาน พัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น (N=719)		
ไม่มีส่วนร่วม	235	32.68
มีส่วนร่วม	484	67.32
ในฐานะ		
- เป็นวิทยากรให้การอบรมแก่ครู	73	15.08
- เป็นผู้ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ การพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น	28	5.79
- จัดประชุมชี้แจงเกี่ยวกับหลักสูตร	76	15.70

ตารางที่ 5 (ต่อ)

การเตรียมบุคลากร	จำนวน	ร้อยละ
- ประสานงานเชิงวิชาการท้องถิ่น มาให้ความรู้แก่ครู	44	9.10
- เป็นผู้ให้คำปรึกษาแนะนำ	100	20.66
- เป็นหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา	446	92.15

จากตารางที่ 5 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการเตรียมบุคลากรเพื่อดำเนินงานพัฒนาหลักสูตร ให้สอดคล้องกับสภาพและความต้องการของท้องถิ่น พบว่าผู้บริหารส่วนใหญ่มีการเตรียมบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 98.52 โดยมีวิธีการคือ จัดประชุมชี้แจงเกี่ยวกับหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 93.24 รองลงมาคือ ให้ศึกษาเอกสารหลักสูตรฉบับปรับปรุง พ.ศ.2533 และเชิงวิชาการมาให้ความรู้แก่ครู คิดเป็นร้อยละ 84.21 และ 60.90 ตามลำดับ

การมีส่วนร่วมเกี่ยวกับการเตรียมบุคลากรของหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชาเพื่อดำเนินงานพัฒนาหลักสูตรระดับท้องถิ่น พบว่าส่วนใหญ่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 67.32 โดยส่วนใหญ่จะมี ส่วนร่วมในฐานะเป็นหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา คิดเป็นร้อยละ 92.15 รองลงมาคือเป็นผู้ให้ คำปรึกษาแนะนำ และเป็นผู้จัดประชุมชี้แจงเกี่ยวกับหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 20.66 และ 15.70 ตามลำดับ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ข้อมูลเกี่ยวกับการเตรียมสถานที่

การเตรียมสถานที่	จำนวน	ร้อยละ
1. การจัดเตรียมสถานที่เพื่ออำนวยความสะดวก		
แก่ครูในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (N=135)		
ไม่มีการปฏิบัติ	-	-
มีการปฏิบัติ	135	100.00
โดยดำเนินการ		
- จัดอาคารสถานที่ให้สอดคล้องและเหมาะสม กับการเรียนการสอน	109	80.74
- ติดต่อขอความร่วมมือกับชุมชนเพื่อให้เด็กเรียน ฝึกปฏิบัติงาน	76	56.30
- ปรับปรุง อาคารสถานที่และบริเวณภายใน โรงเรียนให้สะดวกต่อการจัดกิจกรรม	112	82.96
- สนับสนุนให้ครูใช้แหล่งวิชาการชุมชนเพื่อ ประกอบกรการเรียนการสอน	91	67.40
2. การมีส่วนร่วมในการจัดเตรียมสถานที่		
ของหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ครูในการจัดการเรียน การสอน (N=719)		
ไม่มีส่วนร่วม	204	28.37
มีส่วนร่วม	515	71.63
โดยดำเนินการ		
- จัดเตรียมสถานที่ใช้สอนและฝึกปฏิบัติงาน ของนักเรียนในโรงเรียน	336	65.24

ตารางที่ 6 (ต่อ)

การเตรียมสถานที่	จำนวน	ร้อยละ
- ประสานงานกับแหล่งวิชาการ สถานที่ ประกอบกรรในท้องถิ่น เพื่อให้เด็กเรียน ฝึกปฏิบัติในโรงเรียน	137	26.60
- พิจารณาความพร้อมด้านอาคารสถานที่ ในโรงเรียน	214	41.55
- ให้ข้อเสนอแนะด้านอาคารสถานที่	222	43.11

จากตารางที่ 6 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการจัดเตรียมสถานที่เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ครู
ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน พบว่าผู้บริหารทุกโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 100.00 ได้จัดเตรียม
สถานที่ โดยส่วนใหญ่ดำเนินการปรับปรุง อาคารสถานที่และบริเวณภายในโรงเรียน คิดเป็น
ร้อยละ 82.96 รองลงมาได้แก่ การจัดอาคารสถานที่ให้สอดคล้องและเหมาะสมกับการเรียน
การสอน และสนับสนุนให้ครูใช้แหล่งวิชาการชุมชนเพื่อประกอบการเรียนการสอน คิดเป็น
ร้อยละ 80.74 และ 67.40 ตามลำดับ

การมีส่วนร่วมในการจัดเตรียมสถานที่ของหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา พบว่าส่วนใหญ่มี
ส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 71.63 โดยส่วนใหญ่จะช่วยจัดเตรียมสถานที่ใช้สอนและฝึกปฏิบัติงาน
ของนักเรียนในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 65.24 รองลงมาคือให้ข้อเสนอแนะด้านอาคาร
สถานที่ และเป็นผู้พิจารณาความพร้อมด้านอาคารสถานที่ในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 43.11
และ 41.55 ตามลำดับ

ตารางที่ 7 ข้อมูลเกี่ยวกับการเตรียมงบประมาณ

การเตรียมงบประมาณ	จำนวน	ร้อยละ
1. การเตรียมงบประมาณเพื่อดำเนินงานพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น (N=135)		
ไม่มีการปฏิบัติ	10	7.41
มีการปฏิบัติ	125	92.59
โดยดำเนินการ		
- วางแผนจัดทำงบประมาณ	108	86.40
- จัดตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบ	82	65.60
- ขอการสนับสนุนจากผู้ปกครองและชุมชน	51	40.80
- จัดกิจกรรมพิเศษเพื่อหารายได้	46	36.80

จากตารางที่ 7 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการจัดเตรียมงบประมาณเพื่อดำเนินงานพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น พบว่าผู้บริหารส่วนใหญ่ได้จัดเตรียมงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 92.59 โดยส่วนใหญ่ได้มีการวางแผนจัดทำงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 86.40 รองลงมาคือ จัดตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบ และขอการสนับสนุนจากผู้ปกครองและชุมชน คิดเป็นร้อยละ 65.60 และ 40.80 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 8 ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดทำข้อมูลพื้นฐาน

การจัดทำข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ
1. การจัดทำข้อมูลพื้นฐานเพื่อใช้ในการพัฒนาหลักสูตร		
ให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น (N=135)		
ไม่มีการปฏิบัติ	20	14.81
มีการปฏิบัติ โดยดำเนินการ	115	85.19
- จัดให้มีแบบสำรวจข้อมูลพื้นฐาน	87	75.65
- มีการจัดเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของท้องถิ่น	90	78.26
- วิเคราะห์ข้อมูลและจัดระบบสารสนเทศ	48	41.74
- มีการจัดระบบข้อมูลและให้บริการข้อมูลแก่ผู้เกี่ยวข้อง	45	39.13
ผู้มีส่วนร่วมในการจัดทำข้อมูลพื้นฐาน		
- ผู้บริหารโรงเรียน	62	53.91
- หัวหน้าหมวดวิชา	75	65.21
- ครู อาจารย์ในโรงเรียน	81	70.43
2. การได้รับมอบหมายให้จัดทำข้อมูลพื้นฐาน		
เพื่อใช้ในการพัฒนาหลักสูตร (N=719)		
ไม่ได้รับมอบหมาย	471	65.51
ได้รับมอบหมาย ในฐานะ	248	34.49
- ผู้รับผิดชอบในการจัดทำข้อมูล	90	36.29
- เป็นผู้จัดเก็บรวบรวมข้อมูลอย่างเป็นระบบ	44	17.74
- เป็นผู้วิเคราะห์ข้อมูลและจัดระบบสารสนเทศ	47	18.95
- ร่วมวางแผนการดำเนินงานเพื่อจัดเก็บรวบรวมข้อมูลอย่างเป็นระบบ	162	65.32

จากตารางที่ 8 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการจัดทำข้อมูลพื้นฐานเพื่อใช้ในการพัฒนาหลักสูตร ให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น พบว่าผู้บริหารส่วนใหญ่มีการจัดทำข้อมูลพื้นฐาน คิดเป็น ร้อยละ 85.19 โดยส่วนใหญ่ได้ดำเนินการจัดเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 78.26 รองลงมาได้แก่จัดให้มีแบบสำรวจข้อมูลพื้นฐานและวิเคราะห์ข้อมูลและจัดระบบสารสนเทศ คิดเป็นร้อยละ 75.65 และ 41.74 ตามลำดับ สำหรับผู้มีส่วนร่วมในการจัดทำข้อมูลพื้นฐาน ส่วนใหญ่ได้แก่ครู อาจารย์ในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 70.43 รองลงมาได้แก่หัวหน้าหมวดวิชา และผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 65.21 และ 53.91 ตามลำดับ

การได้รับมอบหมายให้จัดทำข้อมูลพื้นฐานของหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชาเพื่อใช้ในการ พัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับสภาพและความต้องการของท้องถิ่น พบว่าส่วนใหญ่ไม่ได้รับ มอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 65.51 และได้รับมอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 34.49 โดยส่วนใหญ่ ได้รับมอบหมายในฐานะเป็นผู้ร่วมวางแผนการดำเนินงานเพื่อจัดเก็บรวบรวมข้อมูลอย่างเป็น ระบบ คิดเป็นร้อยละ 65.32 รองลงมาคือ เป็นผู้รับผิดชอบในการจัดทำข้อมูล และเป็น ผู้วิเคราะห์ข้อมูลและจัดระบบสารสนเทศ คิดเป็นร้อยละ 36.29 และ 18.95 ตามลำดับ

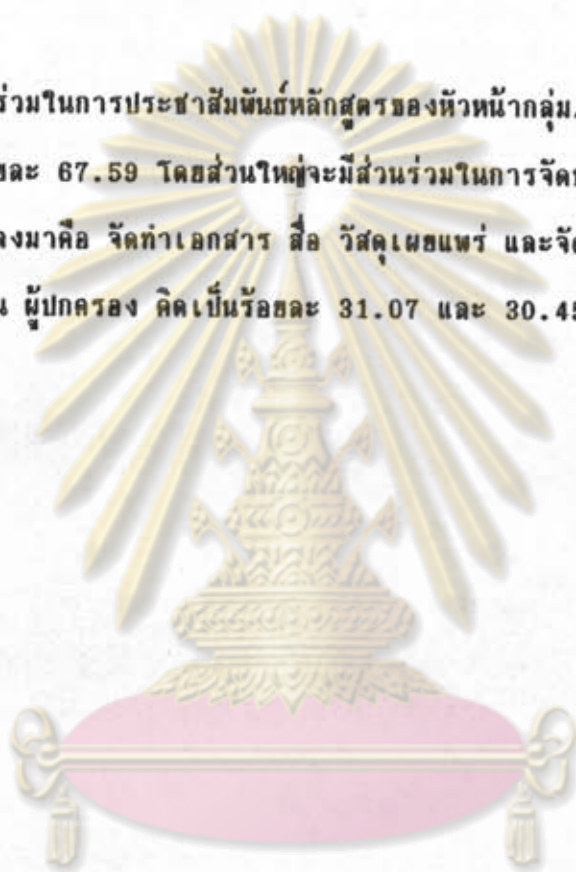
ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 ข้อมูลเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์หลักสูตร

การประชาสัมพันธ์หลักสูตร	จำนวน	ร้อยละ
1. การประชาสัมพันธ์หลักสูตรในโรงเรียน (N=135)		
ไม่มีการปฏิบัติ	-	-
มีการปฏิบัติ	135	100.00
โดยดำเนินการ		
- จัดประชุมชี้แจงเกี่ยวกับหลักสูตรให้แก่ักเรียน	131	97.04
- จัดประชุมชี้แจงเกี่ยวกับหลักสูตรให้แก่ผู้ปกครอง	121	89.63
- จัดทำเอกสาร สื่อ วัสดุอุปกรณ์เผยแพร่	101	74.81
- จัดประชุมชี้แจงแก่ครู	127	94.07
- จัดให้ครูพบปะผู้ปกครองนักเรียน	70	51.85
2. การมีส่วนร่วมในการประชาสัมพันธ์หลักสูตร		
ของหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา (N=719)		
ไม่มีส่วนร่วม	233	32.41
มีส่วนร่วม	486	67.59
โดยดำเนินการ		
- จัดประชุมชี้แจงเกี่ยวกับหลักสูตรให้แก่	148	30.45
นักเรียน ผู้ปกครอง		
- จัดทำเอกสาร สื่อ วัสดุเผยแพร่	151	31.07
- จัดประชุมชี้แจงแก่ครู	308	63.37
- ร่วมวางแผนในการประชาสัมพันธ์	130	26.75

จากตารางที่ 9 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์หลักสูตรในโรงเรียน พบว่าผู้บริหารทุกโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 100.00 ได้จัดการประชาสัมพันธ์หลักสูตรในโรงเรียน โดยส่วนใหญ่ได้ดำเนินการจัดประชุมชี้แจงเกี่ยวกับหลักสูตรให้แก่ักเรียน คิดเป็นร้อยละ 97.04 รองลงมาคือ จัดประชุมชี้แจงแก่ครู และจัดประชุมชี้แจงเกี่ยวกับหลักสูตรแก่ผู้ปกครอง คิดเป็นร้อยละ 94.07 และ 89.63 ตามลำดับ

การมีส่วนร่วมในการประชาสัมพันธ์หลักสูตรของหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา พบว่าส่วนใหญ่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 67.59 โดยส่วนใหญ่จะมีส่วนร่วมในการจัดประชุมชี้แจงแก่ครู คิดเป็นร้อยละ 63.37 รองลงมาคือ จัดทำเอกสาร สื่อ วัสดุเผยแพร่ และจัดประชุมชี้แจงเกี่ยวกับหลักสูตรให้แก่ักเรียน ผู้ปกครอง คิดเป็นร้อยละ 31.07 และ 30.45 ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาวัสดุหลักสูตร

การจัดหาวัสดุหลักสูตร	จำนวน	ร้อยละ
1. การจัดหาวัสดุหลักสูตรไว้สำหรับบริการ		
แก่ครูผู้สอน (N=135)		
ไม่ได้จัดหา	-	-
จัดหา	135	100.00
โดยดำเนินการ		
- ได้รับแจกจากกรมวิชาการ	114	84.44
- ได้รับแจกจากกรมสามัญศึกษา	100	74.07
- ได้รับบริจาคจากหน่วยงานของรัฐ/เอกชน	65	48.15
- ปรุงเวียนจัดซื้อเอง	111	82.22
2. การมีส่วนร่วมในการจัดหาวัสดุหลักสูตร		
ของหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา (N=719)		
ไม่มีส่วนร่วม	272	37.83
มีส่วนร่วม	447	62.17
โดยดำเนินการ		
- วางแผนดำเนินการจัดหาวัสดุหลักสูตร	291	65.10
- จัดทำขึ้นเอง	282	63.72
- ขอรับบริจาคจากท้องถิ่น	79	17.67
- ขอรับบริจาคจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	113	25.28

จากตารางที่ 10 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาวัสดุหลักสูตรไว้สำหรับบริการแก่ครู
ผู้สอน พบว่าผู้บริหารทุกโรง คิดเป็นร้อยละ 100.00 ได้จัดหาวัสดุหลักสูตรไว้บริการแก่ครู
ผู้สอน โดยส่วนใหญ่ได้รับแจกจากกรมวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 84.44 รองลงมาคือโรงเรียน
จัดซื้อเอง และได้รับแจกจากกรมสามัญศึกษา คิดเป็นร้อยละ 82.22 และ 74.07
ตามลำดับ

การมีส่วนร่วมในการจัดหาวัสดุหลักสูตรของหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา พบว่าส่วนใหญ่
มีส่วนร่วม 62.17 โดยส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการวางแผนดำเนินการจัดหาวัสดุหลักสูตร คิด
เป็นร้อยละ 65.10 รองลงมาคือ จัดทำขึ้นเอง และขอรับบริจาคจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
คิดเป็นร้อยละ 63.72 และ 25.28 ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้ทรัพยากรท้องถิ่น

การใช้ทรัพยากรท้องถิ่น	จำนวน	ร้อยละ
1. การใช้ทรัพยากรท้องถิ่นในการพัฒนาหลักสูตร		
ให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น (N=135)		
ไม่มีการปฏิบัติ	11	8.15
มีการปฏิบัติ	124	91.85
โดยดำเนินการ		
- จัดประชุมชี้แจงให้ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับ การนำทรัพยากรท้องถิ่นมาใช้เป็นปัจจัย ประกอบการเรียนการสอน	93	75.00
- จัดให้มีการสำรวจแหล่งทรัพยากรท้องถิ่น	89	71.77
- เชิญวิทยากรท้องถิ่นมาให้ความรู้แก่ครู	91	73.39
- เลือกวัสดุจากท้องถิ่นมาใช้ทำอุปกรณ์ การเรียนการสอน	75	60.48
2. การมีส่วนร่วมในการใช้ทรัพยากรท้องถิ่น		
ของหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา (N=719)		
ไม่มีส่วนร่วม	254	35.33
มีส่วนร่วม	465	64.67
โดยดำเนินการ		
- ร่วมวางแผนในการใช้ทรัพยากรท้องถิ่น	137	29.46
- เชิญวิทยากรท้องถิ่นมาให้ความรู้แก่ครู	145	31.18
- เลือกใช้วัสดุจากท้องถิ่น	284	61.08
- สำรวจแหล่งทรัพยากรท้องถิ่น	172	36.99
- บริการข้อมูลทรัพยากรท้องถิ่นแก่ครู	99	21.29

จากตารางที่ 11 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการใช้ทรัพยากรท้องถิ่นในการพัฒนาหลักสูตร ให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น พบว่าผู้บริหารส่วนใหญ่ได้ใช้ทรัพยากรท้องถิ่นในการพัฒนาหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 91.85 โดยส่วนใหญ่ใช้วิธีการจัดประชุมชี้แจงให้ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการนำทรัพยากรท้องถิ่นมาใช้เป็นปัจจัยประกอบการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 75.00 รองลงมาคือเชิญวิทยากรท้องถิ่นมาให้ความรู้แก่ครู และจัดให้มีการสำรวจแหล่ง ทรัพยากรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 73.39 และ 71.77 ตามลำดับ

การมีส่วนร่วมในการใช้ทรัพยากรท้องถิ่นในการพัฒนาหลักสูตรของหัวหน้ากลุ่ม/ หมวดวิชา พบว่า ส่วนใหญ่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 64.67 โดยส่วนใหญ่จะมีส่วนร่วมโดยการ เลือกใช้วัสดุจากท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 61.08 รองลงมาคือ มีการสำรวจแหล่งทรัพยากรท้องถิ่น และเชิญวิทยากรท้องถิ่นมาให้ความรู้แก่ครู คิดเป็นร้อยละ 36.99 และ 31.18 ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ข้อมูลเกี่ยวกับการนิเทศติดตามผลการดำเนินงานพัฒนาหลักสูตร

การนิเทศติดตามผล	จำนวน	ร้อยละ
1. การนิเทศติดตามผลการดำเนินงานพัฒนาหลักสูตร		
ท้องถิ่น (N=854)		
ไม่มีการนิเทศ	321	37.59
มีการนิเทศ	533	62.41
โดยใช้กิจกรรมการนิเทศ		
- ประชุมเชิงปฏิบัติการ	250	46.90
- ประชุมสัมมนา	330	61.91
- ให้คำปรึกษา/แนะนำเป็นรายบุคคล	262	49.16
- สังเกตการสอน	298	55.91

จากตารางที่ 12 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการนิเทศติดตามผลการดำเนินงานพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น พบว่าโรงเรียนส่วนใหญ่มีการนิเทศติดตามผลการดำเนินงานพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 62.41 โดยส่วนใหญ่ใช้การนิเทศโดยการจัดประชุมสัมมนา คิดเป็นร้อยละ 61.91 รองลงมาคือการสังเกตการสอน และการให้คำปรึกษา/แนะนำเป็นรายบุคคล คิดเป็นร้อยละ 55.91 และ 49.16 ตามลำดับ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 ข้อมูลเกี่ยวกับการติดตามประเมินผล

การติดตามประเมินผล	จำนวน	ร้อยละ
1. การติดตามประเมินผลการปฏิบัติ		
การสอนของครู (N=135)		
ไม่มีการปฏิบัติ	2	1.48
มีการปฏิบัติ	133	98.52
โดยวิธีการ		
- สังเกตการสอนของครู	43	32.33
- สอบถามจากบุคคลที่เกี่ยวข้อง	99	74.44
- สอบถามนักเรียนและครูผู้สอน	107	80.45
- ศึกษาจากเอกสาร สรุปรายงาน	102	76.70
ผลการเรียนของนักเรียน		

จากตารางที่ 13 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการติดตามประเมินผลการปฏิบัติการสอนของครู พบว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่มีการติดตามประเมินผลการปฏิบัติการสอนของครู คิดเป็นร้อยละ 98.52 โดยส่วนใหญ่ใช้วิธีการสอบถามจากนักเรียนและครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 80.45 รองลงมาคือ ศึกษาจากเอกสาร สรุปรายงานผลการเรียนของนักเรียน และสอบถามจากบุคคลที่เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 76.70 และ 74.44 ตามลำดับ

คู่มือวิทยฐานะ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การดำเนินงานพัฒนาหลักสูตรระดับท้องถิ่น

ตารางที่ 14 ข้อมูลเกี่ยวกับการปรับกิจกรรมการเรียนการสอน

การปรับกิจกรรมการเรียนการสอน	จำนวน	ร้อยละ
1. โรงเรียนส่งเสริมให้ครูปรับกิจกรรมการเรียนการสอน		
เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพและความต้องการ		
ของท้องถิ่น (N=135)		
ไม่ได้ส่งเสริม	1	0.74
ส่งเสริม	134	99.26
วิธีการ คือ		
- ให้คำปรึกษาแนะนำแก่ครู	118	88.06
- จัดเอกสารการปรับกิจกรรมบริการแก่ครู	64	47.76
- จัดประชุมให้ความรู้แก่ครู	107	79.85
- สวัสดิการปรับกิจกรรมการสอนแก่ครู	24	17.91
2. การปรับกิจกรรมการเรียนการสอน เพื่อให้เหมาะสม		
สอดคล้องกับสภาพและความต้องการของท้องถิ่น (N=719)		
ไม่มีการปฏิบัติ	116	16.13
มีการปฏิบัติ	603	83.87
โดยดำเนินการ		
- ศึกษาสภาพและความต้องการของท้องถิ่น	250	41.46
- ศึกษาหลักสูตรแม่บท	210	34.83
- ศึกษาหลักสูตรรายวิชา	444	73.63
- จัดทำแผนการสอน โดยปรับกิจกรรมที่กำหนด	389	64.51
ในหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของ		
ท้องถิ่น		

ตารางที่ 14 (ต่อ)

การปรับปรุงกรรมการเรียนการสอน	จำนวน	ร้อยละ
ผู้มีส่วนร่วมในการปฏิบัติ ได้แก่		
- ผู้บริหารโรงเรียน	209	34.66
- คณะกรรมการวิชาการโรงเรียน	330	54.73
- ครูผู้สอนในกลุ่มวิชา	569	94.36

จากตารางที่ 14 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการปรับปรุงกรรมการเรียนการสอน พบว่าโรงเรียนส่วนใหญ่มีการส่งเสริมให้ครูปรับปรุงกรรมการเรียนการสอนเพื่อให้อัดคล้องกับสภาพและความต้องการของท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 99.26 วิธีการส่งเสริมคือให้ค่าปรึกษาแนะนำแก่ครู คิดเป็นร้อยละ 88.06 รองลงมาคือจัดประชุมให้ความรู้แก่ครู และจัดเอกสารการปรับปรุงกรรมการบริการแก่ครู คิดเป็นร้อยละ 79.85 และ 47.76 ตามลำดับ

ในด้านการปรับปรุงกรรมการเรียนการสอนเพื่อให้เหมาะสมสอดคล้องกับสภาพและความต้องการของท้องถิ่น พบว่าโรงเรียนส่วนใหญ่มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 83.87 วิธีการส่วนใหญ่คือศึกษาหลักสูตรรายวิชา คิดเป็นร้อยละ 73.63 รองลงมาคือจัดทำแผนการสอนโดยปรับปรุงที่กำหนดในหลักสูตรให้อัดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น และศึกษาสภาพและความต้องการของท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 64.51 และ 41.46 ตามลำดับ สำหรับผู้มีส่วนร่วมในการปรับปรุงกรรมการเรียนการสอน ส่วนใหญ่เป็นครูผู้สอนในกลุ่มวิชา คิดเป็นร้อยละ 94.36 รองลงมาคือคณะกรรมการวิชาการโรงเรียน และผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 54.73 และ 34.66 ตามลำดับ

ตารางที่ 15 ข้อมูลเกี่ยวกับการปรับหรือเพิ่มเติมเนื้อหา

การปรับหรือเพิ่มเติมเนื้อหา	จำนวน	ร้อยละ
1. ทรงเรียนส่งเสริมให้ครูปรับหรือเพิ่มเติม		
รายละเอียดเนื้อหาจากคำอธิบายรายวิชา (N=135)		
ไม่ได้ส่งเสริม	2	1.48
ส่งเสริม	133	98.52
วิธีการ คือ		
- ให้คำปรึกษาแนะนำแก่ครู	96	72.18
- จัดเอกสาร ตำราเกี่ยวกับการปรับรายละเอียดเนื้อหาวิชาบริการแก่ครู	90	67.67
- เชิญวิทยากรมาให้ความรู้แก่ครู	77	57.89
- จัดประชุมปฏิบัติการ	56	42.11
2. การปรับหรือเพิ่มเติมรายละเอียดเนื้อหา		
จากคำอธิบายรายวิชา (N=719)		
ไม่มีการปฏิบัติ	133	18.50
มีการปฏิบัติ	586	81.50
โดยดำเนินการ		
- ศึกษาจุดประสงค์ เนื้อหา กิจกรรมและคาบเวลา เรียนที่ที่กำหนดไว้ในคำอธิบายรายวิชาใน หลักสูตรแม่บท	443	75.60
- กำหนดรายละเอียดเนื้อหาที่จะลด/เพิ่มหรือปรับ	358	61.09
- จัดทำแผนการสอน	464	79.18
- จัดกิจกรรมการสอน สื่อการสอน การวัดผล ประเมินผล	428	73.04

ตารางที่ 15 (ต่อ)

การปรับหรือเพิ่มเติมเนื้อหา	จำนวน	ร้อยละ
ผู้มีส่วนร่วมในการปฏิบัติ ได้แก่		
- ผู้บริหารโรงเรียน	151	25.77
- คณะกรรมการวิชาการโรงเรียน	275	46.93
- ครูผู้สอนในกลุ่มวิชา	562	95.90

จากตารางที่ 15 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการปรับหรือเพิ่มเติมรายละเอียดเนื้อหาจากคำอธิบายรายวิชา พบว่าโรงเรียนส่วนใหญ่มีการส่งเสริมให้ครูปรับหรือเพิ่มเติมรายละเอียดเนื้อหาจากคำอธิบายรายวิชา คิดเป็นร้อยละ 98.52 วิธีการส่งเสริมคือให้คำปรึกษาแนะนำแก่ครู คิดเป็นร้อยละ 72.18 รองลงมาคือ จัดเอกสาร ตำราเกี่ยวกับการปรับรายละเอียดเนื้อหาวิชา บริการแก่ครู และเชิญวิทยากรมาให้ความรู้แก่ครู คิดเป็นร้อยละ 67.67 และ 57.89 ตามลำดับ

ในด้านการปรับหรือเพิ่มเติมรายละเอียดเนื้อหาจากคำอธิบายรายวิชา พบว่าโรงเรียนส่วนใหญ่มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 81.50 วิธีการส่วนใหญ่คือ จัดทำแผนการสอน คิดเป็นร้อยละ 79.18 รองลงมาคือ ศึกษาจุดประสงค์ เนื้อหา กิจกรรมและคาบเวลาเรียนที่กำหนดไว้ในคำอธิบายรายวิชาในหลักสูตรแม่บท และจัดกิจกรรมการสอน สื่อการสอน การวัดผลประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 75.60 และ 73.04 ตามลำดับ สำหรับผู้มีส่วนร่วมในการปรับหรือเพิ่มเติมรายละเอียดเนื้อหา ส่วนใหญ่เป็นครูผู้สอนในกลุ่มวิชา คิดเป็นร้อยละ 95.90 รองลงมาคือ คณะกรรมการวิชาการโรงเรียน และผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 46.93 และ 25.77 ตามลำดับ

ตารางที่ 16 ข้อมูลเกี่ยวกับการเลือกใช้ ปรับปรุง เพิ่มเติมสื่อ

การเลือกใช้ ปรับปรุง เพิ่มเติมสื่อ	จำนวน	ร้อยละ
1. โรงแรงส่งเสริมให้มีการเลือกใช้ ปรับปรุง		
เพิ่มเติมสื่อ (N=135)		
ไม่ได้ส่งเสริม	-	-
ส่งเสริม	135	100.00
วิธีการ คือ		
- จัดประชุมปฏิบัติการ	72	53.33
- เสนอเอกสาร แนวทางการวิเคราะห์ ปรับปรุงสื่อ	59	43.70
- จัดรวบรวมสื่อ เอกสารหรือหนังสือที่มีเนื้อหาสาระ เกี่ยวข้องกับบริการแก่ครู	121	89.63
- ส่งเสริมให้ครูนำทรัพยากรที่มีอยู่ในท้องถิ่นมาใช้เป็นสื่อ	109	80.74
2. การเลือกใช้ ปรับปรุง เพิ่มเติมสื่อ		
ที่มีอยู่แล้ว (N=719)		
ไม่มีการปฏิบัติ	118	16.41
มีการปฏิบัติ	601	83.59
โดยดำเนินการ		
- สํารวจรวบรวมสื่อ เอกสารหรือหนังสือที่มี เนื้อหาสาระเกี่ยวข้องกับ	458	76.21
- วิเคราะห์จุดประสงค์ ค่าอธิบายรายวิชาและ คาบเวลาเรียน	387	64.39
- วิเคราะห์คู่มือหลักสูตร แผนการสอน คู่มือครู	331	55.07
- วิเคราะห์สื่อ เอกสารหรือหนังสือที่สำรวจ รวบรวมได้	243	40.43

ตารางที่ 16 (ต่อ)

การเลือกใช้ ปรับปรุง เพิ่มเติมสื่อ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้มีส่วนร่วมในการปฏิบัติ ได้แก่		
- ผู้บริหารโรงเรียน	118	19.63
- คณะกรรมการวิชาการโรงเรียน	268	44.59
- ครูผู้สอนในกลุ่มวิชา	577	96.01

จากตารางที่ 16 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการเลือกใช้ ปรับปรุง เพิ่มเติมสื่อที่มีอยู่แล้ว พบว่าโรงเรียนทุกโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 100.00 มีการส่งเสริมให้ครูเลือกใช้ ปรับปรุง เพิ่มเติมสื่อที่มีอยู่แล้ว วิธีการส่งเสริมคือ จัดรวบรวมสื่อเอกสารหรือหนังสือที่มีเนื้อหาสาระเกี่ยวข้องกับวัชบริการแก่ครู คิดเป็นร้อยละ 89.63 รองลงมาคือส่งเสริมให้ครูนำทรัพยากรที่มีอยู่ในท้องถิ่นมาใช้เป็นสื่อ และจัดให้มีการประชุมปฏิบัติการ คิดเป็นร้อยละ 80.74 และ 53.33 ตามลำดับ

ในด้านการเลือกใช้ ปรับปรุง เพิ่มเติมสื่อที่มีอยู่แล้ว พบว่าโรงเรียนส่วนใหญ่มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 83.59 วิธีการส่วนใหญ่คือ สรรวจรวบรวมสื่อ เอกสารหรือหนังสือที่มีเนื้อหาสาระเกี่ยวข้องกับ คิดเป็นร้อยละ 76.21 รองลงมาคือวิเคราะห์จุดประสงค์ คำอธิบายรายวิชาและคาบเวลาเรียน และวิเคราะห์คู่มือหลักสูตร แผนการสอน คู่มือครู คิดเป็นร้อยละ 64.39 และ 55.07 ตามลำดับ สำหรับผู้มีส่วนร่วมในการเลือกใช้ ปรับปรุง เพิ่มเติมสื่อที่มีอยู่แล้ว ส่วนใหญ่เป็นครูผู้สอนในกลุ่มวิชา คิดเป็นร้อยละ 96.01 รองลงมาคือคณะกรรมการวิชาการโรงเรียน และผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 44.59 และ 19.63 ตามลำดับ

ตารางที่ 17 ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดทำสื่อการเรียนการสอนชิ้นใหม่

การจัดทำสื่อการเรียนการสอนชิ้นใหม่	จำนวน	ร้อยละ
1. โรงเรียนส่งเสริมให้มีการจัดทำสื่อการเรียน		
การสอนชิ้นใหม่ (N=135)		
ไม่ได้ส่งเสริม	-	-
ส่งเสริม วิธีการคือ	135	100.00
- จัดเอกสาร แนวทางการจัดทำสื่อไว้บริการแก่ครู	96	71.11
- เชิญผู้เชี่ยวชาญจัดทำสื่อมาให้คำแนะนำแก่ครู	74	54.81
- จัดงบประมาณในการดำเนินงาน	109	80.74
- จัดทรัพยากรที่มีในท้องถิ่นไว้บริการแก่ครู	46	34.07
- จัดประชุมปฏิบัติการ	64	47.41
2. การจัดทำสื่อการเรียนการสอนชิ้นใหม่ (N=719)		
ไม่มีการปฏิบัติ	160	22.25
มีการปฏิบัติ	559	77.75
โดยดำเนินการ		
- วิเคราะห์จุดประสงค์ของรายวิชา ขอบเขต ของเนื้อหาสาระ คาบเวลาเรียน	433	77.46
- กำหนดจุดประสงค์ของสื่อ ขอบเขต หัวข้อของ เนื้อหาสาระ	396	70.84
- ทำเค้าโครง แนวทางการเสนอเนื้อหาสาระ	241	43.11
- เตรียมข้อมูลและแหล่งข้อมูลในการยกวางต้นฉบับ	169	30.23
- ยกวางต้นฉบับ ลงมือเขียนต้นฉบับ ตรวจสอบ และปรับปรุงแก้	156	27.91
- ทดลองใช้ต้นฉบับกับกลุ่มผู้เรียน และปรับปรุงแก้ไข	199	35.60
- จัดทำต้นฉบับสมบูรณ์	91	16.28

ตารางที่ 17 (ต่อ)

การจัดทำสื่อการเรียนการสอนชั้นใหม่	จำนวน	ร้อยละ
ผู้มีส่วนร่วมในการปฏิบัติ ได้แก่		
- ผู้บริหารโรงเรียน	87	15.56
- คณะกรรมการวิชาการโรงเรียน	181	32.38
- ครูผู้สอนในกลุ่มวิชา	512	91.59
3. ประเภทของสื่อที่จัดทำชั้นใหม่ (N=559)		
ได้แก่		
- หนังสือเรียน	90	16.10
- คู่มือครู	91	16.28
- แบบฝึกหัด	380	67.98
- คู่มือการเรียนการสอน	271	48.48
- หนังสือเสริมประสบการณ์	118	21.11

จากตารางที่ 17 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการจัดทำสื่อการเรียนการสอนชั้นใหม่ พบว่า โรงเรียนทุกโรง คิดเป็นร้อยละ 100.00 มีการส่งเสริมให้ครูจัดทำสื่อการเรียนการสอนชั้นใหม่ วิธีการส่งเสริมคือ จัดงบประมาณให้ดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 80.74 รองลงมาคือ จัดเอกสาร แนวทางการจัดทำสื่อไว้บริการแก่ครู และเชิญผู้เชี่ยวชาญการจัดทำสื่อมาให้คำแนะนำแก่ครู คิดเป็นร้อยละ 71.11 และ 54.81 ตามลำดับ

ในด้านการจัดทำสื่อการเรียนการสอนชั้นใหม่ พบว่าโรงเรียนส่วนใหญ่มีการปฏิบัติ
คิดเป็นร้อยละ 77.75 วิธีการส่วนใหญ่คือ วิเคราะห์จุดประสงค์ของรายวิชา ขอบเขตเนื้อหาสาระ
คาบเวลาเรียน คิดเป็นร้อยละ 77.46 รองลงมาคือ กำหนดจุดประสงค์ของสื่อ ขอบเขต หัวข้อ
ของเนื้อหาสาระ และทำเค้าโครงแนวทางการเสนอเนื้อหาสาระ คิดเป็นร้อยละ 70.84 และ
43.11 ตามลำดับ สำหรับผู้มีส่วนร่วมในการจัดทำสื่อการเรียนการสอนชั้นใหม่ ส่วนใหญ่เป็น
ครูผู้สอนในกลุ่มวิชา คิดเป็นร้อยละ 91.59 รองลงมาคือ คณะกรรมการวิชาการโรงเรียน และ
ผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 32.38 และ 15.56 ตามลำดับ

ในด้านประเภทของสื่อที่จัดทำชั้นใหม่ พบว่าส่วนใหญ่ได้แก่ แบบฝึกหัด คิดเป็นร้อยละ
67.98 รองลงมาได้แก่ คู่มือการเรียนการสอน และหนังสือเสริมประสบการณ์ คิดเป็นร้อยละ
48.48 และ 21.11 ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดทำเนื้อหา/ ราชวิชาใหม่

การจัดทำเนื้อหา/ราชวิชาใหม่	จำนวน	ร้อยละ
1. ทรงเขียนส่งเสริมให้ดำเนินการจัดทำ		
เนื้อหา/ราชวิชา ชั้นใหม่ (N=135)		
ไม่ได้ส่งเสริม	28	20.74
ส่งเสริม	107	79.26
วิธีการ คือ		
- จัดสรรงบประมาณสนับสนุนการดำเนินการ	66	61.68
- เชิญวิทยากรมาบรรยายเกี่ยวกับแนวทางการจัดทำเนื้อหา/ราชวิชาชั้นใหม่	71	66.36
เนื้อหา/ราชวิชาชั้นใหม่		
- กำหนดเนื้อหา/ราชวิชาชั้นใหม่	24	22.43
2. การจัดทำเนื้อหา/ราชวิชาชั้นใหม่ (N=719)		
ไม่มีการปฏิบัติ	424	58.97
มีการปฏิบัติ	295	41.03
โดยดำเนินการ		
- ศึกษาจุดหมายของหลักสูตร จุดประสงค์และโครงสร้างของกลุ่มวิชาจากหลักสูตรแม่บท	177	60.00
- ศึกษาสภาพความต้องการของท้องถิ่น	127	43.05
- กำหนดจุดประสงค์ของเนื้อหา/ราชวิชา	217	73.56
- กำหนดเนื้อหาความรู้และทักษะที่จะให้เรียน	186	63.05
- กำหนดคาบเวลาเรียน	160	54.24
- เขียนคำอธิบายราชวิชา	108	36.81
- จัดทำเอกสารรายละเอียดการเรียนการสอน	177	60.00
สื่อการสอน และการวัดผลประเมินผล		



ตารางที่ 18 (ต่อ)

การจัดทำเนื้อหา/รายวิชาใหม่	จำนวน	ร้อยละ
ผู้มีส่วนร่วมในการปฏิบัติ ได้แก่		
- ผู้บริหารโรงเรียน	51	17.29
- คณะกรรมการวิชาการโรงเรียน	114	38.64
- ครูผู้สอนในกลุ่มวิชา	282	95.59
3. การกำหนดความเหมาะสมของเนื้อหา/รายวิชา ที่จัดทำขึ้นใหม่ (N=295)		
- ความเหมาะสมกับวัยและความสามารถของ นักเรียน	232	78.64
- ความเหมาะสมกับระดับชั้นเรียน	211	71.53
- ความเหมาะสมกับความต้องการของนักเรียน	203	68.81
- ความเหมาะสมกับความต้องการของท้องถิ่น	199	67.46

จากตารางที่ 18 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการจัดทำเนื้อหา/รายวิชาชั้นใหม่ พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการส่งเสริมให้ครูจัดทำเนื้อหา/รายวิชาชั้นใหม่ คิดเป็นร้อยละ 79.26 วิธีการส่งเสริม คือ เชิญวิทยากรมาบรรยายเกี่ยวกับแนวทางการจัดทำเนื้อหา/รายวิชาชั้นใหม่ คิดเป็นร้อยละ 66.36 รองลงมาคือ จัดสร้างงบประมาณสนับสนุนการดำเนินการ และกำหนดเนื้อหา/รายวิชาชั้นใหม่ คิดเป็นร้อยละ 61.68 และ 22.43 ตามลำดับ

ในด้านการจัดทำเนื้อหา/รายวิชาชั้นใหม่ พบว่าโรงเรียนส่วนใหญ่ไม่มีการปฏิบัติ
 คิดเป็นร้อยละ 58.97 และมีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 41.03 วิธีการส่วนใหญ่ คือกำหนด
 จุดประสงค์ของเนื้อหา/รายวิชา คิดเป็นร้อยละ 73.56 รองลงมาคือ กำหนดเนื้อหาความรู้
 และทักษะที่จะให้เรียน คิดเป็นร้อยละ 63.05 และศึกษาจุดหมายของหลักสูตร จุดประสงค์และ
 โครงสร้างของกลุ่มวิชาจากหลักสูตรแม่บท และจัดทำเอกสารรายละเอียดการเรียนการสอน
 สื่อการสอน และการวัดผลประเมินผล จำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 60.00 สำหรับผู้มีส่วนร่วม
 ในการจัดทำเนื้อหา/รายวิชาชั้นใหม่ พบว่าส่วนใหญ่เป็นครูผู้สอนในกลุ่มวิชา คิดเป็นร้อยละ
 95.59 รองลงมาคือคณะกรรมการวิชาการโรงเรียน และผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ
 38.64 และ 17.29 ตามลำดับ

ในด้านการกำหนดความเหมาะสมของเนื้อหา/รายวิชาที่จัดทำชั้นใหม่ พบว่าส่วนใหญ่
 กำหนดความเหมาะสมกับวัยและความสามารถของนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 78.64 รองลงมาคือ
 กำหนดความเหมาะสมกับระดับชั้นเรียน และความเหมาะสมกับความต้องการของนักเรียน คิดเป็น
 ร้อยละ 71.53 และ 68.81 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 ข้อมูลเกี่ยวกับการเสนอขออนุมัติหลักสูตร

การเสนอขออนุมัติหลักสูตร	จำนวน	ร้อยละ
1. การเสนอแนะให้ครูปฏิบัติตามระเบียบกระทรวง		
ศึกษาธิการเพื่อขออนุมัติในการปรับปรุงกรรมการเรียน		
การสอน การปรับหรือเพิ่มเติมรายละเอียดเนื้อหา		
การปรับสื่อ (N=135)		
ไม่ได้เสนอแนะ	16	11.85
เสนอแนะ	119	88.15
2. การขออนุมัติในการดำเนินการปรับปรุงกรม		
การเรียนการสอน การปรับหรือเพิ่มเติมรายละเอียดเนื้อหา การปรับสื่อ (N=719)		
ไม่ได้ขออนุมัติ	381	52.99
ขออนุมัติ	338	47.01
โดยเสนอผ่านการพิจารณาจาก		
- คณะกรรมการภายในกลุ่มหรือมหาวิทยาลัย	218	64.50
- คณะกรรมการวิชาการในโรงเรียน	200	59.17
- ผู้บริหารโรงเรียน เพื่อพิจารณาอนุมัติ	172	50.89

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 (ต่อ)

การเสนอขออนุมัติหลักสูตร	จำนวน	ร้อยละ
3. การเสนอแนะให้ครูปฏิบัติตามระเบียบกระทรวง		
ศึกษาธิการเพื่อขออนุมัติในการจัดทำสื่อการเรียน		
การสอนชั้นใหม่ หรือการจัดทำเนื้อหา/รายวิชา		
ชั้นใหม่ (N=135)		
ไม่ได้เสนอแนะ	24	17.78
เสนอแนะ	111	82.22
4. การขออนุมัติในการดำเนินการจัดทำสื่อ		
การเรียนการสอนชั้นใหม่ และจัดทำ		
เนื้อหา/รายวิชาชั้นใหม่ (N=719)		
ไม่ได้ขออนุมัติ	436	60.64
ขออนุมัติ	283	39.36
โดยเสนอผ่านการพิจารณาจาก		
- คณะกรรมการภายในกลุ่มหรือหมวดวิชา	204	72.08
- คณะกรรมการวิชาการโรงเรียน	179	63.25
- ผู้บริหารโรงเรียน	155	54.77
- กลุ่มโรงเรียน/จังหวัด	75	26.50
- คณะกรรมการสามัญศึกษาจังหวัด	19	6.71
- เขตการศึกษา	22	7.77
- คณะกรรมการการศึกษา การศาสนาและ	1	0.35
วัฒนธรรมเขตการศึกษา นิจารณาอนุมัติ		

จากตารางที่ 19 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับการเสนอขออนุมัติหลักสูตร ในลักษณะการปรับกิจกรรมการเรียนการสอน การปรับหรือเพิ่มเติมรายละเอียดเนื้อหา และการปรับสื่อ พบว่าโรงเรียนส่วนใหญ่มีการเสนอแนะ ให้ครูปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการ คิดเป็นร้อยละ 88.15

ด้านการดำเนินการขออนุมัติในลักษณะการปรับกิจกรรมการเรียนการสอน การปรับหรือเพิ่มเติมรายละเอียดเนื้อหา การปรับสื่อ พบว่าโรงเรียนส่วนใหญ่ไม่มีการขออนุมัติ คิดเป็นร้อยละ 52.99 และมีการขออนุมัติ คิดเป็นร้อยละ 47.01 โดยโรงเรียนส่วนใหญ่เสนอผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการภาวในกลุ่มหรือหมวดวิชา คิดเป็นร้อยละ 64.50 รองลงมาเสนอผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการวิชาการโรงเรียน และผู้บริหารโรงเรียน เพื่อพิจารณาอนุมัติ คิดเป็นร้อยละ 59.17 และ 50.89 ตามลำดับ

ด้านการเสนอขออนุมัติหลักสูตร ในลักษณะการจัดทำสื่อการเรียนการสอนชั้นใหม่ การจัดทำเนื้อหา/รายวิชาใหม่ พบว่าโรงเรียนส่วนใหญ่มีการเสนอแนะ ให้ครูปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการ คิดเป็นร้อยละ 82.22

ด้านการดำเนินการขออนุมัติหลักสูตรในลักษณะการจัดทำสื่อการเรียนการสอนชั้นใหม่ การจัดทำเนื้อหา/รายวิชาใหม่ พบว่าโรงเรียนส่วนใหญ่ไม่มีการขออนุมัติ คิดเป็นร้อยละ 60.64 และมีการขออนุมัติ คิดเป็นร้อยละ 39.36 โดยโรงเรียนส่วนใหญ่เสนอผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการภาวในกลุ่มหรือหมวดวิชา คิดเป็นร้อยละ 72.08 รองลงมาเสนอผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการวิชาการโรงเรียน และผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 63.25 และ 54.77 ตามลำดับ

ตอนที่ 3 ปัญหาของการพัฒนาหลักสูตร ในโรงเรียนร่วมพัฒนาการใช้หลักสูตร

สังกัดกรมสามัญศึกษา

3.1 ปัญหาการสนับสนุนส่งเสริมการพัฒนาหลักสูตรระดับท้องถิ่น

(รายละเอียดคั้งเสนอในตารางที่ 20-29)

3.2 ปัญหาการดำเนินงานพัฒนาหลักสูตรระดับท้องถิ่น

(รายละเอียดคั้งเสนอในตารางที่ 30-35)

เนื่องจากการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลต่อไปนี้ จะยึดกรอบของงานวิจัยเป็นหลัก ซึ่งข้อมูลได้มาจากผู้บริหารและหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา ซึ่งมีจำนวนไม่เท่ากัน ดังนั้นการคำนวณหาค่าร้อยละจะพิจารณาจากจำนวนผู้ให้ข้อมูลแต่ละกลุ่ม โดยจำนวนผู้ให้ข้อมูลได้ระบุไว้ท้ายข้อความแต่ละข้อ



**ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย**

ตารางที่ 20 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการกำหนดคนโอบาย

ปัญหาการกำหนดคนโอบาย	จำนวน	ร้อยละ
1. ปัญหาในการกำหนดคนโอบายการพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น (N=135)		
ไม่มีปัญหา	14	10.37
มีปัญหา	121	89.63
ได้แก่		
- งบประมาณไม่เพียงพอ	58	47.93
- ความไม่พร้อมของโรงเรียน ในด้านบุคลากร	105	86.78
- ความไม่พร้อมของโรงเรียน ในด้านวัสดุอุปกรณ์	67	55.37
- ความไม่พร้อมของโรงเรียน ในด้านอาคารสถานที่	63	52.07
- ความไม่พร้อมในแหล่งวิชาการ สदनประกอบการ และสถานประกอบอาชีพ	74	61.16

จากตารางที่ 20 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารส่วนใหญ่มีปัญหาในการกำหนดคนโอบายการพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 89.63 โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือความไม่พร้อมของโรงเรียนในด้านบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 86.78 รองลงมาคือความไม่พร้อมในแหล่งวิชาการ สदनประกอบการและสถานประกอบอาชีพ และความไม่พร้อมของโรงเรียนในด้านวัสดุอุปกรณ์ คิดเป็นร้อยละ 61.16 และ 55.37 ตามลำดับ

ตารางที่ 21 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการเตรียมบุคลากร

ปัญหาการเตรียมบุคลากร	จำนวน	ร้อยละ
1. ปัญหาการเตรียมบุคลากรในการดำเนินงาน		
พัฒนาหลักสูตรของผู้บริหาร (N=135)		
ไม่มีปัญหา	27	20.00
มีปัญหา	108	80.00
ได้แก่		
- บุคลากรไม่เพียงพอ	67	62.04
- ระยะเวลาการปฏิบัติงานไม่เพียงพอ	28	25.92
- ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากบุคลากรในโรงเรียน	22	20.37
- ขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น	70	64.81
- ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากบุคลากรในชุมชน	29	26.85
2. ปัญหาในการเตรียมบุคลากร		
ของหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา (N=719)		
ไม่มีปัญหา	254	35.33
มีปัญหา	465	64.67
ได้แก่		
- ขาดงบประมาณสนับสนุน	247	53.11
- ระยะเวลาในการปฏิบัติงานมีไม่เพียงพอ	163	35.05
- ขาดความร่วมมือจากบุคลากรในโรงเรียน	188	40.43
- ขาดทักษะในการปฏิบัติงาน	253	54.41

จากตารางที่ 21 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารส่วนใหญ่มีปัญหาในการเตรียมบุคลากรในการดำเนินงานพัฒนาหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 80.00 โดยปัญหาที่พบบมากที่สุด คือขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 64.81 รองลงมาคือบุคลากรมีไม่เพียงพอ และไม่ได้รับความร่วมมือจากบุคลากรในชุมชน คิดเป็นร้อยละ 62.04 และ 26.85 ตามลำดับ

สำหรับหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา ส่วนใหญ่มีปัญหาในการเตรียมบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 64.67 โดยปัญหาที่พบบมากที่สุด คือขาดทักษะในการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 54.41 รองลงมาคือ ขาดงบประมาณสนับสนุน และขาดความร่วมมือจากบุคลากรในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 53.11 และ 40.43 ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการเตรียมสถานที่

ปัญหาการเตรียมสถานที่	จำนวน	ร้อยละ
1. ปัญหาเกี่ยวกับการเตรียมสถานที่ของผู้บริหาร (N=135)		
ไม่มีปัญหา	42	31.11
มีปัญหา	93	68.89
ได้แก่		
- ขาดอาคารสถานที่ใช้สอนและฝึกปฏิบัติงาน	64	68.82
- ขาดงบประมาณในการปรับปรุง อาคารสถานที่	64	68.82
- ขาดบุคลากรในการดำเนินงาน	44	47.31
- ขาดความร่วมมือจากแหล่งวิชาการ สถานที่ ประกอบการในชุมชน	34	36.56
2. ปัญหาในการเตรียมสถานที่ ของหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา (N=719)		
ไม่มีปัญหา	369	51.32
มีปัญหา	350	48.68
ได้แก่		
- ขาดงบประมาณในการปรับปรุงอาคารสถานที่	277	79.14
- ขาดความร่วมมือจากบุคลากร	113	32.29
- ขาดความร่วมมือจากแหล่งวิชาการ สถานที่ ประกอบการในชุมชน	102	29.14
- ระยะเวลาในการเตรียมการมีไม่เพียงพอ	129	36.86

จากตารางที่ 22 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารส่วนใหญ่มีปัญหาเกี่ยวกับการเตรียมสถานที่ คิดเป็นร้อยละ 68.89 โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือขาดอาคารสถานที่ใช้สอนและมีกบฏปฏิบัติงาน และขาดงบประมาณในการปรับปรุง อาคารสถานที่ จำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 68.82 รองลงมาคือ ขาดบุคลากรในการดำเนินงาน และขาดความร่วมมือจากแหล่งวิชาการ สถานที่ประกอบการในชุมชน คิดเป็นร้อยละ 47.31 และ 36.56 ตามลำดับ

สำหรับหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาในการเตรียมสถานที่ คิดเป็น ร้อยละ 51.32 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 48.68 โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือ ขาดงบประมาณ ในการปรับปรุง อาคารสถานที่ คิดเป็นร้อยละ 79.14 รองลงมาคือระยะเวลาในการเตรียม สถานที่ไม่เพียงพอ และขาดความร่วมมือจากบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 36.86 และ 32.29 ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการเตรียมงบประมาณ

ปัญหาการเตรียมงบประมาณ	จำนวน	ร้อยละ
1. ปัญหาการเตรียมงบประมาณเพื่อใช้		
ดำเนินงานพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น (N=135)		
ไม่มีปัญหา	44	32.60
มีปัญหา	91	67.40
ได้แก่		
- งบประมาณไม่เพียงพอ	84	92.31
- ไม่ได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานต้นสังกัด	21	23.08
- ได้รับงบประมาณล่าช้า	27	29.67

จากตารางที่ 23 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารส่วนใหญ่มีปัญหาในการเตรียมงบประมาณเพื่อใช้ดำเนินงานพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 67.40 โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือ งบประมาณไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 92.31 รองลงมาคือ ได้รับงบประมาณล่าช้า และไม่ได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานต้นสังกัด คิดเป็นร้อยละ 29.67 และ 23.08 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำข้อมูลพื้นฐาน

ปัญหาการจัดทำข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน	ร้อยละ
1. ปัญหาการจัดทำข้อมูลพื้นฐาน		
ของผู้บริหาร (N=135)		
ไม่มีปัญหา	31	22.96
มีปัญหา	104	77.04
ได้แก่		
- ขาดความรู้และประสบการณ์ในการจัดเก็บรวบรวมข้อมูล	73	70.19
- ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากแหล่งชุมชน	25	24.04
- ครูไม่เข้าใจขั้นตอนการจัดทำเพราะขาดความรู้และประสบการณ์	72	69.23
- ขาดบุคลากรดูแลรับผิดชอบ	49	47.11
2. ปัญหาในการจัดทำข้อมูลพื้นฐาน		
ของหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา (N=719)		
ไม่มีปัญหา	326	45.34
มีปัญหา	393	54.66
ได้แก่		
- ขาดข้อมูลสภาพของท้องถิ่น	179	45.55
- ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากบุคคลในท้องถิ่น	87	22.14
- ขาดความรู้และประสบการณ์ในการเก็บรวบรวมข้อมูล	258	65.65
- ขาดทักษะในการปฏิบัติงาน	193	49.11

จากตารางที่ 24 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารส่วนใหญ่มีปัญหาในการจัดทำข้อมูลพื้นฐาน คิดเป็นร้อยละ 77.04 โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือขาดความรู้และประสบการณ์ในการจัดเก็บ รวบรวมข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 70.19 รองลงมาคือ ครูไม่เข้าใจขั้นตอนการจัดทำเพราะขาด ความรู้และประสบการณ์ และขาดบุคลากรดูแลรับผิดชอบ คิดเป็นร้อยละ 69.23 และ 47.11 ตามลำดับ

สำหรับหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา ส่วนใหญ่มีปัญหาในการจัดทำข้อมูลพื้นฐาน คิดเป็น ร้อยละ 54.66 โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือขาดความรู้และประสบการณ์ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 65.65 รองลงมาคือ ขาดทักษะในการปฏิบัติงาน และขาดข้อมูลสภาพของท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 49.11 และ 45.55 ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการประชาสัมพันธ์หลักสูตร

ปัญหาการประชาสัมพันธ์หลักสูตร	จำนวน	ร้อยละ
1. ปัญหาในการประชาสัมพันธ์หลักสูตร		
ของผู้บริหาร (N=135)		
ไม่มีปัญหา	66	48.89
มีปัญหา	69	51.11
ได้แก่		
- ขาดงบประมาณดำเนินการ	25	36.23
- ขาดความรู้ความเข้าใจในวิธีการประชาสัมพันธ์	19	27.54
- ขาดเทคนิคในการประชาสัมพันธ์	36	52.17
- ขาดบุคลากรที่มีความรู้ในด้านประชาสัมพันธ์	45	65.22
- ไม่มีเวลาที่จะประชาสัมพันธ์ จึงไม่สามารถทำได้อย่างต่อเนื่อง	45	65.22
2. ปัญหาในการประชาสัมพันธ์หลักสูตร		
ของหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา (N=719)		
ไม่มีปัญหา	382	53.13
มีปัญหา	337	46.87
ได้แก่		
- ไม่มีความรู้ความเข้าใจวิธีการประชาสัมพันธ์	101	29.97
- ขาดงบประมาณดำเนินการ	181	53.71
- ขาดทักษะในการปฏิบัติงาน	141	41.84
- ขาดเทคนิคในการประชาสัมพันธ์	190	56.38

จากตารางที่ 25 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารส่วนใหญ่มีปัญหาในการประชาสัมพันธ์หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 51.11 โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือขาดบุคลากรที่มีความรู้ในด้านประชาสัมพันธ์และไม่มีเวลาที่จะประชาสัมพันธ์ จึงไม่สามารถทำได้อย่างต่อเนื่อง จำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 65.22 รองลงมาคือ ขาดเทคนิคในการประชาสัมพันธ์ และขาดงบประมาณดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 52.17 และ 36.23 ตามลำดับ

สำหรับหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาในการประชาสัมพันธ์หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 53.13 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 46.87 โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือขาดเทคนิคในการประชาสัมพันธ์ คิดเป็นร้อยละ 56.38 รองลงมาคือ ขาดงบประมาณดำเนินการ และขาดทักษะในการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 53.71 และ 41.84 ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการจัดการจัดหาวัสดุหลักสูตร

ปัญหาการจัดการจัดหาวัสดุหลักสูตร	จำนวน	ร้อยละ
1. ปัญหาในการจัดหาวัสดุหลักสูตร		
ของผู้บริหาร (N=135)		
ไม่มีปัญหา	50	37.04
มีปัญหา	85	62.96
ได้แก่		
- งบประมาณมีไม่เพียงพอ	57	67.06
- ความไม่ร่วมมือของบุคลากรในโรงเรียน	19	22.35
- ไม่ได้รับการสนับสนุนจากบุคลากรในท้องถิ่น	18	21.18
- ครูขาดทักษะในการปฏิบัติงาน	55	64.71
- การสนับสนุนจากหน่วยงานต้นสังกัดยังไม่ทั่วถึง	30	35.29
2. ปัญหาการจัดการจัดหาวัสดุหลักสูตร		
ของหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา (N=719)		
ไม่มีปัญหา	335	46.59
มีปัญหา	384	53.41
ได้แก่		
- ขาดงบประมาณสนับสนุน	323	84.11
- ขาดความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน	117	30.47
- ขาดการสนับสนุนจากผู้ปกครอง บุคคล ในท้องถิ่น	109	28.39
- ขาดความร่วมมือจากผู้บริหารโรงเรียน	67	17.45

จากตารางที่ 26 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารส่วนใหญ่มีปัญหาในการจัดหาวัสดุหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 62.96 โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คืองบประมาณมีไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 67.06 รองลงมาคือ คุรขาดทักษะในการปฏิบัติงาน และการสนับสนุนจากหน่วยงานต้นสังกัดยังไม่ทั่วถึง คิดเป็นร้อยละ 64.71 และ 35.29 ตามลำดับ

สำหรับหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา ส่วนใหญ่มีปัญหาในการจัดหาวัสดุหลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 53.41 โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือขาดงบประมาณสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 84.11 รอง ลงมาคือ ขาดความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน และขาดการสนับสนุนจากผู้ปกครอง บุคคลในท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 30.47 และ 28.39 ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการใช้ทรัพยากรท้องถิ่น

ปัญหาการใช้ทรัพยากรท้องถิ่น	จำนวน	ร้อยละ
1. ปัญหาการใช้ทรัพยากรท้องถิ่น		
ของผู้บริหาร (N=135)		
ไม่มีปัญหา	52	38.52
มีปัญหา	83	61.48
ได้แก่		
- ขาดความร่วมมือจากวิทยากรในชุมชน	23	27.10
- ขาดการวางแผนในการใช้ทรัพยากรท้องถิ่น	57	68.67
- ขาดการจัดการและการประสานงานที่ดี	40	48.19
- ขาดข้อมูลเกี่ยวกับแหล่งทรัพยากรท้องถิ่น	49	59.04
2. ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ทรัพยากรท้องถิ่น		
ของหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา (N=719)		
ไม่มีปัญหา	432	60.08
มีปัญหา	287	39.92
ได้แก่		
- ขาดความร่วมมือจากวิทยากรท้องถิ่น	67	23.34
- วิทยากรท้องถิ่นขาดเทคนิคและทักษะในการถ่ายทอดความรู้วิชาชีพให้นักเรียน	175	60.98
- ขาดความร่วมมือจากสถานประกอบการ	164	57.14
สถานประกอบการอาชีพอิสระในท้องถิ่น		

จากตารางที่ 27 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารส่วนใหญ่มีปัญหาในการใช้ทรัพยากรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 61.48 โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือ ขาดการวางแผนในการใช้ทรัพยากรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 68.67 รองลงมาคือ ขาดข้อมูลเกี่ยวกับแหล่งทรัพยากรท้องถิ่น และขาดการจัดการและการประสานงานที่ดี คิดเป็นร้อยละ 59.04 และ 48.19 ตามลำดับ

สำหรับหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาในการใช้ทรัพยากรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 60.08 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 39.92 โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือ วิชาการท้องถิ่นขาดเทคนิคและทักษะในการถ่ายทอดความรู้วิชาอาชีพให้แก่นักเรียน คิดเป็นร้อยละ 60.98 รองลงมาคือ ขาดความร่วมมือจากสถานประกอบการ สถานประกอบอาชีพอิสระในท้องถิ่น และขาดความร่วมมือจากวิชาการท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 57.14 และ 23.34 ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการนิเทศติดตามผลการดำเนินงานพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น

ปัญหาการนิเทศติดตามผล	จำนวน	ร้อยละ
1. ปัญหาในการนิเทศติดตามผลการดำเนินงาน		
พัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นของผู้บริหาร (N=135)		
ไม่มีปัญหา	38	28.15
มีปัญหา	97	71.85
ได้แก่		
- ขาดงบประมาณในการนิเทศ	28	28.87
- ขาดการวางแผนในการนิเทศ	36	37.11
- ขาดความรู้และทักษะในการสร้างเครื่องมือนิเทศ	68	70.10
- ขาดความรู้และทักษะในการนิเทศ	59	60.82
- ขาดบุคลากรในการนิเทศ	60	61.86
2. ปัญหาในการนิเทศติดตามผลการดำเนินงาน		
พัฒนาหลักสูตรท้องถิ่นของหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา (N=719)		
ไม่มีปัญหา	363	50.49
มีปัญหา	356	49.51
ได้แก่		
- ขาดงบประมาณในการนิเทศ	145	40.73
- ขาดความรู้และทักษะในการนิเทศ	212	59.55
- ระยะเวลาในการปฏิบัติงานมีไม่เพียงพอ	224	62.92

จากตารางที่ 28 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารส่วนใหญ่มีปัญหาในการนิเทศติดตามผลการดำเนินงานพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 71.85 โดยปัญหาที่พบมากที่สุดคือ ขาดความรู้ และทักษะในการสร้างเครื่องมือนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 70.10 รองลงมาคือ ขาดบุคลากรในการนิเทศ และครูขาดความรู้และทักษะในการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 61.86 และ 60.82 ตามลำดับ

สำหรับหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาในการนิเทศติดตามผลการดำเนินงานพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 50.49 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 49.51 โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือ ระยะเวลาในการปฏิบัติงานมีไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 62.92 รองลงมาคือ ขาดความรู้และทักษะในการนิเทศ และขาดงบประมาณในการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 59.55 และ 40.73 ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการติดตามประเมินผลการปฏิบัติการสอนของครู

ปัญหาการติดตามประเมินผล	จำนวน	ร้อยละ
1. ปัญหาในการติดตามประเมินผลการปฏิบัติการสอน		
ของผู้บริหาร (N=135)		
ไม่มีปัญหา	46	34.07
มีปัญหา	89	65.93
ได้แก่		
- ไม่มีเวลาเพียงพอในการดำเนินการ	51	57.30
- ขาดเครื่องมือสำหรับการติดตามประเมินผล	57	64.04
- โรงเรียนยังไม่ได้แนะนำชี้แจงครูเกี่ยวกับ การติดตามประเมินผล	16	17.98
- โรงเรียนยังไม่ได้กำหนดแนวทางในการ ติดตามประเมินผลอย่างชัดเจน	50	56.18
- ขาดบุคลากรในการติดตามประเมินผล	45	50.56

จากตารางที่ 29 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารส่วนใหญ่มีปัญหาในการติดตามประเมินผลการปฏิบัติการสอน คิดเป็นร้อยละ 65.93 โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือ ขาดเครื่องมือสำหรับการติดตามประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 64.04 รองลงมาคือ ไม่มีเวลาเพียงพอในการดำเนินการ และโรงเรียนยังไม่ได้กำหนดแนวทางในการติดตามประเมินผลอย่างชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 57.30 และ 56.18 ตามลำดับ

ตารางที่ 30 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการปรับกิจกรรมการเรียนการสอน

ปัญหาการปรับกิจกรรมการเรียนการสอน	จำนวน	ร้อยละ
1. ปัญหาการส่งเสริมให้มีการปรับกิจกรรม		
การเรียนการสอน (N=135)		
ไม่มีปัญหา	32	23.70
มีปัญหา	103	76.30
ได้แก่		
- ครูมีความรู้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนไม่เพียงพอ	62	60.19
- ขาดความร่วมมือจากครู	29	28.16
- ครูไม่เตรียมการสอนจึงไม่ทราบว่ากิจกรรมที่เสนอแนะในหลักสูตรเหมาะสมกับท้องถิ่นหรือไม่	58	56.31
- เอกสารค้นคว้าเกี่ยวกับการปรับกิจกรรม	59	57.28
ไม่เพียงพอ		
2. ปัญหาการดำเนินการปรับกิจกรรม		
การเรียนการสอน (N=719)		
ไม่มีปัญหา	346	48.12
มีปัญหา	373	51.88
ได้แก่		
- ไม่ได้ดำเนินการศึกษาและรวบรวมข้อมูลสภาพปัญหาและความต้องการของท้องถิ่น	100	26.81
- ไม่ได้ศึกษารายละเอียดหลักสูตรแม่บท	31	8.31
- ศึกษาหลักสูตรแม่บท แต่ไม่เข้าใจในรายละเอียดการดำเนินงาน	63	16.89
- ไม่ได้จัดทำแผนการสอน	39	10.46

ตารางที่ 30 (ต่อ)

ปัญหาการปรับกิจกรรมการเรียนการสอน	จำนวน	ร้อยละ
- เอกสารค้นคว้าเกี่ยวกับการปรับกิจกรรมการเรียนการสอนไม่เพียงพอ	258	69.17
- ขาดการเสนอแนะแนวทางในการปรับกิจกรรมการเรียนการสอนที่ถูกต้อง	226	60.59

จากตารางที่ 30 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารส่วนใหญ่มีปัญหาในการส่งเสริมให้ครูปรับกิจกรรมการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 76.30 โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือครูมีความรู้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 60.19 รองลงมาคือ เอกสารค้นคว้าเกี่ยวกับการปรับกิจกรรมไม่เพียงพอ และครูไม่เตรียมการสอนจึงไม่ทราบว่ากิจกรรมที่เสนอแนะในหลักสูตรเหมาะสมกับท้องถิ่นหรือไม่ คิดเป็นร้อยละ 57.28 และ 56.31 ตามลำดับ

สำหรับหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา ส่วนใหญ่มีปัญหาในการดำเนินการปรับกิจกรรมการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 51.81 โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือเอกสารค้นคว้าเกี่ยวกับการปรับกิจกรรมการเรียนการสอนไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 69.17 รองลงมาคือ ขาดการเสนอแนะแนวทางในการปรับกิจกรรมการเรียนการสอนที่ถูกต้อง และไม่ได้ดำเนินการศึกษาและรวบรวมข้อมูลสภาพปัญหาและความต้องการของท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 60.59 และ 26.81 ตามลำดับ

ตารางที่ 31 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการปรับหรือเพิ่มเติมรายละเอียดเนื้อหา

ปัญหาการปรับหรือเพิ่มเติมรายละเอียดเนื้อหา	จำนวน	ร้อยละ
1. ปัญหาการส่งเสริมให้มีการปรับหรือเพิ่มเติม		
รายละเอียดเนื้อหาจากคำอธิบายรายวิชา (N=135)		
ไม่มีปัญหา	48	35.56
มีปัญหา	87	64.44
ได้แก่		
- ครูไม่เข้าใจขั้นตอน วิธีการในการปรับเนื้อหา	65	74.71
- ครูไม่มีเวลาคำเนินการ	42	48.28
- ครูขาดความรู้ในรายละเอียดเนื้อหาวิชา	44	50.57
- ขาดผู้เชี่ยวชาญในเนื้อหาวิชามาให้คำแนะนำแก่ครู	54	62.07
- ขาดความร่วมมือจากครู	16	18.39
2. ปัญหาการดำเนินการปรับหรือเพิ่มเติม		
รายละเอียดเนื้อหาจากคำอธิบายรายวิชา (N=719)		
ไม่มีปัญหา	329	45.76
มีปัญหา	390	54.24
ได้แก่		
- ไม่มีความรู้ความเข้าใจในการปรับ เพิ่มเติม	97	24.87
รายละเอียดเนื้อหา		
- ไม่ทราบขั้นตอนในการปรับเนื้อหา	91	23.33
- ขาดเอกสารในการค้นคว้า	280	71.79
- ไม่มีความรู้ความสามารถในการกำหนด	103	26.41
รายละเอียดการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน		
สื่อการสอน และการวัดผลประเมินผลให้		
สอดคล้องกับเนื้อหาวิชา		

ตารางที่ 31 (ต่อ)

ปัญหาการปรับหรือเพิ่มเติมรายละเอียดเนื้อหา	จำนวน	ร้อยละ
- เวลาในการดำเนินการไม่เพียงพอ	134	34.36
- ขาดผู้เชี่ยวชาญในเนื้อหาวิชามาให้คำแนะนำ	268	68.72

จากตารางที่ 31 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารส่วนใหญ่มีปัญหาในการส่งเสริมให้ครูปรับหรือเพิ่มเติมรายละเอียดเนื้อหาจากคำอธิบายรายวิชา คิดเป็นร้อยละ 64.44 โดยปัญหาที่พบมากที่สุดคือ ครูไม่เข้าใจขั้นตอน วิธีการในการปรับเนื้อหา คิดเป็นร้อยละ 74.71 รองลงมาคือ ขาดผู้เชี่ยวชาญในเนื้อหาวิชามาให้คำแนะนำแก่ครู และครูขาดความรู้ในรายละเอียดเนื้อหาวิชา คิดเป็นร้อยละ 62.07 และ 50.57 ตามลำดับ

สำหรับหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา ส่วนใหญ่มีปัญหาในการดำเนินการปรับหรือเพิ่มเติมรายละเอียดเนื้อหาจากคำอธิบายรายวิชา คิดเป็นร้อยละ 54.24 โดยปัญหาที่พบมากที่สุดคือ ขาดเอกสารในการค้นคว้า คิดเป็นร้อยละ 71.79 รองลงมาคือ ขาดผู้เชี่ยวชาญในเนื้อหาวิชามาให้คำแนะนำ และเวลาในการดำเนินการไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 66.72 และ 34.36 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการเลือกใช้ ปรับปรุง เพิ่มเติมสื่อที่มีอยู่แล้ว

ปัญหาการเลือกใช้ ปรับปรุง เพิ่มเติมสื่อ	จำนวน	ร้อยละ
1. ปัญหาการส่งเสริมให้มีการเลือกใช้ ปรับปรุง		
เพิ่มเติมสื่อที่มีอยู่แล้ว (N=135)		
ไม่มีปัญหา	60	44.44
มีปัญหา	75	55.56
ได้แก่		
- ครูไม่ทราบขั้นตอนการดำเนินการ	39	52.00
- ขาดความร่วมมือจากครู	23	30.67
- ขาดข้อมูลสนับสนุนการสำรวจและรวบรวมสื่อ	51	68.00
- ไม่สามารถเสนอเกณฑ์การวิเคราะห์สื่อที่เหมาะสมได้	49	65.33
2. ปัญหาการดำเนินการเลือกใช้ ปรับปรุง		
เพิ่มเติมสื่อที่มีอยู่แล้ว (N=719)		
ไม่มีปัญหา	407	56.61
มีปัญหา	312	43.39
ได้แก่		
- ไม่ทราบขั้นตอนการดำเนินการ	54	17.31
- ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากคณะทำงาน	45	14.42
- ขาดการส่งเสริมการเลือกใช้ ปรับปรุง	142	45.51
เพิ่มเติมสื่อในโรงเรียน		
- การสำรวจและรวบรวมสื่อที่เกี่ยวข้องยัง	209	66.99
ทำได้ไม่สมบูรณ์		

จากตารางที่ 32 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารส่วนใหญ่มีปัญหาในการส่งเสริมให้ครูเลือกใช้
ปรับปรุงเพิ่มเติมสื่อที่มีอยู่แล้ว คิดเป็นร้อยละ 55.56 โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือ ขาดข้อมูล
สนับสนุนการสำรวจและรวบรวมสื่อ คิดเป็นร้อยละ 68.00 รองลงมาคือ ไม่สามารถเสนอเกณฑ์
การวิเคราะห์สื่อที่เหมาะสมได้ และครูไม่ทราบขั้นตอนการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 65.33
และ 52.00 ตามลำดับ

สำหรับหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา ส่วนใหญ่มีปัญหาในการดำเนินการเลือกใช้ ปรับปรุง
เพิ่มเติมสื่อที่มีอยู่แล้ว คิดเป็นร้อยละ 43.39 โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือ การสำรวจและรวบรวม
สื่อที่เกี่ยวข้องยังทำได้ไม่สมบูรณ์ คิดเป็นร้อยละ 66.99 รองลงมาคือ ขาดการส่งเสริมการเลือกใช้
ปรับปรุงเพิ่มเติมสื่อในโรงเรียน และไม่ทราบขั้นตอนการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 45.51 และ
17.31 ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำสื่อขึ้นมาใหม่

ปัญหาการจัดทำสื่อขึ้นมาใหม่	จำนวน	ร้อยละ
1. ปัญหาการส่งเสริมให้ครูจัดทำสื่อขึ้นมาใหม่		
(N=135)		
ไม่มีปัญหา	38	28.15
มีปัญหา	97	71.85
ได้แก่		
- ขาดแหล่งค้นคว้าทางวิชาการ	63	64.95
- ขาดความร่วมมือจากครู	29	29.90
- ขาดงบประมาณในการดำเนินการจัดทำ	48	49.48
- ขาดผู้แนะนำชี้แจงเกี่ยวกับขั้นตอนในการจัดทำสื่อการเรียน	52	53.61
- ครูมีความรู้เกี่ยวกับการจัดทำสื่อไม่เพียงพอ	62	63.92
2. ปัญหาการดำเนินการจัดทำสื่อขึ้นมาใหม่		
(N=719)		
ไม่มีปัญหา	331	46.04
มีปัญหา	388	53.96
ได้แก่		
- ไม่ได้รับการสนับสนุนจากผู้เกี่ยวข้องในด้านวัสดุอุปกรณ์ และงบประมาณ	150	38.66
- ขาดแหล่งค้นคว้าทางวิชาการ	260	67.01
- ไม่มีความรู้เกี่ยวกับการจัดทำสื่อขึ้นมาใหม่	135	34.79
- ขาดการแนะนำชี้แจงเกี่ยวกับขั้นตอนในการจัดทำสื่อการเรียน	200	51.55

จากตารางที่ 33 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารส่วนใหญ่มีปัญหาในการส่งเสริมให้ครูจัดทำสื่อขึ้นมาใหม่ คิดเป็นร้อยละ 71.85 โดยปัญหาที่พบมากที่สุดคือ ขาดแหล่งค้นคว้าทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 64.95 รองลงมาคือ ครูมีความรู้เกี่ยวกับการจัดทำสื่อไม่เพียงพอ และขาดผู้แนะนำชี้แจงเกี่ยวกับขั้นตอนในการจัดทำสื่อการเรียน คิดเป็นร้อยละ 63.92 และ 53.61 ตามลำดับ

สำหรับหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา ส่วนใหญ่มีปัญหาในการดำเนินการจัดทำสื่อขึ้นมาใหม่ คิดเป็นร้อยละ 53.96 โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือขาดแหล่งค้นคว้าทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 67.01 รองลงมาคือ ขาดการแนะนำชี้แจงเกี่ยวกับขั้นตอนในการจัดทำสื่อการเรียน และไม่ได้รับการสนับสนุนจากผู้เกี่ยวข้องในด้านวัสดุอุปกรณ์ และงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 51.55 และ 38.66 ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำเนื้อหา/รายวิชาใหม่

ปัญหาการจัดทำเนื้อหา/รายวิชาใหม่	จำนวน	ร้อยละ
1. ปัญหาการส่งเสริมให้ครูจัดทำเนื้อหา/รายวิชาใหม่		
(N=135)		
ไม่มีปัญหา	26	19.26
มีปัญหา	109	80.74
ได้แก่		
- ขาดแหล่งค้นคว้าทางวิชาการ	69	63.30
- ขาดผู้แนะนำแนวทางการดำเนินงานที่ถูกต้อง	66	60.55
- ครูไม่มีเวลาเพียงพอที่จะดำเนินการ	68	62.39
- ครูไม่เข้าใจขั้นตอนการจัดทำรายวิชาชั้นใหม่	64	58.72
- ครูไม่เห็นความจำเป็นที่จะต้องจัดทำ	57	52.29
2. ปัญหาการดำเนินงานจัดทำเนื้อหา/รายวิชาชั้นใหม่		
(N=719)		
ไม่มีปัญหา	308	42.84
มีปัญหา	411	57.16
ได้แก่		
- ไม่ได้ศึกษาและวิเคราะห์ความต้องการของ ท้องถิ่น	100	24.33
- ขาดแหล่งค้นคว้าทางวิชาการ	260	63.26
- ขาดผู้แนะนำแนวทางการดำเนินการที่ถูกต้อง	252	61.31
- ไม่ทราบขั้นตอนการดำเนินการจัดทำเนื้อหา/ รายวิชาชั้นใหม่	139	33.82

ตารางที่ 34 (ต่อ)

ปัญหาการจัดทำเนื้อหา/รายวิชาใหม่	จำนวน	ร้อยละ
- ไม่มีเวลาว่างเพียงพอที่จะดำเนินการ	203	49.39
- ไม่มีความรู้ความเข้าใจในการเขียนเนื้อหา จุดประสงค์การเรียนรู้ การกำหนดกิจกรรม สื่อการสอน และการวัดผลประเมินผล	112	27.25
3. ปัญหาในการกำหนดความเหมาะสมในด้านต่าง ๆ ของเนื้อหา/รายวิชาที่จัดทำขึ้นใหม่ (N=719)		
ไม่มีปัญหา	372	51.74
มีปัญหา	347	48.26
ได้แก่		
- ขาดข้อมูลในการกำหนดความเหมาะสม ในด้านต่าง ๆ	230	66.28
- ไม่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการและ แนวทางในการกำหนดความเหมาะสม	166	47.84
- ขาดการเสนอแนะแนวทางที่ถูกต้อง	229	65.99

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 34 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารส่วนใหญ่มีปัญหาในการส่งเสริมให้ครูจัดทำ
เนื้อหา/รายวิชาใหม่ คิดเป็นร้อยละ 80.74 โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือขาดแหล่งค้นคว้าทาง
วิชาการ คิดเป็นร้อยละ 63.30 รองลงมาคือ ครูไม่มีเวลาเพียงพอที่จะดำเนินการ และขาด
ผู้แนะนำแนวทางการดำเนินงานที่ถูกต้อง คิดเป็นร้อยละ 62.39 และ 60.55 ตามลำดับ

สำหรับหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชา ส่วนใหญ่มีปัญหาในการดำเนินการจัดทำเนื้อหา/
 รายวิชาใหม่ คิดเป็นร้อยละ 57.16 โดยปัญหาที่พบมากที่สุดคือ ขาดแหล่งค้นคว้าทางวิชาการ
 คิดเป็นร้อยละ 63.26 รองลงมาคือ ขาดผู้แนะนำแนวทางการดำเนินงานที่ถูกต้อง และไม่มีเวลา
 ว่างเพียงพอที่จะดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 61.31 และ 49.39 ตามลำดับ ในด้านการกำหนด
 ความเหมาะสมของเนื้อหา/รายวิชาที่จัดทำขึ้นมาใหม่ ส่วนใหญ่เห็นว่าไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ
 51.74 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 48.26 โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือขาดข้อมูลในการกำหนด
 ความเหมาะสมในด้านต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 66.28 รองลงมาคือ ขาดการเสนอแนะแนวทาง
 ที่ถูกต้อง และไม่มีความรู้ความเข้าใจในหลักการและแนวทางในการกำหนดความเหมาะสม
 คิดเป็นร้อยละ 65.99 และ 47.84 ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการเสนอขออนุมัติหลักสูตร

ปัญหาการเสนอขออนุมัติหลักสูตร	จำนวน	ร้อยละ
1. ปัญหาการดำเนินการขออนุมัติหลักสูตร (N=719)		
ไม่มีปัญหา	521	72.46
มีปัญหา	198	27.54
ได้แก่		
- ไม่ทราบขั้นตอนการดำเนินการ	85	42.93
- ขั้นตอนการดำเนินการไม่ชัดเจน	89	44.95
- ความล่าช้าในการดำเนินการ	123	62.12

จากตารางที่ 35 แสดงให้เห็นว่าหัวหน้ากลุ่ม/หมวดวิชาส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาในการดำเนินการขออนุมัติหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 72.46 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 27.54 โดยปัญหาที่พบมากที่สุด คือความล่าช้าในการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 62.12 รองลงมาคือ ขั้นตอนการดำเนินการไม่ชัดเจน และไม่ทราบขั้นตอนการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 44.95 และ 42.93 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย