

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินหลักสูตรวิชาเอกคณิตศึกษาในวิทยาลัยครู โดยอาศัยแบบจำลองซิป (CIPP Model) ซึ่งประเมินหลักสูตร 4 ด้านคือ บริบท(Context) ปัจจัยเบื้องต้น(Input) กระบวนการ(Process) และผลิตภัณฑ์(Product) หาข้อบกพร่องของหลักสูตร และเสนอแนะแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตร ในการวิเคราะห์และเสนอข้อมูล ผู้วิจัยได้แบ่งเป็น 4 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์สถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์เอกสารหลักสูตร

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์การประเมินหลักสูตร

ตอนที่ 4 การสรุปข้อคิดเห็นและเสนอแนะ

เพื่อความสะดวกในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ใช้สัญลักษณ์ค่าสถิติ

ดังนี้

\bar{X} หมายถึง ค่าเฉลี่ย (Mean)

S.D. หมายถึง การเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์สถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นอาจารย์ผู้สอน แจกแจงตามเพศ อายุ วุฒิต่างการศึกษา แขนงคณิตที่สอน ประสบการณ์ทางคณิตฯ ขอบข่ายคณิตที่ถนัด ชั่วโมงสอนต่อสัปดาห์ งานนอกเหนือจากการสอน และผลงานทางวิชาการที่ดีเด่น วิเคราะห์โดยหาค่าความถี่ และร้อยละ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 อาจารย์ผู้สอนที่ทอแบบสอบถามจำแนกตามเพศ อายุ วุฒิ แขนงคนตรีที่สอน
 ประสบการณ์ ชอบช่วยคนตรีที่ตนรัก ชั่วโมงสอนต่อสัปดาห์ งานนอกเหนือจากการ
 สอนและมีผลงานทางวิชาการที่ดีเด่น

สถานภาพของอาจารย์ผู้ทอแบบสอบถาม		จำนวน	ร้อยละ
เพศ	ชาย	5	83.33
	หญิง	1	16.67
	รวม	6	100.00
อายุ	ต่ำกว่า 30 ปี	1	16.67
	31 - 35 ปี	3	50.00
	46 - 50 ปี	1	16.67
	51 ปี ขึ้นไป	1	16.66
	รวม	6	100.00
วุฒิ	ปริญญาตรี	6	100.00
แขนงคนตรีที่สอน	คนตรีไทย	3	50.00
	คนตรีตะวันตก	3	50.00
	รวม	6	100.00
ประสบการณ์เล่นคนตรี	6 - 10 ปี	2	33.33
	11 - 15 ปี	1	16.67
	21 - 25 ปี	1	16.67
	ไม่ระบุ	2	33.33
	รวม	6	100.00
ประสบการณ์สอนคนตรี	1 - 5 ปี	2	33.33
	6 - 10 ปี	1	16.67
	11 - 15 ปี	2	33.33
	16 - 20 ปี	1	16.67
	รวม	6	100.00

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สถานภาพของอาจารย์ผู้สอนแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ	
ชอบชายคนครึ่งที่ถนัด ภาคทฤษฎี	ทฤษฎีคนครึ่ง	2	33.33
	ทฤษฎีคนครึ่งและการประพันธ์	1	16.67
	การคนครึ่งไทย	2	33.33
	ฉบับรองไทย	1	16.67
	รวม	6	100.00
ภาคปฏิบัติ	กีตาร์	1	16.67
	เปียโน	1	16.67
	เครื่องลมไม้	1	16.67
	เครื่องเป่าไทย	1	16.66
	เครื่องสายไทย	2	33.33
รวม	6	100.00	
ชั่วโมงสอนต่อสัปดาห์ ภาคทฤษฎี	10 - 12 ชั่วโมง	5	83.33
	16 ชั่วโมง	1	16.67
	รวม	6	100.00
ภาคปฏิบัติ	4 - 6 ชั่วโมง	4	66.67
	10 - 12 ชั่วโมง	2	33.33
	รวม	6	100.00
งานนอกเหนือจากการสอน	คุมปฏิบัติและฝึกซ้อมวงดนตรี		
	5 - 17 ชั่วโมง	4	66.67
	บริหารภาควิชา 4 - 16	2	33.33
รวม	6	100.00	
ผลงานทางวิชาการที่ตีพิมพ์	ไม่มีระบุ		

จากตารางที่ 3 ลักษณะของอาจารย์ผู้สอนที่ตอบแบบสอบถาม ประมาณได้ดังนี้

1. เพศ อาจารย์ผู้สอนเพศชาย (ร้อยละ 83.33) มีมากกว่าเพศหญิง (ร้อยละ 16.67)

2. อายุ อาจารย์ผู้สอนอายุระหว่าง 31 - 35 ปี มีมากที่สุด อายุต่ำกว่า 30 ปี, อายุระหว่าง 40 - 45 ปี และอายุ 51 ปีขึ้นไป มีจำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 16.67)

3. วุฒิ อาจารย์ผู้สอนทั้งหมดมีวุฒิปริญญาตรี

4. แขนงคนตรีที่สอน อาจารย์ผู้สอนคนตรีไทย มีจำนวนเท่ากับ อาจารย์ผู้สอนคนตรีตะวันตก

5. ประสบการณ์ อาจารย์ผู้สอน มีประสบการณ์เล่นคนตรี 6 - 10 ปี มีมากที่สุด (ร้อยละ 33.33) รองลงมา มีประสบการณ์ 11 - 15 ปี และ 21 - 25 ปี เท่ากัน (ร้อยละ 16.67) และไม่ระบุ ร้อยละ 33.33

อาจารย์ผู้สอน มีประสบการณ์สอนคนตรี 1 - 5 ปี และ 11 - 15 ปี มีจำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 33.33) รองลงมา มีประสบการณ์สอนคนตรี 6 - 10 ปี และ 16 - 20 ปี มีจำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 16.67)

6. ขอบข่ายคนตรีที่ถนัด ภาคทฤษฎี อาจารย์ผู้สอนที่มีความถนัดทางทฤษฎีและการคนตรีไทยมีเท่ากัน (ร้อยละ 33.33) รองลงมาอาจารย์ผู้สอนที่มีความถนัดทางทฤษฎีและการประพันธ์ กับอาจารย์ผู้สอนที่มีความถนัดทางขับร้อง ไทยมีจำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 16.67)

ขอบข่ายคนตรีที่ถนัด ภาคปฏิบัติ อาจารย์ผู้สอนที่มีความถนัดทางเครื่องสายไทย มีจำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 33.33) รองลงมา จำนวนอาจารย์ที่มีความถนัดก็ตาร์, เปียโน เครื่องมโหรี และเครื่องเป่าไทย มีจำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 16.67)

7. ชั่วโมงสอนต่อสัปดาห์ อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่สอนภาคทฤษฎี สัปดาห์ละ 10 - 12 ชั่วโมง (ร้อยละ 83.33) รองลงมาสอนภาคทฤษฎี สัปดาห์ละ 16 ชั่วโมง (ร้อยละ 16.67)

อาจารย์ผู้สอนส่วนใหญ่สอนภาคปฏิบัติ สัปดาห์ละ 4 - 6 ชั่วโมง (ร้อยละ 66.67) รองลงมาสอนภาคปฏิบัติ สัปดาห์ละ 10 - 12 ชั่วโมง (ร้อยละ 33.33)

8. งานนอกเหนือจากการสอน คุมปฏิบัติและฝึกซ้อมวงคนตรี 5 - 17 ชั่วโมง มีจำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 66.67) และบริหารภาควิชา 4 - 16 ชั่วโมง (ร้อยละ 33.33)

9. ผลงานทางวิชาการที่คิดค้น ไม่มีระบุ

สถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง แจกแจงตามเพศ อายุ ความรู้พื้นฐาน และประสบการณ์ปฏิบัติคนตรี วิเคราะห์โดยหาค่าความถี่และร้อยละ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 นักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูงที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ อายุ ความรู้พื้นฐานและประสบการณ์ปฏิบัติคนตรี

สถานภาพของนักศึกษา ระดับป.กศ.ชั้นสูงที่ตอบแบบสอบถาม		จำนวน	ร้อยละ
เพศ	ชาย	27	72.97
	หญิง	10	27.03
รวม		37	100.00
อายุ	19 - 20 ปี	24	64.87
	21 - 22 ปี	9	24.32
	23 - 24 ปี	3	8.11
	25 ปีขึ้นไป	1	2.70
รวม		37	100.00
ความรู้พื้นฐาน	ม.ศ. 5	29	78.37
	ป.กศ. ทน	3	8.11
	พ.กศ. ไม่ระบุ	1	2.70
		4	10.81
รวม		37	100.00
ประสบการณ์ปฏิบัติคนตรี	เฉพาะคนตรีไทย	12	32.24
	เฉพาะคนตรีสากล	17	45.94
	ทั้งคนตรีไทยและสากล	8	21.62
รวม		37	100.00

จากตารางที่ 4 ลักษณะของนักศึกษา ระดับ ป.กศ.ชั้นสูง ที่ตอบแบบสอบถามประมวลได้ดังนี้

1. เพศ นักศึกษา ระดับป.กศ.ชั้นสูงเพศชาย (ร้อยละ 72.97) มีมากกว่าเพศหญิง (ร้อยละ 27.07)

2. อายุ นักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง อายุระหว่าง 19 - 20 ปี มีมากที่สุด (ร้อยละ 64.87) รองลงมาอายุระหว่าง 21 - 22 ปี (ร้อยละ 24.32) และ อายุระหว่าง 23 - 24 ปี (ร้อยละ 8.11) ที่น้อยที่สุดอายุ 25 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 2.70)

3. ความรู้พื้นฐาน นักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูงส่วนมากมีความรู้พื้นฐาน ม.ศ.5 (ร้อยละ 78.37) รองลงมาได้แก่ ป.กศ.ต้น (ร้อยละ 8.11) และพ.กศ. (ร้อยละ 2.70) ไม่ไ้ระบุ มีร้อยละ 10.81

4. ประสบการณ์ปฏิบัติคนตรี นักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูงที่มีประสบการณ์ปฏิบัติคนตรีเฉพาะคนตรีสากลมีมากที่สุด (ร้อยละ 45.94) รองลงมามีประสบการณ์เฉพาะคนตรีไทย (ร้อยละ 32.24) และมีประสบการณ์ทั้งคนตรีไทยและคนตรีสากลมีน้อยที่สุด (ร้อยละ 21.62)

สถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักศึกษา ระดับปริญญาตรี แจกแจงตามเพศ อายุ ความรู้พื้นฐาน และประสบการณ์ปฏิบัติคนตรี วิเคราะห์โดยหาค่าความถี่และร้อยละ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 นักศึกษาระดับปริญญาตรี ที่ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ อายุ ความรู้พื้นฐานและประสบการณ์ปฏิบัติคนตรี

สถานภาพของนักศึกษา ระดับปริญญาตรีที่ตอบแบบสอบถาม		จำนวน	ร้อยละ
เพศ	ชาย	19	70.37
	หญิง	8	29.63
	รวม	27	100.00
อายุ	21 - 22 ปี	9	33.33
	23 - 24 ปี	9	33.33
	25 - 26 ปี	3	11.11
	27 - 28 ปี	4	14.82
	29 - 30 ปี	1	3.70
	31 ปี ขึ้นไป	1	3.70
	รวม	27	100.00

ตารางที่ 5 (ต่อ)

สถานภาพของนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ	
ความรู้พื้นฐาน	ป.กศ.ชั้นสูง	23	85.19
	พ.ม.	3	11.11
	ป.ม.ช.	1	3.70
	รวม	27	100.00
ประสบการณ์ปฏิบัติคนตรี	เฉพาะคนตรีไทย	4	14.81
	เฉพาะคนตรีสากล	2	7.41
	ทั้งคนตรีไทยและสากล	21	77.78
	รวม	27	100.00

จากตารางที่ 5 ลักษณะของนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่ตอบแบบสอบถาม ประมาณได้ดังนี้

1. เพศ นักศึกษาระดับปริญญาตรี เพศชาย (ร้อยละ 70.37)มีมากกว่าเพศหญิง (ร้อยละ 29.63)
2. อายุ นักศึกษาระดับปริญญาตรี อายุระหว่าง 21 - 22 ปี กับอายุระหว่าง 23 - 24 ปี มีจำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 33.33) รองลงมาอายุระหว่าง 27 - 28 ปี (ร้อยละ 14.82) อายุระหว่าง 25 - 26 ปี (ร้อยละ 11.11) และอายุระหว่าง 29 - 30 ปี กับอายุ 31 ปีขึ้นไปมีจำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 3.70)
3. ความรู้พื้นฐาน นักศึกษาระดับปริญญาตรีส่วนมากมีความรู้พื้นฐาน ป.กศ.ชั้นสูง (ร้อยละ 85.19) นอกนั้นเป็น พ.ม. (ร้อยละ 11.11) และ ป.ม.ช. (ร้อยละ 3.70)
4. ประสบการณ์ปฏิบัติคนตรี นักศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีประสบการณ์ทั้งคนตรีไทย และคนตรีสากลมีมากที่สุด (ร้อยละ 77.78) มีประสบการณ์เฉพาะคนตรีไทย (ร้อยละ 14.81) และมีประสบการณ์เฉพาะคนตรีสากลน้อยที่สุด (ร้อยละ 7.41)

สถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นบัณฑิต แจกแจงตามเพศ อายุ คนตรีที่ตนรัก และสถานที่ทำงาน วิเคราะห์ข้อมูลโดยหาค่าความถี่และร้อยละ ซึ่งแสดงไว้ในตารางที่ 6

ตารางที่ 6 บัณฑิตที่ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ อายุ คนที่ที่ถนัด และสถานที่ทำงาน

สถานภาพของบัณฑิตที่ตอบแบบสอบถาม		จำนวน	ร้อยละ
เพศ	ชาย	55	76.39
	หญิง	17	23.61
	รวม	72	100.00
อายุ	21 - 25 ปี	17	23.61
	26 - 30 ปี	36	50.00
	31 - 35 ปี	13	18.06
	36 - 40 ปี	4	5.55
	41 ปี ขึ้นไป	2	2.78
	รวม	72	100.00
คนที่ที่ถนัด	คนไทย	29	40.28
	คนต่างชาติ	43	59.72
	รวม	72	100.00
สถานที่ทำงาน	มหาวิทยาลัย	3	4.17
	วิทยาลัยครู	29	40.28
	โรงเรียนมัธยมศึกษา	21	29.17
	โรงเรียนประถมศึกษา	14	19.44
	ยังไม่ได้ทำงาน	5	6.94
	รวม	72	100.00

จากตารางที่ 6 ลักษณะของบัณฑิตที่ตอบแบบสอบถาม ประมวลได้ดังนี้

1. เพศ บัณฑิตเพศชาย (ร้อยละ 76.39) มีมากกว่าเพศหญิง (ร้อยละ 23.

61)

2. อายุ บัณฑิตอายุระหว่าง 26 - 30 ปี (ร้อยละ 50.00) มีมากที่สุด รองลงมาอายุระหว่าง 21 - 25 ปี (ร้อยละ 23.61) อายุระหว่าง 31 - 35 ปี (ร้อยละ 18.06) อายุระหว่าง 36 - 40 ปี (ร้อยละ 5.55) และอายุเกิน 40 ปีขึ้นไป (ร้อยละ

2.78) ตามลำดับ

3. คนตรีที่ถนัด บัณฑิตที่มีความถนัดทางดนตรีสากล (ร้อยละ 59.72) มีมากกว่า บัณฑิตที่มีความถนัดทางดนตรีไทย (ร้อยละ 40.28)

4. สถานที่ทำงาน บัณฑิตที่ทำงานในวิทยาลัยครู (ร้อยละ 40.28) มีมากที่สุด รองลงมาทำงานในโรงเรียนมัธยมศึกษา (ร้อยละ 29.17) โรงเรียนประถมศึกษา (ร้อยละ 19.44) และมหาวิทยาลัย (ร้อยละ 4.17) ตามลำดับ และยังไม่ได้ทำงาน ร้อยละ 6.94

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์เอกสารหลักสูตรวิชาเอกดนตรีศึกษา

2.1 ประเด็นในการวิเคราะห์

ในการวิเคราะห์เอกสารหลักสูตร ผู้วิจัยได้พิจารณาตัวหลักสูตรวิชาเอกดนตรีศึกษาดังนี้

2.1.1 ความมุ่งหมายหลักสูตรเหมาะสมเพียงใด มีขอบกว้างอย่างไร

2.1.2 โครงสร้างเนื้อหาสาระหลักสูตร เกี่ยวกับสัดส่วนวิชาบังคับกับวิชาเลือก ภาคนฤษฎีกับภาคปฏิบัติ วิชาเฉพาะทางดนตรีกับวิชาดนตรีศึกษาและการสอน และดนตรีไทยกับดนตรีตะวันตกเหมาะสมเพียงใด

2.1.3 เป้าหมายหรือความมุ่งหมายหลักของหลักสูตรวิชาเอกดนตรีศึกษามีอะไรบ้าง

2.1.4 ความมุ่งหมาย โครงสร้างและเนื้อหาสาระ มีความสัมพันธ์สอดคล้องกับเป้าหมายหรือความมุ่งหมายหลักของหลักสูตรวิชาเอกดนตรีศึกษาเพียงใด

2.2 ความมุ่งหมาย

2.2.1 เอกสารหลักสูตรวิชาเอกดนตรีศึกษา ได้ระบุความมุ่งหมายไว้ 7 ประการดังนี้

1. ให้เข้าใจหลักการดนตรีทั่วไป และความสำคัญของดนตรีต่อมนุษยชาติ
2. ให้สามารถประยุกต์ความรู้เพื่อนำมาใช้ในชีวิตประจำวัน และเสริมสร้างทัศนคติที่ดีทางดนตรี

3. ให้มีความสามารถที่จะทำการสอนดนตรี คำเนื่งการ และบริหารการคนตรีในโรงเรียนทั้งชั้นประถมและมัธยมศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ

4. ให้เห็นความสำคัญของการเผยแพร่วัฒนธรรม และอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมประจำชาติ
5. ใ้มีทักษะในการอ่านโน้ตสากล การฟังดนตรี และการขับร้อง
6. ให้สามารถใช้ความรู้ทางดนตรีในการแสดงดนตรีเดี่ยว หรือสามารถที่จะแสดงหมู่ร่วมวงกับผู้อื่นได้
7. ให้สามารถทัศนและประเมินผลการสอนดนตรี เพื่อที่จะสามารถช่วยให้คนตรีศึกษาในโรงเรียนมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

2.2.2 ผลการวิเคราะห์ความมุ่งหมาย

ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์สาระ (Content Analysis) ได้ผลดังนี้

2.2.2.1 ความมุ่งหมายทั่วไปและความมุ่งหมายเฉพาะ

ความมุ่งหมายทั่วไป เป็นความมุ่งหมายที่มีใจความกว้าง แสดงถึงค่านิยมมากกว่าแนวทางในการเรียนการสอน ส่วนความมุ่งหมายเฉพาะ เป็นความมุ่งหมายที่เน้นการกระทำหรือพฤติกรรมของผู้เรียนที่สังเกตเห็นได้ (สุมิตร ชุฒาบุตร 2523: 43) ในการจัดการเรียนการสอนต้องอาศัยความมุ่งหมายเฉพาะ หรือต้องที่ความและปรับความมุ่งหมายทั่วไปให้เป็นความมุ่งหมายเฉพาะก่อน

ความมุ่งหมายหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษามีทั้งความมุ่งหมายที่เป็นความมุ่งหมายทั่วไป และความมุ่งหมายเฉพาะ มีจำนวนสัดส่วนใกล้เคียงกัน กล่าวคือ ความมุ่งหมายทั่วไปมี 3 ข้อ ได้แก่ ความมุ่งหมายข้อ 1, 2 และ 4 ความมุ่งหมายเฉพาะมี 4 ข้อ ได้แก่ ความมุ่งหมายข้อ 3, 5, 6 และ 7

2.2.2.2 การแสดงให้เห็นลักษณะและคุณสมบัติของผู้สำเร็จการศึกษา

ความมุ่งหมายหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาได้แสดงให้เห็นลักษณะและคุณสมบัติของผู้สำเร็จการศึกษาเน้นไปทางทักษะทางดนตรีพื้นฐานเพื่อการสอนดนตรีและการสอนคนตรีในโรงเรียนประถมศึกษาและมัธยมศึกษา มิได้มุ่งให้มีความรู้ลึกซึ้งหรือเชี่ยวชาญทางหนึ่งทางใดซึ่งเห็นได้จากความมุ่งหมายที่ระบุข้างต้น สรุปได้ว่า มุ่งให้ผู้สำเร็จการศึกษามีทักษะในการอ่านโน้ตสากล ฟังดนตรี ขับร้อง แสดงดนตรี คำเนนการสอน และบริหารการคนตรีในโรงเรียนทั้งชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษา

2.2.2.3 การจำแนกความมุ่งหมายทางการศึกษา

แนวการจำแนกความมุ่งหมายทางการศึกษา (Taxonomy of Educational

(Objectives) ของบดุมและคณะ (Bloom et al. 1981: 331-337) ได้แบ่งความมุ่งหมายทางการศึกษารวมเป็น 3 หมวด ดังนี้

1. พุทธิพิสัย (Cognitive Domain) ได้แก่ความมุ่งหมายด้านสติปัญญาเกี่ยวกับความรู้ ความเข้าใจ ความคิด และการแก้ปัญหา

2. จิกพิสัย (Affective Domain) ได้แก่ความมุ่งหมายด้านจิตใจ เกี่ยวกับทัศนคติ ค่านิยม และความซาบซึ้ง

3. ทักษพิสัย (Psychomotor Domain) ได้แก่ความมุ่งหมายด้านร่างกายเกี่ยวกับการเคลื่อนไหว ใช้อวัยวะต่าง ๆ

ความมุ่งหมายหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษามีครบทั้ง 3 หมวดตามแนวการจำแนกความมุ่งหมายทางการศึกษากล่าวคือ

1. ความมุ่งหมายข้อ 1 และข้อ 4 เป็นความมุ่งหมายด้านพุทธิพิสัย

2. ความมุ่งหมายข้อ 2 เป็นความมุ่งหมายด้านจิกพิสัย

3. ความมุ่งหมายข้อ 3, ข้อ 5, ข้อ 6 และข้อ 7 เป็นความมุ่งหมายด้านทักษะพิสัย

2.2.2.4 ความเป็นเอกภาพและความซ้ำซ้อน

ความมุ่งหมายหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาทั้ง 7 ข้อดังกล่าว ต่างระบุเกี่ยวพันถึงคนตรีซึ่งเป็นไปทิศทางเดียวกัน เว้นแต่ความมุ่งหมายข้อ 4 ที่ว่า "ให้เห็นความสำคัญของการเผยแพร่วัฒนธรรม และอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมประจำชาติ" เป็นการระบุกว้างเกินไปมิได้กล่าวชัดถึงเรื่องคนตรี หากแก่การนำไปปฏิบัติ เมื่อพิจารณาความซ้ำซ้อนของความมุ่งหมายหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาทั้ง 7 ข้อ ปรากฏว่าไม่มีความซ้ำซ้อน

สรุปการวิเคราะห์ความมุ่งหมายวิชาเอกคนตรีศึกษาปรากฏว่า เป็นความมุ่งหมายที่มีทั้งความมุ่งหมายทั่วไปและความมุ่งหมายเฉพาะสักระหว่างใกล้เคียงกัน ได้แสดงให้เห็นลักษณะและคุณสมบัติของผู้สำเร็จการศึกษาได้ชัดเจนว่าให้เป็นผู้มีทักษะพื้นฐานทางคนตรีและการสอนคนตรี มุ่งพัฒนาการผู้เรียนทั้ง 3 ด้านได้แก่พุทธิพิสัย จิกพิสัย และทักษะพิสัย โดยเน้นที่ทักษะพิสัยมากที่สุด แต่เน้นจิกพิสัยน้อยที่สุด เมื่อพิจารณาความเป็นเอกภาพความมุ่งหมายส่วนใหญ่มีความเป็นเอกภาพ ยกเว้นความมุ่งหมายข้อ 4 ระบุกว้างเกินไป ไม่ปรากฏว่ามีความซ้ำซ้อน

2.3 โครงสร้างและเนื้อหาสาระ

โครงสร้างหลักสูตรการฝึกหัดครูของสภาการฝึกหัดครู พุทธศักราช 2519 มุ่งผลิตครูสาขาประถมและมัธยมร่วมกัน จัดเป็นหลักสูตรระดับอุดมศึกษาซึ่งแบ่งย่อยเป็น 2 ระดับ ได้แก่

1. ระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาระดับสูง กำหนดให้เรียนรายวิชาต่าง ๆ ตามเกณฑ์ไม่น้อยกว่า 70 หน่วยกิต และมีเวลาเรียนไม่น้อยกว่า 4 ภาคเรียน

2. ระดับปริญญาตรี กำหนดให้เรียนรายวิชาต่าง ๆ ตามเกณฑ์ไม่น้อยกว่า 65 หน่วยกิต และมีเวลาเรียนไม่น้อยกว่า 4 ภาคเรียน

เนื้อหาสาระในหลักสูตรการฝึกหัดครูแบ่งเป็นกลุ่มวิชาใหญ่ ๆ ได้ 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มวิชาพื้นฐาน กลุ่มวิชาชีพครู และกลุ่มวิชาเฉพาะ สำหรับหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษานี้เป็นหลักสูตรเฉพาะกลุ่มวิชาเฉพาะหรือวิชาเอก และเป็นวิชาเอกแบบลึกซึ่งไม่ต้องเรียนวิชาโท โดยที่โครงสร้างและเนื้อหาสาระของหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาแบ่งรายวิชาออกได้เป็น 2 กลุ่ม 4 ลักษณะ คือ กลุ่มวิชาบังคับกับวิชาเลือก ภาคทฤษฎีกับภาคปฏิบัติ วิชาเฉพาะทางคนตรีกับวิชาคนตรีศึกษาและการสอน และคนตรีไทยกับคนตรีตะวันตก ผู้วิจัยจึงวิเคราะห์สัดส่วนตามแนวนั้น

2.3.1 สัดส่วนกลุ่มวิชาบังคับกับกลุ่มวิชาเลือก

หลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาได้แบ่งรายวิชาเป็นกลุ่มวิชาบังคับกับกลุ่มวิชาเลือก โดยมีกลุ่มวิชาบังคับมากกว่าวิชาเลือก ดังรายละเอียดในตารางที่ 7

ตารางที่ 7 จำนวนหน่วยกิตและร้อยละของกลุ่มวิชาบังคับและวิชาเลือกของหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาในระดับป.กศ.ชั้นสูง และปริญญาตรี

กลุ่มวิชา	จำนวนหน่วยกิตและร้อยละ					
	ป.กศ.ชั้นสูง	ปริญญาตรี	รวม			
บังคับ	22	91.67	16	57.14	38	73.08
เลือก	2	8.33	12	42.86	14	26.92
รวม	24	100.00	28	100.00	52	100.00



ตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่าโครงสร้างหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษามีสัดส่วนกลุ่มวิชาบังคับกับวิชาเลือกเป็นร้อยละ 73.08:26.92 และกลุ่มวิชาเลือกระดับป.กศ.ชั้นสูงมีน้อยกว่าในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 8,33:42.86) แสดงว่าในระดับป.กศ.ชั้นสูงเปิดโอกาสให้ผู้เรียนเลือกเรียนน้อย แต่ในระดับปริญญาตรีหลักสูตรเปิดโอกาสให้ผู้เรียนเลือกเรียนตามความถนัดและสนใจมาก

2.3.2 สัดส่วนภาคทฤษฎีกับภาคปฏิบัติ

โครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาจำแนกได้เป็นภาคทฤษฎีกับภาคปฏิบัติ โดยส่วนใหญ่เป็นภาคทฤษฎี ดังรายละเอียดในตารางที่ 8

ตารางที่ 8 จำนวนหน่วยกิตและร้อยละของกลุ่มวิชาภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติในหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง และปริญญาตรี จำแนกตามกลุ่มวิชาบังคับและวิชาเลือก

รายการ	จำนวนหน่วยกิตและร้อยละ					
	ป.กศ.ชั้นสูง		ปริญญาตรี		รวม	
ภาคทฤษฎี วิชาบังคับ	14	58.33	8	28.57	22	42.31
วิชาเลือก	-	0.00	8	28.57	8	15.38
รวม	14	58.33	16	57.14	30	57.69
ภาคปฏิบัติ วิชาบังคับ	8	33.33	8	28.57	16	30.77
วิชาเลือก	2	8.33	4	14.29	6	11.54
รวม	10	41.67	12	42.86	22	42.31
รวม	24	100.00	28	100.00	52	100.00

ตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่า โครงสร้างเนื้อหาของหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาเป็นภาคทฤษฎีมากกว่าภาคปฏิบัติทั้งโดยส่วนรวม (ร้อยละ 57.69:42.31) ในระดับป.กศ.ชั้นสูง (ร้อยละ 58.33:41.67) และในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 57.14:42.86)

เมื่อวิเคราะห์รายละเอียดกลุ่มวิชาบังคับ ปรากฏว่าเป็นภาคทฤษฎีมากกว่าภาคปฏิบัติทั้งโดยส่วนรวม (ร้อยละ 42.31:30.77) และระดับป.กศ.ชั้นสูง (ร้อยละ 58.33:33.33)

ส่วนระดับปริญญาตรีนั้นมีภาคทฤษฎีเท่ากับภาคปฏิบัติ(ร้อยละ 28.57) ส่วนกลุ่มวิชาเลือกปรากฏว่ามีภาคทฤษฎีมากกว่าภาคปฏิบัติทั้งโดยส่วนรวม(ร้อยละ 15.38:11.54) และในระดับปริญญาตรี(ร้อยละ 28.57:14.29) สำหรับระดับป.กศ.ชั้นสูง ไม่มีวิชาเลือกภาคทฤษฎี มีเฉพาะวิชาเลือกภาคปฏิบัติ(ร้อยละ 8.33)

2.3.3 สัดส่วนวิชาเฉพาะทางคนตรีกับวิชาคนตรีศึกษาและการสอน

ตารางที่ 9 จำนวนหน่วยกิตและร้อยละของกลุ่มวิชาเฉพาะทางคนตรี กับวิชาคนตรีศึกษาและการสอนในหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูงและระดับปริญญาตรี จำแนกตามกลุ่มวิชาบังคับและวิชาเลือก

รายการ	จำนวนหน่วยกิตและร้อยละ						
	ป.กศ.ชั้นสูง		ปริญญาตรี		รวม		
วิชาเฉพาะทางคนตรี	บังคับ	20	83.33	16	57.14	36	69.23
	เลือก	2	8.33	10	35.72	12	23.07
	รวม	22	91.66	26	92.86	48	92.30
วิชาคนตรีศึกษาและการสอน	บังคับ	2	8.34	-	-	2	3.85
	เลือก	-	-	2	7.14	2	3.85
	รวม	2	8.34	2	7.14	4	7.70
รวม		24	100.00	28	100.00	52	100.00

ตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่าโครงสร้างเนื้อหาสาระหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาเป็นวิชาเฉพาะทางคนตรีมากกว่าวิชาคนตรีศึกษาและการสอนทั้งโดยส่วนรวม(ร้อยละ 92.30:7.70) ระดับป.กศ.ชั้นสูง(ร้อยละ 91.66:8.34)และระดับปริญญาตรี(ร้อยละ 92.86:7.14)

เมื่อวิเคราะห์รายละเอียดในกลุ่มวิชาบังคับปรากฏว่า วิชาเฉพาะทางคนตรีมากกว่าวิชาคนตรีศึกษาและการสอนทั้งโดยส่วนรวม(ร้อยละ 69.23:3.85) และระดับป.กศ.ชั้นสูง(ร้อยละ 83.33:8.34) ส่วนในระดับปริญญาตรีมีเฉพาะวิชาเฉพาะทางคนตรี(ร้อยละ 57.14)

ไม่มีวิชาคณิตศึกษาและการสอน สำหรับกลุ่มวิชาเลือกปรากฏว่าเป็นวิชาเฉพาะทางคณิตมากกว่าวิชาคณิตศึกษาและการสอนทั้งโดยส่วนรวม(ร้อยละ 23.07:3.84) และระดับปริญญาตรี(ร้อยละ 35.72:7.14) ส่วนในระดับป.กศ.ชั้นสูงมีเฉพาะวิชาเฉพาะทางคณิตไม่มีวิชาคณิตศึกษาและการสอน

2.3.4 สัดส่วนคณิตไทยกับคณิตตะวันตก

จากโครงสร้างเนื้อหาสาระรายวิชาที่กำหนดให้เรียน ปรากฏว่ามีทั้งรายวิชาคณิตไทยและรายวิชาคณิตตะวันตก เมื่อวิเคราะห์สัดส่วนคณิตไทยกับคณิตตะวันตกในรายวิชาบังคับ จะพบว่าจำนวนหน่วยกิต และจำนวนวิชาทางคณิตไทยมีน้อยกว่าคณิตตะวันตก ดังตารางที่ 10 ตารางที่ 10 จำนวนหน่วยกิตและร้อยละของกลุ่มวิชาบังคับ ระดับป.กศ.ชั้นสูง และระดับปริญญาตรี จำแนกเป็นภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติทางคณิตไทยและคณิตตะวันตก

รายการ		ป.กศ. ชั้นสูง		ปริญญาตรี		รวม	
		หน่วยกิต	ร้อยละ	หน่วยกิต	ร้อยละ	หน่วยกิต	ร้อยละ
คณิตไทย	ภาคทฤษฎี	4	20.00	2	12.50	6	16.67
	ภาคปฏิบัติ	4	20.00	4	25.00	8	22.22
	รวม	8	40.00	6	37.50	14	38.89
คณิตตะวันตก	ภาคทฤษฎี	8	40.00	6	37.50	14	38.89
	ภาคปฏิบัติ	4	20.00	4	25.00	8	22.22
	รวม	12	60.00	10	62.50	22	61.11
รวม		20	100.00	16	100.00	36	100.00

ตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่าโครงสร้างเนื้อหาสาระหลักสูตรวิชาเอกคณิตศึกษาเป็นเนื้อหาทางคณิตตะวันตกมากกว่าคณิตไทยทั้งโดยส่วนรวม(ร้อยละ 61.11:38.89) ระดับ ป.กศ.ชั้นสูง(ร้อยละ 60.00:40.00) และระดับปริญญาตรี(ร้อยละ 62.50:37.50)

เมื่อวิเคราะห์รายละเอียดปรากฏว่าในภาคทฤษฎีคนตรีไทยมีสัดส่วนน้อยกว่าคนตรีตะวันตกทั้งโดยส่วนรวม(ร้อยละ 16.67:38.89) ระดับ ป.กศ.ชั้นสูง(ร้อยละ 20.00:40.00) และระดับปริญญาตรี(ร้อยละ 12.50:37.50) ส่วนภาคปฏิบัติคนตรีไทยกับคนตรีตะวันตกมีสัดส่วนเท่ากันทั้งโดยส่วนรวม(ร้อยละ 22.22) ระดับป.กศ.ชั้นสูง (ร้อยละ 20.00) และระดับปริญญาตรี(ร้อยละ 25.00)

ในการเรียนภาคปฏิบัติตามหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาลดหลักสูตร ได้กำหนดให้ผู้เรียนเรียนปฏิบัติเครื่องคนตรีให้ได้โดยไม่ซ้ำกันอย่างน้อย 4 ชิ้น โดยเป็นเครื่องคนตรีไทยอย่างน้อย 2 ชิ้น และเครื่องคนตรีตะวันตกอย่างน้อย 2 ชิ้น สำหรับระดับป.กศ.ชั้นสูง กำหนดให้ผู้เรียนเลือกเรียนปฏิบัติเครื่องคนตรีไทย 1 ชิ้น กับเครื่องคนตรีตะวันตก 1 ชิ้น และในระดับปริญญาตรีกำหนดให้ผู้เรียนเลือกเรียนปฏิบัติเครื่องคนตรีที่ไม่ซ้ำกันที่เลือกปฏิบัติในระดับป.กศ.ชั้นสูง เป็นเครื่องคนตรีไทย 1 ชิ้น กับเครื่องคนตรีตะวันตก 1 ชิ้น นอกจากนี้ในกลุ่มวิชาเลือกระดับปริญญาตรียังได้กำหนดให้เลือกเรียนรายวิชาปฏิบัติเครื่องคนตรีกลุ่มต่าง ๆ หรือการขับร้องทางคนตรีไทย 1 รายวิชา และทางคนตรีสากลอีก 1 รายวิชา ทั้งนี้ต้องไม่เป็นเครื่องคนตรีที่ซ้ำกับเครื่องคนตรีที่เลือกเรียนมาแล้ว

สรุปการวิเคราะห์โครงสร้างและเนื้อหาสาระหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาได้ว่าหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาเป็นหลักสูตรวิชาเฉพาะทางคนตรี มุ่งผลิตคนตรีสาขาประณมและมัยขมร่วมกัน และจัดหลักสูตรออกเป็น 2 ระดับคือระดับป.กศ.ชั้นสูง และระดับปริญญาตรี มีสัดส่วนวิชามังคัมกับวิชาเลือกเป็นร้อยละ 73.08:26.92 ระดับป.กศ.ชั้นสูงมีวิชาเลือกน้อยระดับปริญญาตรีมีวิชาเลือกมาก เนื้อหาสาระเป็นภาคทฤษฎีมากกว่าภาคปฏิบัติเกือบทุกส่วน เว้นแต่ในกลุ่มวิชามังคัมระดับปริญญาตรีสัดส่วนภาคทฤษฎีเท่ากับภาคปฏิบัติ และในกลุ่มวิชาเลือกระดับป.กศ.ชั้นสูง ไม่มีวิชาเลือกภาคทฤษฎีแต่มีเฉพาะวิชาเลือกภาคปฏิบัติ เนื้อหาสาระส่วนใหญ่เป็นวิชาเฉพาะทางคนตรี แต่มีวิชาคนตรีศึกษาและการสอนอยู่บ้างในกลุ่มวิชามังคัมระดับป.กศ.ชั้นสูง และกลุ่มวิชาเลือกในระดับปริญญาตรี เนื้อหาสาระในหลักสูตรเป็นคนตรีตะวันตกมากกว่าคนตรีไทย โดยในภาคทฤษฎีคนตรีตะวันตกมีสัดส่วนมากกว่าคนตรีไทย แต่ในภาคปฏิบัติคนตรีไทยมีสัดส่วนเท่ากับคนตรีตะวันตก

2.4 เป้าหมายหรือความมุ่งหมายหลัก

ความมุ่งหมายของหลักสูตรการฝึกหัดครูของสภาการฝึกหัดครู ได้ระบุเป้าหมายหรือความมุ่งหมายหลัก เพื่อผลิตครูที่มีคุณลักษณะ 3 ประการคือ เป็นคนดี เป็นครูดี และเป็นผู้มีความรู้ดี และกำหนดโครงสร้างเนื้อหาสอดคล้องกับเป้าหมายคือ

1. กลุ่มวิชาพื้นฐาน เสริมสร้างความเป็นคนดี
2. กลุ่มวิชาครู เสริมสร้างความเป็นครูดี
3. กลุ่มวิชาเฉพาะ เสริมสร้างความเป็นผู้มีความรู้ดี

หลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาเป็นหลักสูตรกลุ่มวิชาเฉพาะ ซึ่งเป็นวิชาการที่จะนำไปใช้สอน หรือปฏิบัติงานตามสาขาวิชาที่ถนัด หรือต้องการจะศึกษาให้ลึกซึ้งยิ่งขึ้น โดยมีเป้าหมายเพื่อเสริมสร้างความเป็นผู้มีความรู้ดีในวิชาคนตรี โครงสร้างเนื้อหาของสาระของหลักสูตรมีทั้งคนตรีไทย คนตรีตะวันตก และการสอนคนตรี และอาศัยแนวทางการจำแนกความมุ่งหมายทางการศึกษาของบลูมและคณะ (เรื่องเดียวกัน) ที่แบ่งเป็นพุทธิพิสัย จิตพิสัย และทักษะพิสัย ผู้วิจัยจึงสรุปเป้าหมายหรือความมุ่งหมายหลัก หลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษา ได้ดังนี้

1. เพื่อให้มีความรู้ทางคนตรี ทั้งคนตรีไทย คนตรีตะวันตก และการสอนคนตรี
2. เพื่อให้มีทักษะทางคนตรี ทั้งคนตรีไทย คนตรีตะวันตก และการสอนคนตรี
3. เพื่อให้มีทัศนคติที่ดีต่อคนตรี และการสอนคนตรี

2.5 ความสัมพันธ์สอดคล้องกับเป้าหมาย

2.5.1 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์สอดคล้องของความมุ่งหมายกับเป้าหมาย

เป้าหมายข้อ 1 ให้มีความรู้ทางคนตรี ทั้งคนตรีไทย คนตรีตะวันตก และการสอนคนตรี มีความมุ่งหมายข้อ 1 สัมพันธ์กับเป้าหมายข้อนี้อย่างกว้าง ๆ โดยมีได้ระบุให้ชัดถึงคนตรีไทย และคนตรีตะวันตก และไม่มีความมุ่งหมายที่ระบุให้มีความรู้เกี่ยวกับการสอนคนตรี

เป้าหมายข้อ 2 ให้มีทักษะทางคนตรี ทั้งคนตรีไทย คนตรีตะวันตก และการสอนคนตรี มีความมุ่งหมายข้อ 5, ข้อ 6, ข้อ 3 และข้อ 7 สัมพันธ์กับเป้าหมายข้อนี้ โดยข้อ 5

และข้อ 6 มุ่งให้มีทักษะในการอ่านโน้ตสากล ฟังดนตรี ชับร้อง และแสดงดนตรี แต่มิได้ระบุให้ชัดว่าเป็นดนตรีไทยและดนตรีตะวันตก ส่วนความมุ่งหมายข้อ 3 และข้อ 7 สอดคล้องกับเป้าหมายที่ให้ให้มีทักษะและความสามารถในการสอนดนตรี

เป้าหมายข้อ 3 ให้มีทัศนคติที่ดีต่อดนตรีและการสอนดนตรี มีความมุ่งหมายข้อ 2 สอดคล้องกับให้มีทัศนคติที่ดีต่อดนตรี ส่วนความมุ่งหมายข้อ 4 นั้นกว้างเกินไป ไม่ได้เจาะจงถึงดนตรี ไม่มีความมุ่งหมายที่ระบุให้ทัศนคติที่ดีต่อการสอนดนตรี

สรุปความมุ่งหมายสัมพันธ์สอดคล้องกับเป้าหมายในค่าน ให้มีความรู้ทางดนตรี ให้มีทักษะในการอ่านโน้ตสากล ฟังดนตรี ชับร้อง และการสอนดนตรี และให้ทัศนคติที่ดีต่อดนตรี ไม่สัมพันธ์สอดคล้องกับเป้าหมายในค่าน ความรู้และทักษะมิได้ระบุชัดเจนไปว่าเป็นดนตรีไทยและดนตรีตะวันตก และขาดการระบุถึงความรู้และทัศนคติเกี่ยวกับการสอนดนตรี

2.5.2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์สอดคล้องของโครงสร้างเนื้อหาสาระกับเป้าหมาย

เป้าหมายข้อ 1 ให้มีความรู้ทางดนตรี ทั้งดนตรีไทย ดนตรีสากล และการสอนดนตรี โครงสร้างและเนื้อหาหลักสูตรวิชาเอกดนตรีศึกษาทั้งระดับป.กศ.ชั้นสูงและระดับปริญญาตรีได้กำหนดรายวิชาให้เรียนมีครบทั้งกลุ่มดนตรีไทย ดนตรีตะวันตก และดนตรีศึกษาและการสอน ดังนี้

ในระดับป.กศ.ชั้นสูงหลักสูตรได้กำหนดให้เรียนวิชาบังคับดนตรีตะวันตก 8 หน่วยกิต 4 รายวิชา ได้แก่ วิชาดนตรี 111, ดนตรี 112, ดนตรี 122 และดนตรี 211 วิชาบังคับดนตรีไทย 4 หน่วยกิต 2 วิชา ได้แก่ วิชาดนตรี 121 และดนตรี 211 และวิชาบังคับเกี่ยวกับดนตรีศึกษาและการสอน 2 หน่วยกิต 1 วิชา ได้แก่ วิชาดนตรี 251

ในระดับปริญญาตรีหลักสูตรได้กำหนดให้เรียนวิชาบังคับดนตรีตะวันตก 6 หน่วยกิต 3 รายวิชา ได้แก่ วิชาดนตรี 311, ดนตรี 312 และดนตรี 321 วิชาบังคับดนตรีไทย 2 หน่วยกิต 1 รายวิชา ได้แก่ วิชาดนตรี 322 กับให้เลือกเรียนรายวิชาดนตรีตะวันตกหรือดนตรีไทย อีกไม่น้อยกว่า 6 หน่วยกิต 3 รายวิชา และกำหนดให้เลือกเรียนรายวิชาในกลุ่มดนตรีศึกษาและการสอน 2 หน่วยกิต 1 รายวิชา

เป้าหมายข้อ 2 ให้มีทักษะทางดนตรี ทั้งดนตรีไทย ดนตรีตะวันตก และการสอนดนตรี โครงสร้างและเนื้อหาสาระหลักสูตรวิชาเอกดนตรีศึกษาทั้งระดับป.กศ.ชั้นสูงและระดับปริญญาตรี

ได้กำหนดให้ผู้เรียนปฏิบัติเครื่องดนตรี เรียนรายวิชาภาคปฏิบัติ และออกฝึกสอน ดังนี้

ในระดับป.กศ.ชั้นสูงหลักสูตร ได้กำหนดให้ผู้เรียนเลือกปฏิบัติเครื่องดนตรีตะวันตก 1 ชิ้น เรียนวิชาบังคับ คนตรีปฏิบัติตะวันตก 4 หน่วยกิต 4 รายวิชา ได้แก่ วิชาคนตรี 131, คนตรี 132, คนตรี 231 และคนตรี 232 กำหนดให้เลือกปฏิบัติเครื่องดนตรีไทย 1 ชิ้น เรียนวิชาบังคับคนตรีปฏิบัติไทย 4 หน่วยกิต 4 รายวิชา ได้แก่ คนตรี 141, คนตรี 142, คนตรี 241 และคนตรี 242 ไม่มีรายวิชาให้เรียนเกี่ยวกับทักษะการสอนคนตรี แต่ผู้เรียนจะได้รับทักษะการสอนคนตรีจากการออกฝึกสอน

ในระดับปริญญาตรีหลักสูตร ได้กำหนดให้เลือกปฏิบัติเครื่องดนตรีตะวันตกโดยไม่ซ้ำกับที่เลือกในระดับป.กศ.ชั้นสูง 1 ชิ้น เรียนวิชาบังคับคนตรีปฏิบัติตะวันตก 4 หน่วยกิต 4 รายวิชา ได้แก่วิชาคนตรี 331, คนตรี 332, คนตรี 431 และคนตรี 432 กับเลือกเรียนอีก 1 หน่วยกิต 1 รายวิชา กำหนดให้เลือกปฏิบัติเครื่องดนตรีไทยโดยไม่ซ้ำกับที่เลือกในระดับป.กศ.ชั้นสูง 1 ชิ้น เรียนวิชาบังคับคนตรีปฏิบัติไทย 4 หน่วยกิต 4 รายวิชา ได้แก่วิชาคนตรี 341, คนตรี 342, คนตรี 441 และคนตรี 442 กับเลือกเรียนอีก 1 หน่วยกิต 1 รายวิชา ไม่มีรายวิชาให้เรียนเกี่ยวกับทักษะการสอนคนตรี แต่ผู้เรียนจะได้รับทักษะการสอนคนตรีจากการออกฝึกสอน

เป้าหมายข้อ 3 ให้มีทัศนคติที่ดีต่อคนตรีและการสอนคนตรี ปรากฏว่าไม่มีรายวิชาเรียนที่สัมพันธ์สอดคล้องโดยตรง แต่ผู้เรียนอาจได้รับจากประสบการณ์การเรียนการสอนรายวิชาต่าง ๆ ตามหลักสูตร

สรุปโครงสร้างและเนื้อหาสาระหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาทั้งระดับป.กศ.ชั้นสูง และระดับปริญญาตรีมีความสัมพันธ์สอดคล้องกับเป้าหมาย โดยมีรายวิชาต่าง ๆ ที่กำหนดให้เรียน การออกฝึกสอน และประสบการณ์จากการเรียนการสอนช่วยสนับสนุนเป้าหมายของหลักสูตร ได้อย่างครบถ้วน


ตอนที่ 3 การวิเคราะห์การประเมินหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษา

3.1 การวิเคราะห์การประเมินบริบท เกี่ยวกับความมุ่งหมาย โครงสร้าง และเนื้อหาสาระ รวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถาม และวิเคราะห์เปรียบเทียบจากการจำแนกกลุ่มประชากรและโดยส่วนรวม

3.1.1 การวิเคราะห์การประเมินความมุ่งหมายของหลักสูตรตามทัศนะของ
อาจารย์วิทยาลัยครู อาจารย์ผู้สอนและบัณฑิต กังแสดงในตารางที่ 11

3.1.2 การวิเคราะห์การประเมินโครงสร้างของหลักสูตรระดับป.กศ.ชั้นสูง
และระดับปริญญาตรีตามทัศนะของอาจารย์วิทยาลัยครู อาจารย์ผู้สอน และบัณฑิตกังแสดงใน
ตารางที่ 12 และ 13

3.1.3 การวิเคราะห์การประเมินเนื้อหาสาระของหลักสูตรระดับป.กศ.ชั้นสูง
ตามทัศนะของอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง ระดับปริญญาตรีตามทัศนะของอา-
จารย์ผู้สอนและนักศึกษาระดับปริญญาตรี กังแสดงในตารางที่ 14 และ 15



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในการประเมินความมุ่งหมายหลักสูตร วิชาเอกคนตรีศึกษา โดยอาจารย์วิทยาลัยครู อาจารย์ผู้สอน บัณฑิต และ โดยส่วนรวม

รายการ	อาจารย์วค. n=43		อาจารย์ผู้สอน n=6		บัณฑิต n=72		รวม n=121	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ใช้ภาษาคลุมเครือ เข้าใจยาก	2.32	0.74	2.67	0.81	2.39	0.89	2.38	0.84
2. มีใจความสมบูรณ์ ครบถ้วน	3.51	0.85	3.50	0.55	3.54	0.75	3.53	0.78
3. เหมาะสมกับสภาพสังคมปัจจุบัน	3.63	0.79	4.00	0.63	3.44	0.94	3.54	0.88
4. สามารถนำไปปฏิบัติได้	3.28	0.98	3.83	0.41	3.46	0.73	3.41	0.83
5. เน้นความเป็นครูคนตรี	3.63	0.76	3.50	0.55	3.94	0.70	3.81	0.74
6. เน้นการบริหารการคนตรีใน โรงเรียน	3.19	0.93	3.33	0.52	3.19	0.97	3.20	0.76
7. เน้นความเป็นนักคนตรี	2.86	0.83	3.00	0.89	3.26	1.03	3.11	0.97

ตารางที่ 11 แสดงผลการประเมินความมุ่งหมายของหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษา ปรากฏว่า ความมุ่งหมายของหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษา ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย

รายการความมุ่งหมายของหลักสูตร ที่ได้รับการประเมินจากอาจารย์วิทยาลัยครู และจากบัณฑิต ประเมินอยู่ในระดับมากที่สุดทั้งนี้ ได้แก่ เน้นความเป็นครูคนตรี ($\bar{X} = 3.63$ และ 3.94) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.81$)

รายการความมุ่งหมายของหลักสูตร ที่ได้รับการประเมินจากอาจารย์วิทยาลัยครู และอาจารย์ผู้สอน ประเมินอยู่ในระดับมากที่สุดทั้งนี้ ได้แก่ มีความเหมาะสมกับสภาพสังคมปัจจุบัน ($\bar{X} = 3.63$ และ 4.00) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.54$)

รายการความมุ่งหมายของหลักสูตรที่ได้รับการประเมินจากอาจารย์วิทยาลัยครู
และบัณฑิต ประเมินอยู่ในระดับปานกลางตรงกันไ้แก่ สามารถนำไปปฏิบัติได้ (\bar{x} =
3.28 และ 3.46) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 3.41)

รายการความมุ่งหมายของหลักสูตรที่ได้รับการประเมินจากอาจารย์วิทยาลัยครู
อาจารย์ผู้สอน และบัณฑิต ประเมินอยู่ในระดับปานกลางตรงกันไ้แก่ มีใจความสมบูรณ์
ครบถ้วน (\bar{x} = 3.51, 3.50 และ 3.58) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง
(\bar{x} = 3.53) เน้นการบริหารงานคนตรีในโรงเรียน (\bar{x} = 3.19, 3.33 และ
3.19) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 3.20), เน้นความเป็นนักคนตรี
(\bar{x} = 2.86, 3.00 และ 3.11) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} =
3.11)

รายการความมุ่งหมายของหลักสูตรที่ได้รับการประเมินจากอาจารย์วิทยาลัยครู
และบัณฑิต ประเมินอยู่ในระดับน้อยตรงกันไ้แก่ ใช้ภาษาคลุมเครือเข้าใจยาก (\bar{x} =
2.32, และ 2.39) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{x} = 2.38)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในการประเมินโครงสร้างหลักสูตรวิชา เอกคนตรีศึกษา ช่วงระดับป.กศ.ชั้นสูง โดยอาจารย์วิทยาลัยครู อาจารย์ผู้สอน บัณฑิต และโดยส่วนรวม

รายการ	อาจารย์ว.ค.อาจารย์ผู้สอน n=43		อาจารย์ผู้สอน n=6		บัณฑิต n=72		รวม n=121	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ทลออกหลักสูตรที่องเรียนอย่าง ค่า 72 หน่วยกิต	1.88	0.50	2.17	0.41	2.04	0.59	1.99	0.78
2. เรียนวิชาเฉพาะเอกคนตรี ศึกษา 24 หน่วยกิต	1.53	0.55	1.50	0.55	1.42	0.52	1.46	0.54
3. บัณฑิตวิชาเอกคนตรีศึกษา 22 หน่วยกิต	1.72	0.62	1.67	0.41	1.53	0.55	1.63	0.61
4. บัณฑิตกลุ่มวิชาภาคทฤษฎีและ การประพันธ์ 6 หน่วยกิต	1.72	0.55	1.83	0.41	1.71	0.54	1.72	0.54
5. บัณฑิตกลุ่มวิชาภาคประวัติและ ศึกษลักษณะ 6 หน่วยกิต	1.93	0.59	2.00	0.00	1.92	0.60	1.92	0.58
6. บัณฑิตกลุ่มวิชาภาคปฏิบัติคนตรี ตะวันตก 4 หน่วยกิต	1.49	0.55	1.67	0.52	1.46	0.60	1.48	0.58
7. บัณฑิตกลุ่มวิชาภาคปฏิบัติคนตรี ไทย 4 หน่วยกิต	1.49	0.55	1.67	0.52	1.44	0.50	1.47	0.52
8. บัณฑิตกลุ่มวิชาภาคคนตรีศึกษา และการสอน 2 หน่วยกิต	1.46	0.50	1.50	0.55	1.71	0.46	1.61	0.49

ตารางที่ 12 แสดงผลการประเมินหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง ปรากฏว่าโครงสร้างหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง ได้รับการประเมินอยู่ในระดับพอคิและระดับน้อยเกินไป

รายการที่โครงสร้างหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง ได้รับการประเมินจากอาจารย์วิทยาลัยครู อาจารย์ผู้สอนและบัณฑิต ประเมินอยู่ในระดับพอดีตรงกัน ได้แก่ ทลอคหลักสูตรท้องถิ่นเรียนอย่างต่ำ 72 หน่วยกิต ($\bar{x} = 1.88, 2.17$ และ 2.04) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับพอดี ($\bar{x} = 1.99$) , บังคับกลุ่มภาคทฤษฎีและการประพันธ์ 6 หน่วยกิต ($\bar{x} = 1.72, 1.83$ และ 1.71) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับพอดี ($\bar{x} = 1.72$) และบังคับกลุ่มวิชาภาคประวัติและศีลลักษณะ 6 หน่วยกิต ($\bar{x} = 1.93, 2.00$ และ 1.92) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับพอดี ($\bar{x} = 1.92$)

รายการที่โครงสร้างหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง ได้รับการประเมินจากอาจารย์วิทยาลัยครูและอาจารย์ผู้สอนประเมินอยู่ในระดับพอดีตรงกัน ได้แก่ บังคับวิชาเอกคนตรีศึกษา 22 หน่วยกิต ($\bar{x} = 1.72$ และ 1.76) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับพอดี ($\bar{x} = 1.63$)

รายการที่โครงสร้างหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง ได้รับการประเมินจากอาจารย์วิทยาลัยครูและบัณฑิต ประเมินอยู่ในระดับน้อยเกินไปตรงกัน ได้แก่ บังคับกลุ่มวิชาภาคปฏิบัติการคนตรีตะวันตก 4 หน่วยกิต ($\bar{x} = 1.49$ และ 1.46) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับน้อยเกินไป ($\bar{x} = 1.48$) , บังคับกลุ่มวิชาภาคปฏิบัติการคนตรีไทย 4 หน่วยกิต ($\bar{x} = 1.45$ และ 1.44) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับน้อยเกินไป ($\bar{x} = 1.47$)

รายการที่โครงสร้างหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง ได้รับการประเมินจากอาจารย์วิทยาลัยครูและอาจารย์ผู้สอน ประเมินอยู่ในระดับน้อยเกินไปตรงกัน ได้แก่ บังคับกลุ่มวิชาภาคคนตรีศึกษาและการสอน 2 หน่วยกิต ($\bar{x} = 1.46$ และ 1.50) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับพอดี ($\bar{x} = 1.61$)

รายการที่โครงสร้างหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง ได้รับการประเมินจากอาจารย์วิทยาลัยครู อาจารย์ผู้สอนและบัณฑิต ประเมินอยู่ในระดับน้อยเกินไปตรงกัน ได้แก่ เรียนวิชาเฉพาะเอกคนตรีศึกษา 24 หน่วยกิต ($\bar{x} = 1.53, 1.50$ และ 1.42) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับน้อยเกินไป ($\bar{x} = 1.46$)

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในการประเมินโครงสร้างหลักสูตร
วิชาเอกคนตรีศึกษา ช่วงระดับปริญญาตรี โดยอาจารย์วิทยาลัยครู อาจารย์
ผู้สอนบัณฑิต และโดยส่วนรวม

รายการ	อาจารย์ค.อาจารย์ผู้สอน		บัณฑิต		รวม			
	n=43		n=6		n=72		n=121	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ทดออกหลักสูตรที่องเรียนอย่างต่ำ								
66 หน่วยกิต	1.81	0.54	2.17	0.41	1.71	0.56	1.77	0.56
2. เรียนเฉพาะวิชาเอกคนตรี								
ศึกษา 28 หน่วยกิต	1.67	0.56	1.67	0.52	1.39	0.49	1.50	0.54
3. บัณฑิตวิชาเอกคนตรีศึกษา								
16 หน่วยกิต	1.49	0.59	1.50	0.55	1.43	0.50	1.45	0.54
4. บัณฑิตกลุ่มวิชาภาคทฤษฎีและการ								
ประพันธ์ 4 หน่วยกิต	1.58	0.59	1.50	0.55	1.62	0.61	1.60	0.60
5. บัณฑิตกลุ่มวิชาภาคประวัติและ								
ศึกษลักษณะ 4 หน่วยกิต	1.70	0.46	1.62	0.52	1.83	0.36	1.78	0.59
6. บัณฑิตกลุ่มวิชาภาคปฏิบัติคนตรี								
ตะวันออก 4 หน่วยกิต	1.46	0.55	1.50	0.55	1.50	0.53	1.49	0.54
7. บัณฑิตกลุ่มวิชาภาคปฏิบัติคนตรี								
ไทย 4 หน่วยกิต	1.42	0.52	1.17	0.75	1.51	0.60	1.46	0.60

ตารางที่ 13 แสดงผลการประเมินโครงสร้างหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาระดับปริญญาตรี
ปรากฏว่า โครงสร้างหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาระดับปริญญาตรีได้รับการประเมินอยู่ใน
ระดับพอดี และระดับน้อยเกินไป

รายการที่โครงสร้างหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาระดับปริญญาตรีได้รับการประเมินจากอาจารย์วิทยาลัยครูอาจารย์ผู้สอนและบัณฑิตประเมินอยู่ในระดับพอดีตรงกันไ้แก่ ทลออกหลักสูตรต้องเรียนอย่างต่ำ 66 หน่วยกิต ($\bar{x} = 1.81, 2.17$ และ 1.71) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับพอดี ($\bar{x} = 1.77$), บัณฑิตกลุ่มวิชาภาคประวัติและประวัติและศึกษลักษณะ 4 หน่วยกิต ($\bar{x} = 1.70, 1.62$ และ 1.83) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับพอดี ($\bar{x} = 1.78$)

รายการที่โครงสร้างหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาระดับปริญญาตรีได้รับการประเมินจากอาจารย์วิทยาลัยครูและบัณฑิต ประเมินอยู่ในระดับพอดีตรงกันไ้แก่ บัณฑิตกลุ่มวิชาภาคทฤษฎีและการประพันธ์ 4 หน่วยกิต ($\bar{x} = 1.58$ และ 1.62) ผลการประเมินอยู่ในระดับพอดี ($\bar{x} = 1.60$)

รายการที่โครงสร้างหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาได้รับการประเมินจากอาจารย์วิทยาลัยครูและอาจารย์ผู้สอน ประเมินอยู่ในระดับพอดีตรงกันไ้แก่ เรียนเฉพาะวิชาเอกคนตรีศึกษา 28 หน่วยกิต ($\bar{x} = 1.67$ เท่ากัน) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับน้อยเกินไป ($\bar{x} = 1.50$)

รายการที่โครงสร้างหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาได้รับการประเมินจากอาจารย์วิทยาลัยครู อาจารย์ผู้สอนและบัณฑิต ประเมินอยู่ในระดับน้อยเกินไปตรงกันไ้แก่ บัณฑิตวิชาเอกคนตรีศึกษา 16 หน่วยกิต ($\bar{x} = 1.49, 1.50$ และ 1.43) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับน้อยเกินไป ($\bar{x} = 1.45$) บัณฑิตกลุ่มวิชาภาคปฏิบัติคนตรีตะวันตก 4 หน่วยกิต ($\bar{x} = 1.46, 1.50$ และ 1.50) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับน้อยเกินไป ($\bar{x} = 1.49$) บัณฑิตกลุ่มวิชาภาคปฏิบัติคนตรีไทย 4 หน่วยกิต ($\bar{x} = 1.42, 1.17$ และ 1.51) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับน้อยเกินไป ($\bar{x} = 1.46$)

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในการประเมินเนื้อหาสาระและหลักสูตร วิชาเอกคณิตศึกษา วิทยาลัย ป.กศ.ชั้นสูง โดยอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง และโดยส่วนรวม

รายการ	อาจารย์ผู้สอน n=6		นศ.ป.กศ.สูง n=37		รวม n=43	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. น่าสนใจ	3.67	0.52	3.84	0.80	3.81	0.77
2. เน้นทางด้านปฏิบัติ	3.00	0.63	3.32	0.75	3.28	0.74
3. เน้นทางด้านทฤษฎี	3.83	0.41	3.57	0.65	3.60	0.63
4. เป็นความรู้ใหม่และทันสมัย	3.17	0.41	3.24	0.80	3.23	0.75
5. เป็นพื้นฐานทางคณิตทั่วไป	3.67	0.82	3.67	0.75	3.67	0.76
6. เป็นวิชาเฉพาะทางคณิต	3.00	0.63	3.65	0.89	3.56	0.89
7. เป็นประโยชน์นำไปประยุกต์ใช้ได้	3.17	1.17	3.70	0.74	3.63	0.83
8. มีปริมาณเหมาะสมกับค่าหน่วยกิต	3.17	0.75	3.57	0.83	3.51	0.83
9. สมดุลย์กับเวลาที่กำหนดให้เรียน	2.50	1.05	3.03	0.80	2.95	0.86
10. เกี่ยวกับการสอนและบริหารการ คณิตในโรงเรียน	2.50	1.05	3.38	0.90	3.25	0.96

ตารางที่ 14 แสดงผลการประเมินเนื้อหาสาระหลักสูตรวิชาเอกคณิตศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง ปรากฏว่าเนื้อหาสาระหลักสูตรวิชาเอกคณิตศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูงได้รับการประเมินอยู่ใน ระดับมาก ระดับปานกลางและระดับน้อย

รายการที่เนื้อหาสาระหลักสูตรวิชาเอกคณิตศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูงได้รับการ ประเมินจากอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูงประเมินอยู่ในระดับมากตรงกัน ได้แก่ น่าสนใจ ($\bar{X} = 3.67$ และ 3.84) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.81$),

เน้นทางค่านทฤษฎี ($\bar{x} = 3.83$ และ 3.57) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.60$), เป็นพื้นฐานทางคนตรีทั่วไป ($\bar{x} = 3.67$ เท่ากัน) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.67$)

รายการที่เนื้อหาสาระหลักฐานวิชาเอกคนตรีศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง ใ้รับการประเมินจากอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง ประเมินอยู่ในระดับปานกลางตรงกัน ได้แก่ เน้นทางค่านปฏิบัติ ($\bar{x} = 3.00$ และ 3.32) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.28$), เป็นความรู้ใหม่และทันสมัย ($\bar{x} = 3.17$ และ 3.24) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.23$)

รายการที่เนื้อหาสาระหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง ใ้รับการประเมินอยู่ในระดับน้อย ได้แก่ สมดุลย์กับเวลาที่กำหนดให้เรียน ($\bar{x} = 2.50$ และ 3.03) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.95$), เกี่ยวกับการสอนและบริหารการคนตรีในโรงเรียน ($\bar{x} = 2.50$ และ 3.38) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.25$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในการประเมินเนื้อหาสาระหลักสูตร
วิชาเอกคนตรีศึกษา ช่วงระดับปริญญาตรี โดยอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาระดับ
ปริญญาตรี และโดยส่วนรวม

รายการ	อาจารย์ผู้สอน		นศ.ปริญญาตรี		รวม	
	n=6		n=27		n=33	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. น่าสนใจ	3.83	0.41	3.67	0.62	3.70	0.59
2. เน้นทางค่านิยมปฏิบัติ	3.67	0.52	3.55	0.85	3.57	0.80
3. เน้นทางค่านิยมทฤษฎี	3.83	0.41	3.48	0.51	3.54	0.51
4. เป็นความรู้ใหม่และทันสมัย	3.00	0.00	3.22	0.75	3.18	0.68
5. เป็นพื้นฐานทางคนตรีทั่วไป	3.83	0.75	3.37	0.74	3.45	0.76
6. เป็นวิชาเฉพาะทางคนตรี	3.50	0.55	3.48	0.70	3.50	0.67
7. เป็นประโยชน์นำไปประยุกต์ใช้ได้	3.17	0.98	3.74	0.65	3.64	0.76
8. มีปริมาณเหมาะสมกับค่าหน่วยกิต	3.33	0.52	3.22	0.75	3.24	0.71
9. สมดุลย์กับเวลาที่กำหนดให้เรียน	3.00	0.63	3.15	0.66	3.12	0.61
10. เกี่ยวกับการสอน บริหารการคนตรี ในโรงเรียน	3.67	0.52	3.26	0.65	3.33	0.65

ตารางที่ 15 แสดงผลการประเมินเนื้อหาสาระหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาระดับปริญญาตรี
ปรากฏว่า เนื้อหาสาระหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาระดับปริญญาตรีได้รับการประเมินอยู่ในระดับ
มากและระดับปานกลาง

รายการที่เนื้อหาสาระหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาระดับปริญญาตรีได้รับการ
ประเมินจากอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษาระดับปริญญาตรีประเมินอยู่ในระดับมากตรงกัน ได้แก่
น่าสนใจ ($\bar{X} = 3.83$ และ 3.67) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.70$),
เน้นทางค่านิยมปฏิบัติ ($\bar{X} = 3.67$ และ 3.55) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} =$
 3.57)

รายการที่เนื้อหาสาระหลักสูตรวิชาเอกคณิตศึกษาระดับปริญญาตรีได้รับการประเมินจากอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษาระดับปริญญาตรี ประเมินอยู่ในระดับปานกลางตรงกัน ได้แก่ เป็นความรู้ใหม่และทันสมัย ($\bar{X} = 3.00$ และ 3.22) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.18$), เป็นวิชาเฉพาะทางคณิต ($\bar{X} = 3.50$ และ 3.48) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.50$), ปริมาณเหมาะสมกับค่าหน่วยกิต ($\bar{X} = 3.33$ และ 3.22) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.24$), สอดคล้องกับเวลาที่กำหนดให้เรียน ($\bar{X} = 3.00$ และ 3.15) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.12$)

3.2 การวิเคราะห์การประเมินปัจจัยเบื้องต้นเกี่ยวกับอาจารย์ผู้สอน นักศึกษา อุปกรณ์การเรียนการสอน ตำรา และสถานที่เรียน

3.2.1 วิเคราะห์สถานภาพของอาจารย์ผู้สอน

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยที่เป็นอาจารย์ผู้สอน จำนวนทั้งหมด 7 คน แต่ตอบแบบสอบถามเพียง 6 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 มีรายละเอียดตามที่แสดงไว้ในตารางที่ 3

3.2.2 วิเคราะห์การประเมินอาจารย์ผู้สอนตามทัศนคติของอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูงและระดับปริญญาตรี ดังแสดงในตารางที่ 16

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในการประเมินอาจารย์ผู้สอน โดย อาจารย์ผู้สอน นักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง นักศึกษาระดับปริญญาตรี และโดย ส่วนรวม

รายการ	อาจารย์ผู้สอน นศ.ป.กศ.สูง		นศ.ปริญญาตรี		รวม			
	n=6		n=37		n=70			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1.จำนวนอาจารย์ทางคนตรี								
ไทยมีเพียงพอ	2.33	0.52	2.81	0.84	2.78	0.75	2.76	0.79
2.จำนวนอาจารย์ทางคนตรี								
คะวันทกมีเพียงพอ	3.17	0.41	2.78	0.82	3.00	0.73	2.90	0.76
3.อาจารย์มีความรู้ความสา-								
มารณในวิชาที่สอนดี	3.17	0.75	3.76	0.95	3.78	0.70	3.71	0.85
4.อาจารย์มีประสบการณ์								
กว้างขวาง	3.33	0.52	4.05	0.88	3.81	0.73	3.90	0.82
5.อาจารย์มีความสามารถ								
ในการถ่ายทอดคคิ	4.00	0.63	3.92	0.95	3.85	0.60	3.90	0.80
6.อาจารย์ให้ความเอาใจใส่								
และช่วยเหลือผู้เรียนดี	4.00	0.63	3.54	1.02	3.52	0.85	3.57	0.92
7.อาจารย์ไ้ทุ่มเทให้กับการ								
สอน	4.00	0.63	3.22	0.95	3.74	0.76	3.48	0.90
8.อาจารย์มีความสัมพันธ์อัน								
ดีกับนักศึกษา	4.33	0.52	3.94	1.00	4.04	0.81	4.01	0.89
9.ระหว่างอาจารย์มีการร่วม								
มือประสานงานกัน	4.50	0.55	3.81	1.00	4.11	0.64	3.98	0.86

ตารางที่ 16 แสดงผลการประเมินอาจารย์ผู้สอน ปรากฏว่าอาจารย์ผู้สอนได้รับการประเมิน อยู่ในระดับมาก ระดับปานกลางและระดับน้อย

รายการที่อาจารย์ผู้สอนได้รับการประเมินจากอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาระดับ
ป.กศ.ชั้นสูงและนักศึกษาระดับปริญญาตรี ประเมินอยู่ในระดับมากที่สุดตรงกัน ได้แก่ อาจารย์มี
ประสบการณ์กว้างขวาง ($\bar{X} = 3.33, 4.05$ และ 3.81) ผลการประเมินรวมอยู่ใน
ระดับมาก ($\bar{X} = 3.90$), อาจารย์มีความสามารถในการถ่ายทอด ($\bar{X} = 4.00, 3.92$
และ 3.85) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.90$), อาจารย์มีความสัมพันธ์
อันดีกับนักศึกษา ($\bar{X} = 4.33, 3.94$ และ 4.04) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับมาก
($\bar{X} = 4.01$), ระหว่างอาจารย์มีการร่วมมือประสานงานกัน ($\bar{X} = 4.05, 3.81$ และ 4.11)
ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.98$)

รายการที่อาจารย์ผู้สอนได้รับการประเมินจากอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษาระดับ
ปริญญาตรี ประเมินอยู่ในระดับมากที่สุดตรงกัน ได้แก่ อาจารย์ได้ทุ่มเทให้การสอน ($\bar{X} = 4.00$
และ 3.74) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.48$)

รายการที่อาจารย์ผู้สอนได้รับการประเมินจากนักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง และ
นักศึกษาระดับปริญญาตรี ประเมินอยู่ในระดับมากที่สุดตรงกัน ได้แก่ อาจารย์มีความรู้ความสามารถ
ในวิชาที่สอน ($\bar{X} = 3.76$ และ 3.78) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.71$)

รายการที่อาจารย์ผู้สอนได้รับการประเมินจากอาจารย์ผู้สอนนักศึกษาระดับป.กศ.
ชั้นสูงและนักศึกษาระดับปริญญาตรี ประเมินอยู่ในระดับปานกลางตรงกัน ได้แก่ จำนวนอาจารย์
ทางคณิศระวันทามีเพียงพอ ($\bar{X} = 3.17, 2.78$ และ 3.00) ผลการประเมินรวมอยู่ใน
ระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.90$)

รายการที่อาจารย์ผู้สอนได้รับการประเมินจากนักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง และ
นักศึกษาระดับปริญญาตรี ประเมินอยู่ในระดับปานกลางตรงกัน ได้แก่ อาจารย์ให้ความเอาใจใส่
และช่วยเหลือผู้เรียน ($\bar{X} = 3.54$ และ 3.52) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับมาก
($\bar{X} = 3.57$), จำนวนอาจารย์ทางคณิศระไทยมีเพียงพอ ($\bar{X} = 2.81$ และ 2.78) ผลการ
ประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.76$)

3.2.3 การวิเคราะห์สถานการณ์ภาพของนักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยเป็นนักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง จำนวน 37 คน โดยมีรายละเอียดดังแสดงไว้ในตารางที่ 4

3.2.4 การวิเคราะห์การประเมินนักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง ตามทัศนะของอาจารย์ผู้สอน และนักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง ดังแสดงในตารางที่ 17

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานในการประเมินนักศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง โดยอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง และโดยส่วนรวม

รายการ	อาจารย์ผู้สอน		นศ.ป.กศ.สูง		รวม	
	n=6		n=37		n=43	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. สกิปัญญาอยู่ในระดับดี	3.17	0.41	2.92	0.55	2.95	0.53
2. มีความรู้ทางทฤษฎีคนตรี	3.00	1.09	2.65	0.67	2.70	0.76
3. มีพื้นฐานทางปฏิบัติคนตรี	3.50	1.05	2.67	0.78	2.79	0.87
4. มีความถนัดทางคนตรี	3.83	0.75	2.89	0.81	3.02	0.93
5. มีความพร้อมที่จะศึกษาวิชาเอก คนตรีศึกษา	3.67	0.52	3.57	0.87	3.58	0.83
6. มีความพอใจและตั้งใจที่จะศึกษาวิชา เอกคนตรีศึกษา	3.83	0.41	3.86	1.03	3.86	0.97
7. มีความพอใจและตั้งใจที่จะเป็นครูสอน คนตรี	3.33	0.52	3.59	1.12	3.56	1.06
8. มีบุคลิกและลักษณะนิสัยที่เหมาะสมกับการ เป็นครู	3.17	0.41	3.35	1.06	3.32	1.00
9. ทราบความมุ่งหมายวิชาเอกคนตรีศึกษา ชัดเจน	3.00	0.63	3.24	1.16	3.21	1.11

ตารางที่ 17 แสดงผลการประเมินนักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง ปรากฏว่านักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูงได้รับการประเมินอยู่ในระดับมากและระดับปานกลาง

รายการที่นักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูงได้รับการประเมินจากอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง ประเมินอยู่ในระดับมากตรงกัน ได้แก่ มีความพร้อมที่จะศึกษาวิชาเอกคนตรีศึกษา ($\bar{x} = 3.67$ และ 3.57) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.58$), มีความพอใจและตั้งใจที่จะศึกษาวิชาเอกคนตรีศึกษา ($\bar{x} = 3.83$ และ 3.86) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.86$)

รายการที่นักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูงได้รับการประเมินจากอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูงประเมินอยู่ในระดับปานกลางตรงกัน ได้แก่ สติปัญญาอยู่ในระดับดี ($\bar{x} = 3.17$ และ 2.92) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.95$) มีความรู้ทางทฤษฎีคนตรี ($\bar{x} = 3.00$ และ 2.65) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.70$), มีพื้นฐานทางปฏิบัติคนตรี ($\bar{x} = 3.50$ และ 2.67) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.76$), มีบุคลิกและลักษณะนิสัยที่เหมาะสมกับการเป็นครู ($\bar{x} = 3.17$ และ 3.35) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.32$), ทราบความมุ่งหมายวิชาเอกคนตรีศึกษาชัดเจน ($\bar{x} = 3.00$ และ 3.24) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.21$)

3.2.5 การวิเคราะห์สถานการณ์ด้านภาพของนักศึกษาระดับปริญญาตรี

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยเป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรีจำนวน 27 คน โดยมีรายละเอียดดังแสดงไว้ในตารางที่ 5

3.2.6 การวิเคราะห์การประเมินนักศึกษาระดับปริญญาตรี ตามทัศนะของอาจารย์ผู้สอน และนักศึกษาระดับปริญญาตรี ดังแสดงในตารางที่ 18

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในการประเมินนักศึกษาระดับปริญญา-
ตรี โดยอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาระดับปริญญาตรี และโดยส่วนรวม

รายการ	อาจารย์ผู้สอน n=6		นศ.ปริญญาตรี n=27		รวม n=33	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. สติปัญญาอยู่ในระดับดี	3.00	0.00	3.00	0.28	3.00	0.25
2. มีความรู้ทางทฤษฎีคนตรี	3.67	0.82	2.85	0.60	3.00	0.72
3. มีพื้นฐานทางปฏิบัติคนตรี	4.00	0.63	2.85	0.72	3.06	0.83
4. มีความถนัดทางคนตรี	4.00	0.63	2.85	0.60	3.06	0.75
5. มีความพร้อมที่จะศึกษาวิชาเอกคนตรี ศึกษา	4.33	0.52	3.63	0.59	3.76	0.71
6. มีความพอใจและตั้งใจที่จะศึกษาวิชา เอกคนตรีศึกษา	4.00	0.00	4.30	0.72	4.24	0.66
7. มีความพอใจและตั้งใจที่จะเป็นครูสอน คนตรี	3.50	0.84	3.92	0.78	3.85	0.81
8. มีบุคลิกและลักษณะนิสัยเหมาะกับการ เป็นครู	3.33	0.82	3.44	0.70	3.42	0.72
9. ทราบความมุ่งหมายวิชาเอกคนตรี ศึกษาชัดเจน	2.83	1.47	3.44	0.85	3.33	1.02

ตารางที่ 18 แสดงผลการประเมินนักศึกษาระดับปริญญาตรี ปรากฏว่านักศึกษาระดับ
ปริญญาตรีได้รับการประเมินอยู่ในระดับมากและระดับปานกลาง

รายการที่นักศึกษาระดับปริญญาตรีได้รับการประเมินจากอาจารย์ผู้สอนและ
นักศึกษาระดับปริญญาตรี ประเมินอยู่ในระดับมากตรงกัน ได้แก่ มีความพร้อมที่จะศึกษาวิชา
เอกคนตรีศึกษา (\bar{X} = 4.33 และ 3.63) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับมาก (\bar{X} =
3.78), มีความพอใจและตั้งใจที่จะศึกษาวิชาเอกคนตรีศึกษา (\bar{X} = 4.00 และ 4.30)
ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับมาก (\bar{X} = 4.24)

รายการที่นักศึกษาระดับปริญญาตรีได้รับการประเมินจากอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษาระดับปริญญาตรี ประเมินอยู่ในระดับปานกลางตรงกัน ได้แก่ สติปัญญาอยู่ในระดับดี ($\bar{x} = 3.00$ เท่ากัน) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.00$), มีบุคลิกและลักษณะนิสัยเหมาะกับการเป็นครู ($\bar{x} = 3.33$ และ 3.44) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.42$), ทราบความมุ่งหมายวิชาเอกคนตรีศึกษาชัดเจน ($\bar{x} = 2.83$ และ 3.44) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.33$)

3.2.7 การวิเคราะห์การประเมินอุปกรณ์การเรียนการสอน ตำรา และสถานที่เรียน ตามทัศนะของอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง และนักศึกษาระดับปริญญาตรี ดังแสดงในตารางที่ 19 และ 20

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในการประเมินอุปกรณ์การเรียน การสอน โดยอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง นักศึกษาระดับปริญญาตรี และโดยส่วนรวม

รายการ	อาจารย์ผู้สอน		นศ.ป.กศ.สูง		นศ.ปริญญาตรี		รวม	
	n=6		n=37		n=27		n=70	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
<u>เครื่องดนตรีไทย</u>								
1. มีปริมาณเพียงพอกับผู้เรียน	3.67	0.82	3.00	0.91	3.74	0.94	3.34	0.98
2. มีคุณภาพหรืออยู่ในสภาพดี	2.50	0.55	3.03	0.96	3.41	0.75	3.13	0.88
3. มีความสะดวกในการเบิก ยืมหรือขอใช้	3.83	1.17	3.86	0.82	3.59	1.05	3.75	0.94
<u>เครื่องดนตรีสากล</u>								
1. มีปริมาณเพียงพอกับผู้เรียน	3.17	1.33	2.38	0.98	3.26	1.19	2.78	1.16
2. มีคุณภาพหรืออยู่ในสภาพดี	2.50	1.05	2.73	0.99	3.11	1.01	2.86	1.01
3. มีความสะดวกในการเบิก ยืมหรือขอใช้	3.00	1.41	2.57	1.09	2.96	1.09	2.76	1.12
<u>สื่อการเรียนการสอน</u>								
1. มีปริมาณเพียงพอกับผู้เรียน	2.67	1.21	2.70	0.81	2.81	0.92	2.74	0.88
2. มีคุณภาพหรืออยู่ในสภาพดี	2.67	0.82	2.89	0.93	2.59	0.69	2.76	0.84
3. มีความสะดวกในการเบิก ยืมหรือขอใช้	3.00	1.26	2.81	1.02	2.59	0.89	2.74	0.99

ตารางที่ 19 แสดงผลการประเมินเครื่องดนตรีและสื่อการเรียนการสอน ปรากฏว่า เครื่องดนตรีและสื่อการเรียนการสอนได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย

รายการที่เครื่องดนตรีไทยได้รับการประเมินจากอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาระดับ
ป.กศ. ชั้นสูงและนักศึกษาระดับปริญญาตรี ประเมินอยู่ในระดับมากที่สุดทั้งนี้ ได้แก่ มีความ
สะดวกในการเบี่ยงหรือขอใช้ ($\bar{x} = 3.83, 3.86$ และ 3.59) ผลการประเมินรวมอยู่
ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.75$)

รายการที่เครื่องดนตรีไทยได้รับการประเมินจากอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษา
ระดับปริญญาตรี ประเมินอยู่ในระดับมากที่สุดทั้งนี้ ได้แก่ มีปริมาณเพียงพอกับผู้เรียน ($\bar{x} =$
 3.67 และ 3.74) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.34$)

รายการที่เครื่องดนตรีไทยได้รับการประเมินจากนักศึกษาระดับป.กศ. ชั้นสูงและ
ระดับปริญญาตรี ประเมินอยู่ในระดับปานกลางทั้งนี้ ได้แก่ มีคุณภาพหรืออยู่ในสภาพดี ($\bar{x} =$
 3.03 และ 3.41) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.13$)

รายการที่เครื่องดนตรีตะวันตกได้รับการประเมินจากอาจารย์ผู้สอน นักศึกษา
ระดับป.กศ. ชั้นสูง และนักศึกษาระดับปริญญาตรี ประเมินอยู่ในระดับปานกลางทั้งนี้ ได้แก่
มีความสะดวกในการเบี่ยงหรือขอใช้ ($\bar{x} = 3.00, 2.57$ และ 2.96) ผลการประเมินรวม
อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.76$)

รายการที่เครื่องดนตรีตะวันตกได้รับการประเมินจากอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษา
ระดับปริญญาตรี ประเมินอยู่ในระดับปานกลางทั้งนี้ ได้แก่ มีปริมาณเพียงพอกับผู้เรียน ($\bar{x} =$
 3.17 และ 3.26) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.78$)

รายการที่เครื่องดนตรีตะวันตกได้รับการประเมินจากนักศึกษาระดับป.กศ. ชั้นสูง
และนักศึกษาระดับปริญญาตรี ประเมินอยู่ในระดับปานกลางทั้งนี้ ได้แก่ มีคุณภาพหรืออยู่ใน
สภาพดี ($\bar{x} = 2.73$ และ 3.11) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.86$)

รายการที่สื่อการเรียนการสอนได้รับการประเมินจากอาจารย์ผู้สอน นักศึกษา
ระดับป.กศ. ชั้นสูงและนักศึกษาระดับปริญญาตรี ประเมินอยู่ในระดับปานกลางทั้งนี้ ได้แก่
มีปริมาณเพียงพอกับผู้เรียน ($\bar{x} = 2.67, 2.70$ และ 2.81) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับ
ปานกลาง ($\bar{x} = 2.74$), มีคุณภาพหรืออยู่ในสภาพดี ($\bar{x} = 2.67, 2.89$ และ 2.59) ผล

การประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.76$), มีความสะดวกในการเบิกยืม หรือ
ขอใช้ ($\bar{x} = 3.00, 2.81$ และ 2.59) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง
($\bar{x} = 2.74$)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในการประเมินท่ารถ และสถานที่เรียน โดยอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง นักศึกษาระดับปริญญาตรี และ โดยส่วนรวม

รายการ	อาจารย์ผู้สอน - n=6		นศ.ป.กศ.สูง n=37		นศ.ปริญญาตรี n=27		รวม n=70	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
	<u>ท่ารถคนทรีที่เป็นภาษาไทย</u>							
1. มีปริมาณเพียงพอกับผู้เรียน	2.33	1.03	2.49	1.07	2.59	1.05	2.51	1.04
2. มีคุณภาพหรืออยู่ในสภาพดี	2.50	1.05	2.86	1.00	2.44	0.80	2.67	0.94
3. มีความสะดวกในการ เบิก ยืม หรือขอใช้	2.50	1.51	2.67	1.23	2.48	0.93	2.58	1.13
<u>ท่ารถคนทรีที่เป็นภาษาอังกฤษ</u>								
1. มีปริมาณเพียงพอกับผู้เรียน	3.16	0.75	2.08	1.09	2.44	1.25	2.31	1.16
2. มีคุณภาพหรืออยู่ในสภาพดี	3.50	1.05	2.57	1.09	2.85	0.99	2.76	1.07
3. มีความสะดวกในการ เบิก ยืม หรือขอใช้	2.83	1.33	2.40	1.26	2.70	1.20	2.56	1.24
<u>สถานที่ฝึกซ้อม</u>								
1. มีปริมาณเพียงพอกับผู้เรียน	2.00	1.09	2.67	1.02	3.07	1.11	2.77	1.09
2. มีคุณภาพหรืออยู่ในสภาพดี	2.33	0.82	2.65	1.16	3.00	1.00	2.75	1.08
3. มีความสะดวกในการ เบิก ยืม หรือขอใช้	3.00	1.41	2.89	1.10	3.00	0.96	2.94	1.06
<u>สถานที่เรียน</u>								
1. มีปริมาณเพียงพอกับผู้เรียน	2.33	1.21	2.57	1.26	3.00	1.11	2.71	1.20
2. มีคุณภาพหรืออยู่ในสภาพดี	2.83	1.60	2.57	1.07	2.78	0.97	2.67	1.07
3. มีความสะดวกในการ เบิก ยืม หรือขอใช้	2.67	1.50	2.76	1.19	2.96	0.94	2.83	1.12

ตารางที่ 20 แสดงผลการประเมินค่าราคาและสถานที่ ปรากฏว่าค่าราคาและสถานที่ได้รับการประเมินอยู่ในระดับปานกลางและระดับน้อย

รายการที่ตำราคนตรีที่เป็นภาษาไทยได้รับการประเมินจากอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง ประเมินอยู่ในระดับปานกลางตรงกันไ้แก่ มีคุณภาพหรืออยู่ในสภาพดี ($\bar{X} = 2.50$ และ 2.86) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.67$), มีความสะดวกในการเบิกยืมหรือขอใช้ ($\bar{X} = 2.50$ และ 2.67) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.58$)

รายการที่ตำราคนตรีที่เป็นภาษาไทยได้รับการประเมินจากอาจารย์ผู้สอน และนักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง ประเมินอยู่ในระดับน้อยตรงกันไ้แก่ มีปริมาณเพียงพอกับผูเรียน ($\bar{X} = 2.33$ และ 2.49) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.59$)

รายการที่ตำราคนตรีที่เป็นภาษาอังกฤษได้รับการประเมินจากอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูงและนักศึกษาระดับปริญญาตรี ประเมินอยู่ในระดับปานกลางตรงกันไ้แก่ มีคุณภาพหรืออยู่ในสภาพดี ($\bar{X} = 3.50, 2.57$ และ 2.85) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.76$)

รายการที่ตำราคนตรีที่เป็นภาษาอังกฤษได้รับการประเมินจากอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษาระดับปริญญาตรี ประเมินอยู่ในระดับปานกลางตรงกันไ้แก่ มีความสะดวกในการเบิกยืมหรือขอใช้ ($\bar{X} = 2.83$ และ 2.70) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.56$)

รายการที่ตำราคนตรีที่เป็นภาษาอังกฤษได้รับการประเมินจากนักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูงและนักศึกษาระดับปริญญาตรี ประเมินว่าอยู่ในระดับน้อยตรงกันไ้แก่ มีปริมาณเพียงพอกับผูเรียน ($\bar{X} = 2.08$ และ 2.44) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.31$)

รายการที่สถานที่ฝึกซ้อม ได้รับการประเมินจากอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูงและนักศึกษาระดับปริญญาตรี ประเมินอยู่ในระดับปานกลางตรงกันไ้แก่ มีความสะดวกในการเบิกยืมหรือขอใช้ ($\bar{X} = 3.00, 2.89$ และ 3.00) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.94$)

รายการสถานที่ฝึกซ้อม ได้รับการประเมินจากนักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง และ นักศึกษาระดับปริญญาตรีประเมินอยู่ในระดับปานกลางตรงกันไ้แก่ มีปริมาณเพียงพอกับผู้เรียน ($\bar{x} = 2.67$ และ 3.07) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.77$) มีคุณภาพหรืออยู่ในสภาพดี ($\bar{x} = 2.65$ และ 3.00) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.75$)

รายการที่สถานที่เรียนได้รับการประเมินจากอาจารย์ผู้สอนนักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง และนักศึกษาระดับปริญญาตรี ประเมินอยู่ในระดับปานกลางตรงกันไ้แก่ มีคุณภาพหรือ อยู่ในสภาพดี ($\bar{x} = 2.83, 2.57$ และ 2.78) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.67$), มีความสะดวกในการเบิ่กยืมหรือขอใช้ ($\bar{x} = 2.67, 2.76$ และ 2.96) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.83$)

รายการที่สถานที่เรียนได้รับการประเมินจากนักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง และ นักศึกษาระดับปริญญาตรีอยู่ในระดับปานกลางตรงกันไ้แก่ มีปริมาณเพียงพอกับผู้เรียน ($\bar{x} = 2.57$ และ 3.00) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.71$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.3 การวิเคราะห์การประเมินกระบวนการ เกี่ยวกับการดำเนินการเรียนของ
นักศึกษา กระบวนการเรียนการสอน และผลสัมฤทธิ์จากการเรียนการสอน

3.3.1 การวิเคราะห์การประเมินการดำเนินการเรียนของนักศึกษาระดับ
ป.กศ.ชั้นสูง โดยนักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง ดังแสดงในตารางที่ 21

3.3.2 การวิเคราะห์การประเมินการดำเนินการเรียนของนักศึกษาระดับ
ปริญญาตรี โดยนักศึกษาระดับปริญญาตรี ดังแสดงในตารางที่ 22

3.3.3 การวิเคราะห์การประเมินกระบวนการเรียนการสอนในระดับป.กศ.
ชั้นสูงตามทัศนะของอาจารย์ผู้สอน และนักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง ดังแสดงในตารางที่ 23

3.3.4 การวิเคราะห์การประเมินกระบวนการเรียนการสอนในระดับ
ปริญญาตรี ตามทัศนะของอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษาระดับปริญญาตรี ดังแสดงในตารางที่
24

3.3.5 การวิเคราะห์ การประเมินผลสัมฤทธิ์จากการเรียนการสอนในระดับ
ป.กศ.ชั้นสูง ตามทัศนะของอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง ดังแสดงในตาราง
ที่ 25

3.3.6 การวิเคราะห์การประเมินผลสัมฤทธิ์จากการเรียนการสอนในระดับ
ปริญญาตรี ตามทัศนะของอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษาระดับปริญญาตรีดังแสดงในตารางที่ 26

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในการประเมินการดำเนินการเรียน
ของนักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง โดยนักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง

รายการ	n=37	
	\bar{X}	S.D.
1. เข้าเรียนสม่ำเสมอและตรงเวลา	3.51	0.93
2. มีส่วนร่วมทำให้การเรียนการสอนบรรลุจุดหมาย	3.46	0.77
3. ทำงานและเสนอผลงานที่ได้รับมอบหมายครบถ้วน	3.32	0.88
4. ได้ฝึกหัดและทำกิจกรรมเพิ่มเติมนอกเหนือจากในชั้นเรียน	3.19	0.84
5. ทราบจุดหมายและขอบข่ายวิชาชัดเจน	3.11	0.66
6. ติดตามทำความเข้าใจเนื้อหาวิชาทุกชั้นตอน	3.08	0.59
7. ค้นคว้าศึกษาหาความรู้เพิ่มเติม	3.03	0.69
8. ทบทวนและฝึกฝนวิชาที่เรียนอย่างสม่ำเสมอ	3.03	0.83
9. ซักถามเมื่อเกิดความสงสัยหรือไม่เข้าใจ	3.03	1.01
10. แสดงความคิดเห็นของตนในชั่วโมงเรียน	2.84	0.90

ตารางที่ 21 แสดงให้เห็นว่านักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูงประเมินการดำเนินการเรียนของตน
โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน

ลักษณะการดำเนินการเรียนของนักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูงอัน
กับต้น ๆ ได้แก่ เข้าเรียนสม่ำเสมอและตรงเวลา มีส่วนร่วมทำให้การเรียนการสอนบรรลุ
จุดหมาย ทำงานและเสนอผลงานที่ได้รับมอบหมายครบถ้วน ได้ฝึกหัดและทำกิจกรรมเพิ่มเติม
นอกเหนือจากในชั่วโมงเรียน ทบทวนและฝึกฝนวิชาที่เรียนสม่ำเสมอ และอันคล้าย ๆ กัน
ซักถามเมื่อเกิดความสงสัยหรือไม่เข้าใจ และแสดงความคิดเห็นของตนในชั่วโมงเรียน

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในการประเมินการดำเนินการเรียน
ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี โดยนักศึกษาระดับปริญญาตรี

รายการ	n=27	
	\bar{X}	S.D.
1. เข้าเรียนสม่ำเสมอและตรงเวลา	3.55	0.75
2. ทำงานและเสนอผลงานที่ได้รับมอบหมายครบถ้วน	3.48	0.89
3. ใฝ่ฝึกหัดและทำกิจกรรมเพิ่มเติม นอกเหนือจากในชั้นเรียน	3.44	0.89
4. ทราบจุดมุ่งหมายและขอบข่ายของวิชาชัดเจน	3.30	0.72
5. มีส่วนร่วมทำให้การเรียนการสอนบรรลุจุดมุ่งหมาย	3.30	0.54
6. ค้นคว้าศึกษาหาความรู้เพิ่มเติม	3.22	0.70
7. ติดตามทำความเข้าใจเนื้อหาวิชาทุกชั้นตอน	3.18	0.59
8. ทบทวนและฝึกฝนวิชาที่เรียนอย่างสม่ำเสมอ	3.18	0.73
9. ซักถามเมื่อเกิดความสงสัยหรือไม่เข้าใจ	3.04	0.81
10. แสดงความคิดเห็นของคนในชั่วโมงเรียน	2.85	0.66

ตารางที่ 22 แสดงให้เห็นว่านักศึกษาระดับปริญญาตรีประเมินการดำเนินการเรียนของตน โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ในด้านเข้าเรียนสม่ำเสมอและตรงเวลา นอกจากนี้ได้รับการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง

ลักษณะการดำเนินการเรียนของนักศึกษาระดับปริญญาตรี อันได้แก่ การเข้าเรียนสม่ำเสมอและตรงเวลา ทำงานและเสนอผลงานที่ได้รับมอบหมายครบถ้วน ใฝ่ฝึกหัดและทำกิจกรรมเพิ่มเติมนอกเหนือจากในชั้นเรียน ทราบจุดมุ่งหมายและขอบข่ายวิชาชัดเจน มีส่วนร่วมทำให้การเรียนการสอนบรรลุจุดมุ่งหมาย อันได้แก่ ทบทวนและฝึกฝนวิชาที่เรียนอย่างสม่ำเสมอ ซักถามเมื่อเกิดความสงสัยหรือไม่เข้าใจ และแสดงความคิดเห็นของคนในชั่วโมงเรียน

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในการประเมินกระบวนการเรียนการสอนในระดับป.กศ.ชั้นสูง โดยอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง และโดยส่วนรวม

รายการ	อาจารย์ผู้สอน n= 6		นศ.ป.กศ.สูง n=37		รวม n=43	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. มีการกำหนดจุดมุ่งหมายและขอบข่ายวิชาชัดเจน	3.67	0.52	3.32	0.82	3.37	0.79
2. มีการเตรียมการสอนมาอย่างดี	3.50	0.55	3.40	0.83	3.42	0.80
3. มีสื่อการเรียนการสอนเหมาะสมช่วยให้เรียนรู้ได้ดี	3.17	0.41	3.32	0.75	3.30	0.71
4. สัปดาห์และวิธีดำเนินการสอนน่าสนใจ	3.33	0.52	3.40	0.60	3.39	0.59
5. บรรยายภาคในการเรียนการสอนราบรื่น	3.83	0.75	3.46	0.77	3.51	0.78
6. นักศึกษามีส่วนร่วมในการเรียนการสอนเต็มที่	3.67	0.52	3.38	0.89	3.42	0.86
7. การประเมินผลการเรียนการสอนมีประสิทธิภาพและยุติธรรม	3.67	0.52	3.40	0.72	3.44	0.70
8. มีแบบฝึกหัดกิจกรรมและงานประกอบการเรียนการสอนเหมาะสม	3.33	0.52	3.38	0.72	3.37	0.70
9. มีกิจกรรมเพิ่มเติมที่ส่งเสริมการศึกษานอกเหนือจากในชั้นเรียน	4.00	0.63	3.73	0.87	3.77	0.85
10. ค่าเนิการการเรียนการสอนครบถ้วนตามที่กำหนดไว้ในหลักสูตร	3.33	0.52	3.16	1.07	3.19	1.01

ตารางที่ 23 แสดงผลการประเมินกระบวนการเรียนการสอนในระดับป.กศ.ชั้นสูง ปรากฏว่า
กระบวนการสอนในระดับ ป.กศ.ชั้นสูงได้รับการประเมินอยู่ในระดับมากและระดับปานกลาง

รายการที่กระบวนการเรียนการสอนในระดับป.กศ.ชั้นสูงได้รับการประเมินจาก
อาจารย์ผู้สอนและนักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูงประเมินอยู่ในระดับมากตรงกัน ได้แก่ มีกิจกรรม
เพิ่มเติมที่ส่งเสริมการศึกษานอกเหนือจากในชั้นเรียน ($\bar{x}=4.00$ และ 3.73) ผลการประเมิน
รวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}=3.77$)

รายการที่กระบวนการเรียนการสอนในระดับป.กศ.ชั้นสูงได้รับการประเมินจาก
อาจารย์ผู้สอนและนักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูงประเมินอยู่ในระดับปานกลางตรงกัน ได้แก่ มีการ
เตรียมการสอนมาอย่างดี ($\bar{x}=3.50$ และ 3.40) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปาน
กลาง ($\bar{x}=3.42$), มีสื่อการเรียนการสอนเหมาะสมช่วยให้เรียนรู้ได้ดี ($\bar{x}=3.17$ และ
 3.32) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.30$), สีลาและวิธีดำเนินการสอน
น่าสนใจ ($\bar{x}=3.33$ และ 3.40) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.39$),
มีแบบฝึกหัดกิจกรรมและงานประกอบการเรียนการสอนเหมาะสม ($\bar{x}=3.33$ และ 3.38) ผล
การประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.37$), ค่าเนิการเรียนการสอนครบถ้วนตามที่
กำหนดไว้ในหลักสูตร ($\bar{x}=3.33$ และ 3.16) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง
($\bar{x}=3.19$)


ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 ค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในการประเมินกระบวนการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี โดยอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาระดับปริญญาตรี และโดยส่วนรวม

รายการ	อาจารย์ผู้สอน n=6		นศ.ปริญญาตรี n=27		รวม n=33	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. มีการกำหนดจุดมุ่งหมายและมอบหมายวิชาชัดเจน	3.83	0.41	3.30	0.61	3.39	0.61
2. มีการเตรียมการสอนมาอย่างดี	3.83	0.41	3.41	0.50	3.48	0.52
3. มีสื่อการเรียนการสอนเหมาะสมช่วยให้เรียนรู้ได้ดี	3.33	0.52	3.18	0.56	3.21	0.55
4. สีลาและวิธีดำเนินการสอนน่าสนใจ	3.67	0.52	3.33	0.48	3.39	0.50
5. บรรยากาศในการเรียนการสอนราบรื่น	3.67	0.52	3.48	0.85	3.51	0.80
6. นักศึกษามีส่วนร่วมในการเรียนการสอนเต็มที่	3.67	0.52	3.33	0.73	3.39	0.71
7. การประเมินผลการเรียนการสอนมีประสิทธิภาพยุติธรรม	4.00	0.63	3.26	0.59	3.39	0.67
8. มีแบบฝึกหัด กิจกรรม และงานประกอบ การเรียนการสอนเหมาะสม	3.67	0.52	3.18	0.56	3.27	0.58
9. มีกิจกรรมเพิ่มเติมที่ส่งเสริมการศึกษา นอกเหนือจากในชั้นเรียน	4.67	0.52	3.33	0.88	3.57	0.97
10. ค่าเนิการเรียนการสอนครบถ้วนตาม ที่กำหนดไว้ในหลักสูตร	3.33	0.52	3.15	0.66	3.18	0.64

ตารางที่ 24 แสดงผลการประเมินกระบวนการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี ปรากฏว่า
กระบวนการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก และระดับ
ปานกลาง

รายการที่กระบวนการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรีได้รับการประเมินจาก
อาจารย์ผู้สอนและนักศึกษาระดับปริญญาตรีอยู่ในระดับปานกลางตรงกัน ได้แก่ มีสื่อการเรียน
การสอนเหมาะสม ช่วยให้เรียนรู้ได้ดี ($\bar{X} = 3.33$ และ 3.18) ผลการประเมินรวมอยู่
ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.21$), ค่าเน้นการเรียนการสอนครบถ้วนตามที่กำหนดไว้ในหลักสูตร
($\bar{X} = 3.33$ และ 3.15) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.18$)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 ค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในการประเมินผลสัมฤทธิ์ที่นักศึกษา
ได้รับจากการเรียนในหลักสูตร วิชาเอกคนตรีศึกษาระดับ ป.กศ.ชั้นสูง
โดยอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง และโดยส่วนรวม

รายการ	อาจารย์ผู้สอน n=6		นศ.ป.กศ.สูง n=37		รวม n=43	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
	1. ชอบและมีทัศนคติที่ดีต่อวิชาเอกคนตรี ศึกษา	4.17	0.41	4.11	1.02	4.12
2. ใฝ่หัดทักษะในการขับร้อง	3.17	0.75	3.27	0.77	3.25	0.77
3. ใฝ่หัดทักษะในการปฏิบัติเครื่องดนตรี ตะวันตก	3.83	0.41	3.16	1.07	3.25	1.03
4. ใฝ่หัดทักษะในการปฏิบัติเครื่องดนตรี ไทย	3.83	0.41	3.19	0.78	3.28	0.77
5. มีความรู้ลึกซึ้งและเข้าใจหลักการ ทางดนตรี	3.33	0.52	3.27	0.61	3.28	0.60
6. เห็นความสำคัญของดนตรีที่มีต่อ มนุษยชาติ	3.50	0.55	3.73	0.96	3.70	0.92
7. สามารถสอนดนตรีในโรงเรียนได้	4.00	0.00	3.43	0.83	3.51	0.80
8. สามารถบริหารงานดนตรีในโรง เรียนได้	3.83	0.41	3.16	0.90	3.25	0.88
9. สามารถตัดสินและประเมินผลการสอน ดนตรีในโรงเรียนได้	3.67	0.52	3.19	0.78	3.25	0.76
10. สามารถนำความรู้ที่เรียนไปประยุกต์ใช้ ในชีวิตประจำวันได้	3.67	0.52	3.67	0.19	3.67	0.87

ตารางที่ 25 แสดงผลการประเมินผลสัมฤทธิ์ที่นักศึกษาได้รับจากการเรียนในหลักสูตรวิชา
เอกคนตรีศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง ปรากฏว่าผลสัมฤทธิ์ที่นักศึกษาได้รับจากการเรียนในหลักสูตร
วิชาเอกคนตรีศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง อยู่ในระดั้มากและปานกลาง

รายการที่ผลสัมฤทธิ์ที่นักศึกษาได้รับ ได้รับการประเมินจากอาจารย์ผู้สอนและ
นักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง ประเมินอยู่ในระดับมากตรงกัน ได้แก่ ชอบและมีทัศนคติที่ดีต่อ
วิชาเอกคนตรีศึกษา ($\bar{x} = 4.17$ และ 4.11) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} =$
 4.12), สามารถนำความรู้ที่เรียนไปประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวัน ($\bar{x} = 3.67$ เท่ากัน)
ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.67$)

รายการที่ผลสัมฤทธิ์ที่นักศึกษาได้รับ ได้รับการประเมินจากอาจารย์ผู้สอนและ
นักศึกษาระดับป.กศ.ชั้นสูง ประเมินอยู่ในระดับปานกลางตรงกัน ได้แก่ ใ้ทักษะในการขับ
ร้อง ($\bar{x} = 3.17$ และ 3.27) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.25$),
มีความรู้สึกซึ่งและเข้าใจหลักการทางดนตรี ($\bar{x} = 3.33$ และ 3.27) ผลการประเมินรวม
อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.28$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 ค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในการประเมินผลสัมฤทธิ์ที่นักศึกษาได้รับจากการเรียนในหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาระดับปริญญาตรี โดยอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาระดับปริญญาตรี และโดยส่วนรวม

รายการ	อาจารย์ผู้สอน n=6		นศ.ปริญญาตรี n=27		รวม n=33	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ชอบและมีทัศนคติที่ดีต่อวิชาเอกคนตรีศึกษา	4.33	0.52	4.07	0.73	4.12	0.70
2. ได้ทักษะในการขับร้อง	3.33	0.82	3.26	0.86	3.27	0.85
3. ได้ทักษะในการปฏิบัติเครื่องดนตรีตะวันตก	3.83	0.41	3.41	0.97	3.48	0.91
4. ได้ทักษะในการปฏิบัติเครื่องดนตรีไทย	3.83	0.41	3.30	1.03	3.39	0.97
5. มีความรู้ลึกซึ้งและเข้าใจหลักการทางคนตรี	4.00	0.63	3.22	0.70	3.36	0.75
6. เห็นความสำคัญของคนตรีที่มีต่อมนุษยชาติ	3.67	0.82	3.78	0.70	3.76	0.72
7. สามารถสอนคนตรีในโรงเรียนได้	4.00	0.00	3.48	0.70	3.57	0.66
8. สามารถบริหารงานคนตรีในโรงเรียนได้	3.83	0.41	3.26	0.71	3.36	0.70
9. สามารถตัดสินใจและประเมินผลการสอนคนตรีได้	4.00	0.00	3.44	0.75	3.54	0.71
10. สามารถนำความรู้ที่เรียนไปประยุกต์ใช้ในชีวิตรประจำวันได้	3.83	0.41	3.70	0.67	3.73	0.63

ตารางที่ 26 แสดงผลการประเมินผลสัมฤทธิ์ที่นักศึกษาได้รับจากการเรียนในหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาระดับปริญญาตรี ปรากฏว่าผลสัมฤทธิ์ที่นักศึกษาได้รับจากการเรียนในหลักสูตรวิชาเอกคนตรีศึกษาระดับปริญญาตรีอยู่ในระดับมากและปานกลาง

รายการที่ผลสัมฤทธิ์ที่นักศึกษาได้รับ ได้รับการประเมินจากอาจารย์ผู้สอน และนักศึกษาระดับปริญญาตรีประเมินอยู่ในระดับมากตรงกัน ได้แก่ ชอบและมีทัศนคติที่ดีต่อวิชาเอก

คนตรีศึกษา ($\bar{x} = 4.33$ และ 4.07) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.12$), เห็นความสำคัญของคนตรีที่มีต่อมนุษยชาติ ($\bar{x} = 3.67$ และ 3.78) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.76$), สามารถนำความรู้ที่เรียนไปประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวัน ($\bar{x} = 3.83$ และ 3.70) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.73$)

รายการที่ผลสัมฤทธิ์ที่นักศึกษาได้รับ ได้รับการประเมินจากอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษาระดับปริญญาตรีประเมินอยู่ในระดับปานกลางตรงกันค้แก่ ได้ทักษะในการช้บร้ง ($\bar{x} = 3.33$ และ 3.26) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.27$)

4. การวิเคราะห์การประเมินผลผลิต เกี่ยวกับบัณฑิต

4.1 การวิเคราะห์สถานภาพของบัณฑิต

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยเป็นบัณฑิตครุวิชาเอกคนตรีศึกษา จำนวน 123 คน เมื่อออกแบบสอบถาม ปรากฏว่าส่งคืนและใช้ได้เพียง 72 คน คิดเป็นร้อยละ 58.53 มีรายละเอียด ค้งแสดงไว้ในตารางที่ 6

4.2 การวิเคราะห์การประเมินบัณฑิตครุวิชาเอกคนตรีศึกษาตามทัศนะของอาจารย์ผู้สอน บัณฑิต และผู้บังคับบัญชา ค้งแสดงในตารางที่ 27

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 ค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานในการประเมินบัณฑิตครูวิชาเอกคนตรีศึกษา โดยอาจารย์ผู้สอน บัณฑิต ผู้บังคับบัญชา และโดยส่วนรวม

รายการ	อาจารย์ผู้สอน n=6		บัณฑิต n=72		ผู้บังคับบัญชา n=32		รวม n=110	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. มีความรู้ลึกซึ้งในวิชาคนตรี	3.00	0.00	3.10	0.86	3.47	0.76	3.20	0.82
2. มีความสามารถในการปฏิบัติ เครื่องคนตรี	3.67	0.52	3.11	0.76	3.56	0.66	3.27	0.76
3. มีความสามารถในการขับร้อง	2.67	0.52	2.62	0.73	2.69	0.69	2.64	0.70
4. มีความสามารถในการสอน คนตรี	3.50	0.55	3.21	0.69	3.50	0.62	3.31	0.68
5. มีความสามารถดำเนินการ และบริหารการคนตรี	3.67	0.52	2.89	0.88	3.09	0.69	2.99	0.83
6. สามารถประยุกต์ความรู้ทาง คนตรีมาใช้ในชีวิตประจำวัน	3.33	0.52	3.12	0.80	3.19	0.74	3.15	0.77
7. มีความรับผิดชอบ สนใจและ เอาใจใส่ต่อการปฏิบัติงาน	3.83	0.41	3.18	1.60	3.34	0.74	3.26	1.36
8. สนใจแสวงหาความรู้ด้วย ตนเอง	3.50	0.83	3.67	0.67	3.43	0.67	3.59	0.69
9. เข้าใจปัญหาของสังคม	3.50	0.55	3.18	0.73	3.16	0.51	3.19	0.67
10. รู้จักคิด วิเคราะห์ วิจัย	2.68	0.82	3.25	0.71	3.16	0.51	3.19	0.68
11. มีมนุษยสัมพันธ์ดี และทำงาน ร่วมกับผู้อื่นได้	4.33	0.52	3.57	0.76	3.44	0.80	3.57	0.78
12. มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.50	0.45	3.30	0.84	3.41	0.71	3.40	0.83

ตารางที่ 27 แสดงผลการประเมินบัณฑิตครูวิชาเอกคนตรีศึกษา ปรากฏว่าบัณฑิตได้รับการประเมินคุณสมบัติว่าอยู่ในระดับมากและระดับปานกลาง

รายการที่บัณฑิตได้รับการประเมินจากอาจารย์ผู้สอนและบัณฑิตประเมินอยู่ในระดับ
มากตรงกัน ได้แก่ มีมนุษยสัมพันธ์ที่ทำงานร่วมกับผู้อื่นได้ ($\bar{x} = 4.33$ และ 3.57) ผลการ
ประเมินรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.57$)

รายการที่บัณฑิตได้รับการประเมินจากอาจารย์ผู้สอนและผู้บังคับบัญชาประเมินอยู่
ในระดับมากตรงกัน ได้แก่ มีความสามารถในการปฏิบัติเครื่องดนตรี ($\bar{x} = 3.67$ และ 3.56)
ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.27$)

รายการที่บัณฑิตได้รับการประเมินจากอาจารย์ผู้สอนและผู้บังคับบัญชาประเมินอยู่
ในระดับปานกลางตรงกัน ได้แก่ สนใจแสวงหาความรู้ด้วยตนเอง ($\bar{x} = 3.50$ และ 3.43)
ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.59$)

รายการที่บัณฑิตได้รับการประเมินจากบัณฑิตและผู้บังคับบัญชาประเมินอยู่ในระดับ
ปานกลางตรงกัน ได้แก่ มีความสามารถดำเนินการและบริหารการดนตรี ($\bar{x} = 2.89$ และ
 3.09) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.99$), มีความรับผิดชอบสนใจและ
เอาใจใส่ต่อการปฏิบัติงาน ($\bar{x} = 3.18$ และ 3.34) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปาน
กลาง ($\bar{x} = 3.26$) และมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ($\bar{x} = 3.30$ และ 3.41) ผลการ
ประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.40$)

รายการที่บัณฑิตได้รับการประเมินจากอาจารย์ผู้สอน บัณฑิต และผู้บังคับบัญชาอยู่
ในระดับปานกลางตรงกัน ได้แก่ มีความรู้ลึกซึ้งในวิชาดนตรี ($\bar{x} = 3.00$, 3.10 และ
 3.47) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.20$), มีความสามารถในการ
ขับร้อง ($\bar{x} = 2.67, 2.62$ และ 2.69) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} =$
 2.64), มีความสามารถในการสอนดนตรี ($\bar{x} = 3.50, 3.21$ และ 3.50) ผลการประ-
เมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.31$), สามารถประยุกต์ความรู้ทางดนตรีมาใช้ในชีวิต
ประจำวัน ($\bar{x} = 3.33, 3.12$ และ 3.19) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} =$
 3.15), เข้าใจปัญหาของสังคม ($\bar{x} = 3.50, 3.18$ และ 3.16) ผลการประเมินรวมอยู่
ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.19$) และรู้จักคิด วิเคราะห์ วิจาร์ณ ($\bar{x} = 2.68, 3.25$ และ
 3.16) ผลการประเมินรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.19$)

ตอนที่ 4 สรุปข้อคิดเห็นและเสนอแนะ

เกี่ยวกับบริบท

1. หลักสูตรเน้นภาคทฤษฎีมากเกินไป มีภาคปฏิบัติน้อยเกินไป
ควรเน้นภาคปฏิบัติให้มากขึ้น โดยเพิ่มจำนวนหน่วยกิตภาคปฏิบัติ เพิ่มชั่วโมงภาคปฏิบัติ และ
เพิ่มวิชาเลือกภาคปฏิบัติ
2. หลักสูตรเน้นความเป็นนักดนตรีมากกว่าความเป็นครูดนตรี
ควรมุ่งผลิตความเป็นครูดนตรีให้มากกว่าความเป็นนักดนตรี โดยเพิ่มรายวิชาดนตรีศึกษาและ
การสอน ควรแยกหลักสูตรผลิตครูดนตรี กับผลิตนักดนตรีออกจากกัน ควรเน้นให้เป็นผู้พัฒนา
ดนตรีให้เด็ก
3. เนื้อหาและทักษะทางดนตรีในหลักสูตรยังน้อยเกินไป
ควรลดวิชาพื้นฐาน วิชาการศึกษา แล้วเพิ่มวิชาเนื้อหาและทักษะทางดนตรี
4. หลักสูตรไม่สอดคล้องกับหลักสูตรประถมศึกษาและมัธยมศึกษา
ควรเพิ่มเนื้อหาและเน้นทักษะที่จะนำไปใช้สอนในโรงเรียนประถมศึกษาและมัธยมศึกษา ได้
แก่ เนื้อหาการท่วงดนตรีในโรงเรียน เนื้อหาและทักษะการขับร้องและสอนขับร้อง เนื้อ
หา เทคนิคและวิธีการสอนปฏิบัติเครื่องดนตรีต่าง ๆ ดนตรีสำหรับเด็ก วิชาเลือกนาฏศิลป์
เพราะส่วนหนึ่งของหลักสูตร ประถมศึกษาและมัศึกษามีวิชานาฏศิลป์
5. หลักสูตรไม่สอดคล้องกับงานที่บัณฑิตต้องออกไปปฏิบัติ
ควรแยกให้ชัดเจนว่าผลิตออกไปทำงานในระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษา หรืออุดมศึกษา
หรือปรับปรุงหลักสูตรโดยเพิ่มวิชาเลือก การดนตรีในชั้นประถมศึกษา การดนตรีในชั้นมัธยม
ศึกษา และการดนตรีในระดับอุดมศึกษา เพื่อให้ผู้เรียนได้เลือกเรียนสอดคล้องกับงานที่จะไป
ปฏิบัติ ควรสอนสิ่งที่จะนำไปใช้ในการทำงาน โดยเฉพาะดนตรีปฏิบัติ ควรสอนเกี่ยวกับเครื่อง
ดนตรีต่าง ๆ และวงดนตรีที่บัณฑิตจะต้องออกไปสอน
6. รายวิชาในหลักสูตรกำหนดไว้กว้างเกินไป ไม่รัดกุม ได้แก่รายวิชาดนตรีปฏิบัติ
และรายวิชาการดนตรีไทย
ควรระบุรายวิชาให้เฉพาะเจาะจงและชัดเจน เช่นวิชาดนตรีปฏิบัติ ควรระบุให้ชัดว่าเป็น
เครื่องดนตรีแต่ละชิ้น เช่น วิชากีตาร์ วิชาทรัมเปต และวิชาแซกโซโฟน เป็นต้น

7. รายวิชาทางดนตรีไทยมีสัดส่วนน้อยกว่าดนตรีตะวันตก
ควรปรับรายวิชาทางดนตรีไทยให้เท่าาร ายวิชาดนตรีตะวันตก

8. หลักสูตรจัดให้เรียนทั้งดนตรีไทยและดนตรีตะวันตก ไม่เหมาะสมกับผู้เรียน
และการจัดการ เรียนการสอน
ควรจัดหลักสูตรควบแน่น หรือแยกไปทางใดทางหนึ่ง หรือควรจัดหลักสูตรแยกเป็นวิชาเอก
ดนตรีไทย กับวิชาเอกดนตรีตะวันตก

9. หลักสูตรแบ่งออกเป็น 2 ช่วง คือระดับป.กศ.ชั้นสูง 2 ปี กับระดับปริญญาตรี
อีก 2 ปี นั้นเหมาะสมแล้ว

เกี่ยวกับปัจจัยเบื้องต้น

1. อาจารย์ วิชาบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถและเชี่ยวชาญเฉพาะอย่าง
และจำนวนผู้สอนค่อนข้างจะน้อย
2. สถานที่เรียน และสถานที่ฝึกซ้อมไม่เหมาะสม
3. อุปกรณ์เครื่องดนตรีสากลมีปัญหา เกี่ยวกับปริมาณ ห้องฝึกซ้อม มาตรฐานการ
ฝึกซ้อม และการเบิก ยืมและขอใช้
4. ขาดแคลนตำราทางดนตรี

ควรแปลตำราจากภาษาต่างประเทศมาเป็นภาษาไทยให้มาก ควรผลิตตำราเกี่ยวกับเนื้อหา
รายวิชาตามหลักสูตร ควรผลิตตำราแนะนำเทคนิคการปฏิบัติและวิธีการสอนเครื่องดนตรีต่าง ๆ
ควรจัดทำหนังสือคู่มือและตำราที่ใช้ในการ เรียนการสอนวิชาดนตรีให้มาก

เกี่ยวกับกระบวนการ

1. ผู้สอนให้ความเอาใจใส่ให้นักศึกษาที่ค้อยทักษะปฏิบัติมีน้อยกว่านักศึกษาที่มี
ผู้สอนควรใช้จิตวิทยากับผู้เรียน เอาใจใส่ช่วยเหลือกวคชันผู้ค้อยทักษะ ควรเน้นวิชาการและ
ภาคปฏิบัติให้เข้มข้น กวคชันให้นักศึกษามีคุณภาพทัดเทียมกัน ผู้สอนควรสอนภาคปฏิบัติ แนะนำ
และสาธิตการปฏิบัติเครื่องดนตรีตั้งแต่พื้นฐาน มากกว่ากำหนดหรือสั่งให้ไปฝึกหัดแล้วมาสอบ

เกี่ยวกับผลิตผล

1. บัณฑิตคววิชาเอกดนตรีศึกษามีปริมาณไม่เพียงพอกับความต้องการของโรงเรียน

2. บัณฑิตมีปัญหากในการใช้หลักสูตร ไม่เข้าใจหลักสูตรวิชาคนตรีในระดับมัธยมศึกษา

ควรเน้นให้บัณฑิตมีทักษะในด้านปฏิบัติคนตรีมากกว่าทฤษฎีเพราะต้องนำไปปฏิบัติจริงในการสอนนักเรียน

3. บัณฑิตมีความรู้ดี แต่ขาดประสบการณ์ไม่ยอมรับใช้สังคมและโรงเรียน ควรสอนให้บัณฑิตตระหนักและตั้งใจทำงานให้โรงเรียน แม้ว่าโรงเรียนจะขาดแคลนเงินและวัสดุอุปกรณ์

4. บัณฑิตหึงเด็กไปเล่นคนตรีเพื่อหารายได้ส่วนตัว

5. ควรจัดประชุม สัมมนา หรืออบรมเกี่ยวกับการพัฒนาการเรียนการสอนวิชาคนตรีศึกษาให้บัณฑิตเป็นครั้งคราวหรือทุกปี

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย