บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลต่างๆ พร้อมทั้งแปลความหมายประกอบเป็นตอนๆ ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 สภาพทั่วไปเกี่ยวกับการวางแผนในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 12

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าหมวดวิชา และครู-อาจารย์เกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 12

ตอนที่ 4 ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 12

<u>ตอนที่ 1</u> สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

เพศ	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	88	76.5	78	44.8	111	35.1	277	45.8
หญิง	27	23.5	96	55.2	205	64.9	328	54.2
รวม	115	100	174	100	316	100	605	100

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 5 ปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 605 คน ส่วนใหญ่เป็นหญิงมากกว่าชาย คือเป็นหญิง 328 คน คิดเป็นร้อยละ 54.2 เป็นชาย 277 คน คิดเป็นร้อยละ 45.8

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่เป็นชายมากกว่าหญิง คือเป็นชาย 88 คน คิดเป็นร้อยละ 76.5 เป็นหญิง 27 คน คิดเป็นร้อยละ 23.5 สำหรับหัวหน้าหมวดวิชา ส่วนใหญ่เป็นหญิงมากกว่าชาย คือเป็นหญิง 96 คน คิดเป็นร้อยละ 55.2 เป็นชาย 78 คน คิดเป็นร้อยละ 44.8 ส่วนครู-อาจารย์ส่วนใหญ่เป็นหญิงมากกว่าชาย คือเป็นหญิง 205 คน คิดเป็นร้อยละ 64.9 เป็นชาย 111 คน คิดเป็นร้อยละ 35.1

2. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 6

ตารางที่ 6 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ

อายุ	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
21-30 ปี	0	0	14	8.1	96	30.4	110	18.2
31-40 ปี	28	24.3	110	63.2	180	57.0	318	52.6
41-50 ปี	63	54.8	38	21.8	39	12.3	140	23.1
51 ปีขึ้นไป	24	20.9	12	6.9	1	0.3	37	6.1
รวม	115	100	174	100	316	100	605	100

จากตารางที่ 6 ปรากฏว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 605 คน เป็นผู้ที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี มากที่สุด คือมีจำนวน 318 คน คิดเป็นร้อยละ 52.6 รองลงไปอายุระหว่าง 41-50 ปี มีจำนวน 140 คน คิดเป็นร้อยละ 23.1 ไม่ปรากฏว่ามีผู้มีอายุต่ำกว่า 21 ปี

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนอายุ 41-50 ปีมีมากที่สุด คือมีจำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 54.8 รองลงไปมีอายุระหว่าง 31-40 ปี จำนวน 28 คน

คิดเป็นร้อยละ 24.3 ไม่ปรากฏว่ามีผู้บริหารโรงเรียนที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี สำหรับหัวหน้าหมวดวิชาอายุ 31–40 ปี มีมากที่สุด คือมีจำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 63.2 รองลงไปมีอายุระหว่าง 41–50 ปี จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 21.8 อายุตั้งแต่ 51 ปีขึ้นไปมีน้อยที่สุด คือมีจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 6.9 ส่วนครู–อาจารย์ อายุระหว่าง 31–40ปี มีมากที่สุด คือ มีจำนวน 180 คน คิดเป็นร้อยละ 57.0 รองลงไปมีอายุระหว่าง 21–30 ปี จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 30.4 อายุตั้งแต่ 51 ปีขึ้นไปมีน้อยที่สุด คือมีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3

3. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุราชการ ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 7

ตารางที่ 7 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุราชการ

อายุราชการ	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู–อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1– 5 ปี	0	0	6	3.5	43	13.6	49	8.1
6–10 ปี	7	6.1	44	25.3	151	47.8	202	33.4
11–15 ปี	34	29.6	67	38.5	86	27.2	187	30.9
16–20 ปี	15	13.0	28	16.1	19	6.0	62	10.2
21–25 ปี	19	16.5	10	5.7	12	3.8	41	6.8
26 ปีขึ้นไป	40	34.8	19	10.9	5	1.6	64	10.6
รวม	115	100	174	100	316	100	605	100

จากตารางที่ 7 ปรากฏว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 605 คน เป็นผู้มีอายุราชการระหว่าง 6–10 ปีมากที่สุด คือมีจำนวน 202 คน คิดเป็นร้อยละ 33.4 รองลงไป คือ ผู้มีอายุราชการระหว่าง 11–15 ปี มีจำนวน 187 คน คิดเป็นร้อยละ 30.9 กลุ่มที่มีจำนวนน้อยที่สุดคือ ผู้มีอายุราชการระหว่าง 21–25 ปี มีจำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 6.8

เมื่อแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีอายุราชการตั้งแต่ 26 ปีขึ้นไปมากที่สุด คือมีจำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 34.8 รองลงไปคือ มีอายุราชการระหว่าง

11–15 ปี มีจำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 29.6 ไม่ปรากฏว่ามีผู้บริหารโรงเรียนที่มีอายุราชการต่ำกว่า 5 ปี สำหรับหัวหน้าหมวดวิชามีอายุราชการระหว่าง 11–15 ปีมากที่สุด คือมีจำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 38.5 รองลงไปคือมีอายุราชการระหว่าง 6–10 ปี จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 25.3 และที่มีน้อยที่สุดคือ มีอายุราชการระหว่าง 1–5 ปี จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 3.5 ส่วนครู–อาจารย์มีอายุราชการระหว่าง 6–10 ปี มากที่สุด คือมีจำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 47.8 รองลงไปคือ มีอายุราชการระหว่าง 11–15 ปี จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 27.2 และที่มีน้อยที่สุดคือ มีอายุราชการตั้งแต่ 26 ปีขึ้นไป มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6

4. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามวุฒิการศึกษา ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 8

ตารางที่ 8 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวุฒิการศึกษา

วุฒิการศึกษา	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู–อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	5	4.3	9	5.1	10	3.2	24	4.0
ปริญญาตรี	96	83.5	160	92.0	286	90.5	542	89.6
ปริญญาโท	14	12.2	5	2.9	20	6.3	39	6.4
รวม	115	100	174	100	316	100	605	100

จากตารางที่ 8 ปรากฏว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 605 คน มีผู้ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด คือ มีจำนวน 542 คน คิดเป็นร้อยละ 89.6 รองลงไปคือ วุฒิปริญญาโท มีจำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 6.4 และที่มีจำนวนน้อยที่สุด คือ วุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี มีจำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 4.0

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีวุฒิปริญญาตรีมากที่สุด คือ มีจำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 83.5 รองลงไปคือวุฒิปริญญาโท มีจำนวน 14 คนคิดเป็นร้อยละ 12.2 และที่มีจำนวนน้อยที่สุดคือ วุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี มีจำนวน 5 คน คิดเป็น

ร้อยละ 4.3 สำหรับหัวหน้าหมวดวิชามีวุฒิปริญญาตรีมากที่สุด คือมีจำนวน 160 คน คิดเป็นร้อยละ 92.0 รองลงไปคือ วุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 5.1 และที่มีจำนวนน้อยที่สุดคือ วุฒิปริญญาโท มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 2.9 ส่วนครู-อาจารย์ มีวุฒิปริญญาตรีมากที่สุด คือมีจำนวน 286 คน คิดเป็นร้อยละ 90.5 รองลงไปคือ วุฒิปริญญาโทมีจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 6.3 และที่มีจำนวนน้อยที่สุดคือวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี มีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 3.2

5. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประสบการณ์ในตำแหน่งปัจจุบัน ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 9

ตารางที่ 9 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประสบการณ์ในตำแหน่งปัจจุบัน

ประสบการณ์ในตำแหน่งปัจจุบัน	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 2 ปี	8	7.0	30	17.2	6	1.9	44	7.3
2-5 ปี	39	33.9	46	26.5	40	12.7	125	20.7
6-10 ปี	43	37.4	55	31.6	149	47.1	247	40.8
11-15 ปี	19	16.5	26	14.9	85	26.9	130	21.5
16-20 ปี	3	2.6	7	4.0	18	5.7	28	4.6
21-25 ปี	2	1.7	4	2.3	11	3.5	17	2.8
26 ปีขึ้นไป	1	0.9	6	3.5	7	2.2	14	2.3
รวม	115	100	174	100	316	100	605	100

จากตารางที่ 9 ปรากฏว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 605 คน มีผู้ที่มีประสบการณ์ในตำแหน่ง 6-10 ปีมากที่สุด คือมีจำนวน 247 คน คิดเป็นร้อยละ 40.8 รองลงไปคือ ผู้ที่มีประสบการณ์ในตำแหน่ง 11-15 ปี มีจำนวน 130 คน คิดเป็นร้อยละ 21.5 ผู้ตอบที่มีจำนวนน้อยที่สุดคือ ผู้ที่มีประสบการณ์ในตำแหน่ง 26 ปีขึ้นไป มีจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 2.3

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีประสบการณ์ในตำแหน่ง 6–10 ปีมากที่สุด คือมีจำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 37.4 รองลงไปคือ มีประสบการณ์ในตำแหน่ง 2–5 ปี มีจำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 33.9 และที่มีจำนวนน้อยที่สุด คือ มีประสบการณ์ในตำแหน่ง 26 ปีขึ้นไป มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.9 สำหรับหัวหน้าหมวดวิชามีประสบการณ์ในตำแหน่ง 6–10 ปีมีมากที่สุด คือมีจำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 31.6 รองลงไปคือ มีประสบการณ์ในตำแหน่ง 2–5 ปีมีจำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 26.5 และที่มีจำนวนน้อยที่สุด คือ มีประสบการณ์ในตำแหน่ง 21–25 ปี มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 2.3 ส่วนครู–อาจารย์มีประสบการณ์ในตำแหน่ง 6–10 ปีมากที่สุด คือ มีจำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 47.1 รองลงไปคือ มีประสบการณ์ในตำแหน่ง 11–15 ปี มีจำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 26.9 และที่มีจำนวนน้อยที่สุดคือ มีประสบการณ์ในตำแหน่ง 26 ปีขึ้นไป มีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2

6. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประสบการณ์เกี่ยวกับการวางแผน

6.1 การเข้ารับการฝึกอบรมทางด้านการวางแผน ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 10

ตารางที่ 10 การเข้ารับการฝึกอบรมทางด้านการวางแผน

การเข้ารับการฝึกอบรมด้านการวางแผน	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู–อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เคย	54	47.0	50	28.7	42	13.3	146	24.1
ไม่เคย	61	53.0	124	71.3	274	86.7	459	75.9
รวม	115	100	174	100	316	100	605	100

จากตารางที่ 10 ปรากฏว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรวมทั้งสิ้น 605 คน ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่ไม่เคยเข้ารับการฝึกอบรมด้านการวางแผน มีจำนวน 459 คน คิดเป็นร้อยละ 75.9 ส่วนผู้ที่เคยเข้ารับการฝึกอบรมด้านการวางแผนมีจำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 24.1 เท่านั้น

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่เป็นผู้ที่ไม่เคยเข้ารับการฝึกอบรมด้านการวางแผน มีจำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 53.0 ส่วนผู้ที่เคยเข้ารับการฝึกอบรมด้านการวางแผน มีจำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 47.0 สำหรับหัวหน้าหมวดวิชา ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่ไม่เคยเข้ารับการฝึกอบรมด้านการวางแผน มีจำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 71.3 ส่วนผู้ที่เคยเข้ารับการฝึกอบรมมีจำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 28.7 ในกลุ่มครู-อาจารย์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่ไม่เคยเข้ารับการฝึกอบรมด้านการวางแผน คือมีจำนวน 274 คน คิดเป็นร้อยละ 86.7 ส่วนผู้ที่เคยเข้ารับการฝึกอบรมมีจำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 13.3

6.2 การศึกษาวิชาการวางแผนในสถาบันการศึกษาอย่างน้อย 1 รายวิชา ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 11

ตารางที่ 11 การศึกษาวิชาการวางแผนในสถาบันการศึกษาอย่างน้อย 1 รายวิชา

การศึกษาวิชาการวางแผน	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เคย	33	28.7	52	29.9	93	29.4	178	29.4
ไม่เคย	82	71.3	122	70.1	223	70.6	427	70.6
รวม	115	100	174	100	316	100	605	100

จากตารางที่ 11 ปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามรวมทั้งสิ้น 605 คน ส่วนใหญ่ไม่เคยศึกษาวิชาการวางแผน คือมีจำนวน 427 คน คิดเป็นร้อยละ 70.6 ส่วนผู้ที่เคยศึกษาวิชาการวางแผนในสถาบันการศึกษา มีจำนวน 178 คน คิดเป็นร้อยละ 29.4

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่เป็นผู้ที่ไม่เคยศึกษาวิชาการวางแผนในสถาบันการศึกษา คือมีจำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 71.3 ส่วนผู้ที่เคยศึกษาวิชาการวางแผนในสถาบันการศึกษามีจำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 28.7 สำหรับหัวหน้าหมวดวิชาส่วนใหญ่เป็นผู้ที่ไม่เคยศึกษาวิชาการวางแผนในสถาบันการศึกษา คือมีจำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 70.1 ส่วนผู้ที่เคยศึกษาวิชาการวางแผนในสถาบันการศึกษามีจำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 29.9 ในกลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่ไม่เคยศึกษาวิชาการวางแผน

ในสถาบันการศึกษา คือ มีจำนวน 233 คน คิดเป็นร้อยละ 70.6 ส่วนผู้ที่เคยศึกษาวิชาการวางแผนในสถาบันการศึกษามีจำนวน 178 คน คิดเป็นร้อยละ 29.4

7. การเกี่ยวข้องกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน (ผู้ตอบแบบสอบถามเลือกตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) ดังรายละเอียดในตารางที่ 12

ตารางที่ 12 การเกี่ยวข้องกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน

การเกี่ยวข้องกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน	ผู้บริหารโรงเรียน (N = 115)		หัวหน้าหมวดวิชา (N = 174)		ครู-อาจารย์ (N = 316)		รวม (N = 605)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ผู้อนุมัติและควบคุมแผน	32	27.8	3	1.7	1	0.3	36	6.0
2. ผู้วิเคราะห์งานและโครงการ	31	27.0	18	10.3	14	4.4	63	10.4
3. ผู้ประเมินผลงานและโครงการ	40	34.8	53	30.5	32	10.1	125	20.7
4. ผู้เขียนงานและโครงการ	66	57.4	144	82.8	131	41.5	341	56.4
5. หัวหน้าแผนงาน	42	36.5	52	29.9	26	8.2	120	19.8
6. ผู้ประสานงานโครงการหรือเจ้าของโครงการ	55	47.8	85	48.9	67	21.2	207	34.2
7. ผู้รับผิดชอบกิจกรรมของงานหรือโครงการ	52	45.2	116	66.7	169	53.5	337	55.7
8. ผู้ให้ความคิดเห็นร่วมกับผู้อื่นในการเขียนงานหรือโครงการ	70	60.9	94	54.0	161	50.9	324	53.6
9. อื่นๆ	0	0	1	0.6	8	2.5	9	1.5

จากตารางที่ 12 ปรากฏว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรวมทั้งสิ้น 605 คน เป็นผู้ที่ทำหน้าที่เขียนงานและโครงการมากที่สุด มีจำนวน 341 คน คิดเป็นร้อยละ 56.4 รองลงไปคือ ทำหน้าที่รับผิดชอบกิจกรรมของงานหรือโครงการ มีจำนวน 337 คน คิดเป็นร้อยละ 55.7

และจำนวนที่น้อยที่สุด คือ ทำหน้าที่เป็นผู้อนุมัติและควบคุมแผน มีจำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 6.0 นอกจากนี้ยังมีผู้ตอบอื่น ๆ อีก 9 คน คิดเป็นร้อยละ 1.5 โดยตอบว่า ไม่เกี่ยวข้อง (6 คน) และ ทำหน้าที่จัดสรรงบประมาณแต่ละหน่วยงาน (3 คน)

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า ผู้บริหารโรงเรียนทำหน้าที่ให้ความคิดเห็นร่วมกับผู้อื่นในการเขียนงาน หรือโครงการ มากที่สุด มีจำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 60.9 รองลงไป คือ ทำหน้าที่เขียนงานและโครงการ มีจำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 57.4 และจำนวนน้อยที่สุด คือ ทำหน้าที่วิเคราะห์งานและโครงการ 31 คน คิดเป็นร้อยละ 27.0 สำหรับหัวหน้าหมวดวิชา ทำหน้าที่เขียนงานและโครงการมากที่สุด มีจำนวน 144 คน คิดเป็นร้อยละ 82.8 รองลงไป คือ ทำหน้าที่รับผิดชอบกิจกรรมของงานหรือโครงการ มีจำนวน 116 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7 และจำนวนน้อยที่สุดคือ ทำหน้าที่อนุมัติและควบคุมแผน มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7 ส่วนครู-อาจารย์ทำหน้าที่รับผิดชอบกิจกรรมของงานหรือโครงการมากที่สุดมีจำนวน 169 คน คิดเป็นร้อยละ 53.5 รองลงไปคือให้ความคิดเห็นร่วมกับผู้อื่นในการเขียนงานหรือโครงการ มีจำนวน 161 คน คิดเป็นร้อยละ 50.9 และจำนวนน้อยที่สุด คือ ทำหน้าที่อนุมัติและควบคุมแผน มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3

ตอนที่ 2 สภาพทั่วไปเกี่ยวกับการวางแผนในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 12

1. หน่วยงานวางแผน ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 13-14

1.1 การจัดให้มีหน่วยงานวางแผน ดังรายละเอียดในตารางที่ 13

ตารางที่ 13 การจัดให้มีหน่วยงานวางแผน

หน่วยงานวางแผน	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มี	102	88.7	160	92.0	288	91.1	550	90.9
ไม่มี	13	11.3	14	8.0	28	8.9	55	9.1
รวม	115	100	174	100	316	100	605	100

จากตารางที่ 13 ปรากฏว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรวมทั้งสิ้น 605 คน ส่วนใหญ่เห็นว่าโรงเรียนจัดให้มีหน่วยงานวางแผน มีจำนวน 550 คน คิดเป็นร้อยละ 90.9 ส่วนผู้ที่เห็นว่าโรงเรียนไม่จัดให้มีหน่วยงานวางแผน มีจำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 9.1

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่มปรากฏว่า ผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าหมวดวิชาและครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นตรงกันว่า โรงเรียนจัดให้มีหน่วยงานวางแผน (ร้อยละ 88.7, 92.0 และ 91.1 ตามลำดับ)

1.2 วิธีการจัดหน่วยงานวางแผน ดังรายละเอียดในตารางที่ 14

ตารางที่ 14 วิธีการจัดหน่วยงานวางแผน

การจัดให้มีหน่วยงานวางแผน	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. มีหน่วยงานวางแผนโดยเฉพาะ	8	7.8	13	8.1	32	11.1	53	9.6
2. มีโดยรวมอยู่กับงานสารสนเทศของโรงเรียน	7	6.9	5	3.1	13	4.5	25	4.6
3. มีโดยรวมอยู่กับงานอื่น เช่น วิชาการ ปกครอง ธุรการหรือบริการ	81	79.4	140	87.5	242	84.0	463	84.2
4. อื่นๆ	6	5.9	2	1.3	1	0.4	9	1.6
รวม	102	100	160	100	288	100	550	100

จากตารางที่ 14 ปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามรวมทั้งสิ้น 550 คน เป็นผู้ที่เห็นว่ามีหน่วยงานวางแผนโดยมีรวมอยู่กับงานอื่น เช่น วิชาการ ปกครอง ธุรการ หรือ บริการ มากที่สุด มีจำนวน 463 คน คิดเป็นร้อยละ 84.2 รองลงไปเห็นว่ามีหน่วยงานวางแผน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

โดยเฉพาะ มีจำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 9.6 และจำนวนที่น้อยที่สุดเห็นว่ามีหน่วยวางแผนโดยรวมอยู่กับงานสารสนเทศของโรงเรียน มีจำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 4.6 นอกจากนี้ยังมีผู้ตอบอื่น ๆ อีก 9 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6 ซึ่งสนับสนุนว่ามีหน่วยงานวางแผน แต่มีการกระจายไปถึงหน่วยงานย่อย คือ หมวดวิชาต่าง ๆ

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า ผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าหมวดวิชา และครู-อาจารย์ ต่างเห็นตรงกันว่า มีหน่วยงานวางแผนโดยรวมอยู่กับงานอื่น เช่น วิชาการ ปกครอง ธุรการ หรือบริการ มากที่สุด (ร้อยละ 79.4, 87.5 และ 84.0 ตามลำดับ) รองลงไปเห็นว่ามีหน่วยงานวางแผนโดยเฉพาะ (ร้อยละ 7.8, 8.1 และ 11.1 ตามลำดับ) และจำนวนน้อยที่สุดเห็นว่า มีหน่วยงานวางแผนโดยรวมอยู่กับงานสารสนเทศของโรงเรียน (ร้อยละ 6.9, 3.1 และ 4.5 ตามลำดับ)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. ผู้ดำเนินการวางแผนในโรงเรียน ดังรายละเอียดในตารางที่ 15

ตารางที่ 15 ผู้ดำเนินการวางแผนในโรงเรียน

ผู้ดำเนินการวางแผน	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ผู้อำนวยการโรงเรียนเพียงผู้เดียว	2	1.7	5	2.9	3	0.9	10	1.7
2. ผู้อำนวยการโรงเรียนและผู้ช่วยทั้ง 4 คน	20	17.4	36	20.7	78	24.7	134	22.1
3. คณะกรรมการวางแผน	16	13.9	23	13.2	45	14.2	84	13.9
4. คณะกรรมการบริหารโรงเรียน	50	43.5	90	51.7	119	37.7	259	42.8
5. กลุ่มทำงานเฉพาะกิจเรื่องการวางแผน	17	14.8	8	4.6	21	6.6	46	7.6
6. อื่นๆ	10	8.7	12	6.9	50	15.8	72	11.9
รวม	115	100	174	100	316	100	605	100

จากตารางที่ 15 ปรากฏว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรวมทั้งสิ้น 605 คน เป็นผู้ที่มีความคิดเห็นว่า ผู้ดำเนินการวางแผนในโรงเรียน คือ คณะกรรมการบริหารโรงเรียนมากที่สุด มีจำนวน 259 คน คิดเป็นร้อยละ 42.8 รองลงไปมีความคิดเห็นว่า คือ ผู้อำนวยการโรงเรียนและผู้ช่วยทั้ง 4 คน มีจำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 22.1 และจำนวนน้อยที่สุดมีความคิดเห็นว่า คือ ผู้อำนวยการโรงเรียนเพียงผู้เดียว จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 1.7 นอกจากนี้ยังมีผู้ตอบอื่น ๆ อีก 72 คน คิดเป็นร้อยละ 11.9 ซึ่งส่วนมากตอบว่า บุคลากรทุกระดับตั้งแต่ผู้อำนวยการโรงเรียนไปจนถึงครู-อาจารย์ (25 คน) รอง

ลงไป คือ ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้ช่วยผู้อำนวยการ และหัวหน้าหมวดวิชาร่วมกัน (24 คน)

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า ผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าหมวดวิชา และครู-อาจารย์ ต่างมีความคิดเห็นตรงกันว่า ผู้ดำเนินการวางแผนในโรงเรียน คือ คณะกรรมการบริหารโรงเรียน มากที่สุด (ร้อยละ 43.5, 51.7 และ 37.7 ตามลำดับ) รองลงไปมีความคิดเห็นว่า คือ ผู้อำนวยการโรงเรียนและผู้ช่วยทั้ง 4 คน (ร้อยละ 17.4, 20.7 และ 24.7 ตามลำดับ) และจำนวนน้อยที่สุดมีความคิดเห็นว่า คือ ผู้อำนวยการโรงเรียนเพียงผู้เดียว (ร้อยละ 1.7, 2.9 และ 1.7 ตามลำดับ)

3. คณะกรรมการดำเนินการวางแผนในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่

3.1 การจัดให้มีคณะกรรมการ เพื่อดำเนินการวางแผน (คณะกรรมการชุดนี้ อาจเป็นคณะกรรมการวางแผนโดยเฉพาะ หรือเป็นคณะกรรมการอื่นซึ่งมีหน้าที่วางแผนเป็นหน้าที่หนึ่ง) ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 16

ตารางที่ 16 การจัดให้มีคณะกรรมการ เพื่อดำเนินการวางแผน

คณะกรรมการดำเนินการวางแผน	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มี	86	74.8	140	80.5	229	72.5	455	75.2
ไม่มี	29	25.2	34	19.5	87	27.5	150	24.8
รวม	115	100	174	100	316	100	605	100

จากตารางที่ 16 ปรากฏว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรวมทั้งสิ้น 605 คน ส่วนใหญ่เห็นว่า โรงเรียนมีการจัดคณะกรรมการเพื่อดำเนินการวางแผน มีจำนวน 455 คน คิดเป็นร้อยละ 75.2 ส่วนผู้ที่เห็นว่า โรงเรียนไม่จัดให้มีคณะกรรมการ เพื่อดำเนินการวางแผน มีจำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 24.8

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า ผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าหมวดวิชา และครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่เห็นตรงกันว่า โรงเรียนมีการจัดคณะกรรมการ เพื่อดำเนินการวางแผน (ร้อยละ 74.8, 80.5 และ 72.5 ตามลำดับ)

3.2 วิธีการที่ได้คณะกรรมการเพื่อดำเนินการวางแผน ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 17

ตารางที่ 17 วิธีการที่ได้คณะกรรมการเพื่อดำเนินการวางแผน

วิธีการที่ได้คณะกรรมการ	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การเลือกตั้ง	1	1.2	1	0.7	8	3.5	10	2.2
2. การแต่งตั้งโดยตำแหน่ง	36	41.9	72	51.4	86	37.6	194	42.6
3. ผู้บริหารคัดเลือกด้วยตนเอง	18	20.9	14	10.0	40	17.5	72	15.8
4. การเลือกตั้งและแต่งตั้งโดยตำแหน่ง	4	4.7	11	7.9	13	5.7	28	6.2
5. การแต่งตั้งโดยตำแหน่งและผู้บริหารคัดเลือกด้วยตนเอง	20	23.3	36	25.7	58	25.3	114	25.1
6. ข้อ 1 ข้อ 2 และและข้อ 3	6	6.8	6	4.3	23	10.0	35	7.7
6. อื่นๆ	1	1.2	0	0	1	0.4	2	0.4
รวม	86	100	140	100	229	100	455	100

จากตารางที่ 17 ปรากฏว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรวมทั้งสิ้น 455 คน เป็นผู้ที่เห็นว่าคณะกรรมการเพื่อดำเนินการวางแผนได้มาโดยวิธีการแต่งตั้งโดยตำแหน่ง มากที่สุด มีจำนวน 194 คน คิดเป็นร้อยละ 42.6 รองลงไปเห็นว่าได้มาโดยวิธีการแต่งตั้งโดยตำแหน่งและ

ผู้บริหารคัดเลือกด้วยตนเอง มีจำนวน 144 คน คิดเป็นร้อยละ 25.1 และจำนวนที่น้อยที่สุดเห็นว่า ได้มาโดยวิธีการเลือกตั้ง มีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2 นอกจากนี้ยังมีผู้ตอบอื่น ๆ อีก 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.4 โดยตอบว่า หัวหน้างานวางแผนเป็นผู้พิจารณา

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า ผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าหมวดวิชา และครู-อาจารย์ ต่างเห็นตรงกันว่า คณะกรรมการเพื่อดำเนินการวางแผนได้มาโดยวิธีการแต่งตั้งโดยตำแหน่งมากที่สุด (ร้อยละ 41.9, 51.4 และ 37.6 ตามลำดับ) รองลงไปเห็นว่าได้มาโดยวิธีการแต่งตั้งโดยตำแหน่งและผู้บริหารคัดเลือกด้วยตนเอง (ร้อยละ 23.3, 25.7 และ 25.3 ตามลำดับ) และจำนวนน้อยที่สุดเห็นว่า ได้มาโดยวิธีการเลือกตั้ง (ร้อยละ 1.2, 0.7 และ 3.5 ตามลำดับ)

3.3 องค์ประกอบของคณะกรรมการวางแผน ประกอบด้วยบุคคลต่างๆ ดังรายละเอียดในตารางที่ 18

ตารางที่ 18 องค์ประกอบของคณะกรรมการวางแผน

องค์ประกอบของคณะกรรมการวางแผน	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้ช่วยผู้อำนวยการ และหัวหน้าหมวดวิชา	6	7.0	17	12.1	25	10.9	48	10.5
2. ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้ช่วยผู้อำนวยการ หัวหน้าหมวดวิชาและ หัวหน้างาน	50	58.1	78	55.7	104	45.4	232	51.0
3. ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้ช่วยผู้อำนวยการ หัวหน้าหมวดวิชา หัวหน้างานและ ครู-อาจารย์	28	32.6	44	31.2	93	40.6	165	36.3

ตารางที่ 18 องค์ประกอบของคณะกรรมการวางแผน (ต่อ)

องค์ประกอบของคณะกรรมการวางแผน	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4. บุคลากรตามข้อ 3 ผู้ปกครองและผู้อุปการะคุณต่อโรงเรียน	1	1.2	1	0.7	3	1.3	5	1.1
5. อื่นๆ	1	1.2	0	0	4	1.7	5	1.1
รวม	86	100	140	100	229	100	455	100

จากตารางที่ 18 ปรากฏว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรวมทั้งสิ้น 455 คน เป็นผู้ที่เห็นว่าองค์ประกอบของคณะกรรมการ ซึ่งทำหน้าที่ดำเนินการวางแผน ประกอบด้วย ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้ช่วยผู้อำนวยการ หัวหน้าหมวดวิชา และหัวหน้างาน มากที่สุด มีจำนวน 232 คน คิดเป็นร้อยละ 51.0 รองลงไปเห็นว่า ประกอบด้วยผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้ช่วยผู้อำนวยการ หัวหน้าหมวดวิชา หัวหน้างาน และครู-อาจารย์ มีจำนวน 165 คน คิดเป็นร้อยละ 36.3 และจำนวนน้อยที่สุดเป็นผู้ที่เห็นว่า ประกอบด้วย ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้ช่วยผู้อำนวยการ หัวหน้าหมวดวิชา หัวหน้างาน ครู-อาจารย์ ผู้ปกครอง และผู้อุปการะคุณต่อโรงเรียน มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.1 นอกจากนี้ยังมีผู้ตอบอื่น ๆ อีก 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.1 โดยตอบว่า ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้ช่วยผู้อำนวยการ และครู-อาจารย์ที่ได้รับเลือกเป็นกรรมการ (4 คน) ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวางแผน และครู-อาจารย์ (1 คน)

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า ผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าหมวดวิชา และครู-อาจารย์ ต่างเห็นตรงกันว่า องค์ประกอบของคณะกรรมการ ซึ่งทำหน้าที่ดำเนินการวางแผน ประกอบด้วย ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้ช่วยผู้อำนวยการโรงเรียน หัวหน้าหมวดวิชาและ

หัวหน้างาน มากที่สุด (ร้อยละ 58.1, 55.7 และ 45.4 ตามลำดับ) รองลงไปเห็นว่า ประกอบด้วยผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้ช่วยผู้อำนวยการ หัวหน้าหมวดวิชา หัวหน้างาน และครู-อาจารย์ (ร้อยละ 32.6, 31.2 และ 40.6 ตามลำดับ) และจำนวนที่น้อยที่สุดเป็นผู้ที่เห็นว่า ประกอบด้วย ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้ช่วยผู้อำนวยการ หัวหน้าหมวดวิชา หัวหน้างาน ผู้ปกครอง และผู้อุปการะคุณต่อโรงเรียน (ร้อยละ 1.2, 0.7 และ 1.3 ตามลำดับ)

4. แผนประเภทต่างๆ ที่จัดให้มีขึ้นในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ (ผู้ตอบแบบสอบถามเลือกตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) ดังรายละเอียดในตารางที่ 19

ตารางที่ 19 แผนประเภทต่างๆ ที่จัดให้มีขึ้นในโรงเรียน

ประเภทของแผน	ผู้บริหารโรงเรียน (N = 115)		หัวหน้าหมวดวิชา (N = 174)		ครู-อาจารย์ (N = 316)		รวม (N = 605)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. แผนปฏิบัติการประจำปี	115	100	173	99.4	307	97.2	595	98.3
2. แผนระยะสั้น	35	30.4	62	35.6	107	33.9	204	33.7
3. แผนระยะปานกลาง 2-4 ปี	17	14.8	20	11.5	31	9.8	68	11.2
4. แผนระยะยาวตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป	14	12.2	14	8.0	23	7.3	51	8.4

จากตารางที่ 19 ปรากฏว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรวมทั้งสิ้น 605 คน เป็นผู้ที่เห็นว่า โรงเรียนจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปี มากที่สุด มีจำนวน 595 คน คิดเป็นร้อยละ 98.3 รองลงไปเห็นว่า โรงเรียนจัดทำแผนระยะสั้น มีจำนวน 204 คน คิดเป็นร้อยละ 33.7 และจำนวนน้อยที่สุดเห็นว่า โรงเรียนจัดทำแผนระยะยาวตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป มีจำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 8.4

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า ผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าหมวดวิชา และครู-อาจารย์ ต่างเห็นตรงกันว่า โรงเรียนจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีมากที่สุด (ร้อยละ 100, 99.4 และ 97.2 ตามลำดับ) รองลงไปเห็นว่า โรงเรียนจัดทำแผนระยะสั้น (ร้อยละ 30.4, 35.6 และ 33.9 ตามลำดับ) และจำนวนน้อยที่สุดเห็นว่า โรงเรียนจัดทำแผนระยะยาวตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 12.2, 8.0 และ 7.3 ตามลำดับ)

5. จุดมุ่งหมายในการจัดทำแผนงาน/โครงการของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ (ผู้ตอบแบบสอบถามเลือกตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) ดังรายละเอียดในตารางที่ 20

ตารางที่ 20 จุดมุ่งหมายในการจัดทำแผนงาน/โครงการ

จุดมุ่งหมายในการจัดทำแผนงาน/โครงการ	ผู้บริหารโรงเรียน (N = 115)		หัวหน้าหมวดวิชา (N = 174)		ครู-อาจารย์ (N = 316)		รวม (N = 605)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. แก้ไขปัญหา	56	48.7	61	35.1	114	36.1	231	38.2
2. สนองนโยบายของโรงเรียน	82	71.3	89	51.1	173	54.7	344	56.9
3. ทดลองโครงการ	12	10.4	13	7.5	28	8.9	53	8.8
4. เพิ่มประสิทธิภาพการเรียนการสอน	97	84.3	127	73.0	216	68.4	440	72.7
5. ใช้ในการของบประมาณประจำปี	61	53.0	113	64.9	173	54.7	347	57.4
6. ให้สอดคล้องกับแผนงานของกรมสามัญศึกษา	78	67.8	97	55.7	171	54.1	346	57.2
7. อื่นๆ	1	0.9	1	0.6	3	0.9	5	0.8

จากตารางที่ 20 ปรากฏว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรวมทั้งสิ้น 605 คน เป็นผู้ที่เห็นว่า จุดมุ่งหมายในการจัดทำแผนงาน/โครงการของโรงเรียน คือ จัดทำเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการเรียน

การสอนมากที่สุด มีจำนวน 440 คน คิดเป็นร้อยละ 72.7 รองลงไปเห็นว่า จัดทำเพื่อใช้ในการของบประมาณประจำปี มีจำนวน 347 คน คิดเป็นร้อยละ 57.4 และจำนวนน้อยที่สุด เห็นว่า จัดทำเพื่อทดลองโครงการ มีจำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 8.8 นอกจากนี้ยังมีผู้ตอบอื่น ๆ อีก 5 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8 โดยตอบว่า จัดทำเพื่อเป็นเครื่องมือในการบริหาร (5 คน)

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า ผู้บริหารโรงเรียนเห็นว่า จุดมุ่งหมายในการจัดทำแผนงาน/โครงการของโรงเรียน คือ จัดทำเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการเรียนการสอนมากที่สุด (ร้อยละ 84.3) รองลงไปเห็นว่า จัดทำเพื่อสนองนโยบายของโรงเรียน (ร้อยละ 71.3) และจำนวนน้อยที่สุดเห็นว่า จัดทำเพื่อทดลองโครงการ สำหรับหัวหน้าหมวดวิชา และครู-อาจารย์ ต่างเห็นตรงกันว่า จัดทำเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการเรียนการสอนมากที่สุด (ร้อยละ 73.0 และ 68.4) รองลงไปเห็นว่า จัดทำเพื่อใช้ในการของบประมาณประจำปี (ร้อยละ 64.9 และ 54.7) และจำนวนน้อยที่สุดเห็นว่า จัดทำเพื่อทดลองโครงการ นอกจากนี้ครู-อาจารย์ยังเห็นว่า จัดทำเพื่อใช้ในการของบประมาณและจัดทำเพื่อสนองนโยบายของโรงเรียนมีจำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ 54.7

6. การเก็บรวบรวมข้อมูลและสถิติต่างๆ ตลอดจนการจัดกระทำข้อมูลจนได้สารสนเทศของโรงเรียน ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 21

ตารางที่ 21 บุคคลหรือหน่วยงานที่จัดทำสารสนเทศของโรงเรียน

บุคคลหรือหน่วยงานที่จัดทำสารสนเทศของโรงเรียน	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ฝ่ายสารสนเทศของโรงเรียน มีครูเป็นเจ้าหน้าที่เฉพาะ	42	36.5	68	39.1	114	36.1	224	37.0
2. ฝ่ายสารสนเทศของโรงเรียน มีคณะกรรมการรับผิดชอบโดยเฉพาะ	31	27.0	36	20.7	74	23.4	141	23.3

ตารางที่ 21 บุคคลหรือหน่วยงานที่จัดทำสารสนเทศของโรงเรียน (ต่อ)

บุคคลหรือหน่วยงานที่จัดทำสารสนเทศของโรงเรียน	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3. แต่ละฝ่ายจัดทำของตนเอง เมื่อฝ่ายใดต้องการใช้ต้องไปขอจากผู้รับผิดชอบเรื่องนั้น ๆ โดยตรง	38	33.0	63	36.2	116	36.7	217	35.9
4. อื่น ๆ	4	3.5	7	4.0	12	3.8	23	3.8
รวม	115	100	174	100	316	100	605	100

จากตารางที่ 21 ปรากฏว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรวมทั้งสิ้น 605 คน ส่วนใหญ่เห็นว่า การเก็บรวบรวมข้อมูลและสถิติต่างๆ ตลอดจนการจัดกระทำข้อมูลจนได้สารสนเทศของโรงเรียน มีการจัดทำโดยฝ่ายสารสนเทศของโรงเรียน มีจำนวน 365 คน คิดเป็นร้อยละ 60.3 ซึ่งแยกเป็นฝ่ายสารสนเทศที่จัดในรูปมีครูเป็นเจ้าหน้าที่เฉพาะ มีจำนวน 224 คน คิดเป็นร้อยละ 37.0 และเป็นฝ่ายสารสนเทศที่จัดในรูปมีคณะกรรมการรับผิดชอบโดยเฉพาะ มีจำนวน 141 คน คิดเป็นร้อยละ 23.3 ส่วนผู้ที่เห็นว่า มีการจัดทำโดยให้แต่ละฝ่ายจัดทำของตนเอง เพื่อฝ่ายใดต้องการใช้ต้องไปขอจากผู้รับผิดชอบเรื่องนั้นๆ โดยตรง มีจำนวน 217 คน คิดเป็นร้อยละ 35.9 นอกจากนี้ยังมีผู้ตอบอื่นๆ อีกจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8 โดยตอบว่า ฝ่ายธุรการ (11 คน) มีหมวดงานแต่ไม่ทำงาน (10 คน) หมวดวิชาต่างๆ เป็นผู้เก็บ (1 คน) ฝ่ายวางแผนและพัฒนา (1 คน)

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า ผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าหมวดวิชา และครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ต่างเห็นตรงกัน การเก็บรวบรวมข้อมูลและสถิติต่างๆ ตลอดจนการจัดกระทำข้อมูลจนได้สารสนเทศของโรงเรียน มีการจัดทำโดยฝ่ายสารสนเทศของโรงเรียน (ร้อยละ 63.5, 59.8 และ 59.5 ตามลำดับ) ซึ่งแยกเป็นฝ่ายสารสนเทศที่จัดในรูปมีครูเป็นเจ้าหน้าที่เฉพาะ (ร้อยละ 36.5, 39.1 และ 36.1 ตามลำดับ) และเป็นฝ่าย

สารสนเทศที่จัดในรูปมีคณะกรรมการรับผิดชอบโดยเฉพาะ (ร้อยละ 27.0, 20.7 และ 23.4 ตามลำดับ) ส่วนจำนวนที่เหลือเห็นตรงกันว่า มีการจัดทำโดยให้แต่ละฝ่ายจัดทำของตนเอง เมื่อฝ่ายใดต้องการใช้ต้องไปขอจากผู้รับผิดชอบเรื่องนั้น ๆ โดยตรง (ร้อยละ 33.0, 36.2 และ 36.7 ตามลำดับ)

7. กระบวนการที่จะได้แผนงาน/โครงการของแต่ละฝ่าย หรือหมวดวิชา ดังรายละเอียดในตารางที่ 22

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 กระบวนการที่จะได้แผนงาน/โครงการของแต่ละฝ่าย หรือหมวดวิชา

กระบวนการที่จะได้แผนงาน/โครงการ	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. หัวหน้าฝ่ายหรือหัวหน้าหมวดวิชาประชุมบุคลากรในแต่ละฝ่าย หรือหมวดวิชาเพื่อกำหนดโครงการ แล้วเสนอฝ่ายบริหารหรือคณะกรรมการวางแผน เพื่อพิจารณาคัดเลือกโครงการ จากนั้นจึงจัดทำรายละเอียดของโครงการตามแบบฟอร์มของกรมสามัญศึกษา โดยผู้เสนอโครงการ	25	21.7	46	26.4	87	27.5	158	26.1
2. หัวหน้าฝ่ายหรือหัวหน้าหมวดวิชาประชุมบุคลากรในแต่ละฝ่ายหรือหมวดวิชาเพื่อกำหนดโครงการ แล้วเสนอฝ่ายบริหาร หรือคณะกรรการวางแผน เพื่อพิจารณาคัดเลือกโครงการ จากนั้นจึงจัดทำรายละเอียดของโครงการตามแบบฟอร์มของกรมสามัญศึกษา โดยคณะกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้งในฝ่ายหรือในหมวดวิชา	29	25.2	44	25.3	70	22.2	143	23.6
3. หัวหน้าฝ่ายหรือหัวหน้าหมวดวิชาประชุมบุคลากรในฝ่าย หรือในหมวดวิชาเพื่อกำหนดโครงการ แล้วจัดแบ่งกันเขียนโครงการตามแบบฟอร์มของกรมสามัญศึกษา รวบรวมเป็นแผนแล้วเสนอฝ่ายบริหาร หรือคณะกรรมการวางแผนเพื่อคัดเลือกโครงการที่เหมาะสมและจัดงบประมาณให้โดยไม่ต้องเขียนรายละเอียดของโครงการใหม่อีกครั้ง	61	53.0	84	48.3	153	48.4	298	49.3

ตารางที่ 22 กระบวนการที่จะได้แผนงาน/โครงการของแต่ละฝ่าย หรือหมวดวิชา (ต่อ)

กระบวนการที่จะได้แผนงาน/โครงการ	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4. อื่นๆ	0	0	0	0	6	1.9	6	1.0
รวม	115	100	174	100	316	100	605	100

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 22 ปรากฏว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรวมทั้งสิ้น 605 คน เห็นว่า โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ มีระบบการจัดทำแผนงาน/โครงการของแต่ละฝ่าย หรือหมวดวิชา แบ่งออกเป็น 2 ลักษณะ มีจำนวนเท่าๆ กัน คือ

ให้หัวหน้าฝ่ายหรือหัวหน้าหมวดวิชาประชุมบุคลากรในแต่ละฝ่าย หรือหมวดวิชาเพื่อกำหนดโครงการ แล้วเสนอฝ่ายบริหาร หรือคณะกรรมการวางแผน เพื่อพิจารณาคัดเลือกโครงการ จากนั้นจึงทำรายละเอียดของโครงการตามแบบฟอร์มของกรมสามัญศึกษา (จำนวน 301 คน คิดเป็นร้อยละ 49.7) ซึ่งแยกเป็นจัดทำรายละเอียดของโครงการโดยผู้เสนอโครงการ มีจำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 26.1 และจัดทำรายละเอียดของโครงการโดยคณะกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้งในฝ่ายหรือหมวดวิชา มีจำนวน 143 คน คิดเป็นร้อยละ 23.6

ให้หัวหน้าฝ่ายหรือหัวหน้าหมวดวิชาประชุมบุคลากรในแต่ละฝ่ายหรือหมวดเพื่อกำหนดโครงการ แล้วจัดแบ่งกันเขียนโครงการตามแบบฟอร์มของกรมสามัญศึกษา รวบรวมเป็นแผนงานเสนอฝ่ายบริหาร หรือคณะกรรมการวางแผน เพื่อคัดเลือกโครงการที่เหมาะสม และจัดงบประมาณให้โดยไม่ต้องเขียนรายละเอียดของโครงการใหม่อีกครั้ง (จำนวน 298 คน คิดเป็นร้อยละ 49.3)

นอกจากนี้มีผู้ตอบอื่นๆ อีกร้อยละ 1.0 ซึ่งตอบว่า หัวหน้าฝ่ายและหัวหน้าหมวดวิชาเป็นผู้เขียนเองแล้วเสนอฝ่ายบริหาร (5 คน) ขึ้นอยู่กับลักษณะของงาน (1 คน)

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า หัวหน้าหมวดวิชา และครู-อาจารย์ มีความคิดเห็นทำนองเดียวกับผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวม ส่วนผู้บริหารโรงเรียนเห็นว่ามีการปฏิบัติลักษณะหลังมากกว่าลักษณะแรกเล็กน้อย (คือ ร้อยละ 53.0 กับร้อยละ 46.9)

8. ผู้ประเมินแผนงาน/โครงการต่างๆ ในโรงเรียน (ผู้ตอบแบบสอบถามเลือกตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ) ดังรายละเอียดในตารางที่ 23

ตารางที่ 23 ผู้ประเมินแผนงาน/โครงการต่างๆ ในโรงเรียน

ผู้ประเมินแผนงาน/โครงการ	ผู้บริหารโรงเรียน (N =115)		หัวหน้าหมวดวิชา (N =174)		ครู-อาจารย์ (N =316)		รวม (N =605)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ไม่มีผู้ประเมิน	8	7.0	8	4.6	29	9.2	45	7.4
2. ผู้อำนวยการโรงเรียน	39	33.9	53	30.5	91	28.8	183	30.2
3. เจ้าของโครงการ	64	55.7	114	65.5	174	55.1	352	58.2
4. แต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจขึ้นประเมิน	33	28.7	33	19.0	62	19.6	128	21.2
5. เจ้าหน้าที่ประเมินของแต่ละโครงการเป็นผู้ประเมิน	26	22.6	33	19.0	67	21.2	126	20.8
6. คณะกรรมการวางแผน	24	20.9	18	10.3	35	11.1	77	12.7
7. อื่นๆ	5	4.3	13.	7.5	11	3.5	29	4.8

จากตารางที่ 23 ปรากฏว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรวมทั้งสิ้น 605 คน เป็นผู้ที่เห็นว่าการประเมินแผนงาน/โครงการต่างๆ ของโรงเรียน ประเมินโดยเจ้าของโครงการ มากที่สุด มีจำนวน 352 คน คิดเป็นร้อยละ 58.2 รองลงไปเห็นว่า ประเมินโดยผู้อำนวยการโรงเรียน มีจำนวน 183 คน คิดเป็นร้อยละ 30.2 และจำนวนน้อยที่สุดเห็นว่า ไม่มีผู้ประเมิน มีจำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 7.4 นอกจากนี้ยังมีผู้ตอบอื่นๆ อีก 29 คน คิดเป็นร้อยละ 4.8 โดยตอบว่า หัวหน้าหมวดวิชาและหัวหน้างาน (15 คน) ผู้ช่วยผู้อำนวยการทั้ง 4 ฝ่าย และหัวหน้าหมวดวิชา (8 คน) ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ (4 คน) ผู้ช่วยฝ่ายธุรการ (2 คน)

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า ผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าหมวดวิชา และครู-อาจารย์ ต่างเห็นตรงกันว่า การประเมินแผนงาน/โครงการต่างๆ ของโรงเรียน ประเมินโดยเจ้าของโครงการมากที่สุด (ร้อยละ 55.7, 65.5, และ 55.1 ตามลำดับ)

รองลงไปเห็นว่า ประเมินโดยผู้อำนวยการโรงเรียน (ร้อยละ 33.9, 30.5 และ 28.8 ตามลำดับ) และจำนวนน้อยที่สุดเห็นว่า ไม่มีผู้ประเมิน (ร้อยละ 7.0, 4.6 และ 9.2 ตามลำดับ)

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าหมวดวิชา และครู-อาจารย์ เกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดกรมสามัญศึกษา ในเขตการศึกษา 12

1. ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน ขั้นก่อนวางแผน ปรากฏผลตามตารางที่ 24 ดังนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน ขั้นก่อนวางแผน

กิจกรรมในกระบวนการวางแผน ขั้นก่อนวางแผน	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู-อาจารย์		รวม	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. การกำหนดบทบาทหน้าที่รับผิดชอบของบุคลากรในการวางแผน	3.02	0.83	2.94	0.77	2.85	0.84	2.91	0.82
2. การอบรมบุคลากรให้มีความรู้และทักษะเกี่ยวกับการวางแผน	2.55	0.91	2.58	0.84	2.22	0.89	2.30	0.89
3. การเผยแพร่ความรู้ต่างๆ เกี่ยวกับการวางแผนแก่บุคลากรในโรงเรียน	2.72	0.86	2.33	0.85	2.33	0.80	2.40	0.84
4. การเน้นและจัดให้มีการวางแผนในการปฏิบัติงานงานทุกอย่างของบุคลากรในโรงเรียน	3.13	0.81	3.03	0.86	2.81	0.86	2.93	0.86
5. การจัดเก็บข้อมูลและสถิติเกี่ยวกับงานด้านวิชาการ	3.28	0.67	3.10	0.70	3.08	0.73	3.13	0.71
6. การจัดเก็บข้อมูลและสถิติเกี่ยวกับงานด้านบุคลากร	3.27	0.70	2.93	0.72	2.94	0.71	3.00	0.73
7. การจัดเก็บข้อมูลและสถิติเกี่ยวกับงานด้านกิจการนักเรียน	3.13	0.66	2.82	0.69	2.86	0.75	2.90	0.72
8. การจัดเก็บข้อมูลและสถิติเกี่ยวกับงานด้านธุรการและการเงิน	3.32	0.72	3.25	0.69	3.23	0.73	3.25	0.72
9. การจัดเก็บข้อมูลและสถิติเกี่ยวกับงานด้านอาคารสถานที่	3.10	0.73	2.90	0.73	2.85	0.75	2.91	0.75
10. การจัดเก็บข้อมูลและสถิติเกี่ยวกับงานด้านความสัมพันธ์กับชุมชน	2.67	0.65	2.49	0.78	2.42	0.83	2.49	0.79
11. ข้อมูลต่างๆ ได้มีการจัดกระทำให้สะดวกต่อการใช้งานและเป็นปัจจุบัน	2.87	0.66	2.65	0.72	2.64	0.71	2.69	0.70
รวม	3.01	0.54	2.79	0.50	2.75	0.53	2.81	0.53

จากตารางที่ 24 ปรากฏว่า ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวม เห็นว่า มีการปฏิบัติกิจกรรมในขั้นก่อนวางแผนอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ = 2.81) และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกิจกรรม ในจำนวนกิจกรรมทั้งหมด 11 ข้อ เห็นว่า มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง 8 ข้อ ที่เหลืออีก 3 ข้อ เห็นว่ามีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย คือ การอบรมบุคลากรให้มีความรู้และทักษะเกี่ยวกับการวางแผน ($\bar{X}$ =2.30) การเผยแพร่ความรู้ต่างๆ เกี่ยวกับการวางแผนแก่บุคลากรในโรงเรียน ($\bar{X}$=2.40) การจัดเก็บข้อมูลและสถิติเกี่ยวกับงานด้านความสัมพันธ์กับชุมชน ($\bar{X}$=2.49)

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า

ผู้บริหารโรงเรียน เห็นว่า มีการปฏิบัติกิจกรรมในขั้นก่อนวางแผนโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ = 3.01) และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกิจกรรม เห็นว่า มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ

หัวหน้าหมวดวิชา เห็นว่า มีการปฏิบัติกิจกรรมในขั้นก่อนวางแผนโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=2.79) และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกิจกรรม เห็นว่า มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง 9 ข้อ ที่เหลืออีก 2 ข้อ เห็นว่ามีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย คือ การเผยแพร่ความรู้ต่างๆ เกี่ยวกับการวางแผนแก่บุคลากรในโรงเรียน ($\bar{X}$ =2.33) และการจัดเก็บข้อมูลและสถิติเกี่ยวกับงานด้านความสัมพันธ์กับชุมชน ($\bar{X}$ =2.49)

ครู-อาจารย์ เห็นว่า มีการปฏิบัติกิจกรรมในขั้นก่อนวางแผนโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$=2.75) และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกิจกรรม เห็นว่ามีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง 8 ข้อ ที่เหลืออีก 3 ข้อ เห็นว่ามีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย คือ การอบรมบุคลากรให้มีความรู้และทักษะเกี่ยวกับการวางแผน ($\bar{X}$=2.22) การเผยแพร่ความรู้ต่างๆ เกี่ยวกับการวางแผนแก่บุคลากรในโรงเรียน ($\bar{X}$=2.33) และการจัดเก็บข้อมูลและสถิติเกี่ยวกับงานด้านความสัมพันธ์กับชุมชน ($\bar{X}$ =2.42)

2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน ขั้นวางแผน ดังรายละเอียดในตารางที่ 25 ดังนี้

ตารางที่ 25 ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน ขั้นวางแผน

กิจกรรมในกระบวนการวางแผน ขั้นวางแผน	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู-อาจารย์		รวม	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
12. การศึกษาวัตถุประสงค์และนโยบายทั่วไปของโรงเรียน	3.17	0.65	2.98	0.71	2.92	0.71	2.98	0.70
13. การศึกษาวัตถุประสงค์และนโยบายของกรมสามัญศึกษา	3.27	0.65	3.11	0.71	3.04	0.72	3.11	0.71
14. การศึกษาวัตถุประสงค์และนโยบายของการศึกษาระดับประถมศึกษาทั้งในระดับท้องถิ่นและในระดับสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ	2.43	0.82	2.20	0.82	2.20	0.88	2.24	0.86
15. การศึกษาหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้นและมัธยมศึกษาตอนปลาย	3.49	0.63	3.27	0.64	3.24	0.67	3.30	0.66
16. การศึกษาวัตถุประสงค์และนโยบายของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ หน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย สาธารณสุข เกษตรและสหกรณ์ ในระดับท้องถิ่น	2.38	0.77	2.17	0.77	2.13	0.78	2.19	0.78
17. การประเมินสภาพปัจจุบันของแผนงาน/โครงการที่กำลังดำเนินอยู่และผลการปฏิบัติงานที่เสร็จสิ้นไปแล้วตามแผนงาน/โครงการที่กำหนดไว้	2.98	0.78	2.88	0.69	2.69	0.78	2.80	0.76
18. การศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม การเมือง และเทคโนโลยีในชุมชนที่โรงเรียนตั้งอยู่ และในเขตพื้นที่บริการ	2.73	0.75	2.52	0.85	2.44	0.80	2.52	0.81
19. การศึกษาทรัพยากรในโรงเรียน ได้แก่ คน เงิน วัสดุอุปกรณ์ และเวลา	3.31	0.74	2.97	0.78	2.83	0.78	2.96	0.79
20. การศึกษาเกี่ยวกับทรัพยากรนอกโรงเรียน เพื่อนำมาใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานของโรงเรียน	2.84	0.76	2.41	0.75	2.37	0.78	2.47	0.79

ตารางที่ 25 ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน ขั้นวางแผน (ต่อ)

กิจกรรมในกระบวนการวางแผน ขั้นวางแผน	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู-อาจารย์		รวม	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
21. การศึกษาปัญหาและความต้องการของชุมชน	2.74	0.77	2.43	0.75	2.43	0.80	2.49	0.79
22. การศึกษาปัญหาของโรงเรียน	3.43	0.68	3.18	0.73	3.02	0.77	3.14	0.76
23. การจัดลำดับความสำคัญของปัญหา	3.11	0.77	2.86	0.78	2.75	0.80	2.85	0.80
24. การกำหนดความต้องการและความจำเป็นของโรงเรียนในระยะ 1 ปี ข้างหน้า	3.21	0.74	2.97	0.82	2.83	0.85	2.94	0.83
25. การกำหนดความต้องการและความจำเป็นของโรงเรียนในระยะยาว	2.80	0.83	2.68	0.85	2.45	0.82	2.59	0.84
26. การเปิดโอกาสให้บุคลากรในโรงเรียนได้แสดงความคิดเห็นและให้ข้อมูลในการกำหนดวัตถุประสงค์ นโยบาย และเป้าหมาย	3.07	0.79	2.85	0.87	2.58	0.85	2.75	0.86
27. การเปิดโอกาสให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการเสนอแนะให้ความคิดเห็นและแสดงความต้องการ	2.53	0.92	2.30	0.84	2.31	0.89	2.35	0.88
28. การเปิดโอกาสให้ผู้ปกครองและชุมชนมีส่วนร่วมในการเสนอแนะให้ความคิดเห็นและแสดงความต้องการ	2.46	0.94	2.27	0.87	2.19	0.84	2.26	0.87
29. การกำหนดแผนงาน/โครงการต่างๆ ได้คำนึงถึงความสอดคล้อง และสนองต่อแผนระยะยาวที่กำหนดไว้	2.92	0.81	2.78	0.77	2.62	0.78	2.72	0.79

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน ขั้นวางแผน (ต่อ)

กิจกรรมในกระบวนการวางแผน ขั้นวางแผน	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู-อาจารย์		รวม	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
30. กำหนดทางเลือกเกี่ยวกับวิธีดำเนินงานแต่ละโครงการไว้หลายทาง แล้ววิเคราะห์ทางเลือกเหล่านั้น เพื่อเลือกวิธีการดำเนินงานที่ดีที่สุด	2.74	0.84	2.57	0.80	2.57	0.81	2.60	0.82
31. การกำหนดวัตถุประสงค์ เป้าหมาย และวิธีดำเนินงานในแต่ละโครงการสอดคล้องกันและสามารถปฏิบัติได้	3.20	0.74	3.06	0.72	2.93	0.71	3.02	0.73
32. การกำหนดระยะเวลาดำเนินงานในแต่ละโครงการสอดคล้องกับวิธีดำเนินงาน	3.29	0.69	3.12	0.66	2.97	0.69	3.07	0.69
33. การกำหนดงบประมาณของโครงการต่างๆ สอดคล้องกับวิธีการดำเนินงาน	3.44	0.64	3.28	0.64	3.10	0.70	3.22	0.68
34. มีการกำหนดตารางปฏิบัติงานและผู้รับผิดชอบโครงการ	3.49	0.64	3.44	0.71	3.34	0.70	3.40	0.69
35. มีการกำหนดวิธีการประเมินผลและติดตามผลโครงการ	3.02	0.77	2.98	0.74	2.84	0.80	2.91	0.78
36. กำหนดวิธีการประเมินผลและติดตามผลที่กำหนดไว้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์	3.00	0.83	2.95	0.79	2.82	0.75	2.89	0.78
37. มีการเสนอร่างโครงการให้ผู้บริหารหรือผู้เกี่ยวข้องพิจารณาก่อนดำเนินการเขียนรายละเอียดของโครงการ	3.25	0.75	3.12	0.82	2.94	0.89	3.05	0.85
รวม	3.01	0.55	2.82	0.51	2.71	0.51	2.80	0.53

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 25 ปรากฏว่า ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวมเห็นว่า มีการปฏิบัติกิจกรรมในขั้นวางแผนอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ = 2.80) และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกิจกรรมในจำนวนกิจกรรมทั้งหมด 26 ข้อ เห็นว่า มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง 20 ข้อ ที่เหลืออีก 6 ข้อ เห็นว่ามีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย คือ การศึกษาวัตถุประสงค์และนโยบายของการศึกษาระดับประถมศึกษาทั้งในระดับท้องถิ่น และในระดับสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ($\bar{X}$ = 2.24) การศึกษาวัตถุประสงค์และนโยบายของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ หน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย สาธารณสุข เกษตร และสหกรณ์ในระดับท้องถิ่น ($\bar{X}$ = 2.19) การศึกษาเกี่ยวกับทรัพยากรนอกโรงเรียนเพื่อนำมาใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานของโรงเรียน ($\bar{X}$ = 2.47) การศึกษาปัญหาและความต้องการของชุมชน ($\bar{X}$ = 2.49) การเปิดโอกาสให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการเสนอแนะให้ความคิดเห็นและแสดงความต้องการ ($\bar{X}$ = 2.35) การเปิดโอกาสให้ผู้ปกครองและชุมชนมีส่วนในการเสนอแนะให้ความคิดเห็นและแสดงความต้องการ ($\bar{X}$ = 2.26)

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า

ผู้บริหารโรงเรียน เห็นว่า มีการปฏิบัติกิจกรรมในขั้นวางแผนโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ = 3.01) เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกิจกรรม เห็นว่า มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง 23 ข้อ ที่เหลืออีก 3 ข้อ เห็นว่า มีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย คือ การศึกษาวัตถุประสงค์และนโยบายของการศึกษาระดับประถมศึกษาทั้งในระดับท้องถิ่น และในระดับสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ($\bar{X}$ = 2.43) การศึกษาวัตถุประสงค์และนโยบายของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ หน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย สาธารณสุข เกษตรและสหกรณ์ในระดับท้องถิ่น ($\bar{X}$ = 2.38) และการเปิดโอกาสให้ผู้ปกครองและชุมชนมีส่วนร่วมในการเสนอแนะให้ความคิดเห็นและแสดงความต้องการ ($\bar{X}$ = 2.46)

หัวหน้าหมวดวิชา เห็นว่า มีการปฏิบัติกิจกรรมในขั้นวางแผนโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ = 2.82) เมื่อพิจารณาเป็นรายกิจกรรม เห็นว่า มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง 20 ข้อ ที่เหลืออีก 6 ข้อ เห็นว่า มีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย คือ การศึกษาวัตถุประสงค์และนโยบายของการศึกษาระดับประถมศึกษาทั้งในระดับท้องถิ่นและในระดับสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ($\bar{X}$ = 2.20) การศึกษาวัตถุประสงค์และนโยบาย

ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ หน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย สาธารณสุข เกษตร และสหกรณ์ในระดับท้องถิ่น ($\bar{X}$ =2.17) การศึกษาเกี่ยวกับทรัพยากรนอกโรงเรียน เพื่อนำมาใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานของโรงเรียน ($\bar{X}$ = 2.41) การศึกษาปัญหา และความต้องการของชุมชน ($\bar{X}$ =2.43) การเปิดโอกาสให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการเสนอแนะให้ความคิดเห็นและแสดงความต้องการ ($\bar{X}$ =2.30) การเปิดโอกาสให้ผู้ปกครองและชุมชนมีส่วนร่วมในการเสนอแนะให้ความคิดเห็นและแสดงความต้องการ ($\bar{X}$ =2.27)

ครู-อาจารย์ เห็นว่า มีการปฏิบัติกิจกรรมในขั้นวางแผนโดยส่วนรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =2.71) เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกิจกรรม เห็นว่า มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง 18 ข้อ ที่เหลืออีก 8 ข้อ เห็นว่า มีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย คือ การศึกษาวัตถุประสงค์และนโยบายของการศึกษาระดับประถมศึกษาทั้งในระดับท้องถิ่นและในระดับสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ($\bar{X}$ =2.20) การศึกษาวัตถุประสงค์และนโยบายของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ หน่วยงานสังกัดกระทรวงมหาดไทย สาธารณสุข เกษตรและสหกรณ์ในระดับท้องถิ่น ($\bar{X}$ =2.13) การศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม การเมือง และเทคโนโลยีในชุมชนที่โรงเรียนตั้งอยู่และในเขตพื้นที่บริการ ($\bar{X}$ =2.44) การศึกษาเกี่ยวกับทรัพยากรนอกโรงเรียนเพื่อนำมาใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานของโรงเรียน ($\bar{X}$ =2.37) การศึกษาปัญหาและความต้องการของชุมชน ($\bar{X}$ =2.43) การกำหนดความต้องการและความจำเป็นของโรงเรียนในระยะยาว ($\bar{X}$ =2.45) การเปิดโอกาสให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการเสนอแนะให้ความคิดเห็นและแสดงความต้องการ ($\bar{X}$ =2.31) การเปิดโอกาสให้ผู้ปกครองและชุมชนมีส่วนร่วมในการเสนอแนะให้ความคิดเห็นและแสดงความต้องการ ($\bar{X}$ =2.19)

3. ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน ขั้นการนำแผนไปปฏิบัติ ปรากฏผลตามตารางที่ 26 ดังนี้

ตารางที่ 26 ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน ขั้นการนำแผนไปปฏิบัติ

กิจกรรมในกระบวนการวางแผน ขั้นการนำแผนไปปฏิบัติ	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู-อาจารย์		รวม	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
38. การประชาสัมพันธ์และเผยแพร่แผนงาน/โครงการ ก่อนนำแผนงาน/โครงการ ไปปฏิบัติ	2.82	0.81	2.58	0.79	2.57	0.80	2.62	0.81
39. การประชุมชี้แจง ครู-อาจารย์ และผู้เกี่ยวข้องก่อนลงมือปฏิบัติตามแผนงาน/โครงการ	3.21	0.77	3.13	0.74	2.91	0.82	3.03	0.80
40. มีการฝึกอบรมความรู้ที่จำเป็นต่อการปฏิบัติตามแผนงาน/โครงการ	2.65	0.92	2.57	0.84	2.44	0.82	2.52	0.85
41. มีการแบ่งงานและโครงการออกเป็นกิจกรรมต่างๆ	3.22	0.75	3.10	0.71	3.08	0.71	3.11	0.72
42. การประเมินสภาพปัจจุบันและสำรวจข้อมูลทั่วไปก่อนนำแผนงาน/โครงการไปปฏิบัติ	2.88	0.79	2.66	0.79	2.55	0.78	2.65	0.79
43. เลือกปฏิบัติงานตามโครงการที่มีความจำเป็นสูงก่อน เมื่อมีข้อจำกัดไม่สามารถปฏิบัติได้ทุกโครงการ	3.35	0.74	3.10	0.82	3.00	0.74	3.10	0.77
44. การมอบอำนาจหน้าที่ให้แก่ผู้รับผิดชอบรองๆ ลงไป ในการปฏิบัติตามแผนงาน/โครงการ	3.35	0.61	3.19	0.69	2.99	0.74	3.12	0.71
45. ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการ โดยไม่ต้องรอฟังคำสั่งจากผู้บังคับบัญชา	3.10	0.79	2.71	0.90	2.52	0.91	2.68	0.91

ตารางที่ 26 ความคิดเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน ขั้นการนำแผนไปปฏิบัติ (ต่อ)

กิจกรรมในกระบวนการวางแผน ขั้นการนำแผนไปปฏิบัติ	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู-อาจารย์		รวม	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
46. การกำหนดทรัพยากรเป็นไปตามแผนงาน/โครงการที่กำหนดไว้	3.25	0.62	3.07	0.67	2.85	0.70	2.99	0.70
47. การใช้ทรัพยากรมีระบบขั้นตอนผ่านเจ้าหน้าที่แผนงาน	2.99	0.86	2.98	0.81	2.81	0.82	2.90	0.83
48. สามารถถ่ายโอนทรัพยากรจากกิจกรรมหนึ่งไปยังอีกกิจกรรมหนึ่ง ในระหว่างแผนงาน/โครงการ ได้ตามความจำเป็น	2.86	0.79	2.71	0.84	2.54	0.78	2.65	0.81
49. มีการติดต่อประสานงานภายในแผนงาน/โครงการ และระหว่างแผนงาน/โครงการ ที่เกี่ยวข้อง	3.06	0.72	2.90	0.73	2.73	0.73	2.84	0.73
50. มีการปรับปรุงแก้ไขวิธีการดำเนินงานให้เหมาะสมอยู่ตลอดเวลา	3.16	0.78	3.02	0.72	2.77	0.77	2.91	0.77
51. สามารถใช้บุคลากรร่วมกันระหว่างแผนงาน/โครงการ ตามความจำเป็น	3.20	0.66	3.08	0.60	2.89	0.75	3.00	0.70
52. ขอความช่วยเหลือทางด้านการเงิน วัสดุอุปกรณ์ต่างๆ จากชุมชนหรือภาคเอกชน	2.78	0.81	2.49	0.79	2.52	0.76	2.56	0.79
53. ในการปฏิบัติงานได้ยึดถือการบรรลุวัตถุประสงค์ของแผนงาน/โครงการเป็นสำคัญ	3.34	0.66	3.22	0.70	3.00	0.71	3.13	0.71
54. การบำรุงขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติตามแผนงาน/โครงการ	3.05	0.78	2.55	0.72	2.39	0.77	2.56	0.80
รวม	3.07	0.54	2.89	0.46	2.74	0.49	2.85	0.51

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน ขั้นการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุงแผน (ต่อ)

กิจกรรมในกระบวนการวางแผน ขั้นการติดตาม ประเมินผล และปรับปรุงแผน	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู-อาจารย์		รวม	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
64. การรายงานต่อผู้บริหารโรงเรียนเมื่อสิ้นสุดแผนงาน/โครงการ	3.07	0.86	2.95	0.75	2.86	0.79	2.93	0.79
65. การรายงานต่อฝ่ายงานหรือหมวดวิชาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องเป็นระยะๆ ในระหว่างปฏิบัติตามแผนงาน/โครงการ	2.77	0.80	2.60	0.79	2.49	0.78	2.58	0.79
66. การรายงานต่อกรมสามัญศึกษาเมื่อสิ้นสุดแผนงาน/โครงการ	2.69	1.00	2.84	0.82	2.81	0.80	2.80	0.85
67. การจัดทำรายงานการปฏิบัติงานประจำปีของโรงเรียนตามแผนงานที่ทำไว้	3.08	0.91	3.10	0.78	3.05	0.82	3.07	0.82
68. การปรับปรุงแผนงาน/โครงการหลังจากการประเมินผลในแต่ระยะๆ โดยอาศัยข้อมูลจากการประเมิน	2.99	0.76	2.88	0.74	2.73	0.78	2.82	0.77
69. เมื่อเสร็จสิ้นแผนงาน/โครงการแล้วได้สรุปปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะการดำเนินงานในโครงการอื่นๆ	3.09	0.82	2.83	0.79	2.64	0.79	2.78	0.81
70. มีการเสนอแผนงาน/โครงการใหม่ขึ้นมาหลังจากเสร็จสิ้นแผนงาน/โครงการนั้นๆ แล้ว	2.89	0.87	2.79	0.72	2.71	0.75	2.76	0.76
71. เปิดโอกาสให้ครู-อาจารย์ได้เสนอแนะและให้ข้อสังเกตระหว่างปฏิบัติงานตามโครงการและนำสิ่งที่เป็นประโยชน์ไปปรับปรุงแผนงาน/โครงการ	3.11	0.86	2.90	0.79	2.59	0.85	2.78	0.86

จากตารางที่ 26 ปรากฏว่า ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวม เห็นว่า มีการปฏิบัติกิจกรรมในขั้นการนำแผนไปปฏิบัติ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =2.85) และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกิจกรรมในจำนวนกิจกรรมทั้งหมด 17 ข้อ เห็นว่า มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า

ผู้บริหารโรงเรียน เห็นว่า มีการปฏิบัติกิจกรรมในขั้นการนำแผนไปปฏิบัติโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =3.07) และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกิจกรรม เห็นว่ามีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ

หัวหน้าหมวดวิชา เห็นว่า มีการปฏิบัติกิจกรรมในขั้นการนำแผนไปปฏิบัติโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =2.89) และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกิจกรรม เห็นว่า มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง 16 ข้อ ที่เหลืออีก 1 ข้อเห็นว่ามีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย คือ การขอความช่วยเหลือทางด้านการเงิน วัสดุอุปกรณ์ต่างๆ จากชุมชน หรือภาคเอกชน ($\bar{X}$ =2.49)

ครู-อาจารย์ เห็นว่า มีการปฏิบัติกิจกรรมในขั้นการนำแผนไปปฏิบัติโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =2.74) และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกิจกรรมเห็นว่ามีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง 15 ข้อ ที่เหลืออีก 2 ข้อ เห็นว่ามีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย คือ การฝึกอบรมความรู้ที่จำเป็นต่อการปฏิบัติตามแผนงาน/โครงการ ($\bar{X}$ =2.44) และการบำรุงขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติตามแผนงาน/โครงการ ($\bar{X}$ = 2.39)

4. ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน ขั้นการติดตามประเมินผล และปรับปรุงแผน ปรากฏผลตามตารางที่ 27 ดังนี้

ตารางที่ 27 ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน ขั้นการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุงแผน

กิจกรรมในกระบวนการวางแผน ขั้นการติดตาม ประเมินผล และปรับปรุงแผน	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู-อาจารย์		รวม	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
55. การประชุมสัมมนาติดตามผลระหว่างปฏิบัติตามแผนงาน/โครงการ	2.71	0.84	2.64	0.78	2.37	0.78	2.51	0.80
56. การติดตามดูแลแผนงาน/โครงการโดยผู้บริหารโรงเรียนอย่างสม่ำเสมอ	3.06	0.79	2.83	0.81	2.71	0.77	2.81	0.80
57. การกำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการตรวจสอบผลการปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการ	2.56	0.81	2.53	0.76	2.38	0.76	2.45	0.77
58. การประเมินผลระหว่างดำเนินการเป็นระยะตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้	2.79	0.76	2.69	0.76	2.60	0.74	2.66	0.75
59. การประเมินผลเมื่อสิ้นสุดการดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้	3.01	0.78	2.92	0.73	2.74	0.75	2.84	0.76
60. การประเมินผลวิธีการดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการ	2.95	0.75	2.78	0.72	2.59	0.75	2.71	0.76
61. การประเมินแผนงาน/โครงการโดยเน้นหนักเรื่องเวลา งบประมาณและคุณภาพของงาน	3.22	0.80	3.08	0.76	2.72	0.77	2.92	0.80
62. ในการประเมินผลตามแผนงาน/โครงการใช้สถิติ หรือวิธีการที่เข้าใจง่าย	2.90	0.82	2.69	0.78	2.58	0.76	2.67	0.79
63. การรายงานต่อผู้บริหารโรงเรียนเป็นระยะๆ ในระหว่างปฏิบัติตามแผนงาน/โครงการ	2.83	0.76	2.71	0.79	2.56	0.78	2.65	0.78

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน ขั้นการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุงแผน (ต่อ)

กิจกรรมในกระบวนการวางแผน ขั้นการติดตาม ประเมินผล และปรับปรุงแผน	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู-อาจารย์		รวม	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
72. เปิดโอกาสให้นักเรียน ผู้ปกครองและประชาชน ได้เสนอแนะให้ข้อสังเกตระหว่างปฏิบัติงาน แล้วนำสิ่งที่เป็นประโยชน์ไปปรับปรุงแผนงาน/โครงการ	2.33	0.89	2.18	0.82	2.10	0.82	2.17	0.83
73. การประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ผลงานต่อบุคลากรในโรงเรียนและประชาชนทั่วไป	2.79	0.88	2.60	0.77	2.48	0.79	2.57	0.81
รวม	2.89	0.63	2.77	0.55	2.62	0.54	2.71	0.57

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 27 ปรากฏว่า ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวม เห็นว่า มีการปฏิบัติกิจกรรมในขั้นการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุงแผนอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.71$) และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกิจกรรมในจำนวนกิจกรรมทั้งหมด 19 ข้อ เห็นว่ามีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง 17 ข้อ ที่เหลืออีก 2 ข้อ เห็นว่าปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย คือ การกำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการตรวจสอบผลการปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการ ($\bar{X} = 2.45$) และการเปิดโอกาสให้นักเรียนผู้ปกครอง และประชาชนได้เสนอแนะให้ข้อสังเกตระหว่างปฏิบัติงานแล้วนำสิ่งที่เป็นประโยชน์ไปปรับปรุงแผนงาน/โครงการ ($\bar{X} = 2.17$)

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่มแล้ว ปรากฏว่า

ผู้บริหารโรงเรียน เห็นว่า มีการปฏิบัติกิจกรรมในขั้นการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุงแผนโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.89$) และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกิจกรรมเห็นว่ามีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง 18 ข้อ ที่เหลืออีก 1 ข้อเห็นว่าปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย คือ เปิดโอกาสให้นักเรียน ผู้ปกครอง และประชาชนได้เสนอแนะให้ข้อสังเกตระหว่างปฏิบัติงาน แล้วนำสิ่งที่เป็นประโยชน์ไปปรับปรุงแผนงาน/โครงการ ($\bar{X} = 2.33$)

หัวหน้าหมวดวิชา เห็นว่า มีการปฏิบัติกิจกรรมในขั้นการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุงแผนโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.77$) และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกิจกรรมเห็นว่ามีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง 18 ข้อ ที่เหลืออีก 1 ข้อเห็นว่าปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย คือ การเปิดโอกาสให้นักเรียน ผู้ปกครอง และประชาชนได้เสนอแนะให้ข้อสังเกตระหว่างปฏิบัติงาน แล้วนำสิ่งที่เป็นประโยชน์ไปปรับปรุงแผนงาน/โครงการ ($\bar{X} = 2.18$)

ครู-อาจารย์ เห็นว่า มีการปฏิบัติกิจกรรมในขั้นการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุงแผนโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.62$) และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกิจกรรมเห็นว่ามีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง 14 ข้อ ที่เหลืออีก 5 ข้อเห็นว่าปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย คือ การประชุมสัมมนาติดตามผลระหว่างปฏิบัติตามแผนงาน/โครงการ ($\bar{X} = 2.37$) การกำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการตรวจสอบผลการปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการ ($\bar{X} = 2.38$) การรายงานต่อฝ่ายงานหรือหมวดวิชาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องเป็นระยะๆ ในระหว่างปฏิบัติตามแผนงาน/

โครงการ ($\bar{X}$ =2.49) การเปิดโอกาสให้นักเรียน ผู้ปกครอง และประชาชนได้เสนอแนะให้ข้อสังเกตระหว่างปฏิบัติงานแล้วนำสิ่งที่เป็นประโยชน์ไปปรับปรุงแผนงาน/โครงการ ($\bar{X}$ =2.10) การประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ผลงานต่อบุคลากรในโรงเรียนและประชาชนทั่วไป ($\bar{X}$ =2.48)

5. ผลสรุปรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนทุกขั้นตอน ปรากฏผลดังตารางที่ 28 ดังนี้

ตารางที่ 28 ความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนทุกขั้นตอน

กระบวนการวางแผน	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู-อาจารย์		รวม	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. ขั้นก่อนวางแผน	3.01	0.54	2.79	0.50	2.75	0.53	2.81	0.53
2. ขั้นการวางแผน	3.01	0.55	2.82	0.51	2.71	0.51	2.80	0.53
3. ขั้นการนำแผนไปปฏิบัติ	3.07	0.54	2.89	0.46	2.74	0.49	2.85	0.51
4. ขั้นการติดตาม ประเมินผลและ ปรับปรุงแผน	2.89	0.63	2.77	0.55	2.62	0.54	2.71	0.57
รวม	2.99	0.54	2.82	0.46	2.70	0.47	2.79	0.49

จากตารางที่ 28 ปรากฏว่า ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวมเห็นว่ามีการปฏิบัติกิจกรรมในกระบวนการวางแผนในโรงเรียนสรุปทุกขั้นตอน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ = 2.79) และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายขั้น ซึ่งประกอบด้วย ขั้นก่อนวางแผน ขั้นการวางแผน ขั้นการนำแผนไปปฏิบัติ และขั้นการติดตาม ประเมินผล และปรับปรุงแผน รวม 4 ขั้นตอน เห็นว่ามีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ทุกขั้นตอน ($\bar{X}$ =2.81, 2.80, 2.85 และ 2.71 ตามลำดับ)

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า

ผู้บริหารโรงเรียน เห็นว่ามีการปฏิบัติกิจกรรมในกระบวนการวางแผนในโรงเรียนโดยสรุปทุกขั้นตอนอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =2.99) และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายขั้นเห็นว่ามีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางทุกขั้นตอน ($\bar{X}$ =3.01, 3.01, 3.07 และ 2.89 ตามลำดับ)

หัวหน้าหมวดวิชา เห็นว่า มีการปฏิบัติกิจกรรมในกระบวนการวางแผนในโรงเรียนโดยสรุปทุกขั้นตอนอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =2.82) และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายขั้นเห็นว่ามีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางทุกขั้นตอน ($\bar{X}$ =2.79, 2.82, 2.89 และ 2.77 ตามลำดับ)

ครู-อาจารย์ เห็นว่ามีการปฏิบัติกิจกรรมในกระบวนการวางแผนในโรงเรียนโดยสรุปทุกขั้นตอนอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =2.70) และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายขั้นเห็นว่ามีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางทุกขั้นตอน ($\bar{X}$ =2.75, 2.71, 2.74 และ 2.62 ตามลำดับ)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

6. เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าหมวดวิชา และครู-อาจารย์เกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน ปรากฏผลตามตารางที่ 29-38 ดังนี้

6.1 เปรียบเทียบความคิดเห็นในขั้นก่อนวางแผน

ตารางที่ 29 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าหมวดวิชา และครู-อาจารย์เกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน ในขั้นก่อนวางแผน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	5.6755	2.8377	10.359*
ภายในกลุ่ม	602	164.3574	0.2739	
ทั้งหมด	604	170.0329		

* $P < .05$

จากตารางที่ 29 แสดงว่าความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าหมวดวิชา และครู-อาจารย์เกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ ในขั้นก่อนวางแผน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็น ในขั้นก่อนวางแผน

	$\bar{X}$	ผู้บริหารโรงเรียน 3.0055	หัวหน้าหมวดวิชา 2.7935	ครู-อาจารย์ 2.7475
ผู้บริหารโรงเรียน	3.0055	-	0.2120*	0.2580*
หัวหน้าหมวดวิชา	2.7935		-	0.0460
ครู-อาจารย์	2.7475			-

* $p < .05$

จากตารางที่ 30 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและหัวหน้าหมวดวิชาเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ ในขั้นก่อนวางแผนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ผู้บริหารโรงเรียนและครู-อาจารย์ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

หัวหน้าหมวดวิชาและครู-อาจารย์ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

6.2 เปรียบเทียบความคิดเห็นในขั้นวางแผน

ตารางที่ 31 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าหมวดวิชา และครู-อาจารย์เกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน ในขั้นวางแผน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	7.6019	3.8009	14.334*
ภายในกลุ่ม	602	159.3644	0.2652	
ทั้งหมด	604	166.9662		

*$p < .05$

จากตารางที่ 31 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าหมวดวิชา และครู-อาจารย์เกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ ในขั้นวางแผน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นในขั้นวางแผน

	$\bar{X}$	ผู้บริหารโรงเรียน	หัวหน้าหมวดวิชา	ครู-อาจารย์
		3.0120	2.8235	2.7140
ผู้บริหารโรงเรียน	3.0120	-	0.1885*	0.2980*
หัวหน้าหมวดวิชา	2.8235		-	0.1095
ครู-อาจารย์	2.7140			-

* $p < .05$

จากตารางที่ 32 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและหัวหน้าหมวดวิชาเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ ในขั้นวางแผนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ผู้บริหารโรงเรียน และครู-อาจารย์ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

หัวหน้าหมวดวิชา และครู-อาจารย์ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

6.3 เปรียบเทียบความคิดเห็นในขั้นการนำแผนไปปฏิบัติ

ตารางที่ 33 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าหมวดวิชา และครู-อาจารย์เกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน ในขั้นการนำแผนไปปฏิบัติ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	9.9528	4.9764	20.6580*
ภายในกลุ่ม	602	144.7753	0.2409	
ทั้งหมด	604	154.7281		

* $p < .05$

จากตารางที่ 33 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าหมวดวิชา และครู-อาจารย์เกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ ในขั้นการนำแผนไปปฏิบัติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็น ในขั้นการนำแผนไปปฏิบัติ

	$\bar{X}$	ผู้บริหารโรงเรียน	หัวหน้าหมวดวิชา	ครู-อาจารย์
		3.0747	2.8892	2.7390
ผู้บริหารโรงเรียน	3.0747	-	0.1855*	0.3357*
หัวหน้าหมวดวิชา	2.8892		-	0.1502*
ครู-อาจารย์	2.7390			-

* $p < .05$

จากตารางที่ 34 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและหัวหน้าหมวดวิชาเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ ในขั้นการนำแผนไปปฏิบัติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ผู้บริหารโรงเรียน และครู-อาจารย์ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

หัวหน้าหมวดวิชา และครู-อาจารย์ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

6.4 เปรียบเทียบความคิดเห็นในขั้นการคิดตาม ประเมินผลและปรับปรุงแผน

ตารางที่ 35 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าหมวดวิชา และครู-อาจารย์เกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน ในขั้นการคิดตาม ประเมินผลและปรับปรุงแผน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	6.8838	3.4419	10.9030*
ภายในกลุ่ม	602	189.7281	0.3157	
ทั้งหมด	604	196.6119		

* $p < .05$

จากตารางที่ 35 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าหมวดวิชา และครู-อาจารย์เกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ ในขั้นการคิดตาม ประเมินผลและปรับปรุงแผนแตกต่าง กันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็น ในขั้นการคิดตาม ประเมินผลและปรับปรุงแผน

	$\bar{X}$	ผู้บริหารโรงเรียน 2.8860	หัวหน้าหมวดวิชา 2.7676	ครู-อาจารย์ 2.6168
ผู้บริหารโรงเรียน	2.8860	-	0.1184	0.2692 *
หัวหน้าหมวดวิชา	2.7676		-	0.1508 *
ครู-อาจารย์	2.6168			-

* $p < .05$

จากตารางที่ 36 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและหัวหน้าหมวดวิชาเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ ในขั้นการคิดตาม ประเมินผลและปรับปรุงแผนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ผู้บริหารโรงเรียน และครู-อาจารย์ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

หัวหน้าหมวดวิชา และครู-อาจารย์ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

6.5 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนโดยสรุปทุกขั้นตอน

ตารางที่ 37 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าหมวดวิชา และครู-อาจารย์เกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน โดยสรุปทุกขั้นตอนรวมกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	7.5173	3.7586	16.2160 *
ภายในกลุ่ม	602	138.6121	0.2318	
ทั้งหมด	604	146.1294		

* $p < .05$

จากตารางที่ 37 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าหมวดวิชา และครู-อาจารย์เกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ โดยสรุปทุกขั้นตอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 38 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าหมวดวิชา และครู-อาจารย์เกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน โดยสรุปทุกขั้นตอน

	$\bar{X}$	ผู้บริหารโรงเรียน	หัวหน้าหมวดวิชา	ครู-อาจารย์
		2.9929	2.8202	2.6986
ผู้บริหารโรงเรียน	2.9929	-	0.1727*	0.2943*
หัวหน้าหมวดวิชา	2.8202		-	0.1216*
ครู-อาจารย์	2.6986			-

* $p < .05$

จากตารางที่ 38 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและหัวหน้าหมวดวิชาเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ โดยสรุปทุกขั้นตอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานของการวิจัยที่ตั้งไว้

ผู้บริหารโรงเรียนและครู-อาจารย์ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

หัวหน้าหมวดวิชาและครู-อาจารย์ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 4 ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 12

1. ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับกระบวนการวางแผน ในขั้นก่อนวางแผน ดังรายละเอียดในตารางที่ 39

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39 ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับกระบวนการวางแผน ในขั้นก่อนวางแผน

ปัญหาและอุปสรรคขั้นก่อนวางแผน	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู-อาจารย์		รวม	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. ไม่มีองค์กรหรือบุคลากรทำหน้าที่วางแผนโดยตรง	2.48	1.16	2.60	1.07	2.70	1.07	2.63	1.09
2. บุคลากรที่ทำหน้าที่วางแผนขาดความรู้ ความเข้าใจเรื่องการวางแผน	2.43	1.02	2.57	0.99	2.67	0.96	2.60	0.98
3. บุคลากรยังไม่เห็นความสำคัญของการวางแผน	2.42	1.05	2.55	0.92	2.67	0.97	2.59	0.98
4. บุคลากรขาดความรู้เรื่องการจัดระบบสารสนเทศและเทคนิคในการจัดกระทำข้อมูล	2.66	0.90	2.80	0.90	2.88	0.92	2.81	0.91
5. ไม่มีหน่วยงานจัดทำระบบสารสนเทศ โดยตรง	2.44	1.11	2.45	1.16	2.59	1.10	2.52	1.12
6. ข้อมูลและสถิติที่รวบรวมได้ขาดความเที่ยงตรงและความทันสมัย	2.32	0.87	2.44	0.88	2.63	0.90	2.52	0.89
รวม	2.46	0.82	2.57	0.75	2.69	0.75	2.61	0.77

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 39 ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวม เห็นว่า ขั้นก่อนวางแผนเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =2.61) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อทั้งหมด 6 ข้อเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ คือ บุคลากรขาดความรู้เรื่องการจัดระบบสารสนเทศและเทคนิคในการจัดกระทำข้อมูล ($\bar{X}$ =2.81) ไม่มีองค์กรหรือบุคลากรทำหน้าที่วางแผนโดยตรง ($\bar{X}$ =2.63) บุคลากรที่ทำหน้าที่วางแผนขาดความรู้ ความเข้าใจเรื่องการวางแผน ($\bar{X}$ =2.60) บุคลากรยังไม่เห็นความสำคัญของการวางแผน ($\bar{X}$ =2.59) ไม่มีหน่วยงานจัดทำระบบสารสนเทศโดยตรง ($\bar{X}$ =2.52) ข้อมูลและสถิติที่รวบรวมได้ขาดความเที่ยงตรงและความทันสมัย ($\bar{X}$ =2.52)

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า

ผู้บริหารโรงเรียน เห็นว่า ขั้นก่อนวางแผนเป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}$ =2.46) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ เห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย 5 ข้อ ที่เหลืออีก 1 ข้อ เห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คือ บุคลากรขาดความรู้เรื่องการจัดระบบสารสนเทศและเทคนิคในการจัดกระทำข้อมูล

หัวหน้าหมวดวิชา เห็นว่า ขั้นก่อนวางแผนเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =2.57) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ คือ บุคลากรขาดความรู้เรื่องการจัดระบบสารสนเทศและเทคนิคในการจัดกระทำข้อมูล ($\bar{X}$ =2.80) ไม่มีองค์กรหรือบุคลากรทำหน้าที่วางแผนโดยตรง ($\bar{X}$ =2.60) บุคลากรที่ทำหน้าที่วางแผนขาดความรู้ ความเข้าใจเรื่องการวางแผน ($\bar{X}$ =2.57) บุคลากรยังไม่เห็นความสำคัญของการวางแผน ($\bar{X}$ =2.55)

ครู-อาจารย์ เห็นว่า ขั้นก่อนวางแผนเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =2.69) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ คือ บุคลากรขาดความรู้เรื่องการจัดระบบสารสนเทศและเทคนิคในการจัดกระทำข้อมูล ($\bar{X}$ =2.88) ไม่มีองค์กรหรือบุคลากรทำหน้าที่วางแผนโดยตรง ($\bar{X}$ =2.70) บุคลากรที่ทำหน้าที่วางแผนขาดความรู้ความเข้าใจเรื่องการวางแผน ($\bar{X}$ =2.67) บุคลากรยังไม่เห็นความสำคัญของการวางแผน ($\bar{X}$ =2.67) ข้อมูลและสถิติที่รวบรวมได้ขาดความเที่ยงตรงและทันสมัย ($\bar{X}$ =2.63) ไม่มีหน่วยงานจัดทำระบบสารสนเทศโดยตรง ($\bar{X}$ =2.59)

2. ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในขั้นวางแผน ดังรายละเอียดในตารางที่ 40

ตารางที่ 40 ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในขั้นวางแผน

ปัญหาและอุปสรรค ขั้นวางแผน	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู-อาจารย์		รวม	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
7. การกำหนดโครงการขาดรายละเอียดและความเหมาะสมในการดำเนินการอย่างเพียงพอ	2.38	0.88	2.40	0.87	2.57	0.83	2.49	0.85
8. การจัดทำแผนมักจัดทำโดยบุคคลกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง ไม่กระจายให้บุคลากรทุกฝ่ายมีส่วนร่วม	2.34	1.02	2.49	0.92	2.84	0.97	2.64	0.99
9. งานในหน้าที่รับผิดชอบมีปริมาณมาก จึงไม่มีเวลาเพียงพอสำหรับการวางแผน	2.58	1.03	2.72	0.97	2.80	0.99	2.74	0.99
10. บุคลากรขาดความรู้เรื่องการเขียนโครงการ	2.48	0.95	2.47	0.92	2.77	0.95	2.62	0.95
11. บุคลากรขาดความรู้เรื่องการวิเคราะห์โครงการ	2.77	0.99	2.90	0.94	3.00	0.89	2.93	0.93
12. บุคลากรขาดความรู้เรื่องการบริหารโครงการ	2.70	0.96	2.84	0.94	2.98	0.89	2.89	0.92
รวม	2.54	0.82	2.64	0.70	2.83	0.68	2.72	0.72

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 40 ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวม เห็นว่า ขั้นวางแผนเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =2.72) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ทั้งหมด 6 ข้อเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย 1 ข้อ และที่เหลืออีก 5 ข้อเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คือ บุคลากรขาดความรู้เรื่องการวิเคราะห์โครงการ ($\bar{X}$=2.93) บุคลากรขาดความรู้เรื่องการบริหารโครงการ ($\bar{X}$ =2.89) งานในหน้าที่รับผิดชอบมีปริมาณมากจึงไม่มีเวลาเพียงพอสำหรับการวางแผน ($\bar{X}$ =2.74) การจัดทำแผนมักจัดทำโดยบุคคลกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งไม่กระจายให้บุคลากรทุกฝ่ายมีส่วนร่วม ($\bar{X}$=2.64) บุคลากรขาดความรู้เรื่องการเขียนโครงการ ($\bar{X}$=2.62)

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า

ผู้บริหารโรงเรียน เห็นว่า ขั้นวางแผนเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =2.54) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย 3 ข้อ และอีก 3 ข้อเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คือ บุคลากรขาดความรู้เรื่องการวิเคราะห์โครงการ ($\bar{X}$=2.77) บุคลากรขาดความรู้เรื่องการบริหารโครงการ ($\bar{X}$ =2.70) งานในหน้าที่รับผิดชอบมีปริมาณมากจึงไม่มีเวลาเพียงพอสำหรับการวางแผน ($\bar{X}$ =2.58)

หัวหน้าหมวดวิชา เห็นว่า ขั้นวางแผนเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =2.64) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย 3 ข้อ และอีก 3 ข้อเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คือ บุคลากรขาดความรู้เรื่องการวิเคราะห์โครงการ ($\bar{X}$ =2.90) บุคลากรขาดความรู้เรื่องการบริหารโครงการ ($\bar{X}$ = 2.84) งานในหน้าที่รับผิดชอบมีปริมาณมากจึงไม่มีเวลาเพียงพอสำหรับการวางแผน ($\bar{X}$ =2.72)

ครู-อาจารย์ เห็นว่า ขั้นวางแผนเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =2.83) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ คือ บุคลากรขาดความรู้เรื่องการวิเคราะห์โครงการ ($\bar{X}$ =3.00) บุคลากรขาดความรู้เรื่องการบริหารโครงการ ($\bar{X}$ =2.98) การจัดทำแผนมักจัดทำโดยบุคลกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งไม่กระจายให้บุคลากรทุกฝ่ายมีส่วนร่วม ($\bar{X}$ =2.84) งานในหน้าที่รับผิดชอบมีปริมาณมากจึงไม่มีเวลาเพียงพอสำหรับการวางแผน ($\bar{X}$ =2.80) บุคลากรขาดความรู้เรื่องการเขียนโครงการ ($\bar{X}$ = 2.77) การกำหนดโครงการขาดรายละเอียดและความเหมาะสมในการดำเนินการอย่างเพียงพอ ($\bar{X}$ =2.57)

3. ปัญหาและอุปสรรคขั้นการนำแผนไปปฏิบัติ ดังรายละเอียดในตารางที่ 41

ตารางที่ 41 ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในขั้นการนำแผนไปปฏิบัติ

ปัญหาและอุปสรรค ขั้นการนำแผนไปปฏิบัติ	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู-อาจารย์		รวม	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
13. ผู้รับผิดชอบโครงการและผู้ร่วมโครงการปฏิบัติงานโครงการไม่ต่อเนื่อง	2.24	0.91	2.49	0.89	2.70	0.85	2.55	0.89
14. ขาดความร่วมมือและประสานงานในการปฏิบัติตามแผนงาน/โครงการที่กำหนดไว้	2.23	0.88	2.54	0.87	2.74	0.86	2.59	0.89
15. มีแผนงาน/โครงการ และ/หรือ งานเร่งด่วนจากกรมหรือจังหวัดทำให้ขาดบุคลากรที่จะปฏิบัติตามแผนงาน/โครงการที่กำหนดไว้	2.42	1.00	2.44	0.89	2.61	0.87	2.52	0.91
16. การดำเนินงานไม่ประสานกับฝ่ายต่างๆ เช่น เจ้าหน้าที่การเงิน เจ้าหน้าที่พัสดุ	2.20	0.92	2.34	0.95	2.60	0.95	2.45	0.96
รวม	2.27	0.78	2.45	0.72	2.66	0.70	2.53	0.74

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 41 ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวม เห็นว่า ขั้นการนำแผนไปปฏิบัติเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =2.53) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ซึ่งมีทั้งหมด 4 ข้อ เห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย 1 ข้อ และอีก 3 ข้อเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คือ ขาดความร่วมมือและประสานงานในการปฏิบัติตามแผนงาน/โครงการ ที่กำหนดไว้ ($\bar{X}$ =2.59) ผู้รับผิดชอบโครงการและผู้ร่วมโครงการปฏิบัติงานโครงการไม่ต่อเนื่อง ($\bar{X}$ =2.55) มีแผนงาน/โครงการ และ/หรือ งานเร่งด่วนจากกรมหรือจังหวัดทำให้ขาดบุคลากรที่จะปฏิบัติตามแผนงาน/โครงการ ที่กำหนดไว้ตามแผน ($\bar{X}$ =2.52)

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า

ผู้บริหารโรงเรียน เห็นว่า ขั้นการนำแผนไปปฏิบัติ เป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}$ =2.27) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

หัวหน้าหมวดวิชา เห็นว่า ขั้นการนำแผนไปปฏิบัติเป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}$ =2.45) และพิจารณาเป็นรายข้อเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย 3 ข้อ ที่เหลืออีก 1 ข้อเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คือ ขาดความร่วมมือและประสานงานในการปฏิบัติตามแผนงาน/โครงการ ที่กำหนดไว้ ($\bar{X}$ =2.54)

ครู-อาจารย์ เห็นว่า ขั้นการนำแผนไปปฏิบัติเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =2.66) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ คือ ขาดความร่วมมือและประสานงานในการปฏิบัติตามแผนงาน/โครงการ ที่กำหนดไว้ ($\bar{X}$ =2.74) ผู้รับผิดชอบโครงการและผู้ร่วมโครงการปฏิบัติงานโครงการไม่ต่อเนื่อง ($\bar{X}$ =2.70) มีแผนงาน/โครงการ และ/หรือ งานเร่งด่วนจากกรมหรือจังหวัดทำให้ขาดบุคลากรที่จะปฏิบัติตามแผนงาน/โครงการที่กำหนดไว้ตามแผน ($\bar{X}$ =2.61) การดำเนินงานไม่ประสานกับฝ่ายต่างๆ เช่น เจ้าหน้าที่การเงิน เจ้าหน้าที่พัสดุ ($\bar{X}$ =2.60)

4. ปัญหาและอุปสรรคขั้นการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุงแผน ดังรายละเอียดในตารางที่ 42

ตารางที่ 42 ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในขั้นการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุงแผน

ปัญหาและอุปสรรคขั้นการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุงแผน	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู-อาจารย์		รวม	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
17. ขาดความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินผลแผนงาน/โครงการ	2.44	1.00	2.52	0.90	2.85	0.92	2.68	0.95
18. ขาดการรายงานผลปฏิบัติตามแผนงาน/โครงการ อย่างสม่ำเสมอ	2.57	0.98	2.61	0.88	2.87	0.85	2.74	0.89
19. ขาดการนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินผลระหว่างปฏิบัติตามแผนงาน/โครงการ ไปปรับปรุงแผนงาน/โครงการ	2.54	0.95	2.66	0.92	2.89	0.87	2.76	0.91
20. ขาดการนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินเมื่อสิ้นสุดแผนงาน/โครงการ ไปปรับปรุงแผนงาน/โครงการอื่นๆ	2.39	0.95	2.69	0.93	2.84	0.88	2.71	0.92
21. ขาดการประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ผลงาน เมื่อแผนงาน/โครงการสิ้นสุดลง	2.47	1.01	2.71	0.90	2.92	0.92	2.77	0.95
รวม	2.48	0.89	2.64	0.79	2.87	0.74	2.73	0.80

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 42 ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวม เห็นว่า ขั้นการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุงแผนเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =2.73) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ซึ่งมีทั้งหมด 5 ข้อ เห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ คือ ขาดการประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ผลงานเมื่อแผนงาน/โครงการสิ้นสุดลง ($\bar{X}$ =2.77) ขาดการนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินผลระหว่างปฏิบัติตามแผนงาน/โครงการไปปรับปรุงแผนงาน/โครงการ ($\bar{X}$ =2.76) ขาดการรายงานผลปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการอย่างสม่ำเสมอ ($\bar{X}$ =2.74) ขาดการนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินเมื่อสิ้นสุดแผนงาน/โครงการไปปรับปรุงแผนงาน/โครงการอื่นๆ ($\bar{X}$ =2.71) ขาดความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินผลแผนงาน/โครงการ ($\bar{X}$ =2.68)

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า

ผู้บริหารโรงเรียน เห็นว่า ขั้นการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุงแผนเป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}$ =2.48) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย 3 ข้อ ที่เหลืออีก 2 ข้อ เห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คือ ขาดการรายงานผลปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการ อย่างสม่ำเสมอ ($\bar{X}$ =2.57) ขาดการนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินผลระหว่างปฏิบัติตามแผนงาน/โครงการ ไปปรับปรุงแผนงาน/โครงการ ($\bar{X}$ =2.54)

หัวหน้าหมวดวิชา เห็นว่า ขั้นการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุงแผน เป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =2.64) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ คือ ขาดการประชาสัมพันธ์ และเผยแพร่ผลงานเมื่อแผนงาน/โครงการสิ้นสุดลง ($\bar{X}$ =2.71) ขาดการนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินเมื่อสิ้นสุดแผนงาน/โครงการ ไปปรับปรุงแผนงาน/โครงการอื่นๆ ($\bar{X}$ =2.69) ขาดการนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินผลระหว่างปฏิบัติตามแผนงาน/โครงการ ไปปรับปรุงแผนงาน/โครงการ ($\bar{X}$ =2.66) ขาดการรายงานผลปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการอย่างสม่ำเสมอ ($\bar{X}$ =2.61) ขาดความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินแผนงาน/โครงการ ($\bar{X}$ =2.52)

ครู-อาจารย์ เห็นว่า ขั้นการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุงแผน เป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =2.87) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ คือ ขาดการประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ผลงาน เมื่อแผนงาน/โครงการสิ้นสุดลง ($\bar{X}$ =2.92) ขาดการนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินผลระหว่างปฏิบัติตามแผนงาน/โครงการ

ไปปรับปรุงแผนงาน/โครงการ ($\bar{X}$ =2.89) ขาดการรายงานผลปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการอย่างสม่ำเสมอ ($\bar{X}$ =2.87) ขาดความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินผลแผนงาน/โครงการ ($\bar{X}$ =2.85) ขาดการนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินเมื่อสิ้นสุดแผนงาน/โครงการ ไปปรับปรุงแผนงาน/โครงการอื่นๆ ($\bar{X}$ =2.84)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

5. ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน สรุปรวมทุกขั้นตอน ดังรายละเอียดในตารางที่ 43

ตารางที่ 43 ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน สรุปรวมทุกขั้นตอน

ปัญหาและอุปสรรค	ผู้บริหารโรงเรียน		หัวหน้าหมวดวิชา		ครู-อาจารย์		รวม	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1. ขั้นก่อนวางแผน	2.46	0.82	2.57	0.75	2.69	0.75	2.61	0.77
2. ขั้นการวางแผน	2.54	0.82	2.64	0.70	2.83	0.68	2.72	0.72
3. ขั้นการนำแผนไปปฏิบัติ	2.27	0.78	2.45	0.72	2.66	0.70	2.53	0.74
4. ขั้นการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุงแผน	2.48	0.89	2.64	0.79	2.87	0.74	2.73	0.80
รวม	2.45	0.76	2.58	0.66	2.77	0.61	2.66	0.67

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 43 ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวม เห็นว่า กระบวนการวางแผนในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ โดยสรุปทุกขั้นตอนเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =2.66) และเมื่อพิจารณาเป็นรายขั้นตอน ซึ่งประกอบด้วย ขั้นก่อนวางแผน ขั้นการวางแผน ขั้นการนำแผนไปปฏิบัติ และขั้นการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุงแผน รวม 4 ขั้นตอน เห็นว่า เป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกขั้นตอน ($\bar{X}$ =2.61, 2.72, 2.53 และ 2.73 ตามลำดับ)

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า

ผู้บริหารโรงเรียน เห็นว่า กระบวนการวางแผนในโรงเรียนโดยสรุปทุกขั้นตอนเป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}$ =2.45) และเมื่อพิจารณาเป็นรายขั้นตอนเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย 3 ขั้น ที่เหลืออีก 1 ขั้น เห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คือ ขั้นการวางแผน ($\bar{X}$ =2.54)

หัวหน้าหมวดวิชา เห็นว่า กระบวนการวางแผนในโรงเรียน โดยสรุปทุกขั้นตอนเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =2.58) และเมื่อพิจารณาเป็นรายขั้นตอนเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย 1 ขั้น และอีก 3 ขั้นเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คือ ขั้นก่อนวางแผน ($\bar{X}$ =2.57) ขั้นการวางแผน ($\bar{X}$ =2.64) และขั้นการติดตาม ประเมินผลและปรับปรุงแผน ($\bar{X}$ =2.64)

ครู-อาจารย์ เห็นว่า กระบวนการวางแผนในโรงเรียน โดยสรุปทุกขั้นตอน เป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =2.77) และเมื่อพิจารณาเป็นรายขั้นตอนเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกขั้นตอน ($\bar{X}$ =2.69, 2.83, 2.66 และ 2.87 ตามลำดับ)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

6. ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน รวบรวมจากแบบสอบถามปลายเปิด ดังรายละเอียดในตารางที่ 44

ตารางที่ 44 ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน รวบรวมจากแบบสอบถามปลายเปิด จำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง

ขั้นตอนการวางแผน	ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน		
	ผู้บริหารโรงเรียน	หัวหน้าหมวดวิชา	ครู-อาจารย์
1. ขั้นก่อนวางแผน	อัตรากำลังน้อย จัดตั้งบุคลากรฝ่ายสารสนเทศได้ยาก	การบริหารงานภายในโรงเรียนไม่เป็นระบบที่ดี	1. ผู้บริหารไม่มีความรู้เรื่องการวางแผนดีพอ 2. บุคลากรไม่สนใจที่จะวางโครงการ เพราะรู้ว่าจะไม่ได้รับการสนับสนุนให้ปฏิบัติ 3. บุคลากรขาดความสามัคคี 4. หน่วยงานที่มีหน้าที่จัดทำระบบสารสนเทศไม่ปฏิบัติหน้าที่และไม่รู้ถึงประโยชน์ของสารสนเทศ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 44 ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน รวบรวมจากแบบสอบถามปลายเปิด จำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง (ต่อ)

ขั้นตอนการวางแผน	ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน		
	ผู้บริหารโรงเรียน	หัวหน้าหมวดวิชา	ครู-อาจารย์
2. ขั้นการวางแผน	-	ไม่มีการเรียงลำดับความสำคัญของโครงการ	1. การวางแผนทำเฉพาะกลุ่มผู้บริหาร โดยไม่ถามความคิดเห็นของคณะครู 2. ผู้บริหารไม่ค่อยยอมรับข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหาจากครู 3. ไม่มีคณะกรรมการวิเคราะห์โครงการโดยเฉพาะ 4. การวางตัวบุคลากรในแผนงาน/โครงการต่างๆ ไม่เหมาะสม 5. บุคลากรคนเดียวทำหน้าที่หลายโครงการ 6. ขาดความร่วมมือในการวางแผน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 44 ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน รวบรวมจากแบบสอบถามปลายเปิด จำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง (ต่อ)

ขั้นตอนการวางแผน	ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับกระบวนการวางแผนในโรงเรียน		
	ผู้บริหารโรงเรียน	หัวหน้าหมวดวิชา	ครู-อาจารย์
3. ขั้นการนำแผนไปปฏิบัติ	ไม่มีงบประมาณเพียงพอสำหรับโครงการที่ตั้งไว้	1. มีแผนงาน/โครงการแต่ขาดงบประมาณ 2. ไม่มีความคล่องตัวเรื่องงบประมาณ 3. มีแผนงาน/โครงการมากเกินไป 4. บุคลากรไม่ให้ความร่วมมือ	1. ไม่มีปฏิทินการปฏิบัติงานที่ละเอียดเพียงพอ 2. ขาดการนำเอาอุปสรรคต่างๆ ในการปฏิบัติงานมาเข้าที่ประชุมสัมมนาหาข้อแก้ไข
4. ขั้นการติดตาม ประเมินผล และปรับปรุงแผน	การประเมินผลของโรงเรียนไม่ทั่วถึง	การประเมินผลโครงการไม่สม่ำเสมอ	1. การประเมินผลไม่ตรงตามความเป็นจริง 2. โรงเรียนไม่ให้ความสำคัญในการติดตาม ประเมินผล และปรับปรุงแผน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย