



ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้จะเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม แบ่งเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับรูปแบบการบริหารการประถมศึกษาจังหวัดโดยคณะกรรมการ

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคของรูปแบบการบริหารการประถมศึกษาจังหวัดโดยคณะกรรมการ

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสัมภาษณ์ แบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดเกี่ยวกับรูปแบบการบริหารการประถมศึกษาจังหวัดโดยคณะกรรมการ

การเสนอรายละเอียดทั้ง 2 ส่วน จะเสนอเรียงลำดับที่ละส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม

ตอนที่ 1 : การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

รายละเอียดผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 3 - 5

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	78	97.50	51	98.08	273	91.61	402	93.49
หญิง	2	2.50	1	1.92	25	8.39	28	6.51
รวม	80	100.00	52	100.00	298	100.00	430	100.00

จากตารางที่ 3 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นชายคิดเป็นร้อยละ 93.49 ที่เหลือร้อยละ 6.51 เป็นหญิง

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม จะเห็นว่าคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ผู้บริหารสำนักงานและผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนใหญ่เป็นชายคิดเป็นร้อยละ 97.50, 98.08 และ 91.61 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงานการประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษาประถมศึกษา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 20 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-
20 - 30 ปี	-	-	-	-	15	5.04	15	3.49
31 - 40 ปี	22	27.50	9	17.31	104	34.90	135	31.39
41 - 50 ปี	34	42.50	23	44.23	103	34.57	160	37.21
51 - 60 ปี	20	25.00	20	38.46	76	25.50	116	26.98
สูงกว่า 60 ปี	4	5.00	-	-	-	-	4	0.93
รวม	80	100.00	52	100.00	298	100.00	430	100.00

จากตารางที่ 4 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีอายุ 41 - 50 ปีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 37.21 รองลงมาคืออายุ 31 - 40 ปี มีร้อยละ 31.39 และอายุสูงกว่า 60 ปี น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 0.93

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม จะเห็นว่าคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดมีอายุ 41 - 50 ปีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 42.50 รองลงมาคืออายุ 31 - 40 ปี มีร้อยละ 27.50 และอายุต่ำกว่า 30 ปีไม่มีเลย

ผู้บริหารสำนักงานมีอายุ 41 - 50 ปีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 44.23 รองลงมาคืออายุ 51 - 60 ปี มีร้อยละ 38.46 และอายุต่ำกว่า 30 ปีไม่มีเลย

ผู้บริหารสถานศึกษามีอายุ 31 - 40 ปีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 34.90 รองลงมาคืออายุ 41 - 50 ปีมีร้อยละ 34.57 และอายุต่ำกว่า 20 ปีไม่มีเลย

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามวุฒิทางการศึกษาสูงสุด

วุฒิทางการศึกษา	คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าอนุปริญญา	7	8.75	2	3.85	32	10.74	41	9.54
อนุปริญญา	8	10.00	5	9.61	50	16.78	63	14.65
ปริญญาตรี	45	56.25	36	69.23	213	71.48	294	68.37
ปริญญาโทและ สูงกว่า	20	25.00	9	17.31	3	1.00	32	7.44
รวม	80	100.00	52	100.00	298	100.00	430	100.00

จากตารางที่ 5 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 68.37 รองลงมาคือวุฒิทางการศึกษาระดับอนุปริญญามีร้อยละ 14.65 และวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาโทและสูงกว่าน้อยที่สุด คือร้อยละ 7.44

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม จะเห็นว่าคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดมีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 56.25 รองลงมาเป็นผู้มีวุฒิปริญญาโทและสูงกว่า มีร้อยละ 25.00 และวุฒิต่ำกว่าอนุปริญญาน้อยที่สุดคือร้อยละ 8.75

ผู้บริหารสำนักงานมีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 69.23 รองลงมาเป็นผู้มีวุฒิปริญญาโทและสูงกว่า มีร้อยละ 17.31 และวุฒิต่ำกว่าอนุปริญญาน้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ 3.85

ผู้บริหารสถานศึกษามีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 71.48 รองลงมาเป็นผู้มีวุฒิปริญญาตรี มีร้อยละ 16.78 และวุฒิปริญญาโทและสูงกว่าน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 1.00

ตอนที่ 2 : การวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาที่มีต่อ
รูปแบบการบริหารการประถมศึกษาจังหวัดโดยคณะกรรมการ

รายละเอียดผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 6 -31

ตารางที่ 6 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับการบริหารการประถมศึกษาจังหวัด
โดยรูปแบบคณะกรรมการ ในเรื่องความเหมาะสมกับสภาพการจัดการประถมศึกษา
ของไทย

ความคิดเห็น	คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เหมาะสมแล้ว	24	30.00	18	34.62	155	52.01	197	45.81	19.18*
เหมาะสมในหลัก การแต่ต้องปรับ ปรุงการปฏิบัติ	52	65.00	32	61.54	122	40.94	206	47.91	
ไม่เหมาะสม	4	5.00	2	3.84	21	7.05	27	6.28	
รวม	80	100.00	52	100.00	298	100.00	430	100.00	

*p < .05 ($.05 \chi^2_{[4]} = 9.48$)

จากตารางที่ 6 พบว่าผู้บริหารการประถมศึกษาส่วนใหญ่ คือร้อยละ 47.91
มีความเห็นว่า การบริหารการประถมศึกษาจังหวัดโดยคณะกรรมการมีความเหมาะสมในหลักการ
แต่ต้องปรับปรุงการปฏิบัติ และร้อยละ 45.81 เห็นว่ามีความเหมาะสมแล้ว ส่วนที่เหลือ ร้อยละ
6.28 เห็นว่าไม่เหมาะสม

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่าคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดและ
ผู้บริหารสำนักงาน ส่วนใหญ่ คือร้อยละ 65.00 และ 61.54 มีความเห็นว่า การบริหาร
การประถมศึกษาจังหวัดโดยคณะกรรมการมีความเหมาะสมในหลักการแต่ต้องปรับปรุงการปฏิบัติ
ส่วนผู้บริหารสถานศึกษา ประมาณครึ่งหนึ่ง มีความเห็นว่า เหมาะสมแล้ว

เมื่อทดสอบความแตกต่างของความเห็นด้วยค่า ไค-สแควร์ ปรากฏว่า ผู้บริหาร
การประถมศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นในเรื่องนี้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ
.05

สำหรับกลุ่มที่มีความเห็นว่า " มีความเหมาะสมในหลักการแต่ต้องปรับปรุงการปฏิบัติ "
ได้ระบุแนวทางที่มีความถี่สูงสุด คือ ควรให้ความรู้ความเข้าใจแก่กรรมการในเรื่องบทบาทตาม
อำนาจหน้าที่ (ความถี่ = 26) รองลงมา คือ ควรกำหนดอำนาจหน้าที่ให้ชัดเจน (ความถี่ = 23)

ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับการบริหารการประถมศึกษาจังหวัด
โดยคณะกรรมการ ในเรื่องการจัดการศึกษาระดับประถมศึกษาได้สอดคล้องกับสภาพ
ท้องถิ่น

ความคิดเห็น	คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
สอดคล้อง	55	68.75	28	53.85	170	57.05	253	58.84	6.26
ไม่สอดคล้อง	2	2.50	3	5.77	25	8.39	30	6.97	
ไม่แน่ใจ	23	28.75	21	40.38	103	34.56	147	34.19	
รวม	80	100.00	52	100.00	298	100.00	430	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2 [4] = 9.48)$$

จากตารางที่ 7 พบว่า ผู้บริหารการประถมศึกษาส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 58.84
มีความเห็นว่า การบริหารการประถมศึกษาจังหวัดโดยคณะกรรมการสามารถจัดการศึกษาระดับ
ประถมศึกษาได้สอดคล้องกับสภาพท้องถิ่น และร้อยละ 34.19 มีความเห็นว่า ไม่แน่ใจ
ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 6.97 เห็นว่า ไม่สอดคล้อง

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ผู้บริหารสำนักงาน และ ผู้บริหารสถานศึกษาส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 68.75, 53.85 และ 57.05 มีความเห็นว่า การบริหารการประถมศึกษาจังหวัดโดยคณะกรรมการสามารถจัดการศึกษาระดับประถมศึกษาได้สอดคล้องกับสภาพท้องถิ่น

เมื่อทดสอบความแตกต่างของความเห็นด้วยค่า ไท-สแควร์ ปรากฏว่า ผู้บริหารการประถมศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับการบริหารการประถมศึกษาจังหวัด โดยคณะกรรมการ ในเรื่องขนาดของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด

ความคิดเห็น	คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงานการประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษาประถมศึกษา		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เหมาะสม	50	62.50	30	57.69	170	57.05	250	58.14	2.58
มากเกินไป	14	17.50	14	26.92	76	25.50	104	24.19	
น้อยเกินไป	16	20.00	8	15.39	52	17.45	76	17.67	
รวม	80	100.00	52	100.00	298	100.00	430	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(4)} = 9.48)$$

จากตารางที่ 8 พบว่า ผู้บริหารการประถมศึกษาส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 58.14 มีความเห็นว่า ขนาดของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดปัจจุบัน มีความเหมาะสมแล้ว และร้อยละ 24.19 เห็นว่ามากเกินไป ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 17.67 เห็นว่าน้อยเกินไป

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ผู้บริหาร, สำนักงาน และผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 62.50, 57.69 และ 57.05 ตามลำดับ มีความเห็นว่า ขนาดของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดมีความเหมาะสมแล้ว

เมื่อทดสอบความแตกต่างของความเห็นด้วยค่า ไท-สแควร์ ปรากฏว่า ผู้บริหารการประถมศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สำหรับกลุ่มที่มีความเห็นว่า " มากไป " ได้ระบุจำนวนที่เหมาะสม ตามความถี่สูงสุด และรองลงไป คือ 13 คน (ความถี่ = 26), 12 คน (ความถี่ = 25)

สำหรับกลุ่มที่มีความเห็นว่า " น้อยไป " ได้ระบุจำนวนที่เหมาะสม ตามความถี่สูงสุด คือ 18 คน (ความถี่ = 13) และระบุตำแหน่งเพิ่มในคณะกรรมการ คือ ควรให้เพิ่มจำนวน ผู้แทนครูให้ครบตามจำนวนอำเภอในจังหวัดนั้น ๆ (ความถี่ = 63)

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับขนาดของคณะกรรมการ ในเรื่อง การกำหนดจำนวนกรรมการให้ขึ้นอยู่กับขนาดจังหวัดและจำนวนบุคลากรในความรับผิดชอบ

ความคิดเห็น	คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงานการประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษาประถมศึกษา		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เห็นด้วย	53	66.25	34	65.38	223	74.83	310	72.09	3.63
ไม่เห็นด้วย	27	33.75	18	34.62	75	25.17	120	27.91	
รวม	80	100.00	52	100.00	298	100.00	430	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2 = 5.99)$$

[4]

จากตารางที่ 9 พบว่า ผู้บริหารการประถมศึกษาส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 72.09 มีความเห็นด้วยกับการกำหนดจำนวนกรรมการให้ขึ้นอยู่กับขนาดจังหวัดและจำนวนบุคลากรในความรับผิดชอบ ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 27.91 ไม่เห็นด้วย

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ผู้บริหารสำนักงาน และผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 66.25, 65.38 และ 74.83 ตามลำดับ มีความเห็นด้วยกับการกำหนดจำนวนกรรมการให้ขึ้นอยู่กับขนาดจังหวัดและจำนวนบุคลากรในความรับผิดชอบ

เมื่อทดสอบความแตกต่างของความเห็นด้วยค่า ไค-สแควร์ ปรากฏว่า ผู้บริหารการประถมศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สำหรับกลุ่มที่ " เห็นด้วย " ได้ระบุเหตุผลตามความถี่สูงสุดและรองลงไป คือ จะทำให้ทราบข้อมูลได้ทั่วถึง (ความถี่ = 66) และจะทำให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพขึ้น

สำหรับกลุ่มที่ " ไม่เห็นด้วย " ได้ระบุเหตุผลตามความถี่สูงสุดและรองลงไป คือ จะทำให้เกิดความไม่สอดคล้องกันระหว่างกรรมการกลุ่มต่าง ๆ (ความถี่ = 24) และถ้ามีจำนวนกรรมการมากจะทำให้มีปัญหายุ่งยากมากขึ้น (ความถี่ = 18)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับสัดส่วนของคณะกรรมการ
ในเรื่องการกำหนดให้คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดประกอบด้วยบุคคล
3 ฝ่าย คือ กรรมการโดยตำแหน่ง กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ และกรรมการผู้แทนครู

ความคิดเห็น	คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เหมาะสม	68	85.00	40	76.92	238	79.87	346	80.47	1.52
ไม่เหมาะสม	12	15.00	12	23.08	60	20.13	84	19.53	
รวม	80	100.00	52	100.00	298	100.00	430	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

จากตารางที่ 10 พบว่า ผู้บริหารการประถมศึกษาส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 80.47
มีความเห็นว่า การกำหนดให้คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดประกอบด้วยบุคคล 3 ฝ่าย
มีความเหมาะสมแล้ว ส่วนที่เหลือร้อยละ 19.53 เห็นว่า ไม่เหมาะสม

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ผู้บริหาร
สำนักงาน และผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 85.00, 76.92 และ 79.87 ตามลำดับ
มีความเห็นว่า การกำหนดให้คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดประกอบด้วยบุคคล 3 ฝ่าย
มีความเหมาะสม

เมื่อทดสอบความแตกต่างของความเห็นด้วยค่า ไท-สแควร์ ปรากฏว่า ผู้บริหารการ
ประถมศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สำหรับกลุ่มที่มีความเห็นว่า " เหมาะสม " ได้ระบุเหตุผลตามความถี่สูงสุดและรองลงไป
คือ เพราะมีบุคคลหลายฝ่ายในคณะกรรมการทำให้ระดมความคิดเห็นได้อย่างมีคุณภาพ (ความถี่ = 132)
และมีการถ่วงดุลย์กันพอเหมาะ (ความถี่ = 57)

สำหรับกลุ่มที่มีความเห็นว่า " ไม่เหมาะสม " ได้ระบุเหตุผลตามความถี่สูงสุดและรองลงไปคือ เพราะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิขาดความรู้ ขาดคุณธรรม (ความถี่ = 29) และ เพราะกรรมการฝ่ายประชาชนแอบแฝงผลประโยชน์ในการเป็นกรรมการ (ความถี่ = 26)

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับการกำหนดสัดส่วนของกรรมการในเรื่องจำนวนตัวแทน 3 ฝ่าย คือ กรรมการโดยตำแหน่ง 4 คน กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ 5 คน และกรรมการผู้แทนครู 6 คน

ความคิดเห็น	คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงานการประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษาประถมศึกษา		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เหมาะสม	35	43.75	25	48.08	137	45.97	197	45.81	0.24
ไม่เหมาะสม	45	56.25	27	51.92	161	54.03	233	54.19	
รวม	80	100.00	52	100.00	298	100.00	430	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{[2]} = 5.99)$$

จากตารางที่ 11 พบว่า ผู้บริหารการประถมศึกษาส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 54.19 มีความเห็นว่า การกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวแทน 3 ฝ่าย มีความไม่เหมาะสม ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 45.81 เห็นว่า เหมาะสมแล้ว

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด กับผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 56.25 และ 54.03 และผู้บริหารสำนักงานประถมศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นว่า การกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวแทน 3 ฝ่าย มีความไม่เหมาะสม

เมื่อทดสอบความแตกต่างของความเห็นด้วยค่า ไค-สแควร์ ปรากฏว่า ผู้บริหารการประถมศึกษา ทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สำหรับกลุ่มที่มีความเห็นว่า " เหมาะสม " ได้ระบุเหตุผลตามความถี่สูงสุดคือ เพราะจำนวนได้สัดส่วนตามอำนาจดีแล้ว (ความถี่ = 44)

สำหรับกลุ่มที่มีความเห็นว่า " ไม่เหมาะสม " ได้ระบุเหตุผลตามความถี่สูงสุด คือ มีผู้แทนครูน้อยไป (ความถี่ = 61) และมีความเห็นว่าสัดส่วนที่เหมาะสมของกรรมการตามความถี่สูงสุด คือ กรรมการโดยตำแหน่ง 4 คน (ความถี่ = 54) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ 5 คน (ความถี่ = 32) และกรรมการผู้แทนครู ควรมีจำนวนตามจำนวนอำเภอในจังหวัดนั้น (ความถี่ = 88)

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับ การได้มาของคณะกรรมการ ในเรื่องการกำหนดวิธีการได้มา มี 3 ทางคือ กรรมการโดยตำแหน่ง กรรมการจากการแต่งตั้ง และกรรมการจากการเลือกตั้ง

ความคิดเห็น	คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงานการประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษาประถมศึกษา		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	เหมาะสม	66	82.50	46	88.46	230	77.18	342	
ไม่เหมาะสม	14	17.50	6	11.54	68	22.82	88	20.47	
รวม	80	100.00	52	100.00	298	100.00	430	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

จากตารางที่ 12 พบว่า ผู้บริหารการประถมศึกษาส่วนใหญ่ คือร้อยละ 79.53 มีความเห็นว่า การกำหนดวิธีการได้มาของคณะกรรมการจาก 3 ทาง มีความเหมาะสม ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 20.47 เห็นว่า ไม่เหมาะสม

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด
 ผู้บริหารสำนักงาน และผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 82.50, 88.46 และ 77.18
 ตามลำดับ มีความเห็นว่า การกำหนดวิธีการใดมาของคณะกรรมการจาก 3 ทาง มีความเหมาะสม

เมื่อทดสอบความแตกต่างของความเห็นด้วยค่า ไค-สแควร์ ปรากฏว่า ผู้บริหารการ
 ประถมศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สำหรับกลุ่มที่เห็นว่า " เหมาะสม " ได้ระบุเหตุผล ตามความถี่สูงสุด คือ เพราะ
 การกำหนดให้กรรมการมาจากหลายฝ่ายเป็นการกว้างคุลย์ (ความถี่ = 65)

สำหรับกลุ่มที่เห็นว่า " ไม่เหมาะสม " ได้ระบุเหตุผลตามความถี่สูงสุด คือ กรรมการ
 ที่มาจากการแต่งตั้งมักได้มาโดยใช้ระบบพรรคพวก (ความถี่ = 20)

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับ การใดมาของคณะกรรมการ
 ในเรื่อง การกำหนดให้ข้าราชการครูเลือกตั้งผู้แทนครูโดยตรง เพื่อเข้ากรรมการ
 ในคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด

ความคิดเห็น	คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	เหมาะสม	74	92.50	49	94.23	280	93.96	403	
ไม่เหมาะสม	6	7.50	3	5.77	18	6.04	27	6.28	
รวม	80	100.00	52	100.00	298	100.00	430	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

จากตารางที่ 13 พบว่า ผู้บริหารการประถมศึกษาส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 93.72 มีความเห็นว่า การกำหนดให้ข้าราชการครูเลือกตั้งผู้แทนครูโดยตรงเพื่อเป็นกรรมการ มีความเหมาะสม ส่วนที่เหลือร้อยละ 6.28 เห็นว่าไม่เหมาะสม

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ผู้บริหารสำนักงาน และผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 92.50, 94.23 และ 93.96 ตามลำดับ มีความเห็นว่า การกำหนดให้ข้าราชการครูเลือกตั้งผู้แทนครูโดยตรงเพื่อเป็นกรรมการ มีความเหมาะสม

เมื่อทดสอบความแตกต่างของความเห็นด้วยค่า ไค-สแควร์ ปรากฏว่า ผู้บริหารการประถมศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สำหรับกลุ่มที่มีความเห็นว่า " เหมาะสม " ได้ระบุเหตุผลตามความถี่สูงสุดและรองลงไป คือ เป็นการเปิดโอกาสให้ครูได้เลือกตั้งตัวแทนเข้ามาบริหารงาน (ความถี่ = 50) และทำให้ทราบความต้องการของครูที่เกี่ยวข้องโดยตรง (ความถี่ = 50)

สำหรับกลุ่มที่มีความเห็นว่า " ไม่เหมาะสม " ได้ระบุเหตุผลตามความถี่สูงสุด คือ เป็นการสร้างความขัดแย้ง แยกแยกในวงการครู (ความถี่ = 26)

ศูนย์วิทยพัชรากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับ การได้มาของคณะกรรมการ
ในเรื่องการกำหนดให้คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนเสนอชื่อประชาชนเพื่อเป็น
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

ความคิดเห็น	คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เหมาะสม	49	61.25	38	73.08	209	70.13	296	68.84	2.81
ไม่เหมาะสม	31	38.75	14	26.92	89	29.87	134	31.16	
รวม	80	100.00	52	100.00	298	100.00	430	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2 (2) = 5.99)$$

จากตารางที่ 14 พบว่า ผู้บริหารการประถมศึกษาส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 68.84
มีความเห็นว่า การกำหนดให้คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนเสนอชื่อประชาชนเพื่อเป็นกรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเหมาะสม ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 31.16 เห็นว่า ไม่เหมาะสม

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด
ผู้บริหารสำนักงาน และผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 61.25, 73.08 และ 70.13
ตามลำดับ มีความเห็นว่า การกำหนดให้คณะกรรมการกลุ่มโรงเรียนเสนอชื่อประชาชนเพื่อเป็น
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเหมาะสม

เมื่อทดสอบความแตกต่างของความเห็นด้วยค่า ไค-สแควร์ ปรากฏว่า ผู้บริหาร
การประถมศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นในเรื่องไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สำหรับกลุ่มที่มีความเห็นว่า "เหมาะสม" ได้ระบุเหตุผลตามความถี่สูงสุด คือ เพราะ
คณะกรรมการมีความใกล้ชิดกับผูถูกเสนอชื่อ (ความถี่ = 63)

สำหรับกลุ่มที่มีความเห็นว่า "ไม่เหมาะสม" ได้ระบุเหตุผลตามความถี่สูงสุด คือ
มักมีการใช้ระบบพรรคพวกในการเสนอชื่อ (ความถี่ = 30)

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับการไต่มาของคณะกรรมการ
ในเรื่องการกำหนดเขตเลือกตั้งผู้แทนครู โดยให้แต่ละอำเภอเป็นเขตเลือกตั้ง
แล้วให้ตัวแทนแต่ละอำเภอมาเลือกตั้งกันอีกครั้งหนึ่ง

ความคิดเห็น	คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงานการประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษาประถมศึกษา		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เหมาะสม	35	43.75	18	34.62	84	28.19	137	31.86	7.24*
ไม่เหมาะสม	45	56.25	34	65.38	214	71.81	293	68.14	
รวม	80	100.00	52	100.00	298	100.00	430	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

จากตารางที่ 15 พบว่า ผู้บริหารการประถมศึกษาส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 68.14 มีความเห็นว่า การกำหนดให้แต่ละอำเภอเป็นเขตเลือกตั้ง แล้วให้ตัวแทนแต่ละอำเภอมาเลือกตั้งกันเองอีกครั้งหนึ่ง มีความไม่เหมาะสม ส่วนที่เหลือร้อยละ 31.86 เห็นว่าเหมาะสม

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ผู้บริหารสำนักงาน และผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 56.25, 65.38 และ 71.81 ตามลำดับ มีความเห็นว่า การกำหนดให้แต่ละอำเภอเป็นเขตเลือกตั้ง แล้วให้ตัวแทนแต่ละอำเภอมาเลือกตั้งกันเองอีกครั้งหนึ่ง มีความไม่เหมาะสม

เมื่อทดสอบความแตกต่างของความเห็นด้วยค่า ไค-สแควร์ ปรากฏว่า ผู้บริหารการประถมศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นในเรื่องนี้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สำหรับกลุ่มที่เห็นว่า " ไม่เหมาะสม " ได้ระบุเหตุผลตามความถี่สูงสุดและรองลงไป คือ ควรให้มีตัวแทนครูอำเภอละคน (ความถี่ = 110) และการมาเลือกตั้งกันอีกครั้งทำให้มีการใช้ระบบรวมกลุ่มพรรคพวก (ความถี่ = 45)

สำหรับความเห็นเกี่ยวกับการเสนอให้รวมเขตจังหวัดเป็นเขตเลือกตั้งเดียว ปรากฏว่ามีผู้เห็นด้วยมีความถี่จำนวน 85 และไม่เห็นด้วยมีความถี่จำนวน 160

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับการได้มาของคณะกรรมการ
ในเรื่อง การกำหนดให้ผู้ทรงคุณวุฒิจากประชาชนของแต่ละอำเภอมาเลือกตั้งกันเอง
ให้เหลือ 3 คน

ความคิดเห็น	คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงานการประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษาประถมศึกษา		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เหมาะสม	49	61.25	27	51.92	165	55.37	241	56.05	1.29
ไม่เหมาะสม	31	38.75	25	48.08	133	44.63	189	43.95	
รวม	80	100.00	52	100.00	298	100.00	430	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

จากตารางที่ 16 พบว่า ผู้บริหารการประถมศึกษา ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 56.05
มีความเห็นว่า การกำหนดให้ผู้ทรงคุณวุฒิจากประชาชนของแต่ละอำเภอมาเลือกตั้งกันเองให้เหลือ 3 คน
มีความเหมาะสม ส่วนที่เหลือร้อยละ 43.95 เห็นว่าไม่เหมาะสม

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด กับ
ผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 61.25 และ 55.37 และ ผู้บริหารสำนักงานประมาณ
ครึ่งหนึ่ง มีความเห็นว่า การกำหนดให้ผู้ทรงคุณวุฒิจากประชาชนของแต่ละอำเภอมาเลือกตั้งกันเอง
อีกครั้งหนึ่งให้เหลือ 3 คน มีความเหมาะสม

เมื่อทดสอบความแตกต่างของความเห็นด้วยค่า ไท-สแควร์ ปรากฏว่าผู้บริหาร
การประถมศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สำหรับกลุ่มที่เห็นว่า " ไม่เหมาะสม " ได้ระบุเหตุผลตามความถี่สูงสุด คือ การที่มา
เลือกตั้งกันเองอีกครั้งหนึ่ง ทำให้มีการรวมตัวกันใช้ระบบพรรคพวก (ความถี่ = 46)

ตารางที่ 17 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับวาระการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการ ในเรื่อง การกำหนดระยะเวลาการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการ ชุคละ 4 ปี

ความคิดเห็น	คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงานการศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เหมาะสม	62	77.50	26	50.00	205	68.79	293	68.14	11.16*
ไม่เหมาะสม	18	22.50	26	50.00	93	31.21	137	31.86	
รวม	80	100.00	52	100.00	298	100.00	430	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2 [2] = 5.99)$$

จากตารางที่ 17 พบว่า ผู้บริหารการประถมศึกษาส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 68.14 มีความเห็นว่า การกำหนดระยะเวลาการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการชุกละ 4 ปี มีความเหมาะสม ส่วนที่เหลือร้อยละ 31.86 เห็นว่าไม่เหมาะสม

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดและผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 77.50 และ 68.79 มีความเห็นว่า การกำหนดระยะเวลาการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการชุกละ 4 ปี มีความเหมาะสม ส่วนผู้บริหารสำนักงานมีความเห็นว่า เหมาะสมและไม่เหมาะสม จำนวนเท่ากันครึ่งต่อครึ่ง

เมื่อทดสอบความแตกต่างของความเห็นด้วยค่า ไค-สแควร์ ปรากฏว่า ผู้บริหารทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นในเรื่องนี้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

กลุ่มที่เห็นว่า " เหมาะสม " ได้ระบุเหตุผลตามความถี่สูงสุด คือ ทำให้คณะกรรมการมีโอกาสที่จะทำงานได้ (ความถี่ = 55)

กลุ่มที่เห็นว่า " ไม่เหมาะสม " ได้ระบุเหตุผลตามที่สูงที่สุด คือ ทำให้กรรมการ
บางส่วนสร้างผลประโยชน์ให้กับตนเองนานเกินไป (ความถี่ = 72)

ตารางที่ 18 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ
ในเรื่องการกำหนดให้คณะกรรมการมีอำนาจในการกำหนดนโยบายการดำเนินงาน
แผนพัฒนาการประถมศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและแผนการศึกษาชาติ

ความคิดเห็น	คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา		รวม		χ ²
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เหมาะสม	77	96.25	49	94.23	272	91.28	398	92.56	2.50
ไม่เหมาะสม	3	3.75	3	5.77	26	8.72	32	7.44	
รวม	80	100.00	52	100.00	298	100.00	430	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

จากตารางที่ 18 พบว่า ผู้บริหารการประถมศึกษา ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 92.56
มีความเห็นว่าการกำหนดให้คณะกรรมการมีอำนาจในการกำหนดนโยบายการดำเนินงานและแผนพัฒนา
การประถมศึกษาจังหวัดให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและแผนการศึกษาชาติ มีความ
เหมาะสม ส่วนที่เหลือร้อยละ 7.44 เห็นว่าไม่เหมาะสม

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ผู้บริหาร
สำนักงานและผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 96.25, 94.23 และ 91.28 ตามลำดับ
มีความเห็นว่าการกำหนดให้คณะกรรมการมีอำนาจในการกำหนดนโยบายการดำเนินงานและ
แผนพัฒนาการประถมศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่นและแผนการศึกษาชาติ มีความ
เหมาะสม

เมื่อทดสอบความแตกต่างของความเห็นด้วยค่า ไค-สแควร์ ปรากฏว่า ผู้บริหาร
การประถมศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สำหรับกลุ่มที่เห็นว่า " เหมาะสม " ได้ระบุเหตุผลตามความถี่สูงสุดและรองลงไป
คือ คณะกรรมการสามารถพิจารณาได้ตรงกับสภาพท้องถิ่น เนื่องจากข้อมูลดี (ความถี่ = 103)
และ เป็นการกำหนดจากบุคคลหลายฝ่าย (ความถี่ = 19)

ตารางที่ 19 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ
ในเรื่อง การกำหนดให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ในการให้ความเห็นชอบในการ
จัดตั้งและจัดสรรงบประมาณเพื่อการประถมศึกษา

ความคิดเห็น	คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เหมาะสม	65	81.25	46	88.46	233	78.19	344	80.00	3.01
ไม่เหมาะสม	15	18.75	6	11.54	65	21.81	86	20.00	
รวม	80	100.00	52	100.00	298	100.00	430	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

จากตารางที่ 19 พบว่า ผู้บริหารการประถมศึกษา ส่วนใหญ่ คือร้อยละ 80.00
มีความเห็นว่า การกำหนดให้คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดมีอำนาจหน้าที่ในการให้ความ
เห็นชอบในการจัดตั้งและจัดสรรงบประมาณเพื่อการประถมศึกษา มีความเหมาะสม ส่วนที่เหลือ
ร้อยละ 20.00 เห็นว่าไม่เหมาะสม

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ผู้บริหาร
สำนักงานและผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 81.25, 88.46 และ 78.19 ตามลำดับ
มีความเห็นว่าการกำหนดให้คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดมีอำนาจหน้าที่ในการให้ความเห็นชอบ
ในการจัดตั้งและจัดสรรงบประมาณเพื่อการประถมศึกษา มีความเหมาะสม

เมื่อทดสอบความแตกต่างของความเห็นด้วยค่า ไค-สแควร์ ปรากฏว่า ผู้บริหาร
การประถมศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สำหรับกลุ่มที่เห็นว่า " เหมาะสม " ได้ระบุเหตุผลตามความถี่สูงสุด คือ เพราะ
คณะกรรมการใกล้ชิดท้องถิ่น ย่อมทราบความต้องการของท้องถิ่นดี (ความถี่ = 52)

สำหรับกลุ่มที่เห็นว่า " ไม่เหมาะสม " ได้ระบุเหตุผลตามความถี่สูงสุด คือ เพราะ
การพิจารณากรรมการมักใช้ระบบรวมกลุ่มพรรคพวกกัน (ความถี่ = 15)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 20 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ
ในเรื่องการกำหนดให้คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดให้ความเห็นชอบในการจัดตั้ง บริหาร ปรับปรุง
รวม เลิกล้ม โรงเรียนประถมศึกษา

ความคิดเห็น	คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เหมาะสม	74	92.50	49	94.23	264	88.59	387	90.00	2.24
ไม่เหมาะสม	6	7.50	3	5.77	34	11.41	43	10.00	
รวม	80	100.00	52	100.00	298	100.00	430	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

จากตารางที่ 20 พบว่า ผู้บริหารการประถมศึกษาส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 90.00
มีความเห็นว่า การกำหนดให้คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดให้ความเห็นชอบในการจัดตั้ง
บริหาร ปรับปรุง รวม เลิกล้ม โรงเรียนประถมศึกษา มีความเหมาะสม ส่วนที่เหลือ ร้อยละ
10.00 เห็นว่า ไม่เหมาะสม

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ผู้บริหาร
สำนักงาน และผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 92.50, 94.23 และ 88.59 ตามลำดับ
มีความเห็นว่า การกำหนดให้คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดให้ความเห็นชอบในการ จัดตั้ง
บริหาร ปรับปรุง รวม เลิกล้ม โรงเรียนประถมศึกษา มีความเหมาะสม

เมื่อทดสอบความแตกต่างของความเห็นด้วยค่า ไค-สแควร์ ปรากฏว่า ผู้บริหาร
การประถมศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
สำหรับกลุ่มที่เห็นว่า " เหมาะสม " ได้ระบุเหตุผลตามความถี่สูงสุด คือ เพราะคณะ
คณะกรรมการมีความใกล้ชิด รุ้ข้อมูลในการพิจารณาคดี (ความถี่ = 45)

ตารางที่ 21 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ
ในเรื่องการกำหนดให้คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดให้ความเห็นชอบในการแต่งตั้งหัวหน้าการ
ประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ ผู้อำนวยการโรงเรียน อาจารย์ใหญ่และครูใหญ่
โรงเรียนประถมศึกษา

ความคิดเห็น	คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เหมาะสม	66	82.50	30	57.69	218	73.15	314	73.02	9.85*
ไม่เหมาะสม	14	17.50	22	42.31	80	26.85	116	26.98	
รวม	80	100.00	52	100.00	298	100.00	430	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

จากตารางที่ 21 พบว่า ผู้บริหารการประถมศึกษาส่วนใหญ่ ก็ร้อยละ 73.02
มีความเห็นว่า การกำหนดให้คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดให้ความเห็นชอบในการแต่งตั้ง
หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ ผู้อำนวยการโรงเรียน อาจารย์ใหญ่และครูใหญ่
โรงเรียนประถมศึกษา มีความเหมาะสม ส่วนที่เหลือร้อยละ 26.98 เห็นว่าไม่เหมาะสม

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ผู้บริหาร
สำนักงานและผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนใหญ่ ก็ร้อยละ 82.50, 57.69 และ 73.15 ตามลำดับ
มีความเห็นว่า การกำหนดให้คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดให้ความเห็นชอบในการแต่งตั้ง
หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ ผู้อำนวยการโรงเรียน อาจารย์ใหญ่และครูใหญ่
โรงเรียนประถมศึกษา มีความเหมาะสม

เมื่อทดสอบความแตกต่างของความเห็นด้วยค่า ไค-สแควร์ ปรากฏว่า ผู้บริหาร
การประถมศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นในเรื่องนี้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สำหรับกลุ่มที่เห็นว่า " เหมาะสม " ได้ระบุเหตุผลตามความถี่สูงสุดและรองลงไป คือ เพราะเป็นการพิจารณาโดยคณะบุคคล (ความถี่ = 38) และมีความใกล้ชิดทราบข้อมูลดี (ความถี่ = 13)

สำหรับกลุ่มที่เห็นว่า " ไม่เหมาะสม " ได้ระบุเหตุผลตามความถี่สูงสุดและรองลงไป คือ เพราะมีการรวมกลุ่มกันเป็นระบบพรรคพวก (ความถี่ = 34) ผู้บังคับบัญชา พิจารณาแต่งตั้งผู้บังคับบัญชา (ความถี่ = 10)

ตารางที่ 22 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ในเรื่องการกำหนดให้คณะกรรมการให้ความเห็นชอบในการพิจารณาความดีความชอบของข้าราชการครูในสังกัด

ความคิดเห็น	คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงานการประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษาประถมศึกษา		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เหมาะสม	67	83.75	40	76.92	216	72.48	323	75.12	2.41
ไม่เหมาะสม	13	16.25	12	23.08	82	27.52	107	24.88	
รวม	80	100.00	52	100.00	298	100.00	430	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

จากตารางที่ 22 พบว่า ผู้บริหารการประถมศึกษาส่วนใหญ่ คือร้อยละ 75.12 มีความเห็นว่า การกำหนดให้คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดให้ความเห็นชอบในการพิจารณาความดีความชอบของข้าราชการครูในสังกัด มีความเหมาะสม ส่วนที่เหลือร้อยละ 24.88 เห็นว่า ไม่เหมาะสม

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ผู้บริหาร
สำนักงานและผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 83.75, 76.92 และ 72.48 ตามลำดับ
มีความเห็นว่า การกำหนดให้คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดให้ความเห็นชอบในการพิจารณา
ความดีความชอบของข้าราชการครูในสังกัด มีความเหมาะสม

เมื่อทดสอบความแตกต่างของความเห็นด้วยค่า ไค-สแควร์ ปรากฏว่าผู้บริหารการประถมศึกษา
ศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

สำหรับกลุ่มที่เห็นว่า " เหมาะสม " ได้ระบุเหตุผลตามความถี่สูงสุด คือ เพราะเป็น
การกลั่นกรองพิจารณาจากบุคคลหลายฝ่าย (ความถี่ - 59)

สำหรับกลุ่มที่เห็นว่า " ไม่เหมาะสม " ได้ระบุเหตุผลตามความถี่สูงสุด คือ เพราะ
มีการรวมกลุ่มกันเป็นระบบพรรคในการพิจารณา (ความถี่ - 35)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ
ในเรื่องการออกระเบียบปฏิบัติงานในหน้าที่โดยไม่ขัดหรือแย้งกับระเบียบของ
คณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

ความคิดเห็น	คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา		รวม		χ ²
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เหมาะสม	74	92.50	44	84.62	270	90.60	388	90.23	2.37
ไม่เหมาะสม	6	7.50	8	15.38	28	9.40	42	9.77	
รวม	80	100.00	52	100.00	298	100.00	430	100.00	

*p < .05 (.05 χ² [2] = 5.99)

จากตารางที่ 23 พบว่า ผู้บริหารการประถมศึกษาส่วนใหญ่ คือร้อยละ 90.23
มีความเห็นว่า การกำหนดให้คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดออกระเบียบเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน
ในหน้าที่ โดยไม่ขัดหรือแย้งกับระเบียบของคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเหมาะสม
ส่วนที่เหลือร้อยละ 9.77 เห็นว่าไม่เหมาะสม

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ผู้บริหาร
สำนักงาน และผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 92.50, 84.62 และ 90.60 ตามลำดับ
มีความเห็นว่า การกำหนดให้คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดออกระเบียบเกี่ยวกับการปฏิบัติ
งานในหน้าที่ โดยไม่ขัดหรือแย้งกับระเบียบของคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความ
เหมาะสม

เมื่อทดสอบความแตกต่างของความเห็นด้วยค่า ไค-สแควร์ ปรากฏว่าผู้บริหารการประถม
ศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 24 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ
ในเรื่องการกำหนดให้คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดปฏิบัติการอื่นตามที่
กฎหมายกำหนดหรือตามที่คณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติมอบหมาย

ความคิดเห็น	คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เหมาะสม	74	92.50	50	96.15	255	85.57	379	88.14	4.28
ไม่เหมาะสม	6	7.50	2	3.85	43	14.43	51	11.86	
รวม	80	100.00	52	100.00	298	100.00	430	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2 = 5.99) \quad [2]$$

จากตารางที่ 24 พบว่า ผู้บริหารการประถมศึกษาส่วนใหญ่คือ ร้อยละ 88.14
มีความเห็นว่า การกำหนดให้คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดปฏิบัติตามที่กฎหมายกำหนดหรือ
ตามที่คณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติมอบหมาย มีความเหมาะสม ส่วนที่เหลือร้อยละ 11.86
เห็นว่าไม่เหมาะสม

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ผู้บริหาร
สำนักงาน และผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนใหญ่ คือร้อยละ 92.50, 96.15 และ 85.57 ตามลำดับ
มีความเห็นว่า การกำหนดให้คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดปฏิบัติการอื่นตามที่กฎหมายกำหนด
หรือตามที่คณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติมอบหมาย มีความเหมาะสม

เมื่อทดสอบความแตกต่างของความเห็นด้วยค่า ไค-สแควร์ ปรากฏว่า ผู้บริหาร
การประถมศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 25 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับคุณสมบัติของคณะกรรมการ
ในเรื่องการกำหนดคุณสมบัติด้านอายุของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิให้ไม่น้อยกว่า 25 ปี

ความคิดเห็น	คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เหมาะสม	60	75.00	43	82.69	242	81.21	345	80.23	1.75
ไม่เหมาะสม	20	25.00	9	17.31	56	18.79	85	19.77	
รวม	80	100.00	52	100.00	298	100.00	430	100.00	

*p < .05 ($.05 \chi^2 [2] = 5.99$)

จากตารางที่ 25 พบว่า ผู้บริหารการประถมศึกษาส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 80.23 มีความเห็นว่า การกำหนดคุณสมบัติด้านอายุของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิให้ไม่น้อยกว่า 25 ปี มีความเหมาะสม ส่วนที่เหลือร้อยละ 19.77 เห็นว่าไม่เหมาะสม

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ผู้บริหารสำนักงาน และผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนใหญ่ คือร้อยละ 75.00, 82.69 และ 81.21 ตามลำดับ มีความเห็นว่า การกำหนดคุณสมบัติด้านอายุของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิให้ไม่น้อยกว่า 25 ปี มีความเหมาะสม

เมื่อทดสอบความแตกต่างของความเห็นด้วยค่า ไค-สแควร์ ปรากฏว่า ผู้บริหารการประถมศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 26 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับคุณสมบัติของคณะกรรมการ
ในเรื่องการกำหนดคุณสมบัติให้ผู้ที่ทรงคุณวุฒิไม่เป็นข้าราชการประจำ

ความคิดเห็น	คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เหมาะสม	67	83.75	41	78.85	256	85.91	364	84.65	1.75
ไม่เหมาะสม	13	16.25	11	21.15	42	14.09	66	15.35	
รวม	80	100.00	52	100.00	298	100.00	430	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2 [2] = 5.99)$$

จากตารางที่ 26 พบว่า ผู้บริหารการประถมศึกษาส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 84.65 มีความเห็นว่า การกำหนดคุณสมบัติให้ผู้ที่ทรงคุณวุฒิไม่เป็นข้าราชการประจำ มีความเหมาะสม ส่วนที่เหลือร้อยละ 15.35 เห็นว่าไม่เหมาะสม

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่มพบว่า คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ผู้บริหารสำนักงาน และผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 83.75, 78.85 และ 85.91 ตามลำดับ มีความเห็นว่า การกำหนดคุณสมบัติให้ผู้ที่ทรงคุณวุฒิไม่เป็นข้าราชการประจำ มีความเหมาะสม

เมื่อทดสอบความแตกต่างของความเห็นด้วย ไค-สแควร์ ปรากฏว่า ผู้บริหารการประถมศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 27 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับคุณสมบัติของคณะกรรมการ
ในเรื่องการกำหนดคุณสมบัติให้ผู้ที่ทรงคุณวุฒิเป็นผู้สนใจในการประถมศึกษา

ความคิดเห็น	คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เหมาะสม	71	88.75	44	84.62	274	91.95	389	90.47	3.09
ไม่เหมาะสม	9	11.25	8	15.38	24	8.05	41	9.53	
รวม	80	100.00	52	100.00	298	100.00	430	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2 [2] = 5.99)$$

จากตารางที่ 27 พบว่า ผู้บริหารการประถมศึกษาส่วนใหญ่ คือร้อยละ 90.47
มีความเห็นว่า การกำหนดคุณสมบัติให้ผู้ที่ทรงคุณวุฒิเป็นผู้สนใจในการประถมศึกษา มีความเหมาะสม
ส่วนที่เหลือร้อยละ 9.53 เห็นว่าไม่เหมาะสม

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ผู้บริหาร
สำนักงาน และผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนใหญ่ คือร้อยละ 88.75, 84.62 และ 91.95 ตามลำดับ
มีความเห็นว่า การกำหนดคุณสมบัติให้ผู้ที่ทรงคุณวุฒิเป็นผู้สนใจในการประถมศึกษา มีความเหมาะสม

เมื่อทดสอบความแตกต่างของความเห็นด้วยค่า ไค-สแควร์ ปรากฏว่า ผู้บริหาร
การประถมศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 28 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับคุณสมบัติของคณะกรรมการ
ในเรื่องการกำหนดคุณสมบัติให้ผู้ที่ทรงคุณวุฒิเป็นผู้ที่มีความประพฤติดี

ความคิดเห็น	คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เหมาะสม	74	92.50	47	90.38	283	94.97	404	93.05	2.00
ไม่เหมาะสม	6	7.50	5	9.62	15	5.03	26	6.05	
รวม	80	100.00	52	100.00	298	100.00	430	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2 = 5.99) \quad [2]$$

จากตารางที่ 28 พบว่า ผู้บริหารการประถมศึกษาส่วนใหญ่ คือร้อยละ 93.95
มีความเห็นว่า การกำหนดคุณสมบัติให้ผู้ที่ทรงคุณวุฒิเป็นผู้ที่มีความประพฤติดี มีความเหมาะสม ส่วนที่เหลือ
ร้อยละ 6.05 เห็นว่าไม่เหมาะสม

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ผู้บริหาร
สำนักงาน และผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนใหญ่ คือร้อยละ 92.50, 90.38 และ 94.97 ตามลำดับ
มีความเห็นว่า การกำหนดคุณสมบัติให้ผู้ที่ทรงคุณวุฒิเป็นผู้ที่มีความประพฤติดี มีความเหมาะสม

เมื่อทดสอบความแตกต่างของความเห็นด้วยค่า ไท-สแควร์ ปรากฏว่า ผู้บริหาร
การประถมศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นในเรื่องนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 29 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับคุณสมบัติของคณะกรรมการ
ในเรื่องการกำหนดคุณสมบัติให้ผู้สมัครผู้แทนครูต้องเป็นผู้แทนทดลองราชการ

ความคิดเห็น	คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา		รวม		χ^2
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เหมาะสม	56	70.00	44	84.62	252	84.56	352	81.86	9.31*
ไม่เหมาะสม	24	30.00	8	15.38	46	15.44	78	18.14	
รวม	80	100.00	52	100.00	298	100.00	430	100.00	

$$*p < .05 \quad (.05 \chi^2_{(2)} = 5.99)$$

จากตารางที่ 29 พบว่า ผู้บริหารการประถมศึกษาส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 81.86
มีความเห็นว่า การกำหนดคุณสมบัติให้ผู้สมัครผู้แทนครูต้องเป็นผู้แทนทดลองราชการ มีความเหมาะสม
ส่วนที่เหลือร้อยละ 18.14 เห็นว่าไม่เหมาะสม

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ผู้บริหาร
สำนักงาน และผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนใหญ่คือร้อยละ 70.00, 84.62 และ 84.56 ตามลำดับ
มีความเห็นว่า การกำหนดคุณสมบัติให้ผู้สมัครผู้แทนครูต้องเป็นผู้แทนทดลองราชการ มีความเหมาะสม

เมื่อทดสอบความแตกต่างของความเห็นด้วยค่า ไค-สแควร์ ปรากฏว่า ผู้บริหาร
การประถมศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นในเรื่องนี้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตารางที่ 30 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับคุณสมบัติของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด

คุณสมบัติของ คณะกรรมการ	คณะกรรมการ ประถมศึกษาจังหวัด n = 80		ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา n = 52		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา n = 298		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. มีความยุติธรรมเห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวม	76	95.00	47	90.38	279	93.62	402	93.49
2. มีความรู้เกี่ยวกับกฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ	71	88.75	49	94.23	265	88.93	385	89.53
3. มีความเข้าใจในปัญหาท้องถิ่น	72	90.00	42	80.77	246	82.55	360	83.72
4. ตัดสินใจโดยอาศัยเหตุผลและข้อมูล	71	88.75	46	88.46	241	80.87	358	83.26
5. มีความรู้เกี่ยวกับการวางแผนพัฒนา	63	78.75	42	80.77	235	78.86	340	79.07
6. มีความรับผิดชอบสนใจงานในหน้าที่	66	82.50	40	76.92	229	76.85	335	77.91
7. มีความเป็นตัวของตัวเอง	66	82.50	42	80.77	222	74.50	330	76.74
8. มีความรู้เกี่ยวกับงานบริหารบุคคล	63	78.75	36	69.23	228	76.51	327	76.05
9. มีความรู้เกี่ยวกับงานงบประมาณ	60	75.00	37	71.15	214	71.81	311	72.33
10. มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	65	81.25	42	80.77	202	67.79	309	71.86
11. กล้าตัดสินใจ	64	80.00	34	65.38	201	67.45	299	69.53
12. มีทักษะพื้นฐานในการประเมินโครงการ/แผนงาน	54	67.50	31	59.62	183	61.41	268	62.33

ตารางที่ 30 (ต่อ)

คุณสมบัติของ คณะกรรมการ	คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด n = 80		ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา n = 52		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา n = 298		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
13. มีทักษะทางกลุ่มสัมพันธ์	51	63.75	33	63.46	181	60.74	265	61.63
14. มีทักษะในการร่วมประชุม	57	71.25	39	75.00	168	56.38	264	61.40
15. เข้าใจปัญหาและข้อจำกัด ของระบบราชการไทย	55	68.75	33	63.46	165	55.37	253	58.84

จากตารางที่ 30 พบว่า เมื่อพิจารณาถึงคุณสมบัติที่คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดควรมี ในจำนวนคุณสมบัติที่กำหนดไว้ 15 ประการ ผู้บริหารการประถมศึกษาโดยส่วนรวม เห็นว่าควรมี เกินร้อยละ 50 ทุกข้อ และเมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มทุกกลุ่ม เห็นว่าควรมีเกินร้อยละ 50 เช่นเดียวกัน

เมื่อเรียงลำดับความถี่ของคุณสมบัติที่ควรมี พบว่า คุณสมบัติที่ผู้บริหารการประถมศึกษาโดย ส่วนรวมระบุโดยมีความถี่สูงสุด และรองลงไป รวม 5 อันดับ ได้แก่ มีความยุติธรรมเห็นแก่ประโยชน์ ส่วนรวม, มีความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ, มีความเข้าใจในปัญหาท้องถิ่น, มีการ ตัดสินใจโดยอาศัยเกณฑ์และข้อมูล และมีความรู้เกี่ยวกับการวางแผนพัฒนา คิดเป็นร้อยละ 93.49, 89.53, 83.72, 83.26 และ 79.07 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ได้ระบุ คุณสมบัติที่คณะกรรมการควรมี 5 อันดับจากสูงสุดลงมา ได้แก่ มีความยุติธรรมเห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวม, มีความเข้าใจในปัญหาท้องถิ่น, มีความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ, ตัดสินใจโดยอาศัยเกณฑ์ และข้อมูล, มีความรับผิดชอบงานในหน้าที่ และมีความเป็นตัวของตัวเอง

ผู้บริหารสำนักงาน ได้ระบุคุณสมบัติที่ควรมี 5 อันดับ จากสูงสุดลงมา ได้แก่ มีความรู้ เกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ, มีความยุติธรรมเห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวม, มีการตัดสินใจ โดยอาศัยเกณฑ์และข้อมูล, มีความเข้าใจในปัญหาท้องถิ่น, มีความรู้เกี่ยวกับแผนพัฒนา, มีความ เป็นตัวของตัวเองและมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์

ผู้บริหารสถานศึกษา พบว่า ได้ระบุคุณสมบัติที่ควรมี 5 อันดับจากสูงสุดลงมา ได้แก่ มีความยุติธรรมเห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวม, มีความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ, มีความเข้าใจในปัญหาท้องถิ่น, มีการตัดสินใจโดยอาศัยเกณฑ์และข้อมูล และมีความรู้เกี่ยวกับการวางแผนพัฒนา

ตารางที่ 31 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับการจะกำหนดให้มีจรรยาบรรณสำหรับคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดขึ้น เพื่อใช้กำกับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ

ความคิดเห็น	คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงานการประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษาประถมศึกษา		รวม		χ ²
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	เห็นด้วย	63	78.75	44	84.62	279	93.62	386	
ไม่เห็นด้วย	17	21.25	8	15.38	19	6.38	44	10.23	
รวม	80	100.00	52	100.00	298	100.00	430	100.00	

*p < .05 (.05 χ² [2] = 5.99)

จากตารางที่ 31 พบว่า ผู้บริหารการประถมศึกษาส่วนใหญ่ คือร้อยละ 89.77 มีความเห็นด้วยกับการจะกำหนดให้มีจรรยาบรรณสำหรับคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดขึ้น เพื่อใช้กำกับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ส่วนที่เหลือร้อยละ 10.23 ไม่เห็นด้วย

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ผู้บริหารสำนักงาน และผู้บริหารสถานศึกษา ส่วนใหญ่ คือร้อยละ 78.75, 84.62 และ 93.62 ตามลำดับ มีความเห็นด้วยกับการจะกำหนดให้มีจรรยาบรรณสำหรับคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดขึ้น เพื่อใช้กำกับการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ

เมื่อทดสอบความแตกต่างของความเห็นด้วยค่า ไท-สแควร์ ปรากฏว่า ผู้บริหาร
การประถมศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นในเรื่องนี้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สำหรับกลุ่มที่เห็นว่า " เห็นด้วย " ได้ระบุเหตุผลตามความถี่สูงสุดและรองลงไป คือ
จะทำให้มีการควบคุมการปฏิบัติงานของคณะกรรมการดีขึ้น มีประสิทธิภาพขึ้น (ความถี่ - 81)
ทำให้มีกรอบในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ (ความถี่ - 75)

สำหรับกลุ่มที่เห็นว่า " ไม่เห็นด้วย " ได้ระบุเหตุผลตามความถี่สูงสุดและรองลงไป คือ
เพราะกรรมการเป็นผู้มีเกียรติได้รับการคัดเลือกมาแล้ว (ความถี่ = 18) และมีระเบียบไว้กับการ
การปฏิบัติงานแล้ว (ความถี่ = 11)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 : การวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาที่มีต่อปัญหา
และอุปสรรคของรูปแบบการบริหารการประถมศึกษาจังหวัดโดยคณะกรรมการ

รายละเอียดผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 32 - 43.2

ตารางที่ 32 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับรูปแบบของคณะกรรมการ
ในเรื่องปัญหาขนาดของคณะกรรมการ

ข้อที่	ปัญหา	คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา		รวม	
		\bar{x}	S.D	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D	\bar{x}	S.D.
1.	จำนวนกรรมการมากเกินไป ทำให้เสียเวลาในการประชุมมาก	1.09	0.87	1.15	1.03	1.29	0.97	1.24	0.96
2.	การหาความเห็นพ้องทำได้ยาก	1.42	0.70	1.60	0.90	1.47	0.86	1.47	0.84
3.	จำนวนกรรมการมากเกินไปทำให้ ประธานกรรมการมักรวบรัด ความคิดเห็นโดยสมาชิกยัง อภิปรายไม่ทั่วถึง	1.35	0.87	1.58	0.95	1.65	0.91	1.59	0.92
4.	กรรมการบางส่วนไม่ค่อยให้ ความสนใจในการประชุม	1.37	0.83	1.73	0.94	1.62	0.92	1.59	0.91
	รวมเฉลี่ย	1.31	0.83	1.51	0.98	1.51	0.93	1.47	0.93

จากตารางที่ 32 พบว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารการประถมศึกษา มีความเห็นเกี่ยวกับปัญหา
ขนาดของคณะกรรมการอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.47$) และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเห็นว่ามี
ปัญหาอยู่ในระดับน้อย 2 ใน 4 ข้อ ยกเว้นข้อ 3 จำนวนกรรมการมากเกินไปทำให้ประธานกรรมการมัก
รวบรัดความคิดเห็นโดยสมาชิกยังอภิปรายไม่ทั่วถึง และข้อ 4 กรรมการบางส่วนไม่ค่อยให้ความสนใจ การประชุม
ที่เห็นว่า มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า โดยส่วนรวมคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด มีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาขนาดของคณะกรรมการ อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.31$) เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายข้อ พบว่า มีความเห็นว่ามีปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ

สำหรับผู้บริหารสำนักงาน พบว่า โดยส่วนรวมมีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาขนาดของคณะกรรมการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.51$) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายข้อ พบว่า มีความเห็นว่ามีปัญหาในระดัปานกลาง 3 ใน 4 ข้อ ยกเว้นข้อ 1 จำนวนกรรมการมากเกินไป ทำให้เสียเวลาประชุมมาก ซึ่งเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย

สำหรับผู้บริหารสถานศึกษา พบว่า โดยส่วนรวมมีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาขนาดของคณะกรรมการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.51$) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายข้อ พบว่า มีความเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดัปานกลาง 2 ใน 4 ข้อ ยกเว้นข้อ 1 จำนวนกรรมการมากเกินไป ทำให้เสียเวลาในการประชุมมาก และข้อ 2 การหาความเห็นพร้อมทำได้ยาก ซึ่งเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย

ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับรูปแบบของคณะกรรมการ
ในเรื่องปัญหาสัดส่วนของคณะกรรมการ

ข้อที่	ปัญหา	คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา		รวม	
		\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.
1.	การกำหนดสัดส่วนใกล้เคียงกัน ทำให้การตัดสินใจล่าช้าหรือ ใช้การประนีประนอม	1.31	0.89	1.33	0.93	1.50	0.87	1.45	0.89
2.	มีการรวมกลุ่มระหว่างกรรมการ แต่ละฝ่ายเพื่อต่อรองในการ ตัดสินใจ	1.67	0.91	1.96	0.98	1.93	0.94	1.88	0.94
3.	กรรมการจากผู้แทนครูมีมากกว่า กรรมการฝ่ายอื่นทำให้การตัดสินใจ เอนเอียงไปทางผลประโยชน์ ของครู	1.34	0.93	1.37	1.09	1.26	0.96	1.28	0.97
4.	สัดส่วนกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ น้อยทำให้ไม่สามารถเป็นดุลย ยพในการรักษาผลประโยชน์ของ ประชาชนได้	1.10	0.89	0.90	0.93	1.18	0.94	1.13	0.94
	รวมเฉลี่ย	1.36	0.93	1.39	1.06	1.47	0.97	1.44	0.97

จากตารางที่ 33 พบว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารการประถมศึกษาที่มีความเห็นเกี่ยวกับ
 ปัญหาสัดส่วนของคณะกรรมการอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.44$) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายข้อ
 พบว่า มีความเห็นว่าปัญหาอยู่ในระดับน้อย 3 ใน 4 ข้อ ยกเว้นข้อ 2 มีการรวมกลุ่มระหว่าง
 กรรมการแต่ละฝ่าย เพื่อต่อการตัดสินใจ ซึ่งเห็นว่าปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า โดยส่วนรวมคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด
 และผู้บริหารสำนักงาน มีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาสัดส่วนของคณะกรรมการอยู่ในระดับน้อย
 ($\bar{x} = 1.36, 1.39$ ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายข้อ พบว่า มีความเห็นว่าปัญหา
 อยู่ในระดับน้อย 3 ใน 4 ข้อ ยกเว้นข้อ 2 มีการรวมกลุ่มระหว่างกรรมการแต่ละฝ่าย เพื่อต่อการ
 การตัดสินใจ ซึ่งเห็นว่าปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

สำหรับผู้บริหารสถานศึกษา พบว่า โดยส่วนรวมมีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาสัดส่วนของ
 คณะกรรมการอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.39$) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายข้อ พบว่า มีความ
 เห็นว่าปัญหาอยู่ในระดับน้อย 2 ใน 4 ข้อ ยกเว้นข้อ 1 การกำหนดสัดส่วนใกล้เคียงกันทำให้การ
 การตัดสินใจล่าช้าหรือใช้การประนีประนอม และข้อ 2 มีการรวมกลุ่มระหว่างกรรมการแต่ละฝ่าย
 เพื่อต่อการตัดสินใจ ซึ่งเห็นว่าปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับรูปแบบคณะกรรมการ
ในเรื่องปัญหาการไต่มาของคณะกรรมการ

ข้อที่	ปัญหา	คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา		รวม	
		\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.
1.	การกำหนดให้ผู้ว่าราชการจังหวัด เป็นประธานกรรมการทำให้การ ครอบงำการตัดสินใจของกรรมการ	1.56	1.07	1.31	0.99	1.65	1.02	1.60	1.03
2.	การให้ข้าราชการครูเลือกตัวแทน ครูโดยตรง ทำให้ครูที่มีความ รู้ลึกต้องตอบแทนผลประโยชน์ ของพรรคพวก	1.49	0.92	1.85	0.91	1.59	1.01	1.60	0.99
3.	การให้ตัวแทนแต่ละอำเภอมา เลือกตั้งกันเองอีกครั้งให้เหลือ ตัวแทน 6 คนทำให้มีการแลก เปลี่ยนผลประโยชน์โดยไม่ได้ คำนึงถึงคุณภาพของบุคคล	1.71	0.92	2.15	0.91	2.24	0.91	2.13	0.94
	รวมเฉลี่ย	1.59	0.96	1.77	1.01	1.83	1.02	1.78	2.05

จากตารางที่ 34 พบว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารการประถมศึกษา มีความเห็นเกี่ยวกับปัญหา
การไต่มาของคณะกรรมการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.78$) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายข้อ
พบว่ามีความเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า โดยส่วนรวมคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด มีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาการไต่มาของคณะกรรมการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.59$) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายข้อ พบว่า มีความเห็นว่ามิปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง 2 ใน 3 ข้อ ยกเว้นข้อ 2 การให้ข้าราชการครูเลือกตัวแทนครูโดยตรง ทำให้ผู้แทนครูมีความรู้สึกต้องตอบแทนผลประโยชน์พรรคพวกตน ซึ่งเห็นว่ามิปัญหาอยู่ในระดับน้อย

สำหรับผู้บริหารสำนักงาน พบว่า โดยส่วนรวมมีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาการไต่มาของคณะกรรมการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.77$) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายข้อ พบว่า มีความเห็นว่ามิปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง 2 ใน 3 ข้อ ยกเว้นข้อ 1 การกำหนดให้ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธานกรรมการ ทำให้มีการครอบงำการตัดสินใจของคณะกรรมการ ซึ่งเห็นว่า มิปัญหาอยู่ในระดับน้อย

สำหรับกลุ่มผู้บริหารสถานศึกษา พบว่า โดยส่วนรวมมีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาการไต่มาของคณะกรรมการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.83$) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายข้อ พบว่า มีความเห็นว่ามิปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับรูปแบบคณะกรรมการ
ในเรื่องปัญหาวาระการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการ

ข้อที่	ปัญหา	คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงานการศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา		รวม	
		\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.
1.	วาระการดำรงตำแหน่ง 4 ปีนานเกินไปทำให้การปฏิบัติงานของกรรมการหย่อนประสิทธิภาพ	1.05	1.06	1.63	1.16	1.47	1.18	1.41	1.17
2.	ในระยะแรกของการดำรงตำแหน่งกรรมการบางส่วนมักตัดสินใจในลักษณะมุ่งสนองประโยชน์ของพรรคพวกตนโดยมักจะทำผลงานให้ปรากฏในปีหลัง ๆ เพื่อหวังผลในการเลือกตั้งครั้งต่อไป	1.37	0.99	2.13	0.83	1.99	0.94	1.90	0.97
	รวมเฉลี่ย	1.21	1.04	1.88	1.05	1.73	1.11	1.65	1.10

จากตารางที่ 35 พบว่า โดยส่วนรวม ผู้บริหารการประถมศึกษา มีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาวาระการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.65$) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายข้อพบว่ามีความเห็นว่า มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง 1 ใน 2 ข้อ ได้แก่ข้อ 2 ในระยะแรก ๆ ของการดำรงตำแหน่งกรรมการบางส่วนมักตัดสินใจในลักษณะมุ่งสนองประโยชน์ของพวกตนโดยมักจะทำผลงานให้ปรากฏในปีหลัง ๆ เพื่อหวังผลการเลือกตั้งครั้งต่อไป

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า โดยส่วนรวมคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด มีความเห็นเกี่ยวกับ ปัญหาวาระการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการ อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.21$) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายข้อ พบว่า มีความเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

สำหรับผู้บริหารสำนักงาน พบว่า โดยส่วนรวมมีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาวาระการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.88$) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายข้อ พบว่า มีความเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ

สำหรับผู้บริหารสถานศึกษา พบว่า โดยส่วนรวมมีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาวาระการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.73$) และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง 1 ใน 2 ข้อ ยกเว้นข้อ 1 วาระการดำรงตำแหน่ง 4 ปีนานเกินไป ทำให้การปฏิบัติงานของกรรมการหย่อนประสิทธิภาพ ซึ่งเห็นว่ามิปัญหา อยู่ในระดับน้อย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับรูปแบบคณะกรรมการ
ในเรื่องปัญหาคุณสมบัติของคณะกรรมการ

ข้อที่	ปัญหา	คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงานการศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา		รวม	
		\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.
1.	กรรมการในตำแหน่งที่ไม่เกี่ยวข้องกับการศึกษาโดยตรงมักขาดความสนใจงานของคณะกรรมการ	1.83	0.96	2.21	0.93	2.19	0.86	2.13	0.90
2.	กรรมการโดยตำแหน่งมักขาดประชุม	1.22	0.84	1.65	0.90	1.61	0.87	1.55	0.88
3.	กรรมการขาดความรู้อะไรสักอย่างในการประชุม	1.29	0.79	1.71	0.91	1.54	0.83	1.51	0.84
4.	การไม่กำหนดพื้นฐานระดับการศึกษาทำให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิบางคนไม่เข้าใจในบทบาทอำนาจหน้าที่	1.74	0.96	2.10	0.88	2.19	0.80	2.09	0.86
5.	ผู้ทรงคุณวุฒิที่มีอิทธิพลในท้องถิ่นมักจะครอบงำความคิดเห็น ทำให้การตัดสินใจของคณะกรรมการขาดความเที่ยงธรรมหรือไม่มีคุณภาพพอ	1.54	0.99	2.00	0.96	2.08	0.88	1.97	0.93
6.	การกำหนดพื้นฐานความรู้และประสบการณ์อย่างกว้างขวางของผู้ทรงคุณวุฒิและผู้แทนครูทำให้มีความขัดแย้งกันมากและเสียเวลาในการหาความเห็นพ้อง	1.19	0.81	1.56	0.99	1.53	0.86	1.47	0.88

ตารางที่ 36 (ต่อ)


ข้อที่	ปัญหา	คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา		รวม	
		\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.
		7.	กรรมการไม่มีความรู้ความเข้าใจ และประสบการณ์ในการบริหารงาน บุคคลทำให้มีปัญหาในการพิจารณา งานด้านบริหารงานบุคคล เช่น การแต่งตั้งผู้บริหารและการ พิจารณาความดีความชอบ	1.49	0.82	2.15	0.79	2.13	0.84
	รวมเฉลี่ย	1.47	0.91	1.91	0.95	1.90	0.90	1.82	0.92

จากตารางที่ 36 พบว่า โดยส่วนรวมผู้บริหารการประถมศึกษา มีความเห็นเกี่ยวกับปัญหา
คุณสมบัติของคณะกรรมการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.82$) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายข้อ
พบว่า มีความเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง 6 ใน 7 ข้อ ยกเว้นข้อ 6 การกำหนดทันความรู้
และประสบการณ์อย่างกว้างขวางของผู้ทรงคุณวุฒิและผู้แทนครูทำให้ความขัดแย้งกันมากและเสียเวลา
ในการหาความเห็นพ้อง ซึ่งเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อย

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า โดยส่วนรวมคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด
มีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาคุณสมบัติของคณะกรรมการอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 1.47$) และเมื่อพิจารณา
แยกเป็นรายข้อ พบว่า มีความเห็นว่ามีปัญหาในระดับน้อย 4 ใน 7 ข้อ ยกเว้นข้อ 1 กรรมการ
โดยตำแหน่งที่ไม่เกี่ยวข้องกับการศึกษาโดยตรงมักขาดความสนใจในงานของคณะกรรมการ,

ข้อ 4 การไม่กำหนดพื้นฐานระดับการศึกษาทำให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิบางท่านไม่มีความเข้าใจในบทบาทอำนาจหน้าที่, ข้อ 5 ผู้ทรงคุณวุฒิที่มีอิทธิพลในท้องถิ่นมักจะครอบงำความคิดเห็นทำให้การตัดสินใจของคณะกรรมการขาดความเที่ยงธรรมหรือไม่มีคุณภาพพอ ซึ่งมีความเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

สำหรับกลุ่มผู้บริหารสำนักงานและผู้บริหารสถานศึกษา พบว่า โดยส่วนรวมมีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาคุณสมบัติของคณะกรรมการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.91, 1.90$ ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายข้อ พบว่า มีความเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 37 ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับรูปแบบของคณะกรรมการ
ในเรื่องปัญหาอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ

ข้อที่	ปัญหา	คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด		ผู้บริหารสำนักงานการศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษาประถมศึกษา		รวม	
		\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.
1.	การให้คณะกรรมการให้ความเห็นชอบในการพิจารณาความดีความชอบและการแต่งตั้งผู้บริหารทำให้เกิดการเลิพรอคพวกกันโดยเฉพาะกรรมการจากการเลือกตั้ง	1.56	0.93	2.31	0.77	2.13	0.87	2.05	0.90
2.	การจัดตั้งและจัดสรรงบประมาณมักจะพิจารณาโดยเอื้อประโยชน์ของตัวแทนกรรมการแต่ละอำเภอเป็นหลักไม่คำนึงถึงเหตุผลความจำเป็นแท้จริง	1.45	0.89	1.94	0.89	2.08	0.85	1.94	0.90
	รวมเฉลี่ย	1.51	0.91	2.13	0.85	2.11	0.86	1.99	0.91

จากตารางที่ 37 พบว่าโดยส่วนรวมผู้บริหารการประถมศึกษา มีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.99$) และเมื่อพิจารณาแยกเป็นรายข้อพบว่า มีความเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายกลุ่ม พบว่า โดยส่วนรวมคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด มีความเห็นเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 1.51$) และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีความเห็นว่ามิมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง 1 ใน 2 ข้อ ยกเว้นข้อ 2 การจัดตั้งงบประมาณและจัดสรรงบประมาณก็จะพิจารณาโดยเอื้อประโยชน์ของตัวแทนกรรมการ แต่ละอำเภอเป็นหลักไม่คำนึงถึงเหตุผลความจำเป็นแท้จริง ซึ่งเห็นว่ามิปัญหาอยู่ในระดับน้อย

สำหรับผู้บริหารสำนักงานและผู้บริหารสถานศึกษา พบว่า โดยส่วนรวมมีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.13, 2.11$ ตามลำดับ) และเมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเห็นว่ามิปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาเกี่ยวกับ
ปัญหาและอุปสรรคของรูปแบบการบริหารการประถมศึกษาจังหวัดโดยคณะกรรมการ

ตารางที่ 38 ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาที่มีต่อปัญหา
ขนาดของคณะกรรมการ

ปัญหาขนาดของคณะกรรมการ	แหล่ง	df	SS	MS	F
1. จำนวนกรรมการมากเกินไป ทำให้เสียเวลาในการประชุม มาก	ระหว่างกลุ่ม	2	3.04	1.52	1.65
	ภายในกลุ่ม	427	394.76	0.92	
	ทั้งหมด	429	397.80		
2. การหาความเห็นต้องทำได้ยาก	ระหว่างกลุ่ม	2	0.98	0.48	0.67
	ภายในกลุ่ม	427	304.23	0.71	
	ทั้งหมด	429	305.21		
3. จำนวนกรรมการมากเกินไป ทำให้ประธานกรรมการมัก รวบรัดความคิดเห็นโดยสมาชิก ยังอภิปรายไม่ทั่วถึง	ระหว่างกลุ่ม	2	5.85	2.92	3.51 *
	ภายในกลุ่ม	427	356.29	0.83	
	ทั้งหมด	429	362.14		
4. กรรมการบางส่วนไม่ค่อย สนใจในการประชุม	ระหว่างกลุ่ม	2	5.07	2.53	3.04 *
	ภายในกลุ่ม	427	354.89	0.83	
	ทั้งหมด	429	359.96		

$$*p < .05 \quad (.05 F_{[2,427]} = 3.03)$$

จากตารางที่ 38 พบว่า ความคิดเห็นของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด
ผู้บริหารสำนักงาน และผู้บริหารสถานศึกษา ที่มีต่อปัญหาขนาดของคณะกรรมการมีความแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 จำนวน 2 ใน 4 ข้อ ได้แก่ข้อ 3 จำนวนกรรมการมากเกินไป
ทำให้ประธานกรรมการมักรวบรัดความคิดเห็นโดยสมาชิกยังอภิปรายไม่ทั่วถึง ($F = 3.51$) และ
ข้อ 4 กรรมการบางส่วนไม่ค่อยสนใจในการประชุม ($F = 3.04$) เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็น
รายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe ปรากฏผลดังตารางที่ 38.1 - 38.2

ตารางที่ 38.1 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาที่มีต่อปัญหา
จำนวนกรรมการมากเกินไปทำให้ประธานกรรมการมักรวบรัดความคิดเห็นโดย
สมาชิกยังอภิปรายไม่ทั่วถึง

กลุ่มตัวอย่าง	ผู้บริหารสำนักงาน		ผู้บริหารสถานศึกษา	
	\bar{x}	การประถมศึกษา	การประถมศึกษา	การประถมศึกษา
		1.58		1.65
คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด	1.35	0.88		4.50*
ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา	1.58	-		0.12

* $p < .05$

จากตารางที่ 38.1 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาที่มีต่อปัญหา
จำนวนกรรมการมากเกินไปทำให้ประธานกรรมการมักรวบรัดความคิดเห็นโดยสมาชิกยังอภิปรายไม่
ทั่วถึง ของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดกับผู้บริหารสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 38.2 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาที่มีต่อปัญหา
กรรมการบางส่วนไม่ค่อยให้ความสนใจในการประชุม

กลุ่มตัวอย่าง	ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา
	\bar{x}	1.73	1.62
คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา	1.37	2.16	3.13 *
	1.73	-	0.30

* $p < .05$

จากตารางที่ 38.2 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาที่มีต่อปัญหา
กรรมการบางส่วนไม่ค่อยให้ความสนใจในการประชุม ของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด
และผู้บริหารสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างกันอย่าง
ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39 ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาที่มีต่อปัญหา
 สักส่วนของคณะกรรมการ

ปัญหาสักส่วนของคณะกรรมการ	แหล่ง	df	SS	MS	F
1. การกำหนดสัดส่วนใกล้เคียงกัน ทำให้การตัดสินใจล่าช้าหรือใช้ การประนีประนอม	ระหว่างกลุ่ม	2	3.14	1.56	2.00
	ภายในกลุ่ม	427	335.12	0.78	
	ทั้งหมด	429	338.26		
2. มีการรวมกลุ่มระหว่างกรรมการ แต่ละฝ่ายเพื่อรองรับการตัดสินใจ	ระหว่างกลุ่ม	2	4.33	2.16	2.45
	ภายในกลุ่ม	427	377.85	0.88	
	ทั้งหมด	429	382.18		
3. กรรมการจากศูนย์แทนครูมีมากกว่า กรรมการฝ่ายอื่นทำให้การตัดสินใจ เอนเอียงไปทางผลประโยชน์ ของครู	ระหว่างกลุ่ม	2	0.82	0.41	0.43
	ภายในกลุ่ม	427	404.56	0.94	
	ทั้งหมด	429	405.38		
4. สักส่วนกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิมีน้อย ทำให้ไม่สามารถเป็นศูนย์กลางใน การรักษาผลประโยชน์ของ ประชาชนได้	ระหว่างกลุ่ม	2	3.60	1.79	2.05
	ภายในกลุ่ม	427	372.57	0.87	
	ทั้งหมด	429	376.17		

$$*p < .05 \quad (.05 F [2,427] = 3.03)$$

จากตารางที่ 39 พบว่า ความคิดเห็นของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ผู้บริหารสำนักงานและผู้บริหารสถานศึกษา ที่มีต่อปัญหาสัดส่วนของคณะกรรมการ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกข้อ

ตารางที่ 40 ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาที่มีต่อปัญหาการได้มาของคณะกรรมการ

ปัญหาการได้มาของคณะกรรมการ	แหล่ง	df	SS	MS	F
1. การกำหนดให้ผู้อำนวยการจังหวัด เป็นประธานกรรมการทำให้มีการ ครอบงำการตัดสินใจของกรรม- การ	ระหว่างกลุ่ม	2	5.42	2.70	2.57
	ภายในกลุ่ม	427	452.17	1.05	
	ทั้งหมด	429	457.59		
2. การให้ครูเลือกตั้งตัวแทนครูได้ โดยตรงทำให้ผู้แทนครูมีความ รู้สึกต้องตอบแทนผลประโยชน์ ของพรรคพวกตน	ระหว่างกลุ่ม	2	4.21	2.10	2.16
	ภายในกลุ่ม	427	414.98	0.97	
	ทั้งหมด	429	419.19		
3. การให้ตัวแทนแต่ละอำเภอมา เลือกตั้งกันเองอีกครั้งให้เหลือ ตัวแทนครู 6 คนทำให้มีการ แลกเปลี่ยนผลประโยชน์โดย ไม่ได้คำนึงถึงคุณภาพบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	2	17.90	8.94	10.51*
	ภายในกลุ่ม	427	364.27	0.85	
	ทั้งหมด	429	382.17		

*p < .05 (.05F [2,427] = 3.03)

จากตารางที่ 40 พบว่า ความคิดเห็นของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ผู้บริหารสำนักงานและผู้บริหารสถานศึกษาที่มีต่อปัญหาการได้มาของคณะกรรมการ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 1 ใน 3 ข้อ ได้แก่ข้อ 3 การให้ตัวแทนแต่ละอำเภอมาเลือกตั้งกันเองอีกครั้งให้เหลือตัวแทนครู 6 คน ทำให้มีการแลกเปลี่ยนผลประโยชน์โดยไม่ได้คำนึงถึงคุณภาพตัวบุคคล ($F = 10.51$) เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe ปรากฏผลดังตารางที่ 40.1

ตารางที่ 40.1 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาที่มีต่อปัญหาการให้ตัวแทนแต่ละอำเภอมาเลือกตั้งกันเองอีกครั้งให้เหลือตัวแทนครู 6 คน ทำให้มีการแลกเปลี่ยนผลประโยชน์โดยไม่ได้คำนึงถึงคุณภาพของบุคคล

กลุ่มตัวอย่าง	ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา	
	\bar{x}	2.15		2.24
คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด	2.15	3.23 *		14.05*
ผู้บริหารสำนักงานกา การประถมศึกษา	2.15	-		0.20

* $p < .05$

จากตารางที่ 40.1 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษา ที่มีต่อปัญหาการให้ตัวแทนแต่ละอำเภอมาเลือกตั้งกันเองอีกครั้งหนึ่งให้เหลือตัวแทนครู 6 คน ทำให้มีการแลกเปลี่ยนผลประโยชน์กันโดยไม่ได้คำนึงถึงคุณภาพของบุคคล ของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด กับผู้บริหารสำนักงานและผู้บริหารสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนของผู้บริหารสำนักงานกับผู้บริหารสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 41 ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาที่มีต่อปัญหาการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการ

ปัญหาการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการ	แหล่ง	df	SS	MS	F
1. วาระการดำรงตำแหน่ง 4 ปี นานเกินไปทำให้การปฏิบัติงาน ของกรรมการหย่อนประสิทธิภาพ	ระหว่างกลุ่ม	2	14.17	7.08	5.24 *
	ภายในกลุ่ม	427	578.14	1.35	
	ทั้งหมด	429	592.31		
2. ในระยะแรก ๆ ของการดำรง ตำแหน่งกรรมการบางส่วนมัก ตัดสินใจในลักษณะมุ่งสนอง ประโยชน์ของพรรคพวกตนโดย มักจะทำผลงานให้ปรากฏในระยะ ปีหลัง ๆ เพื่อหวังผลในการ เลือกตั้งครั้งต่อไป	ระหว่างกลุ่ม	2	27.49	13.74	15.43 *
	ภายในกลุ่ม	427	380.80	0.89	
	ทั้งหมด	429	408.29		

$$*p < .05 \quad (.05 F_{[2,427]} = 3.03)$$

จากตารางที่ 41 พบว่าความคิดเห็นของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ผู้บริหารสำนักงาน และผู้บริหารสถานศึกษาที่มีต่อปัญหาการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้ง 2 ข้อ ($F = 5.24, 15.43$ ตามลำดับ) เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe ปรากฏผลดังตารางที่ 41.1 - 41.2

ตารางที่ 41.1 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาที่มีต่อปัญหา
วาระการดำรงตำแหน่ง 4 ปี นานเกินไป ทำให้การปฏิบัติงานของกรรมการ
หย่อนประสิทธิภาพ

กลุ่มตัวอย่าง	ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา	
	\bar{x}	1.63		1.47
คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด	1.05	4.21 *		4.41 *
ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา	1.63	-		0.43

* $p < .05$

จากตารางที่ 41.1 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษา ที่มีต่อปัญหาวาระ
การดำรงตำแหน่ง 4 ปี นานเกินไป ทำให้การปฏิบัติงานของกรรมการหย่อนประสิทธิภาพ ของ
คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดกับผู้บริหารสำนักงานและผู้บริหารสถานศึกษา แตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนของผู้บริหารสำนักงานกับผู้บริหารสถานศึกษา แตกต่างกัน
อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 41.2 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษา ที่มีต่อปัญหา
ในระยะแรก ๆ ของการดำรงตำแหน่งกรรมการบางส่วนมักตัดสินใจในลักษณะ
มุ่งสนองประโยชน์ของพรรคพวกตน โดยมักจะทำผลงานในระยะปีหลัง ๆ เพื่อ
หวังผลการเลือกตั้งครั้งต่อไป

กลุ่มตัวอย่าง	ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา
	\bar{x}	2.13	1.99
คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด	1.37	9.63 *	19.22 *
ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา	2.13	-	0.49

* $p < .05$

จากตารางที่ 41.2 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษา ที่มีต่อปัญหา
ในระยะแรก ๆ ของการดำรงตำแหน่งกรรมการบางส่วนมักตัดสินใจในลักษณะมุ่งสนองประโยชน์
ของพรรคพวกตน โดยมักจะทำผลงานในระยะปีหลัง ๆ เพื่อหวังผลในการเลือกตั้งครั้งต่อไป
ของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดกับผู้บริหารสำนักงานและผู้บริหารสถานศึกษา แตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนของผู้บริหารสำนักงานกับผู้บริหารสถานศึกษา แตกต่างกัน
อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 42 ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาที่มีต่อปัญหา
คุณสมบัติของคณะกรรมการ

ปัญหาคุณสมบัติของคณะกรรมการ	แหล่ง	df	SS	MS	F
1. กรรมการในตำแหน่งที่ไม่เกี่ยวข้องกับการศึกษาโดยตรงมักขาดความสนใจในงานของคณะกรรมการ	ระหว่างกลุ่ม	2	9.03	4.51	5.78 *
	ภายในกลุ่ม	427	336.93	0.78	
	ทั้งหมด	429	345.96		
2. กรรมการในตำแหน่งมักขาดประชุม	ระหว่างกลุ่ม	2	10.22	5.10	6.79 *
	ภายในกลุ่ม	427	322.34	0.75	
	ทั้งหมด	429	332.56		
3. กรรมการขาดความรู้และทักษะในการประชุม	ระหว่างกลุ่ม	2	6.33	3.16	4.51 *
	ภายในกลุ่ม	427	299.08	0.70	
	ทั้งหมด	429	305.41		
4. การไม่กำหนดพื้นฐานระดับการศึกษาทำให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิบางคนไม่มีความเข้าใจในบทบาทอำนาจหน้าที่	ระหว่างกลุ่ม	2	12.79	6.39	9.00 *
	ภายในกลุ่ม	427	305.48	0.71	
	ทั้งหมด	429	318.27		
5. ผู้ทรงคุณวุฒิที่มีอิทธิพลในท้องถิ่นมักครอบงำความคิดเห็นทำให้การตัดสินใจของคณะกรรมการขาดความเที่ยงธรรมไม่มีคุณภาพ	ระหว่างกลุ่ม	2	18.87	9.43	11.36 *
	ภายในกลุ่ม	427	356.79	0.83	
	ทั้งหมด	429	375.66		



ตารางที่ 42 (ต่อ)

ปัญหาคุณสมบัติของคณะกรรมการ	แหล่ง	df	SS	MS	F
6. การกำหนดขึ้นความรู้และ	ระหว่างกลุ่ม	2	7.98	3.99	5.32*
ประสบการณ์อย่างกว้างขวาง	ภายในกลุ่ม	427	323.18	0.75	
ของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิและ	ทั้งหมด	429	331.16		
ผู้แทนครูทำให้มีความขัดแย้งกัน					
มากและเสียเวลาในการ					
หาความเหมาะสม					
7. กรรมการไม่มีความรู้ความ	ระหว่างกลุ่ม	2	27.03	13.51	19.57 *
เข้าใจและประสบการณ์ในการ	ภายในกลุ่ม	427	297.91	0.69	
บริหารงานบุคคลทำให้มีปัญหา	ทั้งหมด	429	324.94		
ในการพิจารณางานด้านบริหาร					
บุคคล เช่น การแต่งตั้งผู้บริหาร					
และการพิจารณาความดี					
ความชอบ					

*p < .05 (.05 F = 3.03)
[2,427]

จากตารางที่ 42 พบว่า ความเห็นของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ผู้บริหาร
สำนักงานและผู้บริหารสถานศึกษา ที่มีต่อปัญหาคุณสมบัติ ของคณะกรรมการ มีความแตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้ง 7 ข้อ (F = 5.78, 6.79, 4.51, 9.00, 11.36, 5.32
และ 19.57 ตามลำดับ) เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe
ปรากฏผลดังตารางที่ 42.1 - 42.7

ตารางที่ 42.1 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความถี่เห็นของผู้บริหารการประถมศึกษา ที่มีต่อปัญหา
กรรมการในตำแหน่งที่ไม่เกี่ยวข้องกับการศึกษาโดยตรงมีทัศนคติความสนใจในงาน
ของคณะกรรมการ

กลุ่มตัวอย่าง	ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา
	\bar{x}	2.21	2.19
คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด	1.83	3.61 *	6.48*
ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา	2.21	-	0.01

* $p < .05$

จากตารางที่ 42.1 พบว่า ความถี่เห็นของผู้บริหารการประถมศึกษา ที่มีต่อปัญหา
กรรมการในตำแหน่งที่ไม่เกี่ยวข้องกับการศึกษาโดยตรงมีทัศนคติความสนใจในงานของคณะกรรมการ
ของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดกับผู้บริหารสำนักงานและผู้บริหารสถานศึกษา แตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนของผู้บริหารสำนักงานกับผู้บริหารสถานศึกษา แตกต่างกัน
อย่างไร้มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 42.2 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษา ที่มีต่อปัญหา
กรรมการโดยตำแหน่งมีขีดประชุม

กลุ่มตัวอย่าง	ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา
	\bar{x}	1.65	1.61
คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด	1.22	4.62 *	7.60 *
ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา	1.65	-	0.40

* $p < .05$

จากตารางที่ 42.2 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษา ที่มีต่อปัญหา
กรรมการโดยตำแหน่งมีขีดประชุม ของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดกับผู้บริหารสำนักงาน
และผู้บริหารสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนของผู้บริหารสำนักงาน
กับผู้บริหารสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 42.3 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษา ที่มีต่อปัญหา
กรรมการขาดความรู้และทักษะในการประชุม

กลุ่มตัวอย่าง	ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา
	\bar{x}	1.71	1.54
คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด	1.29	4.41*	3.13*
ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา	1.71	-	0.72

* $p < .05$

จากตารางที่ 42.3 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษา ที่มีต่อปัญหา
กรรมการขาดความรู้และทักษะในการประชุม ของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดกับ
ผู้บริหารสำนักงานและผู้บริหารสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วน
ของผู้บริหารสำนักงานกับผู้บริหารสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 42.4 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความถี่เห็นของผู้บริหารการประถมศึกษา ที่มีต่อปัญหาการไม่กำหนดพื้นฐานระดับการศึกษาทำให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิบางท่านไม่มีความเข้าใจในอำนาจหน้าที่

กลุ่มตัวอย่าง	ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา
	\bar{x}	2.10	2.19
คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด	1.74	3.24 *	10.13 *
ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา	2.10	-	0.20

* $p < .05$

จากตารางที่ 42.4 พบว่า ความถี่เห็นของผู้บริหารการประถมศึกษา ที่มีต่อปัญหาการไม่กำหนดพื้นฐานระดับการศึกษาทำให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิบางท่านไม่มีความเข้าใจในบทบาทอำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดกับผู้บริหารสำนักงานและผู้บริหารสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนของผู้บริหารสำนักงานกับผู้บริหารสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างไม่มีความสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 42.5 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษา ที่มีต่อปัญหา ผู้ทรงคุณวุฒิที่มีอิทธิพลในท้องถิ่นมักจะครอบงำความคิดเห็นทำให้การตัดสินใจ ของคณะกรรมการขาดความเที่ยงธรรมหรือไม่มีความพอ

กลุ่มตัวอย่าง	\bar{x}	ผู้บริหารสำนักงาน	ผู้บริหารสถานศึกษา
		การประถมศึกษา	ประถมศึกษา
คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด	1.54	3.53 *	14.58 *
ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา	2.00	-	0.16

* $p < .05$

จากตารางที่ 42.5 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษา ที่มีต่อปัญหา ผู้ทรงคุณวุฒิที่มีอิทธิพลในท้องถิ่นมักจะครอบงำความคิดเห็นทำให้การตัดสินใจของคณะกรรมการขาด ความเที่ยงธรรมหรือไม่มีความพอ ของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดกับผู้บริหารสำนักงาน และผู้บริหารสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนของผู้บริหารสำนักงาน กับผู้บริหารสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 42.6 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษา ที่มีต่อปัญหา การกำหนดพื้นความรู้และประสบการณ์อย่างกว้างขวางของผู้ทรงคุณวุฒิและผู้แทนครู ทำให้เกิดความขัดแย้งกันมากและเสียเวลาในการทำความเข้าใจเพื่อหาความเห็นพ้อง

กลุ่มตัวอย่าง	ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา	
	\bar{x}			
คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา	1.19	3.42 *	1.56	5.78 *
		-		0.02

* $p < .05$

จากตารางที่ 42.6 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษา ที่มีต่อปัญหา การกำหนดพื้นความรู้และประสบการณ์อย่างกว้างขวางของผู้ทรงคุณวุฒิและผู้แทนครู ทำให้เกิดความ ขัดแย้งกันมากและเสียเวลาในการทำความเข้าใจเพื่อหาความเห็นพ้อง ของคณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัดกับผู้บริหารสำนักงานและผู้บริหารสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ .05 ส่วนของผู้บริหารสำนักงานกับผู้บริหารสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ ทางสถิติ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 42.7 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษา ที่มีต่อปัญหา
กรรมการไม่มีความรู้ความเข้าใจและประสบการณ์ในการบริหารงานบุคคล ทำให้
มีปัญหากในการพิจารณางานด้านบริหารงานบุคคล

กลุ่มตัวอย่าง	ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา
	\bar{x}	2.15	2.13
คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด	1.49	10.89*	20.48*
ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา	2.15	-	0.01

* $p < .05$

จากตารางที่ 42.7 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษา ที่มีต่อปัญหา
กรรมการไม่มีความรู้ความเข้าใจและประสบการณ์ในการบริหารงานบุคคลทำให้มีปัญหากในการพิจารณา
งานด้านงานบริหารบุคคล ของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดกับผู้บริหารสำนักงานและผู้บริหาร
สถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนของผู้บริหารสำนักงานกับผู้บริหาร
สถานศึกษา แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 43 ความแปรปรวนของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษาที่มีต่อปัญหา
อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ

ปัญหาอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการ	แหล่ง	df	SS	MS	F
1. การให้คณะกรรมการให้ความ เห็นชอบในการพิจารณาความ ดีความชอบและการแต่งตั้ง ผู้บริหารทำให้เกิดการเลิน พรรคพวกกันโดยเฉพาะกรรม การจากการเลือกตั้ง	ระหว่างกลุ่ม	2	24.57	12.28	16.15 *
	ภายในกลุ่ม	427	325.40	0.76	
	ทั้งหมด	429	349.97		
2. การจัดตั้งและจัดสรร งบประมาณที่จะพิจารณาโดย เอื้อประโยชน์ของตัวแทน กรรมการแต่ละอำเภอเป็น หลักไม่คำนึงถึงเหตุผลความ จำเป็นแท้จริง	ระหว่างกลุ่ม	2	24.80	12.39	16.52 *
	ภายในกลุ่ม	427	321.86	0.75	
	ทั้งหมด	429	346.66		

$$*p < .05 \quad (.05 \quad F_{[2,427]} = 3.03)$$

จากตารางที่ 43 พบว่า ความคิดเห็นของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด ผู้บริหาร
สำนักงานและผู้บริหารสถานศึกษา ที่มีต่อปัญหาอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ มีความแตกต่างกับ
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้ง 2 ข้อ ($F = 16.15, 16.52$ ตามลำดับ) เมื่อทดสอบ
ความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของ Scheffe ปรากฏผลตามตารางที่ 43.1 - 43.2



ตารางที่ 43.1 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษา ที่มีต่อปัญหา
การให้คณะกรรมการให้ความเห็นชอบในการพิจารณาความดีความชอบและการแต่งตั้งผู้บริหารทำให้เกิดการ
เลิกระบบราชการ

กลุ่มตัวอย่าง	ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา ประถมศึกษา
	\bar{x}	2.31	2.13
คณะกรรมการการ ประถมศึกษาจังหวัด	1.56	14.06 *	16.24 *
ผู้บริหารสำนักงาน การประถมศึกษา	2.31	-	0.81

* $p < .05$

จากตารางที่ 43.1 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษา ที่มีต่อปัญหา
การให้คณะกรรมการให้ความเห็นชอบในการพิจารณาความดีความชอบและการแต่งตั้งผู้บริหารทำให้เกิด
การเลิกระบบราชการ ของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดกับผู้บริหารสำนักงานและ
ผู้บริหารสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนของผู้บริหารสำนักงาน
กับผู้บริหารสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิจัยทางวิชาการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 43.2 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษา ที่มีต่อการจัดการจัดตั้งและจัดสรรงบประมาณ มักจะพิจารณาโดยเอื้อประโยชน์ของตัวแทนกรรมการแต่ละอำเภอเป็นหลัก โดยไม่คำนึงถึงเหตุผลความจำเป็น

กลุ่มตัวอย่าง	\bar{x}	ผู้บริหารสำนักงาน	ผู้บริหารสถานศึกษา
		การประถมศึกษา	ประถมศึกษา
คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด	1.45	6.00 *	19.84 *
ผู้บริหารสำนักงานการประถมศึกษา	1.94	-	0.49

* $p < .05$

จากตารางที่ 43.2 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารการประถมศึกษา ที่มีต่อการจัดการจัดตั้งและจัดสรรงบประมาณ มักจะพิจารณาโดยเอื้อประโยชน์ของตัวแทนกรรมการแต่ละอำเภอเป็นหลัก โดยไม่คำนึงถึงเหตุผลความจำเป็น ของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดกับผู้บริหารสำนักงานและผู้บริหารสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนของผู้บริหารสำนักงานกับผู้บริหารสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 2 : ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสัมภาษณ์

ตอนที่ 1 : สถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์

รายละเอียดผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 44 - 46

ตารางที่ 44 จำนวนและร้อยละของผู้ให้สัมภาษณ์ จำแนกตามเพศ

เพศ	คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด	
	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	30	100.00
หญิง	-	-
รวม	30	100.00

จากตารางที่ 44 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ คือ คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด
ทั้งหมดเป็นชาย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 45 จำนวนและร้อยละของผู้ให้สัมภาษณ์ จำแนกตามอายุ

อายุ	คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 30 ปี	-	-
31 - 40 ปี	9	30.00
41 - 50 ปี	12	40.00
51 - 60 ปี	8	26.67
สูงกว่า 60 ปี	1	3.33
รวม	30	100.00

จากตารางที่ 45 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ มีอายุ 41 - 50 ปีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.00 รองลงมาคืออายุ 31 - 40 ปี มีร้อยละ 30.00 ส่วนอายุต่ำกว่า 30 ปีไม่มีเลย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 46 จำนวนและร้อยละของผู้ให้สัมภาษณ์ จำแนกตามวุฒิทางการศึกษา

วุฒิทางการศึกษา	คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าอนุปริญญา	4	13.33
อนุปริญญา	5	16.67
ปริญญาตรี	14	46.67
ปริญญาโทและสูงกว่า	7	23.33
รวม	30	100.00

จากตารางที่ 46 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์วุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 46.67 รองลงมาคือวุฒิปริญญาโทและสูงกว่า มีร้อยละ 23.33 และวุฒิต่ำกว่าอนุปริญญา น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 13.33

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 : ความคิดเห็นของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดเกี่ยวกับ
การบริหารการประถมศึกษาจังหวัดโดยคณะกรรมการ

รายละเอียดผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 47 - 54

ตารางที่ 47 ความถี่ของความคิดเห็นในเรื่องความเหมาะสมของอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ
การประถมศึกษาจังหวัด ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติ
คณะกรรมการการประถมศึกษา พ.ศ.2523

ความคิดเห็น	คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด	
	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	26	86.67
ไม่เหมาะสม	4	13.33
รวม	30	100.00

จากตารางที่ 47 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่าอำนาจหน้าที่ตามที่กำหนด
ไว้ในมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติคณะกรรมการการประถมศึกษา พ.ศ.2523 มีความเหมาะสม
คิดเป็นร้อยละ 86.67 ส่วนที่เหลือ 13.33 เห็นว่าไม่เหมาะสม

สำหรับกลุ่มที่เห็นว่าไม่เหมาะสม ได้เสนอแนวทางในการปรับปรุง คือ ใ้ตัดทอน
อำนาจในการบริหารงานบุคคลลง (ความถี่ = 4)

ตารางที่ 48 ความถี่ของความคิดเห็นในเรื่องข้อดีของการบริหารการประมงเชิงพาณิชย์
โดยคณะกรรมการ

ลำดับที่	ข้อดีของการบริหารงานโดยคณะกรรมการ	รวม	
		ความถี่	ร้อยละ
1.	การบริหารงานโดยคณะกรรมการเป็นการตัดสินใจ โดยบุคคลหลายคนทำให้มีความรอบคอบขึ้น	23	76.67
2.	องค์ประกอบของคณะกรรมการมีบุคคลหลายฝ่าย	10	33.33
3.	คณะกรรมการมีตัวแทนครูช่วยทำให้มีข้อมูลเบื้องต้น ที่ดี	10	33.33
4.	มีการกำหนดนโยบาย แผนงาน งบประมาณ โดยคณะบุคคล	7	23.33

จากตารางที่ 48 พบว่า ข้อดีของการบริหารงานโดยคณะกรรมการที่ผู้ให้สัมภาษณ์
เกินกว่าร้อยละ 50 ระบุ คือ การบริหารงานโดยคณะกรรมการเป็นการตัดสินใจโดยบุคคล
หลายคน ทำให้มีความรอบคอบขึ้น คิดเป็นร้อยละ 76.67

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 49 ความถี่ของความถี่เห็นในเรื่องข้อเสียของการบริหารงานการประถมศึกษาจังหวัด
โดยคณะกรรมการ

ลำดับที่	ข้อเสียของการบริหารงานโดยคณะกรรมการ	รวม	
		จำนวน	ร้อยละ
1.	การตัดสินใจล่าช้า	24	80.00
2.	กรรมการบางส่วนใช้ระบบพรรคพวกร่วมกันแบ่งผลประโยชน์	23	76.67
3.	การเลือกตั้งกรรมการทำให้เกิดความแตกแยก	10	33.33
4.	ขาดความรับผิดชอบในงานของคณะกรรมการ	7	23.33

จากตารางที่ 49 พบว่า ข้อเสียของการบริหารการประถมศึกษาจังหวัดโดยคณะกรรมการ
ที่ผู้ให้สัมภาษณ์เกินกว่าร้อยละ 50 ร้อยละ คือ ทำให้การตัดสินใจล่าช้า และกรรมการบางส่วนใช้ระบบ
พรรคพวกร่วมกันแบ่งผลประโยชน์ คิดเป็นร้อยละ 80.00 และ 76.67 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 50 ความถี่ของความคิดเห็นในเรื่องความสำเร็จของการบริหารงานการประเมินศึกษา
จังหวัดโดยคณะกรรมการ

ลำดับที่	ความสำเร็จของการบริหาร (ประมาณ%)	รวม	
		จำนวน	ร้อยละ
1.	ประมาณ 80 % ขึ้นไป	12	40.00
2.	ประมาณ 60 - 70 %	10	33.33
3.	ประมาณ 40 - 50 %	8	26.67

จากตารางที่ 50 พบว่า การประเมินความสำเร็จของการบริหารงานโดยคณะกรรมการ
ที่ให้ผู้สัมภาษณ์ระบุเป็นค่าร้อยละนั้น ไม่มีระดับความสำเร็จที่ผู้ให้สัมภาษณ์เกินกว่าร้อยละ 50
ระบุเลย มีที่ระบุสูงสุดคือความสำเร็จประมาณ 80.00 % ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 40.00 เท่านั้น

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 51 ความถี่ของความคิดเห็นในเรื่องคุณสมบัติสำคัญ ๆ ของคณะกรรมการการประถมศึกษา
จังหวัด

ลำดับที่	คุณสมบัติของคณะกรรมการ	รวม	
		จำนวน	ร้อยละ
1.	มีความรู้ความเข้าใจ ประสบการณ์ทางด้าน การศึกษา เข้าใจปัญหาการศึกษาของจังหวัด	22	73.33
2.	มีความสนใจในงานตามอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบ	20	66.67
3.	มีความยุติธรรม มีคุณธรรม	20	66.67
4.	ใจกว้าง มีความเป็นตัวของตัวเอง	13	43.33

จากตารางที่ 51 พบว่า คุณสมบัติสำคัญ ๆ ของคณะกรรมการ ที่ผู้ให้สัมภาษณ์เกินกว่า
ร้อยละ 50 ระบุว่าควรมี คือ มีความรู้ความเข้าใจ ประสบการณ์ทางด้านการศึกษา เข้าใจปัญหา
การศึกษาของจังหวัด, มีความสนใจในงานตามอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบ และ มีความยุติธรรม
มีคุณธรรม คิดเป็นร้อยละ 73.33 และ 66.67 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 52 ความถี่ของความคิดเห็นในเรื่องคุณสมบัติที่ยังขาดอยู่และจำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไข
ของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด

ลำดับที่	คุณสมบัติที่ยังขาดอยู่และจำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไข	รวม	
		จำนวน	ร้อยละ
1.	ความรู้ความเข้าใจในงานในหน้าที่ที่ต้องปฏิบัติ	20	66.67
2.	การเสียสละเพื่อประโยชน์ส่วนรวม มีคุณธรรม ความยุติธรรม	17	56.67
3.	การยอมรับฟังความคิดเห็น	15	50.00
4.	การตัดสินใจโดยยึดเหตุผล	13	43.33
5.	มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	11	36.67

จากตารางที่ 52 พบว่า คุณสมบัติของคณะกรรมการที่ผู้ให้สัมภาษณ์เกินกว่าร้อยละ 50 ระบุว่า คณะกรรมการยังขาดอยู่และจำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไข คือ ความรู้ความเข้าใจในงาน ในอำนาจหน้าที่ที่ต้องปฏิบัติ, การเสียสละเพื่อประโยชน์ส่วนรวม มีคุณธรรม ความยุติธรรม และ การยอมรับฟังความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 66.67, 56.67 และ 50.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 53 ความถี่ของความคิดเห็นในเรื่องคุณสมบัติของคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด
ในด้านความรู้ ทักษะ และทัศนคติที่ต้องใช้ในการตัดสินใจในการบริหารงาน
โดยลักษณะขององค์คณะบุคคล

ลำดับที่	คุณสมบัติด้านความรู้ ทักษะ ทัศนคติ	รวม	
		จำนวน	ร้อยละ
1.	คุณสมบัติด้านความรู้		
	1.1 ความรู้ความเข้าใจงานในความรับผิดชอบ ระเบียบ กฎหมาย ข้อบังคับ	19	63.33
	1.2 ความรู้ความเข้าใจงานด้านการศึกษา การบริหารงานบุคคล	12	40.00
	1.3 ความรู้ความเข้าใจในสภาพการจัดการศึกษา ปัญหาการศึกษาในท้องถิ่น	10	33.33
2.	คุณสมบัติด้านทักษะ		
	2.1 มีทักษะในการประชุม	13	43.33
	2.2 มีทักษะในการตัดสินใจโดยอาศัยเกณฑ์	11	36.67
	2.3 มีทักษะในการติดตามแผน	9	30.00
3.	คุณสมบัติด้านทัศนคติ		
	3.1 กำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวม	21	70.00
	3.2 มีความรับผิดชอบงานในหน้าที่	17	56.67
	3.3 มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	13	43.33

จากตารางที่ 53 พบว่า คุณสมบัติของคณะกรรมการที่ผู้ให้สัมภาษณ์เกินกว่าร้อยละ 50
ระบุว่าคณะกรรมการควรมีเพื่อใช้ในการตัดสินใจในลักษณะขององค์คณะบุคคล ทางด้านความรู้ คือ
ความรู้ความเข้าใจงานในความรับผิดชอบ ระเบียบ ข้อบังคับ กฎหมาย คิดเป็นร้อยละ 63.33
ด้านทัศนคติคือ การคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวม และมีความรับผิดชอบงานในหน้าที่ คิดเป็นร้อยละ
70.00 และ 56.67 ตามลำดับ

ตารางที่ 54 ความถี่ของความคิดเห็นในเรื่องข้อเสนอแนะในการปรับปรุงรูปแบบการบริหาร
การประถมศึกษาจังหวัดโดยคณะกรรมการ

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง	รวม	
		จำนวน	ร้อยละ
1.	การคัดเลือกบุคคลเข้ามาเป็นกรรมการ	19	63.33
2.	การพัฒนาบุคคลที่เป็นกรรมการให้มีความรู้ ความเข้าใจในอำนาจหน้าที่ที่รับผิดชอบ	15	50.00
3.	กำหนดอำนาจหน้าที่ในความรับผิดชอบให้ชัดเจน	14	46.67
4.	ปรับปรุงระบบการนำเสนอข้อมูลประกอบการ ตัดสินใจ	12	40.00
5.	เพิ่มกรรมการหรืออนุกรรมการเพื่อช่วยกลั่นกรอง	11	36.67

จากตารางที่ 54 พบว่า ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงรูปแบบที่ผู้ให้สัมภาษณ์เกินกว่า ร้อยละ 50 ระบุคือ การคัดเลือกบุคคลเข้ามาเป็นกรรมการ และให้พัฒนาบุคคลที่เป็นกรรมการ ให้มีความรู้ความเข้าใจในอำนาจหน้าที่ที่รับผิดชอบ คิดเป็นร้อยละ 63.33 และ 50.00 ตามลำดับ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย