

THE LIBRARY
FACULTY OF EDUCATION
CHULALONGKORAJITRAJIT
UNIVERSITY
BANGKOK, THAILAND

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ทุนอุดหนุนการวิจัยจากเงินงบประมาณแผ่นดิน

รายงานผลการวิจัย

การศึกษาเปรียบเทียบ เจนคัล ฟลอส, เจนคัล สจ๊วต ซิง เทพ (ซูเปอร์ฟลอส)
และซูธ พิคส์ ในการทำความเข้าใจสถานะกล่อมขนิบคิดแบบ

ไทย

คุณหญิงเพ็ชรา เทชะกัมพูช

โกเมศ สัมฤทธิ์เวช

ศิริวิมลพงษ์ พงษ์สถิตย

กุมภาพันธ์ 2528

RK
656
.พ
2528

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ทุนอุดหนุนการวิจัยจาก เงินงบประมาณแผ่นดิน

รายงานผลการวิจัย

การศึกษาเปรียบเทียบ เตนคัต ฟลอส, เตนคัต คลิซซิง เทฟ (ซูเปอร์ฟลอส)
และทูธ พาสต์ ในการทำความสะอาดโพลอมชนิดติดแน่น

โดย

คุณหญิงเห็ชรา เกษะกัมพูช

โกเมศ สัมฤทธิ์เวช

ธีรวิรพงษ์ พงษ์สถิตย์

กุมภาพันธ์ 2528

เลขที่ 4091
ร.ท. ๖๕๖.๗ ๒๕๒๘
๗๕๓๐๖ ๕.๕ - ๕๕๗๘

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

กิตติกรรมประกาศ

ผู้วิจัยขอขอบคุณ อาจารย์ทัศนเทพชอุ่ม นวลฉวี หงษ์ประสงค์ แห่งภาควิชา
ปริทัศน์วิทยาที่ได้อำนวยคำแนะนำและให้ความช่วยเหลือในเรื่องของสถิติ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ชื่อโครงการวิจัย

การเปรียบเทียบ เคนดัล พล็อต เคนดัล คลื่นซิง เทฟ (ซูเปอร์พลอต)
และทูด พิคส์ ในการทำความเข้าใจพลอมชนิดคิดแน

ชื่อผู้วิจัย

กมลหญิงเงิ่วรา เตะปะกัมพช
โกเมต์ สมฤทธเว
พีรวรพณ พงษ์ต่งนย

เดือนและปีที่ทำวิจัยเสร็จ

2528

บทคัดย่อ

ไคทำการึกษาเปรียบเทียบ เคนดัล พล็อต เคนดัล คลื่นซิง เทฟ (ซูเปอร์พลอต) และทูด พิคส์ ในการทำความเข้าใจพลอมชนิดคิดแน ในคนไขจำนวน 60 คน พบว่า เคนดัลพลอต และซูเปอร์ พล็อต สามารถทำความเข้าใจพลอมชนิดคิดแนไคดีกว่า ทูด พิคส์ แต่เคนดัลพลอต และ ซูเปอร์พลอตสามารถทำความเข้าใจพลอมชนิดคิดแนไคไม่แตกต่างกับ เมื่อเปรียบเทียบการ ไขเครื่องมือทั้ง 3 ชนิด ที่ทำความเข้าใจพลอมชนิดคิดแนระหว่างที่หน้าและไคหลังพบว่า เครื่องมือ ทั้ง 3 สามารถทำความเข้าใจพลอมชนิดคิดแนไคดีกว่าไคหลัง แต่ค่าเทียบระหว่าง quadrant ทั้ง 4 ก้อ บนขวา บนซ้าย ลางขวา ลางซ้ายแล้ว จะไม่แตกต่างกัน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญ

กติกกรมประกาศ.....	ii
บทคัดย่อภาษาไทย.....	iii
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	iv
รายการตารางประกอบ.....	v
บทนำ.....	1
วัสดุ อุปกรณ์และวิธีการ.....	1
ผล.....	5
บทวิจารณ์.....	8
บทสรุป.....	9
เอกสารอ้างอิง.....	10

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายการตารางประกอบ

หน้า

ตารางที่ 1	เปรียบเทียบการใช้เทคนิคตัด ฟลอส, ทูธฟิคส์, ชูเปอร์ ฟลอส กำจัดแผ่นคราบหินในคนไข้ 60 คน โดยไม่คำนึงถึงตำแหน่ง.....	5
ตารางที่ 2	เปรียบเทียบการใช้เทคนิคตัด ฟลอส, ทูธฟิคส์, ชูเปอร์ ฟลอส กำจัดแผ่นคราบหินระหว่างหินหน้าและหินหลัง.....	6
ตารางที่ 3	เปรียบเทียบการใช้ เทคนิคตัด ฟลอส, ทูธฟิคส์, ชูเปอร์ ฟลอส กำจัดแผ่นคราบหินในคนไข้ที่ใส่ฟันปลอมชนิดติดแน่นค้ำขาบนขวา.....	6
ตารางที่ 4	เปรียบเทียบการใช้ เทคนิคตัด ฟลอส, ทูธ ฟิคส์, ชูเปอร์ ฟลอส กำจัด แผ่นคราบหินในคนไข้ที่ใส่ฟันปลอมชนิดติดแน่นค้ำขาบนซ้าย.....	7
ตารางที่ 5	เปรียบเทียบการใช้เทคนิคตัด ฟลอส, ทูธฟิคส์, ชูเปอร์ ฟลอส กำจัด แผ่นคราบหินในคนไข้ที่ใส่ฟันปลอม ชนิดติดแน่นค้ำขาบนซ้าย.....	7
ตารางที่ 6	เปรียบเทียบการใช้เทคนิคตัด ฟลอส, ทูธฟิคส์ ชูเปอร์ ฟลอส กำจัด แผ่นคราบหินในคนไข้ที่ใส่ฟันปลอมชนิดติดแน่นค้ำขาบนขวา.....	7

สถาบันวิทยบริการ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การศึกษาเปรียบเทียบ เคนดัล ฟลอส เคนดัล กัดน้ำซิง เทฟ (ซูเปอร์ฟลอส)
และทูธ พิกซ์ ในการทำความสะอาดที่ปลอมชนิดติดแน่น

บทนำ

มีผู้กล่าวว่าโรคฟันผุและโรคปริทันต์ มักจะเกิดตามมาภายหลังการใส่ที่ปลอมชนิดติดแน่นอยู่เสมอ¹ และสาเหตุแห่งโรคดังกล่าวคือ การที่มีแผ่นคราบฟันเกิดขึ้นที่นอกโคโรนา² โดยเฉพาะอย่างยิ่งในรายที่ทำการบดฟันไม่ถูกต้อง³ ที่ปลอมชนิดติดแน่นที่ใส่จะแตกต่างจากฟันธรรมชาติที่ติดกันเป็นชิ้นเดียวไม่มีช่องระหว่างฟัน การทำความสะอาดจะลำบาก จากการวิจัยพบว่า เคนดัล ฟลอส สามารถทำความสะอาดที่ปลอมชนิดติดแน่นบริเวณซอกฟันได้ดีกว่าการแปรงฟันธรรมดาเข้าเห็น⁴ แต่เนื่องจากปัจจุบันมีเครื่องมือทำความสะอาดฟันผุและทันตแพทย์แนะนำให้ผู้ป่วยที่ใส่ที่ปลอมชนิดติดแน่นใช้หลายชนิด เช่น ทูธ พิกซ์ เทน เดคซ์ ไฮโล ซิลเกิน ทัพ บรช. จอร์แดน อันเตอร์ เคนดัล บรช⁵⁻⁶ เคนดัล กัดน้ำซิง เทฟ (ซูเปอร์ฟลอส) จึงเป็นความประสงค์ในการวิจัยเพื่อจะศึกษาประสิทธิภาพในการกำจัดแผ่นคราบฟันในคนไข้ที่ใส่ที่ปลอมชนิดติดแน่น โดยการใส่ เคนดัล ฟลอส เปรียบเทียบกับ ทูธ พิกซ์ และซูเปอร์ ฟลอส เพื่อนำมาใช้ในการระงับรักษาที่ปลอมชนิดติดแน่น

วัสดุ อุปกรณ์ และวิธีการ

1. คนไข้ที่ทดลอง

ได้ศึกษาคนไข้จำนวน 60 คนอายุตั้งแต่ 20-50 ปี คนไข้ทุกคนมีสภาพเหงือกอยู่ในเกณฑ์ปกติ ทุกคนใส่ที่ปลอมชนิดติดแน่นทั้งที่บนและที่ล่างหลัง หักงามและล้างที่ภาคว่าฟันทันตกรรม ประคอง ณะทันตแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่ปลอมทุกอันได้ผ่านการตรวจอย่างละเอียด ในเรื่องของกอนหัวรั้วแล้วทุกที่ที่ใส่ ทั้งนี้เพื่อหลีกเลี่ยง โอเวอร์คอนหัวรั้ว อันเดอร์คอนหัวรั้ว และขอบไม่แนบสนิท ซึ่งจะทำให้แผ่นคราบฟันจับได้ง่ายกว่าปกติ หอนักศกทุกอันที่ทำเป็นแบบจำลอง เครื่องมือที่ใช้เปรียบเทียบในการทำความสะอาดมี 3 ชนิด

1. เคนดัล ฟลอส
2. ทูธ พิกซ์
3. ซูเปอร์ ฟลอส

คนไข้ทั้ง 60 คนจะใช้เครื่องมือในการทำความสะอาดทั้ง 3 ชนิด โดยเริ่มใช้
 เคนตัด ฟลอสก่อน การใช้เคนตัด ฟลอสจะได้อธิบายวิธีการใช้ โดยไม่เคนตัด ฟลอสสอด
 ใส่นำเครื่องมือที่เตรียมไว้ให้ (เครื่องมือมีลักษณะคล้าย เข็ม เข็มผ่า มีรูตรงปลายเพื่อสอดใส่
 เคนตัด ฟลอส) ใช้เครื่องมือนี้ช่วยนำเคนตัด ฟลอส สอดผ่านเขาไทรอยด์ ระหว่างทอนตัก
 และอบที่เมฆ ทำความสะอาดโดยดึงเคนตัด ฟลอส ให้แนบกับผิวหนังมีเขี้ยวของหินอบที่เมฆ
 ซึ่หลังฟังแอม คิง เคนตัด ฟลอส รูดไปมาขึ้นลงระหว่างจิงใจวัดซัลลิส และ คอนแทกซ์ของสรวม
 7-8 ครั้งแล้วจึงเลื่อนไปทำความสะอาดทอนตักทางคามักสกล รูดขึ้นลงรวม 7-8 ครั้งเช่นเดียว
 กัน จากนั้นจึงสอดเคนตัด ฟลอส ผ่านไทรอยด์เพื่อทำความสะอาดคามมีเขี้ยวด้วยวิธีและจำนวน
 ครั้งนี้เท่ากัน หลังจากนั้นก็จึงเลื่อนมาทางคามักสกลของอบที่เมฆ ซึ่หน้าต่อไป และทำความ
 สะอาดเช่นเดียวกับที่กล่าวมาแล้ว ในการสวดจัดการทำความสะอาดปลอมชนิดหินอบที่เมฆนี้ให้
 คนไข้ทุกคนพักห่างกันตลอด และแจกเคนตัด ฟลอส ไทคอมละ 1 ก้อน สำหรับทำความสะอาดทั้ง
 ฟลอสวันละ 1 ครั้ง ก่อนนอน ภายหลังจากการทำความสะอาดทั้งด้วยแปรงไนบริ เวลสันซึ่งมีความ
 ปกติ เมื่อครบ 4 สัปดาห์ นักคนไข้มารเพื่อตรวจหา เม็ดจำนวนแผ่นคราบหินโดยบุคคลผู้ให้คำแนะนำ
 แล้วจึงให้คนไข้ใช้ หูส ฟิกส์ ซึ่งเป็นเครื่องมือทำความสะอาดปลอมชนิดที่ 2 ต่อไป

การไป หูส ฟิกส์ ผู้ขอหมายเป็นเบกคดลกรณ เกี่ยวกันกับที่อธิบายถึงการไป เคนตัด ฟลอส
 หูส ฟิกส์ มีลักษณะเป็นรูปสามเหลี่ยม เวลาไปจะใส่ หูส ฟิกส์ เข็มเข้าในเครื่องมือที่เตรียม แล้ว
 หักตามข้อหูส ฟิกส์ ที่เก็บออก เครื่องมือนี้ช่วยในการดึงเอาหินทำความสะอาดสระทุกชิ้นไม่ว่าจะเป็น
 ความเขี้ยวหรือดิ่งกวด ก่อนใส่หูส ฟิกส์ จะต้องจุ่มในแอลกอฮอล์ให้เปียกชุ่มแล้วจึงสอดหูส ฟิกส์
 ตรงเพื่อกระหว่างทอนตัก และอบที่เมฆ โดยวิธีวิธีดังกล่าวน ใช้คานข้างที่เป็นส่วนแขนของหูส
 ฟิกส์ โยงแนบกับทอนตักเมฆ คานนี้เรียกลูไปมาเพื่อกำจัดแผ่นคราบหิน 7-8 ครั้ง แล้วจึงเลื่อน
 คานแนบกับทอนตักหนึ่งให้ชิดกับทอนตักอีกอันไปมา 7-8 ครั้งเช่นเดียวกัน จากนั้นจึงกลับไปทางคาม
 ลิ่งกวด ทำเช่นเดียวกับที่กล่าวมาแล้ว โดยกลับไปมาเพื่อกำจัดแผ่นคราบหินบริเวณทอนตักที่ติดกับ
 คานอบที่เมฆและทอนตักในจำนวนครั้งเท่ากัน จากนั้นจึงเลื่อนหูส ฟิกส์ ไปสอดระหว่างทอน
 ตักและอบที่เมฆอีกครั้ง ทำความสะอาดเช่นเดียวกับที่กล่าวไว้เมื่อฟัง प्रकार คือกำจัดคาม
 ทอนตัก คานอบที่เมฆทั้งกวดและดิ่งกวด ให้คนไข้ทำความสะอาดทั้งปลอมโดยใส่หูส ฟิกส์
 วันละ 1 ครั้ง ก่อนนอนภายหลังจากการแปรงไนบริ เวลสันด้วยแปรงไนบริธรรมดา เมื่อครบ 4
 สัปดาห์ นักคนไข้มารเพื่อตรวจหา เม็ดจำนวนแผ่นคราบหินโดยบุคคลผู้ให้คำแนะนำเกี่ยวกับภาว
 ไรต์แบบมือใช้ เคนตัด ฟลอส เมื่อนับคะแนนเสร็จ จึงให้คนไข้เปลี่ยนใช้เครื่องมือชนิดที่ 3
 ยูนีเปอร์ ฟลอส ต่อไป

การใช้ซูเปอร์ ฟลอส ซูเปอร์ ฟลอส ต่างจากเคมตัด ฟลอส คือมีส่วนผสมมีลักษณะ เป็นเข็มเพื่อสอดใส่เข้าใตจอยส์ไคสะดวก ส่วนกลางมีลักษณะ เป็นฟองน้ำเพื่อใช้กำจัดแพนคราบบนผิว บริเวณออกฟัน และส่วนผสมลักษณะ เช่นเดียวกับเคมตัด ฟลอส ใช้ใช้ทำความสะอาดที่เสวยอื่น ๆ เวลาใช้ซูเปอร์ ฟลอส ทำความสะอาดในขั้นที่คัดแนม ใช้ส่วนที่เป็นเข็มสอด เข้าใตจอยส์ระหว่างพอนดิส และ อับท์เมทที่หลัง จากนั้นจึงใช้ส่วน ที่เป็นฟองน้ำบริเวณที่ จะทำความสะอาด จากนั้นจึงดึง ซูเปอร์ ฟลอส รูดไปมาขึ้นลงระหว่างจิงใจวัล และซิงกัส ทางด้านมี เขี้ยวของอับท์เมท ประมาณ 7-8 ครั้ง เช่นเดียวกับการใช้เคมตัด ฟลอส แล้วจึงเลื่อนไปทำความสะอาดพอนดิสทางด้านคัสตัล รูดขึ้นลงรวม 7-8 ครั้งเช่นเดียวกัน จากนั้นจึงสอดซูเปอร์ ฟลอส ผ่านพอนดิส เพื่อทำความสะอาดด้านมี เขี้ยวของ พอนดิส ด้วยวิธีและจำนวนครั้งที่เท่ากัน จากนั้นจึงเลื่อนมาทางด้านคัสตัลของอับท์เมทที่หน้าต่อไป ทำความสะอาดเช่นเดียวกันที่กล่าวมาแล้ว ใตไหนใช้ทุกคนใช้ซูเปอร์ ฟลอสทำความสะอาดบริเวณออกฟันของพอนดิสและอับท์เมท 1 ครั้งก่อนนอนครบ 4 สัปดาห์ นึกคนไขมา พบเพื่อตรวจนับจำนวนแพนคราบบน

การกำจัดแพนคราบบนโดยใช้เครื่องมือทั้ง 3 ชนิด โดยอธิบายวิธีการใช้โดยบุคคล คนเดียวกัน และได้ใตไหนใช้ต้องขอมทำทุกคนจนตลอดแล้วจึงแจก เครื่องมือทุกชนิดใตไหนใช้ใช้เครื่องมือนี้ทำความสะอาดวันละ 1 ครั้งก่อนนอนทำจนครบ 4 สัปดาห์ แล้วนับมาเพื่อตรวจจำนวนแพนคราบบนแล้วใตไหนใช้ใช้เครื่องมือชนิดที่ 2 และทำไปจนครบ 4 สัปดาห์ นึกคนไขมาตรวจจำนวนแพนคราบบนแล้วจึงเปลี่ยนใช้เครื่องมือชนิดที่ 3 ใช้จนครบ 4 สัปดาห์ นึกมาตรวจจำนวนแพนคราบบนด้วยบุคคลคนเดียวกันในการใช้เครื่องมือทั้ง 3 ชนิด ในการทำการวิจัยครั้งนี้ พันธมิตรคิดแบบที่ใตไหนใช้ทั้งหมดจำนวน 60 คนเป็นการใตไหนค่าบนขวาจำนวน 18 คน พันธมิตรซ้ายจำนวน 16 คน พันธมิตรขวา 15 คน และที่เตาซ้าย 11 คน

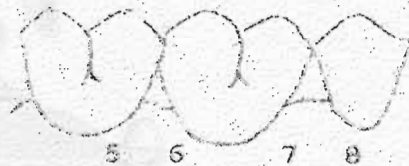
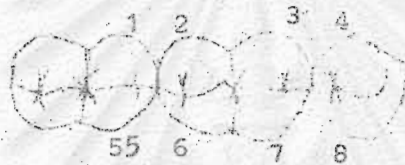
2. หลักเกณฑ์การบันทึก

ก. บันทึก ชื่อ อายุ ตำแหน่งที่ใส่ฟันปลอม และตำแหน่งที่พิมพ์แผนกรามบน 8 ตำแหน่ง

ดังรูป

1 2 3 4 ตำแหน่งซอกฟันที่พิมพ์แผนกรามบนทางด้านเบ้ากัด

5 6 7 8 ตำแหน่งซอกฟันที่พิมพ์แผนกรามบนทางด้านลิ้นกวาง



ข. วิธีทำแผนกรามบน

ใช้วิธีทำ ฟลาจอินเล็ก (FLI) ของ Loeb (7) โดยการไปปลาย เอ็กซ์ พอสเตอร์ ไทมอนัน เจียวที่สกัดออกการหลอม กดใน เอ็กซ์ พอสเตอร์ เซ็บบแผนกรามบนของใช้สมเป่าบริเวณที่จะตรวจดูแผนกรามที่ใหม่ทางก่อนทุกครั้ง การทำโดยการทำแผนกรามบนบริเวณ ฟัน จึงใจวัดมารวมและ ผ่ามเลขข้อไม้ในบริเวณใกล้เคียงเล็กน้อย

ค. วิธีใช้กะแบบ

ใช้วิธีใช้กะแบบของ Loeb (7) ในการทำฟลาจอินเล็ก ก็คือ มองไม่เห็นแผนกรามบน

- บริเวณ ฟัน จึงใจวัดมารวม และเซ็บบไม่ติดแผนกรามบน ให้ 0 คะแนน
- มองไม่เห็นแผนกรามบน บริเวณ ฟัน จึงใจวัดมารวม บริเวณ เบ้าฟันติดแผนกรามบนเล็กน้อย ให้ 1 คะแนน
- มองเห็นแผนกรามบน บริเวณ ฟัน จึงใจวัดมารวม บริเวณ เบ้าฟันติดแผนกรามบนเล็กน้อย ให้ 2 คะแนน
- มองเห็นแผนกรามบน บริเวณ ฟัน จึงใจวัดมารวม บริเวณ เบ้าฟันติดแผนกรามบนมาก ให้ 3 คะแนน

ง. วิเคราะห์คะแนน

วิธีคำนวณ ใช้วิธี Analysis of Variant (ANVA) พบมีนัยสำคัญในการเปรียบเทียบความแตกต่างของทั้ง 3 กลุ่ม วิธีทำความเข้าใจและใช้วิธี T method ในการเปรียบเทียบระหว่าง 2 กลุ่มวิธีทำความเข้าใจเพื่อเป็นการยืนยันนัยสำคัญ และเป็นวิธีที่เหมาะสมในการคำนวณหาผลสำคัญเปรียบเทียบเฉพาะ 2 กลุ่มวิธีทำความเข้าใจ

ผล

1. จากการวิจัยเมื่อเปรียบเทียบการใช้เครื่องมือทั้ง 3 ชนิดกำจัดแผ่นคราบฟันในคนไข้ทั้ง 60 คนโดยไม่คำนึงถึงตำแหน่ง พบว่าเครื่องมือทั้ง 3 ชนิดมีประสิทธิภาพในการกำจัดแผ่นคราบฟัน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ $P = 0.05$ ตามตารางที่ 1 และจากการเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มโดยใช้ T method พบว่าการใช้เคนดัล ฟลอส และ ซูเปอร์ ฟลอส จะมีประสิทธิภาพในการกำจัดแผ่นคราบฟันได้ดีกว่าการใช้ทูช พิคส์ และการใช้เทนต์ ฟลอส และ ซูเปอร์ ฟลอส จะไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 1

เปรียบเทียบการใช้ เคนดัล ฟลอส, ทูช พิคส์, ซูเปอร์ ฟลอส กำจัดแผ่นคราบฟันในคนไข้ 60 คน โดยไม่คำนึงถึงตำแหน่ง

Source of variation	d.f	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	58.52	34.31	$= \frac{34.41}{6.85}$
ภายในกลุ่ม	177	1211.53	6.85	$= 5.01$

2. จากการวิจัยเมื่อเปรียบเทียบการใช้เครื่องมือทั้ง 3 ชนิด ในการกำจัดแผ่นคราบฟันระหว่างในหน้าและในหลังพบว่าเครื่องมือทั้ง 3 ชนิดมีประสิทธิภาพในการกำจัดแผ่นคราบฟันที่ในหน้าดีกว่าในหลังอย่างมีนัยสำคัญที่ $P = 0.05$ ตามตารางที่ 2

ตารางที่ 2

เปรียบเทียบการใช้ เคนคัล ฟลอส, ทูธ พิกัส, ซูเปอร์ ฟลอส กำจัดแผ่นคราบฟันระหว่างในหน้าและในหลัง

Soruce of variation	d.f.	SS.	MS.	F
ระหว่างชนิดเครื่องมือ	2	68.61	34.30	5.4
ระหว่างในหน้ากับในหลัง	1	32.38	32.38	5.14
ปฏิสัมพันธ์	2	4.21	2.11	0.33
ความคลาดเคลื่อน	174	1006.38	6.30	
รวมทั้งหมด	179	1201.58		

3. จากการวิจัยโดยใช้ เคนคัล ฟลอส, ทูธ พิกัส และ ซูเปอร์ ฟลอส ทำความสะอาดซอกฟันปลอมชนิดติดแน่น เปรียบเทียบกันของแต่ละตำแหน่ง (quadrant) ทั้ง 4 quadrant โดยใช้ ANOVA (Analysis of Variant) พบว่าเครื่องมือทำความสะอาดฟันทั้ง 3 ชนิดสามารถกำจัดแผ่นคราบฟันได้ไม่แตกต่างกันที่ $P < 0.05$ ตามตารางที่ 3, 4, 5, 6 และในการเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มโดยใช้ T method มีนัยผลการวิจัย จะหมายความว่าเครื่องมือทั้ง 3 ชนิดสามารถกำจัดแผ่นคราบฟันได้ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 3

เปรียบเทียบการใช้ เคนคัล ฟลอส, ทูธ พิกัส, ซูเปอร์ ฟลอส กำจัดแผ่นคราบฟันในซอกใส่ฟันปลอมชนิดติดแน่นตามแนวขวา

Soruce of variation	d.f.	SS.	MS.	F
ระหว่างกลุ่ม	2	26.3	13.15	$F = \frac{13.15}{6.68}$
ภายในกลุ่ม	51	340.83	6.68	$= 1.97$
				$= N.S$

ตารางที่ 4

เปรียบเทียบการใส่ เต็มถั้ว ฟอส, หุส หักส์, ยูเปอร์ ฟอส กำจัดแมลงปราบ
ฟันในคนไข้ที่ใส่หมวกปลอมชนิดติดแน่นตามบนซ้าย

Source of variation	d.f.	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	11.37	5.69	$F = \frac{5.69}{4.93}$
ภายในกลุ่ม	45	222	4.93	= 1.15
				= N.S.

ตารางที่ 5

เปรียบเทียบการใส่ เต็มถั้ว ฟอส, หักส์, ยูเปอร์ ฟอส กำจัดแมลงปราบฟันใน
คนไข้ที่ใส่หมวกปลอมชนิดติดแน่นตามล่างซ้าย

Source of variation	d.f.	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	31.09	15.55	$F = \frac{15.55}{6.52}$
ภายในกลุ่ม	30	195.64	6.52	= 2.38
				= N.S.

ตารางที่ 6

เปรียบเทียบการใส่ เต็มถั้ว ฟอส, หุส หักส์, ยูเปอร์ ฟอส กำจัดแมลงปราบฟัน
ในคนที่ใส่หมวกปลอมชนิดติดแน่นตามล่างขวา

Source of variation	d.f.	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	42.72	21.36	$F = \frac{21.36}{9.72}$
ภายในกลุ่ม	42	408.31	9.72	= 2.20
				= N.S.

บทวิจารณ์

ตารางที่ 1 การใช้เครื่องมือทั้ง 3 ชนิดคือ เคนดัล ฟลอส, ทูธ พิคส์ และ ชูเปอร์ ฟลอส ทำความสะอาดฟันปลอมชนิดติดแน่นในคนไข้ทั้ง 60 คน โดยไม่คำนึงถึงตำแหน่งของฟันว่าจะอยู่ด้านซ้าย ด้านขวา ด้านหน้าหรือด้านหลัง จะพบว่าเคนดัล ฟลอส และชูเปอร์ ฟลอส สามารถทำความสะอาดได้ดีกว่า ทูธ พิคส์ ทั้งนี้ตรงกับกรวิจัยของ Max Schmid⁴ ที่ว่าการทำความสะอาดในธรรมชาติ เคนดัล ฟลอส จะทำความสะอาดได้ดีกว่า ทูธ พิคส์ และจากการวิจัยของ เพ็ชรา เศษะกัมพู⁹ ก็พบว่า เคนดัล ฟลอส จะทำความสะอาดฟันปลอมชนิดติดแน่นได้ดีกว่าการแปรงฟันธรรมดาเข้าเย็น ทั้งนี้ถ้าพิจารณาในลักษณะของเครื่องมือที่ใช้ทำความสะอาดแล้วจะเห็นว่า ทูธ พิคส์ ไขว้ไปมาบริเวณซอกฟันด้านข้างได้ดีจากบัคคัลไปถึงกวล แต่ไม่สามารถโอบเลยมาบริเวณบัคคัลหรือสิ่งกวลใดเหมือน เคนดัล ฟลอส และ ชูเปอร์ ฟลอส ซึ่งสามารถดึงให้เลยไปบัคคัลและถึงกวลใดเล็กน้อย จึงน่าจะกำจัดแผ่นคราบฟันได้ดีเท่า เคนดัล ฟลอส และ ชูเปอร์ ฟลอสซึ่งก็งโอบไปทางบัคคัลและสิ่งกวลใด

ตามตารางที่ 2 การใช้เครื่องมือทั้ง 3 ชนิดคือ เคนดัล ฟลอส, ทูธ พิคส์ และ ชูเปอร์ ฟลอสทำความสะอาดฟันปลอมชนิดติดแน่นในคนไข้ทั้งหมดจำนวน 24 คน และฟันหลังจำนวน 36 คน พบว่าเคนดัล ฟลอส และชูเปอร์ ฟลอส สามารถทำความสะอาดฟันหน้าได้ดีกว่าฟันหลัง ทั้งนี้คงเป็นเพราะฟันหน้าจะเป็นเครื่องมือชนิดใดก็ตามสามารถทำความสะอาดได้ดีกว่า โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ทูธ พิคส์, ซึ่งจะทำได้ไม่ดีทั้งหน้าและไม่คอยถนัดในฟันหลัง ซึ่งขึ้นอยู่กับลักษณะของเครื่องมือ

ตามตารางที่ 3, 4, 5, 6 เป็นการเปรียบเทียบการใช้เครื่องมือทั้ง 3 ชนิด คือ เคนดัล ฟลอส, ทูธ พิคส์ และชูเปอร์ ฟลอส ทำความสะอาดฟันปลอมชนิดติดแน่นในแต่ละ quadrant พบว่าไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เหมือนในตารางที่ 1 และ 2 ทั้งนี้ผลที่ได้มี factor อื่นมาเกี่ยวข้องเช่นในแต่ละ quadrant ที่พามีจำนวนที่ใช้ในการวิจัยน้อย (quadrant บนขวา 18 คน บนซ้าย 16 คน ล่างซ้าย 11 คน ,ล่างขวา 15 คน) และในแต่ละ quadrant มีจำนวนฟันหน้าและฟันหลังไม่เท่ากัน เช่น quadrant บนขวามีฟันหน้า 4 คน ฟันหลัง 14 คน ส่วนแถบซ้ายมีฟันหน้า 10 คน และฟันหลัง 6 คน

ทั้งนี้ถ้าจะมีการประดิษฐ์เครื่องมือที่ทำความสะอาดได้อย่างมีประสิทธิภาพไม่ว่าจะเป็นฟันหน้าหรือฟันหลัง หรือการใช้เครื่องมือคงช่วยทำความสะอาดบริเวณซอกฟันที่เป็นรอยต่อระหว่างด้านข้างกับบัคคัลและสิ่งกวลด้วย

ข้อสรุป

1. ทำการศึกษาเปรียบเทียบ เคนตัล ฟลอส, ทูธ พิกซ์ และซูเปอร์ ฟลอสในการทำความสะอาดแปรงลอมชนิดคิกแวนในกรณีใช้จำนวน 60 คน
2. ซูเปอร์ ฟลอส และ เคนตัล ฟลอส สามารถทำความสะอาดแปรงลอมชนิดคิกแวนได้ดีกว่า ทูธ พิกซ์
3. ซูเปอร์ ฟลอส และเคนตัล ฟลอส สามารถทำความสะอาดแปรงลอมชนิดคิกแวนได้ไม่แตกต่างกัน
4. เคนตัล ฟลอส, ทูธ พิกซ์ และซูเปอร์ ฟลอส ทำความสะอาดแปรงลอมชนิดคิกแวนในทัศนภาพที่ต่ำกว่าหลัง
5. เคนตัล ฟลอส, ทูธ พิกซ์, ซูเปอร์ ฟลอส ทำความสะอาดแปรงลอมชนิดคิกแวนในแต่ละ quadrant ไม่แตกต่างกัน (คือเปรียบเทียบกันเฉพาะพื้นที่ใส่ด้ามบนขวา, บนซ้าย, ล่างขวา และล่างซ้าย)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เอกสารอ้างอิง

1. Mora. H.R. Practical consideration for successful crown and bridge therapy. W.B. Saunders Co. 1976. p 257-258.
2. Lovdal A. R. Arno. and Waerhaug J. Incidence of clinical manifestations of periodontal disease in light of oral hygiene and calculus formation. J A D.A. 56:21-23. 1968.
3. Bassett. R.W. Ingraham. R. Koser. J.R. An Atlas of Cast Gold Procedures 1st ed. West Crange Country Publishing Co. 1964. P.235.
4. Schmid. M.O. et al. Plaque removing effect of a tooth brush, dental floss and tooth pick. J. Clin. Periodontol. 3:157-65. 1976.
5. Gjerme. P. and Flotra L. The effect of different methods of interdental cleansing. J. Periodont. Res. 5:230-236. 1970.
6. Jaffe. P. Dental Cleansing tape. N.Y Dent. J. 43:245. 1973.
7. Loe. H. The gingival index; the plaque index and the retention index systems. J. Periodontol. 38:601. 1967.
8. วิเชียร เกตสิงห์ : สถิติวิเคราะห์สำหรับการวิจัย หน้า 69-92 เอกสารเพื่อการวิจัยเล่ม 8 กองวิจัยการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ สำนักงานนายกรัฐมนตรี 2520.
9. เพ็ชรา เตชะกัมพูช : การศึกษาประสิทธิภาพของ เคนดัล สลอส ในการทำความสะอาดในปลอมชนิดติดแน่น วิทยาสารทันตแพทยศาสตร์ 29: 171-181. 2522.