

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง สภาพและปัญหาการจัดการเรียนการสอนในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพการจัดการเรียนการสอนในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน สัมภาษณ์ความคิดเห็นของอาจารย์ นักศึกษาปริญญาตรี และนักศึกษาปริญญาโท เกี่ยวกับสภาพการจัดและปัญหาการเรียนการสอนในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน และเปรียบเทียบความคิดเห็น จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา ระยะเวลาในการดำเนินงานของสถาบัน และคุณวุฒิของผู้สอน โดยผู้วิจัยได้นำเสนอผลวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการศึกษาระบบการจัดการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาเอกชน

ตอนที่ 2 ผลการสำรวจสภาพการจัดการเรียนการสอนของสถาบันอุดมศึกษาเอกชน

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม

3.1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

3.2 วิธีการสอนแบบต่าง ๆ ของอาจารย์เมื่อกลุ่มผู้เรียนมีขนาด

แตกต่างกัน

3.3 สภาพการจัดการเรียนการสอนและความพึงพอใจด้านต่าง ๆ

ในภาพรวมของสถาบัน

3.4 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็น ระหว่างกลุ่มอาจารย์ ระหว่างกลุ่มนักศึกษาปริญญาตรี ด้านการจัดการเรียนการสอน การประเมินผล การเรียนการสอน ความพึงพอใจด้านต่าง ๆ ในภาพรวมของสถาบัน ในด้านอาจารย์ประจำ อาจารย์พิเศษ นักศึกษา การเรียนการสอน และสภาพแวดล้อมการเรียนการสอน จำแนกตามตัวแปร ดังนี้

3.4.1 กลุ่มสาขาวิชา (ISCED) ประกอบด้วย 5 กลุ่มสาขาวิชาคือ กลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ กลุ่มสาขาวิชานิติศาสตร์ กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ธรรมชาติ กลุ่มสาขาวิชาแพทยศาสตร์และสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องกับสุขภาพ และกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์

3.4.2 ระยะเวลาในการดำเนินการของสถาบัน โดยแบ่งเป็นสถาบันที่ดำเนินการก่อนพระราชบัญญัติสถาบันอุดมศึกษาเอกชน พ.ศ. 2522 และสถาบันที่เปิดดำเนินการหลังพระราชบัญญัติสถาบันอุดมศึกษาเอกชน พ.ศ. 2522

3.4.3 คุณวุฒิอาจารย์ เฉพาะอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาตรี และวุฒิปริญญาโท

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนของความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSSx/PC ในการหาค่าสถิติต่าง ๆ แล้วนำเสนอในรูปตารางประกอบการบรรยาย ตามลำดับ และผู้วิจัยได้ใช้เกณฑ์ในการวิเคราะห์ผลจากค่าคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

ค่าคะแนนเฉลี่ย ระหว่าง 4.50-5.00 แสดงว่า	ดำเนินการมากที่สุด หรือ พึงพอใจมากที่สุด
ค่าคะแนนเฉลี่ย ระหว่าง 3.50-4.49 แสดงว่า	ดำเนินการมาก หรือ พึงพอใจมาก
ค่าคะแนนเฉลี่ย ระหว่าง 2.50-3.49 แสดงว่า	ดำเนินการปานกลาง หรือ พึงพอใจปานกลาง
ค่าคะแนนเฉลี่ย ระหว่าง 1.50-2.49 แสดงว่า	ดำเนินการน้อย หรือ พึงพอใจน้อย
ค่าคะแนนเฉลี่ย ระหว่าง 1.00-1.49 แสดงว่า	ดำเนินการน้อยที่สุด หรือ พึงพอใจน้อยที่สุด

และเกณฑ์ตามมีนัยสำคัญ จะพิจารณาที่ระดับ .05 และ .01

เพื่อสะดวกในการเสนอและอ่านผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ดำเนินการดังนี้

1. จัดหมวดหมู่ของกลุ่มคำถามในแบบสอบถามและตัดทอนข้อความของข้อคำถามบางด้านคงเหลือเฉพาะใจความสำคัญ โดยรายละเอียดให้อ่านจากแบบสอบถามในภาคผนวก
2. กลุ่มสาขาวิชาแพทยศาสตร์และสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องกับสุขภาพ ในการวิจัยครั้งนี้เนื่องจากยังไม่มีคณะวิชาอื่น ๆ นอกจากพยาบาลศาสตร์ จึงขอใช้สาขาวิชาพยาบาลศาสตร์แทน
3. คัดเลือกตารางวิเคราะห์ข้อมูลเสนอในเรื่องสำคัญ ตารางที่เป็นรายละเอียดนำเสนอในภาคผนวก

4. การเลือกวิเคราะห์ผลจากตารางมีเกณฑ์ดังนี้

- 4.1 เลือกพิจารณาโดยดูจากเกณฑ์ค่าคะแนนเฉลี่ย (\bar{x}) ที่สูงสุด รองลงมาและต่ำสุด
- 4.2 กรณีที่ความคิดเห็นอยู่ในระดับเดียวกันจะเลือกเฉพาะข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นในระดับสูงสุด รองลงมา และต่ำสุด

ตอนที่ 1 ผลการศึกษาระบบการจัดการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาเอกชน

ผลการศึกษาระบบการจัดการศึกษา ใช้วิธีการศึกษาจากเอกสาร คือ ระเบียบการประจำปีการศึกษา 2531 ของสถาบันอุดมศึกษาเอกชนทั้ง 11 แห่งในระดับปริญญาตรี และระดับบัณฑิตศึกษา พบว่า สถาบัน 9 แห่งจาก 11 แห่งเปิดสอนในกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ ทุกสถาบัน นอกจากวิทยาลัยเฉพาะทาง 2 แห่งที่เปิดสอนสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยมีการสอนในระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษาทั้งหมด ในระดับปริญญาตรีเปิดสอนทั้งภาคปกติ ภาคค่ำ และหลักสูตรต่อเนื่อง ซึ่งแตกต่างจากสถาบันในระดับวิทยาลัยที่ทุกสถาบันเปิดสอนเฉพาะระดับปริญญาตรีภาคปกติ และมีเพียง 3 แห่งเปิดสอนภาคค่ำด้วย รายละเอียดในการจัดการศึกษาต่าง ๆ ถ้าจัดเหมือนกันทุกสถาบันจะนำรายละเอียดลงไว้โดยไม่ระบุความถี่ของสถาบัน แต่ในกรณีที่มีข้อมูลแตกต่างบางแห่งก็จะระบุไว้สรุปประเด็นส่วนใหญ่ ได้ดังตารางที่ 6 นี้

ตารางที่ 6 ผลการสำรวจการจัดการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษาเอกชน
จำแนกตามระดับการศึกษา

การจัดการศึกษา	ระดับปริญญาตรี	ระดับบัณฑิตศึกษา
1. ระบบการศึกษา	ระบบทวิภาค (Semester) แบ่งการศึกษาภาคบังคับออก เป็น 2 ภาค ภาคเรียนที่ 1 ภาคเรียนที่ 2 มีระยะเวลา เรียนแต่ละภาคไม่ต่ำกว่า 16 สัปดาห์	เหมือนระดับ ปริญญาตรี



ตารางที่ 6 (ต่อ)

การจัดการศึกษา	ระดับปริญญาตรี	ระดับบัณฑิตศึกษา
2. การศึกษาภาค ฤดูร้อน	ไม่ถือเป็นการศึกษาภาคบังคับ ขึ้นกับดุลยพินิจของสถาบัน เวลาเรียนไม่ต่ำกว่า 8 สัปดาห์ สถาบันส่วนใหญ่เปิด ดำเนินการสอนภาคฤดูร้อน ยกเว้น คณะพยาบาลศาสตร์ ต้องศึกษาภาคฤดูร้อนเป็น ภาคบังคับ	ไม่ถือเป็นการศึกษาภาค บังคับ แต่ส่วนใหญ่มีการ เปิดสอนในภาคฤดูร้อน
3. การแบ่งภาค การศึกษา		
ภาคเรียนที่ 1	มิถุนายน-ตุลาคม	มิถุนายน-พฤศจิกายน
ภาคเรียนที่ 2	พฤศจิกายน-มีนาคม	พฤศจิกายน-มีนาคม
ภาคฤดูร้อน	เมษายน-พฤษภาคม	มีนาคม-มิถุนายน
4. ระยะเวลา ในการศึกษา		
ภาคปกติ	ไม่น้อยกว่า 7 ภาคการศึกษา ปกติหรือเทียบเท่า ไม่เกิน 16 ภาคการศึกษาปกติหรือ เทียบเท่า (3 ปีครึ่งถึง 8 ปี)	-
ภาคค่ำ	9 ภาคการศึกษาปกติหรือ เทียบเท่าไม่เกิน 20 ภาค การศึกษาปกติหรือเทียบเท่า (4 ปีครึ่งถึง 10 ปี)	2 ปี - 5 ปี

ตารางที่ 6 (ต่อ)

การจัดการศึกษา	ระดับปริญญาตรี	ระดับบัณฑิตศึกษา
5. ช่วงเวลาในการ		
รับสมัครและสอบ		
คัดเลือก	ส่วนใหญ่ปีละ 1 ครั้ง	
5.1 การรับสมัคร	มีนาคม-พฤษภาคม	เมษายน-พฤษภาคม
5.2 สอบคัดเลือก	หลังประกาศผลสอบ เข้ามหาวิทยาลัยของรัฐ ประมาณสัปดาห์สุดท้าย ของเดือนพฤษภาคม หรือ สัปดาห์แรกของ เดือนมิถุนายน	พฤษภาคมหรือมิถุนายน
6. การเข้าเป็นนักศึกษา		
6.1 คุณสมบัติของ ผู้สมัครเป็น นักศึกษา	สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่า มัธยมศึกษาตอนปลายหรือ ประกาศนียบัตรวิชาชีพ จากสถาบันการศึกษาที่ กระทรวงศึกษาธิการรับรอง วิทยฐานะหรือการศึกษาอื่นที่ เทียบเท่า ไม่จำกัดเพศ อายุ สถานภาพสมรส ยกเว้นคณะ พยาบาลศาสตร์ จำกัดอายุ ไม่ต่ำกว่า 17 ปี โสัด น้ำหนัก ไม่น้อยกว่า 40 กก. และส่วน สูงไม่ต่ำกว่า 150 ซม.	สำเร็จการศึกษาชั้น ปริญญาตรีสาขาใด สาขาหนึ่งที่ทบวง- มหาวิทยาลัยรับรอง มาตรฐาน เกรดเฉลี่ยสะสมไม่ต่ำ กว่า 2.50 หรือ เทียบเท่า หรือบางสถาบันพิจารณา จากประสบการณ์การ ทำงาน ไม่จำกัดเพศ อายุ สถานภาพสมรส

ตารางที่ 6 (ต่อ)

การจัดการศึกษา	ระดับปริญญาตรี	ระดับบัณฑิตศึกษา
6.2 ลักษณะการรับเข้าเป็น นักศึกษามี 5 ประเภท		
6.2.1 การสอบ คัดเลือก โดยสถาบัน	สถาบันส่วนใหญ่ใช้เกณฑ์การ สอบคัดเลือกโดยการสอบ ข้อเขียน วิชาภาษาอังกฤษ คณิตศาสตร์ ภาษาไทย สังคมศึกษาหรือ ความรู้ ทั่วไป และสอบสัมภาษณ์ กรณีสาขายาบาลศาสตร์ ต้องผ่านการตรวจสอบ วิทยฐานะ	สอบข้อเขียน วิชา ภาษาอังกฤษ การวัด ความถนัดเชิงวิเคราะห์ ปัญหา ความรู้ทั่วไป เฉพาะสาขาและสอบ สัมภาษณ์
6.2.2 การสอบ คัดเลือก ร่วมกับ ทบวงมหา วิทยาลัย	ไม่มี ยกเว้นวิทยาลัยรังสิต เริ่มดำเนินการเป็นสถาบัน แรกในปีการศึกษา 2532	ไม่มี
6.2.3 การคัดเลือก ด้วยวิธีเทียบ โอนหรือ พิจารณา คุณวุฒิ	มี 7 ใน 11 สถาบัน รับโอน นักศึกษาทั้งภายในสถาบัน ระหว่างคณะวิชาและรับโอน นักศึกษาจากสถาบันอื่น โดย มีเกณฑ์ตามที่สถาบันกำหนด	มีการรับ โอนวิชาจาก สาขาอื่นหรือสถาบันอื่น รวมทั้งการพิจารณา คุณวุฒิ แทน เช่น ประสบการณ์การทำงาน
6.2.4 การคัดเลือก จากผู้สมัคร ขอเข้าศึกษา	มี 3 ใน 11 สถาบัน	ไม่มี

ตารางที่ 6 (ต่อ)

การจัดการศึกษา	ระดับปริญญาตรี	ระดับบัณฑิตศึกษา
ต่อจากชั้นอนุ ปริญญาหรือ เทียบเท่า		
6.2.5 การรับเข้า ตามโครง การพิเศษ	<p>ในสถาบันระดับมหาวิทยาลัย 2 แห่ง และสถาบันระดับวิทยาลัย ในต่างจังหวัดทุกแห่ง และใน กรุงเทพฯ 1 แห่ง</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. รับนักเรียนที่เกรดเกิน 3.5 มาศึกษาโดยไม่ต้องสอบ 2. รับข้าราชการหรือบุคลากร จากหน่วยงานมาศึกษาต่อ 3. ให้ทุนการศึกษา 	<p>มี 1 แห่ง รับข้าราชการ หรือบุคลากรจากหน่วยงาน มาศึกษาต่อ</p>
7. การลงทะเบียน		
ภาคปกติ	12-22 หน่วยกิต	6-12 หน่วยกิต
ภาคค่ำ	6-12 หน่วยกิต	ไม่เกิน 6 หน่วยกิต
ภาคฤดูร้อน	6-9 หน่วยกิต	
ภาคค่ำ	3-6 หน่วยกิต	
8. สัญลักษณ์แสดง ผลการศึกษา	<p>ระบบตัวอักษร (Letter grading system) A, B, ⁺, B, C⁺, C, D⁺, D และ F</p>	<p>ระบบตัวอักษร (Letter greading system) A, B⁺, B, C⁺, C, D⁺, D และ F</p>

การจัดการศึกษา	ระดับปริญญาตรี	ระดับบัณฑิตศึกษา
	ยกเว้นคณะนิติศาสตร์	
	ม. ศรีปทุม ใช้ระบบร้อยละ (Percentage grading system)	
9. สถานักศึกษา	พิจารณาจากเกณฑ์ของเกรดเฉลี่ยสะสม	
นักศึกษাপกติ	เกรดเฉลี่ยสะสมไม่ต่ำกว่า 2.00	เกรดเฉลี่ยสะสมไม่ต่ำกว่า 3.00
นักศึกษารอรับ	เกรดเฉลี่ยสะสมระหว่าง 1.50-1.99	
10. การฟื้นฟูสภาพ		
นักศึกษา	<ol style="list-style-type: none"> <li data-bbox="635 1045 1292 1282">1. ได้เกรดเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 1.50 ยกเว้นนักศึกษาที่เข้าศึกษาเป็นภาคแรก <li data-bbox="635 1304 1292 1476">2. สอบได้แต้มเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 1.75 เป็นเวลา 2 ภาคการศึกษาติดกัน <li data-bbox="635 1498 1292 1800">3. เรียนครบตามระยะเวลาที่สถาบันกำหนด แต่สอบหน่วยกิต ไม่ครบหลักสูตร หรือ ได้แต้มเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.00 <li data-bbox="635 1821 1292 1989">4. ไม่มาติดต่อกับสถาบันตามระยะเวลาที่สถาบันกำหนด 	

ตารางที่ 6 (ต่อ)

การจัดการศึกษา	ระดับปริญญาตรี	ระดับบัณฑิตศึกษา
11. การศึกษาพิเศษ		
อื่น ๆ		
11.1 การศึกษาโดย		
ไม่มีหน่วยกิตหรือ	มี 2 สถาบัน คือ	ไม่มี
กรณีร่วมฟังการ	มหาวิทยาลัย และวิทยาลัย	
บรรยาย(Audit)	อย่างละ 1 แห่ง	
11.2 การจัดทำสอบ	มีสถาบันในกรุงเทพระดับ	
ขั้นความรู้ก่อน	วิทยาลัย 2 แห่งจัดสอบ	
ศึกษา และจัด	วิชาคณิตศาสตร์ และวิชา	ไม่มี
หลักสูตรให้	ภาษาอังกฤษให้นักศึกษา	
เรียนเพิ่มกรณี	ถ้าผู้ใดสอบผ่าน สามารถ	
สอบไม่ผ่าน	ลงทะเบียนเรียนวิชาตาม	
	หลักสูตรได้กรณีสอบไม่ผ่าน	
	ต้องเรียนหลักสูตรพิเศษ	
	เพิ่มเติมก่อน เมื่อสอบผ่าน	
	จึงจะมีสิทธิ์ลงทะเบียนตาม	
	หลักสูตร	

ตารางที่ 6 (ต่อ)

การจัดการศึกษา	ระดับปริญญาตรี	ระดับบัณฑิตศึกษา
12. เงื่อนไขจบ การศึกษาและการ ให้ปริญญา	สอบได้จำนวนหน่วยกิตครบ ถ้วนตามหลักสูตรได้แต่มี เฉลี่ยสะสมไม่ต่ำกว่า 2.50 และบางสถาบันกำหนด เฉพาะเกรดเฉลี่ยหมวดวิชา เอกหรือวิชาแกนไม่น้อยกว่า 2.00 และสถาบันส่วนใหญ่ ให้อนุปริญญาสำหรับผู้สอบ ได้จำนวนหน่วยกิตครบ หลักสูตร ที่ได้แต่มีเฉลี่ย สะสมไม่ถึง 2.00 แต่ ไม่ต่ำกว่า 1.50	สอบได้จำนวนหน่วยกิต ครบถ้วนตามหลักสูตร ได้แต่มีเฉลี่ยสะสม ไม่น้อยกว่า 3.00 และสอบผ่าน ตามเงื่อนไขอื่น คือ แผน ก. สอบผ่าน วิทยานิพนธ์ แผน ข. สอบผ่าน ประมวลความรู้ข้อ เขียน (Written comprehensive examination) และ สอบผ่าน ประมวลความรู้ ปากเปล่า (Oral comprehensive examination)
13. เงื่อนไขอื่น ๆ	ผู้สำเร็จการศึกษาในคณะพยาบาล ศาสตร์เมื่อสำเร็จการศึกษา ต้อง ทำงานโรงพยาบาลในเครือ ของ สถาบันการศึกษานั้น ๆ 2 ปี โดย ได้รับเงินเดือนตามอัตราโรงพยาบาล หรือชด ใช้ เป็นจำนวนเงินแทนจำนวนเวลา	

ตอนที่ 2 ผลการสำรวจสภาพการจัดการเรียนการสอนของสถาบันอุดมศึกษาเอกชน

ผลการสำรวจสภาพการจัดการเรียนการสอน ใช้แบบสำรวจสถาบันโดยผู้วิจัยขอ
 เยี่ยมชมสถาบัน และสอบถามข้อมูลจากบุคลากรของทางสถาบัน ซึ่งสรุปประเด็นสำคัญ
 พร้อมทั้งนำเสนอข้อมูลบางส่วนในรูปตาราง ในแต่ละด้านดังนี้

1. ด้านสถานที่

1.1 อาคารเรียนของสถาบัน มีทั้งการแบ่งตึกเรียนเฉพาะคณะและอาคาร
 เรียนรวมทุกคณะ

1.2 สภาพห้องเรียน ส่วนใหญ่ทางสถาบันจัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวก
 ในห้อง เช่น พัดลม ไมโครโฟนสำหรับผู้สอน เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ และบางสถาบัน
 โดยเฉพาะสถาบันในกรุงเทพฯ ได้ดำเนินการติดตั้งเครื่องปรับอากาศในห้องเรียนบางห้อง
 เช่น ห้องปฏิบัติการทางภาษา ห้องคอมพิวเตอร์ ห้องสัมมนา ห้องเรียนรวมขนาดใหญ่
 นอกจากนี้บางสถาบัน โดยเฉพาะสถาบันที่เปิดดำเนินการหลัง พ.ร.บ. 2522 มีการจัดห้อง
 เรียนให้สามารถปรับขนาดของห้องและใช้ในกิจการอื่น ๆ ได้พร้อมกัน เช่น เป็นห้องประชุม
 ห้องสัมมนาในกิจการของสถาบัน มหาวิทยาลัยทุกแห่งในกรุงเทพฯ ที่เปิดสอนในระดับบัณฑิต
 ศึกษา มีการติดตั้งเครื่องปรับอากาศและมีอุปกรณ์ เช่น ไมโครโฟน เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ
 มีประจำห้องเรียนทุกห้อง

1.2.1 ขนาดของห้องเรียน พบว่า 9 สถาบันจาก 11 สถาบันมี
 ห้องเรียนขนาดบรรจุ 30-60 คนมากที่สุด รองลงมาคือ ห้องเรียนขนาดความจุ 61-100 คน

1.2.2 ห้องปฏิบัติการเฉพาะสาขา เช่น ห้องปฏิบัติการทางภาษา
 ห้องทดลองทางวิทยาศาสตร์ ส่วนใหญ่มีขนาดความจุ 30-50 ที่นั่ง มีเพียงพอกับจำนวน
 ผู้เรียน ยกเว้นในสถาบันเฉพาะทาง 1 แห่งที่จำนวนห้องทดลองทางวิทยาศาสตร์ ยังไม่
 สามารถจัดดำเนินการได้ทั้งหมด ต้องใช้ห้องทดลองร่วมกับสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและ
 สถาบันอุดมศึกษาเอกชนแห่งอื่น ส่วนสาขาวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันที่เปิดดำเนินการ
 ส่วนใหญ่ (3 ใน 4 แห่ง) ได้มีการเรียนการสอนในระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพด้วย จึง
 สามารถใช้สถานที่โรงฝึกชั่วคราวร่วมกันได้อย่างเพียงพอ

ข้อสังเกต ในด้านอาคารสถานที่ของสถาบันที่เปิดดำเนินการก่อน พ.ร.บ. 2522 ในระดับมหาวิทยาลัยและวิทยาลัยทั้งในกรุงเทพฯและต่างจังหวัด มักจะมีห้องเรียนขนาดใหญ่ (200 คนขึ้นไป) ทุกสถาบัน และมีห้องสัมมนาหรือห้องประชุมทั้งขนาดเล็ก (10-50 คน) และขนาดใหญ่ (100 คนขึ้นไป) โดยเฉพาะ ในขณะที่สถาบันในระดับวิทยาลัยที่เปิดดำเนินการหลัง พ.ร.บ. 2522 โดยเฉพาะในต่างจังหวัดและสถาบันเฉพาะทาง จะมีห้องเรียนขนาดความจุ 30-60 คน ห้องประชุม สัมมนา มีเฉพาะห้องขนาดเล็ก (10-50 คน) และดัดแปลงใช้ในกิจการต่าง ๆ เช่น ห้องเรียน ห้องประชุม

1.3 สภาพห้องสมุด ห้องสมุด 5 แห่งจาก 11 แห่งติดตั้งเครื่องปรับอากาศ เป็นสถาบันในกรุงเทพฯ 4 แห่ง ต่างจังหวัด 1 แห่ง ที่เหลือ 6 แห่งมีเฉพาะนัดลมทั้งห้อง ลักษณะห้องสมุด 5 สถาบันมีโต๊ะทำงานเฉพาะตัวให้นักศึกษา

2 สถาบันมีห้องหรือมุมเฉพาะจัดบริการฉายสไลด์ v.d.o. ให้นักศึกษา 3 สถาบันมีห้องประชุมสัมมนากลุ่มย่อยในห้องสมุด และไม่มีสถาบันใดมีห้องสมุดสำหรับอาจารย์ หรือมีบริเวณที่เป็นสัดส่วน เช่น โต๊ะทำงานเฉพาะของอาจารย์ และมหาวิทยาลัยทั้ง 4 แห่งที่เปิดสอนระดับบัณฑิตศึกษา มีห้องสมุดเฉพาะสำหรับนักศึกษาปริญญาโท

การบริการของห้องสมุด ทุกสถาบันดำเนินการเหมือนกัน คือ มีบริการถ่ายเอกสารและมีเอกสารเผยแพร่การใช้ห้องสมุด และส่วนใหญ่ (9 สถาบัน) มีบริการจอง (Reserve) หนังสือ มีบริการยืมระหว่างห้องสมุด (7 แห่ง)

ปริมาณหนังสือ 6 สถาบันมีปริมาณรวมหนังสือทั้งหมดในห้องสมุดมากกว่าเกณฑ์ทบทวน สถาบันที่เหลือ 5 แห่งมีปริมาณรวมหนังสือน้อยกว่าเกณฑ์ทบทวน แต่ก็อยู่ในระหว่างดำเนินการจัดซื้อ เมื่อพิจารณาแยกตามกลุ่มสาขาวิชา พบว่า สถาบันที่เปิดสอนในกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ นิติศาสตร์ มีปริมาณหนังสือมากกว่าหรือเท่ากับเกณฑ์ทบทวน ส่วนสถาบันที่เปิดสอนทางกลุ่มสาขานิติศาสตร์ สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ และสาขาวิศวกรรมศาสตร์ จะมีปริมาณหนังสือต่ำกว่าเกณฑ์ทบทวน ทั้งนี้เป็นเพราะอยู่ระหว่างการดำเนินการจัดซื้อและหนังสือในสาขาดังกล่าว โดยเฉพาะตำราภาษาต่างประเทศมีราคาสูง

ข้อสังเกต พบว่า สถาบันในกรุงเทพฯ มักจะมีสิ่งอำนวยความสะดวกในห้องสมุดให้มากกว่าสถาบันในต่างจังหวัด เช่น มีการติดตั้งเครื่องปรับอากาศ โดยเฉพาะในระดับมหาวิทยาลัย มีการจัดห้องประชุม/สัมมนากลุ่มย่อย มีโต๊ะทำงานส่วนตัวเฉพาะนักศึกษา

1.4 ห้องพักอาจารย์ สถาบันในระดับมหาวิทยาลัยทุกแห่ง และวิทยาลัย
ในกรุงเทพฯ (8 สถาบัน) กั้นห้องพักอาจารย์ให้เป็นสัดส่วนแยกตามภาคหรือสาขาวิชา มี
จำนวนอาจารย์ในห้องโดยเฉลี่ย 3-7 คน นอกจากนี้ยังมีการกั้นห้องเฉพาะสำหรับอาจารย์
อาวุโส หัวหน้าภาควิชา และสถาบันระดับวิทยาลัยในต่างจังหวัดส่วนใหญ่จัดห้องพักอาจารย์
เป็นห้องรวมขนาดใหญ่ และมีเพียง 3 สถาบันในกรุงเทพฯ ติดตั้งเครื่องปรับอากาศในห้อง
พักอาจารย์ อีก 8 สถาบันที่เหลือติดพัดลม

1.5 ห้องอื่น ๆ ทุกสถาบันมีห้องกิจกรรมหรือห้องชมรมของนักศึกษา มี
เพียง 2 สถาบันจาก 11 สถาบันซึ่งเป็นวิทยาลัยในกรุงเทพฯ ที่มีห้องหรือสถานที่ที่จัดให้
นักศึกษานอนปะ นุด คุย และไม่มีสถาบันใดจัดห้องพิเศษให้นักศึกษาทำงานหรือทำการบ้าน
ยกเว้นในระดับบัณฑิตศึกษาซึ่งมหาวิทยาลัยทุกแห่งที่เปิดสอน จัดให้มีห้องเฉพาะให้นักศึกษา
ปริญญาโทได้ทำงาน หรือนั่งพักรอเรียน

1.6 หอนักศึกษา สถาบันในกรุงเทพฯ ที่สอนหลายกลุ่มสาขาวิชา ไม่มีหอ
พักของสถาบัน ยกเว้นสถาบันที่สอนในสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีหอพักสำหรับนักศึกษาใน
บริเวณสถาบัน ในสถาบันต่างจังหวัด 4 ใน 5 สถาบันมีหอพักสำหรับนักศึกษาและทุกสถาบัน
ที่มีหอพักนักศึกษา ไม่มีการจัดกิจกรรมทางวิชาการที่เสริมการเรียนการสอนในหอพัก

สรุป ด้านอาคารสถานที่ เช่น ห้องเรียน ห้องสมุด ห้องพักอาจารย์ และสิ่ง
อำนวยความสะดวกต่าง ๆ สามารถจัดประเภทสถาบันอุดมศึกษาเอกชนที่นับว่ามีความพร้อม
ในเรื่องดังกล่าวในปัจจุบันได้ดังนี้

สถาบันประเภทที่มีความพร้อม พบว่า มีการจัดอาคารเรียนแยกเป็นแต่ละ
คณะ ภายในห้องเรียนมีสิ่งอำนวยความสะดวกในห้อง เช่น มีไมโครโฟน เครื่องฉายภาพ
ข้ามศีรษะประจำห้อง ห้องเรียนสามารถปรับขนาดของห้องได้ตามความเหมาะสมกับการใช้
ประโยชน์ เช่น เป็นห้องเรียนขนาดเล็ก ขนาดใหญ่ หรือใช้เป็นห้องประชุม สัมมนา

ด้านห้องสมุดมีการติดตั้งเครื่องปรับอากาศ มีห้องประชุม/สัมมนา
กลุ่มย่อย โต๊ะทำงานส่วนตัวเฉพาะนักศึกษา มีบริการถ่ายเอกสาร ยืมระหว่างห้องสมุด
บริการจอง (Reserve) หนังสือ และมีเอกสารเผยแพร่การใช้ห้องสมุด ตลอดจนมีปริมาณ
หนังสือในกลุ่มสาขาวิชาต่าง ๆ เท่ากับหรือมากกว่าเกณฑ์ทบทวน

ด้านห้องพักอาจารย์ มีการติดตั้งเครื่องปรับอากาศ ก็ห้องพักอาจารย์ เป็นสัดส่วนเฉพาะบุคคลหรือเฉพาะสาขาวิชา เฉพาะสถาบันในกรุงเทพฯ นอกนั้นเป็นห้องพัสดุธรรมดา

สำหรับสถาบันที่เปิดสอนระดับบัณฑิตศึกษา มีการจัดบริเวณอาคารหรือห้องเรียนของนักศึกษาปริญญาโทเป็นสัดส่วนเฉพาะ มีการติดตั้งเครื่องปรับอากาศทุกห้องเรียน มีไมโครโฟน เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ ประจำห้องเรียน มีการจัดห้องให้นักศึกษามาพักผ่อน ทำงาน ฆะรอเรียน และมีห้องสมุดแยกเป็นสัดส่วนโดยเฉพาะ

2. หน่วยบริการอื่น ๆ

สถาบันส่วนใหญ่ (8 แห่ง) มีหน่วยสื่อ หรือแผนกโสตทัศนูปกรณ์ ซึ่งบางสถาบันเรียกต่างกัน เช่น แผนกบริการสื่อการศึกษา ศูนย์เทคโนโลยีทางการศึกษา นอกจากนี้ ทุกสถาบันมีหน่วยบริการถ่ายเอกสาร มีทั้งหน่วยงานที่สถาบันจัดบริการ (6 แห่ง) และให้บุคคลภายนอกดำเนินการ (5 แห่ง)

การดำเนินการเกี่ยวกับเอกสารและตำรา สถาบันในระดับมหาวิทยาลัย ทั้งหมด 4 แห่งและวิทยาลัย 1 แห่ง มีโรงพิมพ์ของสถาบัน นอกนั้นจัดทำในรูปหน่วยผลิตเอกสาร สถาบัน 6 แห่งมีหน่วยงานเฉพาะในการจำหน่ายเอกสาร 4 แห่งพิมพ์แจกเนื่องจากเก็บค่าเอกสารในส่วนของค่าธรรมเนียมการเรียน ประมาณ 100-300 บาทต่อปี มีสถาบันในระดับมหาวิทยาลัยเพียง 1 แห่งที่จัดดำเนินการในรูปของศูนย์หนังสือ

ทุกสถาบันมีบริการสื่อสารให้นักศึกษาทราบ โดยจัดบอร์ดประกาศข่าวสาร มีทั้งบอร์ดของสถาบันและบอร์ดเฉพาะคณะหรือภาควิชา

3. หน่วยงานส่งเสริมการเรียนรู้การสอน

3.1 ด้านอาจารย์

ตารางที่ 7 จำนวนสถาบันที่มีหน่วยงานหรือกิจกรรมที่ส่งเสริมการเรียนรู้การสอนด้านต่าง ๆ

ข้อที่	รายการ	จำนวนสถาบัน N = 11
1	หน่วยพัฒนาคณาจารย์	1
2	กรรมการวิชาการ	
	ระดับสถาบัน	8
	ระดับคณะ	9
3	การปฐมนิเทศน์อาจารย์ใหม่	9
4	จัดใหม่อาจารย์พี่เลี้ยงคอยแนะนำอาจารย์ใหม่	8
5	ส่งอาจารย์ไปอบรมสัมมนาเกี่ยวกับการเรียนการสอนนอกสถาบัน	11
6	จัดสัมมนา อบรม เกี่ยวกับการเรียนการสอน ในสถาบัน	
	ระดับคณะ	8
	ระดับสถาบัน	9
7	จัดประเมินการสอนของอาจารย์	
	ระดับคณะ	4
	ระดับสถาบัน	7
8	หน่วยเก็บประมวลการสอนรายวิชา	
	ระดับคณะ	4
	ระดับสถาบัน	8

จากตารางที่ 7 พบว่า สถาบันส่วนใหญ่ (8-9 แห่ง) ได้ดำเนินกิจกรรมที่ส่งเสริมการเรียนการสอนด้านต่าง ๆ โดยเฉพาะการส่งอาจารย์ไปอบรมสัมมนาเกี่ยวกับการเรียนการสอนนอกสถาบัน ได้มีการดำเนินการในด้านดังกล่าวทุกสถาบัน ด้านที่สถาบันดำเนินการน้อย 4 แห่ง คือ การจัดประเมินการสอนอาจารย์ในระดับคณะ และการมีหน่วยเก็บประมวลการสอนรายวิชาระดับคณะ และข้อที่น่าสังเกตคือ มีสถาบันระดับมหาวิทยาลัยในกรุงเทพฯ เพียงแห่งเดียวที่จัดให้หน่วยพัฒนาอาจารย์ ซึ่งข้อมูลจากการสัมภาษณ์เพิ่มเติม พบว่า ส่วนใหญ่สถาบันดำเนินการพัฒนาอาจารย์อยู่ในงานของฝ่ายวิชาการของสถาบัน ไม่จัดหน่วยงานเฉพาะ และมีบางสถาบันที่ปัจจุบันไม่มีหน่วยดังกล่าว แต่มีโครงการจัดตั้งในอนาคต

ข้อสังเกต การประเมินการสอนของอาจารย์ในระดับสถาบัน พบว่า สถาบัน 6 แห่งจาก 7 แห่ง เป็นสถาบันในระดับวิทยาลัยที่ตั้งหลัง พ.ร.บ. 2522 ที่ดำเนินการในด้านนี้

3.2 ด้านนักศึกษา

ตารางที่ 8 จำนวนสถาบันที่ดำเนินกิจกรรมส่งเสริมการเรียนการสอนของนักศึกษา

รายการ	จำนวนสถาบัน N = 11
1. หน่วยงานจัดกิจกรรมวิชาการเพื่อให้นักศึกษาในระดับสถาบัน	10
2. หน่วยงานจัดทดสอบพื้นฐานความรู้นักศึกษาใหม่	6
3. บริการสอนพิเศษให้นักศึกษาพื้นฐานความรู้อ่อนในบางวิชา	8
4. จัดให้นักศึกษาดูงาน ศึกษานอกสถานที่	9
5. จัดให้นักศึกษาฝึกงานกับหน่วยงานในสถาบัน	8
6. จัดให้นักศึกษาฝึกงานกับหน่วยงานนอกสถาบัน	11

จากตารางที่ 8 พบว่า เกือบทุกสถาบันทั้งในกรุงเทพฯ และต่างจังหวัด ดำเนินกิจกรรมส่งเสริมการเรียนรู้ของนักศึกษาในทุก ๆ ด้าน โดยเฉพาะการจัดให้นักศึกษาฝึกงานกับหน่วยงานนอกสถาบัน ที่ทุกสถาบันดำเนินการในเรื่องดังกล่าวทุกแห่ง และรองลงมา (10 สถาบัน) มีหน่วยงานจัดกิจกรรมวิชาการเพื่อให้นักศึกษาในระดับสถาบัน

4. ด้านเอกสารคู่มือเกี่ยวกับการเรียนการสอน

ทุกสถาบันมีคู่มืออาจารย์เกี่ยวกับหลักสูตร การเรียนการสอน และคู่มือการลงทะเบียนของนักศึกษา ซึ่งส่วนใหญ่อยู่ในรูปเล่มของหนังสือระเบียบการของสถาบัน และมีสถาบัน 5 แห่ง (มหาวิทยาลัย 2 แห่ง วิทยาลัยในกรุงเทพฯ 2 แห่ง ต่างจังหวัด 1 แห่ง) จัดพิมพ์คู่มือวิธีการสอนให้อาจารย์ และมีสถาบัน 3 แห่ง (มหาวิทยาลัย 2 แห่ง วิทยาลัย 1 แห่ง) ที่ดำเนินการจัดพิมพ์หนังสือคู่มือเกี่ยวกับอาจารย์พิเศษมอบให้อาจารย์พิเศษ

5. ด้านเวลาดำเนินการของสถาบัน

5.1 วันหยุดประจำสัปดาห์ สถาบันส่วนใหญ่ทั้งในกรุงเทพฯ และต่าง-จังหวัด หยุดในวันอาทิตย์และวันอื่นอีก 1 วัน เช่น วันเสาร์หรือวันจันทร์ แต่วันหยุดทางสถาบันจัดให้มีการเรียนการสอน ซึ่งส่วนใหญ่เป็นชั่วโมงของอาจารย์พิเศษ

5.2 เวลาเรียน

วันธรรมดา

ระดับปริญญาตรี

นักศึกษาภาคปกติ 8.30 น. หรือ 9.00 น. ถึง 16.30 น. หรือ 17.00 น.

นักศึกษาภาคค่ำ 17.00 น. หรือ 17.30 น. ถึง 20.00 น. หรือ 20.30 น.

ระดับปริญญาโท 18.00 น. ถึง 21.00 น.

วันหยุดราชการ

(เสาร์-อาทิตย์) 8.00 น. ถึง 17.00 น.

5.3 เวลาดำเนินการห้องสมุด ส่วนใหญ่จะเปิดดำเนินการก่อนชั่วโมงเรียนชั่วโมงแรก และปิดดำเนินการก่อนชั่วโมงสุดท้ายเวลาประมาณ 8.00-16.30 น. และกรณีที่มีนักศึกษาภาคค่ำ หรือนักศึกษาปริญญาโท ห้องสมุดจะขยายเวลาปิดดำเนินการออกไปเป็นเวลาประมาณ 19.30-20.00 น.

นอกจากนี้บางสถาบันเปิดดำเนินการในวันหยุดของสถาบัน เพื่อให้นักศึกษา
ได้มีโอกาสค้นคว้าเพิ่มเติม โดยจัดเป็นเวลาดำเนินการปกติหรือจัดเป็นช่วงพิเศษ เช่น ก่อน
สอบประจำภาค 1 เดือน

สรุป ด้านหน่วยบริการอื่น ๆ และด้านหน่วยงานส่งเสริมการเรียนการสอน
พบว่า สถาบันส่วนใหญ่มีการดำเนินการใน 2 ด้านต่าง ๆ เกือบทุกสถาบัน และสถาบันที่มี
ความพร้อมโดยดำเนินการครบทุกด้านมักเป็นสถาบันระดับมหาวิทยาลัย สามารถสรุปลักษณะ
ของสถาบันที่มีความพร้อมในการดำเนินการปัจจุบัน ดังนี้

สถาบันมีหน่วยบริการต่าง ๆ คือ หน่วยโสตทัศนูปกรณ์ หน่วยผลิตเอกสารคำสอน
สถาบันในระดับมหาวิทยาลัยมีโรงพิมพ์ของสถาบัน นอกจากนี้มีหน่วยจำหน่ายเอกสารคำสอน
ในรูปของหน่วยงานหรือศูนย์หนังสือ มีบอร์ดประกาศข่าวสารสำหรับนักศึกษาทั้งระดับภาค
วิชา ระดับคณะ และระดับสถาบัน

หน่วยงานส่งเสริมการเรียนการสอน

อาจารย์

1. มีหน่วยพัฒนาคณาจารย์เพียงแห่งเดียว นอกนั้นอยู่ในรูปของกรรมการ
วิชาการระดับคณะและสถาบัน
2. มีการจัดประชุมนิเทศอาจารย์ใหม่ ตลอดจนมีอาจารย์พี่เลี้ยงคอยดูแลแนะนำ
3. มีการส่งอาจารย์ไปอบรมสัมมนาเกี่ยวกับการเรียนการสอนทั้งภายใน
และภายนอกสถาบัน
4. มีการจัดประเมินการสอนของอาจารย์ระดับคณะและระดับสถาบัน

นักศึกษา

1. มีหน่วยงานจัดกิจกรรมวิชาการเพื่อให้นักศึกษาในระดับสถาบัน
2. มีหน่วยงานจัดทดสอบพัฒนาความรู้นักศึกษาใหม่
3. บริการสอนพิเศษให้นักศึกษาที่พึ่งความรู้อ่อนในบางวิชา ยังมีน้อยมาก
4. จัดให้นักศึกษา ศึกษาหรือดูงานนอกสถานที่
5. จัดให้นักศึกษาฝึกงานกับหน่วยงานภายในสถาบัน
6. จัดให้นักศึกษาฝึกงานกับหน่วยงานภายนอกสถาบัน

นอกจากนี้มีการจัดทำเอกสารคู่มืออาจารย์แก่ให้อาจารย์ประจำและอาจารย์พิเศษ
เกี่ยวกับหลักสูตร การลงทะเบียนของนักศึกษา และวิธีการเรียนการสอนในระดับอุดมศึกษา



ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม

3.1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 9 สถานภาพของอาจารย์

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
N = 292		
1. เพศ		
1. ชาย	86	29.45
2. หญิง	206	70.55
2. วุฒิกการศึกษาสูงสุด		
1. อนุปริญญา	1	0.34
2. ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	134	45.89
3. ปริญญาโท	148	50.68
4. ปริญญาเอก	9	3.08
3. ระยะเวลาทำงานในสถาบัน		
1. น้อยกว่า 1 ปี	37	12.67
2. 1 - 5 ปี	159	54.45
3. 6 - 10 ปี	68	23.29
4. 11 - 15 ปี	23	7.88
5. 15 ปีขึ้นไป	5	1.71

ตารางที่ 9 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
N = 292		
4. ประสบการณ์ก่อนเข้าทำงาน		
1. ไม่เคยทำงานมาก่อน	100	34.25
2. ทำงานในบริษัท ห้างร้าน หรือวงการธุรกิจ	66	22.60
3. เป็นอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาเอกชนแห่งอื่น	36	12.33
4. เป็นอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ	13	4.45
5. ทำงานในรัฐวิสาหกิจ	6	2.05
6. ประกอบอาชีพส่วนตัว	9	3.08
7. อื่น ๆ	62	21.23
5. การอบรม ดูงาน สัมมนา ขณะทำงานในสถาบัน		
(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1. ด้านเทคนิคและวิธีการสอน	208	71.23
2. ด้านการวัดและประเมินผล	187	64.04
3. ด้านความรู้เกี่ยวกับนักศึกษา	49	16.78
4. ด้านเนื้อหาสาระในวิชาที่สอน	97	33.22
5. ด้านการใช้สื่อหรือ สื่อดัดแปลง	77	26.37
6. ด้านการวิจัย	120	41.10
7. ด้านการแต่งตำรา	60	20.55
8. ด้านการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา	119	40.75
9. ด้านอื่น ๆ	16	5.48

จากตารางที่ 9 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ที่เป็นอาจารย์มีจำนวน 292 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย คือ เพศหญิงร้อยละ 70.55 เพศชายร้อยละ 29.45

ด้านวุฒิการศึกษาสูงสุด อาจารย์มีวุฒิปริญญาโทมากที่สุด (ร้อยละ 50.68) รองลงมาคือ วุฒิปริญญาตรีหรือเทียบเท่า (ร้อยละ 45.89) และน้อยที่สุดมีจำนวน 1 คน มีวุฒิปริญญา (ร้อยละ 0.34)

ด้านระยะเวลาที่ทำงานในสถาบัน พบว่า อาจารย์ทำงาน 1-5 ปี มากที่สุด (ร้อยละ 54.45) รองลงมา ทำงาน 6-10 ปี (ร้อยละ 23.29) และน้อยที่สุดคือ 15 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 1.71)

ด้านประสบการณ์ก่อนเข้าทำงาน พบว่า อาจารย์ไม่เคยมีประสบการณ์ในการทำงานมาก่อน มากที่สุด (ร้อยละ 34.25) รองลงมาคือ ทำงานในบริษัท ห้างร้าน หรือ วงการธุรกิจ (ร้อยละ 22.60) และน้อยที่สุด คือ ทำงานในรัฐวิสาหกิจ (ร้อยละ 2.05) นอกจากนี้มีผู้ตอบในข้ออื่น ๆ เมื่อพิจารณาจากแบบสอบถามพบว่า ทำงานเป็นอาจารย์ในโรงเรียนระดับพณิชยการ ระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษาทั้งในโรงเรียนเอกชน และโรงเรียนรัฐบาล (ร้อยละ 10.27) ทำงานเป็นพยาบาลทั้งในโรงพยาบาลของรัฐ โรงพยาบาลเอกชน และโรงเรียนผดุงครรภ์อนามัย (ร้อยละ 7.53) และรับราชการในส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องกับวงการศึกษา (ร้อยละ 4.11)

ด้านการอบรม ดูงาน สัมมนา ขณะที่ทำงานในสถาบัน อาจารย์ได้รับการอบรม ดูงาน สัมมนา ในด้านเทคนิคและวิธีการสอน มากที่สุด (ร้อยละ 71.23) รองลงมา คือ ด้านการวัดและประเมินผล (ร้อยละ 64.04) และน้อยที่สุด คือ ด้านความรู้เกี่ยวกับนักศึกษา (ร้อยละ 16.78) นอกจากนี้มีผู้ตอบในด้านอื่น ๆ ซึ่งพิจารณาจากแบบสอบถามสรุปได้ว่า ได้รับการอบรม ดูงาน สัมมนา ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับวงการศึกษา (ร้อยละ 5.48)

ตารางที่ 10 ภาระงานสอนของอาจารย์

ระดับการศึกษา		ภาระงานสอนในหนึ่งสัปดาห์ (ชั่วโมง).													
		ไม่มีสอน		1-5		6-10		11-15		16-20		21-25		มากกว่า 25	
		จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
ระดับประกาศนียบัตร วิชาชีพชั้นสูง	ภาคบรรยาย	273	93.49	8	2.74	5	1.71	4	1.37	-	-	2	0.68	-	-
	ภาคทบทวน	290	99.31	2	0.68	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	ภาคปฏิบัติ	272	93.15	-	-	-	-	8	2.74	4	1.37	6	2.05	2	0.68
ระดับปริญญาตรี	ภาคบรรยาย	50	17.12	103	35.27	101	34.59	34	11.64	3	1.00	-	-	1	0.34
	ภาคทบทวน	250	85.62	32	10.96	8	2.74	2	0.68	-	-	-	-	-	-
	ภาคปฏิบัติ	215	73.63	31	10.62	15	5.14	10	3.42	7	2.40	13	4.45	1	0.34
ระดับบัณฑิตศึกษา	ภาคบรรยาย	290	99.31	2	0.68	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	ภาคทบทวน	291	99.66	1	0.34	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	ภาคปฏิบัติ	292	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 10 แสดงว่า ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2531 อาจารย์ส่วนใหญ่ทำการสอนในระดับปริญญาตรี และมีชั่วโมงสอนในภาคบรรยาย โดยมีชั่วโมงสอน 1-5 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ มากที่สุด (ร้อยละ 35.27) รองลงมา คือ 6-10 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ (ร้อยละ 34.59) และน้อยที่สุด คือ ไม่มีผู้ใดสอน 21-25 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ แต่มี 1 คนที่สอนมากกว่า 25 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ (ร้อยละ 0.34)

วิธีการสอนรองลงมา ในระดับปริญญาตรี คือ ภาคปฏิบัติ อาจารย์มีชั่วโมงสอนประมาณ 1-5 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ มากที่สุด (ร้อยละ 10.62) รองลงมา 21-25 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ (ร้อยละ 4.45) และน้อยที่สุดมีผู้สอนมากกว่า 25 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ (ร้อยละ 0.34) และอาจารย์มีการสอนระดับปริญญาตรี ในภาคทบทวนน้อยที่สุด



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ภาระงานอื่น ๆ ของอาจารย์

ภาระงานอื่นของอาจารย์	จำนวน	ร้อยละ
N = 292		
7. ภาระงานด้านอื่น ๆ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา	247	93.83
2. เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาชมรม	76	26.03
3. เป็นอาจารย์พิเศษในสถาบันการศึกษาอื่น	25	8.56
4. เป็นคณะกรรมการในระดับคณะ	133	45.55
5. เป็นคณะกรรมการในระดับสถาบัน	65	22.26
6. อื่น ๆ	35	11.99

จากตารางที่ 11 แสดงว่า อาจารย์มีภาระงานด้านอื่น โดยเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา มากที่สุด (ร้อยละ 93.83) รองลงมาคือ เป็นคณะกรรมการในระดับคณะ (ร้อยละ 45.55) และน้อยที่สุด เป็นอาจารย์พิเศษในสถาบันการศึกษาอื่น ๆ (ร้อยละ 8.56) และมีผู้ตอบใน ข้ออื่น ๆ เมื่อพิจารณาจากแบบสอบถามพบว่าอาจารย์ทำงานที่เกี่ยวข้องกับการบริหาร เช่น เลขาธิการคณะ หัวหน้าฝ่ายต่างๆ (ร้อยละ 6.51) เป็นกรรมการสมาคมหรือองค์การทาง สังคม เช่น กรรมการสถาบันอุดมศึกษาเอกชน กรรมการสมาคมสังคมศาสตร์ กรรมการ ระดับจังหวัด (ร้อยละ 5.48)

ตารางที่ 12 การสอนของอาจารย์

การสอน	จำนวน	ร้อยละ
N = 292		
8. รูปแบบการสอนส่วนใหญ่		
1. สอนคนเดียวตลอดภาคการศึกษา	142	48.63
2. สอนเป็นกลุ่ม โดยแบ่งบทสอน	80	27.40
3. สอนวิชาเดียวกันแต่รับผิดชอบคนละกลุ่ม	70	23.97
9. หมวดวิชาที่สอนในภาคการศึกษาปัจจุบัน		
1. หมวดวิชาพื้นฐานทั่วไป	79	27.05
2. หมวดวิชาพื้นฐานวิชาชีพ	59	20.20
3. หมวดวิชาชีพหรือวิชาเอกของสาขา	141	48.29
4. หมวดวิชาเลือก	13	4.45
10. ช่วงเวลาที่สอนส่วนใหญ่		
1. ช่วงเช้า	140	47.94
2. ช่วงบ่าย	112	38.36
3. 5 โมงเย็นเป็นต้นไป	4	1.37
4. อื่น ๆ	36	12.33



จากตารางที่ 12 แสดงว่า อาจารย์สอนคนเดียวตลอดภาคการศึกษามากที่สุด (ร้อยละ 48.63) รองลงมาคือ สอนเป็นกลุ่มโดยแบ่งบทสอน (ร้อยละ 27.40) และ น้อยที่สุดสอนวิชาเดียวกัน แต่รับผิดชอบคนละกลุ่ม (ร้อยละ 23.97)

ด้านหมวดวิชาที่สอนพบว่า อาจารย์สอนในหมวดวิชาชีพหรือวิชาเอกของสาขา มากที่สุด (ร้อยละ 48.29) รองลงมาสอนในหมวดวิชาพื้นฐานทั่วไป (ร้อยละ 27.05) และสอนน้อยที่สุดในหมวดวิชาเลือก (ร้อยละ 4.45)

ด้านช่วงเวลาการสอนส่วนใหญ่ อาจารย์สอนในช่วงเช้ามากที่สุด (ร้อยละ 47.94) รองลงมาสอนในช่วงบ่าย (ร้อยละ 38.36) และน้อยที่สุดมีเพียง 1 คน ที่สอน 5 โมงเย็น เป็นต้นไป (ร้อยละ 1.37) มีผู้ตอบในข้ออื่น ๆ เมื่อพิจารณาจากแบบสอบถาม พบว่า อาจารย์สอนในช่วงเที่ยง (ร้อยละ 6.16) และสอนทั้งช่วงเช้าและช่วงบ่ายเท่า ๆ กัน (ร้อยละ 5.82)

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 การจัดทำประมวลการสอนรายวิชาและการประเมินผลการเรียนการสอน
ของอาจารย์

การจัดทำประมวลการสอนรายวิชาและการประเมิน ผลการเรียนการสอน	จำนวน	ร้อยละ
	N = 292	

11. แจกประมวลการสอนรายวิชาและอธิบายให้ผู้เรียนทราบ

1. ทำทุกวิชา	252	86.30
2. ทำบางวิชา	27	9.25
3. ยังไม่ได้ทำ	13	4.45

12. มีเอกสารตำราที่เขียนขึ้นเอง ประกอบการสอน

1. มี	195	66.78
2. ไม่มี	97	33.22

13. เกณฑ์ประเมินผลผู้เรียน

1. เกณฑ์ทบทวน	61	20.89
2. ตามความสามารถของผู้เรียน	70	23.97
3. เกณฑ์มาตรฐานของสถาบันหรือสาขาวิชา	143	48.97
4. อื่น ๆ	18	6.16

14. เกรตนักศึกษาส่วนใหญ่ ที่ให้

1. A และ B	2	0.68
2. B และ C	165	56.50
3. C และ D	72	24.66
4. F	0	0
5. อื่น ๆ	53	18.15

ตารางที่ 13 (ต่อ)

การจัดทำประมวลการสอนรายวิชาและการประเมิน ผลการเรียนการสอน	จำนวน	ร้อยละ
	N = 292	

15. การประเมินการสอนของตนเอง

1. มีการประเมินโดยใช้แบบฟอร์มของสถาบัน ภาค	128	43.83
2. มีแบบฟอร์มประเมินที่จัดทำขึ้นเอง	23	7.88
3. ไม่มีแบบฟอร์ม ให้นักศึกษาเขียนวิจารณ์เอง	78	26.71
4. ไม่เคยทำ	63	21.57

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 13 แสดงว่า อาจารย์แจกประมวลการสอนรายวิชาและอธิบายให้ผู้เรียนทราบ โดยทำทุกวิชามากที่สุด (ร้อยละ 86.30) รองลงมา ทำบางวิชา (ร้อยละ 9.25) และมีอาจารย์จำนวนน้อยที่สุดที่ไม่ได้ทำการแจกประมวลการสอนรายวิชาและอธิบายให้ผู้เรียนทราบ (ร้อยละ 4.45)

นอกจากนี้อาจารย์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 66.78) มีเอกสาร ตำรา ที่เขียนขึ้นเองประกอบการสอน นอกเหนือจากนี้ (ร้อยละ 33.22)

ด้านเกณฑ์ประเมินผลผู้เรียน อาจารย์ใช้เกณฑ์มาตรฐานของสถาบันหรือสาขาวิชา มากที่สุด (ร้อยละ 48.97) รองลงมา คือ ใช้เกณฑ์ประเมินตามความสามารถของผู้เรียน (ร้อยละ 23.97) และน้อยที่สุดมีผู้ตอบในข้ออื่น ๆ เมื่อพิจารณาจากแบบสอบถามพบว่า อาจารย์ใช้วิธีการพิจารณาความสามารถของกลุ่มผู้เรียนประกอบด้วยเกณฑ์ของสถาบันหรือสาขาวิชา (ร้อยละ 6.16)

ด้านเกรดนักศึกษา พบว่า อาจารย์ให้เกรดนักศึกษาส่วนใหญ่ B และ C มากที่สุด (ร้อยละ 56.50) รองลงมา คือ C และ D (ร้อยละ 24.66) และไม่มีผู้ใดตอบว่าให้ F กับนักศึกษาส่วนใหญ่ นอกจากนี้มีอาจารย์ตอบคำถามปลายเปิดว่า อาจารย์ให้คะแนนตามคะแนน T (ร้อยละ 13.70) และไม่แน่นอนขึ้นกับคะแนนของนักศึกษา (ร้อยละ 4.45)

ด้านการประเมินผลการสอน พบว่า อาจารย์มีการประเมินผลการสอนของตนเอง โดยใช้แบบฟอร์มของสถาบัน/ภาควิชา มากที่สุด (ร้อยละ 43.83) รองลงมา ไม่มีแบบฟอร์ม ให้นักศึกษาเขียนวิจารณ์กันเอง (ร้อยละ 26.71) และอาจารย์จำนวนน้อยที่สุดมีแบบฟอร์มประเมินที่จัดทำขึ้นเอง (ร้อยละ 7.88)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 สถานภาพของนักศึกษาปริญญาตรี

สถานภาพ	จำนวน N = 701	ร้อยละ
1. เพศ		
1. ชาย	244	35.72
2. หญิง	457	64.28
2. อายุ		
1. 17 ปี หรือต่ำกว่า	5	0.71
2. 18 - 19 ปี	149	21.26
3. 20 - 21 ปี	413	58.92
4. 22 - 23 ปี	87	12.41
5. 24 - 25 ปี	27	3.85
6. 26 ปี ขึ้นไป	20	2.85
3. ประเภทของสถานศึกษาที่จบ		
1. โรงเรียนหรือวิทยาลัยของรัฐ	441	62.91
2. โรงเรียนหรือวิทยาลัยของเอกชน	260	37.09
3. โรงเรียนหรือวิทยาลัยจากต่างประเทศ	-	-
4. ได้รับรายได้เพื่อใช้จ่ายประมาณเดือนละ		
1. 500 - 1,000 บาท	145	20.68
2. 1,001 - 1,500 บาท	184	26.25
3. 1,501 - 2,000 บาท	144	20.54
4. 2,001 - 2,500 บาท	91	12.98
5. 2,501 - 3,000 บาท	92	13.12
6. 3,001 - 3,500 บาท	35	4.99
7. อื่น ๆ	10	1.43

ตารางที่ 14 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน N = 701	ร้อยละ
5. เกิดเฉลี่ยสะสม		
1. ต่ำกว่า 1.50	12	1.71
2. 1.50 - 1.99	77	10.98
3. 2.00 - 2.49	232	33.10
4. 2.50 - 2.99	241	34.38
5. 3.00 - 3.49	110	15.69
6. สูงกว่า 3.49	29	4.14
6. เหตุผลที่เลือก เข้าศึกษาในสถาบัน		
1. เป็นความต้องการของพ่อแม่หรือผู้ปกครอง	97	13.84
2. เลือกเรียนเองเพราะมีคณะวิชาที่ชอบ	275	39.23
3. มีญาติพี่น้องกำลังเรียนอยู่	23	3.28
4. สถาบันผมชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับของหน่วยงานทั่วไป	59	8.42
5. มีสาขาวิชาที่กำลังเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน	120	17.12
6. อยู่ใกล้บ้านเดินทางไป-มาสะดวก	65	9.27
7. อื่น ๆ	62	8.84
7. แหล่งความรู้ที่ได้รับมากที่สุด ในขณะที่ศึกษา		
1. อาจารย์ผู้สอน	420	59.91
2. อาจารย์ที่ปรึกษา	10	1.43
3. ตำราเรียน เอกสารคำสอน	159	22.68
4. เพื่อนที่เรียนด้วยกัน	39	5.56
5. หนังสือในห้องสมุด	39	5.56
6. ศึกษาค้นคว้าด้วยตัวเอง	34	4.85

ตารางที่ 14 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน N=701	ร้อยละ
8. เข้าไปศึกษาค้นคว้าในห้องสมุดโดยเฉลี่ย		
1. ไม่เคยเข้าห้องสมุด	47	6.70
2. 1 ครั้งต่อสัปดาห์	240	34.24
3. 2-3 ครั้งต่อสัปดาห์	277	39.51
4. ทุกครั้งที่มาเรียนหนังสือ	71	10.13
5. อื่น ๆ	66	9.41
9. การถ่ายเอกสารเกี่ยวกับการเรียนส่วนใหญ่ คือ		
1. สมุดจดงานของเพื่อน	154	21.97
2. รายงานที่ต้องส่งอาจารย์	72	10.27
3. รายงานของเพื่อนที่ต้องการดูเป็นตัวอย่าง	36	5.14
4. เอกสารประกอบการสอน	391	55.78
5. ไม่เคยถ่ายเอกสาร	18	2.57
6. เหตุผลอื่น ๆ	30	4.28
10. สิ่งที่พึงพอใจมากที่สุด ในสถาบัน		
1. อาจารย์	114	16.26
2. เพื่อนนักศึกษา	207	29.53
3. วิธีการจัดประสบการณ์ และความรู้ให้กับผู้เรียน	178	25.39
4. สิ่งแวดล้อม	127	18.12
5. ระบบการให้คะแนน	32	4.56
6. ชื่อเสียงของสถาบัน	43	6.13

จากตารางที่ 14 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ที่เป็นนักศึกษาปริญญาตรี มีจำนวน 701 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย คือ เป็นเพศหญิงร้อยละ 64.28 เป็นเพศชาย ร้อยละ 35.72

ด้านอายุ พบว่า มีอายุระหว่าง 20-21 ปี มากที่สุด (ร้อยละ 58.92) รองลงมา มีอายุระหว่าง 18-19 ปี (ร้อยละ 21.26)

ด้านสถานศึกษาที่จบในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า พบว่า นักศึกษาจบจากโรงเรียนหรือวิทยาลัยของรัฐ มากที่สุด (ร้อยละ 62.91) ที่เหลือจบจากโรงเรียนหรือวิทยาลัยของเอกชน (ร้อยละ 37.09) และไม่มีผู้ใดจบการศึกษาจากโรงเรียนหรือวิทยาลัยจากต่างประเทศ

ด้านรายได้เพื่อใช้จ่ายของนักศึกษา พบว่า นักศึกษามีรายได้เพื่อใช้จ่ายประมาณเดือนละ 1,001-1,500 บาท มากที่สุด (ร้อยละ 26.25) รองลงมา ได้รับรายได้ใกล้เคียงกัน คือ ประมาณเดือนละ 500-1,000 บาท (ร้อยละ 20.68) และ 1,501-2,000 บาท (ร้อยละ 20.54) และน้อยที่สุด คือ อื่น ๆ เมื่อพิจารณาจากแบบสอบถามพบว่า ได้รับค่าใช้จ่ายต่ำกว่า 500 บาท (ร้อยละ 0.57) และมีรายได้ประมาณเดือนละ 6,500-7,000 บาท (ร้อยละ 0.86)

ด้านเกรดเฉลี่ยสะสม พบว่า นักศึกษามีเกรดเฉลี่ยสะสมประมาณ 2.50-2.99 มากที่สุด (ร้อยละ 34.38) รองลงมาประมาณ 2.00-2.49 (ร้อยละ 33.10) และน้อยที่สุด ต่ำกว่า 1.50 (ร้อยละ 1.71)

เหตุผลที่เลือกเข้าศึกษาในสถาบัน นักศึกษาให้เหตุผลว่า เลือกเรียนเองเพราะมีคณะวิชาที่ชอบ มากที่สุด (ร้อยละ 39.23) รองลงมา เห็นว่าสถาบันมีสาขาวิชาที่กำลังเป็นที่ต้องการของตลาดแรงงาน (ร้อยละ 17.12) และประเด็นที่น่าสนใจคือ นักศึกษาให้เหตุผลว่า เป็นความต้องการของพ่อแม่หรือผู้ปกครอง เป็นจำนวนรองลงมา (ร้อยละ 13.84) และน้อยที่สุด มีนักศึกษาให้เหตุผลอื่น ซึ่งสรุปได้ว่า สอบเข้าสถาบันของรัฐไม่ได้ และไม่มีที่เรียนที่อื่น (ร้อยละ 6.85) ประทับใจบรรยากาศในการรับสมัครของสถาบัน (ร้อยละ 1.00) ต้องการปรับตัวเพื่อความก้าวหน้าในอาชีพ (ร้อยละ 0.43) ได้ทุนของสถาบันและเรียนเพื่อรอสอบเข้าสถาบันอุดมศึกษาของรัฐใหม่ เป็นจำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 0.29)

ตำแหน่งความรู้ที่ได้รับมากที่สุด ในขณะที่ศึกษา นักศึกษาเห็นว่า ได้ได้รับความรู้จาก อาจารย์ผู้สอนมากที่สุด (ร้อยละ 59.91) รองลงมาคือ ตำราเรียนหรือเอกสารคำสอน (ร้อยละ 22.68) และน้อยที่สุด จากอาจารย์ที่ปรึกษา (ร้อยละ 1.43)

นักศึกษาเข้าไปศึกษาค้นคว้าในห้องสมุดโดยเฉลี่ย 2-3 ครั้งต่อสัปดาห์ มากที่สุด (ร้อยละ 39.51) รองลงมา 1 ครั้งต่อสัปดาห์ (ร้อยละ 34.24) และน้อยที่สุด ไม่เคย เข้าห้องสมุดเลย (ร้อยละ 6.70)

การถ่ายเอกสารเกี่ยวกับการเรียนส่วนใหญ่ นักศึกษาถ่ายเอกสารประกอบการ สอนมากที่สุด (ร้อยละ 55.78) รองลงมาคือ สมุดจดงานของเพื่อน (ร้อยละ 21.97) และน้อยที่สุด ไม่เคยถ่ายเอกสาร (ร้อยละ 2.57) นอกจากนี้ นักศึกษาให้ข้อมูลเกี่ยวกับการ ถ่ายเอกสารนอกเหนือจากแบบคำถาม คือ ถ่ายเอกสารเกี่ยวกับเฉลยแบบฝึกหัด (ร้อยละ 2.71) และข้อสอบเก่า (ร้อยละ 1.57)

สิ่งที่นักศึกษาพึงพอใจมากที่สุดในสถาบัน คือ เพื่อนนักศึกษา มากที่สุด (ร้อยละ 29.53) รองลงมาคือ วิธีการจัดประสบการณ์และความรู้ให้กับผู้เรียน (ร้อยละ 25.39) และน้อยที่สุด คือ ระบบการให้คะแนน (ร้อยละ 4.56)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 สถานภาพของนักศึกษาปริญญาโท

สถานภาพ	จำนวน N = 83	ร้อยละ
1. เพศ		
1. ชาย	43	51.81
2. หญิง	40	48.19
2. อายุ		
1. ต่ำกว่า 25 ปี	15	18.07
2. 25 - 28 ปี	42	50.60
3. 29 - 32 ปี	17	20.48
4. 33 - 36 ปี	4	4.81
5. 37 - 40 ปี	3	3.61
6. 40 ปีขึ้นไป	2	2.41
3. สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีจาก		
1. มหาวิทยาลัยหรือวิทยาลัยของรัฐ	57	68.67
2. มหาวิทยาลัยหรือวิทยาลัยของเอกชน	25	30.12
3. มหาวิทยาลัยหรือวิทยาลัยจากต่างประเทศ	1	1.20
4. เหตุผลสำคัญที่เลือกเรียนปริญญาโทที่สถาบัน		
1. มีสาขาวิชาที่ตรงกับการประกอบอาชีพการทำงาน ที่ทำในปัจจุบัน	35	42.17
2. มีสาขาวิชาที่ชอบและท้าทายความสามารถ	19	22.89
3. สถาบันมีความพร้อมในการจัดการศึกษามากกว่า สถาบันอื่น เช่น จำนวนและคุณภาพคณาจารย์	1	1.20
4. สถาบันมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับของหน่วยงานทั่วไป	4	4.81
5. สาขาวิชาที่เปิดสอนกำลังเป็นที่ต้องการของ หน่วยงานทั่วไป	13	15.66



ตารางที่ 15 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน N = 83	ร้อยละ
6. เป็นความต้องการของหน่วยงานที่ทำอยู่ส่งให้มาศึกษา	3	3.61
7. อื่น ๆ	8	9.63
5. แหล่งความรู้ที่ได้รับมากที่สุด		
1. อาจารย์ผู้สอน	44	53.01
2. อาจารย์ที่ปรึกษา	1	1.20
3. ตำราเรียน เอกสารคำสอน	17	20.48
4. เพื่อนที่เรียนด้วยกัน	9	10.84
5. หนังสือในห้องสมุด	3	3.61
6. ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	9	10.84
6. เข้าไปศึกษา ค้นคว้าในห้องสมุด เฉลี่ยประมาณ		
1. ไม่เคยเข้าห้องสมุด	6	7.23
2. 1 ครั้งต่อสัปดาห์	22	26.51
3. 2 - 3 ครั้งต่อสัปดาห์	33	39.75
4. ทุกครั้งที่มาเรียนหนังสือ	14	16.87
5. อื่น ๆ	8	9.63
7. การถ่ายเอกสารเกี่ยวกับการเรียนส่วนใหญ่		
1. สมุดจดงานเพื่อน	17	20.48
2. รายงานที่ต้องส่งอาจารย์	3	3.61
3. รายงานของเพื่อนที่ต้องการดูเป็นตัวอย่าง	8	9.63
4. เอกสารประกอบการสอน	47	56.63
5. ไม่เคยถ่ายเอกสาร	8	9.63

ตารางที่ 15 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน N = 83	ร้อยละ
8. สิ่งซึ่งพอใจมากที่สุดในสถาบัน		
1. อาจารย์	20	24.10
2. เพื่อน	29	34.94
3. วิธีการจัดประสบการณ์และความรู้ให้กับผู้เรียน	24	28.92
4. สิ่งแวดล้อม	7	8.43
5. ระบบการให้คะแนน	-	-
6. ชื่อเสียงของสถาบัน	3	3.61
9. เหตุผลที่เรียนต่อในระดับปริญญาโท		
1. ต้องการใช้ความรู้หรือคุณวุฒิช่วยให้ดำรงตำแหน่งหน้าที่การงานในระดับสูงขึ้น	29	34.94
2. ต้องการได้รับปริญญาามหาบัณฑิตเพื่อให้ทัดเทียมผู้อื่น	4	4.81
3. ต้องการนำปริญญาไปใช้เพื่อเป็นลูกทางสู่ออาชีพใหม่	15	18.07
4. เป็นความต้องการของหน่วยงาน	6	7.23
5. ต้องการมีความรู้ความสามารถเพื่อพัฒนางานปัจจุบัน	28	33.73
6. อื่น ๆ	1	1.20

จากตารางที่ 15 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นนักศึกษาปริญญาโท มีจำนวนทั้งหมด 83 คน เป็นเพศชายและหญิงจำนวนใกล้เคียงกัน คือเพศชาย 43 คน (ร้อยละ 51.81) และเพศหญิง 40 คน (ร้อยละ 48.19)

ด้านอายุพบว่านักศึกษามีอายุระหว่าง 25-28 ปี มากที่สุด (ร้อยละ 50.60) รองลงมา 29-32 ปี (ร้อยละ 20.48) และจำนวนน้อยที่สุดอายุ 40 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 2.41)

ด้านการสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี พบว่า นักศึกษาสำเร็จการศึกษาจากมหาวิทยาลัยหรือวิทยาลัยของรัฐบาล มากที่สุด (ร้อยละ 68.67) รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยหรือวิทยาลัยของเอกชน (ร้อยละ 30.12) มีเพียง 1 คนที่สำเร็จการศึกษาจากมหาวิทยาลัยหรือวิทยาลัยจากต่างประเทศ (ร้อยละ 1.20)

เหตุผลสำคัญที่เลือกเรียนปริญญาโทที่สถาบัน นักศึกษาให้เหตุผลว่ามีสาขาวิชาที่ตรงกับกรอบอาชีพการทำงานที่ทำในปัจจุบันมากที่สุด (ร้อยละ 42.17) รองลงมาให้เหตุผลว่าทางสถาบันมีสาขาวิชาที่ชอบและทำทฤษฎีความสามารถ (ร้อยละ 22.89) และน้อยที่สุด ที่พิจารณาว่า สถาบันมีความพร้อมในการจัดการศึกษามากกว่าสถาบันอื่น เช่น จำนวน และคุณภาพอาจารย์ (ร้อยละ 1.20) และมีผู้ตอบข้ออื่น ๆ ในคำถามปลายเปิดพบว่า ผู้ตอบให้เหตุผลคล้ายคลึงกัน คือ สถาบันอยู่ใกล้ที่ทำงานหรือบ้าน เดินทางสะดวก (ร้อยละ 9.63)

ด้านแหล่งความรู้ที่ได้รับมากที่สุด ในขณะที่ศึกษา นักศึกษาเห็นว่าได้รับความรู้จากอาจารย์ผู้สอนมากที่สุด (ร้อยละ 53.01) รองลงมา คือ ตำราเรียนหรือเอกสารคำสอน (ร้อยละ 20.48) และน้อยที่สุดจำนวน 1 คนให้เหตุผลว่า ได้รับความรู้จากอาจารย์ที่ปรึกษา (ร้อยละ 1.20)

นักศึกษาเข้าไปศึกษาค้นคว้าในห้องสมุดเฉลี่ยประมาณ 2-3 ครั้งต่อสัปดาห์ เป็นจำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 39.75) รองลงมา 1 ครั้งต่อสัปดาห์ (ร้อยละ 26.51) และน้อยที่สุดพบว่า เป็นผู้ตอบที่ให้เหตุผลอื่น ๆ เมื่อพิจารณาจากแบบสอบถามพบว่า ไม่นั่นเองแล้วแต่โอกาส ขึ้นอยู่กับการได้รับหมายงานที่ต้องการค้นคว้า (ร้อยละ 9.63)

ด้านการถ่ายเอกสารเกี่ยวกับการเรียนส่วนใหญ่ นักศึกษาถ่ายเอกสารประกอบการสอนมากที่สุด (ร้อยละ 56.63) รองลงมาคือ สมุดจดงานเพื่อน (ร้อยละ 20.48) และจำนวนน้อยที่สุดถ่ายเอกสารเกี่ยวกับรายงานที่ต้องส่งอาจารย์ (ร้อยละ 3.61)

สิ่งที่พึงพอใจมากที่สุดในสถาบัน นักศึกษาพึงพอใจเพื่อน มากที่สุด (ร้อยละ 34.94) รองลงมาคือ วิธีการจัดประสบการณ์และความรู้ให้กับผู้เรียน (ร้อยละ 28.92) และน้อยที่สุด คือ ไม่มีผู้ใดตอบในข้อระบบการให้คะแนน

ด้านเหตุผลที่เรียนต่อในระดับปริญญาโท นักศึกษามีความเห็นว่าการใช้ความรู้หรือคุณวุฒิช่วยให้ดำรงตำแหน่งหน้าที่การงานในระดับสูงขึ้น (ร้อยละ 34.94) รองลงมาคือ ต้องการมีความรู้ความสามารถเพื่อพัฒนางานปัจจุบัน (ร้อยละ 33.73) และน้อยที่สุดคือ ผู้ตอบในข้ออื่น ๆ จำนวน 1 คน ให้เหตุผลว่า ไม่มีอะไรทำ เนื่องจากอยู่บ้านเฉย ๆ (ร้อยละ 1.20)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.2 วิธีการสอนแบบต่าง ๆ ของอาจารย์ เมื่อกลุ่มผู้เรียนขนาดแตกต่างกัน

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับวิธีการสอนของอาจารย์
จำแนกตามขนาดของกลุ่มผู้เรียน

วิธีการสอน	กลุ่มใหญ่ 50 คนขึ้นไป					
	สอนเป็นประจำ		นาน ๆ สอนที		ไม่เคยสอน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. แบบบรรยาย	217	90.04	16	6.64	8	3.32
2. แบบสัมมนา	28	11.62	114	47.30	99	41.08
3. ศึกษากรณี	26	10.79	89	36.93	126	52.28
4. ทำแบบฝึกหัด สำนิต หรือทดลอง	126	52.28	60	24.90	55	22.82
5. ฝึกงาน	16	6.64	35	14.52	190	78.84

วิธีการสอน	กลุ่มเล็ก 5-49 คน					
	สอนเป็นประจำ		นาน ๆ สอนที		ไม่เคยสอน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. แบบบรรยาย	185	75.60	49	19.76	14	5.64
2. แบบสัมมนา	57	22.98	109	43.95	82	33.06
3. ศึกษากรณี	59	23.79	88	35.48	101	40.73
4. ทำแบบฝึกหัด สำนิต หรือทดลอง	155	62.50	51	20.56	42	16.94
5. ฝึกงาน	59	23.79	31	12.50	158	63.71

ตารางที่ 17 ความคิดเห็นของนักศึกษาปริญญาตรีเกี่ยวกับวิธีการสอนของอาจารย์
จำแนกตามขนาดของกลุ่มผู้เรียน

วิธีการสอน	กลุ่มใหญ่ 50 คนขึ้นไป					
	สอนเป็นประจำ		นาน ๆ สอนที		ไม่เคยสอน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. แบบบรรยาย	549	93.21	39	6.62	1	0.17
2. แบบสัมมนา	76	12.90	386	65.53	128	21.73
3. ศึกษากรณี	87	14.77	339	57.56	163	27.67
4. ทำแบบฝึกหัด สำนิต หรือทดลอง	262	44.49	206	34.97	121	20.54
5. ฝึกงาน	61	10.36	155	26.32	373	63.33

วิธีการสอน	กลุ่มเล็ก 5-49 คน					
	สอนเป็นประจำ		นาน ๆ สอนที		ไม่เคยสอน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. แบบบรรยาย	551	85.16	89	13.76	7	10.82
2. แบบสัมมนา	102	15.77	419	64.76	126	19.47
3. ศึกษากรณี	130	20.09	350	54.10	167	25.81
4. ทำแบบฝึกหัด สำนิต หรือทดลอง	339	52.40	214	33.08	94	14.52
5. ฝึกงาน	136	21.02	163	25.19	348	53.79

จากตารางที่ 17 ตามความคิดเห็นของนักศึกษาวิธีการสอนของอาจารย์เมื่อกลุ่มผู้เรียนมีขนาดใหญ่ตั้งแต่ 50 คนขึ้นไป นักศึกษาส่วนใหญ่ (ร้อยละ 93.21 และร้อยละ 44.49) เห็นว่าวิธีการสอนที่อาจารย์สอนเป็นประจำคือ การบรรยาย และทำแบบฝึกหัด สำนิตหรือทดลอง

ส่วนวิธีการสอนแบบสัมมนา การศึกษารณี นักศึกษาส่วนใหญ่ (ร้อยละ 65.53 และร้อยละ 57.56) เห็นว่านาน ๆ อาจารย์จึงสอนวิธีดังกล่าว ส่วนวิธีการฝึกงานนักศึกษากลุ่มใหญ่ (ร้อยละ 63.33) เห็นว่าอาจารย์ไม่เคยสอน

สำหรับกลุ่มผู้เรียนขนาดเล็ก นักศึกษาส่วนใหญ่ (ร้อยละ 85.16 และร้อยละ 52.40) เห็นว่าวิธีการสอนแบบบรรยายและ การทำแบบฝึกหัด สาธิตหรือทดลอง ยังเป็นวิธีการที่อาจารย์ใช้สอนเป็นประจำ นอกจากนี้วิธีการสอนแบบสัมมนา และศึกษารณี นักศึกษาส่วนใหญ่ (ร้อยละ 64.76 และร้อยละ 54.10) เห็นว่า นาน ๆ ที่ อาจารย์จึงจะสอนวิธีนี้ เช่นเดียวกับวิธีการสอนโดยการฝึกงาน นักศึกษาส่วนใหญ่ (ร้อยละ 53.79) เห็นว่าอาจารย์ไม่เคยสอน

เมื่อพิจารณาตามกลุ่มสาขาวิชาของผู้เรียน (ดูตารางที่ 1.1-5.1 ในภาคผนวก จ) พบว่า เมื่อกลุ่มผู้เรียนมีขนาดใหญ่ นักศึกษาส่วนใหญ่ในแต่ละกลุ่มสาขาวิชา มีความคิดเห็นเหมือนกันคือ อาจารย์ใช้วิธีการสอนแบบบรรยาย และการทำแบบฝึกหัด สาธิตหรือทดลอง เป็นประจำ ยกเว้นในสาขาพยาบาลศาสตร์ที่นักศึกษาเห็นว่า วิธีการสอนที่อาจารย์สอนเป็นประจำนอกจากการบรรยาย ให้ทำแบบฝึกหัด สาธิตหรือทดลอง คือ การฝึกงาน

สำหรับกลุ่มผู้เรียนขนาดเล็ก นักศึกษาในแต่ละกลุ่มสาขาวิชา ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า อาจารย์ใช้วิธีการสอนเช่นเดียวกับกลุ่มผู้เรียนขนาดใหญ่คือ อาจารย์ใช้วิธีการสอนแบบบรรยาย และการทำแบบฝึกหัด สาธิตหรือทดลองเป็นประจำ และในสาขาพยาบาลศาสตร์ นักศึกษาเห็นเพิ่มเติมว่า อาจารย์ใช้วิธีการสอนแบบฝึกงาน เป็นประจำด้วย และทุกกลุ่มเห็นว่าวิธีการสอนที่อาจารย์ไม่เคยสอนเลยคือ การฝึกงาน

กล่าวโดยสรุปวิธีการสอนของอาจารย์เมื่อกลุ่มผู้เรียนมีขนาดแตกต่างกัน หรือพิจารณาแยกตามวิธีการสอนของอาจารย์แต่ละกลุ่มสาขาวิชา ตามความคิดเห็นของนักศึกษาส่วนใหญ่พบว่า อาจารย์ใช้วิธีการสอนเหมือนกัน คือ สอนโดยการบรรยาย ให้ทำแบบฝึกหัด สาธิตหรือทดลอง เป็นประจำ และวิธีการสอนที่ไม่เคยสอนคือ การฝึกงาน นอกจากนี้ทางด้านสาขาพยาบาลศาสตร์ที่เห็นว่า วิธีการที่อาจารย์สอนเป็นประจำนอกจากการบรรยาย ทำแบบฝึกหัด คือ การฝึกงาน และศึกษารณี

จะเห็นได้ว่า ทั้งอาจารย์และนักศึกษามีความคิดเห็นต่อวิธีการสอนเมื่อกลุ่มผู้เรียนมีขนาดแตกต่างกัน หรือพิจารณาออกตามกลุ่มสาขาวิชา ทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นเหมือนกันต่อวิธีการสอนที่ใช้

ตารางที่ 18 ความคิดเห็นของนักศึกษาปริญญาโท เกี่ยวกับวิธีการสอนของอาจารย์
จำแนกตามขนาดของกลุ่มผู้เรียน

วิธีการสอน	กลุ่มใหญ่ 50 คนขึ้นไป					
	สอนเป็นประจำ		นาน ๆ สอนที		ไม่เคยสอน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. แบบบรรยาย	26	72.22	10	27.78	0	0.00
2. แบบสัมมนา	5	13.89	19	52.78	12	33.33
3. ศึกษากรณี	10	27.78	16	44.44	10	27.78
4. ทำแบบฝึกหัด สำนิต หรือทดลอง	10	27.78	18	50.00	8	22.22
5. ฝึกงาน	1	2.78	11	30.56	24	66.67

วิธีการสอน	กลุ่มเล็ก 5-49 คน					
	สอนเป็นประจำ		นาน ๆ สอนที		ไม่เคยสอน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. แบบบรรยาย	63	85.14	10	13.51	1	1.35
2. แบบสัมมนา	28	37.84	44	59.46	2	2.70
3. ศึกษากรณี	32	43.24	41	55.41	1	1.35
4. ทำแบบฝึกหัด สำนิต หรือทดลอง	31	41.89	39	52.70	4	5.41
5. ฝึกงาน	3	4.05	39	39.19	42	56.76

จากตารางที่ 18 พบว่า เมื่อกลุ่มผู้เรียนมีขนาดใหญ่ (50 คนขึ้นไป) นักศึกษาปริญญาโทส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นว่าการที่อาจารย์ใช้สอนเป็นประจำคือ วิธีการสอนแบบบรรยาย (ร้อยละ 72.22) วิธีการสอนที่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า นาน ๆ อาจารย์จึงจะสอนก็คือ การสอนแบบสัมมนา (ร้อยละ 52.78) การสอนแบบศึกษาครมณี (ร้อยละ 44.44) และวิธีการสอนโดยให้ทำแบบฝึกหัด สำนิต ทดลอง (ร้อยละ 50.00) ส่วนวิธีการสอนที่นักศึกษาเห็นว่าอาจารย์ไม่เคยสอน คือ การฝึกงาน (ร้อยละ 66.67)

กลุ่มผู้เรียนขนาดเล็ก (5-49 คน) นักศึกษามีความคิดเห็นต่อวิธีการสอนแบบต่าง ๆ สอดคล้องเช่นเดียวกับวิธีการสอนเมื่อกลุ่มผู้เรียนมีขนาดใหญ่ คือ มีความคิดเห็นว่าการที่อาจารย์ใช้สอนเป็นประจำคือ การสอนแบบบรรยาย (ร้อยละ 85.14) การสอนที่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่านาน ๆ อาจารย์สอน คือ การสอนแบบสัมมนา (ร้อยละ 59.46) การสอนแบบศึกษาครมณี (ร้อยละ 55.41) และการสอนโดยให้ทำแบบฝึกหัด สำนิต ทดลอง (ร้อยละ 52.70) ส่วนวิธีการสอนที่นักศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า อาจารย์ไม่เคยสอน ก็คือ การฝึกงาน (ร้อยละ 56.76)

กล่าวโดยสรุป วิธีการสอนเมื่อกลุ่มผู้เรียนมีขนาดแตกต่างกัน นักศึกษาปริญญาโทส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการสอนที่อาจารย์ใช้สอน ไม่ว่าจะกลุ่มผู้เรียนมีขนาดใหญ่ หรือมีขนาดเล็ก อาจารย์ได้ใช้วิธีการสอนแบบเดียวกันเป็นประจำคือ การสอนแบบบรรยาย วิธีการสอนที่นาน ๆ อาจารย์จะใช้สอนคือ การสอนแบบสัมมนา การสอนแบบศึกษาครมณี และการให้ทำแบบฝึกหัด สำนิต ทดลอง และวิธีการสอนที่อาจารย์ไม่เคยใช้สอนคือ การสอนแบบการฝึกงาน

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 วิธีการสอนอื่น ๆ ตามความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม

วิธีการสอน	อาจารย์ประจำ		นักศึกษาระดับปริญญาตรี		นักศึกษาระดับปริญญาโท	
	มี	ไม่มี	มี	ไม่มี	มี	ไม่มี
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
1. เรียนตัวต่อตัวกับอาจารย์ (Individual Study)	40 (14.00)	251 (86.00)	82 (11.70)	619 (88.30)	10 (12.00)	73 (88.00)
2. สอบก่อนศึกษา ถ้าสอบผ่าน ได้รับการยกเว้นไม่ต้องเรียน	4 (1.00)	287 (99.00)	43 (6.10)	658 (93.90)	19 (22.90)	64 (77.10)
3. ใช้สื่ออื่น ๆ เช่น คู่มือ คอมพิวเตอร์	33 (11.34)	258 (88.66)	183 (26.10)	518 (73.90)	26 (31.30)	57 (68.70)

จากตารางที่ 19 พบว่า นอกจากวิธีการสอนแบบบรรยายที่สอนเป็นประจำแล้ว อาจารย์ประจำ นักศึกษาระดับปริญญาตรี และนักศึกษาระดับปริญญาโท ส่วนใหญ่เห็นว่า การเรียนการสอนด้วยวิธีอื่น ๆ อีก 3 แบบ ยังไม่มี ไม่ว่าจะเป็นการเรียนตัวต่อตัว การสอบโดยไม่ต้องเรียน หรือการใช้สื่อแทนการสอน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.3 สภาพการจัดการเรียนการสอนและความพึงพอใจด้านต่าง ๆ ในภาพรวมของสถาบัน

ตารางที่ 20 ความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ในการสอน ด้านคุณลักษณะของนักศึกษาตามความมุ่งหมายของอาจารย์

คุณลักษณะของนักศึกษา ตามความมุ่งหมายของอาจารย์	อาจารย์		นักศึกษา			
			ปริญญาตรี		ปริญญาโท	
	N = 292		N = 701		N = 83	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ความรู้ในทางทฤษฎีและหลักวิชา	4.46	0.63	4.23	0.75	3.88	0.85
2. ความสามารถด้านปฏิบัติ การนำไปใช้ได้	4.46	0.67	3.72	0.99	3.76	0.82
3. รู้จัดคิดแก้ปัญหาด้วยตนเอง ความมีเหตุผล	4.30	0.80	3.70	0.95	3.70	0.82
4. ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	3.99	0.81	3.48	1.01	3.36	0.81
5. ความรับผิดชอบ	4.30	0.74	3.84	0.93	3.54	0.74
6. ความเป็นผู้นำ	3.68	0.95	3.45	1.00	3.53	0.80
7. ความสามารถทำงานร่วมกับผู้อื่นได้	4.03	0.90	3.84	0.92	3.83	0.73
8. ความสนใจที่จะแสวงหาความรู้ด้วยตนเอง	4.10	0.83	3.60	0.98	4.11	0.94
9. ความสามารถในด้านกล้าได้กล้าเสี่ยง	3.02	1.10	3.08	1.04	3.29	0.79
10. ความสามารถในด้านการสื่อความหมาย ได้ดี	3.89	0.96	3.46	1.07	3.53	0.80
รวม	4.02	0.50	3.64	0.65	3.65	0.46

จากตารางที่ 20 พบว่า โดยส่วนรวมอาจารย์และนักศึกษาเห็นว่า การสอนของอาจารย์ได้มุ่งให้นักศึกษามีคุณลักษณะในด้านต่าง ๆ มาก

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของอาจารย์เป็นรายชื่อ พบว่า อาจารย์เห็นด้วยกับคุณลักษณะของบัณฑิตมากเกือบทุกข้อ คือ ข้อ 1. ให้นักศึกษามีความรู้ในทางทฤษฎีและหลักวิชา ($\bar{x}=4.46$) และข้อ 2. มีความสามารถด้านการปฏิบัติ การนำไปใช้ได้ ($\bar{x}=4.46$) รองลงมาคือ ข้อ 3 รู้จักคิดแก้ปัญหาด้วยตนเอง ความมีเหตุผล ($\bar{x}=4.30$) และข้อ 5 มีความรับผิดชอบ ($\bar{x}=4.30$) มีเพียงข้อเดียวที่อาจารย์เห็นว่า ได้มุ่งสอนให้นักศึกษามีคุณลักษณะดังกล่าวปานกลางคือ ข้อ 9 ความสามารถในด้านกล้าได้กล้าเสี่ยง ($\bar{x}=3.02$)


นักศึกษاپริญญาตรีเห็นว่า อาจารย์ได้มุ่งสอนให้นักศึกษามีคุณลักษณะต่าง ๆ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก โดยเฉพาะข้อ 1 ให้นักศึกษามีความรู้ในทางทฤษฎีและหลักวิชา ($\bar{x}=4.23$) รองลงมาคือ ข้อ 5 มีความรับผิดชอบ ($\bar{x}=3.84$) และข้อ 7 ความสามารถทำงานร่วมกับผู้อื่นได้ ($\bar{x}=3.84$) สำหรับข้อที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุดของคุณลักษณะบัณฑิต คือ ข้อ 9 ความสามารถในด้านกล้าได้กล้าเสี่ยง ($\bar{x}=3.08$) ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

กล่าวโดยสรุป ระดับปริญญาตรี อาจารย์และนักศึกษามีความคิดเห็นว่าอาจารย์ได้มุ่งสอนให้มีคุณลักษณะด้านต่าง ๆ ส่วนใหญ่ในระดับมาก โดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าคุณลักษณะที่มุ่งสอนมาก คือ มีความรู้ในทางทฤษฎีและหลักวิชา (อาจารย์ $\bar{x}=4.46$ นักศึกษา $\bar{x}=4.23$) และมีความคิดเห็นสอดคล้องต่อคุณลักษณะที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ความสามารถในด้านกล้าได้กล้าเสี่ยง (อาจารย์ $\bar{x}=3.02$ นักศึกษา $\bar{x}=3.08$) ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

มีความคิดเห็นขัดแย้งกัน 4 ด้าน ซึ่งอาจารย์เห็นว่ามุ่งสอนให้นักศึกษามีคุณลักษณะดังกล่าวมาก ในขณะที่นักศึกษามีความคิดเห็นว่า อาจารย์มุ่งสอนเพียงปานกลาง คือ การมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ (อาจารย์ $\bar{x}=3.99$ นักศึกษา $\bar{x}=3.48$) ความเป็นผู้นำ (อาจารย์ $\bar{x}=3.68$ นักศึกษา $\bar{x}=3.45$) และความสามารถในด้านการสื่อความหมายได้ดี (อาจารย์ $\bar{x}=3.89$ นักศึกษา $\bar{x}=3.46$)

ระดับบัณฑิตศึกษา นักศึกษามีความคิดเห็นเช่นเดียวกับอาจารย์และนักศึกษาระดับปริญญาตรี คือ มีความคิดเห็นว่ อาจารย์ได้มุ่งสอนให้นักศึกษามีคุณลักษณะ ในด้านต่าง ๆ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก จำนวน 8 ข้อจาก 10 ข้อ โดยนักศึกษามีความคิดเห็นว่าอาจารย์ได้มุ่งสอนให้นักศึกษามีคุณลักษณะมากในข้อ 8. คือมีความสนใจที่จะแสวงหาความรู้ด้วยตนเอง

($\bar{x}=4.11$) รองลงมาคือ ข้อ 1 ให้นักศึกษามีความรู้ในทางทฤษฎีและหลักวิชา ($\bar{x}=3.88$) และเห็นว่าอาจารย์ได้มุ่งสอนให้มีคุณลักษณะที่ได้รับค่าเฉลี่ยต่ำสุดในข้อ 9. คือ ความสามารถในการต้านกล้าได้กล้าเสี่ยง ($\bar{x}=3.29$) โดยอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 ความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาเกี่ยวกับวัตถุประสงค์การสอน
ในด้านการมุ่งสอนให้ประกอบอาชีพ

การมุ่งสอนให้ประกอบอาชีพ	อาจารย์		นักศึกษา			
			ปริญญาตรี		ปริญญาโท	
	N = 292		N = 701		N = 83	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. รับราชการ	2.91	1.26	3.02	1.45	2.57	1.46
2. ทำงานรัฐวิสาหกิจ	3.47	1.20	3.49	1.28	3.38	1.20
3. ทำงานเอกชน	4.14	0.88	3.98	1.07	4.37	0.78
4. ประกอบอาชีพอิสระ	3.95	1.18	3.59	1.38	4.06	1.37
รวม	3.62	0.78	3.52	0.89	3.58	0.87

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 21 พบว่า โดยส่วนรวมอาจารย์ นักศึกษาปริญญาตรี มีความคิดเห็นว่า อาจารย์ได้มุ่งสอนให้ประกอบอาชีพต่าง ๆ มาก

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของอาจารย์ในรายชื่อพบว่า อาจารย์เห็นว่าได้มุ่งสอนให้นักศึกษาประกอบอาชีพมาก 2 ข้อคือ ข้อ 3 ทำงานเอกชน ($\bar{x}=4.14$) และข้อ 4 ประกอบอาชีพอิสระ ($\bar{x}=3.95$) และเห็นว่าได้มุ่งสอนให้มุ่งประกอบอาชีพ โดยมีค่าเฉลี่ยต่ำสุดในข้อ 1. รับราชการ ($\bar{x}=2.91$)

นักศึกษاپริญญาตรีมีความคิดเห็นสอดคล้องเช่นเดียวกับอาจารย์ คือ เห็นว่าอาจารย์ได้มุ่งสอนให้นักศึกษาประกอบอาชีพมากใน 2 ข้อ คือ ข้อ 3 ทำงานเอกชน ($\bar{x}=3.98$) และข้อ 4 ประกอบอาชีพอิสระ ($\bar{x}=3.59$) และเห็นว่าได้มุ่งสอนให้ประกอบอาชีพ โดยมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ในข้อ 1. รับราชการ ($\bar{x}=3.02$)

สรุป ระดับปริญญาตรี อาจารย์และนักศึกษามีความคิดเห็นสอดคล้องว่า อาจารย์มุ่งสอนให้ประกอบอาชีพตามลำดับ คือ ทำงานเอกชน ประกอบอาชีพอิสระ ทำงานรัฐวิสาหกิจ และรับราชการ

ในระดับบัณฑิตศึกษา นักศึกษามีความคิดเห็นว่า อาจารย์ได้มุ่งสอนให้นักศึกษามุ่งประกอบอาชีพต่าง ๆ โดยส่วนรวมมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อพบว่า นักศึกษามีความคิดเห็นว่าอาจารย์ได้มุ่งสอนให้นักศึกษาประกอบอาชีพมากใน 2 ข้อ คือ ข้อ 3 ทำงานเอกชน ($\bar{x}=4.37$) และข้อ 4 ประกอบอาชีพอิสระ ($\bar{x}=4.06$) และส่วนข้อที่ได้รับโดยมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ข้อ 1. รับราชการ ($\bar{x}=2.57$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 ความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษา ด้านการเรียนการสอน

การเรียนการสอน	อาจารย์		นักศึกษา			
			ปริญญาตรี		ปริญญาโท	
	N = 292		N = 710		N = 83	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ชี้แจงวัตถุประสงค์ และความรู้ที่จะได้รับ และจัดการเรียนการสอน การวัดผล สอดคล้องตามวัตถุประสงค์	4.38	0.73	4.00	0.99	3.76	0.70
2. แนะนำตำราหรือเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับวิชาที่เรียนให้เพิ่มเติม	4.12	0.83	3.76	0.91	3.86	0.75
3. สอนโดยบรรยายทฤษฎีและหลักการต่าง ๆ ตามตำรา	4.04	0.80	3.99	0.83	3.77	0.80
4. สอนให้ใช้ความคิดวิเคราะห์ วิจารณ์ที่สามารถนำไปประยุกต์ใช้ในสถานการณ์จริงได้	4.16	0.80	3.62	0.96	3.84	0.82
5. กระตุ้นให้นักศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมด้วยตนเอง	4.09	0.80	3.54	0.99	3.68	0.87
6. เปิดโอกาสให้นักศึกษาแสดงความคิดเห็น มีส่วนร่วมในการเรียน	4.01	0.90	3.46	1.06	3.55	0.75
7. ใช้สื่อการสอน เช่น แผ่นใส สไลด์ เทป ฯลฯ	3.05	1.31	3.44	1.21	3.51	0.94
8. ให้นักศึกษา ศึกษาหรือดูงานนอกสถานที่	2.34	1.21	2.44	1.20	2.27	0.89
9. ให้นักศึกษาทำงานการบ้าน งาน หรือ รายงาน	3.82	0.95	3.61	0.96	4.01	0.82



ตารางที่ 22 (ต่อ)

การเรียนการสอน	อาจารย์		นักศึกษา			
			ปริญญาตรี		ปริญญาโท	
	N =	\bar{X}	N =	\bar{X}	N =	\bar{X}
	292	S.D.	710	S.D.	83	S.D.
10. เปิดโอกาส ให้นักศึกษาซักถาม ปรัชญา นอกชั่วโมง	4.12	0.84	3.71	1.02	3.15	0.91
11. ให้ความสนใจนักศึกษาทั่วถึง ทุกคน	3.83	0.86	2.99	1.06	2.99	0.90
12. ใช้จิตวิทยาในการสอน เช่น ชมเชย	3.86	0.82	2.91	1.01	2.86	0.88
13. สอนเนื้อหาวิชาครบตามที่กำหนดให้	4.48	0.68	3.78	0.95	3.39	0.82
14. นักศึกษา เข้าชั้นเรียนอย่างสม่ำเสมอ	3.78	0.83	3.37	1.11	3.23	0.86
รวม	3.86	0.49	3.47	0.59	3.42	0.48

จากตารางที่ 22 พบว่า โดยส่วนรวมอาจารย์มีความคิดเห็นว่าได้ดำเนินการจัดการเรียนการสอนในด้านต่าง ๆ มาก

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อาจารย์มีความคิดเห็นว่าได้ดำเนินการจัดการเรียนการสอนในด้านต่าง ๆ มาก 12 ข้อจาก 14 ข้อ อันดับแรกคือ ข้อ 13 สอนเนื้อหาวิชาครบตามที่กำหนด ($\bar{x}=4.48$) รองลงมาคือ ข้อ 1 ซึ่งแจ้งวัตถุประสงค์และความรู้ที่จะได้รับ และการจัดการเรียนการสอน การวัดผล สอดคล้องตามวัตถุประสงค์ ($\bar{x}=4.38$) และเห็นว่าได้ดำเนินการสอนน้อยในข้อ 8 คือ ให้นักศึกษาศึกษาหรือดูงานนอกสถานที่ ($\bar{x}=2.34$)

นักศึกษาปริญญาตรีมีความคิดเห็นว่า โดยส่วนรวมอาจารย์ได้ดำเนินการสอนในด้านต่าง ๆ ปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ นักศึกษาเห็นว่า อาจารย์ได้ดำเนินการจัดการเรียนการสอนส่วนใหญ่ในระดับมาก โดยเฉพาะข้อ 1 ที่แจ้งวัตถุประสงค์และความรู้ที่จะได้รับ และจัดการเรียนการสอน การวัดผล สอดคล้องตามวัตถุประสงค์ ($\bar{x}=4.00$) รองลงมาคือ ข้อ 3. อาจารย์สอนโดยบรรยายทฤษฎีและหลักการต่าง ๆ ตามตำรา ($\bar{x}=3.99$) และเห็นว่าสิ่งที่อาจารย์ได้ดำเนินการน้อยในข้อ 8. การให้นักศึกษา ศึกษาหรือดูงานนอกสถานที่ ($\bar{x}=2.44$)

สรุป ระดับปริญญาตรี อาจารย์มีความคิดเห็นว่า ได้ดำเนินการจัดการเรียนการสอนในด้านต่าง ๆ ส่วนใหญ่ในระดับมาก ในขณะที่นักศึกษาเห็นว่า อาจารย์จัดการเรียนการสอนในด้านต่าง ๆ ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง โดยมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า อาจารย์ได้ดำเนินการมากในด้านที่แจ้งวัตถุประสงค์และความรู้ที่จะได้รับ และจัดการเรียนการสอนสอดคล้องตามวัตถุประสงค์ (อาจารย์ $\bar{x}=4.38$ นักศึกษา $\bar{x}=4.00$) และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า มีการดำเนินการน้อยในด้านการศึกษาหรือดูงานนอกสถานที่ (อาจารย์ $\bar{x}=2.34$ นักศึกษา $\bar{x}=2.44$) แต่อาจารย์และนักศึกษามีความคิดเห็นขัดแย้งกัน 4 ด้าน โดยอาจารย์เห็นว่า ได้ดำเนินการในด้านดังกล่าวมาก ในขณะที่นักศึกษาเห็นว่าอาจารย์ได้ดำเนินการปานกลาง คือ เปิดโอกาสให้นักศึกษาแสดงความคิดเห็น มีส่วนร่วมในการเรียน (อาจารย์ $\bar{x}=4.01$ นักศึกษา $\bar{x}=3.46$) สนใจนักศึกษาทั่วถึงทุกคน (อาจารย์ $\bar{x}=3.83$ นักศึกษา $\bar{x}=2.99$) ใช้จิตวิทยาในการสอน เช่น ชมเชย (อาจารย์ $\bar{x}=3.86$ นักศึกษา $\bar{x}=2.91$) และนักศึกษาเข้าชั้นเรียนสม่ำเสมอ (อาจารย์ $\bar{x}=3.78$ นักศึกษา $\bar{x}=3.37$)

ระดับบัณฑิตศึกษา นักศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนในด้านต่าง ๆ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}=3.42$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า นักศึกษาเห็นว่า อาจารย์ได้ดำเนินการจัดการเรียนการสอนมาก 8 ข้อใน 14 ข้อ โดยได้ดำเนินการมากในข้อ 9 ให้นักศึกษาทำการบ้าน งาน หรือรายงาน ($\bar{x}=4.01$) รองลงมา คือ ข้อ 2 แนะนำตำราหรือเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกัวิชาที่เรียนให้เพิ่มเติม ($\bar{x}=3.86$) และเห็นว่าอาจารย์ได้ดำเนินการน้อย 1 ข้อ คือ ข้อ 8 การให้นักศึกษา ศึกษาหรือดูงานนอกสถานที่ ($\bar{x}=2.27$)

ตารางที่ 23 ความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษา ด้านการประเมินผลการเรียนการสอน

การประเมินผลการเรียนการสอน	อาจารย์		นักศึกษา			
			ปริญญาตรี		ปริญญาโท	
	N = 292		N = 701		N = 83	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. กำหนดสัดส่วนคะแนนร่วมกับผู้เรียน	2.82	1.17	3.32	1.08	3.43	0.84
2. มีการทดสอบย่อยเพื่อวัดความรู้ความเข้าใจของผู้เรียน	3.54	1.00	3.40	1.00	3.34	0.82
3. ข้อสอบส่วนใหญ่เน้นความจำ	2.79	1.07	3.41	0.94	3.21	0.87
4. ข้อสอบส่วนใหญ่เน้นความเข้าใจและการนำไปประยุกต์ใช้	4.30	0.72	3.81	1.02	3.75	0.85
5. ข้อสอบสอดคล้องหรือตรงกับเนื้อหาสาระที่สอน	4.47	0.61	3.88	0.85	3.64	0.64
6. ประเมินผลเนื้อหาสาระที่สอนได้สัดส่วน	4.03	0.83	3.68	0.89	3.46	0.77
7. เปิดโอกาสให้นักศึกษาประเมินผลการสอน	3.43	1.08	3.10	1.19	3.07	0.82
รวม	3.63	0.49	3.52	0.59	3.41	0.43

จากตารางที่ 23 พบว่า โดยส่วนรวม อาจารย์และนักศึกษاپริญญาตรีมีความคิดเห็นว่าอาจารย์ได้ดำเนินการประเมินผลการเรียนการสอนในด้านต่าง ๆ มาก เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของอาจารย์เป็นรายข้อ พบว่า อาจารย์มีความคิดเห็นว่าได้ดำเนินการ

การประเมินผลการเรียนการสอนส่วนใหญ่อยู่ในระดับมากเฉพาะ ข้อ 5 ข้อสอบสอดคล้องหรือตรงกับเนื้อหาสาระที่สอน ($\bar{x}=4.47$) รองลงมาคือ ข้อ 4 ข้อสอบส่วนใหญ่เน้นความเข้าใจและการนำไปประยุกต์ใช้ ($\bar{x}=4.30$) ส่วนในข้อ 3 ข้อสอบส่วนใหญ่เน้นความจำ ($\bar{x}=2.79$) ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ได้รับค่าเฉลี่ยต่ำสุดในด้านนี้

นักศึกษาระดับปริญญาตรีมีความคิดเห็นว่า อาจารย์ได้ดำเนินการประเมินผลการเรียนการสอนส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง โดยเห็นว่าข้อที่อาจารย์ได้ดำเนินการมากคือ ข้อ 5 ข้อสอบสอดคล้องหรือตรงกับเนื้อหาสาระที่สอน ($\bar{x}=3.88$) รองลงมาคือ ข้อ 4 ข้อสอบส่วนใหญ่เน้นความเข้าใจและการนำไปประยุกต์ใช้ ($\bar{x}=3.81$) และเห็นว่าอาจารย์ได้ดำเนินการโดยมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ในข้อ 7 เปิดโอกาสให้นักศึกษาประเมินผลการสอน ($\bar{x}=3.10$) ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

สรุป ระดับปริญญาตรี อาจารย์มีความคิดเห็นว่า ได้ดำเนินการประเมินผลการเรียนการสอนด้านต่าง ๆ ส่วนใหญ่ในระดับมาก ในขณะที่นักศึกษาเห็นว่าอาจารย์ได้ดำเนินการด้านต่าง ๆ ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง โดยอาจารย์และนักศึกษามีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า อาจารย์ได้ดำเนินการมาก ในการออกข้อสอบสอดคล้องตรงกับเนื้อหาสาระที่สอน (อาจารย์ $\bar{x}=4.47$ นักศึกษา $\bar{x}=3.88$) และข้อสอบส่วนใหญ่เน้นความเข้าใจและการนำไปประยุกต์ใช้ (อาจารย์ $\bar{x}=4.30$ นักศึกษา $\bar{x}=3.81$) นอกจากนี้อาจารย์เห็นว่าได้ดำเนินการ โดยมีความเฉลี่ยต่ำสุดในด้านการออกข้อสอบส่วนใหญ่เน้นความจำ ($\bar{x}=2.79$) ในขณะที่นักศึกษาเห็นว่า อาจารย์ได้ดำเนินการ โดยมีความเฉลี่ยต่ำสุดในด้านเปิดโอกาสให้นักศึกษาประเมินผลการสอน ($\bar{x}=3.10$) แต่มีประเด็นที่อาจารย์เห็นว่าได้ดำเนินการมาก แต่นักศึกษาเห็นว่า อาจารย์ดำเนินการเพียงปานกลาง คือ การทดสอบย่อยเพื่อวัดความรู้ความเข้าใจของผู้เรียน (อาจารย์ $\bar{x}=3.54$ นักศึกษา $\bar{x}=3.40$)

ระดับบัณฑิตศึกษา นักศึกษามีความคิดเห็นโดยส่วนรวมว่าอาจารย์ได้ดำเนินการในด้านประเมินผลการเรียนการสอนปานกลาง ส่วนในรายข้อมีความคิดเห็นว่าอาจารย์ได้ดำเนินการมากเพียง 2 ข้อจาก 7 ข้อ คือ ข้อ 4 ข้อสอบส่วนใหญ่เน้นความเข้าใจและการนำไปประยุกต์ใช้ ($\bar{x}=3.75$) รองลงมาคือ ข้อ 5 ข้อสอบสอดคล้องหรือตรงกับเนื้อหาสาระที่สอน ($\bar{x}=3.64$) นอกนั้นเห็นว่าอาจารย์ได้ดำเนินการปานกลางโดยมีความเฉลี่ยต่ำสุดในข้อ 7 เปิดโอกาสให้นักศึกษาประเมินผลการสอน ($\bar{x}=3.07$)

ตารางที่ 24 ความพึงพอใจของอาจารย์และนักศึกษาด้านอาจารย์ประจำและอาจารย์พิเศษ

ความพึงพอใจ	อาจารย์		นักศึกษา			
			ปริญญาตรี		ปริญญาโท	
	N = 292		N = 701		N = 83	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
ก. ด้านอาจารย์ประจำในภาพรวมของสถาบัน						
1. ความรู้ความแม่นยำในเนื้อหาวิชา						
ที่สอน	4.05	0.64	3.89	0.77	3.90	0.81
2. ความรู้ความสามารถในวิธีการ						
สอนแบบต่าง ๆ	3.63	0.71	3.58	0.82	3.54	0.79
3. การมีเวลาให้นักศึกษา	3.69	0.85	3.35	0.99	3.16	0.89
4. ความยุติธรรมในการประเมิน						
ผลการเรียน	3.95	0.87	3.54	1.03	3.54	0.72
รวม	3.83	0.57	3.59	0.69	3.54	0.62
ข. ด้านอาจารย์พิเศษในภาพรวมของสถาบัน						
1. ความรู้ความแม่นยำในเนื้อหาวิชา						
ที่สอน	4.32	0.88	4.11	0.83	4.24	0.62
2. ความรู้ความสามารถในวิธีการ						
สอนแบบต่าง ๆ	3.81	0.96	3.73	0.87	3.77	0.77
3. การมีเวลาให้นักศึกษา	2.34	1.23	2.47	1.06	2.51	0.96
4. ความยุติธรรมในการประเมิน						
ผลการเรียน	3.74	1.09	3.61	0.94	3.57	0.70
รวม	3.56	0.84	3.48	0.66	3.52	0.51

จากตารางที่ 24 พบว่า โดยส่วนรวมอาจารย์ นักศึกษาปริญญาตรี และนักศึกษาปริญญาโท มีความพึงพอใจด้านอาจารย์ประจำมาก สำหรับอาจารย์พิเศษนักศึกษปริญญาตรีที่พึงพอใจ ปานกลาง ($\bar{x}=3.48$) ส่วนอาจารย์และนักศึกษาปริญญาโทมีความพึงพอใจมาก ($\bar{x}=3.56$ และ $\bar{x}=3.52$)

อาจารย์มีความพึงพอใจอาจารย์ประจำในสถาบันมากที่สุด โดยเฉพาะข้อ 1. ความรู้ความแม่นยำในเนื้อหาวิชาที่สอน ($\bar{x}=4.05$) รองลงมาในข้อ 4 ความยุติธรรมในการประเมินผลการเรียน ($\bar{x}=3.95$) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ข้อ 2 ความรู้ความสามารถในวิธีการสอนแบบต่าง ๆ ($\bar{x}=3.63$) สำหรับความพึงพอใจด้านอาจารย์พิเศษ อาจารย์มีความพึงพอใจมาก 3 ข้อ โดยเฉพาะในข้อที่ 1 ความรู้ความแม่นยำ ในเนื้อหาวิชาที่สอน ($\bar{x}=4.32$) รองลงมาคือ ข้อ 2 ความรู้ความสามารถในวิธีการสอนแบบต่าง ๆ ($\bar{x}=3.81$) และข้อที่ได้ค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดของด้านนี้คือ ข้อ 3 การมีเวลาให้นักศึกษา ($\bar{x}=2.34$)

นักศึกษปริญญาตรี มีความพึงพอใจอาจารย์ประจำของสถาบันมาก 3 ข้อจาก 4 ข้อ โดยข้อที่พึงพอใจมาก คือ ข้อ 1 ความรู้ความแม่นยำในเนื้อหาวิชาที่สอน ($\bar{x}=3.89$) รองลงมาคือ ข้อ 2 ความรู้ความสามารถในวิธีการสอนแบบต่าง ๆ ($\bar{x}=3.58$) และพึงพอใจ โดยมีค่าเฉลี่ยต่ำสุดในข้อ 3 การมีเวลาให้นักศึกษา ($\bar{x}=3.35$) และมีความคิดเห็นสอดคล้องเช่นเดียวกับความพึงพอใจอาจารย์พิเศษ คือ พึงพอใจอาจารย์พิเศษมากในข้อ 1 ความรู้ความแม่นยำในเนื้อหาวิชาที่สอน ($\bar{x}=4.11$) รองลงมา คือ ข้อ 2 ความรู้ความสามารถในวิธีการสอนแบบต่าง ๆ และพึงพอใจอาจารย์พิเศษน้อยในข้อ 3 การมีเวลาให้นักศึกษา ($\bar{x}=2.47$)

สรุป ระดับปริญญาตรี ด้านอาจารย์ประจำ อาจารย์มีความพึงพอใจอาจารย์ประจำมากทุกด้าน นักศึกษาพึงพอใจอาจารย์ประจำด้านต่าง ๆ ส่วนใหญ่ในระดับมาก โดยมีความพึงพอใจมากตรงกันในด้านความรู้ความแม่นยำในเนื้อหาวิชาที่สอน (อาจารย์ $\bar{x}=4.05$ นักศึกษา $\bar{x}=3.89$) แต่มีความพึงพอใจต่างกันในด้านมีเวลาให้นักศึกษา ที่อาจารย์พึงพอใจมาก ($\bar{x}=3.69$) นักศึกษาพอใจปานกลาง ($\bar{x}=3.35$)

ด้านอาจารย์พิเศษ อาจารย์และนักศึกษาพึงพอใจอาจารย์พิเศษในด้านต่าง ๆ ในระดับมากและสอดคล้องกันคือ ในด้านความรู้ความแม่นยำในเนื้อหาวิชาที่สอน (อาจารย์ $\bar{x}=4.32$ นักศึกษา $\bar{x}=4.11$) และมีความพึงพอใจน้อยตรงกันในด้านการมีเวลาให้นักศึกษา

(อาจารย์ $\bar{x}=2.34$ นักศึกษา $\bar{x}=2.47$)

ระดับบัณฑิตศึกษา นักศึกษามีความพึงพอใจอาจารย์ประจำของสถาบันมาก 3 ข้อ จาก 4 ข้อ อันดับแรกคือ ข้อ 1 ความรู้ความแม่นยำในเนื้อหาวิชาที่สอน ($\bar{x}=3.90$) รองลงมาในระดับค่าเฉลี่ยเท่ากัน คือ ข้อ 2 ความรู้ความสามารถในวิธีการสอนแบบต่าง ๆ ($\bar{x}=3.54$) ข้อ 4 ความยุติธรรมในการประเมินผลการเรียน ($\bar{x}=3.54$) และพึงพอใจปานกลางในข้อ 3 การมีเวลาให้นักศึกษา ($\bar{x}=3.16$) สำหรับความพึงพอใจอาจารย์พิเศษ นักศึกษามีความพึงพอใจมาก 3 ข้อจาก 4 ข้อคือ ข้อ 1 ความรู้ความแม่นยำในเนื้อหาวิชาที่สอน ($\bar{x}=4.24$) รองลงมาคือ ข้อ 2 ความรู้ความสามารถในวิชาการสอนแบบต่าง ๆ ($\bar{x}=3.77$) และพึงพอใจปานกลางในข้อ 3 การมีเวลาให้นักศึกษา ($\bar{x}=2.51$)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 ความพึงพอใจของอาจารย์และนักศึกษาด้านนักศึกษาและด้านการเรียนการสอน

ความพึงพอใจ	อาจารย์		นักศึกษา			
			ปริญญาตรี		ปริญญาโท	
	N = 292		N = 701		N = 83	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
ค. ด้านนักศึกษาในภาพรวมของสถาบัน						
1. พื้นฐานความรู้ของนักศึกษา	2.86	0.82	3.22	0.77	3.27	0.70
2. ทักษะในการใช้ภาษาไทย	2.99	0.81	3.41	0.81	3.68	0.75
3. ทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษ	2.42	0.94	2.83	0.88	2.78	0.73
4. ความสนใจและการทุ่มเทต่อ การศึกษา	2.99	1.00	3.27	0.88	3.47	0.72
รวม	2.82	0.74	3.18	0.65	3.30	0.52
ง. ด้านการเรียนการสอน						
1. การกำหนดหน่วยกิตในแต่ละ รายวิชา	3.81	0.72	3.55	1.02	3.81	0.69
2. การเปิดรายวิชาในตารางสอน ของแต่ละภาคการศึกษา	3.45	0.87	3.22	1.00	3.41	0.83
3. ความเข้มข้นของหลักสูตร	3.62	0.82	3.49	0.91	3.48	0.77
4. เนื้อหาสาระในหลักสูตร	3.70	0.74	3.60	0.86	3.37	0.70
5. สภาพการเรียนการสอนโดย ภาพรวม	3.38	0.81	3.23	0.97	3.24	0.77
รวม	3.59	0.57	3.42	0.71	3.46	0.58

จากตารางที่ 25 พบว่า โดยส่วนรวมอาจารย์ นักศึกษาปริญญาตรี นักศึกษาปริญญาโท มีความพึงพอใจด้านนักศึกษา ปานกลาง ด้านการเรียนการสอนโดยส่วนรวมอาจารย์มีความพึงพอใจมาก ($\bar{x}=3.59$) ส่วนนักศึกษปริญญาตรีและนักศึกษปริญญาโท มีความพึงพอใจปานกลาง ($\bar{x}=3.42$ และ $\bar{x}=3.46$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่ออาจารย์มีความพึงพอใจนักศึกษาปานกลาง 3 ชื่อจาก 4 ชื่อ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากันใน 2 ชื่อคือ ชื่อ 2 ทักษะในการใช้ภาษาไทย ($\bar{x}=2.99$) ชื่อ 4 ความสนใจและทุ่มเทต่อการศึกษา ($\bar{x}=2.99$) รองลงมาคือ ชื่อ 1 พื้นฐานความรู้ของนักศึกษา ($\bar{x}=2.86$) และพึงพอใจน้อยในชื่อ 3 ทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษ ($\bar{x}=2.42$) ด้านการเรียนการสอนอาจารย์มีความพึงพอใจมาก 3 ชื่อจาก 5 ชื่อ โดยเฉพาะชื่อ 1 การกำหนดหน่วยกิตในแต่ละรายวิชา ($\bar{x}=3.81$) รองลงมาคือ ชื่อ 4 เนื้อหาสาระในหลักสูตร ($\bar{x}=3.70$) ชื่อ 3 ความเข้มข้นของหลักสูตร ($\bar{x}=3.62$) และความพึงพอใจมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดในชื่อ 5 การเรียนการสอนโดยภาพรวม ($\bar{x}=3.38$)

นักศึกษปริญญาตรี มีความพึงพอใจด้านนักศึกษาปานกลางทุกชื่อ โดยมีความพึงพอใจในระดับสูงกว่าอาจารย์ในทุกชื่อ ลำดับแรกในชื่อ 2 ทักษะในการใช้ภาษาไทย ($\bar{x}=3.41$) และพึงพอใจโดยมีค่าเฉลี่ยต่ำสุดในชื่อ 3 ทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษ ($\bar{x}=2.83$) ในด้านการเรียนการสอนนักศึกษพึงพอใจมาก 2 ชื่อ โดยเฉพาะชื่อ 4 เนื้อหาสาระในหลักสูตร ($\bar{x}=3.60$) รองลงมาคือ ชื่อ 1 การกำหนดหน่วยกิตในแต่ละรายวิชา ($\bar{x}=3.55$) และพึงพอใจมีค่าเฉลี่ยต่ำสุดในชื่อ 2 การเปิดรายวิชาในตารางสอนของแต่ละภาคการศึกษา ($\bar{x}=3.22$)

สรุป ระดับปริญญาตรี ด้านนักศึกษา อาจารย์และนักศึกษามีความพึงพอใจด้านนักศึกษา ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง โดยมีความพึงพอใจสอดคล้องกันในด้านทักษะในการใช้ภาษาไทย(อาจารย์ $\bar{x}=2.99$ นักศึกษา $\bar{x}=3.41$) และความสนใจและทุ่มเทต่อการศึกษา (อาจารย์ $\bar{x}=2.99$ นักศึกษา $\bar{x}=3.27$) แต่มีความพึงพอใจต่างกันในด้านทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษ อาจารย์พึงพอใจน้อย ($\bar{x}=2.43$) นักศึกษาพึงพอใจปานกลาง ($\bar{x}=2.83$)

ด้านการเรียนการสอน อาจารย์พึงพอใจด้านการเรียนการสอนส่วนใหญ่ในระดับมาก นักศึกษาพึงพอใจมากเพียง 2 ด้าน ที่สอดคล้องกับความพึงพอใจของอาจารย์คือ มีความพึงพอใจมากด้านการกำหนดหน่วยกิตในแต่ละรายวิชา (อาจารย์ $\bar{x}=3.81$ นักศึกษา

$\bar{x}=3.55$) และเนื้อหาสาระในหลักสูตร (อาจารย์ $\bar{x}=3.70$ นักศึกษา $\bar{x}=3.60$) มีความพึงพอใจต่างกันด้านความเข้มข้นของหลักสูตร ที่อาจารย์พึงพอใจมาก ($\bar{x}=3.62$) แต่นักศึกษาพึงพอใจปานกลาง ($\bar{x}=3.49$)

ระดับบัณฑิตศึกษา นักศึกษามีความพึงพอใจด้านนักศึกษามากในข้อ 2 ทักษะในการใช้ภาษาไทย ($\bar{x}=3.68$) รองลงมาพึงพอใจปานกลางในข้อ 4 ความสนใจและทุ่มเทต่อการศึกษา ($\bar{x}=3.47$) และพึงพอใจมีค่าเฉลี่ยต่ำสุดในข้อ 3 ทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษ ($\bar{x}=2.78$)

ในด้านการเรียนการสอนนักศึกษามีความพึงพอใจมากเพียง 1 ข้อ คือ ข้อ 1 การกำหนดหน่วยกิตในแต่ละรายวิชา ($\bar{x}=3.81$) รองลงมาพึงพอใจปานกลางในข้อ 3 ความเข้มข้นของหลักสูตร ($\bar{x}=3.48$) ส่วนข้อที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ข้อ 5 สภาพการเรียนการสอนโดยภาพรวม ($\bar{x}=3.24$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 ความพึงพอใจของอาจารย์และนักศึกษาด้านสภาพแวดล้อมการเรียนการสอน

ความพึงพอใจ	อาจารย์		นักศึกษา			
			ปริญญาตรี		ปริญญาโท	
	N = 292		N = 701		N = 83	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
จ. ด้านสภาพแวดล้อมการเรียนการสอน						
1. สถาบัน(ความสง่า สวยงามสะอาด)	3.44	0.77	2.77	1.80	3.53	0.98
2. ห้องเรียน (ขนาด แสง เสียง)	3.05	0.72	2.91	1.91	3.59	0.90
3. ห้องสมุด (หนังสือ การให้บริการ ที่นั่ง บรรยากาศ)	2.77	1.14	2.86	1.02	3.12	1.01
4. อุปกรณ์การเรียน (ความเพียงพอ ทันสมัย)	3.13	1.00	3.04	1.07	3.12	0.98
5. บริการด้านต่าง ๆ ของสถาบัน (ทุนการศึกษา แนะนำ สวัสดิการ)	3.09	0.97	2.75	1.03	2.68	1.06
6. กิจกรรมนักศึกษา (สถานที่ รูปแบบการจัด)	3.00	0.87	2.74	1.05	2.69	0.80
7. เพื่อนนักศึกษา (ความเป็นกันเอง ความสัมพันธ์)	3.37	0.80	3.73	0.97	3.92	1.06
8. ร้านอาหาร (สะอาด ถูกหลัก อนามัย ราคาเขา)	2.90	0.94	2.80	1.07	2.84	0.93
9. ที่พักผ่อน (สนาม ที่นั่งพัก)	2.64	1.03	2.56	1.16	2.75	1.03
10. ห้องน้ำ (สะอาดเพียงพอ)	2.90	1.10	2.90	1.19	2.99	1.08
11. สถานที่ตั้งของสถาบัน (ความ สะดวกในการเดินทาง)	3.15	0.99	2.96	1.13	3.61	0.94
12. ค่าใช้จ่ายในการศึกษา (ค่า หนังสือ อุปกรณ์การเรียน)	3.07	0.84	2.69	1.34	2.98	1.05
รวม	3.12	0.64	3.02	0.70	3.15	0.70

จากตารางที่ 26 พบว่า โดยส่วนรวมอาจารย์ นักศึกษาปริญญาตรี ให้ความสนใจด้านสภาพแวดล้อมการเรียนการสอนปานกลาง

อาจารย์ พบว่ามีความพึงพอใจปานกลาง ข้อที่ได้รับค่าเฉลี่ยมากกว่าข้ออื่นๆ คือ ข้อ 1 ความสง่า สวยงาม และความสะอาดของสถาบัน ($\bar{x}=3.44$) รองลงมาคือ ข้อ 7 ความเป็นกันเอง ความสัมพันธ์ของเพื่อนนักศึกษา ($\bar{x}=3.37$) และมีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุดคือ ข้อ 9 ที่นั่งพ่อน เช่น สนาม ที่นั่งพัก ($\bar{x}=2.64$)

นักศึกษาปริญญาตรีมีความพึงพอใจมากในข้อ 7 ความเป็นกันเอง ความสัมพันธ์ของเพื่อนนักศึกษา ($\bar{x}=3.73$) รองลงมาพึงพอใจปานกลางในข้อ 4 ความเพียงพอและทันสมัยของอุปกรณ์การเรียน ($\bar{x}=3.04$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดสอดคล้องกับความคิดเห็นของอาจารย์ในข้อ 9 ที่นั่งพ่อน เช่น สนาม ที่นั่งพัก ($\bar{x}=2.56$)

สรุป ระดับปริญญาตรี อาจารย์และนักศึกษามีความพึงพอใจด้านสภาพแวดล้อมการเรียนการสอนในด้านต่างๆ ในระดับปานกลาง อาจารย์พึงพอใจปานกลางในลำดับแรกคือ ความสง่า สวยงามและความสะอาดของสถาบัน ($\bar{x}=3.44$) ในขณะที่นักศึกษาพึงพอใจมากลำดับแรกในด้านความเป็นกันเองและความสัมพันธ์ของเพื่อนนักศึกษา ($\bar{x}=3.73$) ทั้งอาจารย์และนักศึกษามีความพึงพอใจสอดคล้องกัน คือ พึงพอใจต่ำด้านที่นั่งพ่อน เช่น สนาม ที่นั่งพัก (อาจารย์ $\bar{x}=2.64$ นักศึกษา $\bar{x}=2.56$) และมีประเด็นที่อาจารย์และนักศึกษาพึงพอใจต่างกัน คือ ด้านความเป็นกันเองและความสัมพันธ์ของเพื่อนนักศึกษา ที่นักศึกษาพึงพอใจมาก ($\bar{x}=3.73$) แต่อาจารย์พึงพอใจปานกลาง ($\bar{x}=3.37$)

ระดับบัณฑิตศึกษา นักศึกษามีความพึงพอใจด้านสภาพแวดล้อมการเรียนการสอนส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ที่พึงพอใจมากคือข้อ 7 ความเป็นกันเองความสัมพันธ์ของเพื่อนนักศึกษา ($\bar{x}=3.92$) รองลงมาคือ ข้อ 2 ขนาด แสง เสียง ของห้องเรียน ($\bar{x}=3.59$) และพึงพอใจมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดในข้อ 5 บริการด้านต่าง ๆ ของสถาบัน เช่น ทูนาการศึกษา และสวัสดิการ ($\bar{x}=2.68$) ปานกลาง

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มอาจารย์ ระหว่างกลุ่มนักศึกษา จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา ด้านการเรียนการสอน

การเรียนการสอน	1. สังคมศาสตร์		2. นิติศาสตร์		3. วิทยาศาสตร์		4. นิยามศาสตร์		5. จิตวิทยา		F	เปรียบเทียบ ความแตกต่าง ค่าเฉลี่ยรายคู่
	อาจารย์	S.D.	นักศึกษา	S.D.	อาจารย์	S.D.	นักศึกษา	S.D.	อาจารย์	S.D.		
1. ที่แจ้งวัตถุประสงค์ และความรู้ที่จะ ได้รับ และจัดการเรียนการสอน การวัดผล สอดคล้องตามวัตถุประสงค์	4.35	0.69	4.29	0.77	4.46	0.64	4.62	0.59	4.38	0.65	1.41	4-5
	4.02	0.87	4.17	0.76	3.93	0.82	4.24	0.71	3.44	1.05	12.42**	4-5, 2-5, 1-5, 3-5
2. แนะนำตำราหรือเอกสารอื่น ๆ ที่ เกี่ยวข้องกับวิชาที่เรียนให้เพิ่มเติม	4.11	0.83	3.76	0.83	4.29	0.60	4.22	0.75	4.21	0.77	1.39	-
	3.78	0.91	3.91	0.81	3.43	0.92	3.95	0.83	3.53	1.02	5.53**	2-3, 4-3, 4-5
3. สอนโดยบรรยายทฤษฎีและหลักการ ต่าง ๆ ตามตำรา	4.03	0.77	4.09	0.59	3.89	0.74	4.22	0.71	3.97	0.87	1.28	-
	3.99	0.80	3.86	0.80	4.25	0.80	4.13	0.76	3.74	1.00	5.02**	4-5, 3-5
4. สอนให้ใช้ความคิดวิเคราะห์ วิจัย ที่สามารถนำไปประยุกต์ใช้กับ สถานการณ์จริงได้	4.23	0.76	3.76	0.75	4.14	0.76	4.24	0.64	4.03	0.83	1.88	-
	3.62	0.93	3.98	0.95	3.22	0.75	3.82	0.83	3.31	1.08	10.38**	1-3, 4-3, 4-5, 2-3 2-5, 2-1
5. กระตุ้นให้นักศึกษาหาความรู้เพิ่มเติม ด้วยตนเอง	4.10	0.77	4.00	0.87	4.14	0.76	4.22	0.58	4.06	0.85	0.33	-
	3.47	0.97	3.91	0.94	3.34	0.89	3.78	0.92	3.27	1.13	7.73**	4-5, 2-5, 2-3, 2-1
6. เปิดโอกาสให้นักศึกษาแสดง ความคิดเห็น มีส่วนร่วมในการเรียน	4.03	0.91	3.94	0.83	3.89	0.79	4.24	0.68	3.88	0.95	1.01	-
	3.45	1.05	3.61	0.98	3.10	0.91	3.76	0.93	3.18	1.16	6.38**	2-3, 4-3, 4-5
7. ใช้สื่อการสอน เช่น แผ่นใส สไลด์ เทป ฯลฯ	2.87	1.23	2.24	1.35	3.07	1.27	4.43	0.69	2.97	1.24	15.49**	4-1, 4-2, 4-3, 4-5
	3.38	1.18	2.74	1.11	3.43	1.07	4.59	0.74	3.13	1.15	39.46**	1-2, 3-2, 4-2, 4-5, 4-1, 4-3
8. ให้นักศึกษา ศึกษาหรือดูงานนอกสถานที่	2.29	1.14	1.88	1.32	1.75	1.00	3.54	1.04	2.03	1.03	14.23**	4-1, 4-2, 4-3 4-4, 4-5
	2.55	1.10	1.60	0.66	2.15	1.07	3.32	1.16	2.03	1.18	37.24**	3-2, 1-2, 1-5, 4-1 4-2, 4-5, 4-3

ตารางที่ 27 (ต่อ)

การเรียนการสอน	1. สังคมศาสตร์		2. นิติศาสตร์		3. วิทยาศาสตร์		4. พยาบาลศาสตร์		5. วิศวกรรมศาสตร์		F	เปรียบเทียบ ความแตกต่าง ค่าเฉลี่ยรายคู่
	อาจารย์	\bar{X} S.D.	\bar{X} S.D.	\bar{X} S.D.	\bar{X} S.D.	\bar{X} S.D.	\bar{X} S.D.	\bar{X} S.D.				
9. ให้นักศึกษาทำการบ้าน งาน หรือ รายงาน	3.93	0.88	3.12	1.11	3.75	0.93	3.78	0.75	3.82	1.09	3.22*	1-2
	3.64	0.85	3.51	1.13	3.40	0.98	3.73	0.96	3.63	1.15	1.61	-
10. เปิดโอกาสให้นักศึกษาซักถาม ประเมิน นอกชั่วโมงเรียน	4.12	0.78	4.24	0.75	3.89	0.92	4.30	3.70	4.18	0.94	1.12	-
	3.75	1.01	3.80	0.91	3.69	0.98	3.71	0.98	3.45	1.17	1.72	-
11. ให้ความสนใจนักศึกษาทั่วถึงทุกคน	3.79	0.76	4.35	0.79	3.57	0.92	4.14	0.82	3.79	0.98	3.86**	2-3
	2.93	1.05	3.25	1.05	2.82	1.04	3.10	1.10	3.02	1.10	2.44*	-
12. ใช้จิตวิทยาในการสอน เช่น ชมเชย ให้กำลังใจ	3.90	0.72	3.82	0.73	3.54	0.88	4.11	0.66	3.74	1.08	2.51*	-
	2.89	1.00	3.13	0.94	2.76	0.92	2.97	1.01	2.83	1.16	1.71	-
13. สอนเนื้อหาวิชาครบตามที่กำหนดไว้	4.49	0.65	4.18	0.64	4.71	0.46	4.68	0.47	4.35	0.69	3.24*	-
	3.78	0.93	3.73	0.86	3.97	0.98	4.01	0.89	3.49	1.05	3.88**	4-5
14. นักศึกษาเข้าชั้นเรียนอย่างสม่ำเสมอ	3.73	0.76	3.29	1.05	3.64	0.78	4.22	0.63	4.06	0.81	6.14**	5-3,4-2,4-1
	3.34	1.08	3.33	1.16	3.34	1.28	3.67	0.96	3.20	1.14	2.51*	-
	3.85	0.38	3.66	0.54	3.77	4.41	4.21	0.41	3.82	0.48	8.08**	4-2,4-3,4-5,4-1
รวม	3.47	0.56	3.47	0.51	3.34	0.52	3.77	0.55	3.24	0.71	11.40**	1-5,4-5,4-3, 4-2,4-1

*P < .05

**P < .01

จากตารางที่ 27 พบว่า โดยส่วนรวม อาจารย์ และนักศึกษาที่อยู่ในกลุ่มสาขาวิชาที่ต่างกันมีความคิดเห็นด้านการจัดการเรียนการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ ที่ระดับ .05 ในข้อดังกล่าวได้ผลดังนี้

ด้านอาจารย์ ที่ระดับความมีนัยสำคัญของสถิติที่ระดับ .01 คือ

ข้อ 7 การใช้สื่อการสอน เช่น แผ่นใส สไลด์ เทป ฯลฯ และข้อ 8 การให้นักศึกษา ศึกษาหรือดูงานนอกสถานที่ พบว่ามีความแตกต่างกัน 4 คู่ โดยอาจารย์ที่สอนในกลุ่มสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีความคิดเห็นได้ว่า ได้ดำเนินการใน 2 ข้อ ดังกล่าวในระดับสูงกว่าอาจารย์ที่สอนในกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ นิติศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และวิศวกรรมศาสตร์

ข้อ 11 ให้ความสนใจนักศึกษาทั่วถึงทุกคน พบว่ามีความแตกต่างกัน 1 คู่ คือ อาจารย์ที่สอนในกลุ่มสาขาวิชานิติศาสตร์เห็นได้ว่า ได้ให้ความสนใจนักศึกษาทั่วถึงทุกคนในระดับสูงกว่าอาจารย์ที่สอนในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์

ข้อ 14 นักศึกษาเข้าชั้นเรียนสม่ำเสมอ พบว่า มีความแตกต่างกัน 3 คู่ คือ อาจารย์ในกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์มีความเห็นว่า นักศึกษาเข้าชั้นเรียนสม่ำเสมอมากกว่าอาจารย์ในกลุ่มสาขาวิชานิติศาสตร์ และอาจารย์ในกลุ่มสาขาวิชาพยาบาลมีความคิดเห็นว่่านักศึกษาเข้าชั้นเรียนสม่ำเสมอมากกว่าอาจารย์ในกลุ่มสาขาวิชานิติศาสตร์และสังคมศาสตร์ ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ

ข้อ 9 ให้นักศึกษาทำการบ้าน งาน หรือรายงาน พบว่า มีความแตกต่างกัน 1 คู่ คือ อาจารย์ในกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ เห็นว่า ได้ดำเนินการในข้อนี้ในระดับสูงกว่าอาจารย์ที่สอนในกลุ่มสาขาวิชานิติศาสตร์

ข้อ 12 ใช้จิตวิทยาในการสอน เช่น ชมเชย ให้กำลังใจ และข้อ 13 สอนเนื้อหาวิชาครบตามที่กำหนด พบว่า ไม่มีคู่ใดมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ด้านนักศึกษา เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาที่ต่างกัน มีความคิดเห็นในด้านการจัดการเรียนการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 9 ข้อ และที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 2 ข้อ โดยมีการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟที่ระดับ .05 ในข้อต่าง ๆ ดังกล่าวได้ผลดังนี้

ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 คือ

ข้อ 1 การชี้แจงวัตถุประสงค์และความรู้ที่จะได้รับ และจัดการเรียนการสอน การวัดผลสอดคล้องตามวัตถุประสงค์ ระดับ .05 พบว่า มีความแตกต่างกัน 4 คู่ คือ นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สังคมศาสตร์ นิติศาสตร์ และพยาบาลศาสตร์ มีความคิดเห็นว่า อาจารย์ในกลุ่มสาขาวิชาของตนดำเนินการในข้อนี้มากกว่านักศึกษากลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์

ข้อ 2 อาจารย์ได้แนะนำตำราหรือเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับวิชาที่เรียนให้เพิ่มเติม พบว่า มีความแตกต่างกัน 3 คู่ คือ นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชานิติศาสตร์มีความคิดเห็นว่า อาจารย์ได้ดำเนินการในข้อดังกล่าวมากกว่านักศึกษากลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ และวิศวกรรมศาสตร์

ข้อ 3 สอนโดยบรรยายทฤษฎีและหลักการต่าง ๆ ตามตำรา พบว่า มีความแตกต่างกัน 2 คู่ คือ นักศึกษาสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์และนักศึกษากลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ มีความคิดเห็นว่า อาจารย์ดำเนินการในข้อดังกล่าวมากกว่านักศึกษากลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์

ข้อ 4 สอนให้ใช้ความคิดวิเคราะห์ วิจัย พบว่า มีความแตกต่างกัน 6 คู่ คือ นักศึกษากลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์มีความคิดเห็นในระดับสูงกว่านักศึกษากลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ กลุ่มนักศึกษากลุ่มสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีความคิดเห็นในระดับสูงกว่า กลุ่มนักศึกษากลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ และวิศวกรรมศาสตร์ กลุ่มนักศึกษากลุ่มสาขาวิชานิติศาสตร์มีความคิดเห็นในระดับสูงกว่ากลุ่มนักศึกษากลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ และสังคมศาสตร์

ข้อ 5 กระตุ้นให้นักศึกษาหาความรู้เพิ่มเติม พบว่า มีความแตกต่างกัน 4 คู่ คือ นักศึกษากลุ่มสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีความคิดเห็นว่าอาจารย์ดำเนินการมากกว่านักศึกษากลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ นักศึกษากลุ่มสาขาวิชานิติศาสตร์ มีความคิดเห็นว่าอาจารย์ดำเนินการในข้อดังกล่าวมากกว่านักศึกษากลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ และกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์

ข้อ 6 เปิดโอกาสให้นักศึกษาแสดงความคิดเห็น พบว่า มีความแตกต่างกัน 3 คู่ คือ นักศึกษากลุ่มสาขาวิชานิติศาสตร์มีความคิดเห็นว่าอาจารย์ดำเนินการในข้อนี้มากกว่า



นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ และนักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีความคิดเห็นว่า อาจารย์ดำเนินการในข้อนี้มากกว่านักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์

ข้อ 7 ใช้สื่อการสอน เช่น แผ่นใส สไลด์ เทป ฯลฯ พบว่า มีความแตกต่างกัน 6 คู่ คือ กลุ่มนักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ วิทยาศาสตร์ พยาบาลศาสตร์ มีความคิดเห็นต่อการสอนของอาจารย์ในข้อนี้มากกว่านักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชานิติศาสตร์ นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์ มีความคิดเห็นว่าอาจารย์ได้ดำเนินการในข้อนี้มากกว่านักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ สังคมศาสตร์ และวิทยาศาสตร์

ข้อ 8 ให้นักศึกษา ศึกษาหรือดูงานนอกสถานที่ พบว่า มีความแตกต่างกัน 7 คู่ คือ นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์มีความคิดเห็นในระดับสูงกว่านักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชานิติศาสตร์ นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์มีความคิดเห็นในระดับสูงกว่านักศึกษากลุ่มสาขาวิชานิติศาสตร์ และวิศวกรรมศาสตร์ นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีความคิดเห็นในระดับสูงกว่านักศึกษาในทุกกลุ่มสาขาวิชา

ข้อ 10 สอนเนื้อหาวิชาครบตามที่กำหนด พบว่า มีความแตกต่างกัน 1 คู่ คือ กลุ่มนักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์ มีความคิดเห็นในข้อดังกล่าวในระดับสูงกว่านักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์

ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มี 2 ข้อ คือ

ข้อ 11 อาจารย์ให้ความสนใจนักศึกษาทั่วถึงทุกคน และข้อ 14 นักศึกษาเข้าชั้นเรียนสม่ำเสมอ เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 พบว่า ไม่มีคู่ใดมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 28 เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มอาจารย์ ระหว่างกลุ่มนักศึกษา จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา ด้านการประเมินผลการเรียนการสอน

การประเมินผลการเรียนการสอน	1. สังคมศาสตร์		2. นิติศาสตร์		3. วิทยาศาสตร์		4. พยาบาลศาสตร์		5. วิศวกรรมศาสตร์		F	เปรียบเทียบ ความแตกต่าง ค่าเฉลี่ยรายคู่
	อาจารย์	\bar{X} S.D.	\bar{X} S.D.	\bar{X} S.D.	\bar{X} S.D.	\bar{X} S.D.	\bar{X} S.D.					
1. กำหนดสัดส่วนคะแนนร่วมกับผู้เรียน	2.86	1.17	3.00	1.17	2.79	0.96	2.32	1.03	3.18	1.29	2.71*	5-4
	3.39	1.02	3.42	1.12	3.03	1.23	3.24	1.17	3.35	1.06	1.87	-
2. มีการทดสอบย่อยเพื่อวัดความรู้ ความเข้าใจของผู้เรียน	3.60	0.98	3.35	1.00	3.14	0.97	3.59	0.04	3.71	0.91	1.74	-
	3.55	0.91	3.33	0.95	2.87	1.14	3.53	1.02	3.19	1.06	8.74**	4-3, 1-3
3. ท້อสอบส่วนใหญ่เน้นความจำ	2.77	1.07	3.18	1.07	2.64	0.87	2.70	1.08	2.97	1.09	1.03	-
	3.43	0.92	3.52	0.94	3.43	0.85	3.39	0.91	3.32	1.12	1.32	1-3, 2-3, 2-5 4-3, 4-5, 4-1
4. ท້อสอบส่วนใหญ่เน้นความเข้าใจ และการนำไปประยุกต์ใช้	4.33	0.69	3.94	0.83	4.07	0.66	4.54	0.51	4.11	0.61	3.53**	-
	3.82	0.94	4.03	1.01	3.28	1.17	4.24	0.81	3.48	1.16	13.32**	1-3, 2-3, 2-5, 4-3, 4-5, 4-1
5. ท້อสอบสอดคล้องหรือตรงกับเนื้อหา สาระที่สอน	4.49	0.56	4.29	0.59	4.46	0.58	4.49	0.56	4.59	0.50	0.81	-
	3.88	0.78	4.10	0.85	3.74	0.80	4.07	0.82	3.57	1.08	6.49**	1-5, 2-5, 4-5,
6. ประเมินผลเนื้อหาสาระที่สอนได้สัดส่วน	4.05	0.78	3.82	0.73	3.79	0.88	4.49	0.69	3.88	0.81	4.44**	4-3, 4-5
	3.62	0.83	3.85	0.83	3.59	0.93	3.90	0.83	3.50	0.96	4.24**	4-5
7. เปิดโอกาสให้นักศึกษาประเมินผลการ สอน	3.41	1.06	3.65	0.86	2.79	0.99	4.11	0.81	3.29	0.06	7.28**	4-3, 4-5-4-1
	3.04	1.16	3.48	1.17	2.87	1.12	3.25	1.13	2.85	1.17	4.96**	2-5, 2-3, 2-1
รวม	3.65	0.45	3.61	0.40	3.38	0.35	3.75	0.37	3.72	0.47	3.36*	4-3
	3.53	0.53	3.67	0.55	3.26	0.60	3.66	0.57	3.31	0.72	9.74**	2-3, 2-5, 4-3 4-5, 1-3, 1-5

*p < .05

**p < .01

จากตารางที่ 30 พบว่า โดยส่วนรวม อาจารย์ที่สอนในกลุ่มสาขาวิชาที่ต่างกัน มีความพึงพอใจด้านนักศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านการเรียนการสอน โดยส่วนรวมนี้มีความพึงพอใจไม่แตกต่างกัน

ด้านนักศึกษา เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อาจารย์ที่สอนในกลุ่มสาขาวิชาที่ต่างกันมีความพึงพอใจด้านนักศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 2 ข้อ คือ ข้อ 1 พื้นฐานความรู้ของนักศึกษา และข้อ 2 ความสนใจต่อการศึกษา เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟที่ระดับ .05 พบว่า ไม่มีคู่ใดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้ง 2 ข้อ

ด้านการเรียนการสอน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.01 ในข้อ 5 สภาพการเรียนการสอนโดยภาพรวม เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟที่ระดับ.05 พบว่า มีความแตกต่างกัน 1 คู่ คือ อาจารย์ในกลุ่มสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีความพึงพอใจข้อนี้สูงกว่าอาจารย์ในกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์

โดยส่วนรวมพบว่า นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาที่ต่างกันมีความพึงพอใจด้านนักศึกษา และด้านการเรียนการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ด้านนักศึกษา เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาที่ต่างกันมีความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในข้อ 3 ทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษ เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟที่ระดับ .05 พบว่า มีความแตกต่างกัน 1 คู่ คือ นักศึกษาในกลุ่มวิชาพยาบาลศาสตร์มีความพึงพอใจในระดับสูงกว่านักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชานิติศาสตร์ และมีความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 2 ทักษะในการใช้ภาษาไทย เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่พบว่า มีความแตกต่างกัน 1 คู่คือ นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีความพึงพอใจในข้อนี้ในระดับสูงกว่านักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์

ด้านการเรียนการสอน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาที่ต่างกันมีความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 2 ข้อ เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ ที่ระดับ .05 ได้ผลดังนี้

ข้อ 4 ข้อสอบส่วนใหญ่เน้นความเข้าใจและการนำไปประยุกต์ใช้ พบว่า มีความแตกต่างกัน 6 คู่ คือ นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ มีความคิดเห็นในข้อนี้ในระดับสูงกว่านักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชานิติศาสตร์มีความคิดเห็นในระดับสูงกว่านักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์ และ นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีความคิดเห็นในระดับสูงกว่านักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และสังคมศาสตร์

ข้อ 5 ข้อสอบสอดคล้องตรงกับเนื้อหาสาระที่สอน พบว่า มีความแตกต่างกัน 3 คู่ คือ นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ พยาบาลศาสตร์ และนิติศาสตร์ มีความคิดเห็นในข้อนี้ ในระดับสูงกว่านักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์

ข้อ 6 ประเมินผลเนื้อหาสาระได้สัดส่วน พบว่า มีความแตกต่างกัน 1 คู่ คือ นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์ มีความคิดเห็นในข้อนี้ในระดับสูงกว่านักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์

ข้อ 7 เปิดโอกาสให้นักศึกษาประเมินการสอน พบว่า มีความแตกต่างกัน 3 คู่ คือ นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชานิติศาสตร์มีความคิดเห็นในข้อนี้ในระดับสูงกว่านักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และสังคมศาสตร์

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบความพึงพอใจระหว่างกลุ่มอาจารย์ ระหว่างกลุ่มนักศึกษา จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา ด้านอาจารย์ประจำและด้านอาจารย์พิเศษ

ความพึงพอใจ	1. สังคมศาสตร์		2. นิติศาสตร์		3. วิทยาศาสตร์		4. พยาบาลศาสตร์		5. วิศวกรรมศาสตร์		F	เปรียบเทียบ ความแตกต่าง ค่าเฉลี่ยรายคู่
	อาจารย์	S.D.	นักศึกษา	S.D.	นักศึกษา	S.D.	นักศึกษา	S.D.	นักศึกษา	S.D.		
ก. ด้านอาจารย์ประจำ												
1. ความรู้ความแม่นยำในเนื้อหาวิชา ที่สอน	4.03	0.65	3.82	0.53	3.89	0.69	4.05	0.57	4.21	0.69	1.49	-
	3.94	0.67	3.93	0.80	3.85	0.83	4.04	0.69	3.56	1.00	5.77**	2-5, 1-5, 4-5
2. ความรู้ความสามารถในวิธีการ สอนแบบต่าง ๆ	3.65	0.71	3.59	0.71	3.29	0.71	3.68	0.63	3.79	0.73	2.52*	-
	3.62	0.77	3.58	0.79	3.44	0.82	3.70	0.84	3.39	0.95	2.53*	-
3. การมีเวลาให้นักศึกษา	3.70	0.83	4.00	0.71	3.64	0.68	3.81	0.81	3.41	1.13	1.69	-
	3.36	0.92	3.33	0.95	3.32	1.11	3.31	0.91	3.27	1.12	0.19	-
4. ความยุติธรรมในการประเมิน ผลการเรียน	3.90	0.83	4.06	0.83	3.86	0.80	4.08	0.64	3.91	0.93	0.53	-
	3.51	0.94	3.65	0.94	3.47	0.91	3.64	1.02	3.33	1.19	1.64	-
รวม	3.83	0.56	3.87	0.56	3.67	0.47	3.91	0.49	3.83	0.73	0.75	-
	3.61	0.63	3.62	0.67	3.52	0.69	3.68	0.65	3.39	0.88	2.73*	-
ข. ด้านอาจารย์พิเศษ												
1. ความรู้ความแม่นยำในเนื้อหาวิชา ที่สอน	4.18	0.62	4.44	0.23	4.29	0.53	4.43	0.60	4.19	0.69	1.81	-
	4.13	0.75	4.18	0.85	3.94	0.69	4.38	0.68	3.69	1.04	9.87**	1-5, 2-5, 4-5, 4-3
2. ความรู้ความสามารถในวิธีการ สอนแบบต่าง ๆ	3.71	0.70	4.13	0.72	3.46	0.88	3.89	0.70	3.71	0.80	2.58*	-
	3.73	0.84	3.72	0.95	3.60	0.79	3.90	0.84	3.64	0.96	1.60	-
3. การมีเวลาให้นักศึกษา	2.12	0.89	3.19	1.17	1.93	1.02	2.35	0.86	2.82	1.45	7.87**	5-3, 5-1, 2-3, 2-1
	2.36	0.99	2.64	1.02	2.01	1.10	2.52	1.08	2.85	1.18	5.71**	5-3, 5-1
4. ความยุติธรรมในการประเมิน ผลการเรียน	3.60	0.89	4.19	0.75	3.43	1.03	3.92	0.89	3.70	0.81	2.86*	-
	3.60	0.91	3.61	0.98	3.41	0.89	3.82	0.84	3.56	1.08	2.15*	-
รวม	3.41	0.56	3.98	0.64	3.28	0.61	3.65	0.59	3.59	0.74	3.58**	-
	3.45	0.60	3.54	0.68	3.29	0.58	3.66	0.63	3.43	0.84	3.75**	4-3

*P < .05 **P < .01

จากตารางที่ 29 พบว่า โดยส่วนรวมอาจารย์ในกลุ่มสาขาวิชาที่แตกต่างกันมีความพึงพอใจไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในด้านอาจารย์ประจำของสถาบัน แต่มีความพึงพอใจโดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในด้านอาจารย์พิเศษของสถาบัน

ด้านอาจารย์ประจำ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อาจารย์ในกลุ่มสาขาวิชาที่แตกต่างกันมีความพึงพอใจในข้อต่าง ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ด้านอาจารย์พิเศษ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อาจารย์ที่อยู่ในกลุ่มสาขาวิชาที่แตกต่างกันมีความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในข้อ 3 การมีเวลาให้นักศึกษา เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟที่ระดับ .05 พบว่า มีความแตกต่างกัน 4 คู่คือ อาจารย์ในกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์มีความพึงพอใจในข้อนี้ระดับสูงกว่าอาจารย์ในกลุ่มสาขาวิชาศาสตร์และสังคมศาสตร์ และมีความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 2 ข้อ ในข้อ 2 ความรู้ความสามารถในวิธีการสอนแบบต่าง ๆ และข้อ 4 ความยุติธรรมในการประเมินผลการเรียน เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า ไม่มีคู่ใดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

นักศึกษา โดยส่วนรวมนักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาที่แตกต่างกันมีความพึงพอใจด้านอาจารย์ประจำของสถาบันแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีความพึงพอใจด้านอาจารย์พิเศษแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ด้านอาจารย์ประจำ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาที่แตกต่างกันมีความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในข้อ 1 ความรู้ความแม่นยำในเนื้อหาวิชาที่สอน และเมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟที่ระดับ .05 พบว่า มีความแตกต่างกัน 3 คู่ คือ นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชา นิติศาสตร์ สังคมศาสตร์ และพยาบาลศาสตร์ มีความพึงพอใจในข้อนี้ในระดับสูงกว่านักศึกษากลุ่มสาขาวิชาศาสตร์ และมีการพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในข้อ 2 ความรู้ความสามารถในวิธีการสอนแบบต่าง ๆ เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า ไม่มีคู่ใดที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ด้านอาจารย์พิเศษ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความพึงพอใจแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 2 ข้อ เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการ ของเชฟเฟ่ ที่ระดับ .05 ได้ผลดังนี้

ข้อ 11 ความรู้ความแม่นยำในเนื้อหาวิชาที่สอน พบว่า มีความแตกต่างกัน 4 คู่ คือ นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ นิติศาสตร์ และพยาบาลศาสตร์ มีความพึงพอใจ ในข้อนี้ในระดับสูงกว่านักศึกษากลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ และนักศึกษากลุ่มสาขา วิชาพยาบาลศาสตร์ มีความพึงพอใจในระดับสูงกว่านักศึกษากลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์

ข้อ 3 การมีเวลาให้นักศึกษา พบว่า มีความแตกต่างกัน 2 คู่ คือ นักศึกษา ในกลุ่มสาขาวิศวกรรมศาสตร์ มีความพึงพอใจในระดับสูงกว่านักศึกษากลุ่มสาขาวิชา วิทยาศาสตร์ และสังคมศาสตร์



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 เปรียบเทียบความพึงพอใจระหว่างกลุ่มอาจารย์ ระหว่างกลุ่มนักศึกษา จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา เกี่ยวกับความพึงพอใจด้านนักศึกษาและด้านการเรียนการสอน

ความพึงพอใจ	1. สังคมศาสตร์		2. นิติศาสตร์		3. วิทยาศาสตร์		4. พยาบาลศาสตร์		5. วิศวกรรมศาสตร์		F	เปรียบเทียบ ความแตกต่าง ค่าเฉลี่ยรายคู่
	อาจารย์	S.D.	นักศึกษา	S.D.	นักศึกษา	S.D.	นักศึกษา	S.D.	นักศึกษา	S.D.		
ค. ด้านนักศึกษา												
1. พื้นฐานความรู้	2.78	0.75	2.94	0.77	2.82	0.72	3.14	0.54	2.94	0.74	2.45*	-
	3.26	0.72	3.14	0.83	3.21	0.72	3.34	0.78	3.05	0.84	2.30	-
2. ทักษะในการใช้ภาษาไทย	2.92	0.73	3.19	0.54	2.86	0.80	3.03	0.76	3.12	0.73	1.12	-
	3.43	0.80	3.33	0.87	3.37	0.62	3.59	0.79	3.19	0.88	3.29*	4-5
3. ทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษ	2.30	0.83	2.81	0.83	2.54	0.84	2.54	0.80	2.50	1.05	2.12	-
	2.88	0.91	2.61	0.86	2.79	0.79	3.03	0.78	2.69	0.91	3.62**	4-2
4. ความสนใจ ทุ่มต่อการศึกษา	2.85	0.82	3.19	0.83	2.75	0.89	3.27	0.84	3.18	1.03	3.17*	-
	3.26	0.88	3.41	0.89	3.18	0.73	3.40	0.90	3.11	0.98	1.97	-
รวม	2.70	0.61	3.03	0.57	2.74	0.64	2.99	0.63	2.93	0.72	2.98*	-
	3.21	0.64	3.12	0.68	3.13	0.48	3.34	0.64	3.01	0.74	3.50**	4-5

ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 (ต่อ)

ความพึงพอใจ	1. สังคมศาสตร์		2. นิติศาสตร์		3. วิทยาศาสตร์		4. พยาบาลศาสตร์		5. วิศวกรรมศาสตร์		F	เปรียบเทียบ ความแตกต่าง ค่าเฉลี่ยรายคู่
	อาจารย์	\bar{X} S.D.	\bar{X} S.D.	\bar{X} S.D.	\bar{X} S.D.	\bar{X} S.D.	\bar{X} S.D.	\bar{X} S.D.				
ง. ด้านการเรียนการสอน												
1. การกำหนดหน่วยกิตในแต่ละรายวิชา	3.85	0.71	3.76	0.75	3.64	0.73	3.92	0.68	3.62	0.78	1.37	-
2. การเปิดรายวิชาในตารางสอนของแต่ละภาคการศึกษา	3.53	0.99	3.91	0.76	3.25	0.98	3.54	1.08	3.38	1.05	5.45**	2-3, 2-5, 2-1
3. ความเข้มข้นของหลักสูตร	3.39	0.79	3.47	1.01	3.32	0.82	3.70	0.91	3.42	0.66	1.29	-
4. เนื้อหาสาระในหลักสูตร	3.18	0.92	3.46	0.83	2.79	1.06	3.43	1.07	3.17	1.03	6.25**	4-3, 2-3
5. สภาพการเรียนการสอนโดยภาพรวม	3.54	0.72	3.71	0.85	3.50	0.79	3.76	0.80	3.74	0.86	1.11	-
	3.43	0.85	3.46	0.86	3.43	0.92	3.69	0.93	3.49	0.97	1.75	-
	3.64	0.72	3.88	0.86	3.57	0.79	3.84	0.73	3.85	0.74	1.43	-
	3.58	0.78	3.69	0.84	3.50	0.76	3.73	0.91	3.48	0.97	1.64	-
	3.23	0.75	3.58	0.80	3.32	0.61	3.73	0.56	3.61	0.70	5.07**	4-1
	3.18	0.84	3.37	0.92	3.00	0.81	3.33	0.88	3.07	0.96	2.91*	-
รวม	3.53	0.53	3.67	0.74	3.47	0.59	3.79	0.57	3.69	0.51	2.37	-
	3.38	0.63	3.57	0.62	3.19	0.61	3.54	0.74	3.32	0.83	4.74**	2-3, 4-3

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 30 พบว่า โดยส่วนรวม อาจารย์ที่สอนในกลุ่มสาขาวิชาที่ต่างกัน มีความพึงพอใจด้านนักศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านการเรียนการสอน โดยส่วนรวมนี้มีความพึงพอใจไม่แตกต่างกัน

ด้านนักศึกษา เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อาจารย์ที่สอนในกลุ่มสาขาวิชาที่ต่างกันมีความพึงพอใจด้านนักศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 2 ข้อ คือ ข้อ 1 พื้นฐานความรู้ของนักศึกษา และข้อ 2 ความสนใจทุ่มเทต่อการศึกษา เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟที่ระดับ .05 พบว่า ไม่มีคู่ใดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้ง 2 ข้อ

ด้านการเรียนการสอน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.01 ในข้อ 5 สภาพการเรียนการสอนโดยภาพรวม เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟที่ระดับ.05 พบว่า มีความแตกต่างกัน 1 คู่ คือ อาจารย์ในกลุ่มสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีความพึงพอใจข้อนี้สูงกว่าอาจารย์ในกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์

โดยส่วนรวมพบว่า นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาที่ต่างกันมีความพึงพอใจด้านนักศึกษาและด้านการเรียนการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ด้านนักศึกษา เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาที่ต่างกันมีความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในข้อ 3 ทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษ เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟที่ระดับ .05 พบว่ามีความแตกต่างกัน 1 คู่ คือ นักศึกษาในกลุ่มวิชาพยาบาลศาสตร์มีความพึงพอใจในระดับสูงกว่านักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชานิติศาสตร์ และมีความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 2 ทักษะในการใช้ภาษาไทย เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่พบว่า มีความแตกต่างกัน 1 คู่คือ นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีความพึงพอใจในข้อนี้ในระดับสูงกว่านักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์

ด้านการเรียนการสอน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาที่ต่างกันมีความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 2 ข้อ เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ ที่ระดับ .05 ได้ผลดังนี้

ข้อ 1 การกำหนดหน่วยกิตในแต่ละรายวิชา พบว่า มีความแตกต่างกัน 3 คู่ คือ นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชานิติศาสตร์ มีความพึงพอใจในข้อนี้สูงกว่านักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์และสังคมศาสตร์

ข้อ 2 การเปิดรายวิชาในตารางสอนของแต่ละภาคการศึกษา พบว่า มีความแตกต่างกัน 2 คู่คือ นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์และนิติศาสตร์ มีความพึงพอใจในระดับสูงกว่านักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์

นอกจากนี้พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาที่แตกต่างกันมีความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เพียง 1 ข้อในข้อ 5 สภาพการเรียนรู้การสอนโดยภาพรวม เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่พบว่า ไม่มีคู่ใดมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 เปรียบเทียบความพึงพอใจระหว่างกลุ่มอาจารย์ ระหว่างกลุ่มนักศึกษา จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา ด้านสถานแวดล้อมการเรียนการสอน

ความพึงพอใจ	1. สังคมศาสตร์		2. นิติศาสตร์		3. วิทยาศาสตร์		4. พยาบาลศาสตร์		5. วิศวกรรมศาสตร์		F	เปรียบเทียบ ความแตกต่าง ค่าเฉลี่ยรายคู่
	อาจารย์	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
จ. ด้านสถานแวดล้อมการเรียนการสอน												
1. สถาบัน (ความสง่า สวยงาม สะอาด)	3.68	0.94	3.76	0.83	3.71	0.85	4.16	0.76	3.41	1.02	3.21*	4-5
	3.56	1.09	3.72	1.19	3.62	0.98	3.93	1.00	3.05	1.26	8.13**	4-5, 2-5, 3-5, 1-5
2. ห้องเรียน (ขนาด แสง เสียง)	3.19	0.99	3.24	0.75	3.43	0.42	3.84	0.80	3.32	0.98	3.72**	4-1
	3.32	1.00	3.45	1.11	3.32	1.03	3.43	1.19	3.00	1.21	2.52*	-
3. ห้องสมุด (หนังสือ การให้บริการ ที่นั่ง บรรยากาศ)	3.98	1.10	3.12	0.78	2.89	1.07	3.89	0.77	3.32	1.15	6.38**	4-3, 4-1
	3.00	1.17	3.76	1.10	2.68	1.26	3.52	1.07	3.11	1.25	11.54**	2-3, 2-1, 2-5 4-3, 4-1
4. อุปกรณ์การเรียน (ความเพียงพอ ทันสมัย)	3.05	1.00	2.82	0.95	3.25	1.12	3.70	0.74	2.97	0.94	4.23**	4-5, 4-1
	3.07	0.98	2.97	1.20	2.88	1.03	3.45	1.03	2.67	1.18	7.03**	4-5, 4-3, 4-2, 4-1, 1-5
5. บริการด้านต่าง ๆ ของสถาบัน (ทุนการศึกษา แนะนำ สวัสดิการ)	3.14	0.91	2.94	1.14	3.00	0.94	3.51	0.87	2.53	1.05	5.18**	1-5, 4-5
	2.79	0.94	3.00	0.96	2.52	1.02	2.71	0.19	2.47	1.12	4.35**	2-5
6. กิจกรรมนักศึกษา (สถานที่ รูปแบบการจัด)	3.06	0.81	2.88	0.93	2.96	0.74	3.24	0.98	2.53	0.99	3.58**	4-5, 1-5
	2.81	1.01	2.99	1.12	2.74	0.99	2.68	0.97	2.30	1.13	5.92**	2-5, 1-5
7. เพื่อนนักศึกษา (ความเป็นกันเอง ความสัมพันธ์)	3.37	0.68	3.12	0.70	3.18	0.48	3.68	0.82	3.18	0.94	3.26*	-
	3.71	1.01	3.97	0.85	3.72	0.88	3.60	0.91	3.72	1.04	1.93	-
8. ร้านอาหาร (สะอาด ถูกหลักอนามัย ราคาเขา)	2.91	0.84	2.53	1.28	2.82	0.86	3.24	1.03	2.68	1.07	2.51*	-
	2.87	1.00	2.73	1.18	2.74	1.07	2.87	1.18	2.57	1.10	1.72	-
9. ที่นั่งพ่อน (สนาม ที่นั่งพัก)	2.61	1.04	2.82	0.95	2.61	0.96	2.84	0.99	2.50	1.11	0.69	-
	2.60	1.20	2.85	1.04	2.18	1.01	2.48	1.23	2.50	1.12	3.72**	2-3
10. ห้องน้ำ (สะอาด เพียงพอ)	2.77	1.04	2.94	1.34	2.79	0.96	3.86	0.79	2.62	1.13	9.38**	4-5, 4-1, 4-3
	2.77	1.15	2.90	1.13	2.65	1.16	3.77	1.05	2.60	1.18	18.36**	4-5, 4-3, 4-1, 4-2



ตารางที่ 31 (ต่อ)

ความพึงพอใจ	1. สังคมศาสตร์		2. นิติศาสตร์		3. วิทยาศาสตร์		4. พยาบาลศาสตร์		5. วิศวกรรมศาสตร์		F	เปรียบเทียบ ความแตกต่าง ค่าเฉลี่ยรายคู่
	อาจารย์ นักศึกษา	\bar{X} S.D.	\bar{X} S.D.	\bar{X} S.D.	\bar{X} S.D.	\bar{X} S.D.	\bar{X} S.D.					
11. สถานที่ตั้งของสถาบัน	3.07	0.92	3.59	1.18	2.89	0.87	3.43	1.01	3.24	1.18	2.47*	-
(ความสะดวกในการเดินทาง)	2.99	1.08	2.98	1.20	2.60	0.95	3.35	1.19	2.67	1.20	6.31**	4-3,4-5
12. ค่าใช้จ่ายในการศึกษา	3.06	0.80	3.18	0.81	3.00	0.83	3.16	0.90	3.15	0.86	0.31	-
(ค่าหนังสือ อุปกรณ์การเรียน)	2.64	1.27	3.33	1.31	2.24	1.40	2.38	1.32	2.92	1.37	10.12**	5-3,2-3,2-4,2-1
รวม	3.07	0.61	3.08	0.68	3.04	0.51	3.55	0.58	2.95	0.74	5.38**	4-5,4-3,4-1
	3.02	0.65	3.22	0.67	2.82	0.61	3.18	0.71	2.80	0.84	7.15**	4-5,4-3,2-5,2-3

*P < .05

**P < .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 31 พบว่า โดยส่วนรวมอาจารย์และนักศึกษาที่อยู่ในกลุ่มสาขาวิชาที่แตกต่างกัน มีความพึงพอใจด้านสภาพแวดล้อมการเรียนการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ด้านอาจารย์ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อาจารย์ที่สอนในกลุ่มสาขาวิชาที่แตกต่างกัน มีความพึงพอใจด้านการเรียนการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ถึง 6 ข้อ เมื่อทำสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการของเซฟเฟ ที่ระดับ .05 ได้ผลดังนี้

ข้อ 2 ด้านขนาด แสง เสียง ของห้องเรียน พบว่า มีความแตกต่างกัน 1 คู่ คือ อาจารย์ในกลุ่มสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีความพึงพอใจในข้อนี้ในระดับสูงกว่าอาจารย์ในกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์

ข้อ 3 ด้านหนังสือ การให้บริการ ที่นั่ง บรรยากาศในห้องสมุด พบว่า มีความแตกต่างกัน 2 คู่ คือ อาจารย์ในกลุ่มสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีความพึงพอใจในข้อนี้สูงกว่าอาจารย์ในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ และสังคมศาสตร์

ข้อ 4 ด้านความเพียงพอและทันสมัยของอุปกรณ์การเรียน พบว่ามีความแตกต่างกัน 2 คู่คือ อาจารย์ในกลุ่มสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์ มีความพึงพอใจในข้อนี้สูงกว่าอาจารย์ในกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ และสังคมศาสตร์

ข้อ 5 บริการด้านต่าง ๆ ของสถาบัน เช่น ทุนการศึกษา แนะแนว สวัสดิการ และข้อ 6 กิจกรรมนักศึกษา ด้านสถานที่ รูปแบบการจัด พบว่า มีความแตกต่างกัน 2 คู่ เหมือนกัน คือ อาจารย์ในกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ และพยาบาลศาสตร์มีความพึงพอใจในบริการด้านต่าง ๆ ของสถาบันและกิจกรรมนักศึกษา ในระดับสูงกว่าอาจารย์ในกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์

ข้อ 6 ด้านกิจกรรมนักศึกษาเช่น สถานที่ รูปแบบการจัด พบว่า มีความแตกต่างกัน 2 คู่ คือ นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ และนิติศาสตร์ มีความพึงพอใจด้านกิจกรรมนักศึกษาในระดับสูงกว่านักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์

ข้อ 10 ความสะอาดเพียงพอของห้องน้ำ พบว่า มีความแตกต่างกัน 3 คู่ คือ อาจารย์ในกลุ่มสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีความพึงพอใจในข้อดังกล่าวในระดับสูงกว่าอาจารย์ในกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ สังคมศาสตร์ และวิทยาศาสตร์

อาจารย์ที่สอนในกลุ่มสาขาวิชาที่แตกต่างกันมีความพึงพอใจด้านสภาพแวดล้อมการเรียนการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 4 ข้อ เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ ที่ระดับ .05 ได้ผลดังนี้

ข้อ 1 ด้านความสง่า สวยงาม และความสะอาดของสถาบัน พบว่า มีความแตกต่างกัน 1 คู่ คือ อาจารย์ในกลุ่มสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีความพึงพอใจในข้อนี้สูงกว่าอาจารย์ในกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์

ข้อ 7 ความเป็นกันเอง ความสัมพันธ์ของนักศึกษา ข้อ 8 ความสะอาด ถูกหลักอนามัย และราคาเขาของร้านอาหาร และข้อ 11 ความสะดวกในการเดินทางมายังสถานที่ตั้งของสถาบัน เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ใน 3 ข้อดังกล่าวแล้วไม่พบความแตกต่าง

นักศึกษาเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาที่แตกต่างกัน มีความพึงพอใจด้านสภาพแวดล้อมการเรียนการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ถึง 9 ข้อ เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ ที่ระดับ .05 ได้ผลดังนี้

ข้อ 1 ความสง่า สวยงาม ความสะอาดของสถาบัน พบว่า มีความแตกต่างกัน 4 คู่ คือ นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์ มีความพึงพอใจด้านสถาบันในระดับต่ำกว่าอาจารย์ในทุกกลุ่มสาขาวิชา

ข้อ 3 ด้านหนังสือ การให้บริการ ที่นั่ง บรรยากาศของห้องสมุด พบว่า มีความแตกต่างกันถึง 5 คู่ คือ นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชานิติศาสตร์มีความพึงพอใจด้านห้องสมุดในระดับสูงกว่าอาจารย์ในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ สังคมศาสตร์ และวิศวกรรมศาสตร์ และนักศึกษากลุ่มสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์ มีความพึงพอใจในข้อนี้สูงกว่านักศึกษากลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์ และวิทยาศาสตร์

ข้อ 4 ด้านความเพียงพอและทันสมัยของอุปกรณ์การเรียน พบว่า มีความแตกต่างกัน 5 คู่ คือ นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีความพึงพอใจในข้อนี้สูงกว่านักศึกษากลุ่มสาขาวิชา และนักศึกษากลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์มีความพึงพอใจในข้อนี้สูงกว่านักศึกษากลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์

ข้อ 5 บริการด้านต่าง ๆ ของสถาบัน เช่น ทุนการศึกษา แนะนำ สวัสดิการ พบว่า มีความแตกต่างกัน 1 คู่ คือ นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชานิติศาสตร์มีความพึงพอใจด้านบริการต่าง ๆ ของสถาบันในระดับสูงกว่านักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์

ข้อ 9 ที่พักร้อน เช่น สนาม ที่นั่งพัก พบว่า มีความแตกต่างกัน 1 คู่ คือ นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชานิติศาสตร์ มีความพึงพอใจในด้านที่พักผ่อนในระดับสูงกว่านักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์

ข้อ 11 ความสะดวกในการเดินทางมาสถานที่ตั้งของสถาบัน พบว่า มีความแตกต่างกัน 2 คู่ คือ นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์มีความพึงพอใจด้านสถานที่ตั้งของสถาบันในระดับสูงกว่านักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ และวิศวกรรมศาสตร์

ข้อ 12 ค่าใช้จ่ายในการศึกษา เช่น ค่าหนังสือ อุปกรณ์การเรียน พบว่า นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาวิศวกรรมศาสตร์มีความพึงพอใจด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษาในระดับสูงกว่านักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ และนักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชานิติศาสตร์มีความพึงพอใจด้านค่าใช้จ่ายในการศึกษาในระดับสูงกว่านักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ พยาบาลศาสตร์ และสังคมศาสตร์

และนักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาที่แตกต่างกัน มีความพึงพอใจด้านการเรียนการสอนแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 2 ขนาด แสง เสียงของห้องเรียน เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟที่ระดับ .05 พบว่า ไม่มีคู่ใดมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิจัยทางสุขภาพ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาที่อยู่ในสถาบันที่มีระยะเวลา
ในการดำเนินการต่างกัน ด้านการเรียนการสอน

การเรียนการสอน	ก่อน พ.ร.บ. 2522		หลัง พ.ร.บ. 2522		t
	อาจารย์ นักศึกษา	\bar{X} S.D.	อาจารย์ นักศึกษา	\bar{X} S.D.	
1. ชี้แจงวัตถุประสงค์และ จัดการเรียนการสอน		4.39 0.76	4.49 0.60	-1.09	
การวัดผลสอดคล้องตามวัตถุประสงค์		3.94 0.92	4.14 0.83	-2.66**	
2. แนะนำตำราหรือเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับวิชาที่เรียนให้ เพิ่มเติม		4.15 0.86	4.12 0.77	0.31	
ที่เกี่ยวกับวิชาที่เรียนให้ เพิ่มเติม		3.70 0.91	3.92 0.90	-3.02**	
3. สอนโดยบรรยายทฤษฎีและ หลักการต่าง ๆ ตามตำรา		4.08 0.85	4.03 0.69	0.41	
หลักการต่าง ๆ ตามตำรา		3.95 0.85	4.07 0.79	-1.64	
4. สอนให้ใช้ความคิดวิเคราะห์ วิจารณ์ ที่สามารถนำไปประยุกต์ ใช้กับสภาพการณ์จริงได้		4.18 0.83	4.24 0.73	-0.56	
วิจารณ์ ที่สามารถนำไปประยุกต์ ใช้กับสภาพการณ์จริงได้		3.62 0.98	3.63 0.90	-0.22	
5. กระตุ้นให้นักศึกษาหาความรู้ เพิ่มเติมด้วยตนเอง		4.12 0.84	4.12 0.70	0.05	
กระตุ้นให้นักศึกษาหาความรู้ เพิ่มเติมด้วยตนเอง		3.51 1.03	3.59 0.91	-0.99	
6. เปิดโอกาสให้นักศึกษาแสดง ความคิดเห็นมีส่วนร่วมใน การเรียน		4.01 0.93	4.15 0.85	-1.14	
เปิดโอกาสให้นักศึกษาแสดง ความคิดเห็นมีส่วนร่วมใน การเรียน		3.41 1.08	3.58 1.01	-1.96*	
7. ใช้สื่อการสอน เช่น แผ่นใส สไลด์ เทป ฯลฯ		2.93 1.32	3.71 1.29	-4.16**	
ใช้สื่อการสอน เช่น แผ่นใส สไลด์ เทป ฯลฯ		3.11 1.14	4.27 1.00	-13.30**	
8. ให้นักศึกษาศึกษาหรือดูงาน นอกสถานที่		2.32 1.26	2.56 1.30	-1.28	
ให้นักศึกษาศึกษาหรือดูงาน นอกสถานที่		2.24 1.14	2.94 1.20	-7.05**	

ตารางที่ 32 (ต่อ)

การเรียนการสอน	ก่อน พ.ร.บ. 2522		หลัง พ.ร.บ. 2522		t
	อาจารย์ นักศึกษา	\bar{X} S.D.	อาจารย์ นักศึกษา	\bar{X} S.D.	
9. ให้นักศึกษาทำการบ้าน งาน หรือรายงาน	อาจารย์	3.86 1.02	3.83 0.77	0.23	
	นักศึกษา	3.57 0.97	3.73 0.94	-2.04*	
10. เปิดโอกาสให้นักศึกษาซักถาม ปรึกษา นอกชั่วโมงเรียน	อาจารย์	4.16 0.89	4.10 0.71	0.56	
	นักศึกษา	3.56 1.05	3.84 0.91	-2.18*	
11. ให้ความสนใจนักศึกษาทั่วถึง ทุกคน	อาจารย์	3.84 0.89	3.95 0.86	-0.86	
	นักศึกษา	2.96 1.08	3.10 1.02	-1.64	
12. จิตวิทยาในการสอน	อาจารย์	3.87 0.84	3.92 0.86	-0.29	
	นักศึกษา	2.88 1.01	2.99 1.02	-1.58	
13. สอนเนื้อหาวิชาครบตามที่ กำหนด	อาจารย์	4.52 0.72	4.49 0.50	0.34	
	นักศึกษา	3.73 0.94	3.90 0.95	-2.17*	
14. นักศึกษาเข้าเรียนอย่างสม่ำเสมอ	อาจารย์	3.83 0.86	3.75 0.82	0.68	
	นักศึกษา	3.33 1.13	3.47 1.06	-1.54	
รวม	อาจารย์	3.84 0.50	3.96 0.42	-1.93	
	นักศึกษา	3.40 0.58	3.66 0.58	-5.25**	

*P < .05

**P < .01

จากตารางที่ 32 พบว่าโดยส่วนรวมอาจารย์ที่ทำงานในสถาบันที่มีระยะเวลาดำเนินการต่างกัน มีความคิดเห็นด้านการเรียนการสอนไม่แตกต่างกัน ส่วนนักศึกษาที่ศึกษาในสถาบันเป็นที่มีระยะเวลาดำเนินการต่างกัน มีความคิดเห็นด้านการเรียนการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ด้านอาจารย์ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อาจารย์ที่ทำงานในสถาบันที่ดำเนินการก่อน พ.ร.บ. 2522 มีความคิดเห็นแตกต่างกับอาจารย์ที่ทำงานในสถาบันที่ดำเนินการหลัง พ.ร.บ. 2522 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในข้อ 7 การใช้สื่อการสอนเช่น แผ่นใส สไลด์ เทป ฯลฯ โดยอาจารย์ที่ทำงานในสถาบันที่ดำเนินการหลัง พ.ร.บ. 2522 มีความคิดเห็นว่าได้ดำเนินการมากกว่าอาจารย์ที่ทำงานในสถาบันที่ดำเนินการก่อน พ.ร.บ. 2522

ด้านนักศึกษา เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่านักศึกษาที่ศึกษาในสถาบันที่ดำเนินการในระยะเวลาที่ต่างกันมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จำนวน 4 ข้อ คือ ข้อ 1 การชี้แจงวัตถุประสงค์และความรู้ที่จะได้รับและจัดการเรียนการสอน การวัดผลสอดคล้องตามวัตถุประสงค์ ข้อ 2 แนะนำตำราหรือเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกัวิชาที่เรียนให้เพิ่มเติม ข้อ 6 เปิดโอกาสให้นักศึกษาแสดงความคิดเห็น มีส่วนร่วมในการเรียน ข้อ 8 ให้นักศึกษา ศึกษาหรือดูงานนอกสถานที่ และมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 4 ข้อ คือ ข้อ 5 การที่อาจารย์กระตุ้นให้นักศึกษาหาความรู้เพิ่มเติม ข้อ 9 ให้การบ้าน งาน หรือรายงาน ข้อ 10 เปิดโอกาสให้นักศึกษาซักถามปรึกษาออกชั่วโมงเรียน และข้อ 13 สอนเนื้อหาวิชาครบตามที่กำหนด โดยนักศึกษาในสถาบันที่ดำเนินการหลัง พ.ร.บ. 2522 มีความคิดเห็นที่ อาจารย์ดำเนินการมากกว่า นักศึกษาที่ศึกษาในสถาบันที่ดำเนินการก่อน พ.ร.บ. 2522 ทุกข้อที่กล่าวมาทั้งหมด

ตารางที่ 33 เปรียบเทียบความคิดเห็นอาจารย์ นักศึกษา ที่อยู่ในสถาบันที่มีระยะเวลาในการดำเนินการต่างกัน ด้านการประเมินผลการเรียนการสอน

การประเมินการเรียนการสอน	ก่อน พ.ร.บ. 2522		หลัง พ.ร.บ. 2522		t
	อาจารย์ นักศึกษา	\bar{X} S.D.	อาจารย์ นักศึกษา	\bar{X} S.D.	
1. กำหนดสัดส่วนคะแนนร่วมกับ ผู้เรียน		2.91 1.22		2.63 1.19	1.63
		3.29 1.10		3.41 1.05	-1.32
2. มีการสอบย่อยเพื่อวัดความรู้ ความเข้าใจของผู้เรียน		3.61 1.06		3.44 0.89	1.53
		3.35 0.99		3.54 1.01	-2.10*
3. ข้อสอบส่วนใหญ่เน้นความจำ		2.88 1.14		2.56 0.95	2.24*
		3.37 0.98		3.49 0.84	-1.61
4. ข้อสอบส่วนใหญ่เน้นความเข้าใจ และการนำไปประยุกต์ใช้		4.33 0.75		4.36 0.66	-0.26
		3.77 1.03		3.92 1.00	-1.78
5. ข้อสอบสอดคล้องตรงกับที่สอน		4.34 0.62		4.37 0.58	1.90
		3.87 0.86		3.92 0.85	-0.88
6. ประเมินผลเนื้อหาสาระได้สัดส่วน		4.08 0.83		4.02 0.92	0.46
		3.64 0.89		3.78 0.88	-1.92
7. เปิดโอกาสให้นักศึกษาประเมินการสอน		3.38 1.11		3.78 1.04	-2.62**
		3.03 1.20		3.29 1.15	-2.68**
รวม	อาจารย์	3.64 0.52		3.59 0.34	0.87
	นักศึกษา	3.47 0.60		3.62 0.56	-3.11**

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 33 พบว่า อาจารย์ที่ทำงานในสถาบันที่มีระยะเวลาดำเนินการต่างกัน มีความคิดเห็นโดยส่วนรวมเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนการสอนไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนนักศึกษาที่ศึกษาในสถาบันที่มีระยะเวลาดำเนินการต่างกันมีความคิดเห็นด้านการประเมินผลการเรียนการสอนโดยส่วนรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ด้านอาจารย์ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อาจารย์ที่ทำงานในสถาบันที่มีระยะเวลาในการดำเนินการต่างกัน มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในข้อ 7 การเปิดโอกาสให้นักศึกษาประเมินการสอน และมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 3 การออกข้อสอบส่วนใหญ่เน้นความจำ

นักศึกษา เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า นักศึกษาที่ศึกษาในสถาบันที่มีระยะเวลาในการดำเนินต่างกัน มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในข้อ 7 การเปิดโอกาสให้นักศึกษาประเมินการสอน และมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 2 การทดสอบย่อยเพื่อวัดความรู้ความเข้าใจของผู้เรียน โดยนักศึกษาที่ศึกษาในสถาบันที่มีระยะเวลาดำเนินการหลัง พ.ร.บ. 2522 มีความคิดเห็นว่าอาจารย์ในสถาบันดำเนินการมากกว่านักศึกษาที่ศึกษาในสถาบันที่มีระยะเวลาดำเนินการก่อน พ.ร.บ. 2522

ศูนย์วิทยพัชร์พยากรณ์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 เปรียบเทียบความพึงพอใจของอาจารย์ นักศึกษา ที่อยู่ในสถาบันที่มีระยะเวลาในการดำเนินการต่างกัน ด้านอาจารย์ประจำ และ อาจารย์พิเศษ

ความพึงพอใจ	ก่อน พ.ร.บ. 2522		หลัง พ.ร.บ. 2522		t
	อาจารย์	\bar{X} S.D.	อาจารย์	\bar{X} S.D.	
	นักศึกษา		นักศึกษา		
ก. ด้านอาจารย์ประจำ					
1. ความรู้ความแม่นยำ		4.08 0.61		3.95 0.75	1.21
ในเนื้อหาวิชาที่สอน		3.89 0.78		3.90 0.75	-0.22
2. ความรู้ความสามารถในวิธี		3.68 0.72		3.46 0.65	2.27**
การสอนแบบต่าง ๆ		3.58 0.82		3.58 0.82	-0.09
3. การมีเวลาให้นักศึกษา		3.72 0.84		3.59 0.89	0.96
		3.31 1.01		3.43 0.93	-1.41
4. ความยุติธรรมในการประเมิน		3.94 0.89		3.97 0.77	-0.19
ผลการเรียน		3.53 1.05		3.54 0.97	-0.12
	รวม	อาจารย์ 3.85 0.56		3.74 0.58	1.35
		นักศึกษา 3.58 0.70		3.61 0.66	-0.64

ตารางที่ 34 (ต่อ)

ความพึงพอใจ	ก่อน พ.ร.บ. 2522		หลัง พ.ร.บ. 2522		t	
	อาจารย์	\bar{X} S.D.	อาจารย์	\bar{X} S.D.		
	นักศึกษา		นักศึกษา			
ข. ด้านอาจารย์พิเศษ						
1. ความรู้ความแม่นยำในเนื้อหา	4.29	0.89	4.42	0.84	-1.07	
วิชาที่สอน	4.01	0.84	4.35	0.77	-5.10**	
2. ความรู้ความสามารถในวิธีการ	3.78	0.94	3.93	1.00	-1.08	
สอนแบบต่าง ๆ	3.65	0.86	3.93	0.87	-3.93**	
3. การมีเวลาให้นักศึกษา	2.40	1.29	2.08	0.97	2.10*	
	2.44	1.04	2.53	1.09	-1.03	
4. ความยุติธรรมในการประเมิน	3.75	1.12	3.73	0.94	0.13	
ผลการเรียน	3.55	0.96	3.76	0.85	-2.79**	
รวม	อาจารย์	3.55	0.88	3.54	0.65	0.12
	นักศึกษา	3.41	0.67	3.64	0.61	-4.40**

*P < .05

**P < .01

จากตารางที่ 34 พบว่า อาจารย์ที่ทำงานในสถาบันที่มีระยะเวลาดำเนินการต่างกันมีความพึงพอใจโดยส่วนรวมด้านอาจารย์ประจำและด้านอาจารย์พิเศษไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ นักศึกษาที่ศึกษาในสถาบันที่มีระยะเวลาดำเนินการต่างกันพึงพอใจโดยส่วนรวมด้านอาจารย์ประจำไม่แตกต่างกัน แต่มีความพึงพอใจโดยส่วนรวมด้านอาจารย์พิเศษแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อาจารย์ที่ทำงานในสถาบันที่มีระยะเวลาดำเนินการก่อน พ.ร.บ. 2522 มีความพึงพอใจแตกต่างกับอาจารย์ที่ทำงานในสถาบันที่มีระยะเวลาดำเนินการหลัง พ.ร.บ. 2522 ในข้อ 2 ความรู้ความสามารถในวิธีการสอนแบบต่างๆ ของอาจารย์ประจำอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.01 และมีความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 3 ด้านการมีเวลาให้นักศึกษาของอาจารย์พิเศษ

นักศึกษา เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ในด้านอาจารย์ประจำ พบว่า นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่มมีความพึงพอใจไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ด้านอาจารย์พิเศษ นักศึกษาที่ศึกษาในสถาบันที่มีระยะเวลาที่ดำเนินการต่างกัน มีความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในข้อ 1 ความรู้ความแม่นยำในเนื้อหาวิชาที่สอน ข้อ 2 ความสามารถในการสอนแบบต่าง ๆ และข้อ 4 ความยุติธรรมในการประเมินผลการเรียนทั้ง 2 กลุ่มมีความพึงพอใจมาก โดยนักศึกษาที่ศึกษาอยู่ในสถาบันที่ดำเนินการหลัง พ.ร.บ. 2522 มีความพึงพอใจในระดับสูงกว่านักศึกษาที่ศึกษาในสถาบันที่ดำเนินการก่อน พ.ร.บ. 2522

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตาราง 35 เปรียบเทียบความพึงพอใจของอาจารย์ นักศึกษาที่อยู่ในสถาบันที่มีระยะเวลาในการดำเนินงานต่างกัน ด้านนักศึกษา

ความพึงพอใจ	ก่อน พ.ร.บ. 2522		หลัง พ.ร.บ. 2522		t	
	อาจารย์	นักศึกษา	อาจารย์	นักศึกษา		
ค. ด้านนักศึกษา						
1. พื้นฐานความรู้	2.86	0.84	2.85	0.72	0.14	
	3.24	0.76	3.18	0.78	0.97	
2. ทักษะการใช้ภาษาไทย	2.97	0.84	3.05	0.68	-0.78	
	3.38	0.83	3.47	0.75	-1.40	
3. ทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษ	2.42	0.98	2.43	0.81	0.01	
	2.80	0.92	2.89	0.78	-1.33	
4. ความสนใจ ทุ่มเตอการศึกษา	2.98	1.02	3.05	0.92	-0.53	
	3.26	0.90	3.31	0.84	-0.64	
รวม	อาจารย์	2.81	0.77	2.84	0.65	-0.35
	นักศึกษา	3.17	0.67	3.21	0.60	-0.79

*P < .05

**P < .01

จากตารางที่ 35 พบว่า อาจารย์และนักศึกษาที่อยู่ในสถาบันที่มีระยะเวลาในการดำเนินการจัดต่างกัน มีความคิดเห็นโดยส่วนรวมและรายชื่อด้านนักศึกษาไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 36 เปรียบเทียบความพึงพอใจของอาจารย์ นักศึกษาที่อยู่ในสถาบันที่มีระยะเวลาในการดำเนินการต่างกัน ด้านการเรียนการสอน

ความพึงพอใจ	ก่อน พ.ร.บ. 2522		หลัง พ.ร.บ. 2522		t
	อาจารย์	\bar{X} S.D.	อาจารย์	\bar{X} S.D.	
	นักศึกษา		นักศึกษา		
ง. ด้านการเรียนการสอน					
1. การกำหนดหน่วยกิตในแต่ละรายวิชา		3.80 0.73		3.83 0.70	-0.27
		3.49 1.03		3.68 0.98	-2.17*
2. การเปิดรายวิชาในตารางสอนของแต่ละภาค		3.44 0.87		3.49 0.88	-0.39
		3.18 0.96		3.34 1.08	-1.84
3. ความเข้มข้นของหลักสูตร		3.64 0.83		3.53 0.82	0.96
		3.43 0.88		3.64 0.96	-2.70**
4. เนื้อหาสาระในหลักสูตร		3.71 0.74		3.64 0.74	0.64
		3.56 0.83		3.71 0.91	-1.97*
5. สภาพการเรียนการสอนโดยภาพรวม		3.37 0.83		3.44 0.70	-0.67
		3.16 0.90		3.39 1.12	-2.57**
	รวม				
	อาจารย์	3.59 0.56		3.59 0.60	0.08
	นักศึกษา	3.36 0.68		3.55 0.78	-2.99**

*P < .05

**P < .01

จากตารางที่ 36 พบว่าอาจารย์ที่ทำงานในสถาบันที่มีระยะเวลาในการดำเนินการต่างกันมีความพึงพอใจด้านการเรียนการสอนทั้งโดยส่วนรวมและรายข้อ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

นักศึกษาที่ศึกษาในสถาบันที่มีระยะเวลาในการดำเนินการต่างกัน มีความพึงพอใจด้านการเรียนการสอนโดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ในข้อ 3 ความเข้มข้นของหลักสูตร และข้อ 5 สภาพการเรียนการสอนโดยภาพรวม และมีความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 1 การกำหนดหน่วยกิตในแต่ละรายวิชา และข้อ 4 เนื้อหาสาระของหลักสูตร นักศึกษาที่ศึกษาในสถาบันที่ดำเนินการหลัง พ.ร.บ. 2522 มีความพึงพอใจในระดับสูงกว่านักศึกษาในสถาบันที่ดำเนินการก่อน พ.ร.บ. 2522 ทุกข้อที่กล่าวมา มีความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 เปรียบเทียบความพึงพอใจของอาจารย์ นักศึกษาที่อยู่ในสถาบันที่มีระยะเวลาในการดำเนินการต่างกันด้านสภาพแวดล้อมการเรียนการสอน

ความพึงพอใจ	ก่อน พ.ร.บ. 2522		หลัง พ.ร.บ. 2522		t
	อาจารย์ นักศึกษา	\bar{X} S.D.	อาจารย์ นักศึกษา	\bar{X} S.D.	
จ. ด้านสภาพแวดล้อมการเรียนการสอน					
1. สถาบัน (ความสง่า สวยงาม สะอาด)	3.67	0.91	3.90	0.98	-1.60
	3.51	1.13	3.77	1.17	-2.68**
2. ห้องเรียน (ขนาด แสง เสียง)	3.21	0.95	3.71	0.93	-3.68**
	3.21	1.06	3.56	1.09	-3.83**
3. ห้องสมุด (หนังสือ การให้บริการ ที่นั่ง บรรยากาศ)	3.02	1.07	3.59	1.04	-3.76**
	3.08	1.23	3.55	1.08	-5.06**
4. อุปกรณ์การเรียน (ความเพียงพอ ทันสมัย)	2.99	0.97	3.68	0.94	-5.00**
	2.88	1.06	3.45	0.99	-6.79**
5. บริการด้านต่าง ๆ ของสถาบัน (ทุนการศึกษาแนะนำสวัสดิการ)	3.07	0.97	3.17	0.97	-0.72
	2.73	1.03	2.79	1.05	-0.69
6. กิจกรรมนักศึกษา (สถานที่ รูปแบบการจัด)	3.00	0.88	3.02	0.84	-0.17
	2.75	1.08	2.73	0.96	0.23
7. เพื่อนนักศึกษา (ความเป็นกันเองความสัมพันธ์)	3.35	0.81	3.46	0.80	-0.95
	3.72	0.98	3.77	0.94	-0.71
8. ร้านอาหาร (สะอาด ถูกหลักอนามัย ราคาเขา)	2.91	0.89	2.86	1.12	0.26
	2.79	1.04	2.82	1.15	-0.33
9. ที่พักผ่อน (สนามที่นั่งพัก)	2.64	1.02	2.61	1.03	0.22
	2.53	1.15	2.65	1.19	-1.21
10. ห้องน้ำ (สะอาด เพียงพอ)	2.73	1.05	3.58	1.00	-5.70**
	2.64	1.12	3.54	1.12	-9.63**



ตารางที่ (ต่อ)

ความพึงพอใจ	ก่อน พ.ร.บ. 2522		หลัง พ.ร.บ. 2522		t	
	อาจารย์	S.D.	อาจารย์	S.D.		
	นักศึกษา		นักศึกษา			
11. สถานที่ตั้งของสถาบัน	3.18	0.96	3.03	1.11	0.90	
(ความสะดวกในการเดินทาง)	2.93	1.14	3.05	1.13	-1.19	
12. ค่าใช้จ่ายในการศึกษา	3.12	0.89	3.04	0.89	0.17	
(ค่าหนังสือ อุปกรณ์การเรียน)	2.67	1.33	2.74	1.37	-0.57	
รวม	อาจารย์	3.07	0.64	3.31	0.61	-2.65 **
	นักศึกษา	2.95	0.70	3.20	0.66	-4.44 **

*P < .05

**P < .01

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 37 พบว่า อาจารย์และนักศึกษาที่อยู่ในสถาบันที่มีระยะเวลาในการดำเนินการต่างกัน มีความพึงพอใจด้านสภาพแวดล้อมการเรียนการสอน โดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อาจารย์ทั้ง 2 กลุ่มมีความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ถึง 4 ข้อคือ ข้อ 2 ห้องเรียน ข้อ 3 ห้องสมุด ข้อ 4 อุปกรณ์การเรียน และข้อ 5 ห้องน้ำ โดยอาจารย์ที่ทำงานในสถาบันที่ดำเนินการหลัง พ.ร.บ. 2522 มีความพึงพอใจทุกข้อที่กล่าวมาในระดับสูงกว่าอาจารย์ที่ทำงานในสถาบันที่ดำเนินการก่อน พ.ร.บ. 2522

นักศึกษาทั้ง 2 กลุ่ม มีความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ถึง 5 ข้อ คือ ข้อ 1 สถาบัน ข้อ 2 ห้องเรียน ข้อ 3 ห้องสมุด ข้อ 4 อุปกรณ์การเรียน และข้อ 5 ห้องน้ำ โดยที่นักศึกษาที่ศึกษาอยู่ในสถาบันที่ดำเนินงานหลัง พ.ร.บ. 2522 มีความพึงพอใจในทุกข้อดังกล่าวในระดับสูงกว่านักศึกษาที่ศึกษาในสถาบันที่ดำเนินการก่อน พ.ร.บ. 2522

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 38 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ที่มีวุฒิต่างกัน ในด้านการเรียนการสอน

การเรียนการสอน	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		t
	N = 134		N = 148		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. ชี้แจงวัตถุประสงค์จัดการเรียนการสอน การวัดผลสอดคล้องตามวัตถุประสงค์	4.34	0.68	4.49	0.77	-1.65
2. แนะนำตำราหรือเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับวิชาที่เรียน ให้เพิ่มเติม	4.09	0.79	4.23	0.88	-1.41
3. สอนโดยบรรยายทฤษฎี และหลักการต่าง ๆ ตามตำรา	4.00	0.81	4.16	0.80	-1.61
4. สอนให้ใช้ความคิดวิเคราะห์ วิจัยที่สามารนำไปประยุกต์ใช้กับสภาพจริง	4.16	0.78	4.23	0.83	-0.76
5. กระตุ้นให้นักศึกษาหาความรู้เพิ่มเติม	4.10	0.79	4.14	0.83	-0.39
6. เปิดโอกาสให้นักศึกษาแสดงความคิดเห็น มีส่วนร่วมในการเรียน	3.97	0.93	4.10	0.91	-1.20
7. ใช้สื่อการสอน เช่น แผ่นใส สไลด์	2.83	1.31	3.34	1.31	-3.26 **
8. ให้นักศึกษา ศึกษาหรือดูงานนอกสถานที่	2.32	1.17	2.41	1.36	-0.61
9. ให้การบ้าน งาน หรือรายงาน	3.77	0.94	3.94	1.00	-1.48
10. เปิดโอกาสให้นักถาม ปรัชญา นอกชั่วโมงเรียน	4.18	0.81	4.14	0.91	0.43
11. ให้ความสนใจนักศึกษาทั่วถึงทุกคน	3.88	0.85	3.84	0.93	0.40
12. ใช้จิตวิทยาในการสอน	3.84	0.81	3.91	0.86	-0.70

ตารางที่ 38 (ต่อ)

การเรียนการสอน	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		t
	N = 134		N = 148		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
13. สอนเนื้อหาวิชาครบตามที่กำหนด	4.43	0.69	4.58	0.68	-1.82
14. นักศึกษาเข้าชั้นเรียนสม่ำเสมอ	3.81	0.82	3.78	0.89	0.22
รวม	3.84	0.43	3.89	0.58	-0.88

*P < .05

**P < .01

จากตารางที่ 38 พบว่า โดยส่วนรวมอาจารย์ที่มีวุฒิต่างกัน มีความคิดเห็นด้านการเรียนการสอนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ในข้อ 7 การใช้สื่อการสอน เช่น แผ่นใส สไลด์ เทป ฯลฯ อาจารย์วุฒิปริญญาโทมีความคิดเห็นแตกต่างจากอาจารย์วุฒิปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39 เปรียบเทียบความคิดเห็นอาจารย์ที่มีวุฒิต่างกันในการประเมินผลการเรียนการสอน

การประเมินผลการเรียนการสอน	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		t
	N = 134		N = 148		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. กำหนดสัดส่วนคะแนนร่วมกับผู้เรียน	3.09	1.20	2.68	1.20	2.89 **
2. มีการทดสอบย่อย เพื่อวัดความรู้ ความเข้าใจของผู้เรียน	3.57	0.81	3.53	1.20	0.33
3. ข้อสอบส่วนใหญ่เน้นความจำ	2.82	1.00	2.84	1.22	-0.13
4. ข้อสอบส่วนใหญ่เน้นความเข้าใจ และการนำไปประยุกต์ใช้	4.40	0.61	4.29	0.82	1.23
5. ข้อสอบสอดคล้องตรงกับเนื้อหาสาระ ที่สอน	4.51	0.57	4.48	0.65	0.38
6. ประเมินผลเนื้อหาสาระ ได้สัดส่วน	4.04	0.79	4.09	0.90	-0.57
7. เปิดโอกาสให้นักศึกษาประเมิน การสอน	3.46	1.07	3.44	1.15	0.18
รวม	3.70	0.40	3.56	0.56	2.39 **

*P < .05

**P < .01

จากตารางที่ 39 พบว่า โดยส่วนรวมอาจารย์ที่มีวุฒิต่างกันมีความคิดเห็นด้านการประเมินผลการเรียนการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อาจารย์มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ในข้อ 1 การกำหนดสัดส่วนคะแนนร่วมกับผู้เรียน โดยอาจารย์วุฒิปริญญาตรีมีความคิดเห็นในระดับสูงกว่าอาจารย์วุฒิปริญญาโท

ตารางที่ 40 เปรียบเทียบความพึงพอใจของอาจารย์ที่มีวุฒิต่างกันด้านอาจารย์ประจำและ
อาจารย์พิเศษ

ความพึงพอใจ	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		t
	N = 134		N = 148		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ก. ด้านอาจารย์ประจำ					
1. ความรู้ความแม่นยำในเนื้อหา วิชาที่สอน	4.10	0.60	4.02	0.69	1.00
2. ความรู้ความสามารถในวิธี การสอนแบบต่าง ๆ	3.72	0.63	3.56	0.78	1.96*
3. การมีเวลาให้นักศึกษา	3.65	0.89	3.75	0.83	-1.00
4. ความยุติธรรมในการประเมิน ผลการเรียน	3.96	0.77	3.95	0.93	0.10
รวม	3.86	0.51	3.82	0.60	0.59
ข. อาจารย์พิเศษ					
1. ความรู้ความแม่นยำในเนื้อหา วิชาที่สอน	4.32	0.96	4.31	0.72	0.10
2. ความรู้ความสามารถในวิธี การสอนแบบต่าง ๆ	3.87	0.92	3.72	0.90	1.44
3. การมีเวลาให้นักศึกษา	2.49	1.31	2.15	0.99	2.46*
4. ความยุติธรรมในการประเมิน ผลการเรียน	3.83	1.08	3.63	1.03	1.59
รวม	3.63	0.90	3.45	0.65	1.88

*P < .05

จากตารางที่ 40 พบว่า โดยส่วนรวมอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีความพึงพอใจด้านอาจารย์ประจำไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อาจารย์มีความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 2 ความรู้ความสามารถในวิธีการสอนแบบต่าง ๆ โดยอาจารย์วุฒิปริญญาตรีมีความพึงพอใจในระดับสูงกว่าอาจารย์วุฒิปริญญาโท

ด้านอาจารย์พิเศษ พบว่า โดยส่วนรวมอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีความพึงพอใจด้านอาจารย์พิเศษไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอาจารย์ทั้ง 2 กลุ่มมีความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 3 การมีเวลาให้นักศึกษา โดยอาจารย์วุฒิปริญญาโทมีความพึงพอใจในระดับที่ต่ำกว่าอาจารย์วุฒิปริญญาตรี



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 41 เปรียบเทียบความพึงพอใจของอาจารย์ที่มีวุฒิต่างกันในด้านนักศึกษาและ
ด้านการเรียนการสอน

ความพึงพอใจ	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		t
	N = 134		N = 148		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ค. ด้านนักศึกษา					
1. พื้นฐานความรู้	2.92	0.91	2.81	0.72	1.09
2. ทักษะในการใช้ภาษาไทย	3.16	0.81	2.86	0.77	3.15**
3. ทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษ	2.55	1.05	2.32	0.83	2.07*
4. ความสนใจ ทุ่มต่อการศึกษา	3.17	1.12	2.84	0.86	2.79**
รวม	2.95	0.83	2.71	0.64	2.73**
ง. ด้านการเรียนการสอน					
1. การกำหนดหน่วยกิตในแต่ละ รายวิชา	3.72	0.73	3.87	0.68	-1.84
2. การเปิดรายวิชาในตารางสอน	3.50	0.89	3.40	0.82	-0.99
3. ความเข้มข้นของหลักสูตร	3.60	0.72	3.59	0.91	0.02
4. เนื้อหาสาระในหลักสูตร	3.66	0.78	3.72	0.72	-0.67
5. สภาพการเรียนการสอน โดยภาพรวม	3.44	0.88	3.33	0.73	1.13
รวม	3.58	0.55	3.58	0.58	-0.10

*P < .05

**P < .01

จากตารางที่ 41 พบว่า โดยส่วนรวมอาจารย์ที่มีวุฒิต่างกันมีความพึงพอใจด้าน
นักศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า
มีความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในข้อ 2 ทักษะในการใช้
ภาษาไทย และข้อ 4 ความสนใจ ทุ่มต่อการศีกษา มีความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 ในข้อ 3 ทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษ โดยอาจารย์วุฒิปริญญา
ตรีมีความพึงพอใจในระดับสูงกว่าอาจารย์วุฒิปริญญาโททั้ง 2 ข้อ

ด้านการเรียนการสอน พบว่าอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีความพึงพอใจด้าน
การเรียนการสอนทั้งโดยส่วนรวมและรายข้อ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 42 เปรียบเทียบความพึงพอใจอาจารย์ที่มีวุฒิต่างกันในด้านสภาพแวดล้อมการเรียนการสอน

ความพึงพอใจ	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		t
	N = 134		N = 148		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
จ. ด้านสภาพแวดล้อมการเรียนการสอน					
1. สถาบัน (ความสง่า สวยงาม สะอาด)	3.77	0.93	3.65	0.93	1.08
2. ห้องเรียน (ขนาด แสง เสียง)	3.42	0.95	3.19	0.97	2.00*
3. ห้องสมุด (หนังสือ การให้บริการ ที่นั่ง บรรยากาศ)	3.34	1.02	2.95	1.14	2.98**
4. อุปกรณ์การเรียน (ความเพียงพอ ทันสมัย)	3.12	0.91	3.14	0.09	-0.13
5. บริการด้านต่าง ๆ ของสถาบัน (ทุนการศึกษาแนะแนวสวัสดิการ)	2.97	1.00	3.20	0.92	1.97*
6. กิจกรรมนักศึกษา (สถานที่ รูปแบบการจัด)	2.97	0.91	3.03	0.8	-0.54
7. เพื่อนนักศึกษา (ความเป็นกันเอง ความสัมพันธ์)	3.42	0.93	3.35	0.67	0.68
8. ร้านอาหาร (สะอาด ถูกหลักอนามัย ราคาเขา)	2.88	0.94	2.89	0.94	-0.10
9. ที่นั่งผ่อน (สนาม ที่นั่งพัก)	2.62	0.92	2.64	1.11	-0.13
10. ห้องน้ำ (สะอาด เพียงพอ)	2.88	1.07	2.93	1.13	-0.34



ตารางที่ 42 (ต่อ)

ความพึงพอใจ	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		t
	N = 134		N = 148		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
11. สถานที่ตั้งของสถาบัน (ความสะดวกในการเดินทาง)	3.16	1.02	3.13	0.96	0.24
12. ค่าใช้จ่ายในการศึกษา (ค่าน้ำหนังสือ อุปกรณ์การเรียน)	3.071	0.81	3.11	0.95	-0.38
รวม	3.31	0.62	3.09	0.66	0.52

*P < .05

**P < .01

จากตารางที่ 42 พบว่า โดยส่วนรวมอาจารย์ที่มีวุฒิต่างกัน มีความพึงพอใจด้านสภาพแวดล้อมการเรียนการสอนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีความพึงพอใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในข้อ 3 หนังสือการให้บริการ ที่นั่ง และบรรยากาศของห้องสมุด โดยอาจารย์วุฒิปริญญาตรีมีความพึงพอใจในระดับสูงกว่าอาจารย์วุฒิปริญญาโท และที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาตรีมีความพึงพอใจในระดับสูงกว่าอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาโท ในข้อ 2 ขนาด แสง เสียงของห้องเรียน และข้อ 5 บริการด้านต่าง ๆ ของสถาบัน เช่น ทูตการศึกษา แนะนำ สวัสดิการ