

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สำหรับในบทนี้จะขอนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการศึกษาสภาพและปัญหาของการประเมินผลศิลปนิพนธ์ สาขาออกแบบนิเทศศิลป์ ด้านกระบวนการและเกณฑ์การประเมิน สรุปเป็นข้อ ๆ ได้ดังนี้

1.1 สภาพของการประเมินผลศิลปนิพนธ์สาขาออกแบบนิเทศศิลป์ ประกอบด้วย

1.1.1 สภาพของกระบวนการประเมิน จากการศึกษาถึงกระบวนการประเมินผลศิลปนิพนธ์สาขาออกแบบนิเทศศิลป์ พบว่า ลักษณะของกระบวนการประเมินแบ่งออกได้เป็น 4 แบบ คือ

แบบที่ 1 คະแนนสะสม ไม่รวมอาจารย์ที่ปรึกษา

แบบที่ 2 คະแนนสะสม รวมอาจารย์ที่ปรึกษา

แบบที่ 3 คະแนนรวบยอด รวมอาจารย์ที่ปรึกษา

แบบที่ 4 มติส่วนรวม รวมอาจารย์ที่ปรึกษา

ลักษณะสำคัญของกระบวนการประเมินแบบที่ 1 คือ คณะกรรมการประเมินไม่มีอาจารย์ที่ปรึกษาร่วมอยู่ด้วย หมายถึง อาจารย์ที่ปรึกษาจะไม่มีสิทธิ์ให้คะแนนนักศึกษาในที่ปรึกษาของตน วิธีการประเมินในแต่ละขั้นตอน ใช้ผู้ประเมินเป็นทีม โดยคณะกรรมการประเมินผลศิลปนิพนธ์ที่ได้รับการแต่งตั้ง การให้คะแนน เป็นลักษณะให้คะแนนสะสมตลอดโครงการ กล่าวคือมีการตรวจและให้คะแนนในทุกขั้นตอนของการประเมิน และตัดสินโดยเฉลี่ยคะแนนจากคณะกรรมการฯ ซึ่งกระบวนการประเมินแบบนี้ปรากฏอยู่ในมหาวิทยาลัยรังสิตและสถาบันราชภัฏสวนดุสิต

ลักษณะสำคัญของกระบวนการประเมินแบบที่ 2 คือ คณะกรรมการประเมินมีอาจารย์ที่ปรึกษาร่วมด้วย หมายถึง อาจารย์ที่ปรึกษามีสิทธิ์ให้คะแนนนักศึกษาในที่ปรึกษาของตนเองได้ วิธีการประเมินในแต่ละขั้นตอนให้ผู้ประเมินเป็นทีม โดยคณะกรรมการประเมินผลศิลปนิพนธ์ที่ได้รับการแต่งตั้ง วิธีการให้คะแนนเป็นลักษณะให้คะแนนสะสมตลอดโครงการ กล่าวคือ มีการตรวจและให้คะแนนในทุกขั้นตอนของการประเมิน และตัดสินโดยเฉลี่ยคะแนนจากคณะกรรมการฯ ซึ่งกระบวนการประเมินแบบนี้ปรากฏอยู่ในมหาวิทยาลัยศิลปากร มหาวิทยาลัยกรุงเทพ และมหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต

ลักษณะสำคัญของกระบวนการประเมินแบบที่ 3 คือ การประเมินในแต่ละขั้นตอน ผู้ที่ทำหน้าที่ประเมิน คือ อาจารย์ที่ปรึกษาโครงการ ยกเว้นในขั้นตอนสุดท้าย จึงประเมินโดยคณะกรรมการซึ่งมีอาจารย์ที่ปรึกษาร่วมประเมินด้วย วิธีการให้คะแนน จะให้เฉพาะในการประเมินครั้งสุดท้ายครั้งเดียว เป็นลักษณะตุลสรุปของโครงการ และตัดสินโดยเฉลี่ยคะแนนจากคณะกรรมการฯ ซึ่งกระบวนการประเมินแบบนี้ ปรากฏอยู่ในสถาบันราชภัฏสวนสุนันทา และสถาบันราชภัฏพระนคร

ลักษณะสำคัญของกระบวนการประเมินแบบที่ 4 คือ ผู้ประเมินกับอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นบุคคลกลุ่มเดียวกัน กล่าวคือ การจัดอาจารย์ที่ปรึกษาใช้ระบบเป็นคณะกรรมการที่ปรึกษา (panel) และคณะกรรมการชุดนี้ที่ทำหน้าที่เป็นคณะกรรมการประเมินผลศิลปนิพนธ์ด้วย วิธีการประเมินเป็นการประเมินผลรวมโดยคณะกรรมการฯ ในขั้นตอนสุดท้าย การให้คะแนนจะให้คะแนนเฉพาะในการประเมินครั้งสุดท้ายครั้งเดียว เป็นลักษณะตุลสรุปของโครงการ โดยคณะกรรมการจะสังเกตผลงานแล้วจับบันทึกผลการสังเกตเอาไว้ แล้วนำมาอภิปรายร่วมกัน เพื่อตัดสินใจให้เกรดในตอนสุดท้าย กระบวนการประเมินแบบนี้ ปรากฏอยู่ในสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า เจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์สภาพกระบวนการประเมินผลศิลปนิพนธ์สาขาออกแบบนิเทศศิลป์

แบบที่ 1

แบบที่ 2

แบบที่ 3

แบบที่ 4

ผู้ประเมิน	คณะกรรมการ ไม่รวม อ.ที่ปรึกษา	คณะกรรมการ รวมทั้ง อ.ที่ปรึกษา	คณะกรรมการ รวมทั้ง อ.ที่ปรึกษา	คณะกรรมการ ซึ่ง เป็นทีมที่ปรึกษาด้วย
วิธีการ ประเมิน	ประเมินเป็นช่วง ๆ โดยคณะกรรมการ เป็นผู้ประเมินในทุก ขั้นตอน	ประเมินเป็นช่วง ๆ โดยคณะกรรมการ เป็นผู้ประเมินในทุก ขั้นตอน	ประเมินเป็นช่วง ๆ โดย อ.ที่ปรึกษา ขั้นสุดท้ายประเมิน โดยคณะกรรมการ	ประเมินผลรวมโดย คณะกรรมการ ใน ขั้นตอนสุดท้าย
วิธีการให้ คะแนนและ ตัดสิน	ให้คะแนนสะสมใน ทุกขั้นตอนและตัดสิน โดยเฉลี่ยคะแนน จากคณะกรรมการ	ให้คะแนนสะสมใน ทุกขั้นตอนและตัดสิน โดยเฉลี่ยคะแนน จากคณะกรรมการ	ให้คะแนนรวบยอด เฉพาะในขั้นตอน สุดท้ายและตัดสิน โดยเฉลี่ยคะแนน จากคณะกรรมการ	ให้คะแนนรวบยอด เฉพาะในครั้ง สุดท้ายและตัดสิน โดยคณะกรรมการ อภิปรายร่วมกัน
สถาบัน	ม.รังสิต ราชภัฏสวนดุสิต	ม.ศิลปากร ม.กรุงเทพ ม.เกษมบัณฑิต	ราชภัฏสวนสุนันทา ราชภัฏพระนคร	สถาบันเทคโนโลยี ลาดกระบัง



1.1.2 สภาพของเกณฑ์การประเมิน จากการศึกษาเกี่ยวกับเกณฑ์การประเมินผลศิลปนิพนธ์ สาขาออกแบบนิเทศศิลป์ พบว่า ลักษณะของเกณฑ์การประเมินแบ่งออกได้เป็น 5 แบบ คือ

แบบที่ 1	เกณฑ์แนวลึก	เน้นผลงาน
แบบที่ 2	เกณฑ์แนวกว้าง	เน้นผลงาน
แบบที่ 3	เกณฑ์แนวกว้าง	ดูภาพรวม
แบบที่ 4	ไม่ระบุเกณฑ์	ดูภาพรวม
แบบที่ 5	เกณฑ์แนวกว้างและแนวลึก	ดูภาพรวม

ลักษณะสำคัญของเกณฑ์การประเมินแบบที่ 1 คือ สิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้านกำหนดไว้ค่อนข้างละเอียด แต่น้ำหนักคะแนนของสิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้านไม่ได้กำหนดไว้ ส่วนน้ำหนักคะแนนของการประเมินในแต่ละขั้นตอนกำหนดไว้แตกต่างกันไปในบางสถาบัน ด้านสำคัญที่พิจารณาจะเน้นด้านผลงานเป็นหลัก เกณฑ์การประเมินแบบนี้ปรากฏอยู่ในมหาวิทยาลัยศิลปากร มหาวิทยาลัยรังสิต และมหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต

ลักษณะสำคัญของเกณฑ์การประเมินแบบที่ 2 คือ สิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้านกำหนดไว้กว้าง ๆ และ มีการกำหนดน้ำหนักคะแนนของสิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้านไว้ด้วย ส่วนน้ำหนักคะแนนของการประเมินในแต่ละขั้นตอนไม่ได้กำหนด ด้านสำคัญที่พิจารณาเน้นด้านผลงานเป็นหลัก เกณฑ์การประเมินแบบนี้ปรากฏอยู่ในสถาบันราชภัฏสวนดุสิต และสถาบันราชภัฏสวนสุนันทา

ลักษณะสำคัญของเกณฑ์การประเมินแบบที่ 3 คือ สิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้านกำหนดไว้กว้าง ๆ เพียง 2 หัวข้อ และไม่ได้กำหนดน้ำหนักคะแนนของสิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้านเอาไว้ ส่วนน้ำหนักคะแนนของการประเมินในแต่ละขั้นตอนนั้นมีการกำหนดไว้ ด้านสำคัญที่พิจารณามีทั้งด้านผลงาน ด้านกระบวนการทำงานและด้านคุณลักษณะในการทำงาน แต่เป็นการประเมินแบบดูภาพรวมทั้ง 3 ด้าน ไม่ได้แยกเป็นเกณฑ์แต่ละด้านชัดเจน และมีการประเมินเอกสารด้วย ซึ่งเกณฑ์การประเมินแบบนี้ปรากฏอยู่ในมหาวิทยาลัยกรุงเทพ



ลักษณะสำคัญของเกณฑ์การประเมินแบบที่ 4 คือ ไม่มีการกำหนดสิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้านเอาไว้ เพียงแต่ตั้งเกณฑ์ไว้ว่าให้ประเมินโดยยึดแนวความคิดของงานเป็นหลัก น้ำหนักคะแนนก็ไม่มีการกำหนดไว้เช่นกัน ส่วนด้านสำคัญที่พิจารณาเป็นการดูภาพรวมทั้งด้านผลงาน ด้านกระบวนการทำงาน และด้านคุณลักษณะในการทำงาน และประเมินเอกสาร ซึ่งเกณฑ์การประเมินแบบนี้ปรากฏอยู่ในสถาบันราชภัฏพระนคร

ลักษณะสำคัญของเกณฑ์การประเมินแบบที่ 5 คือ เป็นเกณฑ์สำหรับการประเมินงานต่างประเภทกัน ได้แก่ งานประเภทออกแบบสิ่งพิมพ์ กำหนดสิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้านไว้อย่างกว้าง ๆ และไม่ได้กำหนดน้ำหนักคะแนนในส่วนนี้เอาไว้ ส่วนงานประเภทภาพยนตร์ กำหนดสิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้านไว้อย่างละเอียด และกำหนดน้ำหนักคะแนนของสิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้านไว้ด้วย สำหรับด้านสำคัญที่พิจารณาเป็นการดูภาพรวมทั้งด้านผลงาน ด้านกระบวนการทำงาน และด้านคุณลักษณะในการทำงาน ซึ่งเกณฑ์การประเมินแบบนี้ ปรากฏอยู่ในสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า เจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์สภาพเกณฑ์การประเมินผลศิลปนิพนธ์สาขาออกแบบนิเทศศิลป์

	แบบที่ 1	แบบที่ 2	แบบที่ 3	แบบที่ 4	แบบที่ 5
สิ่งที่พิจารณา ในแต่ละด้าน	กำหนดค่อนข้าง ละเอียด	กำหนดกว้างๆ	กำหนดกว้างๆ	ไม่ได้กำหนด	1. กำหนดกว้าง 2. กำหนดอย่าง ละเอียด
น้ำหนัก คะแนน	ไม่ได้กำหนด น้ำหนักคะแนน สิ่งที่พิจารณาใน แต่ละด้าน แต่ กำหนดน้ำหนัก คะแนนของการ ประเมินแต่ละ ขั้นตอนไว้	กำหนดน้ำหนัก คะแนนสิ่งที่ พิจารณาในแต่ละ ด้าน แต่ไม่ ได้กำหนด น้ำหนักคะแนน ของการ ประเมินแต่ละ ขั้นตอน	ไม่ได้กำหนด น้ำหนักคะแนน สิ่งที่พิจารณาใน แต่ละด้าน แต่ กำหนดน้ำหนัก คะแนนของการ ประเมินแต่ละ ขั้นตอนไว้	ไม่ได้กำหนดไว้ ทั้ง 2 อย่าง	1. ไม่ได้กำหนด น้ำหนักคะแนน สิ่งที่พิจารณาใน แต่ละด้าน 2. กำหนด น้ำหนักคะแนน สิ่งที่พิจารณาใน แต่ละด้านไว้
ด้านสำคัญที่ พิจารณา	ด้านผลงานเป็น หลัก	ด้านผลงานเป็น หลัก	ดูภาพรวมทุก ด้านและ เอกสาร	ดูภาพรวมทุก ด้านและ เอกสาร	ดูภาพรวมทุก ด้าน
สถาบัน	ม. ศิลปากร ม. รังสิต ม. เกษมบัณฑิต	สวนดุสิต สวนสุนันทา	ม. กรุงเทพฯ	พระนคร	สถาบันเทคโนโลยี ลาดกระบัง 1. สาขาสิ่งพิมพ์ 2. สาขาภาพ- ยนตร์

1.2 สภาพและปัญหาของการประเมินผลเมื่อพิจารณาตามรูปแบบการประเมิน  
ในการวิเคราะห์รูปแบบการประเมินผล มีขั้นตอนการทำงานดังต่อไปนี้

ตารางที่ 5 ขั้นตอนการวิเคราะห์รูปแบบการประเมินผลศิลปนิพนธ์ สาขาออกแบบนิเทศศิลป์  
ในสภาพปัจจุบัน

ขั้นที่	งานที่ทำ	ผลการวิเคราะห์
1	กำหนดประเด็นการวิเคราะห์สภาพการประเมินผล	<p>1. ครอบคลุมการมี 3 ประเด็น คือ</p> <p>1.1 ขั้นตอนการประเมิน</p> <p>1.2 ผู้ประเมิน</p> <p>1.3 วิธีการให้คะแนนและตัดสิน</p> <p>2. เกณฑ์มี 3 ประเด็น คือ</p> <p>2.1 ด้านสำคัญที่ต้องพิจารณา</p> <p>2.2 น้ำหนักความสำคัญของคะแนน</p> <p>2.3 สิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้าน</p>
2	วิเคราะห์สภาพของกระบวนการและเกณฑ์การประเมินของแต่ละสถาบัน 2.1 วิเคราะห์ข้อมูลของแต่ละสถาบัน โดยการอ่านข้อมูลจากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษาเป็นรายบุคคล แล้ววิเคราะห์ตามประเด็นที่กำหนดไว้ในขั้นที่ 1 2.2 สรุปสภาพปัจจุบันด้านกระบวนการและเกณฑ์การประเมินของแต่ละสถาบัน	<p>ได้ข้อสรุปว่า สภาพปัจจุบันของกระบวนการประเมินมี 4 แบบ (ดังแสดงไว้ในตารางที่ 3) และสภาพปัจจุบันของเกณฑ์การประเมินมี 5 แบบ (ดังแสดงไว้ในตารางที่ 4)</p>



ตารางที่ 5 (ต่อ)

ขั้นที่	งานที่ทำ	ผลการวิเคราะห์
3	วิเคราะห์รูปแบบการประเมินผล โดยนำผลการวิเคราะห์สภาพปัจจุบันของกระบวนการและเกณฑ์ ที่ได้จากข้อ 2.2 มาวิเคราะห์รวมทั้ง 2 มิติ	ได้สภาพปัจจุบันของรูปแบบการประเมินผลในด้านกระบวนการและเกณฑ์การประเมิน (ดังแสดงในตารางที่ 6)

1.2.1 สภาพของรูปแบบการประเมิน ในการพิจารณาถึงรูปแบบการประเมินผลศิลปนิพนธ์ สาขาออกแบบนิเทศศิลป์ ซึ่งพิจารณาทั้งกระบวนการและเกณฑ์การประเมิน สรุปได้ว่า รูปแบบที่เป็นไปได้มีทั้งหมด 20 รูปแบบ แต่ตามสภาพที่ปรากฏอยู่จริงมีเพียง 7 รูปแบบ ดังนี้

รูปแบบที่ 1 กระบวนการประเมินเป็นแบบคะแนนสะสม ไม่รวมอาจารย์ที่ปรึกษา เกณฑ์การประเมินเป็นแบบแนวลึก เน้นผลงาน รูปแบบนี้มีปรากฏอยู่ที่มหาวิทยาลัยรังสิต

รูปแบบที่ 2 กระบวนการประเมินเป็นแบบคะแนนสะสม ไม่รวมอาจารย์ที่ปรึกษา เกณฑ์การประเมินเป็นแบบแนวกว้าง เน้นผลงาน รูปแบบนี้มีปรากฏอยู่ที่สถาบันราชภัฏสวนดุสิต

รูปแบบที่ 3 กระบวนการประเมินเป็นแบบคะแนนสะสม รวมอาจารย์ที่ปรึกษา เกณฑ์การประเมินเป็นแบบแนวลึก เน้นผลงาน รูปแบบนี้มีปรากฏอยู่ที่มหาวิทยาลัยศิลปากรและมหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต

รูปแบบที่ 4 กระบวนการประเมินเป็นแบบคะแนนสะสม รวมอาจารย์ที่ปรึกษา เกณฑ์การประเมินเป็นแบบแนวกว้าง คูภาพรวม รูปแบบนี้มีปรากฏอยู่ที่มหาวิทยาลัยกรุงเทพ

รูปแบบที่ 5 กระบวนการประเมินเป็นแบบคะแนนรวบยอด ส่วนเกณฑ์การประเมินเป็นแบบแนวกว้าง เน้นผลงาน รูปแบบนี้มีปรากฏอยู่ที่สถาบันราชภัฏ

สวนสุนันทา

รูปแบบที่ 6 กระบวนการประเมินเป็นแบบคะแนนรวมยอด ส่วน  
เกณฑ์การประเมินเป็นแบบไม่ระบุเกณฑ์ รูปภาพรวม รูปแบบนี้มีปรากฏอยู่ที่สถาบันราชภัฏ  
พระนคร

รูปแบบที่ 7 กระบวนการประเมินเป็นแบบมติส่วนรวม เกณฑ์  
การประเมินเป็นแบบแนวกว้างและแนวลึก รูปภาพรวม รูปแบบนี้มีปรากฏอยู่ที่สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า เจ้าคุณทหารลาดกระบัง



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์รูปแบบการประเมินผลศิลปนิพนธ์ ด้านกระบวนการและเกณฑ์การประเมิน

เกณฑ์	แบบที่ 1	แบบที่ 2	แบบที่ 3	แบบที่ 4	แบบที่ 5
กระบวนการ					
แบบที่ 1	ม.รังสิต	สวนดุสิต			
แบบที่ 2	ม.ศิลปากร ม.เกษมบัณฑิต		ม.กรุงเทพ		
แบบที่ 3		สวนสุนันทา		พระนคร	
แบบที่ 4					สถาบันเทคโนโลยี ลาดกระบัง

รายละเอียดเกี่ยวกับรูปแบบการประเมินในสถาบันต่าง ๆ คุ้ได้ในภาคผนวกหน้าที่ 141-150

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



1.2 ปัญหาของรูปแบบการประเมิน ในการวิเคราะห์ปัญหาของรูปแบบการประเมินผลนี้ ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์จากการให้สัมภาษณ์ของกลุ่มตัวอย่าง (ภาคผนวก หน้าที่ 151 ) และวิเคราะห์จากสภาพที่ปรากฏ เทียบกับกรอบแนวคิดทางทฤษฎีการประเมินผล ซึ่งผลการวิเคราะห์ปัญหาของการประเมินผลในแต่ละรูปแบบ มีดังนี้

รูปแบบที่ 1 กระบวนการประเมินมีปัญหาเกี่ยวกับ วิธีการให้คะแนนและตัดสิน คือ เมื่อรวมคะแนนในทุกขั้นตอนและเฉลี่ยออกมาแล้ว ปรากฏว่า ผลการตัดสินยังไม่มีความเหมาะสมกับงาน ส่วนเกณฑ์การประเมินมีปัญหาว่าสิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้าน ไม่ได้กำหนดไว้ชัดเจนว่าจะพิจารณาอะไรในขั้นตอนไหน และไม่ได้ระบุเกณฑ์ไว้ในแบบฟอร์มให้คะแนน เกณฑ์ที่ตั้งขึ้นมาจึงไม่มีผลในการนำไปใช้อย่างแท้จริง

รูปแบบที่ 2 ปัญหาสำคัญอยู่ที่เกณฑ์การประเมินไม่ชัดเจนคือ สิ่งที่พิจารณาในแต่ละขั้นตอนมีความซ้ำซ้อนกัน และไม่ได้กำหนดน้ำหนักคะแนนในการประเมินแต่ละขั้นตอนเอาไว้ ทำให้มีปัญหาด้านกระบวนการประเมิน คือ การตัดสินไม่ได้นำคะแนนที่ให้ไว้ในแต่ละขั้นตอนมาพิจารณาด้วย จึงเป็นการตัดสินโดยให้ความสำคัญกับการประเมินในครั้งสุดท้ายเพียงครั้งเดียว

รูปแบบที่ 3 กระบวนการประเมินมีปัญหาเกี่ยวกับผู้ประเมินที่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา อาจเกิดความลำเอียงในการประเมิน ส่วนเกณฑ์การประเมินมีปัญหาเกี่ยวกับสิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้านยังไม่ครอบคลุมเพียงพอ และไม่ได้ระบุเกณฑ์ไว้ในแบบฟอร์มการให้คะแนน

รูปแบบที่ 4 เกณฑ์การประเมินกำหนดสิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้าน เอาไว้กว้างมากและมีเพียง 2 หัวข้อ ซึ่งยังไม่ชัดเจนและครอบคลุมเพียงพอ ด้านสำคัญที่พิจารณาเป็นการดูภาพรวมในทุกด้าน ไม่มีการแยกเกณฑ์การประเมินแต่ละด้านแต่ละขั้นตอนเอาไว้ อย่างชัดเจน ทำให้การประเมินเป็นอัตนัยค่อนข้างมาก

รูปแบบที่ 5 ปัญหาเกี่ยวกับเกณฑ์การประเมิน คือ สิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้านกำหนดไว้ค่อนข้างกว้าง ยังไม่ครอบคลุมเพียงพอ ด้านสำคัญที่พิจารณามุ่งเน้นที่ผลงานสำเร็จในขั้นสุดท้ายเพียงอย่างเดียว มิได้ดูกระบวนการในการทำงานของนักศึกษาด้วย เพราะการประเมินในแต่ละขั้นตอนไม่มีการให้คะแนน เนื่องจากไม่ได้กำหนดน้ำหนักคะแนนในแต่ละขั้นตอนเอาไว้

รูปแบบที่ 6 ปัญหาสำคัญคือเกณฑ์การประเมินไม่มีการกำหนดสิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้านเอาไว้ ทำให้การประเมินเป็นแบบต่างคนต่างให้ ผู้ประเมินไม่มีแนวทางที่จะใช้ร่วมกันในการพิจารณาให้คะแนน ด้านสำคัญที่พิจารณาจึงไม่อาจประเมินได้ครบทุกด้านเพราะไม่มีเกณฑ์กำหนดไว้ชัดเจน และไม่ได้กำหนดน้ำหนักคะแนนไว้ด้วย การประเมินในรูปแบบนี้จึงเป็นอัตนัยมาก

รูปแบบที่ 7 กระบวนการประเมินมีวิธีการให้คะแนนและตัดสิน โดยใช้การอภิปรายเพื่อลงมติในขั้นสุดท้ายเพียงอย่างเดียวโดยไม่มีการให้คะแนนทีละขั้นตอนนั้น ถือว่าเป็นการประเมินที่ยังเป็นอัตนัยอยู่ และเกณฑ์การประเมินแม้จะกำหนดสิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้านเอาไว้ แต่ก็ยังไม่ครอบคลุมสิ่งที่ควรประเมินในทุกด้าน

จากผลการวิเคราะห์ปัญหาของรูปแบบการประเมินผลข้างต้นนี้ สามารถสรุปได้ว่ารูปแบบการประเมินผลศิลปนิพนธ์ สาขาออกแบบนิเทศศิลป์โดยส่วนรวม มีปัญหาทั้งในด้านกระบวนการและเกณฑ์การประเมิน โดยเฉพาะด้านเกณฑ์การประเมิน มีปัญหาค่อนข้างมากในเรื่องของเกณฑ์การพิจารณาในแต่ละขั้นตอนยังไม่ชัดเจน สิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้านขาดความครอบคลุม และไม่ได้กำหนดน้ำหนักคะแนนในการประเมินแต่ละด้านหรือแต่ละขั้นตอนเอาไว้ ส่วนกระบวนการประเมินมีปัญหาเกี่ยวกับ วิธีการให้คะแนนและตัดสินยังไม่มีเหมาะสม และปัญหาความลำเอียงของผู้ประเมินที่เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการนำเสนอรูปแบบการประเมินผลศิลปนิพนธ์ สาขาออกแบบนิเทศศิลป์ ต่อผู้เชี่ยวชาญ (รูปแบบร่าง)

สำหรับผลการวิเคราะห์ข้อมูลในช่วงนี้ จะขอนำเสนอตามลำดับขั้นตอนการดำเนินการวิจัยดังต่อไปนี้

### 2.1 ผลการวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลเพื่อกำหนดรูปแบบการประเมิน

จากการวิเคราะห์ข้อมูลในตอนต้นที่ 1 ประกอบกับความรู้ที่ได้จากการศึกษาแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง ทำให้สามารถกำหนดรูปแบบการประเมิน ด้านกระบวนการและเกณฑ์การประเมินขึ้นมาเป็นรูปแบบร่างได้ดังนี้





## ด้านกระบวนการประเมิน :

### ขั้นตอนการประเมิน

หลังจากการพิจารณาอนุมัติหัวข้อโครงการศิลปนิพนธ์แล้ว ขั้นตอนในการประเมินผลศิลปนิพนธ์ ควรแบ่งเป็น 3 ขั้นใหญ่ ๆ คือ ขั้นเสนอข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล ขั้นเสนอแบบร่าง และขั้นเสนอผลงาน ซึ่งในแต่ละขั้นตอนนี้สามารถแบ่งการประเมินออกเป็น ขั้นตอนย่อย ๆ ได้อีกตามกระบวนการออกแบบ ดังนี้

ขั้นเสนอข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล ในขั้นนี้เป็นช่วงของการศึกษาปัญหา การประเมินจึงควรแบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ ประเมินการรวบรวมข้อมูลและประเมินการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อต่อนักศึกษามีความพร้อมที่จะปฏิบัติงานในขั้นตอนต่อไปได้หรือไม่

ขั้นเสนอแบบร่าง เมื่อนักศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลแล้ว ก็จะเริ่มระดมความคิดเห็นในการออกแบบ มีการถกเถียงความคิด การวิเคราะห์ และการตัดสินใจในการออกแบบ ซึ่งควรจะได้มีการประเมินเป็นช่วง ๆ เพื่อตรวจสอบความถูกต้อง และสามารถปรับปรุงแก้ไขในจุดที่บกพร่องได้ การประเมินแบบร่างจึงควรประเมิน 3 ครั้ง ได้แก่ ประเมินแบบร่างหยาบ (rough sketch) ประเมินแบบร่างที่ระจ่างชัด (refinement sketch) และประเมินแบบร่างที่สมบูรณ์ (comprehensive sketch)

ขั้นเสนอผลงาน ในขั้นนี้เป็นการประเมินผลผลิต ซึ่งควรแบ่งการประเมินออกเป็น 2 ช่วง เพื่อตรวจสอบความก้าวหน้าในการทำงาน และช่วยควบคุมให้นักศึกษาทำงานเสร็จทันตามเวลาที่กำหนด

### ผู้ประเมิน

การประเมินผลศิลปนิพนธ์ ควรใช้ผู้ประเมินเป็นทีมเพื่อป้องกันการประเมินโดยใช้อัตตาของผู้ประเมิน ซึ่งจำนวนกรรมการที่เหมาะสมควรเป็น 6 คน หรืออย่างน้อยที่สุดไม่ควรต่ำกว่า 3 คน เพื่อให้การประเมินมีหลายมุมมอง ผู้ประเมินควรประกอบด้วยอาจารย์ที่ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นกรรมการประเมินผลศิลปนิพนธ์ รวมทั้งผู้ที่ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาโครงการนั้น ๆ ด้วย เพราะเป็นผู้ที่ใกล้ชิดการทำงานของนักศึกษามากที่สุด นอกจากนั้น ควรเชิญผู้ที่เป็นนักออกแบบนิเทศศิลป์โดยตรง มาร่วมแสดงความคิดเห็นในขั้นตอนการประเมินแบบร่างด้วย เพื่อประโยชน์ในการปรับปรุงงานของนักศึกษา



### วิธีการให้คะแนนและตัดสิน

วิธีการให้คะแนนควรเป็นแบบให้คะแนนสะสมในทุกขั้นตอนเพื่อเป็นหลักฐานในการประเมิน และเมื่อสิ้นสุดการประเมินในแต่ละขั้นตอนแล้ว ควรมีการรวมคะแนนและหารเฉลี่ยตามจำนวนผู้ประเมิน เพื่อประกาศให้นักศึกษาทราบเป็นระยะ ๆ ยกเว้นขั้นตอนการประเมินผลงานในช่วงแรกที่ไม่ต้องให้คะแนน เพราะงานบางประเภทจะเห็นเป็นผลงานที่ชัดเจนได้เมื่องานนั้นสำเร็จลงแล้วเท่านั้น การประเมินผลงานในช่วงแรกนี้จึงควรพิจารณาที่ความก้าวหน้าในการทำงาน แล้วประเมินว่าผ่านหรือไม่ผ่านก็พอ

การตัดสิน ควรมีการพิจารณาร่วมกันอีกครั้งหนึ่งก่อนตัดสินใจให้เกรดนักศึกษา โดยนำผลการประเมินที่ได้เข้าที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่ออภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จะทำให้ผลการประเมินมีความถูกต้อง เหมาะสมมากยิ่งขึ้น และช่วยป้องกันปัญหาความลำเอียงของผู้ประเมินได้ส่วนหนึ่งด้วย

### ด้านเกณฑ์การประเมิน :

#### ด้านสำคัญที่ต้องพิจารณา

ตามหลักการประเมินภาคปฏิบัติ (จรัญ คำยัง, ม.ป.ป.) การประเมินผลศิลปนิพนธ์ควรประกอบด้วย การประเมินด้านความรู้พื้นฐานในการทำศิลปนิพนธ์ ด้านกระบวนการทำงานศิลปนิพนธ์ด้านผลงานศิลปนิพนธ์ และด้านคุณลักษณะในการทำงานศิลปนิพนธ์ โดยความรู้พื้นฐานในการทำศิลปนิพนธ์ ประเมินได้ในขั้นตอนการเสนอข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล กระบวนการทำงานศิลปนิพนธ์ประเมินได้ใน 2 ช่วง คือ ในขั้นเสนอข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล กับในขั้นเสนอแบบร่าง ส่วนผลงานศิลปนิพนธ์และคุณลักษณะในการทำงานศิลปนิพนธ์นั้น ประเมินในขั้นตอนการเสนอผลงาน โดยคุณลักษณะในการทำงานศิลปนิพนธ์สามารถประเมินได้ในภาพรวม

### น้ำหนักความสำคัญของคะแนน

เนื่องจากในการทำงานออกแบบทุกสาขา กระบวนการออกแบบเป็นสิ่งที่สำคัญที่จะทำให้การออกแบบประสบผลสำเร็จ ซึ่งกระบวนการออกแบบส่วนใหญ่ สามารถประเมินได้ในกระบวนการทำงาน (process) และผลงาน (product) นอกจากนั้น ความรู้พื้นฐานในการทำงาน ก็เป็นสิ่งสำคัญที่จะทำให้การออกแบบเป็นไปอย่างราบรื่นและ

ตรงตามเป้าหมาย ส่วนคุณลักษณะในการทำงานนั้น เป็นความต้องการที่จะให้เกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมบางอย่างในตัวของผู้เรียนไปในทางที่ดี และด้วยเหตุผลที่ว่า การประเมินผลศิลปนิพนธ์เป็นการประเมินผลศิลปะภาคปฏิบัติ และเป็น การประเมินความรู้รอบยอของนักศึกษา การกำหนดน้ำหนักความสำคัญของคะแนนในการประเมิน จึงควรกำหนดตามลำดับความสำคัญ ดังนี้ ด้านกระบวนการทำงานศิลปนิพนธ์ 40% ด้านผลงานศิลปนิพนธ์ 30% ด้านความรู้พื้นฐานในการทำศิลปนิพนธ์ 20% และด้านคุณลักษณะในการทำงานศิลปนิพนธ์ 10%

#### สิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้าน

รายการสิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้านนี้ ส่วนหนึ่งได้มาจากการศึกษาสภาพที่ปรากฏอยู่จริงและสิ่งที่ควรจะเป็นตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้วิจัยนำมาจัดกลุ่มให้ชัดเจนว่าควรอยู่ในด้านใดบ้าง และอีกส่วนหนึ่งเป็นรายการที่ผู้วิจัยกำหนดเพิ่มเติมขึ้นมา โดยได้แนวทางจากการศึกษาเกี่ยวกับการสร้างสรรค์โฆษณา กระบวนการออกแบบ และการประเมินผลทางศิลปะ เพื่อให้เกณฑ์การประเมินมีความครอบคลุมในทุก ๆ ด้าน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 รูปแบบการประเมินผลศิลปนิพนธ์สาขาออกแบบนิเทศศิลป์ ที่นำเสนอต่อผู้เชี่ยวชาญ (รูปแบบร่าง)

กระบวนการประเมิน			เกณฑ์การประเมิน		
ขั้นตอนการประเมิน	ผู้ประเมิน	วิธีการให้คะแนนและตัดสิน	ด้านสำคัญที่ต้องพิจารณา	น้ำหนักคะแนน	สิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้าน
ขั้นเสนอข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล	คณะกรรมการประเมินผลฯ และอาจารย์ที่ปรึกษา	ให้คะแนนโดยรวมคะแนนและหารเฉลี่ยตามจำนวนผู้ประเมิน	ความรู้พื้นฐานในการทำศิลปนิพนธ์	20 %	-การรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องให้ได้มากที่สุด ได้แก่ : ข้อมูลเกี่ยวกับตัวสินค้าหรือหน่วยงาน : ข้อมูลเกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมาย : ข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการผลิตสื่อที่จะใช้ : ตัวอย่างของงานที่ใกล้เคียง
			กระบวนการทำงานศิลปนิพนธ์	15 %	-การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อหาข้อดี ข้อเสีย -การกำหนดแนวทางในการแก้ปัญหา -แนวความคิดในการออกแบบ (concept)
ขั้นเสนอแบบร่าง	คณะกรรมการประเมินผลฯ และอาจารย์ที่ปรึกษา	ให้คะแนนโดยรวมคะแนนและหารเฉลี่ยตามจำนวนผู้ประเมิน	กระบวนการทำงานศิลปนิพนธ์	25 %	-ความคิดสร้างสรรค์ -การออกแบบตอบสนองวัตถุประสงค์ของโครงการ -ความเป็นไปได้ในการผลิตจริง -ความสามารถในการแก้ไขปัญหาในการทำงาน -พัฒนาการของการทำงานในแต่ละขั้นตอน



ตารางที่ 7 (ต่อ)

กระบวนการประเมิน			เกณฑ์การประเมิน		
ขั้นตอนการประเมิน	ผู้ประเมิน	วิธีการให้คะแนนและตัดสิน	ด้านสำคัญที่ต้องพิจารณา	น้ำหนักคะแนน	สิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้าน
ขั้นเสนอผลงาน	คณะกรรมการประเมินผลฯ และอาจารย์ที่ปรึกษา	-ให้คะแนนโดยรวมคะแนนและหารเฉลี่ยตามจำนวนผู้ประเมิน -ตัดสินผลโดยนำเข้าที่ประชุมเพื่ออภิปรายให้เกรด	ผลงานศิลปนิพนธ์	30 %	-การแสดงผลงานที่สัมพันธ์กับความคิด -ความชำนาญในการปฏิบัติ -วิธีการสร้างงานหรือเทคนิคที่ใช้มีความเหมาะสม -ความสมบูรณ์ของผลงานด้านรูปแบบ -คุณค่าของผลงานในด้านประโยชน์ใช้สอยและความงาม -ปริมาณงานครบถ้วนตามกำหนด
			คุณลักษณะในการทำงานศิลปนิพนธ์	10 %	-ความสามารถในการนำเสนอ -การตรงต่อเวลา -ความตั้งใจและรับผิดชอบ

## 2.2 ผลการนำเสนอรูปแบบการประเมินผลศิลปนิพนธ์ สาขาออกแบบนิเทศศิลป์ ต่อผู้เชี่ยวชาญ

ในการนำเสนอรูปแบบการประเมินต่อผู้เชี่ยวชาญ ด้วยวิธีจัดสนทนากลุ่มผู้เชี่ยวชาญนั้น ผู้วิจัยได้นำเสนอโดยการอธิบายประกอบแผ่นใส พร้อมทั้งมีเอกสารประกอบ เพื่อให้ผู้เชี่ยวชาญสามารถเข้าใจในเรื่องที่จะทำการสนทนากันได้ชัดเจนยิ่งขึ้น หลังจากนั้น จึงเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมสนทนาได้อภิปรายแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกันอย่างกว้างขวาง ซึ่งผลการสนทนาสรุปได้ดังนี้

### ด้านกระบวนการประเมิน :

#### ขั้นตอนการประเมิน

ผู้เชี่ยวชาญได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับระยะเวลาในการประเมินผลศิลปนิพนธ์ไว้ว่า ถ้าจะแบ่งระยะเวลาในการประเมินผลศิลปนิพนธ์ออกเป็น 2 ช่วง คือ ประเมินในเทอม 1 และเทอม 2 จะมีปัญหาเรื่องความต่อเนื่องของน้ำหนักคะแนนและความทันสมัยของข้อมูล แต่ถ้ากระบวนการประเมินเสร็จสิ้นภายใน 1 เทอม ปัญหาดังกล่าวก็จะหมดไป แต่ระยะเวลาสำหรับการทำศิลปนิพนธ์อาจจะสั้นเกินไป จึงควรเพิ่มเวลาในเทอมที่มีการทำศิลปนิพนธ์ ให้มีระยะเวลามากกว่าในภาคการศึกษาปกติ

#### ผู้ประเมิน

ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกันว่า อาจารย์ที่ปรึกษาไม่ควรเป็นผู้ให้คะแนนนักศึกษาของตน เนื่องจากเกรงว่าจะเกิดการลำเอียง จึงได้เสนอให้แยกกรรมการประเมินกับอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นคนละคณะกัน แต่ก็มีปัญหาว่าจำนวนอาจารย์ที่จะเป็นกรรมการประเมินมีไม่เพียงพอ นอกจากนั้น ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่ยังแสดงความคิดเห็นว่า ควรเชิญคนภายนอกมาร่วมประเมินผลงานในขั้นสุดท้ายด้วย เพื่อดูว่างานนั้นประสบความสำเร็จตามวัตถุประสงค์หรือไม่ โดยมีกรรมการหลักชุดหนึ่ง ทำหน้าที่ประเมินในทุกขั้นตอน และมีกรรมการเสริมสำหรับการประเมินในขั้นตอนสุดท้าย

#### วิธีการให้คะแนนและตัดสิน

ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการตัดสินโดยวิธีตัดคะแนนสูงสุด-

ต่ำสุดออก แล้วหาค่า Mean น่าจะเป็นวิธีที่ช่วยป้องกันปัญหาการลำเอียงได้ และการตัด  
เกรดควรใช้วิธีอิงเกณฑ์ซึ่งสามารถยืดหยุ่นได้บ้าง นอกจากนี้ในการประเมินควรจะมีการ  
ประชุมอภิปรายเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกันระหว่างกรรมการด้วย

### ด้านเกณฑ์การประเมิน :

#### ด้านสำคัญที่ต้องพิจารณา

ประเด็นที่ผู้เชี่ยวชาญให้ความสนใจกันเป็นพิเศษในเรื่องนี้ คือ การ  
ประเมินคุณลักษณะในการทำงาน โดยกล่าวว่า การประเมินด้านนี้ควรอยู่ในช่วงที่นักศึกษา  
กำลังปฏิบัติงานมากกว่าจะประเมินเมื่อนักศึกษาทำงานเสร็จแล้ว เพราะเป็นสิ่งที่ไม่สามารถ  
สังเกตได้จากตัวผลงาน และการประเมินในขั้นตอนสุดท้ายนั้น อาจจะมีการลืมได้ในกรณีที่  
นักศึกษามีจำนวนมาก และผู้ประเมินมิได้จดบันทึกการสังเกตไว้ ผู้เชี่ยวชาญยังมีความคิด  
เห็นสอดคล้องกันว่า อาจารย์ที่ปรึกษาควรเป็นผู้ประเมินด้านคุณลักษณะในการทำงานด้วย

#### น้ำหนักความสำคัญของคะแนน

ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่มีความเห็นด้วยที่กำหนดให้น้ำหนักความสำคัญของ  
คะแนนเน้นไปที่กระบวนการทำงานมากกว่าผลงาน แต่มีข้อท้วงติงว่าตารางที่ผู้วิจัยนำเสนอ  
นั้น ดูแล้วทำให้เข้าใจว่าให้ความสำคัญกับผลงานมากกว่ากระบวนการทำงาน

#### สิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้าน

ผู้เชี่ยวชาญให้ความเห็นว่า เกณฑ์การพิจารณาด้านความรู้พื้นฐานในการ  
ทำศิลปนิพนธ์ เน้นไปทำงานโฆษณามากเกินไป จึงยังไม่สามารถใช้เป็นเกณฑ์กลางสำหรับ  
พิจารณาโครงการทุกประเภทได้ เพราะข้อความที่ใช้ยังไม่ครอบคลุมลักษณะงานออกแบบนิเทศ  
ศิลป์ทุกประเภท

สำหรับรายละเอียดในการสนทนากลุ่ม ผู้วิจัยนำเสนอในภาคผนวก

หน้าที่

ผลจากการสนทนากลุ่มผู้เชี่ยวชาญ ทำให้ผู้วิจัยได้ทราบข้อมูลที่มีประโยชน์



และใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงรูปแบบการประเมินผลศิลปนิพนธ์ สาขาออกแบบนิเทศศิลป์ โดยผู้วิจัยได้ทำการปรับปรุงรูปแบบการประเมินฯ ในเบื้องต้น แล้วนำเสนอต่อผู้เชี่ยวชาญโดยใช้แบบสอบถามลักษณะปลายเปิด เพื่อสอบถามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเพิ่มเติม ซึ่งผลการปรับปรุงรูปแบบการประเมินฯ ในเบื้องต้น มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

### ด้านกระบวนการประเมิน :

#### ขั้นตอนการประเมิน

ผู้วิจัยกำหนดขั้นตอนการประเมินเพิ่มขึ้นอีกขั้นหนึ่งไว้ในช่วงสุดท้าย คือ ขั้นตอนประเมินคุณลักษณะของผู้ทำโครงการ เนื่องจากในตารางนำเสนอรูปแบบการประเมินผลฯ ที่ผู้วิจัยนำเสนอต่อผู้เชี่ยวชาญในการสนทนากลุ่มนั้น กำหนดการประเมินคุณลักษณะในการทำงานศิลปนิพนธ์ไว้ในขั้นเสนอผลงาน จึงทำให้เข้าใจว่าจะประเมินด้านนี้จากตัวผลงาน มิได้ประเมินโดยพิจารณาภาพรวมตลอดระยะเวลาที่ทำโครงการ ผู้วิจัยจึงปรับปรุงตารางการนำเสนอรูปแบบฯ ในส่วนนี้ให้ชัดเจนยิ่งขึ้น และปรับชื่อของขั้นตอนการประเมินในแต่ละขั้นด้วยคือ ขั้นเสนอข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล ปรับเป็น ขั้นประเมินการศึกษาข้อมูลและการวางแผนการออกแบบ ขั้นเสนอแบบร่าง ปรับเป็น ขั้นประเมินแบบร่าง ขั้นเสนอผลงาน ปรับเป็น ขั้นประเมินผลงาน และเพิ่มขึ้นประเมินคุณลักษณะของผู้ทำโครงการขึ้นมาดังกล่าว

ส่วนระยะเวลาในการประเมินผลศิลปนิพนธ์ ผู้วิจัยปรับตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญที่ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการประเมินควรกระทำให้เสร็จสิ้นใน 1 เทอม เพราะจะมีความเป็นไปได้มากกว่าการประเมิน 2 เทอม แล้วเอาคะแนนมารวมกันตามที่ผู้วิจัยเสนอ ซึ่งระยะเวลาในการประเมินผลศิลปนิพนธ์นี้ จะไม่กำหนดไว้ในขั้นตอนการประเมิน เพราะเป็นเรื่องเกี่ยวกับระเบียบการประเมินผลศิลปนิพนธ์ ซึ่งจะกล่าวถึงในช่วงการอภิปรายผลการวิจัย

#### ผู้ประเมิน

ผู้วิจัยปรับปรุงรูปแบบการประเมินผลในส่วนของผู้ประเมิน โดยกำหนดให้กรรมการหลักในการประเมิน คือ คณะอาจารย์ที่ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการประเมินผลฯ จำนวน 5 คน มีหน้าที่เข้าประเมินในทุกขั้นตอน และในขั้นประเมินแบบร่างให้เชิญนักออกแบบ ซึ่งเป็นผู้ที่รู้กระบวนการทำงานมาร่วมประเมินอีก 1 คน เพื่อช่วยดูเกี่ยวกับ

ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของการออกแบบกับการผลิต ส่วนการประเมินผลงานขั้นสุดท้ายให้เชิญคนภายนอกซึ่งอาจจะเป็นใครก็ได้มาร่วมประเมินอีก 1 คน เพื่อดูว่างานนั้นจะประสบความสำเร็จตามวัตถุประสงค์หรือไม่ ดูแล้วเข้าใจแนวความคิด (concept) ของงานหรือไม่ และในขั้นประเมินคุณลักษณะของผู้ทำโครงการ กำหนดให้อาจารย์ที่ปรึกษาร่วมประเมินด้วย เพราะเป็นผู้ที่ใกล้ชิดการทำงานของนักศึกษามากที่สุด

### วิธีการให้คะแนนและตัดสิน

ผู้วิจัยปรับปรุงรูปแบบที่นำเสนอ ให้มีวิธีการให้คะแนนเป็นแบบคะแนนสะสมทุกขั้นตอน และตัดสินผลโดยการหาค่า Mean การตัดเกรดใช้วิธีอิงเกณฑ์ โดยมีการอภิปรายกันในขั้นตอนสุดท้าย ส่วนการประเมินคุณลักษณะของผู้ทำโครงการ ให้คะแนนโดยพิจารณาในภาพรวมตลอดระยะเวลาที่ทำโครงการ

### ด้านเกณฑ์การประเมิน :

#### ด้านสำคัญที่ต้องพิจารณา

เพื่อให้เกณฑ์เกี่ยวกับด้านสำคัญที่ต้องพิจารณามีความชัดเจนขึ้น ผู้วิจัยจึงได้ปรับปรุงวิธีการนำเสนอในตารางให้เห็นว่า กระบวนการทำงานศิลปนิพนธ์ที่ประเมินทั้ง 2 ช่วง มีความต่อเนื่องกัน และได้แยกการประเมินด้านคุณลักษณะในการทำงานศิลปนิพนธ์ออกมาจากขั้นประเมินผลงาน เพื่อแสดงให้เห็นว่าไม่ได้ประเมินด้านนี้จากตัวผลงาน

#### น้ำหนักความสำคัญของคะแนน

ผู้วิจัยปรับน้ำหนักคะแนนการประเมินด้านกระบวนการทำงานศิลปนิพนธ์ใหม่ ให้นำหนักคะแนนการประเมินด้านกระบวนการทำงานศิลปนิพนธ์ ในขั้นประเมินการศึกษาและการวางแผนการออกแบบ เท่ากับ 10 % และน้ำหนักคะแนนการประเมินด้านกระบวนการทำงานศิลปนิพนธ์ ในขั้นประเมินแบบร่าง เท่ากับ 30 % โดยน้ำหนักคะแนนรวมของการประเมินในด้านนี้ยังคงเท่ากับ 40 % เท่าเดิม ทั้งนี้ เพื่อให้ผู้ที่ดูตารางนำเสนอรูปแบบการประเมินผลเข้าใจผิดไปว่ารูปแบบนี้ให้ความสำคัญกับผลงานมากกว่ากระบวนการทำงาน

สิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้าน

ผู้วิจัยทำการปรับข้อความที่ใช้เป็นเกณฑ์การพิจารณาด้านความรู้พื้นฐานใน  
การทำศิลปนิพนธ์ใหม่ใหม่มีความครอบคลุมลักษณะงานออกแบบนิเทศศิลป์ทุกประเภท



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 8 รูปแบบการประเมินผลศิลปนิพนธ์สาขาออกแบบนิเทศศิลป์ ที่ปรับปรุงเบื้องต้นแล้ว (รูปแบบร่าง)

กระบวนการประเมิน			เกณฑ์การประเมิน		
ขั้นตอนการประเมิน	ผู้ประเมิน	วิธีการให้คะแนนและตัดสิน	ด้านสำคัญที่ต้องพิจารณา	น้ำหนักคะแนน	สิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้าน
ขั้นประเมินการศึกษาข้อมูลและการวางแผนการออกแบบ	คณะกรรมการประเมินผลฯ ๕ คน	ให้เป็นคะแนนสะสมตัดสินผลโดยการหาค่า Mean	ด้านความรู้พื้นฐานในการทำศิลปนิพนธ์	20 %	- ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะของงานที่จะออกแบบ - ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ดู - ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการสร้างงาน - ตัวอย่างงานในแนวทางเดียวกัน
			กระบวนการทำงานศิลปนิพนธ์	10 %	- การวิเคราะห์ข้อมูล - การกำหนดแนวทางในการแก้ปัญหา - แนวความคิดในการออกแบบ (concept)
ขั้นประเมินแบบร่าง	คณะกรรมการประเมินผลฯ ๕ คน และ นักออกแบบ ๑ คน	ให้เป็นคะแนนสะสมตัดสินผลโดยการหาค่า Mean	กระบวนการทำงานศิลปนิพนธ์ (ต่อ)	30 %	- ความคิดสร้างสรรค์ - การออกแบบตอบสนองวัตถุประสงค์ของโครงการ - ความเป็นไปได้ในการผลิตจริง - ความสามารถในการแก้ไขปัญหาในการทำงาน - พัฒนาการของการทำงานในแต่ละขั้นตอน

ตารางที่ 8 (ต่อ)

กระบวนการประเมิน			เกณฑ์การประเมิน		
ขั้นตอนการประเมิน	ผู้ประเมิน	วิธีการให้คะแนนและตัดสิน	ด้านสำคัญที่ต้องพิจารณา	น้ำหนักคะแนน	สิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้าน
ขั้นประเมินผลงาน	คณะกรรมการประเมินผลฯ ๕ คน และ คณะภายนอก ๑ คน	ให้เป็นคะแนนสะสม ตัดสินผลโดยการหาค่า Mean และนำเข้าไปประชุมเพื่ออภิปรายให้เกรดในขั้นสุดท้าย	ผลงานศิลปนิพนธ์	30 %	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การแสดงออกที่สัมพันธ์กับความคิด</li> <li>- ทักษะในการปฏิบัติ</li> <li>- วิธีการสร้างงานหรือเทคนิคที่ใช้มีความเหมาะสม</li> <li>- ความสมบูรณ์ของผลงานด้านรูปแบบ</li> <li>- คุณค่าของผลงานในด้านประโยชน์ใช้สอยและความงาม</li> <li>- ปริมาณงานครบถ้วนตามกำหนด</li> </ul>
ขั้นประเมินคุณลักษณะของผู้ทำโครงการ	คณะกรรมการประเมินผลฯ ๕ คน และ อ.ที่ปรึกษา ๑ คน	ให้คะแนนโดยพิจารณาในภาพรวมตลอดระยะเวลาที่ทำโครงการ	คุณลักษณะในการทำงานศิลปนิพนธ์	10 %	<ul style="list-style-type: none"> <li>- การนำเสนอ</li> <li>- การตรงต่อเวลา</li> <li>- ความตั้งใจและรับผิดชอบ</li> </ul>

### 2.3 ผลการปรับปรุงและนำเสนอรูปแบบการประเมินผลศิลปนิพนธ์ สาขาออกแบบนิเทศศิลป์ ระดับปริญญาตรี

ในการปรับปรุงรูปแบบการประเมินผลให้มีความครอบคลุม เหมาะสม และความเป็นไปได้ นั้น ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการสอบถามความคิดเห็นเพิ่มเติมจากผู้เชี่ยวชาญ ด้วยแบบสอบถามลักษณะปลายเปิด ซึ่งผลการวิเคราะห์ปรากฏดังตารางต่อไปนี้



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจาการวนสัจความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมกลุ่มแนวทางการประเมินฯ ที่วิจัยปรุงในเชิงต้นน้ำ

ผู้เข้าร่วม คนที่	กระบวนการประเมิน			เกณฑ์การประเมิน		
	ขั้นตอนการประเมิน	ผู้ประเมิน	วิธีการให้คะแนนและตัดสิน	ด้านสำคัญที่ส่งพิจารณา	น้ำหนักคะแนน	สิ่งพิจารณาในแต่ละด้าน
1	เห็นด้วยกับรูปแบบที่นำเสนอ	อาจารย์ที่ปรึกษา ควรเข้าร่วม ตรวจ แต่ไม่ต้อง ให้คะแนน นักศึกษาคณะอื่น ตัดสิน	เห็นด้วยกับรูปแบบที่นำเสนอ	เห็นด้วยกับรูปแบบที่นำเสนอ	ให้ความสำคัญกับ ผลงานที่ออกมา น้อยไป เลือเก็บ กิจกรรมที่ออก และวิธีดำเนินการ ในช่วงต้น	เห็นด้วยกับรูปแบบที่นำเสนอ
2	เห็นด้วยกับรูปแบบที่นำเสนอ แต่จากตารางแล้วไม่แน่ใจว่าเพิ่มขึ้นลดการประเมินออกเห็น 3 ขึ้นไปหรือไม่	เห็นว่าดีออกนอก หรือบุคคลภายนอก เข้ามาร่วมตรวจ ในครั้งถัดมาครั้ง เดียวน่าจะเพียงพอ	เห็นด้วยกับรูปแบบที่นำเสนอ	เห็นด้วยกับรูปแบบที่นำเสนอ	เห็นด้วยกับรูปแบบที่นำเสนอ	เห็นด้วยกับรูปแบบที่นำเสนอ
3	เห็นด้วยกับรูปแบบที่นำเสนอ การตรวจแบบร่างทำได้สะดวกโดยอาจารย์ที่ปรึกษาเห็นด้วย แต่ไม่ต้องให้คะแนน	ควรให้อาจารย์ที่ปรึกษาเข้าร่วม ในขั้นต้น เชิงทรวาทความ เป็นมาตรฐาน	เห็นด้วยกับรูปแบบที่นำเสนอ	เห็นด้วยกับรูปแบบที่นำเสนอ แต่ควรมีการประเมินภาคเสศสารด้วย	ขั้นตอนที่ 1 ประเมิน การศึกษาค้นคว้าและ การวางแผนการ ออกแบบ ควรมี คะแนน = 20 %	"ข้อมูลเสศสารที่" ควรปรับเป็น "ข้อมูลเสศสารที่ปรับสาร", "ตัวส่งงานในแนวทางการดำเนินงาน" ควร

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ผู้ให้คำปรึกษา คนที่	กระบวนการประเมิน			เกณฑ์การประเมิน			
	ขั้นตอนการประเมิน	ผู้ประเมิน	วิธีการให้คะแนนและตัดสิน	ด้านสำคัญที่มองพิจารณา	น้ำหนักคะแนน	สิ่งพิจารณาในแต่ละด้าน	
	คณะกรรมการเฉพาะ หน่วยงานที่รับผิดชอบโดย คณะกรรมการประเมิน	พิจารณาจากคณะกรรมการ เพื่อ นำข้อสรุป รวบรวมหรือสรุป ส่งแจ้งให้ศึกษา ในข้อที่ปรึกษาได้เข้า ใจในการพิจารณา ผลงานต่อไป แต่ อาจารย์ที่ปรึกษา ไม่ศึกษาให้คะแนน ผลจากการทำงาน ประเมินลักษณะของ ผู้ทำโครงการ				ขั้นตอนที่ 2 ประเมิน เปรียบเทียบ "ข้อสรุป หน่วยงาน = 30 % ขั้นตอนที่ 3 ประเมิน ผลงาน = 30 % และขั้นตอนที่ 4 ประเมินลักษณะ ของผู้ทำโครงการ หรือผลที่ภาค เอกสาร = 20 %	เปรียบเทียบ "ข้อสรุป ผลงานในแนวทาง เดียวกัน", "การ ศึกษา", "การ กำหนดแนวทางใน การปฏิบัติงาน" การ เปรียบเทียบ "การ สิ่งวิเคราะห์ข้อสรุป"
4	ก่อนจะถึงขั้นตอนการ ประเมิน ควรเรียนรู้ ในลักษณะที่ น่าสนใจ	ควรกำหนดไว้ว่า ถ้ากรรมการผู้ ประเมิน จะประเมิน	เพิ่มตัวชี้วัดที่ และได้ตั้งข้อสังเกตว่าใน การอภิปรายเชิงวิเคราะห์	เพิ่มตัวชี้วัดที่ นำเสนอ	น้ำหนักคะแนน ประเมินข้อสรุป มากเกินไป เมื่อ	ควรยกให้พิจารณา การพิจารณาเกี่ยวกับ "ความละเอียด"	

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ผู้ให้คำปรึกษา คนที่	กระบวนการประเมิน			เกณฑ์การประเมิน		
	ขั้นตอนการประเมิน	ผู้ประเมิน	วิธีการใช้คะแนนและ ตัดสิน	ด้านสำคัญที่ พิจารณา	น้ำหนักคะแนน	สิ่งพิจารณา ในแต่ละด้าน
	จากพี่เภสัชกรมาได้เสนอโครงการขอได้วิชาการอนุมัติให้ทำโครงการวิจัยเรื่องประเมินความพึงพอใจไป... ถึง 4 คนได้ทำส่วนสำคัญอีกอย่างคือการประเมินตัวชี้วัดโครงการ	หรือไม่ว่าเพราะจะมีผลกระทบบ้างการประเมินโดยตรง คือ จะทำไปไม่มีมาตรฐานเดิมกัน จึงได้คะแนนการมีทั้งหมด 5 คนอย่างน้อยต้องมี 4 คนอยู่ในคณะประเมิน จึงจะถือว่าใช้ได้ และอาจารย์ปรึกษาการเข้าด้วยอีกคน	ในขั้นสุดท้าย ควรคิดคะแนนส่วนนี้เป็นหลัก แต่ถ้าคะแนนต่ำถึง ให้พิจารณาเพิ่มรอบ ๆ ไป		น้ำหนักคะแนน	ของคะแนน" ออกมาจากความคิดสร้างสรรค
					เกี่ยวกับผลงานเพราะอันประเมินคือผลและการวางแผนที่น่าพอใจสมควรอยู่ แต่ขั้นประเมินผลงานจะเพิ่มงานที่เพิ่มรวมแล้ว จึงควรกำหนดน้ำหนักคะแนนขั้นประเมินคือ = 20 % ค่าความรุนแรง = 10 % ด้านกระบวนการทำงาน = 10 % และขั้นประเมินผลงาน = 40 %	



ตารางที่ 9 (ต่อ)

ผู้เข้าข่าย คดี	กระบวนการประเมิน			ผลการประเมิน		
	ขั้นตอนการประเมิน	ผู้ประเมิน	วิธีการประเมินและ ตัดสิน	ด้านสำคัญที่ต้อง พิจารณา	น้ำหนักคะแนน	สิ่งพิจารณา ในแต่ละด้าน
5	จากตารางหน้าเสาธง ดู แล้วเข้าใจว่าขั้นตอน ประเมินอย่างไรจึงจะมีความ ประเมินเพียงครั้งเดียว จึงดำเนินการให้ โอกาสในการปรับปรุง แบบร่าง อาจขอแก้ไข ไฟล์พร้อมทำฟิล์มพิมพ์	การระบุผู้ประเมิน จึงไม่ชัดเจนว่า คนไหนจะมา ร่วมประเมินคือ ใคร และในชั้น ตอนที่ 2 กับ 3 เห็นคน ๆ เดียว กันหรือไม่ นอกจากนี้ในชั้น ตอนที่ 4 จึงเห็น การประเมินภาพ รวมตลอดระยะเวลา ของฟิล์ม พิมพ์ ผู้ทำฟิล์ม พิมพ์จะได้รู้ถึง ด้วยหรือไม่	เพื่อความชัดเจนหน้าเสาธง	การประเมินด้านคุณ ลักษณะในการทำงาน คือเห็นเพียงครั้งเดียว ว่าสามารถให้เพิ่ม คะแนนได้ในทุกขั้นตอน หรือไม่เห็นไว้ พิจารณาในชั้นสุดท้าย ครั้งเดียว	เพื่อความชัดเจน หน้าเสาธง	เพื่อความชัดเจน หน้าเสาธง

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ผู้เขียน/ผู้ ค้น	กระบวนการประเมิน			เกณฑ์การประเมิน		
	ขั้นตอนการประเมิน	ผู้ประเมิน	วิธีการประเมินและ ตัดสิน	ด้านสำคัญที่ พิจารณา	น้ำหนักคะแนน	สิ่งพิจารณา ในแต่ละด้าน
6	ตรวจวิธีการนำเสนอ ตารางที่เข้าใจได้ว่า การประเมินคือลักษณะ ของตัวโครงการ ไม่ ได้เป็นขั้นตอนที่ 4 (สุดท้าย) แต่เป็นขั้นตอน ที่พิจารณาว่าถึงขั้นไหน จนโครงการ	บุคคลภายนอกใน ทีมประเมินผลงาน ควรที่ค่าจำกัด ความถี่ คุณสมบัติไว้ด้วย เพราะถ้าผู้ประเมิน ไม่มีความรู้ ในโครงการนั้น ๆ เลย ความน่าเชื่อถือ ของคะแนนที่ได้ จะไม่มี	เพิ่มด้วยตัวชี้วัดที่นำเสนอ เพิ่มด้วยตัวชี้วัดที่ นำเสนอ	น้ำหนักคะแนนด้าน ความถูกต้อง กระบวนการทำงาน ในขั้นตอนแรก ควร ให้เท่ากัน	ควรปรับข้อความ "ข้อสรุปเกี่ยวกับข้อ เป็น "ข้อสรุปเกี่ยวกับ กลุ่มเป้าหมาย" หรือ "ข้อสรุปเกี่ยวกับ ผล" และควรให้การ สะท้อนข้อร่างในการ ประเมินกระบวนการ ที่บรรลุด้วยเหตุผล ความคิดในการออกแบบ (concept)	

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ผู้ให้ข้อมูล	กระบวนการประเมิน			เกณฑ์การประเมิน		
	ขั้นตอนการประเมิน	ผู้ประเมิน	วิธีการวัดคะแนนและตัดเงิน	ด้านสำคัญที่ต้องพิจารณา	น้ำหนักคะแนน	สิ่งพิจารณาในแต่ละด้าน
7	เพื่อวัดความรู้ความเข้าใจ ด้าน	อาจารย์ผู้รักษา ตรวจสิทธิ์ให้ คะแนนความรู้ทุก ขั้นตอน เพราะ ตามหลักการ ศึกษา ผู้สอนควร เก็บผู้ประเมิน ส่วนการให้เงิน ความเข้าใจต้อง ใช้วิธีการคุณ คะแนน และต้อง ใช้เหตุผลที่ชัดเจน ในการให้คะแนน ผลรวมผู้ประเมิน ด้าน	เพื่อวัดความรู้ความเข้าใจ ด้าน	เพื่อวัดความรู้ความเข้าใจ ด้าน	เพื่อวัดความรู้ความเข้าใจ ด้าน	เพื่อวัดความรู้ความเข้าใจ ด้าน
8	เพื่อวัดความรู้ความเข้าใจ ด้าน	เพื่อวัดความรู้ความเข้าใจ ด้าน	การประเมินเชิงอภิปรายใน ขั้นสุดท้าย ควรกำหนดไว้ ด้วยว่าใครที่เข้าร่วม อภิปรายบ้าง	เพื่อวัดความรู้ความเข้าใจ ด้าน	เพื่อวัดความรู้ความเข้าใจ ด้าน	เพื่อวัดความรู้ความเข้าใจ ด้าน





ตารางที่ 9 (ต่อ)

ผู้เข้าข่าย คดี	กระบวนการประเมิน			เกณฑ์การประเมิน		
	ขั้นตอนการประเมิน	ผู้ประเมิน	วิธีการประเมินและ ตัดสิน	ด้านสำคัญที่ พิจารณา	น้ำหนักคะแนน	สิ่งที่พิจารณา ในแต่ละด้าน
						- กระบวนการที่ประเมิน เสนอในชั้นการวาง แผนฯ เช่น "การ กำหนดขอบเขต และวัตถุประสงค์ ของโครงการ" - กระบวนการที่ ประเมินในชั้นแนว ร่าง เช่น "ความ เห็นชอบทางความ คิด" "การเข้า แสวงหาข้อมูลและ เทคโนโลยีสาร สนเทศ" "ความ พิเศษ" - การประเมินด้าน ของฯ เช่น "เอกลักษณ์และ

ศูนย์วิทยบริการ  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 9 (ต่อ)

ผู้เข้าศึกษา คนที่	ระชานการพระเวท			เศศการพระเวท		
	บัพทการพระเวท	ฐัพระเวท	วิธีการโคละษทนะ คคฉิน	ด้านฟาคศุทตอง ขจารมา	น้าพทคละษท	สิ่งขจารมา ทนคละด้าน
						<p>เศศของสงฆงท และขวัทคความ โดยน้าการขจารมา "ขัทนะ" คข "เพทคค" รวทเขท บือเศศคคท และ รวทการขจารมา "รฐทท" คข "พระโศทนไฟเศศ และคความงท" เขทบือเศศคคท สงฆงทภคคคท ขจารมา "นเศศ" "วิธีการเรททเรทง" และ "คคคการ เพทคค+บือเศศ" - การพระเศศคค คคคคคค ขวัทค คความ "การน้า เศศ"</p>



ตารางที่ 9 (ต่อ)

ผู้ให้คำปรึกษา คนที่	ประเภทการประเมิน			เกณฑ์การประเมิน		
	ขั้นตอนการประเมิน	ผู้ประเมิน	วิธีการที่จะประเมินและ ตัดสิน	ด้านสำคัญที่ พิจารณา	น้ำหนักคะแนน	จึงพิจารณา ในแต่ละด้าน
						เมื่อ "การรายงาน" หรือ "วิธีการ + รูปแบบการนำเสนอ"
10	เพื่อวัดสัมฤทธิ์ผลที่ เห็นผล	ในการประเมิน คุณลักษณะของผู้ ทำโครงการ ควร พิจารณาผลที่ ตรวจในพื้นที่อื่น ๆ สมาชิกที่ประเมิน ด้วย	การตัดสินผลโดยพิจารณา Mean หรือแบบรวมคะแนน แล้วพิจารณาว่าพบหรือพบ การ ไม่จำเป็นที่ตัดสิน คะแนนผู้ส่งผลจะต่ำสุดคือ เพราะดีชนะของผู้ประเมิน ส่วนผลต่างกับ การที่ อาจารย์ที่ปรึกษาให้ คะแนน และการอภิปราย ที่เกรงใจหรือผู้ทำนั้น พิจารณาเห็นว่ามีการเรียงกันที่ผู้ แล้ว การตัดสินคะแนนผู้ส่ง ต่ำสุดคือ จะทำที่ประเมิน โดยรวมเข้าส่วนกลางเพื่อ ทำได้เพิ่มจำนวนข้อที่ จึงจะทำที่ขาดการ	เพื่อวัดสัมฤทธิ์ผลที่ เห็นผล	ในการประเมินการ ศึกษาที่สอดคล้องและ วางแผนหา ควร คำนวณค่าที่พหุ คะแนนด้าน ความรู้ ผู้พิจารณา ทำตัว ด้านประเภทการ คือ 15 % เท่ากัน และน้ำหนักคะแนน ของผู้ประเมินพบ ร่างคำขอรายงาน ไม่ ควรต่ำกว่ากัน คือ ควรที่พบร่าง 25 % ของงาน 35 % หรือ 20 : 40 เพราะการ	"ข้อมูลที่ได้จากพื้นที่" ควรเปรียบเทียบ "ข้อมูล ที่ได้จากพื้นที่ที่เข้าทำ"

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ผู้เข้าข่าย คดี	กระบวนการประเมิน			เกณฑ์การประเมิน		
	ขั้นตอนการประเมิน	ผู้ประเมิน	วิธีการให้คะแนนและ ตัดสิน	ด้านสำคัญที่ พิจารณา	น้ำหนักคะแนน	ถึงพิจารณา ในแต่ละด้าน
			ประเมินผลจาก ประวัติ		ทำงานจริงหรือขึ้น ผลงาน นิสัย ดีลงมือทำ ในการปฏิบัติงาน ลดโทษหรือเรื่อง คดีจนทราบว่า จะทำได้เข้าพื้นที่ ถึงไม่ขอโทษ	

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสอบถามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ โดยการวิเคราะห์เนื้อหาได้ดังนี้

### ด้านกระบวนการประเมิน :

#### ขั้นตอนการประเมิน

ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่ (6ใน10) เห็นด้วยกับรูปแบบที่ผู้วิจัยนำเสนอ แต่ผู้เชี่ยวชาญบางท่าน (3ใน10) แสดงความคิดเห็นว่า การนำเสนอในส่วนนี้ยังไม่ชัดเจนว่า ขั้นตอนการประเมินทั้งหมดมี 3 ขั้นตอน หรือ 4 ขั้นตอน โดยผู้เชี่ยวชาญท่านหนึ่งกล่าวว่า ควรหาวิธีนำเสนอให้ชัดเจนว่าการประเมินคุณลักษณะของผู้ทำโครงการ เป็นการพิจารณาตลอดระยะเวลาที่ทำโครงการ มิใช่เป็นขั้นตอนสุดท้ายของการประเมิน ส่วนความครอบคลุมของการกำหนดขั้นตอนการประเมินผู้เชี่ยวชาญบางท่าน (2ใน10) มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า ขั้นตอนการประเมินผลศิลปนิพนธ์ ควรครอบคลุมถึงการประเมินหัวข้อโครงการด้วย เพราะถือเป็นส่วนสำคัญเช่นเดียวกัน นอกจากนี้ ผู้เชี่ยวชาญบางท่าน (1ใน10) ได้แสดงความคิดเห็นว่า การประเมินแบบร่างควรมีมากกว่าหนึ่งครั้ง แต่อาจให้อาจารย์ที่ปรึกษาคูคนเดียวก็ได้ โดยไม่ต้องให้คะแนน ยกเว้นในครั้งสุดท้าย จึงนำเข้าคณะกรรมการเพื่อพิจารณาให้คะแนนในขั้นการประเมินแบบร่าง

#### ผู้ประเมิน

ผู้เชี่ยวชาญหลายท่าน (4ใน10) มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า อาจารย์ที่ปรึกษาควรเข้าร่วมในการประเมินทุกขั้นตอน แต่ไม่ต้องให้คะแนนนักศึกษาที่ตนรับผิดชอบ ยกเว้นการประเมินคุณลักษณะของผู้ทำโครงการ เพราะถือเป็นบทบาทและหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา แต่ผู้เชี่ยวชาญบางท่าน (2ใน10) ก็มีความคิดเห็นว่าการประเมินผลเป็นหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาที่จะต้องเป็นผู้ให้คะแนน เพราะเป็นผู้รับผิดชอบนักศึกษาโดยตรง ซึ่งวิธีแก้ปัญหาความลำเอียงเสนอให้ใช้การถ่วงดุลย์คะแนน หรือให้ประธานกรรมการเป็นผู้ตัดสินชี้ขาด ผู้เชี่ยวชาญบางท่าน (1ใน10) ยังได้เสนอให้กำหนดข้อปฏิบัติ ในกรณีที่กรรมการเข้าประเมินไม่ครบไว้ด้วย นอกจากนี้ก็ควรกำหนดคุณสมบัติของคนภายนอกที่จะมาร่วมประเมินให้ชัดเจน ซึ่งในประเด็นนี้ผู้เชี่ยวชาญบางท่าน (1ใน10) แสดงความคิดเห็นว่า ควรให้คนภายนอกมาประเมินผลงานในขั้นสุดท้ายครั้งเดียว แต่บางท่าน (1ใน10) มีความคิดเห็น



คนภายนอกควรมีสิทธิ์ให้คะแนนคุณลักษณะของผู้ทำโครงการด้วย

#### วิธีการให้คะแนนและตัดสิน

ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่ (7ใน10) เห็นด้วยกับรูปแบบที่ผู้วิจัยนำเสนอ และผู้เชี่ยวชาญบางท่าน (1ใน10) ได้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ในการอภิปรายให้เกรดควรกำหนดผู้ร่วมอภิปรายไว้ด้วยว่าจะมีใครบ้าง การตัดสินควรยึดคะแนนสะสมเป็นหลัก แต่อาจยืดหยุ่นได้ในกรณีที่มีคะแนนก้ำกึ่ง และควรกำหนดช่วงเวลาที่จะประเมินให้คะแนนในแต่ละขั้นตอนไว้ด้วย ผู้เชี่ยวชาญท่านหนึ่งได้เสนอแนะว่า การหาค่า Mean ไม่จำเป็นต้องตัดคะแนนสูงสุด-ต่ำสุดออกเพราะจะทำให้เห็นค่าจำแนกได้น้อย ทำให้ยากต่อการประเมิน

#### ด้านเกณฑ์การประเมิน :

##### ด้านสำคัญที่ต้องพิจารณา

ผู้เชี่ยวชาญส่วนใหญ่ (8ใน10) เห็นด้วยกับรูปแบบที่ผู้วิจัยนำเสนอ ผู้เชี่ยวชาญบางท่าน (1ใน10) แสดงความคิดเห็นว่า วิธีการนำเสนอเกี่ยวกับการประเมินด้านคุณลักษณะในการทำงานยังไม่ชัดเจนว่า ต้องให้คะแนนในทุกขั้นตอน หรือให้คะแนนในการประเมินครั้งสุดท้ายทีเดียวเลย และผู้เชี่ยวชาญบางท่าน (1ใน10) ได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินผลงานว่า ควรประเมินทั้งผลงานภาคปฏิบัติและผลงานภาคินพนธ์ ซึ่งสอดคล้องกับความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญอีกท่านหนึ่งว่า ควรมีการประเมินภาคเอกสารด้วย

##### น้ำหนักความสำคัญของคะแนน

ผู้เชี่ยวชาญจำนวนครึ่งหนึ่งของทั้งหมด (5ใน10) เห็นด้วยกับรูปแบบที่ผู้วิจัยนำเสนอ ผู้เชี่ยวชาญบางท่าน (2ใน10) มีความคิดเห็นตรงกันว่า ควรเพิ่มน้ำหนักคะแนนการประเมินด้านผลงานให้มากขึ้น และลดน้ำหนักคะแนนด้านความรู้พื้นฐานและกระบวนการทำงาน ในช่วงแรกลงเหลือด้านละ 10 % เท่ากัน ซึ่งผู้เชี่ยวชาญบางท่าน (2ใน10) มีความคิดเห็นตรงกันว่าควรให้น้ำหนักคะแนนด้านผลงาน 40 % ในขณะที่ผู้เชี่ยวชาญอีกท่านหนึ่งมีความคิดเห็นแตกต่างไปว่า ควรให้น้ำหนักคะแนนผลงาน 30 % เท่ากับแบบร่าง และผู้เชี่ยวชาญบางท่าน (1ใน10) มีความคิดเห็นที่น้ำหนักคะแนนผลงานควรจะมากกว่าแบบร่าง และน้ำหนักคะแนนด้านความรู้พื้นฐานกับกระบวนการทำงานในช่วงแรก ควรให้ 15 %

เท่ากัน ส่วนด้านคุณลักษณะในการทำงาน และภาคเอกสาร ผู้เชี่ยวชาญบางท่าน (1 ใน 10) มีความคิดเห็นว่าควรให้นำหน้าคะแนนด้านละ 10 % เท่ากัน

### สิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้าน

ผู้เชี่ยวชาญจำนวนครึ่งหนึ่งของทั้งหมด (5 ใน 10) เห็นด้วยกับรูปแบบที่ผู้วิจัยนำเสนอ และผู้เชี่ยวชาญอีกครึ่งหนึ่ง (5 ใน 10) มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า ควรปรับข้อความการพิจารณาในแต่ละด้านใหม่บางรายการ ให้มีความชัดเจนมากขึ้น และเพิ่มรายการสำหรับการพิจารณาในแต่ละด้านขึ้นอีก เพื่อความครอบคลุม ซึ่งผู้เชี่ยวชาญท่านหนึ่งได้แสดงความคิดเห็นว่า การประเมินด้านกระบวนการทำงานฯ ในขั้นแรก ควรพิจารณาแบบร่างคร่าว ๆ เพื่อคูนแนวความคิดในการออกแบบ (concept) ด้วย

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้นนี้ ทำให้ได้แนวทางในการปรับปรุงรูปแบบการประเมินให้มีความครอบคลุม เหมาะสม และความเป็นไปได้ โดยผู้วิจัยได้ปรึกษากับคณะอาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อตรวจสอบความชัดเจนของรูปแบบการประเมิน แล้วจึงนำเสนอเป็นรูปแบบการประเมินผลศิลปนิพนธ์สาขาออกแบบนิเทศศิลป์ ระดับปริญญาตรี ดังต่อไปนี้

### ด้านกระบวนการประเมิน :

#### ขั้นตอนการประเมิน

ผู้วิจัยกำหนดให้ขั้นตอนการประเมินมี 5 ขั้นตอน คือ 1) ประเมินหัวข้อโครงการศิลปนิพนธ์ 2) ประเมินการศึกษา วิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูล 3) ประเมินแบบร่างและการปรับปรุงพัฒนา 4) ประเมินลักษณะการทำงาน 5) ประเมินผลงาน

#### ผู้ประเมิน

ผู้วิจัยกำหนดให้ผู้ประเมินหลัก คือ คณะกรรมการประเมินผลศิลปนิพนธ์ 5 คน เช่นเดิม และมีอาจารย์ที่ปรึกษาเข้าร่วมด้วยทุกครั้งเพื่อทำหน้าที่ประมวล รวบรวม หรือสรุปชี้แจง ให้นักศึกษาในที่ปรึกษาได้เข้าใจแนวทางในการพัฒนางานต่อไป โดยอาจารย์ที่ปรึกษาจะให้คะแนนเฉพาะการประเมินลักษณะการทำงาน และผลงานภาคเอกสาร สำหรับการประเมินคุณค่าของผลงานและการนำเสนอ จะเชิญคนภายนอกที่ทำงานอยู่ในวงการที่



เกี่ยวข้องกับโครงการนั้น ๆ มาร่วมประเมิน

### วิธีการให้คะแนนและตัดสิน

การให้คะแนนและตัดสินมีหลักในการพิจารณาดังต่อไปนี้ ขั้นตอนการประเมินหัวข้อโครงการศิลปนิพนธ์ พิจารณาที่ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของโครงการ แล้วตัดสินว่าผ่านหรือไม่ผ่าน ขั้นตอนการศึกษาวเคราะห์ และสังเคราะห์ข้อมูล พิจารณา 1) ความครบถ้วนและความเชื่อถือได้ของข้อมูล 2) หลักการวิเคราะห์ข้อมูล และการสังเคราะห์ข้อมูลเพื่อนำไปใช้ในการออกแบบ ขั้นตอนแบบร่างและการปรับปรุงพัฒนา พิจารณาความคิดในการสร้างสรรค์ และการออกแบบได้ตรงกับแนวความคิด (concept) ที่ตั้งเอาไว้ ขั้นตอนลักษณะการทำงาน พิจารณาพฤติกรรมของนักศึกษาตลอดระยะเวลาที่ทำโครงการ และขั้นตอนผลงาน พิจารณา 1) ความสามารถในการถ่ายทอดความคิดออกมาเป็นผลงานอย่างมีคุณค่าในทางศิลปะ 2) การนำเสนองานให้เข้าใจได้อย่างชัดเจนและน่าสนใจ 3) พิจารณาเอกสาร ในฐานะที่เป็นบันทึกการทำงานศิลปนิพนธ์

### ด้านเกณฑ์การประเมิน :

#### ด้านสำคัญที่ต้องพิจารณา

ผู้วิจัยปรับด้านสำคัญที่ต้องพิจารณาในแต่ละขั้นตอนใหม่ ให้มีความชัดเจนและสอดคล้องกับการประเมินในแต่ละขั้นตอน ดังนี้ 1) รายละเอียดของโครงการ 2) การรวบรวมข้อมูล 3) การวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูล 4) แบบร่าง 5) การปรับปรุงพัฒนา 6) ลักษณะการทำงาน 7) คุณค่าของผลงาน 8) การนำเสนอ 9) เอกสาร

#### น้ำหนักความสำคัญของคะแนน

ผู้วิจัยทำการปรับน้ำหนักคะแนนในการประเมินแต่ละด้านใหม่ โดยยึดโครงสร้างเดิม ที่ให้ความสำคัญกับกระบวนการทำงานมากกว่าผลงานเอาไว้ ซึ่งน้ำหนักความสำคัญของคะแนนที่ปรับใหม่ มีดังนี้ การรวบรวมข้อมูล =10% การวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูล =10% แบบร่าง =10% การปรับปรุงพัฒนา (พิจารณา 2 ครั้ง) =20% ลักษณะการทำงาน =10% คุณค่าของผลงาน =20% การนำเสนอ =10% และเอกสาร =10%



### สิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้าน

ผู้วิจัยทำการปรับข้อความ และเพิ่มเติมรายการสิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้าน

สรุปได้ดังนี้

การประเมินด้านรายละเอียดของโครงการ มีสิ่งที่พิจารณา 5 รายการ  
 การประเมินด้านการรวบรวมข้อมูล มีสิ่งที่พิจารณา 6 รายการ  
 การประเมินด้านการวิเคราะห์ และสังเคราะห์ข้อมูล มีสิ่งที่พิจารณา 3

รายการ

การประเมินด้านแบบร่าง มีสิ่งที่พิจารณา 5 รายการ  
 การประเมินด้านการปรับปรุงพัฒนา มีสิ่งที่พิจารณา 2 รายการ  
 การประเมินด้านลักษณะการทำงาน มีสิ่งที่พิจารณา 2 รายการ  
 การประเมินด้านคุณค่าของผลงาน มีสิ่งที่พิจารณา 6 รายการ  
 การประเมินด้านการนำเสนอ มีสิ่งที่พิจารณา 3 รายการ  
 การประเมินด้านเอกสาร มีสิ่งที่พิจารณา 3 รายการ

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 รูปแบบการประเมินผลศิลปนิพนธ์สาขาออกแบบนิเทศศิลป์ ระดับปริญญาตรี (รูปแบบที่สมบูรณ์)

กระบวนการประเมิน			เกณฑ์การประเมิน		
ขั้นตอนการประเมิน	ผู้ประเมิน	วิธีการให้คะแนนและตัดสิน	ด้านสำคัญที่ต้องพิจารณา	น้ำหนักคะแนน	สิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้าน
1. ประเมินหัวข้อโครงการศิลปนิพนธ์	คณะกรรมการประเมินผล 5 คน และอ.ที่ปรึกษา	พิจารณาความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของโครงการ แล้วตัดสินว่าผ่านหรือไม่ผ่าน	รายละเอียดของโครงการ	-	1. ความสำคัญของหัวข้อโครงการ 2. การกำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการ 3. การกำหนดขอบเขตของโครงการ 4. การกำหนดวิสัยดำเนินการ 5. ความเป็นไปได้ในการทำโครงการ
2. ประเมินการศึกษา วิเคราะห์ และสังเคราะห์ข้อมูล	คณะกรรมการประเมินผล 5 คน และอ.ที่ปรึกษาเข้าร่วมด้วย แต่ไม่ต้องเป็นผู้ให้คะแนน	พิจารณาความครบถ้วน และความเชื่อถือได้ของข้อมูล	การรวบรวมข้อมูล	10 %	6. ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะของงานที่จะออกแบบ 7. ข้อมูลเกี่ยวกับกลุ่มเป้าหมาย 8. ข้อมูลเกี่ยวกับเทคนิควิธีการสร้างงาน 9. ข้อมูลเกี่ยวกับงานในแนวทางเดียวกัน 10. ทฤษฎีหรือหลักการที่เกี่ยวข้องโดยตรง 11. ความทันสมัยของข้อมูล
		พิจารณาหลักการวิเคราะห์ข้อมูล และการสังเคราะห์ข้อมูล เพื่อนำไปใช้ในการออกแบบ	การวิเคราะห์ และสังเคราะห์ข้อมูล	10 %	12. การจำแนกประเภทของข้อมูล 13. การจัดข้อมูลเพื่อใช้ประโยชน์ในการทำงาน 14. แนวความคิดในการออกแบบ (concept) พร้อมแบบร่างคร่าว ๆ (rough sketch)

ตารางที่ 10 (ต่อ)

กระบวนการประเมิน			เกณฑ์การประเมิน		
ขั้นตอนการประเมิน	ผู้ประเมิน	วิธีการให้คะแนนและตัดสิน	ด้านสำคัญที่ต้องพิจารณา	น้ำหนักคะแนน	สิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้าน
3. ประเมินแบบร่างและการปรับปรุงพัฒนา	คณะกรรมการประเมินผล 5 คน และอ.ที่ปรึกษาเข้าร่วมด้วย แต่ไม่ต้องเป็นผู้ให้คะแนน	พิจารณาความคิดในการสร้างสรรค์ และการออกแบบได้ตรงกับแนวความคิด (concept) ที่ตั้งเอาไว้	แบบร่าง	10 %	15. ความคิดสร้างสรรค์ 16. ความเป็นต้นแบบ 17. ความหลากหลาย 18. การออกแบบตอบสนองวัตถุประสงค์ของโครงการ 19. ความเป็นไปได้ในการผลิตจริง
			การปรับปรุงพัฒนา (พิจารณา 2 ครั้ง)	20 %	20. ความสามารถในการแก้ไขปัญหาในการทำงาน 21. พัฒนาการของการทำงานในแต่ละขั้นตอน
4. ประเมินลักษณะการทำงาน	คณะกรรมการประเมินผล 5 คน และอ.ที่ปรึกษาเป็นผู้ให้คะแนน	พิจารณาพฤติกรรมของนักศึกษา ตลอดระยะเวลาที่ทำโครงการ	ลักษณะการทำงาน	10 %	22. การตรงต่อเวลา 23. ความตั้งใจและรับผิดชอบ



ตารางที่ 10 (ต่อ)

กระบวนการประเมิน			เกณฑ์การประเมิน		
ขั้นตอนการประเมิน	ผู้ประเมิน	วิธีการให้คะแนนและตัดสิน	ด้านสำคัญที่ต้องพิจารณา	น้ำหนักคะแนน	สิ่งที่พิจารณาในแต่ละด้าน
5. ประเมินผลงาน	คณะกรรมการประเมินผล 5 คน และคน-ภายนอก 1 คน ส่วนอ.ที่-ปรึกษาเข้าร่วมด้วย แต่ไม่ต้องเป็นผู้ให้คะแนน	พิจารณาความสามารถในการถ่ายทอดความคิดออกมาเป็นผลงาน อย่างมีคุณค่าในทางศิลปะ	คุณค่าของผลงาน	20 %	24. ความมีเอกภาพของผลงาน 25. การแสดงออกที่สัมพันธ์กับความคิด 26. การเสาะแสวงหาเทคนิควิธีการใหม่ ๆ 27. ทักษะในการปฏิบัติ 28. ความสมบูรณ์ของผลงานด้านรูปแบบ 29. คุณค่าของผลงานด้านประโยชน์ใช้สอยและความงาม
		พิจารณาการนำเสนองานให้เข้าใจได้อย่างชัดเจน และน่าสนใจ	การนำเสนอ	10 %	30. การเตรียมความพร้อม 31. เทคนิควิธีการนำเสนอที่ส่งเสริมคุณค่าของงาน 32. ผลลัพธ์ของวิธีการนำเสนอ
	อ.ที่ปรึกษาเป็นผู้ให้คะแนน	พิจารณาเอกสารในฐานะที่เป็นบันทึกการทำงานศิลปนิพนธ์	เอกสาร	10 %	33. ความสมบูรณ์ของเนื้อหา 34. วิธีการเรียบเรียง 35. ความถูกต้องเรียบร้อย