



บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้นำข้อมูลจากแบบสอบถามเรื่อง ความต้องการและการใช้
สารสนเทศของอาจารย์สาขาเกษตร ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ จำนวน 228 ชุด มาวิเคราะห์
หาค่าทางสถิติ โดยการหาค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบ
ค่า F (F-test) แล้วนำเสนอในรูปแบบตารางและความเรียง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจะนำเสนอเป็น 4 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 การใช้และความต้องการสารสนเทศของอาจารย์สาขาเกษตรในสถาบัน
อุดมศึกษาของรัฐ แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 วัตถุประสงค์ในการใช้สารสนเทศ

ตอนที่ 2 การใช้และความต้องการสารสนเทศ ในด้าน รูปแบบ เนื้อหาวิชา
แหล่งสารสนเทศ และการเข้าถึงสารสนเทศ

ส่วนที่ 3 ปัญหาการใช้สารสนเทศ ในด้าน รูปแบบ เนื้อหาวิชา แหล่งสารสนเทศ
และการเข้าถึงสารสนเทศ

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะ แนวทางการแก้ปัญหาเกี่ยวกับการใช้สารสนเทศ ของ
อาจารย์สาขาเกษตรในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ในด้านสารสนเทศที่ใช้ แหล่งสารสนเทศที่ใช้
การเข้าถึงสารสนเทศ โดยอาศัยบุคคล คู่มือช่วยค้นและการติดตามข่าวสาร และข้อเสนอแนะ
เพื่อเป็นแนวทางการร่วมมือสำหรับหน่วยงานที่ผลิตและให้บริการสารสนเทศ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ในส่วนนี้จะเป็นการเสนอรายงานเกี่ยวกับ จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม ลักษณะของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวนตามสาขาวิชา คณะ มหาวิทยาลัย วุฒิการศึกษาสูงสุด และประสบการณ์การทำงาน ซึ่งปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

1.1 จำนวนและลักษณะของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากแบบสอบถามที่จัดส่งไปยังกลุ่มตัวอย่างที่เป็นอาจารย์สาขาเกษตรในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ จำนวน 295 ชุด ปรากฏว่าได้รับกลับคืนมา 253 ชุด เป็นแบบสอบถามที่สมบูรณ์นำมาวิเคราะห์ได้จำนวน 228 ชุด หรือร้อยละ 77.29 ของแบบสอบถามที่ส่งไปทั้งหมด และเมื่อนำมาจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา ปรากฏว่าผู้ตอบเป็นอาจารย์กลุ่มสาขาพืช 95 คน (41.67 %) รองลงมาเป็นอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว 77 คน (33.77 %) อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร 29 คน (12.72 %) และอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ 27 คน (11.84 %) ตามลำดับ (ดังรายละเอียดในตารางที่ 4)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาเกษตร

กลุ่มสาขาวิชา	จำนวนแบบสอบถาม		คิดเป็นร้อยละ
	ส่งไป	รับคืน (ฉบับสมบูรณ์)	
สาขาพืช	117	95	41.67
สาขาสัตว์	106	77	33.77
สาขาวิทยาศาสตร์การอาหาร และโภชนาการ	31	27	11.84
สาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร	41	29	12.72
รวม	295	228	100.00

1.2 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามภาควิชา คณะ และมหาวิทยาลัย

จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 228 ราย พบว่า เป็นอาจารย์ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มากที่สุด คือมี จำนวน 92 คน รองลงมาได้แก่อาจารย์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น มีจำนวน 29 คน และจำนวนน้อยที่สุด ได้แก่ อาจารย์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีจำนวน 12 คน เมื่อนำมาจำแนกตาม ภาควิชา คณะ และมหาวิทยาลัย โดยจำแนกภายใต้กลุ่มสาขาวิชาเกษตร 4 กลุ่ม ปรากฏว่า

กลุ่มสาขาพืช อาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวนมากที่สุด เป็นอาจารย์ในคณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ คือ มีจำนวน 31 คน ส่วนภาควิชาที่มีจำนวนอาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถามมากที่สุด คือ ภาควิชาพืชสวน มีจำนวน 17 คน

กลุ่มสาขาสัตว อาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวนมากที่สุด เป็นอาจารย์ใน คณะสัตวแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คือ มีจำนวน 12 คน ส่วนภาควิชาที่มีจำนวน อาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถามมากที่สุดคือ ภาควิชาสัตวบาล มีจำนวน 12 คน

กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ อาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวนมากที่สุด เป็นอาจารย์ในคณะอุตสาหกรรมเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ คือ มีจำนวน 10 คน ส่วนภาควิชาที่มีจำนวนอาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถามมากที่สุด คือ ภาควิชาอุตสาหกรรม เกษตร มีจำนวน 9 คน

กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร อาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน มากที่สุดเป็นอาจารย์ในคณะธุรกิจการเกษตร สถาบันเทคโนโลยีการเกษตรแม่โจ้ และคณะ เทคโนโลยีการเกษตร สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร ลาดกระบัง มีจำนวนเท่า กันคือ 6 คน ส่วนภาควิชาที่มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามมากที่สุด คือ ภาควิชาเศรษฐศาสตร์เกษตร มีจำนวน 5 คน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 5)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 อาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามกลุ่มสาขา ภาควิชา คณะ และมหาวิทยาลัย (ต่อ)

กลุ่มสาขา/ภาควิชา	จพ.	มก.	มช.	มช.	มอ.	สท.	สจล.	รวม
	สพ.	กษ.ปม.วน.สพ.อก.	กษ.สพ.	กษ	ทช.	ผก.ธก.	ทก.	
เทคโนโลยีทางการประมง						1		1
ประมงน้ำจืด			1					1
วาริชศาสตร์					4			4
วิทยาศาสตร์ทางทะเล		3						3
เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ		1						1
เทคโนโลยีการผลิตสัตว์							4	4
เทคโนโลยีทางสัตว์						5		5
กายวิภาคศาสตร์	1	2	2					5
พยาธิวิทยา	2	3						5
เภสัชวิทยา	1							1
โรงพยาบาลสัตว์	-							-
สัตวศาสตร์		1						1
สัตววิทยา	1	1						2
สัตวแพทยสาธารณสุข			2					2
สัตวศาสตร์เฉพาะสาขา	2	1						3
สัตวศาสตร์และวิทยาการสืบพันธุ์								
อายุรศาสตร์	3	3	1					7
สัตวบาล	2	6		4				12
สัตวศาสตร์			4		4			8

ตารางที่ 5 อาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามกลุ่มสาขา ภาควิชา คณะ และมหาวิทยาลัย (ต่อ)

กลุ่มสาขา/ภาควิชา	จฬ.	มก.		มช.	มข.	มอ.	สภ.	สจล.	รวม	
	สพ.	กษ.	ปม.	ว.สพ.	อก.	กษ.	สพ.	ทช.		
กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ การอาหารและโภชนาการ	6	1		10		1	3	2	4	27
คหกรรมศาสตร์	6									6
เทคโนโลยีการบรรจุ				1						1
เทคโนโลยีชีวภาพ				3						3
ผลิตภัณฑ์ประมง	1									1
พัฒนาผลิตภัณฑ์				2						2
วิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยีการอาหาร				4		1				5
อุตสาหกรรมเกษตร						3	2	4		9
กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง ช่องทางการเกษตร	3			5		5	3	1	6	29
เกษตรกลวิธาน	1							3		4
เทคนิคเกษตร								3		3
บริหารธุรกิจเกษตร										
บริหารธุรกิจและ การตลาดการเกษตร										
พัฒนาการเกษตร						3				3
ภูมิทัศน์และอนุรักษ์ สิ่งแวดล้อม							1			1
ศึกษาทั่วไป								4		4
เศรษฐศาสตร์เกษตร				2		3				5
เศรษฐศาสตร์เกษตร และสหกรณ์เกษตร								1		1

ตารางที่ 5 อาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามกลุ่มสาขา ภาควิชา คณะ และมหาวิทยาลัย (ต่อ)

กลุ่มสาขา/ภาควิชา	จฬ.	มก.	มช.	มธ.	มอ.	สภ.	สจล.	รวม
	สพ.	กษ.บม.วน.สพ.อก.	กษ.สพ.	กษ.	ทช.	ผก.ธก.	ทก.	
ส่งเสริมการเกษตร			3				1	4
ส่งเสริมและ นิเทศศาสตร์เกษตร	2							2
ส่งเสริมและเผยแพร่ การเกษตร				2				2
รวม	12	51 9 11 11 10, 92	20 9, 29	28	24	12 8, 20	23	228

หมายเหตุ _____ จำนวนที่ขีดเส้นใต้ คือ จำนวนรวมของแต่ละกลุ่มสาขา.

- จฬ. = จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มอ. = มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
 มก. = มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ สภ. = สถาบันเทคโนโลยีการเกษตรแม่โจ้
 มช. = มหาวิทยาลัยขอนแก่น สจล. = สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร ลาดกระบัง
 มธ. = มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
 กษ. = คณะเกษตร/คณะเกษตรศาสตร์ ทช. = คณะทรัพยากรธรรมชาติ
 บม. = คณะประมง ผก. = คณะผลิตภัณฑ์การเกษตร
 วน. = คณะวนศาสตร์ ธก. = คณะธุรกิจการเกษตร
 สพ. = คณะสัตวแพทยศาสตร์ ทก. = คณะเทคโนโลยีการเกษตร
 อก. = คณะอุตสาหกรรมเกษตร

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.3 วุฒิการศึกษาสูงสุด

สำหรับวุฒิการศึกษาสูงสุดของอาจารย์สาขาเกษตร จำนวน 228 คน พบว่า อาจารย์จำนวนมากที่สุด มีวุฒิการศึกษาสูงสุดในระดับปริญญาเอก 110 คน (48.24 %) รองลงมา มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาโท 94 คน (41.23 %) และจำนวนน้อยที่สุดมีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี 24 คน (10.53 %)

เมื่อพิจารณาวุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาเกษตร 4 กลุ่ม พบว่า อาจารย์ในกลุ่มสาขาพืช และกลุ่มสาขาสัตว จำนวนมากที่สุด มีวุฒิการศึกษาสูงสุดในระดับปริญญาเอก คือ มีจำนวน 59 คน (62.11 %) และ 32 คน (41.56 %) ตามลำดับ ขณะที่อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ และกลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร จำนวนมากที่สุด มีวุฒิการศึกษาสูงสุดในระดับปริญญาโท จำนวน 14 คน (51.85 %) และ 17 คน (58.62 %) ตามลำดับ (ตั้งรายละเอียดในตารางที่ 6)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวุฒิการศึกษาสูงสุด

วุฒิการศึกษา	วิทยาศาสตร์									
	พืช		สัตว์		การอาหาร		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	N = 95		N = 77		N = 27		N = 29		N = 228	
ปริญญาตรี	4	4.21	14	18.18	2	7.41	4	13.79	24	10.53
ปริญญาโท	32	33.68	31	40.26	14	51.85	17	58.62	94	41.23
ปริญญาเอก	59	62.11	32	41.56	11	40.74	8	27.59	110	48.24

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



1.4 ประสบการณ์การทำงาน

อาจารย์สาขาเกษตร จำนวนมากที่สุด 56 คน (24.56 %) มีประสบการณ์การทำงาน 11-15 ปี รองลงมา จำนวน 55 คน (24.12 %) มีประสบการณ์การทำงาน 16-20 ปี และจำนวน 43 คน (18.86 %) มีประสบการณ์การทำงาน 1-5 ปี ตามลำดับ และอาจารย์จำนวนน้อยที่สุด 15 คน (6.58 %) มีประสบการณ์การทำงาน 26 ปีขึ้นไป

เมื่อพิจารณาประสบการณ์การทำงานของอาจารย์จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชาเกษตร พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาพืช จำนวนมากที่สุด มีประสบการณ์การทำงาน 11-15 ปี และ 16-20 ปี จำนวนเท่ากันคือ 26 คน (27.37 %) อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว จำนวนมากที่สุด มีประสบการณ์การทำงาน 1-5 ปี จำนวน 18 คน (23.38 %) อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหาร และโภชนาการ จำนวนมากที่สุด มีประสบการณ์การทำงาน 11-15 ปี จำนวน 8 คน (29.63 %) และอาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องของทางการเกษตร จำนวนมากที่สุดมีประสบการณ์การทำงาน 1-5 ปี และ 16-20 ปี จำนวนเท่ากันคือ 8 คน (27.58 %) (ดังรายละเอียดในตารางที่ 7)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

ประสบการณ์ การทำงาน (ปี)	วิทยาศาสตร์									
	พืช		สัตว์		การอาหาร		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	N = 95		N = 77		N = 27		N = 29		N = 228	
1-5	10	10.53	18	23.38	7	25.93	8	27.58	43	18.86
6-10	9	9.47	13	16.88	5	18.52	5	17.24	32	14.04
11-15	26	27.37	16	20.78	8	29.63	6	20.70	56	24.56
16-20	26	27.37	15	19.48	6	22.22	8	27.58	55	24.12
21-25	16	16.84	9	11.69	1	3.70	1	3.45	27	11.84
26 ปีขึ้นไป	8	8.42	6	7.79	0	0.00	1	3.45	15	6.58

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 2 การใช้และความต้องการใช้สารสนเทศของอาจารย์สาขาเกษตรในสถาบันอุดมศึกษา ของรัฐ

การนำเสนอข้อมูลในส่วนนี้ แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ ตอนที่ 1 เป็นข้อมูลเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ในการใช้สารสนเทศ และตอนที่ 2 เป็นข้อมูลเกี่ยวกับความต้องการและการใช้สารสนเทศในด้านรูปแบบ เนื้อหาวิชา แหล่งสารสนเทศ และการเข้าถึงสารสนเทศ ซึ่งปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

ตอนที่ 1 วัตถุประสงค์ในการใช้สารสนเทศ

จากการสอบถามอาจารย์สาขาเกษตร จำนวน 228 คน ถึงวัตถุประสงค์ในการใช้สารสนเทศ พบว่าอาจารย์มีวัตถุประสงค์ในการใช้สารสนเทศ 2 ระดับ คือระดับมาก และระดับปานกลาง

วัตถุประสงค์ในระดับ มาก มี 2 รายการ ได้แก่ เพื่อใช้ประกอบการสอนในชั้นเรียน ($\bar{X} = 3.08$) และเพื่อใช้ประกอบในการจัดนิทรรศการ การฝึกอบรม การจัดสัมมนาทางวิชาการ และการบรรยายทางวิชาการ ($\bar{x} = 2.71$) ส่วนวัตถุประสงค์ในระดับ ปานกลาง มี 4 รายการ ได้แก่ เพื่อใช้ประกอบการผลิตผลงานทางวิชาการ ($\bar{X} = 2.46$) เพื่อศึกษาหาความรู้ และติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการ ($\bar{X} = 2.19$) เพื่อความบันเทิง ($\bar{X} = 1.78$) และเพื่อฝึกทักษะทางด้านภาษา ($\bar{x} = 1.75$)

เมื่อพิจารณาวัตถุประสงค์ในการใช้สารสนเทศของอาจารย์สาขาเกษตร แต่ละกลุ่มสาขาวิชาคือ สาขาพืช สาขาสัตว์ สาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ และสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร พบว่า อาจารย์ทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา มีวัตถุประสงค์ในการใช้สารสนเทศ ในระดับ มาก เหมือนกัน 2 รายการ คือ เพื่อใช้ประกอบการสอนในชั้นเรียน และเพื่อใช้ประกอบในการจัดนิทรรศการ การฝึกอบรม การสัมมนาทางวิชาการ และการบรรยายทางวิชาการ นอกจากนี้ยังพบว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ

มีวัตถุประสงค์ในการใช้วัสดุในระดับ มาก อีก 1 รายการ คือ เพื่อใช้ประกอบการ
ผลิตผลงานทางวิชาการ นอกนั้นเป็นวัตถุประสงค์ในการใช้วัสดุในระดับ ปานกลาง ทั้งสิ้น

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย วัตถุประสงค์ในการใช้
วัสดุของอาจารย์สาขาเกษตรทั้ง 4 กลุ่ม ปรากฏว่า อาจารย์แต่ละกลุ่มสาขาวิชา
มีวัตถุประสงค์ในการใช้วัสดุไม่แตกต่างกัน ดังรายละเอียดในตารางที่ 8



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 วัตถุประสงค์ในการใช้สถิติสนวิศ

วัตถุประสงค์ในการใช้	พืช		สัตว์		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม			
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	F	
เพื่อใช้ประกอบการสอนในชั้นเรียน	3.05	1.00	3.25	0.77	2.96	0.90	2.86	0.95	3.08	(ม)	0.92	1.61
	(ม)		(ม)		(ม)		(ม)		(227)			
เพื่อศึกษาหาความรู้และติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการ	2.24	0.75	2.23	0.84	2.20	1.04	1.93	0.65	2.19	(ป)	0.81	1.15
	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(212)			
เพื่อฝึกทักษะทางด้านภาษา	1.68	0.85	1.78	0.78	1.95	0.94	1.71	0.81	1.75	(ป)	0.83	0.60
	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(169)			
เพื่อใช้ประกอบการผลิตผลงานทางวิชาการ เช่น งานวิจัย บทความ ตำรา และสื่อการศึกษา	2.48	0.90	2.53	0.99	2.65	0.93	2.07	0.77	2.46	(ป)	0.93	2.16
	(ป)		(ป)		(ม)		(ป)		(210)			
เพื่อใช้ประกอบการจัดนิทรรศการ การฝึกอบรม การจัดสัมมนาทางวิชาการและการบรรยายทางวิชาการ	2.67	0.88	2.69	0.82	2.78	0.97	2.83	1.00	2.71	(ม)	0.88	0.28
	(ม)		(ม)		(ม)		(ม)		(223)			
เพื่อความบันเทิง	1.81	0.78	1.69	0.71	1.90	0.70	1.84	0.85	1.78	(ป)	0.75	0.59
	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(168)			
อื่นๆ										(1)		(1)

*p < .05

หมายเหตุ ตั้งแต่ตารางที่ 8 - 33

จำนวนที่ใช้เส้นใต้ คือ ค่าเฉลี่ยสูงสุดของแต่ละกลุ่มสาขาวิชา

() คือ ค่าคะแนนเฉลี่ย ม = มาก ป = ปานกลาง น = น้อย และ จำนวนอาจารย์ที่ตอบว่า ใช้ ต้องการ และมีคุณภาพ

อื่นๆ ได้แก่ เพื่อใช้ในการประชาสัมพันธ์

ตอนที่ 2 การใช้และความต้องการวัสดุของอาจารย์สาขาเกษตรในด้าน
รูปแบบ เนื้อหาวิชา แหล่งวัสดุ และ การเข้าถึงวัสดุ

เมื่อพิจารณาการใช้และความต้องการวัสดุของอาจารย์สาขาเกษตร
ทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชาในแต่ละด้าน ปรากฏผลการวิเคราะห์ ดังนี้

1. รูปแบบวัสดุที่ใช้/ต้องการ

จากการสอบถามอาจารย์สาขาเกษตร จำนวน 228 คน ถึง รูปแบบ
วัสดุ 14 รูปแบบ ที่ใช้และต้องการ พบว่าอาจารย์มีการใช้และต้องการวัสดุ 6
รูปแบบ ในระดับเดียวกัน คือ

ในระดับ มาก เหมือนกัน 2 รูปแบบ คือ สไลด์ และภาพโปร่งใส

ในระดับ ปานกลาง เหมือนกัน 2 รูปแบบ คือ สไลด์ประกอบเสียงและ
เทปบันทึกเสียง

ในระดับ น้อย เหมือนกัน 2 รูปแบบ คือ फिल्मสตริป และ फिल्मรูป

ส่วนรูปแบบวัสดุที่ระดับการใช้และความต้องการแตกต่างกัน
พบว่ามี 8 รูปแบบดังนี้

ใช้ในระดับ ปานกลาง แต่ต้องการในระดับ มาก มี 1 รูปแบบ คือ
เทปบันทึกภาพ

ใช้ระดับ น้อย แต่ต้องการในระดับ ปานกลาง มี 7 รูปแบบคือ
ฟิล์มสตริปประกอบเสียง ภาพยนตร์ จานบันทึกภาพ แผ่นเสียง ไมโครฟิล์ม ไมโครฟิช และ
ไมโครแจ็กเก็ต

เมื่อพิจารณาการใช้และความต้องการวัสดุในด้านรูปแบบของ
อาจารย์สาขาเกษตรแต่ละกลุ่มสาขา คือ สาขาพืช สาขาสัตว์ สาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและ
โภชนาการและสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร พบว่า

อาจารย์กลุ่มสาขาพืช มีการใช้และต้องการวัสดุทัศนวัสดุ 9 รูปแบบ
ใน ระดับเดียวกันคือ

ในระดับ มาก เหมือนกัน 2 รูปแบบ คือ สไลด์ และภาพโป่งงา

ในระดับ ปานกลาง เหมือนกัน 4 รูปแบบคือ สไลด์ประกอบเสียง
เทปบันทึกภาพ เทปบันทึกเสียง และไมโครแจ็กเก็ต

ในระดับ น้อย เหมือนกัน 3 รูปแบบ คือ फिल्मสตริป फिल्मลูป และ
แผ่นเสียง

ส่วนรูปแบบวัสดุทัศนวัสดุที่ระดับการใช้และความต้องการแตกต่างกัน
พบว่ามี 5 รูปแบบ ดังนี้

ใช้ในระดับ น้อย แต่ต้องการในระดับ ปานกลาง มี 5 รูปแบบ
คือ फिल्मสตริปประกอบเสียง ภาพยนตร์ จานบันทึกภาพ ไมโครฟิล์ม และไมโครพีช

อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว์ มีการใช้และต้องการวัสดุทัศนวัสดุ 6 รูปแบบ
ในระดับเดียวกัน คือ

ในระดับ มาก เหมือนกัน 2 รูปแบบ คือ สไลด์และภาพโป่งงา

ในระดับ ปานกลาง เหมือนกัน 2 รูปแบบ คือ สไลด์ประกอบเสียง
และเทปบันทึกเสียง

ในระดับ น้อย เหมือนกัน 2 รูปแบบ คือ फिल्मลูป และไมโครแจ็กเก็ต

ส่วนรูปแบบวัสดุทัศนวัสดุที่ระดับการใช้และความต้องการแตกต่างกัน
พบว่ามี 8 รูปแบบดังนี้

ใช้ในระดับ ปานกลาง แต่ต้องการในระดับ มาก มี 1 รูปแบบ
คือ เทปบันทึกภาพ

ใช้ในระดับ น้อย แต่ต้องการในระดับ ปานกลาง มี 7 รูปแบบ คือ
 फिल्मสตริป फिल्मสตริปประกอบเสียง ภาพยนตร์ จานบันทึกภาพ แผ่นเสียง ไมโครฟิล์ม และ
ไมโครพีช

อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ มีการใช้ และต้องการวัสดุทัศนวัสดุ 8 รูปแบบในระดับเดียวกัน คือ

ในระดับ มาก เหมือนกัน 1 รูปแบบ คือ ภาพโปร่งใส

ในระดับ ปานกลาง เหมือนกัน 4 รูปแบบ คือ ภาพยนตร์

เทปบันทึกเสียง ไมโครฟิล์ม และไมโครฟิช

ในระดับ น้อย เหมือนกัน 3 รูปแบบ คือ ฟิล์มสตริป ฟิล์มสตริป

ประกอบเสียง และฟิล์มลูป

ส่วนรูปแบบวัสดุทัศนวัสดุที่ระดับการใช้และความต้องการแตกต่างกัน พบว่า มี 6 รูปแบบดังนี้

ใช้ในระดับ ปานกลาง แต่ต้องการในระดับ มาก มี 1 รูปแบบ คือ สไลด์

ใช้ในระดับ น้อย แต่ต้องการในระดับ มาก มี 1 รูปแบบ คือ เทปบันทึกภาพ

ใช้ในระดับ น้อย แต่ต้องการใช้ในระดับ ปานกลาง มี 4 รูปแบบคือ สไลด์ประกอบเสียง จานบันทึกภาพ แผ่นเสียง และไมโครแจ็กเก็ต

อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร มีการใช้และต้องการวัสดุทัศนวัสดุ 6 รูปแบบในระดับเดียวกัน คือ

ในระดับ มาก เหมือนกัน 1 รูปแบบ คือ ภาพโปร่งใส

ในระดับ ปานกลาง เหมือนกัน 1 รูปแบบ คือ เทปบันทึกเสียง

ในระดับ น้อย เหมือนกัน 4 รูปแบบ คือ ฟิล์มสตริป ฟิล์มสตริป ประกอบเสียง ฟิล์มลูป และแผ่นเสียง

ส่วนรูปแบบวัสดุทัศนวัสดุที่ระดับการใช้และความต้องการที่แตกต่างกัน พบว่ามี 8 รูปแบบดังนี้

ใช้ในระดับ ปานกลาง แต่ต้องการในระดับ มาก มี 3 รูปแบบ คือ สไลด์ สไลด์ประกอบเสียง และเทปบันทึกภาพ

ใช้ในระดับ น้อย แต่ต้องการในระดับ ปานกลาง มี 5 รูปแบบ คือ ภาพยนตร์ จานบันทึกภาพ ไมโครฟิล์ม ไมโครฟิช และไมโครแจ็กเก็ต

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย การใช้และความต้องการ
 โสทัศน์ทัศนวิสัยในด้านรูปแบบของอาจารย์สาขาเกษตรทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา ปรากฏว่าใช้และความต้องการ
 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ใช้แตกต่างกัน 4 รูปแบบ ได้แก่ สไลด์
 ภาพยนตร์ ภาพโปรงใส และเทปบันทึกภาพ และต้องการแตกต่างกัน 3 รูปแบบ คือ สไลด์
 ภาพโปรงใส และ เทปบันทึกภาพ ส่วนรูปแบบอื่นนอกเหนือจากนั้นไม่แตกต่างกัน (ดังรายละเอียด
 ในตารางที่ 9)

เมื่อนำการใช้และความต้องการโสทัศน์ทัศนวิสัยในด้านรูปแบบที่แตกต่างกัน
 มาทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า มีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่
 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ภาคผนวก ง ตารางที่ 1-2) ดังนี้

รูปแบบที่ใช้แตกต่างกัน 4 รูปแบบ

สไลด์ พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.97$) และอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว์
 ($\bar{x} = 2.84$) มีการใช้สไลด์มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ
 ($\bar{x} = 2.30$) และกลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องของทางการเกษตร ($\bar{x} = 2.00$)

ภาพยนตร์ พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ
 ($\bar{x} = 2.00$) มีการใช้ภาพยนตร์มากกว่า อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว์ ($\bar{x} = 1.50$) สาขาพืช
 ($\bar{x} = 1.36$) และสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องของทางการเกษตร ($\bar{x} = 1.28$)

ภาพโปรงใส พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว์ ($\bar{x} = 3.35$) มีการใช้ภาพโปรงใสมาก
 กว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องของทางการเกษตร ($\bar{x} = 2.93$)

เทปบันทึกภาพ พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 2.16$) และสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง
 ทางการแพทย์เกษตร ($\bar{x} = 2.08$) มีการใช้เทปบันทึกภาพมากกว่า อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์การ
 อาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 1.56$)

รูปแบบที่ต้องการแตกต่างกัน 3 รูปแบบ

สไลด์ พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 3.24$) และอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว
 ($\bar{x} = 3.18$) มีความต้องการใช้สไลด์มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการแพทย์เกษตร
 ($\bar{x} = 2.81$)

ภาพโปร่งใส พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ
 ($\bar{x} = 3.41$) และอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 3.32$) มีความต้องการใช้ภาพโปร่งใสมากกว่า
 อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการแพทย์เกษตร ($\bar{x} = 2.93$)

เทปบันทึกภาพ พบว่า กลุ่มอาจารย์สาขาสัตว ($\bar{x} = 2.93$) และอาจารย์กลุ่ม
 สาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการแพทย์เกษตร ($\bar{x} = 2.93$) มีความต้องการใช้เทปบันทึกภาพมากกว่า
 อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 2.65$) และอาจารย์กลุ่มสาขา
 พืช ($\bar{x} = 2.52$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 รูปแบบสมมติของข้อมูลเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ

รูปแบบสมมติของข้อมูล	การวิจัย										การวิจัยเชิงการ													
	เพศ		สีผิว		วิชาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม		F	ศาสนา		สีผิว		วิชาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม				
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	F		
ภาค	2.97	0.90	2.84	0.85	2.30	0.99	2.00	0.80	2.73	(น)	0.94	10.67*	3.24	0.76	3.18	0.69	3.00	0.83	2.81	0.62	3.14	(น)	0.74	2.76*
	(น)		(น)		(น)		(น)		(220)				(น)		(น)		(น)		(น)		(223)			
ภาคประกอบเสียง	1.94	0.97	1.67	0.80	1.58	0.90	1.62	0.86	1.76	(น)	0.90	1.41	2.51	0.99	2.37	1.01	2.24	1.09	2.69	0.88	2.45	(น)	1.00	1.11
	(น)		(น)		(น)		(น)		(153)				(น)		(น)		(น)		(น)		(204)			
ไม่สนใจ	1.33	0.76	1.20	0.41	1.00	0	1.00	0	1.22	(น)	0.58	0.83	1.54	0.84	1.70	0.85	1.14	0.38	1.54	0.78	1.57	(น)	0.81	0.94
	(น)		(น)		(น)		(น)		(50)				(น)		(น)		(น)		(น)		(90)			
ไม่สนใจประกอบเสียง	1.29	0.56	1.20	0.41	1.00	0	1.00	0	1.20	(น)	0.45	0.89	1.77	0.74	1.69	0.90	1.22	0.44	1.50	0.67	1.67	(น)	0.90	0.85
	(น)		(น)		(น)		(น)		(46)				(น)		(น)		(น)		(น)		(90)			
ไม่สนใจ	1.47	0.92	1.19	0.40	1.33	0.58	1.17	0.41	1.30	(น)	0.65	0.56	1.57	0.83	1.58	0.70	1.50	0.84	1.42	0.67	1.57	(น)	0.79	0.43
	(น)		(น)		(น)		(น)		(40)				(น)		(น)		(น)		(น)		(75)			
ภาคดนตรี	1.36	0.69	1.50	0.65	2.00	0.71	1.28	0.57	1.45	(น)	0.68	2.82*	1.96	0.92	2.09	1.00	1.94	0.90	1.87	0.92	2.00	(น)	0.95	0.60
	(น)		(น)		(น)		(น)		(105)				(น)		(น)		(น)		(น)		(148)			
ภาพฟัง	3.00	0.94	3.25	0.76	3.12	0.86	2.93	0.90	3.12	(น)	0.88	2.72*	3.01	0.77	3.32	0.76	3.41	0.69	2.93	0.81	3.29	(น)	0.82	2.69*
	(น)		(น)		(น)		(น)		(218)				(น)		(น)		(น)		(น)		(221)			
แบบบันทึกภาพ	1.81	0.82	2.16	0.85	1.56	0.82	2.08	0.86	1.94	(น)	0.86	4.12*	2.52	0.85	2.93	0.93	2.65	1.06	2.93	0.72	2.73	(น)	0.91	3.32*
	(น)		(น)		(น)		(น)		(194)				(น)		(น)		(น)		(น)		(213)			
งานบันทึกภาพ	1.58	0.84	1.50	0.67	1.50	0.58	1.00	0	1.46	(น)	0.71	1.04	2.00	0.82	1.94	0.98	2.20	0.79	1.75	0.93	1.96	(น)	0.89	0.57
	(น)		(น)		(น)		(น)		(41)				(น)		(น)		(น)		(น)		(95)			
แบบบันทึกเสียง	1.63	0.87	1.62	0.86	1.94	1.00	1.78	0.85	1.71	(น)	0.88	0.69	1.99	0.89	1.91	0.96	2.21	0.85	2.29	0.86	2.11	(น)	0.89	1.51
	(น)		(น)		(น)		(น)		(110)				(น)		(น)		(น)		(น)		(136)			
บันทึกเสียง	1.33	0.71	1.60	0	1.00	0	1.00	0	1.11	(น)	0.42	1.36	1.55	0.66	1.60	0.63	1.67	0.58	1.42	0.51	1.62	(น)	0.49	0.27
	(น)		(น)		(น)		(น)		(28)				(น)		(น)		(น)		(น)		(47)			
วิชาดนตรี	1.33	0.55	1.41	0.71	1.70	0.95	1.20	0.42	1.39	(น)	0.65	1.13	1.64	0.56	1.78	0.83	2.00	1.03	2.00	0.82	1.72	(น)	0.82	0.72
	(น)		(น)		(น)		(น)		(67)				(น)		(น)		(น)		(น)		(115)			
วิชาดนตรี	1.45	0.51	1.57	0.76	1.60	1.34	1.00	0	1.43	(น)	0.68	1.40	1.87	0.75	1.78	0.76	2.00	1.04	2.00	0.85	1.87	(น)	0.80	0.40
	(น)		(น)		(น)		(น)		(47)				(น)		(น)		(น)		(น)		(101)			
วิชาดนตรีที่เห็น	1.67	0.89	1.38	1.06	1.00	0	1.00	0	1.42	(น)	0.86	0.80	1.76	0.31	1.52	0.65	1.88	0.83	1.85	0.80	1.69	(น)	0.69	0.93
	(น)		(น)		(น)		(น)		(26)				(น)		(น)		(น)		(น)		(74)			

* P < .05

2. เนื้อหาวิชาของโสตทัศนวัสดุที่ใช้/ต้องการ

จากการสอบถามอาจารย์สาขาเกษตร ถึงเนื้อหาวิชาของโสตทัศนวัสดุที่ใช้และต้องการโดยจำแนกเนื้อหาวิชาของโสตทัศนวัสดุออกเป็น 5 กลุ่มใหญ่ คือ สาขาพืช สาขาสัตว์ สาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ สาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร และสาขาวิชาอื่น ๆ ผลปรากฏว่า อาจารย์ใช้และต้องการโสตทัศนวัสดุ ทุกกลุ่มเนื้อหาวิชาในระดับเดียวกัน คือ ระดับ ปานกลาง

เมื่อพิจารณาการใช้และความต้องการโสตทัศนวัสดุในด้านเนื้อหาวิชาของอาจารย์สาขาเกษตรแต่ละกลุ่มสาขา พบว่า

อาจารย์กลุ่มสาขาพืช มีการใช้และต้องการโสตทัศนวัสดุ 4 กลุ่มเนื้อหาวิชาในระดับเดียวกัน คือ ระดับ ปานกลาง ได้แก่กลุ่มเนื้อหาสาขาสัตว์ สาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ สาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร และสาขาวิชาอื่น ๆ

ส่วนเนื้อหาวิชาที่ระดับการใช้และความต้องการแตกต่างกันมี 1 กลุ่มเนื้อหาวิชา คือ

สาขาพืช มีการใช้ในระดับ ปานกลาง แต่มีความต้องการในระดับ มาก

อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว์ มีการใช้และต้องการโสตทัศนวัสดุ 5 กลุ่มเนื้อหาวิชาในระดับเดียวกันดังนี้

ในระดับ มาก เหมือนกัน 1 กลุ่มเนื้อหาวิชา คือ สาขาสัตว์

ในระดับ ปานกลาง เหมือนกัน 3 กลุ่มเนื้อหาวิชา คือ สาขาพืช สาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ และสาขาวิชาอื่น ๆ

ในระดับ น้อย เหมือนกัน 1 กลุ่มเนื้อหาวิชา คือ สาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร

อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ มีการใช้และ
ต้องการสแตทิสติกส์ 3 กลุ่มเนื้อหาวิชาในระดับเดียวกันดังนี้

ในระดับ ปานกลาง เหมือนกัน 2 กลุ่มเนื้อหาวิชา คือ สาขาพืช
และสาขาวิชาอื่น ๆ

ในระดับ น้อย เหมือนกัน 1 กลุ่มเนื้อหาวิชา คือ สาขาสัตว
ส่วนเนื้อหาวิชาที่ระดับการใช้และความต้องการที่แตกต่างกัน พบว่ามี
2 กลุ่มเนื้อหาวิชาดังนี้

ใช้ในระดับ ปานกลาง แต่ต้องการในระดับ มาก มี 1 กลุ่ม
เนื้อหาวิชา คือ สาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ

ใช้ในระดับ น้อย แต่ต้องการในระดับ ปานกลาง มี 1 กลุ่ม
เนื้อหาวิชา คือ สาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการแพทย์

อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการแพทย์ มีการใช้และต้องการ
สแตทิสติกส์ 3 กลุ่ม เนื้อหาวิชาในระดับเดียวกัน คือ ระดับ ปานกลาง ได้แก่ กลุ่มเนื้อหาวิชา
สาขาพืช สาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ และสาขาวิชาอื่น ๆ

ส่วนเนื้อหาวิชาที่ระดับการใช้และความต้องการแตกต่างกัน พบว่ามี 2
กลุ่มเนื้อหาวิชาดังนี้

ใช้ในระดับ ปานกลาง แต่ต้องการในระดับ มาก มี 1 กลุ่มเนื้อหาวิชา
คือ สาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการแพทย์

ใช้ระดับ น้อย แต่ต้องการในระดับ ปานกลาง มี 1 กลุ่มเนื้อหาวิชา
คือ สาขาสัตว

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการใช้และความต้องการ
สแตทิสติกส์ในด้านเนื้อหาวิชาของอาจารย์สาขาเกษตรทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา พบว่า อาจารย์
ใช้สแตทิสติกส์เกือบทุกกลุ่มเนื้อหาวิชาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้น

กลุ่มเนื้อหาสาขาวิชาอื่น ๆ ที่พบว่าระดับการใช้ไม่แตกต่างกัน ส่วนเนื้อหาวิชาของโสตทัศนวัสดุที่ต้องการ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกกลุ่มเนื้อหาวิชา (ดังรายละเอียดในตารางที่ 10)

เมื่อนำเนื้อหาวิชาของโสตทัศนวัสดุที่ใช้และต้องการแตกต่างกันมาทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่ามีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ภาคผนวก ง ตารางที่ 3-4) ดังนี้

เนื้อหาวิชาที่ใช้แตกต่างกัน 4 กลุ่มเนื้อหาวิชา

สาขาพืช พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.51$) มีการใช้เนื้อหาวิชาทางสาขาพืชมากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ($\bar{x} = 2.05$) อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 1.76$) และอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว์ ($\bar{x} = 1.74$)

สาขาสัตว์ พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว์ ($\bar{x} = 2.71$) มีการใช้เนื้อหาวิชาทางสาขาสัตว์มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 1.82$) อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ($\bar{x} = 1.46$) และอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 1.20$) นอกจากนี้อาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 1.82$) มีการใช้เนื้อหาวิชาสาขาสัตว์ มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ($\bar{x} = 1.46$) และอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 1.20$)

สาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 2.38$) มีการใช้เนื้อหาวิชาทางสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.06$) อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ($\bar{x} = 1.68$) และอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว์ ($\bar{x} = 1.67$) นอกจากนี้อาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.06$) มีการใช้เนื้อหาวิชาทางสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ มากกว่า

อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการแพทย์ ($\bar{x} = 1.68$) และอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 1.67$)

สาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการแพทย์ พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการแพทย์ ($\bar{x} = 2.36$) มีการใช้เนื้อหาวิชาทางสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการแพทย์ มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.04$) อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหาร และโภชนาการ ($\bar{x} = 1.58$) และอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 1.49$) นอกจากนี้อาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.04$) มีการใช้เนื้อหาวิชาทางสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการแพทย์มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 1.58$) และอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 1.49$)

เนื้อหาวิชาที่ต้องการแตกต่างกัน 5 กลุ่มเนื้อหาวิชา

สาขาพืช พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.67$) มีความต้องการเนื้อหาวิชาทางสาขาพืช มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการแพทย์ ($\bar{x} = 2.36$) อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 1.86$) และอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 1.60$) และอาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการแพทย์ ($\bar{x} = 2.36$) มีความต้องการเนื้อหาวิชาทางสาขาพืช มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 1.86$) และอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 1.60$) นอกจากนี้อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 1.86$) มีความต้องการเนื้อหาวิชาทางสาขาพืช มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 1.60$)

สาขาสัตว พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 2.86$) มีความต้องการเนื้อหาวิชาทางสาขาสัตว มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 1.91$) อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการแพทย์ ($\bar{x} = 1.68$) และอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 1.48$) นอกจากนี้อาจารย์กลุ่มสาขาพืช มีความต้องการเนื้อหาวิชาทางสาขาสัตวมากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 1.48$)

สาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 2.70$) มีความต้องการเนื้อหาวิชาทางสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ($\bar{x} = 2.32$) อาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.21$) และอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 1.83$) นอกจากนี้อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ($\bar{x} = 2.32$) และอาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.21$) มีความต้องการเนื้อหาวิชาทางสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 1.83$)

สาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ($\bar{x} = 2.68$) มีความต้องการเนื้อหาวิชาทางสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.27$) อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 1.75$) และอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 1.57$) นอกจากนี้อาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.27$) มีความต้องการเนื้อหาวิชาทางสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร มากกว่า อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 1.75$) และอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 1.57$)

สาขาวิชาอื่น ๆ พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ($\bar{x} = 2.37$) มีความต้องการเนื้อหาวิชาทางสาขาวิชาอื่น ๆ มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 1.97$) อาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 1.94$) และอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 1.81$)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 เนื้อหาวิชาของสตรีศึกษาที่อาจารย์ชายและหญิง

เนื้อหาวิชา	การวิจัย										คายน้องการ													
	พีช		ตัดร์		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม		F	พีช		ตัดร์		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม				
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	F		
สาขาพีช	<u>2.51</u>	0.75	1.74	0.86	1.76	0.73	2.05	0.95	<u>2.30</u>	(U)	0.85	39.40*	<u>2.67</u>	0.72	1.86	0.86	1.60	0.76	2.36	0.98	<u>2.41</u>	(U)	0.86	59.26*
	(U)		(U)		(U)		(U)		(136)				(U)		(U)		(U)		(U)		(144)			
สาขาสัตร์	1.82	0.78	<u>2.71</u>	0.89	1.20	0.48	1.46	0.55	2.21	(U)	0.97	86.48*	1.91	0.77	<u>2.86</u>	0.85	1.48	0.48	1.68	0.69	2.34	(U)	0.95	96.25*
	(U)		(U)		(U)		(U)		(146)				(U)		(U)		(U)		(U)		(153)			
สาขาวิทยาศาสตร์ การอาหารและ โภชนาการ	2.06	0.82	1.67	0.50	<u>2.38</u>	0.78	1.68	0.78	1.98	(U)	0.77	17.26*	2.21	0.88	1.83	0.63	<u>2.70</u>	0.67	2.32	1.19	2.21	(U)	0.86	18.05*
	(U)		(U)		(U)		(U)		(123)				(U)		(U)		(U)		(U)		(127)			
สาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง ทางการเกษตร	2.04	0.74	1.49	0.55	1.58	0.75	<u>2.36</u>	0.75	1.93	(U)	0.76	19.41*	2.27	0.79	1.57	0.55	1.75	0.67	<u>2.68</u>	0.86	2.11	(U)	0.93	29.44*
	(U)		(U)		(U)		(U)		(144)				(U)		(U)		(U)		(U)		(150)			
สาขาวิชาอื่น	1.87	0.62	1.73	0.66	1.86	0.66	2.10	0.67	1.86	(U)	0.65	1.64	1.94	0.60	1.81	0.64	1.97	0.76	2.37	0.73	1.96	(U)	0.67	3.91*
	(U)		(U)		(U)		(U)		(153)				(U)		(U)		(U)		(U)		(156)			

*p < .05

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เมื่อพิจารณารายละเอียดของเนื้อหาวิชาแต่ละกลุ่มปรากฏผลดังนี้

2.1 เนื้อหาวิชาทางสาขาพืชที่ใช้/ต้องการ

จากการสอบถามอาจารย์สาขาเกษตรถึงเนื้อหาวิชาทางสาขาพืช 8 เนื้อหาวิชา ที่ใช้และต้องการพบว่าอาจารย์ใช้และต้องการโสตทัศนวัสดุในระดับ ปานกลาง ได้แก่ เนื้อหาวิชา ปฐพีวิทยา พืชไร่ พืชสวน โรคพืช การจัดการศัตรูพืช ทรัพยากรป่าไม้ วนผลิตภัณฑ์ และ วนศาสตร์ชุมชน

เมื่อพิจารณาการใช้และความต้องการโสตทัศนวัสดุในด้านเนื้อหาวิชาทางสาขาพืชของอาจารย์สาขาเกษตรแต่ละกลุ่มสาขา พบว่า

อาจารย์กลุ่มสาขาพืช มีการใช้และต้องการโสตทัศนวัสดุ 6 เนื้อหาวิชาในระดับเดียวกันคือ ระดับ ปานกลาง ได้แก่ เนื้อหาวิชา ปฐพีวิทยา โรคพืช การจัดการศัตรูพืช ทรัพยากรป่าไม้ วนผลิตภัณฑ์ และ วนศาสตร์ชุมชน

ส่วนเนื้อหาวิชาทางสาขาพืชที่ระดับการใช้และความต้องการที่แตกต่างกันพบว่ามี 2 เนื้อหาวิชาคือ พืชไร่ และ พืชสวน มีการใช้ในระดับ ปานกลาง แต่ต้องการในระดับ มาก

อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว์ มีการใช้และต้องการโสตทัศนวัสดุ 7 เนื้อหาวิชาในระดับเดียวกัน คือ

ในระดับ ปานกลาง เหมือนกัน 3 เนื้อหาวิชาคือ พืชสวน การจัดการศัตรูพืช และ ทรัพยากรป่าไม้

ในระดับ น้อย เหมือนกัน 4 เนื้อหาวิชา คือ ปฐพีวิทยา โรคพืช วนผลิตภัณฑ์ และ วนศาสตร์ชุมชน

ส่วนเนื้อหาวิชาทางสาขาพืชที่ระดับการใช้และความต้องการที่แตกต่างกันพบว่ามี 1 เนื้อหาวิชาคือ พืชไร่ มีการใช้ในระดับ น้อย แต่ต้องการในระดับ มาก

อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ มีการใช้และ
ต้องการวัสดุ 6 เนื้อหาวิชาในระดับเดียวกัน คือ

ในระดับ ปานกลาง เหมือนกัน 2 เนื้อหาวิชา คือ พืชไร่ และพืชสวน
ในระดับ น้อย เหมือนกัน 4 เนื้อหาวิชา คือ การจัดการศัตรูพืช

ทรัพยากรป่าไม้ วนผลิตภัณฑ์ และวนศาสตร์ชุมชน

ส่วนเนื้อหาวิชาทางสาขาพืชที่ระดับการใช้และความต้องการแตกต่างกัน
พบว่ามี 2 เนื้อหาวิชา ดังนี้

ใช้ในระดับ ปานกลาง แต่ต้องการในระดับ น้อย 1 เนื้อหาวิชา คือ
ปฐพีวิทยา

ใช้ในระดับ น้อย แต่ต้องการในระดับ ปานกลาง มี 1 เนื้อหาวิชา
คือ โรคพืช

อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางเกษตร มีการใช้และต้องการ
วัสดุ 7 เนื้อหาวิชา ในระดับเดียวกันคือ ระดับ ปานกลาง ได้แก่ เนื้อหาวิชา พืชไร่
พืชสวน โรคพืช การจัดการศัตรูพืช ทรัพยากรป่าไม้ วนผลิตภัณฑ์ และวนศาสตร์ชุมชน

ส่วนเนื้อหาวิชาทางสาขาพืชที่ระดับการใช้และความต้องการที่แตกต่างกัน
พบว่า มี 1 เนื้อหาวิชา คือ ปฐพีวิทยา มีการใช้ในระดับ น้อย แต่ต้องการในระดับ ปานกลาง

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการใช้และความต้องการ
วัสดุในด้านเนื้อหาวิชาทางสาขาพืช ของอาจารย์สาขาเกษตร ทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา
ปรากฏว่าอาจารย์ใช้วัสดุในเนื้อหาวิชาทางสาขาพืช ทุกเนื้อหาไม่แตกต่างกัน ส่วนความ
ต้องการนั้น พบว่าอาจารย์มีความต้องการวัสดุในเนื้อหาวิชาทางสาขาพืชแตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 7 เนื้อหาวิชา ยกเว้นเนื้อหาวิชา วนผลิตภัณฑ์ พบว่าต้องการไม่
แตกต่างกัน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 11)

เมื่อนำเนื้อหาวิชาทางสาขาพืช ที่อาจารย์ต้องการแตกต่างกันมาทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า มีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย เป็นรายคู่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ภาคผนวก ง ตารางที่ 5) ดังนี้

เนื้อหาวิชาทางสาขาพืชที่ต้องการแตกต่างกัน 7 เนื้อหาวิชา

เนื้อหาวิชาปฐพีวิทยา และเนื้อหาวิชาพืชไร่ พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.54$ และ 2.73) มีความต้องการเนื้อหาวิชาปฐพีวิทยา และพืชไร่มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหาร และโภชนาการ ($\bar{x} = 1.50$ และ 1.83) และอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 1.50$ และ 1.71)

เนื้อหาวิชาพืชสวน พบว่าอาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.84$) มีความต้องการเนื้อหาวิชาพืชสวนมากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ($\bar{x} = 2.10$) อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 1.75$) และอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 1.67$)

เนื้อหาวิชาโรคพืช พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.56$) มีความต้องการเนื้อหาวิชาโรคพืชมากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 1.50$)

เนื้อหาวิชาการจัดการศัตรูพืช พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.46$) มีความต้องการเนื้อหาวิชาการจัดการศัตรูพืช มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 1.57$)

เนื้อหาวิชาทรัพยากรป่าน้ำ และวนศาสตร์ชุมชน พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ($\bar{x} = 2.55$ และ 2.22) และอาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.45$ และ 2.00) มีความต้องการเนื้อหาวิชาทรัพยากรป่าน้ำและวนศาสตร์ชุมชน มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 1.33$ และ 1.00)

ตารางที่ 11 เนื้อหาวิชาทางภาษาเขียนที่อาจารย์ใช้และต้องการ

เนื้อหาวิชา	ภาษาเขียน											ความต้องการ												
	พิน		สัท		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม			พิน		สัท		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม				
	X	SD	X	SD	X	SD	X	SD	X	SD	F	X	SD	X	SD	X	SD	X	SD	X	SD	F		
บรรจุวิทยา	2.47	1.07	1.40	0.52	<u>2.00</u>	0	1.56	0.73	2.23	(ป)	1.06	1.97	2.54	1.08	1.50	0.52	1.50	0.58	2.11	0.78	2.29	(ป)	1.04	5.46*
	(ป)		(น)		(ป)		(น)		(82)				(ป)		(น)		(น)		(ป)		(90)			
พิน	2.43	0.99	1.53	0.52	1.67	0.58	1.89	0.78	2.19	(ป)	0.96	1.73	2.73	0.91	1.71	0.59	<u>1.83</u>	0.75	2.10	0.74	2.41	(ป)	0.93	8.37*
	(ป)		(น)		(ป)		(ป)		(85)				(น)		(ป)		(ป)		(ป)		(92)			
พินส่วน	<u>2.59</u>	1.16	1.63	0.74	1.75	0.50	1.89	0.78	<u>2.41</u>	(ป)	1.13	0.89	<u>2.84</u>	0.98	1.67	0.78	1.75	0.71	2.10	0.74	<u>2.54</u>	(ป)	1.02	8.80*
	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(95)				(น)		(ป)		(ป)		(ป)		(99)			
วาดพิน	2.38	1.02	1.56	0.73	1.33	0.58	1.67	0.71	2.16	(ป)	1.01	1.76	2.56	0.91	1.50	0.67	1.80	0.84	2.00	0.77	2.30	(ป)	0.94	6.16*
	(ป)		(น)		(น)		(ป)		(79)				(ป)		(น)		(ป)		(ป)		(87)			
การจัดการสัทพิน	2.32	0.95	<u>1.94</u>	1.16	1.50	0.58	1.67	0.71	2.14	(ป)	0.98	2.18	2.46	0.95	<u>1.90</u>	1.09	1.57	0.79	2.09	0.70	2.23	(ป)	0.98	3.14*
	(ป)		(ป)		(น)		(ป)		(88)				(ป)		(ป)		(น)		(ป)		(98)			
ทรัพยากรป่าไม้	2.35	0.99	1.64	0.84	1.00	0	<u>2.22</u>	0.97	2.17	(ป)	0.99	2.42	2.45	1.00	1.88	0.86	1.33	0.58	<u>2.55</u>	0.93	2.30	(ป)	0.99	2.75*
	(ป)		(ป)		(น)		(ป)		(70)				(ป)		(ป)		(น)		(ป)		(80)			
งานผลิตภัณฑ์	1.93	0.86	1.50	0.84	1.00	0	1.71	0.76	1.81	(ป)	0.83	0.80	2.06	0.89	1.50	0.71	1.00	0	2.11	0.78	1.91	(ป)	0.86	2.60
	(ป)		(น)		(น)		(ป)		(42)				(ป)		(น)		(น)		(ป)		(56)			
งานศาสตร์ชุมชน	2.06	1.01	1.43	0.79	1.00	0	1.71	0.76	1.89	(ป)	0.96	1.27	2.00	0.96	1.45	0.52	1.00	0	2.22	0.67	1.89	(ป)	0.88	2.76*
	(ป)		(น)		(น)		(ป)		(47)				(ป)		(น)		(น)		(ป)		(63)			
อื่นๆ	(4)		(1)		(1)				(6)				(4)		(1)		(1)				(6)			

*p < .05

หมายเหตุ: อื่น ๆ ได้แก่ นิเวศวิทยา, morphology ของพิน, พินอาหารสัตว์, การจัดสวน, การชลประทาน และ เศรษฐศาสตร์ป่าไม้



2.2 เนื้อหาวิชาทางสาขาสัตว์ที่ใช้/ต้องการ

จากการสอบถามอาจารย์สาขาเกษตร ถึง เนื้อหาวิชาทางสาขาสัตว์ 7 เนื้อหาวิชาที่ใช้และต้องการ พบว่าอาจารย์ใช้และต้องการ วัสดุทัศนวัสดุใน เนื้อหาวิชาทางสาขาสัตว์ในระดับเดียวกัน คือ ระดับ ปานกลาง ทุกเนื้อหาวิชา ได้แก่ กัญญาวิทยา สัตวบาล การจัดการประมง การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ชีววิทยาประมง วิทยาศาสตร์ทางทะเล และ สัตวแพทยศาสตร์และการสุขาภิบาลสัตว์

เมื่อพิจารณาการใช้และความต้องการ วัสดุทัศนวัสดุใน เนื้อหาวิชาสาขาสัตว์ของอาจารย์สาขาเกษตรแต่ละกลุ่มสาขา พบว่า

อาจารย์กลุ่มสาขาพืช มีการใช้และต้องการ วัสดุทัศนวัสดุในระดับเดียวกัน คือระดับ ปานกลาง ทุกเนื้อหาวิชา

อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว์ มีการใช้และต้องการ วัสดุทัศนวัสดุ 7 เนื้อหาวิชาในระดับเดียวกันคือ

ในระดับ มาก เหมือนกัน 2 เนื้อหาวิชา คือ สัตวแพทยศาสตร์ และการสุขาภิบาลสัตว์ และสัตวบาล

ในระดับ ปานกลาง เหมือนกัน 5 เนื้อหาวิชา คือ กัญญาวิทยา การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ชีววิทยาประมง วิทยาศาสตร์ทางทะเล และการจัดการประมง

อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ มีการใช้และต้องการ วัสดุทัศนวัสดุ 6 เนื้อหาวิชา ในระดับเดียวกัน คือ ระดับ น้อย ได้แก่ เนื้อหาวิชา กัญญาวิทยา สัตวบาล การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ชีววิทยาประมง วิทยาศาสตร์ทางทะเล และ สัตวแพทยศาสตร์และการสุขาภิบาลสัตว์

ส่วน เนื้อหาวิชาทางสาขาสัตว์ที่ระดับการใช้และความต้องการแตกต่างกัน พบว่า มี 1 เนื้อหาวิชา คือ การจัดการประมง มีการใช้ในระดับ น้อย แต่ต้องการในระดับ ปานกลาง

อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการแพทย์ มีการใช้และต้องการสารสนเทศวัสดุ 1 เนื้อหาวิชา ในระดับเดียวกัน คือ ระดับ ปานกลาง ได้แก่เนื้อหาวิชา กีฏวิทยา

ส่วนเนื้อหาวิชาทางสาขาสัตว์ที่ระดับการใช้และความต้องการแตกต่างกัน พบว่ามี 6 เนื้อหาวิชา คือ การจัดการประมง การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ชีววิทยาประมง วิทยาศาสตร์ทางทะเล สัตวบาล และสัตวแพทยศาสตร์และการสุขาภิบาลสัตว์ มีการใช้ในระดับ น้อย แต่มีความต้องการในระดับ ปานกลาง

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการใช้ และความ ต้องการสารสนเทศวัสดุในด้านเนื้อหาวิชาทางสาขาสัตว์ของอาจารย์สาขาเกษตรทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา พบว่า มี 2 เนื้อหาวิชาที่อาจารย์สาขาเกษตรใช้และต้องการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ สัตวบาล และสัตวแพทยศาสตร์และการสุขาภิบาลสัตว์ ส่วนเนื้อหาวิชาอื่น ๆ นอกเหนือจากนั้นพบว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 12)

เมื่อนำเนื้อหาวิชาที่ใช้และความต้องการแตกต่างกัน 2 เนื้อหาวิชา ดังกล่าว มาทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่ามีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ภาคผนวก ง ตารางที่ 6-7) ดังนี้

เนื้อหาวิชาสัตวบาลและเนื้อหาวิชาสัตวแพทยศาสตร์และการสุขาภิบาลสัตว์ พบว่าอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว์ ($\bar{x} = 2.63$ และ 2.93) ใช้เนื้อหาวิชาสัตวบาล และเนื้อหาวิชาสัตวแพทยศาสตร์ และการสุขาภิบาลสัตว์ มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 1.81$ และ 1.74) อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการแพทย์ ($\bar{x} = 1.44$ และ 1.40) และอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 1.43$ และ 1.20) ส่วนความต้องการ พบว่าอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว์ ($\bar{x} = 2.88$ และ 3.12) ต้องการเนื้อหาวิชาสัตวบาล และเนื้อหาวิชาสัตวแพทยศาสตร์และการสุขาภิบาลสัตว์ มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 1.86$ และ 1.83) อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการแพทย์ ($\bar{x} = 1.70$ และ 1.71) และ อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 1.40$ และ 1.50)

ตารางที่ 12 เนื้อหาวิชาทางสาขาสัตว์ที่อาจารย์และห้องการ

เนื้อหาวิชา	การวิชาชีพ											ความพึงพอใจ												
	พืช		สัตว์		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม		F	พืช		สัตว์		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม				
					การอาหาร											การอาหาร								
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	F		
ทฤษฎีวิชา	2.11	0.80	2.25	1.33	1.00	0	1.63	0.74	2.09	(บ)	0.99	1.22	2.17	0.83	2.17	1.31	1.33	0.58	1.70	0.82	2.09	(บ)	1.01	1.22
	(บ)		(บ)		(น)		(บ)		(79)				(บ)		(บ)		(น)		(บ)		(90)			
สัตวบาล	1.81	0.78	2.63	1.23	1.43	0.79	1.44	0.53	2.19	(บ)	1.13	7.46*	1.86	0.73	2.88	1.16	1.40	0.52	1.70	0.67	2.31	(บ)	1.17	13.35*
	(บ)		(ม)		(น)		(น)		(102)				(บ)		(ม)		(น)		(บ)		(110)			
การจัดการบรมง	1.68	0.82	1.90	0.96	1.29	0.49	1.57	0.53	1.72	(บ)	0.84	1.18	1.76	0.79	2.15	1.15	1.67	0.50	1.75	0.71	1.91	(บ)	0.94	1.28
	(บ)		(บ)		(น)		(น)		(72)				(บ)		(บ)		(บ)		(บ)		(79)			
การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	1.72	0.89	2.13	1.12	1.17	0.41	1.57	0.53	1.84	(บ)	0.98	2.26	1.78	0.85	2.29	1.20	1.50	0.53	1.75	0.71	1.97	(บ)	1.02	2.23
	(บ)		(บ)		(น)		(น)		(69)				(บ)		(บ)		(น)		(บ)		(78)			
ชีววิทยาบรมง	1.67	0.83	2.07	1.18	1.00	0	1.57	0.53	1.79	(บ)	0.98	1.96	1.79	0.83	2.19	1.17	1.25	0.46	1.75	0.71	1.89	(บ)	0.98	2.42
	(บ)		(บ)		(น)		(น)		(66)				(บ)		(บ)		(น)		(บ)		(75)			
วิทยาศาสตร์ทางทะเล	1.67	0.78	2.03	1.10	1.00	0	1.50	0.84	1.75	(บ)	0.95	2.52	1.89	0.88	2.21	1.20	1.50	0.53	2.00	0.89	2.00	(บ)	1.02	1.22
	(บ)		(บ)		(น)		(น)		(69)				(บ)		(บ)		(น)		(บ)		(76)			
สัตว์แพทยศาสตร์และ การสุขาภิบาลสัตว์	1.74	0.86	2.93	1.00	1.20	0.45	1.40	0.55	2.38	(บ)	1.12	13.98*	1.83	0.92	3.12	0.94	1.50	0.53	1.71	0.76	2.52	(บ)	1.12	17.57*
	(บ)		(ม)		(น)		(น)		(79)				(บ)		(ม)		(น)		(บ)		(89)			
อื่นๆ			(2)		(1)				(3)						(1)		(1)				(2)			

*p < .05

หมายเหตุ อื่น ๆ - ในกรวิชาชีพ ได้แก่ โภชนาการสัตว์ ผลิตภัณฑ์บรมง และโรคสัตว์น้ำ

- ในความพึงพอใจ ได้แก่ โภชนาการสัตว์ และผลิตภัณฑ์บรมง

2.3 เนื้อหาวิชาทางสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ที่ใช้/ต้องการ

จากการสอบถามอาจารย์สาขาเกษตร ถึงเนื้อหาวิชาทางสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ 6 เนื้อหาวิชาที่ใช้และต้องการ พบว่าอาจารย์มีการใช้และต้องการวัสดุทัศนในด้านเนื้อหาวิชาทางสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการในระดับเดียวกัน คือ ระดับ ปานกลาง ทุกเนื้อหาวิชา ได้แก่ คหกรรมศาสตร์ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร เทคโนโลยีชีวภาพ พัฒนาผลิตภัณฑ์ อุตสาหกรรมเกษตร และเทคโนโลยีการบรรจุ

เมื่อพิจารณาการใช้และความต้องการวัสดุทัศนในเนื้อหาวิชาทางสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ของอาจารย์สาขาเกษตรแต่ละกลุ่มสาขาพบว่า

อาจารย์กลุ่มสาขาพืช มีการใช้และต้องการวัสดุทัศน 4 เนื้อหาวิชาในระดับเดียวกัน คือ ระดับ ปานกลาง ได้แก่เนื้อหาวิชา วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร เทคโนโลยีชีวภาพ พัฒนาผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม และ เทคโนโลยีการบรรจุ

ส่วนเนื้อหาวิชาทางสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการที่ระดับการใช้และความต้องการแตกต่างกัน พบว่า มี 1 เนื้อหาวิชา คือ คหกรรมศาสตร์ มีการใช้ในระดับ ปานกลาง แต่ต้องการในระดับ น้อย

อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว์ มีการใช้และต้องการวัสดุทัศน 3 เนื้อหาวิชาในระดับเดียวกัน คือ ระดับ ปานกลาง ได้แก่เนื้อหาวิชา วิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการเทคโนโลยีชีวภาพ และ พัฒนาผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมเกษตร

ส่วนเนื้อหาวิชาทางสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการที่ระดับการใช้และความต้องการแตกต่างกัน พบว่ามี 2 เนื้อหาวิชา คือ คหกรรมศาสตร์ และ เทคโนโลยีการบรรจุ มีการใช้ในระดับ น้อย แต่มีความต้องการในระดับ ปานกลาง

อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ มีการใช้และต้องการใส่ทัศนวัสดุ 4 เนื้อหาวิชา ในระดับเดียวกัน คือ

ในระดับ มาก เหมือนกัน 2 เนื้อหาวิชา คือ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร และพัฒนาผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมเกษตร

ในระดับ ปานกลาง เหมือนกัน 2 เนื้อหาวิชา คือ คหกรรมศาสตร์ และเทคโนโลยีชีวภาพ

ส่วนเนื้อหาวิชาทางสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ที่ระดับการใช้และความต้องการแตกต่างกัน พบว่า มี 1 เนื้อหาวิชา คือ เทคโนโลยีการบรรจุมีการใช้ในระดับ ปานกลาง แต่ต้องการในระดับ มาก

อาจารย์กลุ่มสาขาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร มีการใช้ และต้องการใส่ทัศนวัสดุ 3 เนื้อหาวิชา ในระดับเดียวกัน คือ ระดับ ปานกลาง ได้แก่ เนื้อหาวิชา เทคโนโลยีชีวภาพ พัฒนาผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมเกษตร และเทคโนโลยีการบรรจุ

ส่วนเนื้อหาวิชาทางสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ที่ระดับการใช้และความต้องการแตกต่างกัน พบว่า มี 2 เนื้อหาวิชา คือ คหกรรมศาสตร์ และวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร มีการใช้ในระดับ น้อย แต่ต้องการในระดับ ปานกลาง

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการใช้และความต้องการใส่ทัศนวัสดุในด้านเนื้อหาวิชาทางสาขาวิทยาศาสตร์การอาหาร และโภชนาการของอาจารย์สาขาเกษตร ทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา ปรากฏว่า ใช้ และ ต้องการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ใช้แตกต่างกัน 2 เนื้อหาวิชา ได้แก่ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหารและพัฒนาผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมเกษตร และต้องการแตกต่างกัน 3 เนื้อหาวิชา คือ เนื้อหาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร พัฒนาผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมเกษตร และเทคโนโลยีการบรรจุ ส่วนเนื้อหาอื่นนอกเหนือจากนั้นพบว่าไม่แตกต่างกัน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 13)

เมื่อนำการใช้และความต้องการสารสนเทศในด้านเนื้อหาวิชาทางสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการที่แตกต่างกัน มาทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่ามีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ภาคผนวก ง ตารางที่ 8-9) ดังนี้

เนื้อหาวิชาทางสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการที่ใช้แตกต่างกัน

2 เนื้อหาวิชา

เนื้อหาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหารและเนื้อหาวิชาพัฒนาผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมเกษตรพบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 2.89$ และ 2.67) มีการใช้เนื้อหาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร และพัฒนาผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมเกษตร มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 1.66$ และ 2.03) อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว์ ($\bar{x} = 1.65$ และ 1.75) และอาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ($\bar{x} = 1.50$ และ 1.69)

เนื้อหาวิชาทางสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการที่ต้องการแตกต่างกัน

3 เนื้อหาวิชา

เนื้อหาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหารและเนื้อหาวิชาพัฒนาผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมเกษตรพบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 3.37$ และ 3.06) มีความต้องการเนื้อหาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหารและพัฒนาผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมเกษตร มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ($\bar{x} = 1.88$ และ 2.31) อาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 1.83$ และ 2.26) และอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว์ ($\bar{x} = 1.78$ และ 1.93)

เนื้อหาวิชาเทคโนโลยีการบรรจุ พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 2.69$) มีความต้องการเนื้อหาวิชาเทคโนโลยีการบรรจุมากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว์ ($\bar{x} = 1.74$)

ตารางที่ 13 เนื้อหาวิชาทางสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและการโภชนาการที่อาจารย์วิชาและห้องการ

เนื้อหาวิชา	การวิจัย										ความต้องการ													
	พีช		สถิติ		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม		F	พีช		สถิติ		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม		F		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD			
คหกรรมศาสตร์	1.65	0.89	1.50	0.53	2.00	0.89	1.38	0.74	1.69	(บ)	0.84	1.27	1.56	0.80	1.87	0.92	2.29	0.99	1.75	0.89	1.84	(บ)	0.91	2.45
	(บ)		(น)		(บ)		(น)		(58)				(น)		(บ)		(บ)		(บ)		(67)			
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร	1.66	0.83	1.65	0.65	<u>2.89</u>	1.10	1.50	0.76	1.93	(บ)	0.99	10.79*	1.82	0.97	1.78	0.80	<u>3.37</u>	0.76	1.88	0.83	2.15	(บ)	1.07	16.10*
	(บ)		(บ)		(ม)		(น)		(82)				(บ)		(บ)		(ม)		(บ)		(88)			
เทคโนโลยีชีวภาพ	<u>2.22</u>	0.90	<u>1.89</u>	0.74	1.94	0.87	1.63	0.74	<u>2.03</u>	(บ)	0.85	1.71	<u>2.38</u>	0.94	<u>2.13</u>	0.75	2.26	0.93	1.88	0.83	2.24	(บ)	0.88	1.03
	(บ)		(บ)		(บ)		(บ)		(99)				(บ)		(บ)		(บ)		(บ)		(107)			
พัฒนาผลิตภัณฑ์	2.03	0.87	1.75	0.68	2.67	1.29	<u>1.69</u>	0.75	2.01	(บ)	0.94	3.92*	2.26	1.04	1.93	0.84	3.06	1.00	<u>2.31</u>	1.18	<u>2.30</u>	(บ)	1.05	4.48*
	(บ)		(บ)		(ม)		(บ)		(86)				(บ)		(บ)		(ม)		(บ)		(93)			
เทคโนโลยีการบรรจุ	2.06	0.94	1.54	0.78	2.13	1.02	1.67	1.00	1.93	(บ)	0.95	1.43	2.23	1.05	1.74	0.87	2.69	1.01	2.00	1.00	2.18	(บ)	1.03	2.74*
	(บ)		(น)		(บ)		(บ)		(73)				(บ)		(บ)		(ม)		(บ)		(84)			
อื่นๆ																								
					(4)				(4)															

*p < .05

หมายเหตุ อื่น ๆ ในการวิจัยและความต้องการ ได้แก่ เทคโนโลยีการหมัก, Biochemistry, สถิติทางอุตสาหกรรม และ วิศวกรรมอาหาร

2.4 เนื้อหาวิชาทางสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องของทางการเกษตรที่ใช้/ต้องการ

จากการสอบถามอาจารย์สาขาเกษตรถึงเนื้อหาวิชาทางสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องของทางการเกษตร 5 เนื้อหาวิชาที่ใช้และต้องการ พบว่าอาจารย์มีการใช้และต้องการ วัสดุทัศนวัสดุ ในระดับเดียวกัน คือ ระดับ ปานกลาง ทุกเนื้อหาวิชา ได้แก่ เกษตรกลวิธาน การส่งเสริมและนิเทศศาสตร์เกษตร เศรษฐศาสตร์การเกษตร เคมีการเกษตร ภูมิทัศน์และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม

เมื่อพิจารณาการใช้และความต้องการวัสดุทัศนวัสดุในด้านเนื้อหาวิชาที่เกี่ยวข้องของทางการเกษตรของอาจารย์สาขาเกษตรแต่ละกลุ่มสาขา พบว่า

อาจารย์กลุ่มสาขาพืช มีการใช้และต้องการวัสดุทัศนวัสดุในระดับเดียวกันคือระดับ ปานกลาง ทุกเนื้อหาวิชา

อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว์ มีการใช้และต้องการวัสดุทัศนวัสดุ 2 เนื้อหาวิชาในระดับเดียวกัน คือ

ในระดับ ปานกลาง เหมือนกัน 1 เนื้อหาวิชา คือ เศรษฐศาสตร์การเกษตร

ในระดับ น้อย เหมือนกัน 1 เนื้อหาวิชาคือ เกษตรกลวิธาน ส่วนเนื้อหาวิชาทางสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องของทางการเกษตรที่ระดับการใช้และความต้องการแตกต่างกัน พบว่า มี 3 เนื้อหาวิชา คือ การส่งเสริมและนิเทศศาสตร์เกษตร เคมีการเกษตร และภูมิทัศน์และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มีการใช้ในระดับ น้อย แต่ต้องการในระดับ ปานกลาง

อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ มีการใช้และต้องการวัสดุทัศนวัสดุ 3 เนื้อหาวิชา ในระดับเดียวกัน คือ

ในระดับ ปานกลาง เหมือนกัน 2 เนื้อหาวิชา คือ การส่งเสริมและนิเทศศาสตร์เกษตร และ เศรษฐศาสตร์การเกษตร

ในระดับ น้อย เหมือนกัน 1 เนื้อหาวิชา คือ เคมีการเกษตร ส่วนเนื้อหาวิชาทางสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตรที่ระดับการใช้และความต้องการแตกต่างกัน พบว่ามี 2 เนื้อหาวิชา คือ เกษตรกลวิธาน และ ภูมิทัศน์และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มีการใช้ในระดับ น้อย แต่ต้องการในระดับ ปานกลาง

อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร มีการใช้และต้องการสารสนเทศวัสดุ 2 เนื้อหาวิชา ในระดับเดียวกัน คือ ระดับ ปานกลาง ได้แก่ เนื้อหาวิชา เกษตรกลวิธาน และภูมิทัศน์และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม

ส่วนเนื้อหาวิชาทางสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตรที่ระดับการใช้และความต้องการแตกต่างกัน พบว่ามี 3 เนื้อหาวิชาดังนี้

ใช้ในระดับ ปานกลาง แต่ต้องการในระดับ มาก มี 2 เนื้อหาวิชา คือ การส่งเสริมและนิเทศศาสตร์เกษตร และ เศรษฐศาสตร์การเกษตร

ใช้ในระดับ น้อย แต่ต้องการในระดับ ปานกลาง มี 1 เนื้อหาวิชา คือ เคมีการเกษตร

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการใช้และความต้องการสารสนเทศวัสดุ ในเนื้อหาวิชาทางสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ของอาจารย์สาขาเกษตรทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา ปรากฏว่าอาจารย์สาขาเกษตรใช้สารสนเทศวัสดุ 3 เนื้อหาวิชาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ เนื้อหาวิชาการส่งเสริมและนิเทศศาสตร์เกษตร เคมีการเกษตรและ ภูมิทัศน์และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ส่วนเนื้อหาวิชาเกษตรกลวิธาน และ เศรษฐศาสตร์การเกษตร พบว่า ระดับการใช้ไม่แตกต่างกัน ส่วนความต้องการนั้นพบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกเนื้อหาวิชา (ดังรายละเอียดในตารางที่ 14)

เมื่อนำการใช้และความต้องการสารสนเทศวัสดุในเนื้อหาทางสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตรที่แตกต่างกัน มาทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่ามีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ภาคผนวก ง ตารางที่ 10-11) ดังนี้

เนื้อหาวิชาทางสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องของทางกาเกษตรที่ใช้แตกต่างกัน 3 เนื้อหาวิชา

เนื้อหาวิชาการส่งเสริมและนิเทศศาสตร์เกษตร พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องของทางกาเกษตร ($\bar{x} = 2.56$) มีการใช้เนื้อหาวิชาการส่งเสริมและนิเทศศาสตร์เกษตร มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 1.57$)

เนื้อหาวิชาเคมีกาเกษตร และเนื้อหาวิชาภูมิทัศน์และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.15$ และ 2.26) มีการใช้เนื้อหาวิชาเคมีกาเกษตร และเนื้อหาวิชาภูมิทัศน์และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมมากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 1.29$ และ 1.25)

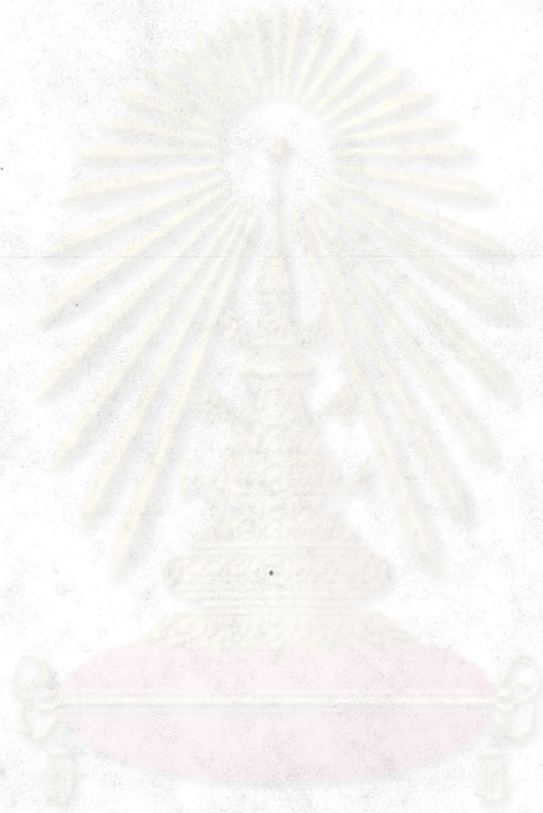
เนื้อหาวิชาทางสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องของทางกาเกษตรที่ต้องการแตกต่างกัน 5 เนื้อหาวิชา

เนื้อหาวิชาเกษตรกลวิธาน พบว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องของทางกาเกษตร ($\bar{x} = 2.50$) มีความต้องการเนื้อหาวิชาเกษตรกลวิธาน มากกว่า อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 1.43$)

เนื้อหาวิชาการส่งเสริมและนิเทศศาสตร์เกษตร และเนื้อหาวิชาเศรษฐศาสตร์เกษตร พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องของทางกาเกษตร ($\bar{x} = 2.89$ และ 2.61) มีความต้องการเนื้อหาวิชาการส่งเสริมนิเทศศาสตร์เกษตร และเศรษฐศาสตร์เกษตรมากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 2.00$ และ 1.88) อาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 1.96$ และ 1.71) และ อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 1.62$ เท่ากัน)

เนื้อหาวิชาเคมีกาเกษตร พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.34$) มีความต้องการเนื้อหาวิชาเคมีกาเกษตร มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 1.61$) และอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 1.50$)

เนื้อหาวิชาภูมิทัศน์และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.56$) มีความต้องการเนื้อหาวิชาภูมิทัศน์และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว์ ($\bar{x} = 1.61$)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 เนื้อหาทางสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตรที่อาจารย์ใช้และต้องการ

เนื้อหาวิชา	การایش										ความต้องการ													
	พืช		สัตว์		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม		พืช		สัตว์		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม					
	การอาหาร										การอาหาร													
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	F	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	F		
เกษตรกลวิธาน	1.93	0.81	1.58	0.51	1.00	0	1.88	0.99	1.84	(น)	0.79	0.79	2.09	0.91	1.43	0.51	2.00	0	2.50	0.93	1.95	(น)	0.87	4.56*
	(น)		(น)		(น)		(น)		(63)			(น)		(น)		(น)		(น)		(75)				
การส่งเสริมและ นิเทศศาสตร์เกษตร	1.87	0.89	1.57	0.75	2.00	1.00	2.56	0.98	1.94	(น)	0.93	4.21*	1.96	0.90	1.62	0.70	2.00	1.00	2.89	1.13	2.04	(น)	0.99	7.32*
	(น)		(น)		(น)		(น)		(89)				(น)		(น)		(น)		(น)		(99)			
เศรษฐศาสตร์ การเกษตร	1.62	0.73	1.60	0.65	2.20	1.10	2.06	0.73	1.73	(น)	0.75	2.48	1.71	0.82	1.62	0.62	1.88	0.99	2.61	1.04	1.86	(น)	0.89	6.29*
	(น)		(น)		(น)		(น)		(90)				(น)		(น)		(น)		(น)		(100)			
เคมีการเกษตร	2.15	0.90	1.46	0.51	1.29	0.49	1.57	0.79	1.85	(น)	0.84	6.34*	2.34	0.90	1.61	0.62	1.50	0.53	2.00	0.94	2.03	(น)	0.87	6.64*
	(น)		(น)		(น)		(น)		(94)				(น)		(น)		(น)		(น)		(105)			
ภูมิทัศน์และอนุรักษ์ สิ่งแวดล้อม	2.26	0.94	1.50	0.76	1.25	0.50	1.67	0.89	1.94	(น)	0.94	5.79*	2.56	1.02	1.61	0.79	1.83	0.75	1.85	0.99	2.16	(น)	1.03	7.07*
	(น)		(น)		(น)		(น)		(95)				(น)		(น)		(น)		(น)		(101)			
อื่นๆ							(3)		(3)										(3)		(3)			

*p < .05

หมายเหตุ: อื่น ๆ านการایشและความต้องการ ได้แก่ ธุรกิจการเกษตร และพัฒนาการเกษตร

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



2.5 เนื้อหาวิชาทางสาขาวิชาอื่น ๆ ที่ใช้/ต้องการ

จากการสอบถามอาจารย์สาขาเกษตร ถึงเนื้อหาวิชาทางสาขาวิชาอื่น ๆ 26 เนื้อหาวิชา ที่ใช้และต้องการ พบว่า อาจารย์ที่ใช้และต้องการโสตทัศนวัสดุ 21 เนื้อหาวิชาในระดับเดียวกัน ดังนี้

ในระดับ ปานกลาง เหมือนกัน 16 เนื้อหาวิชา คือ ความรู้ทั่วไป สถิติ เศรษฐศาสตร์ การศึกษา การพาณิชย์ ภาษา คณิตศาสตร์ เคมี วิทยาศาสตร์ ชีวภาพ พฤกษศาสตร์ แพทยศาสตร์ การจัดการธุรกิจ โรงงานอุตสาหกรรม การก่อสร้าง ศิลปและนันทนาการ และภูมิศาสตร์ประวัติศาสตร์และการท่องเที่ยว

ในระดับ น้อย เหมือนกัน 5 เนื้อหาวิชา คือ ปรัชญาและจิตวิทยา ศาสนา รัฐศาสตร์ กฎหมาย และรัฐประศาสนศาสตร์

ส่วนเนื้อหาวิชาทางสาขาวิชาอื่น ๆ ที่ระดับการใช้ และความ ต้องการแตกต่างกัน พบว่ามี 5 เนื้อหาวิชา คือ สังคมวิทยา ดาราศาสตร์ ฟิสิกส์ วิศวกรรมศาสตร์ และวรรณคดี มีการใช้ในระดับ น้อย แต่ต้องการในระดับ ปานกลาง

เมื่อพิจารณาการใช้และความต้องการโสตทัศนวัสดุในด้านเนื้อหาวิชาทางสาขาวิชาอื่น ๆ ของอาจารย์สาขาเกษตรแต่ละกลุ่มสาขา พบว่า

อาจารย์กลุ่มสาขาพืช มีการใช้และต้องการโสตทัศนวัสดุในระดับเดียวกัน 24 เนื้อหาวิชา ดังนี้

ในระดับ ปานกลาง เหมือนกัน 17 เนื้อหาวิชา คือความรู้ทั่วไป สถิติ เศรษฐศาสตร์ การศึกษา การพาณิชย์ ภาษา คณิตศาสตร์ เคมี วิทยาศาสตร์ชีวภาพ พฤกษศาสตร์ แพทยศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ การจัดการธุรกิจ โรงงานอุตสาหกรรม การก่อสร้าง ศิลปและนันทนาการ และภูมิศาสตร์ ประวัติศาสตร์และการท่องเที่ยว

ในระดับ น้อย เหมือนกัน 7 เนื้อหาวิชา คือ ปรัชญาและจิตวิทยา ศาสนา สังคมวิทยา รัฐศาสตร์ กฎหมาย รัฐประศาสนศาสตร์ และวรรณคดี

ส่วนเนื้อหาวิชาทางสาขาวิชาอื่น ๆ ที่ระดับการใช้และความ
ต้องการแตกต่างกัน พบว่ามี 2 เนื้อหาวิชา คือ ดาราศาสตร์ และฟิสิกส์ มีการใช้ในระดับ น้อย
แต่ต้องการในระดับ ปานกลาง

อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว์ มีการใช้และความต้องการสารสนเทศ
ในระดับเดียวกัน 21 เนื้อหาวิชา คือ

ในระดับ ปานกลาง เหมือนกัน 6 เนื้อหาวิชา คือ สถิติ ภาษา
ดาราศาสตร์ เคมี วิทยาศาสตร์ชีวภาพ และแพทยศาสตร์

ในระดับ น้อย เหมือนกัน 15 เนื้อหาวิชา คือ ปรัชญา และ
จิตวิทยา ศาสนา สังคมวิทยา รัฐศาสตร์ เศรษฐศาสตร์ กฎหมาย รัฐประศาสนศาสตร์
การศึกษา การพาณิชย์ คณิตศาสตร์ ฟิสิกส์ วิศวกรรมศาสตร์ การจัดการธุรกิจ โรงงาน
อุตสาหกรรม และการก่อสร้าง

ส่วนเนื้อหาวิชาทางสาขาวิชาอื่น ๆ ที่ระดับการใช้และความ
ต้องการแตกต่างกัน พบว่า มี 5 เนื้อหาวิชา คือ ความรู้ทั่วไป พุทธศาสตร์ ศิลปและนันทนาการ
วรรณคดี และภูมิศาสตร์ ประวัติศาสตร์และการท่องเที่ยว มีการใช้ในระดับ น้อย แต่ต้องการใน
ระดับ ปานกลาง

อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ มี
การใช้และต้องการสารสนเทศ 20 เนื้อหาวิชาในระดับเดียวกัน ดังนี้

ในระดับ ปานกลาง เหมือนกัน 13 เนื้อหาวิชา คือ ความรู้ทั่วไป
ปรัชญาและจิตวิทยา เศรษฐศาสตร์ ภาษา คณิตศาสตร์ ฟิสิกส์ เคมี วิทยาศาสตร์ชีวภาพ
วิศวกรรมศาสตร์ โรงงานอุตสาหกรรม ศิลปและนันทนาการ วรรณคดี และภูมิศาสตร์
ประวัติศาสตร์และการท่องเที่ยว

ในระดับ น้อย เหมือนกัน 7 เนื้อหาวิชา คือ สังคมวิทยา
กฎหมาย รัฐประศาสนศาสตร์ การพาณิชย์ พุทธศาสตร์ การจัดการธุรกิจ และการก่อสร้าง

ส่วนเนื้อหาวิชาทางสาขาวิชาอื่น ๆ ที่ระดับการใช้และความ
ต้องการแตกต่างกัน พบว่ามี 7 เนื้อหาวิชา ดังนี้

ใช้ในระดับ มาก แต่ต้องการในระดับ ปานกลาง มี 1 เนื้อหา
วิชา คือ คาราศาสตร์

ใช้ในระดับ ปานกลาง แต่ต้องการในระดับ มาก มี 2 เนื้อหา
วิชา คือ สถิติ และภาษา

ใช้ในระดับ น้อย แต่ต้องการในระดับ ปานกลาง มี 4 เนื้อหา
วิชาคือ ศาสนา รัฐศาสตร์ การศึกษา และแพทยศาสตร์

อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร มีการใช้และ
ต้องการสารสนเทศวัสดุ 21 เนื้อหาวิชา ในระดับเดียวกัน คือ ระดับ ปานกลาง

ส่วนเนื้อหาวิชาทางสาขาวิชาอื่น ๆ ที่ระดับการใช้และความ
ต้องการแตกต่างกัน พบว่ามี 5 เนื้อหาวิชา ดังนี้

ใช้ในระดับ ปานกลาง แต่ต้องการในระดับ มาก มี 1 เนื้อหา
วิชา คือ ศิลปและนันทนาการ

ใช้ในระดับ น้อย แต่ต้องการในระดับ ปานกลาง มี 4 เนื้อหา
วิชา คือ ศาสนา รัฐศาสตร์ กฎหมาย และคาราศาสตร์

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการใช้และความ
ต้องการสารสนเทศในเนื้อหาวิชาทางสาขาวิชาอื่น ๆ ของอาจารย์สาขาเกษตร ทั้ง 4 กลุ่มสาขา
วิชา ปรากฏว่า อาจารย์สาขาเกษตรใช้สารสนเทศวัสดุ 3 เนื้อหาวิชา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ .05 คือ พฤกษศาสตร์ การจัดการธุรกิจ และโรงงานอุตสาหกรรม และต้องการ
สารสนเทศวัสดุ 5 เนื้อหาวิชาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ความรู้ทั่วไป
สังคมวิทยา การศึกษา พฤกษศาสตร์ และโรงงานอุตสาหกรรม ส่วนเนื้อหาวิชาอื่น ๆ นอกเหนือ
จากนั้นไม่แตกต่างกัน (ตั้งรายละเอียดในตารางที่ 15)

เมื่อนำการใช้และความต้องการสารสนเทศในเนื้อหาวิชาทาง
สาขาวิชาอื่น ๆ ที่แตกต่างกันมาทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า มีความแตก
ต่างระหว่างค่าเฉลี่ย เป็นรายคู่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ภาคผนวก ง ตารางที่ 12-
13) ดังนี้

เนื้อหาวิชาทางสาขาวิชาอื่น ๆ ที่ใช้แตกต่างกัน 3 เนื้อหาวิชา

เนื้อหาวิชาวิทยาศาสตร์บริสุทธิ์ (พฤกษศาสตร์) พบว่าอาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.36$) มีการใช้เนื้อหาวิชาวิทยาศาสตร์บริสุทธิ์ (พฤกษศาสตร์) มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 1.57$) และอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 1.57$)

เนื้อหาวิชาวิทยาศาสตร์ประยุกต์ (การจัดการธุรกิจ) พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ($\bar{x} = 2.08$) มีการใช้เนื้อหาวิชาวิทยาศาสตร์ประยุกต์ (การจัดการธุรกิจ) มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 1.28$)

เนื้อหาวิชาวิทยาศาสตร์ประยุกต์ (โรงงานอุตสาหกรรม) พบว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 2.25$) มีการใช้เนื้อหาวิชาวิทยาศาสตร์ประยุกต์ (โรงงานอุตสาหกรรม) มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 1.20$)

เนื้อหาวิชาทางสาขาวิชาอื่น ๆ ที่ต้องการแตกต่างกัน 5 เนื้อหาวิชา

เนื้อหาวิชาความรู้ทั่วไป พบว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ($\bar{x} = 2.46$) มีความต้องการเนื้อหาวิชาความรู้ทั่วไป มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 1.73$) อาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 1.71$) และอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 1.67$)

เนื้อหาวิชาสังคมศาสตร์ (สังคมวิทยา) พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ($\bar{x} = 2.30$) มีความต้องการเนื้อหาวิชาสังคมศาสตร์ (สังคมวิทยา) มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 1.58$) อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 1.43$) และอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 1.38$)

เนื้อหาวิชาสังคมศาสตร์ (การศึกษา) พบว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ($\bar{x} = 2.27$) มีความต้องการเนื้อหาวิชาสังคมศาสตร์ (การศึกษา) มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 1.43$)

เนื้อหาวิชาวิทยาศาสตร์บริสุทธิ์ (พฤกษศาสตร์) พบว่าอาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.55$) มีความต้องการเนื้อหาวิชาวิทยาศาสตร์บริสุทธิ์ (พฤกษศาสตร์) มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 1.67$) และอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 1.50$)

เนื้อหาวิชาวิทยาศาสตร์ประยุกต์ (โรงงานอุตสาหกรรม) พบว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 2.43$) มีความต้องการเนื้อหาวิชาวิทยาศาสตร์ประยุกต์ (โรงงานอุตสาหกรรม) มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 1.50$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 เติมนิวเคลียสของสารโซลิวชัน ๆ ของสารข้างและห้องการ

เนื้อกาวิชา	การวาง											คางห้องการ												
	สี		สีด		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เี่ยวข้อง		รวม			สี		สีด		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เี่ยวข้อง		รวม				
					การวาง											การวาง								
	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	F	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	\bar{x}	SD	F		
ความรู้ทั่วไป	1.67 (บ)	0.72 (บ)	1.57 (บ)	0.51 (บ)	1.71 (บ)	0.76 (บ)	2.30 (บ)	1.16 (บ)	1.72 (82)	(บ)	0.76	2.47	1.71 (บ)	0.67 (บ)	1.73 (บ)	0.60 (บ)	1.67 (บ)	0.71 (บ)	2.46 (บ)	0.93 (บ)	1.80 (บ)	(บ)	0.72	3.77*
ปรัชญาและจิตวิทยา	1.50 (บ)	0.68 (บ)	1.20 (บ)	0.41 (บ)	1.71 (บ)	0.76 (บ)	1.89 (บ)	1.05 (บ)	1.51 (61)	(บ)	0.72	2.04	1.50 (บ)	0.66 (บ)	1.42 (บ)	0.61 (บ)	1.75 (บ)	0.71 (บ)	2.10 (บ)	0.99 (บ)	1.59 (บ)	(บ)	0.73	2.41
ศาสนา	1.57 (บ)	0.84 (บ)	1.27 (บ)	0.47 (บ)	1.43 (บ)	0.79 (บ)	1.44 (บ)	0.73 (บ)	1.47 (55)	(บ)	0.74	0.43	1.55 (บ)	0.83 (บ)	1.40 (บ)	0.63 (บ)	1.71 (บ)	0.76 (บ)	1.90 (บ)	0.88 (บ)	1.58 (บ)	(บ)	0.79	0.89
สังคมศาสตร์																								
- สังคมวิทยา	1.47 (บ)	0.57 (บ)	1.33 (บ)	0.50 (บ)	1.40 (บ)	0.55 (บ)	2.10 (บ)	1.10 (บ)	1.56 (54)	(บ)	0.72	2.66	1.58 (บ)	0.62 (บ)	1.38 (บ)	0.50 (บ)	1.43 (บ)	0.53 (บ)	2.30 (บ)	0.95 (บ)	1.63 (บ)	(บ)	0.70	4.69*
- สปีช	2.17 (บ)	0.82 (บ)	1.89 (บ)	0.70 (บ)	2.44 (บ)	1.13 (บ)	2.00 (บ)	0.85 (บ)	2.08 (104)	(บ)	0.82	1.50	2.22 (บ)	0.77 (บ)	1.95 (บ)	0.78 (บ)	2.67 (บ)	1.12 (บ)	2.17 (บ)	0.83 (บ)	2.15 (บ)	(บ)	0.83	2.16
- รัฐศาสตร์	1.39 (บ)	0.50 (บ)	1.27 (บ)	0.47 (บ)	1.50 (บ)	0.58 (บ)	1.38 (บ)	0.52 (บ)	1.37 (46)	(บ)	0.49	0.24	1.56 (บ)	0.75 (บ)	1.33 (บ)	0.49 (บ)	1.60 (บ)	0.55 (บ)	1.75 (บ)	0.71 (บ)	1.53 (บ)	(บ)	0.66	0.76
- เหวหศาสตร์	1.70 (บ)	0.71 (บ)	1.45 (บ)	0.60 (บ)	2.20 (บ)	0.84 (บ)	1.88 (บ)	0.78 (บ)	1.71 (78)	(บ)	0.72	2.03	1.79 (บ)	0.80 (บ)	1.58 (บ)	0.64 (บ)	2.00 (บ)	0.63 (บ)	2.24 (บ)	0.90 (บ)	1.83 (บ)	(บ)	0.79	2.63
- กฎหมาย	1.39 (บ)	0.63 (บ)	1.46 (บ)	0.66 (บ)	1.57 (บ)	0.79 (บ)	1.33 (บ)	0.52 (บ)	1.43 (54)	(บ)	0.63	0.20	1.59 (บ)	0.89 (บ)	1.48 (บ)	0.60 (บ)	1.50 (บ)	0.76 (บ)	1.86 (บ)	0.69 (บ)	1.57 (บ)	(บ)	0.77	0.44
- รัฐประศาสนศาสตร์	1.29 (บ)	0.55 (บ)	1.29 (บ)	0.49 (บ)	1.50 (บ)	0.71 (บ)	1.60 (บ)	0.89 (บ)	1.34 (38)	(บ)	0.58	0.44	1.46 (บ)	0.81 (บ)	1.42 (บ)	0.51 (บ)	1.50 (บ)	0.71 (บ)	1.86 (บ)	0.90 (บ)	1.51 (บ)	(บ)	0.75	0.58
- การศึกษา	1.63 (บ)	0.76 (บ)	1.35 (บ)	0.61 (บ)	1.20 (บ)	0.45 (บ)	2.09 (บ)	1.04 (บ)	1.60 (63)	(บ)	0.79	2.57	1.90 (บ)	0.83 (บ)	1.43 (บ)	0.51 (บ)	1.60 (บ)	0.55 (บ)	2.27 (บ)	1.01 (บ)	1.79 (บ)	(บ)	0.80	3.37*
- การพาณิชย์	1.65 (บ)	0.80 (บ)	1.36 (บ)	0.63 (บ)	1.25 (บ)	0.50 (บ)	1.91 (บ)	1.04 (บ)	1.60 (60)	(บ)	0.81	1.26	1.74 (บ)	0.83 (บ)	1.45 (บ)	0.60 (บ)	1.50 (บ)	0.58 (บ)	2.09 (บ)	1.04 (บ)	1.70 (บ)	(บ)	0.81	1.64
- ภาษา	2.03 (บ)	0.84 (บ)	1.93 (บ)	0.73 (บ)	2.50 (บ)	1.07 (บ)	2.00 (บ)	1.18 (บ)	2.04 (85)	(บ)	0.88	0.89	2.26 (บ)	0.91 (บ)	2.14 (บ)	0.74 (บ)	2.75 (บ)	1.04 (บ)	2.45 (บ)	1.29 (บ)	2.29 (บ)	(บ)	0.93	1.05

ตารางที่ 15 เป็นค่าดัชนีทางโภชนาการของอาหารประเภทต่าง ๆ ที่อาจารย์และห้องกร (ต่อ)

เนื้อหาวิชา	การวิจัย										ความพึงพอใจ													
	พืช		สัตว์		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม		พืช		สัตว์		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม					
	การอาหาร										การอาหาร													
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	F	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	F		
วิทยาศาสตร์ปริศนาคณิตศาสตร์																								
- คณิตศาสตร์	1.66	0.73	1.43	0.51	1.83	0.41	1.86	0.90	1.63	(บ)	0.67	1.10	1.77	0.74	1.52	0.59	1.71	0.49	2.17	0.98	1.72	(บ)	0.71	1.58
	(บ)		(น)		(บ)		(บ)		(75)				(บ)		(น)		(บ)		(บ)		(82)			
- ทวารศาสตร์	1.40	0.62	1.75	0.89	2.00	0	1.50	1.00	1.51	(น)	0.74	2.01	1.63	0.67	1.69	0.85	2.00	1.41	2.00	1.15	1.69	(บ)	0.77	0.36
	(น)		(บ)		(น)		(น)		(43)				(บ)		(บ)		(บ)		(บ)		(49)			
- ฟิสิกส์	1.46	0.60	1.42	0.51	1.63	0.74	1.75	0.96	1.49	(น)	0.62	0.43	1.68	0.62	1.47	0.51	1.67	0.71	2.33	1.15	1.66	(บ)	0.64	1.67
	(น)		(น)		(บ)		(บ)		(63)				(บ)		(น)		(บ)		(บ)		(67)			
- เคมี	2.00	0.72	1.63	0.56	2.08	0.90	1.75	0.96	1.89	(บ)	0.73	1.91	2.14	0.71	1.74	0.63	2.00	0.91	2.33	1.15	2.00	(บ)	0.74	2.14
	(บ)		(บ)		(บ)		(บ)		(90)				(บ)		(บ)		(บ)		(บ)		(96)			
- วิทยาศาสตร์ชีวภาพ	2.04	0.88	1.82	0.80	1.90	0.57	1.60	0.89	1.93	(บ)	0.82	0.75	2.16	0.83	1.92	0.85	1.82	0.60	2.25	0.96	2.04	(บ)	0.82	0.99
	(บ)		(บ)		(บ)		(บ)		(96)				(บ)		(บ)		(บ)		(บ)		(102)			
- พฤกษศาสตร์	2.36	0.87	1.57	0.66	1.57	0.79	1.80	0.84	2.07	(บ)	0.88	6.40*	2.55	0.81	1.67	0.73	1.50	0.76	2.00	1.00	2.18	(บ)	0.90	9.64*
	(บ)		(น)		(น)		(บ)		(90)				(บ)		(บ)		(น)		(บ)		(95)			
วิทยาศาสตร์ประยุกต์																								
- แพทย์ศาสตร์	1.67	0.82	2.07	0.90	1.57	0.79	1.75	0.96	1.84	(บ)	0.87	1.24	1.70	0.87	2.10	0.98	1.88	0.64	2.00	1.10	1.91	(บ)	0.91	0.91
	(บ)		(บ)		(น)		(บ)		(63)				(บ)		(บ)		(บ)		(บ)		(70)			
- วิศวกรรมศาสตร์	1.65	0.80	1.17	0.38	1.86	0.90	2.00	1.00	1.54	(น)	0.75	2.76	1.75	0.75	1.38	0.50	2.00	0.93	2.00	1.00	1.68	(บ)	0.74	2.14
	(บ)		(น)		(บ)		(บ)		(54)				(บ)		(น)		(บ)		(บ)		(62)			
- การจัดการธุรกิจ	1.81	0.79	1.28	0.57	1.50	0.93	2.08	1.04	1.68	(บ)	0.84	2.91*	1.90	0.79	1.52	0.81	1.56	0.88	2.29	0.99	1.83	(บ)	0.88	2.65
	(บ)		(น)		(น)		(บ)		(66)				(บ)		(น)		(น)		(บ)		(75)			

ตารางที่ 15 เนื้อหาวิชาทางสาขาวิชาอื่น ๆ ที่อาจารย์ใช้และต้องการ (ต่อ)

เนื้อหาวิชา	การวิจัย											ความต้องการ												
	พืช		สัตว์		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม			F	พืช		สัตว์		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม			
	การอาหาร												การอาหาร											
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	F		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	F	
- โรงงานอุตสาหกรรม	1.74	0.86	1.20	0.56	2.25	1.06	1.86	0.69	1.72	(ป)	0.88	3.72*	1.88	0.86	1.50	0.79	2.43	0.94	2.13	0.99	1.92	(ป)	0.91	3.16*
	(ป)		(น)		(บ)		(ป)		(65)				(ป)		(น)		(ป)		(ป)		(73)			
- การก่อสร้าง	1.65	0.80	1.50	0.53	1.50	0.71	1.67	1.15	1.61	(ป)	0.74	0.12	1.72	0.80	1.43	0.51	1.50	0.71	1.80	1.10	1.64	(ป)	0.75	0.58
	(ป)		(น)		(น)		(ป)		(41)				(ป)		(น)		(น)		(ป)		(50)			
ศิลปะและนันทนาการ	1.62	0.89	1.50	0.86	2.33	1.12	2.13	1.13	1.74	(ป)	0.96	2.23	1.83	0.94	1.70	0.80	2.22	1.20	2.63	1.06	1.93	(ป)	0.98	2.21
	(ป)		(น)		(บ)		(ป)		(69)				(ป)		(ป)		(ป)		(น)		(73)			
วรรณคดี	1.42	0.58	1.20	0.63	1.75	0.50	1.80	0.84	1.44	(น)	0.62	1.42	1.50	0.69	1.67	0.65	1.75	0.50	2.20	1.10	1.63	(ป)	0.73	1.40
	(น)		(น)		(ป)		(น)		(45)				(น)		(ป)		(ป)		(ป)		(49)			
ภูมิศาสตร์ ประวัติศาสตร์ และการท่องเที่ยว	1.85	0.83	1.55	0.83	1.71	0.49	1.89	0.93	1.75	(ป)	0.81	0.65	2.03	0.96	1.77	1.02	2.00	1.07	2.11	0.93	1.96	(ป)	0.97	0.36
	(ป)		(น)		(บ)		(ป)		(69)				(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(76)			
อื่น ๆ			(1)		(1)				(2)						(1)		(1)				(2)			

*p < .05

หมายเหตุ: วิชาอื่น ๆ ในการวิจัยและความต้องการ ได้แก่ คณิต และชีวเคมี

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3. แหล่งวัสดุที่สนใจ/ต้องการ

จากการสอบถามอาจารย์สาขาเกษตรถึงแหล่งวัสดุที่ ใช้ และ ต้องการ โดยจำแนกแหล่งวัสดุออกเป็น 3 แหล่งใหญ่ คือ แหล่งวัสดุภายในมหาวิทยาลัย แหล่งวัสดุนอกมหาวิทยาลัย และแหล่งวัสดุส่วนตัว ผลปรากฏว่า อาจารย์สาขาเกษตร ใช้ และ ต้องการ แหล่งวัสดุ 2 แหล่ง ในระดับเดียวกัน คือ ระดับ ปานกลาง ได้แก่ แหล่งวัสดุ ภายในมหาวิทยาลัยและแหล่งวัสดุส่วนตัว

ส่วนแหล่งวัสดุที่ระดับการใช้และความต้องการแตกต่างกัน พบว่ามี 1 แหล่ง คือ แหล่งวัสดุนอกมหาวิทยาลัย มีการใช้ในระดับ ปานกลาง แต่ ต้องการ ในระดับ มาก

เมื่อพิจารณาการใช้และความต้องการวัสดุ ในด้านแหล่ง วัสดุของอาจารย์สาขาเกษตรแต่ละกลุ่มสาขา พบว่า

อาจารย์กลุ่มสาขาพืช มีการใช้และต้องการแหล่งวัสดุ 2 แหล่ง ในระดับเดียวกัน คือ ระดับ ปานกลาง ได้แก่ แหล่งวัสดุนอกมหาวิทยาลัย และแหล่ง วัสดุนอกมหาวิทยาลัย

ส่วนแหล่งวัสดุที่ระดับการใช้และความต้องการแตกต่างกันพบว่ามี 1 แหล่ง คือ แหล่งวัสดุนอกมหาวิทยาลัย อาจารย์ใช้ในระดับ น้อย แต่ต้องการใน ระดับ ปานกลาง

อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว์ และกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและ โภชนาการ มีการใช้และต้องการแหล่งวัสดุ 2 แหล่งในระดับเดียวกัน คือระดับ ปานกลาง ได้แก่ แหล่งวัสดุนอกมหาวิทยาลัย และ แหล่งวัสดุนอกมหาวิทยาลัย

ส่วนแหล่งวัสดุที่ระดับการใช้และความต้องการแตกต่างกันพบว่ามี 1 แหล่ง คือ แหล่งวัสดุนอกมหาวิทยาลัย อาจารย์ใช้ในระดับ ปานกลาง แต่ต้องการ ในระดับ มาก

อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร มีการใช้และต้องการ แหล่งวัสดุทั้งสิ้น 3 แหล่ง ในระดับเดียวกันคือ ระดับ ปานกลาง

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการใช้และความต้องการ แหล่งวัสดุของอาจารย์สาขาเกษตร ทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา ปรากฏว่าใช้และใช้และต้องการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ใช้แตกต่างกัน 1 แหล่ง ได้แก่ แหล่ง วัสดุทัศนวัสดุภายในมหาวิทยาลัย และต้องการแตกต่างกัน 2 แหล่ง คือ แหล่งวัสดุทัศนวัสดุภายใน มหาวิทยาลัย และ แหล่งวัสดุทัศนวัสดุภายนอกมหาวิทยาลัย ส่วนแหล่งอื่นนอกเหนือจากนั้นไม่ แตกต่างกัน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 16)

เมื่อนำการใช้และความต้องการแหล่งวัสดุที่แตกต่างกันมาทดสอบ ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่ามีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่อย่างมีนัย สำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ภาคผนวก ง ตารางที่ 14-15) ดังนี้

แหล่งวัสดุที่ใช้นี้แตกต่างกัน 1 แหล่ง

แหล่งวัสดุทัศนวัสดุภายในมหาวิทยาลัย พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 2.16$) อาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.11$) และอาจารย์ กลุ่มสาขาสัตว์ ($\bar{x} = 2.08$) มีการใช้แหล่งวัสดุทัศนวัสดุภายในมหาวิทยาลัยมากกว่าอาจารย์ กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ($\bar{x} = 1.83$)

แหล่งวัสดุที่ความต้องการแตกต่างกัน 2 แหล่ง

แหล่งวัสดุทัศนวัสดุภายในมหาวิทยาลัย พบว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การ อาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 2.93$) มีความต้องการแหล่งวัสดุทัศนวัสดุภายในมหาวิทยาลัย มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว์ ($\bar{x} = 2.74$) อาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.51$) และ อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ($\bar{x} = 2.51$) นอกจากนี้ อาจารย์กลุ่ม

สาขาสัตว์ ($\bar{x} = 2.74$) มีความต้องการแหล่งสัตตภัณฑ์สุภายานมหาวิทยาลัยมากกว่าอาจารย์
กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.51$) และอาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ($\bar{x} = 2.51$)

แหล่งสัตตภัณฑ์สุภายานอกมหาวิทยาลัย พบว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การ
อาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 2.38$) มีความต้องการแหล่งสัตตภัณฑ์สุภายานอกมหาวิทยาลัยมาก
กว่าอาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 1.99$)



ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 แหล่งทัศนวิสัยที่อาจารย์มีและต้องการ

แหล่งทัศนวิสัย	การมี											ความต้องการ												
	พืช		สัตว์		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม			พืช		สัตว์		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม				
					การอาหาร									การอาหาร										
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	F	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	F		
แหล่งทัศนวิสัย ภายในมหาวิทยาลัย	2.11	0.75	2.08	0.63	<u>2.16</u>	0.85	1.83	0.63	2.07	(ป)	0.71	4.02*	<u>2.51</u>	0.78	<u>2.74</u>	0.65	<u>2.93</u>	0.82	<u>2.51</u>	0.76	<u>2.64</u>	(ม)	0.75	9.40*
	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(224)				(ป)		(ม)		(ม)		(ป)		(225)			
แหล่งทัศนวิสัย ภายนอกมหาวิทยาลัย	1.58	0.64	1.61	0.75	1.65	0.62	1.65	0.65	1.61	(ป)	0.67	0.19	1.99	0.72	2.12	0.94	2.38	0.83	2.26	0.65	2.12	(ป)	0.81	3.49*
	(น)		(ป)		(ป)		(ป)		(161)				(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(182)			
แหล่งทัศนวิสัย ส่วนตัว	<u>2.21</u>	0.83	<u>2.17</u>	0.80	2.14	0.84	<u>2.01</u>	0.81	<u>2.16</u>	(ป)	0.81	0.36	2.41	0.77	2.37	0.79	2.36	0.95	2.35	0.90	2.38	(ป)	0.81	0.04
	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(192)				(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(198)			

*p < .05

เมื่อพิจารณารายละเอียดของแหล่งวัสดุแต่ละแหล่ง ปรากฏผล
ดังนี้

3.1 แหล่งวัสดุภายในมหาวิทยาลัยที่ใช้/ต้องการ

จากการสอบถามอาจารย์สาขาเกษตร ถึงแหล่งวัสดุ
ภายในมหาวิทยาลัย 5 แหล่งที่ใช้และต้องการพบว่าอาจารย์มีการใช้และต้องการแหล่งวัสดุ
4 แหล่งในระดับเดียวกันคือ

ในระดับ มาก เหมือนกัน 1 แหล่งคือ หน่วยบริการวัสดุ
ของภาควิชาที่สังกัด

ในระดับ ปานกลาง เหมือนกัน 3 แหล่ง คือ หน่วยบริการ
วัสดุทัศนศึกษากลางของมหาวิทยาลัย หน่วยบริการวัสดุของหอสมุดกลาง และหน่วยบริการ
วัสดุทัศนวัสดุของห้องสมุดคณะ

ส่วนแหล่งวัสดุภายในมหาวิทยาลัยที่ระดับการใช้ และ
ความต้องการแตกต่างกันพบว่ามี 1 แหล่ง คือ หน่วยบริการวัสดุของคณะ อาจารย์ใช้ใน
ระดับ ปานกลาง แต่ต้องการในระดับ มาก

เมื่อพิจารณาการใช้และความต้องการแหล่งวัสดุภายใน
มหาวิทยาลัยของอาจารย์สาขาเกษตรแต่ละกลุ่มสาขา พบว่า

อาจารย์กลุ่มสาขาพืช มีการใช้และต้องการแหล่งวัสดุ
4 แหล่ง ในระดับเดียวกันคือ

ในระดับ มาก เหมือนกัน 1 แหล่ง คือแหล่งบริการวัสดุ
ของภาควิชาที่สังกัด

ในระดับ ปานกลาง เหมือนกัน 3 แหล่ง คือ หน่วยบริการ
วัสดุทัศนวัสดุของคณะ หน่วยบริการวัสดุของหอสมุดกลาง และหน่วยบริการวัสดุ
ของห้องสมุดคณะ

ส่วนแหล่งวัสดุภายในมหาวิทยาลัยที่ระดับการใช้และ
ความต้องการที่แตกต่างกันพบว่ามี 1 แหล่ง คือ หน่วยบริการวัสดุทัศนศึกษากลางของมหาวิทยาลัย
อาจารย์ใช้ในระดับ น้อย แต่ต้องการในระดับ ปานกลาง

อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว์ มีการใช้และต้องการแหล่งสัตตทัศน์

4 แหล่ง ในระดับเดียวกันคือ

ในระดับ มาก เหมือนกัน 1 แหล่ง คือ แหล่งบริการสัตตทัศน์ของภาควิชาที่สังกัด

ในระดับ ปานกลาง เหมือนกัน 3 แหล่ง คือ แหล่งบริการสัตตทัศน์ศึกษากลางของมหาวิทยาลัย หน่วยบริการสัตตทัศน์ของหอสมุดกลาง และหน่วยบริการสัตตทัศน์ของห้องสมุดคณะ

ส่วนแหล่งสัตตทัศน์ภายในมหาวิทยาลัยที่ระดับการใช้ และความต้องการที่แตกต่างกัน พบว่ามี 1 แหล่ง คือ หน่วยบริการสัตตทัศน์ของคณะ อาจารย์ใช้ในระดับ ปานกลาง แต่ต้องการในระดับ มาก

อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ มีการใช้และต้องการแหล่งสัตตทัศน์ 1 แหล่ง ในระดับเดียวกันคือ ระดับ มาก ได้แก่ หน่วยบริการสัตตทัศน์ของภาควิชาที่สังกัด

ส่วนแหล่งสัตตทัศน์ภายในมหาวิทยาลัยที่ระดับการใช้ และความต้องการที่แตกต่างกัน พบว่ามี 4 แหล่ง คือ หน่วยบริการสัตตทัศน์ของคณะ หน่วยบริการสัตตทัศน์ศึกษากลางของมหาวิทยาลัย หน่วยบริการสัตตทัศน์ของหอสมุดกลาง และหน่วยบริการสัตตทัศน์ของห้องสมุดคณะ อาจารย์ใช้ระดับ ปานกลาง แต่ต้องการในระดับ มาก

อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร มีการใช้และต้องการแหล่งสัตตทัศน์ 2 แหล่ง ในระดับเดียวกันคือ ในระดับ ปานกลาง ได้แก่ หน่วยบริการสัตตทัศน์ศึกษากลางของมหาวิทยาลัย และหน่วยงานบริการสัตตทัศน์ของหอสมุดกลาง

ส่วนแหล่งสัตตทัศน์ภายในมหาวิทยาลัยที่ระดับการใช้ และความต้องการที่แตกต่างกัน พบว่ามี 3 แหล่ง ดังนี้

ใช้ในระดับ ปานกลาง แต่ต้องการในระดับ มาก มี 2 แหล่ง คือ หน่วยบริการสัตตทัศน์ของภาควิชาที่สังกัด และหน่วยบริการสัตตทัศน์ของคณะ

ใช้ในระดับ น้อย แต่ต้องการในระดับ ปานกลาง มี 1 แหล่ง คือ หน่วยบริการสัตตทัศน์ของห้องสมุดคณะ

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการใช้และความต้องการแหล่งวัสดุทัศนศึกษาในมหาวิทยาลัย ของอาจารย์สาขาเกษตร ทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา ปรากฏว่าอาจารย์สาขาเกษตรใช้แหล่งวัสดุเกือบทุกแหล่งไม่แตกต่างกัน คือ หน่วยบริการวัสดุทัศนศึกษาของคณะ หน่วยบริการวัสดุทัศนศึกษากลางของมหาวิทยาลัย หน่วยบริการวัสดุทัศนศึกษาของหอสมุดกลาง และหน่วยบริการวัสดุทัศนศึกษาของห้องสมุดคณะ ยกเว้น หน่วยบริการวัสดุทัศนศึกษาของภาควิชาที่สังกัด ที่พบว่ามีการใช้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความต้องการนั้น พบว่าอาจารย์มีความต้องการแหล่งวัสดุทัศนศึกษาในมหาวิทยาลัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 2 แหล่ง คือ หน่วยบริการวัสดุทัศนศึกษากลางของมหาวิทยาลัย และหน่วยบริการวัสดุทัศนศึกษาของหอสมุดกลาง นอกนั้นพบว่าไม่มีความแตกต่างกัน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 17)

เมื่อนำการใช้และความต้องการแหล่งวัสดุทัศนศึกษาในมหาวิทยาลัยที่แตกต่างกันมาทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่ามีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ภาคผนวก ง ตารางที่ 16-17) ดังนี้

แหล่งวัสดุทัศนศึกษาในมหาวิทยาลัยที่ใช้แตกต่างกัน 1 แหล่ง

หน่วยบริการวัสดุทัศนศึกษาของภาควิชาที่สังกัด พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.85$) อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 2.71$) และ อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว์ ($\bar{x} = 2.67$) มีการใช้แหล่งวัสดุทัศนศึกษาของภาควิชาที่สังกัดมากกว่า อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ($\bar{x} = 2.14$)

แหล่งวัสดุทัศนศึกษาในมหาวิทยาลัยที่ต้องการแตกต่างกัน 2 แหล่ง

หน่วยบริการวัสดุทัศนศึกษากลางของมหาวิทยาลัย พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 2.85$) มีความต้องการแหล่งวัสดุทัศนศึกษาของหน่วยบริการวัสดุทัศนศึกษากลางของมหาวิทยาลัย มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.07$)

หน่วยบริการวัสดุทัศนศึกษาของหอสมุดกลาง พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 2.70$) มีความต้องการแหล่งวัสดุทัศนศึกษาของหน่วยบริการวัสดุทัศนศึกษาของหอสมุดกลาง มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.11$)

ตารางที่ 17 แหล่งโภชนาการในมหาวิทยาลัยที่อาจารย์ใช้และห้องอาหาร

แหล่งโภชนาการ	การใช้											คานาห้องอาหาร												
	พืช		สัตว์		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม		F	พืช		สัตว์		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม				
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	F		
ภาควิชาที่สังกัด	2.85	1.13	2.67	1.11	2.71	1.12	2.14	1.18	2.68	(M)	1.15	2.82*	3.18	0.98	3.34	0.66	3.15	0.78	2.83	1.07	3.18	(M)	0.89	2.37
	(M)		(M)		(M)		(U)		(204)				(M)		(M)		(M)		(M)		(215)			
หน่วยบริการโภชนาการ	1.96	0.88	2.06	1.02	1.95	0.91	1.88	0.80	1.98	(U)	0.92	0.31	2.58	0.98	2.96	0.89	2.95	1.05	2.64	0.99	2.77	(M)	0.97	2.35
ของคณะ	(U)		(U)		(U)		(U)		(181)				(U)		(M)		(M)		(M)		(194)			
หน่วยบริการโภชนาการ	1.59	0.86	1.80	0.79	1.67	0.98	1.70	0.88	1.69	(U)	0.84	0.58	2.07	1.00	2.47	1.00	2.85	0.93	2.46	0.95	2.36	(U)	1.01	3.97*
กลางของมหาวิทยาลัย	(M)		(U)		(U)		(U)		(150)				(U)		(U)		(M)		(U)		(181)			
หน่วยบริการโภชนาการ	1.65	0.84	1.86	0.76	1.89	0.94	1.78	0.90	1.76	(U)	0.83	0.79	2.11	0.96	2.42	0.93	2.70	0.93	2.42	0.97	2.33	(U)	0.96	2.73*
ของหอสมุดกลาง	(U)		(U)		(U)		(U)		(161)				(U)		(U)		(M)		(U)		(186)			
หน่วยบริการโภชนาการ	1.96	0.98	1.89	1.04	1.67	0.89	1.56	0.92	1.85	(U)	0.98	0.90	2.49	1.00	2.54	1.00	2.74	0.87	2.45	1.01	2.53	(U)	0.98	0.35
ของห้องสมุดคณะ	(U)		(U)		(U)		(M)		(125)				(U)		(U)		(U)		(U)		(165)			

*p < .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.2 แหล่งวัสดุทัศนวัสดุภายนอกมหาวิทยาลัยที่ใช้/ต้องการ

จากการสอบถามอาจารย์สาขาเกษตร ถึงแหล่งวัสดุทัศนวัสดุภายนอกมหาวิทยาลัยที่ใช้และต้องการ พบว่าอาจารย์มีการใช้และต้องการแหล่งวัสดุทัศนวัสดุ 2 แหล่งในระดับเดียวกันคือ ระดับปานกลาง ได้แก่ แหล่งวัสดุทัศนวัสดุของหน่วยงานราชการและสถาบันการศึกษาทั้งของภาครัฐบาลและเอกชน

ส่วนแหล่งวัสดุทัศนวัสดุภายนอกมหาวิทยาลัยที่ระดับการใช้และความต้องการที่แตกต่างกัน พบว่ามี 3 แหล่ง คือ แหล่งวัสดุทัศนวัสดุของหน่วยงานเอกชน องค์กรต่างประเทศ และองค์กรระหว่างประเทศ อาจารย์ใช้ในระดับ น้อย แต่ต้องการในระดับ ปานกลาง

เมื่อพิจารณาการใช้และความต้องการแหล่งวัสดุทัศนวัสดุภายนอกมหาวิทยาลัยของอาจารย์สาขาเกษตรแต่ละกลุ่มสาขา พบว่า

อาจารย์กลุ่มสาขาพืช มีการใช้และต้องการแหล่งวัสดุทัศนวัสดุ 2 แหล่ง ในระดับเดียวกัน คือ ระดับ ปานกลาง ได้แก่ แหล่งวัสดุทัศนวัสดุของหน่วยงานราชการและสถาบันการศึกษาทั้งของภาครัฐบาลและเอกชน

ส่วนแหล่งวัสดุทัศนวัสดุภายนอกมหาวิทยาลัยที่ระดับการใช้และความต้องการแตกต่างกัน พบว่ามี 3 แหล่ง คือ แหล่งวัสดุทัศนวัสดุของหน่วยงานเอกชน องค์กรต่างประเทศ และองค์กรระหว่างประเทศ อาจารย์ใช้ในระดับ น้อย แต่ต้องการในระดับ ปานกลาง

อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว์ มีการใช้และต้องการแหล่งวัสดุทัศนวัสดุ 2 แหล่งในระดับเดียวกัน คือ ระดับ ปานกลาง ได้แก่ แหล่งวัสดุทัศนวัสดุของหน่วยงานราชการและองค์กรระหว่างประเทศ

ส่วนแหล่งวัสดุทัศนวัสดุภายนอกมหาวิทยาลัยที่ระดับการใช้และความต้องการแตกต่างกันพบว่ามี 3 แหล่ง คือ แหล่งวัสดุทัศนวัสดุของสถาบันการศึกษาทั้งของภาครัฐบาลและเอกชน หน่วยงานเอกชนและองค์กรต่างประเทศ อาจารย์ใช้ในระดับ น้อย แต่ต้องการในระดับ ปานกลาง

อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ มีการใช้และต้องการแหล่งวัสดุทัศนวัสดุ 2 แหล่ง ในระดับเดียวกัน คือระดับ ปานกลาง ได้แก่ แหล่งวัสดุทัศนวัสดุของสถาบันการศึกษาทั้งของภาครัฐบาลและเอกชน และองค์การต่างประเทศ

ส่วนแหล่งวัสดุทัศนวัสดุกายนอกมหาวิทยาลัยที่ระดับการใช้ และความต้องการแตกต่างกันพบว่ามี 3 แหล่ง คือ แหล่งวัสดุทัศนวัสดุของหน่วยราชการ หน่วยงานเอกชน และองค์การระหว่างประเทศ อาจารย์ใช้ในระดับ น้อย แต่ต้องการในระดับ ปานกลาง

อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการแพทย์ มีการใช้และต้องการแหล่งวัสดุทัศนวัสดุ 3 แหล่งในระดับเดียวกัน คือ ระดับปานกลาง ได้แก่ แหล่งวัสดุทัศนวัสดุของหน่วยงานราชการ สถาบันการศึกษาทั้งของภาครัฐบาลและเอกชน และหน่วยงานเอกชน

ส่วนแหล่งวัสดุทัศนวัสดุกายนอกมหาวิทยาลัยที่ระดับการใช้ และความต้องการแตกต่างกัน พบว่ามี 2 แหล่งคือ แหล่งวัสดุทัศนวัสดุขององค์การต่างประเทศ และองค์การระหว่างประเทศ มีการใช้ในระดับ น้อย แต่มีความต้องการในระดับ ปานกลาง

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการใช้และความต้องการแหล่งวัสดุทัศนวัสดุกายนอกมหาวิทยาลัยของอาจารย์สาขาเกษตร ทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา ปรากฏว่าอาจารย์ใช้แหล่งวัสดุทัศนวัสดุ ทุกแหล่งไม่แตกต่างกัน ส่วนความต้องการนั้น พบว่าอาจารย์มีความต้องการแหล่งวัสดุทัศนวัสดุเกือบทุกแหล่งไม่แตกต่างกัน คือ หน่วยราชการ สถาบันการศึกษาทั้งของภาครัฐบาลและเอกชน หน่วยงานเอกชนและองค์การระหว่างประเทศ ส่วนแหล่งวัสดุทัศนวัสดุขององค์การต่างประเทศ พบว่าอาจารย์ต้องการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ดังรายละเอียดในตารางที่ 18)

เมื่อนำความต้องการ แหล่งวัสดุทัศนวัสดุกายนอกมหาวิทยาลัยที่แตกต่างกัน 1 แหล่ง คือ แหล่งองค์การต่างประเทศ มาทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่ามีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนี้

องค์การต่างประเทศ พบว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 2.59$) มีความต้องการแหล่งสารสนเทศขององค์การต่างประเทศ มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 1.88$) ดังรายละเอียดในภาคผนวก ง ตารางที่ 18



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 แหล่งทัศนวิสัยภายนอกมหาวิทยาลัยที่อาจารย์ใช้และต้องการ

แหล่งทัศนวิสัย	การใช้										ความต้องการ													
	พืช		สัตว์		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม		F	พืช		สัตว์		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม				
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	F		
หน่วยงานราชการ	1.67	0.76	1.81	0.91	1.43	0.63	1.78	0.94	<u>1.69</u>	(น)	0.81	0.78	2.05	0.82	2.26	1.05	2.26	0.99	<u>2.50</u>	0.91	<u>2.20</u>	(น)	0.94	1.41
	(น)		(น)		(น)		(น)		(117)				(น)		(น)		(น)		(น)		(152)			
สถาบันการศึกษาทั้งของ ภาครัฐบาลและเอกชน	<u>1.68</u>	0.82	1.53	0.75	<u>2.09</u>	0.70	1.85	0.80	<u>1.69</u>	(น)	0.79	1.63	<u>2.11</u>	0.90	1.96	1.02	2.47	0.94	<u>2.50</u>	0.89	2.15	(น)	0.96	2.03
	(น)		(น)		(น)		(น)		(95)				(น)		(น)		(น)		(น)		(126)			
หน่วยงานเอกชน	1.31	0.47	1.46	0.64	1.55	0.69	<u>1.86</u>	0.86	1.49	(น)	0.66	2.26	1.92	0.85	2.05	1.04	2.35	1.00	2.28	0.89	2.09	(น)	0.95	1.10
	(น)		(น)		(น)		(น)		(79)				(น)		(น)		(น)		(น)		(113)			
องค์การต่างประเทศ	1.37	0.56	1.59	0.87	1.70	0.67	1.50	0.67	1.50	(น)	0.69	0.69	1.88	0.78	2.18	1.04	<u>2.59</u>	0.87	2.11	0.90	2.12	(น)	0.92	2.57*
	(น)		(น)		(น)		(น)		(66)				(น)		(น)		(น)		(น)		(109)			
องค์การระหว่างประเทศ	1.52	0.71	<u>1.88</u>	1.15	1.25	0.62	1.31	0.63	1.52	(น)	0.83	1.75	1.91	0.72	<u>2.38</u>	1.09	2.37	0.90	2.38	0.89	<u>2.20</u>	(น)	0.92	2.41
	(น)		(น)		(น)		(น)		(66)				(น)		(น)		(น)		(น)		(115)			

*p < .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 18 ซึ่งวิเคราะห์แหล่งสารสนเทศวิทยุสคฤภยานอกมหาวิทยาลัยนั้น ผู้วิจัยได้ขอให้ผู้ตอบระบุชื่อแหล่งที่ใช้และต้องการ ผลปรากฏว่า ผู้ตอบได้ระบุชื่อที่ใช้และต้องการไว้ดังนี้

หน่วยงานราชการ ได้แก่

กรมปศุสัตว์	(7 คน)
กรมส่งเสริมการเกษตร กองเกษตรสัมพันธ์	(5 คน)
กรมประมง	(4 คน)
กรมวิชาการเกษตร	(3 คน)
กรมป่าไม้	(3 คน)
กรมวิทยาศาสตร์บริการ	(3 คน)
กรมพัฒนาที่ดิน	(2 คน)
กรมส่งเสริมสหกรณ์	(1 คน)
สถาบันเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำชายฝั่ง จ. สงขลา	(1 คน)
สถาบันพัฒนาและวิจัยโคนมแห่งชาติ	(1 คน)
สำนักงานประมง จังหวัดเชียงใหม่	(1 คน)
ศูนย์พันธุ์วิศวกรรม	(1 คน)
สำนักงานคณะกรรมการและสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ	(1 คน)

สถาบันการศึกษาทั้งของภาครัฐบาลและเอกชนมีผู้ระบุชื่อ สถาบันการศึกษา เฉพาะของภาครัฐบาล ได้แก่

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	(11 คน)
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	(5 คน)
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	(4 คน)
มหาวิทยาลัยมหิดล	(3 คน)
มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช	(2 คน)
สถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย	(1 คน)

สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ (1 คน)

สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล ไซติเวช (1 คน)

หน่วยงานเอกชนได้แก่

ธนาคารกสิกรไทย (3 คน)

ธนาคารไทยพาณิชย์ (3 คน)

บริษัททางเกษตรต่าง ๆ (3 คน)

ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (1 คน)

บริษัทปูนซีเมนต์ไทย (1 คน)

บริษัทกันตนา (1 คน)

บริษัทเจริญโภคภัณฑ์ (1 คน)

บริษัทสิทธิพร (1 คน)

บริษัทสารเคมีกำจัดศัตรูพืช (1 คน)

บริษัทไทยเซ็นทรัลเคมี (1 คน)

บริษัทผู้ประกอบกิจเคมีเกษตร (1 คน)

องค์การต่างประเทศ ได้แก่

สำนักงานข่าวสารอเมริกัน (5 คน)

บริติชเคาน์ซิล (2 คน)

สถานทูตญี่ปุ่น (2 คน)

สถานทูตแคนาดา (2 คน)

สถานสอนภาษา เอ.ยู.เอ. (1 คน)

สถานทูตสหรัฐอเมริกา (1 คน)

สถานทูตเยอรมัน (1 คน)

สถานทูตเนเธอร์แลนด์ (1 คน)

สถานทูตเดนมาร์ค (1 คน)

องค์การระหว่างประเทศ ได้แก่

องค์การอาหารและเกษตรแห่งสหประชาชาติ (FAO) (3 คน)

ศูนย์พัฒนาการประมงแห่งเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ (SEAFDEC) (1 คน)

โครงการสิ่งแวดล้อมแห่งสหประชาชาติ (UNEP) (1 คน)

องค์การอนามัยโลก (WHO) (1 คน)

3.3 แหล่งสารสนเทศวัสดุส่วนตัวที่ใช้/ต้องการ

จากการสอบถามอาจารย์สาขาเกษตรถึงแหล่งสารสนเทศวัสดุส่วนตัว 3 แหล่ง ที่ใช้และต้องการพบว่าอาจารย์มีการใช้และต้องการแหล่งสารสนเทศวัสดุ 3 แหล่ง ในระดับเดียวกัน คือ

ในระดับ มาก เหมือนกัน 1 แหล่ง คือ แหล่งสารสนเทศวัสดุของตนเอง

ในระดับ ปานกลาง เหมือนกัน 2 แหล่ง คือ แหล่งสารสนเทศวัสดุของเพื่อน และ แหล่งสารสนเทศวัสดุของผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน

เมื่อพิจารณาการใช้และความต้องการแหล่งสารสนเทศวัสดุส่วนตัวของอาจารย์สาขาเกษตรแต่ละกลุ่มสาขา พบว่า

อาจารย์กลุ่มสาขาพืช มีการใช้และต้องการแหล่งสารสนเทศวัสดุ 3 แหล่งในระดับเดียวกันคือ

ในระดับ มาก เหมือนกัน 1 แหล่งคือ แหล่งสารสนเทศวัสดุของตนเอง

ในระดับ ปานกลาง เหมือนกัน 2 แหล่ง คือ แหล่งสารสนเทศวัสดุของผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน และ แหล่งสารสนเทศวัสดุของเพื่อน

อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว มีการใช้และต้องการแหล่งวัสดุ
2 แหล่ง ในระดับเดียวกันคือ

ในระดับ มาก เหมือนกัน 1 แหล่งคือ แหล่งวัสดุของตนเอง

ในระดับ ปานกลาง เหมือนกัน 1 แหล่ง คือ แหล่งวัสดุ
ของผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน

ส่วนแหล่งวัสดุส่วนตัวที่ระดับการใช้และความต้องการ
แตกต่างกัน พบว่ามี 1 แหล่ง คือ แหล่งวัสดุของเพื่อน อาจารย์ใช้ในระดับ น้อย แต่
ต้องการในระดับ ปานกลาง

อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ มีการ
ใช้และต้องการแหล่งวัสดุแตกต่างกันทั้ง 3 แหล่ง ดังนี้

ใช้ในระดับ ปานกลาง แต่ต้องการในระดับ มาก 1 แหล่ง คือ
แหล่งวัสดุของตนเอง

ใช้ในระดับ น้อย แต่ต้องการในระดับ ปานกลาง 2 แหล่ง คือ
แหล่งวัสดุของเพื่อน และ แหล่งวัสดุของผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน

อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร มีการใช้และ
ต้องการแหล่งวัสดุในระดับเดียวกัน คือ ระดับ ปานกลาง ทั้ง 3 แหล่ง

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย การใช้และความ
ต้องการแหล่งวัสดุส่วนตัว ของอาจารย์สาขาเกษตร ทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา ปรากฏว่า
อาจารย์แต่ละกลุ่มสาขาวิชาใช้และต้องการแหล่งวัสดุส่วนตัวไม่แตกต่างกัน (ดังรายละเอียด
ในตารางที่ 19)

ตารางที่ 19 แหล่งวัดทัศนวิสัยด้านตั้งที่อาจารย์ฯและห้องการ

แหล่งวัดทัศนวิสัย	การวิจัย											ความต้องการ												
	หิซ		สัดร์		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม			หิซ		สัดร์		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม				
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	F	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	F		
วัดทัศนวิสัยของตนเอง	2.91	1.11	2.67	0.89	2.39	0.89	2.45	1.06	2.71	(ม)	1.02	2.24	2.94	1.06	2.78	0.95	2.63	1.01	2.58	1.10	2.80	(ม)	1.02	1.06
	(ม)		(ม)		(บ)		(บ)		(182)				(ม)		(ม)		(ม)		(บ)		(190)			
วัดทัศนวิสัยของเพื่อน	1.72	0.77	1.56	0.74	1.50	0.53	1.69	0.75	1.64	(บ)	0.74	0.49	1.86	0.82	1.92	0.95	1.73	1.10	1.93	0.80	1.87	(บ)	0.89	0.19
	(บ)		(บ)		(บ)		(บ)		(117)				(บ)		(บ)		(บ)		(บ)		(135)			
วัดทัศนวิสัยของผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน	1.80	0.75	1.68	0.80	1.50	0.90	1.63	0.89	1.71	(บ)	0.80	0.59	2.35	0.88	2.26	1.01	2.29	1.15	2.35	1.09	2.31	(บ)	0.98	0.09
	(บ)		(บ)		(บ)		(บ)		(119)				(บ)		(บ)		(บ)		(บ)		(148)			

*P < .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

4. วิธีการเข้าถึงสารสนเทศที่ใช้/ต้องการ

จากการสอบถามอาจารย์สาขาเกษตร ถึงการใช้และความต้องการวิธีการเข้าถึงสารสนเทศ โดยจำแนกออกเป็น 3 วิธีใหญ่ คือ การเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยบุคคล การเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยคู่มือช่วยค้น และการเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยการติดตามข่าวสาร ผลปรากฏว่าอาจารย์ใช้และต้องการ วิธีการเข้าถึงสารสนเทศในระดับเดียวกัน คือ ระดับ ปานกลาง ทุกวิธี

เมื่อพิจารณาการใช้และความต้องการวิธีการเข้าถึงสารสนเทศ ของอาจารย์สาขาเกษตรแต่ละกลุ่มสาขา พบว่าอาจารย์สาขาเกษตรทุกกลุ่มสาขาวิชา มีการใช้และต้องการวิธีการเข้าถึงสารสนเทศในระดับเดียวกัน คือ ระดับ ปานกลาง ทุกวิธี เช่นเดียวกัน

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย การใช้และความต้องการเข้าถึงสารสนเทศของอาจารย์สาขาเกษตรทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา ปรากฏว่า วิธีการเข้าถึงสารสนเทศที่อาจารย์สาขาเกษตรใช้และต้องการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ใช้แตกต่างกัน 2 วิธี ได้แก่ วิธีการเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยบุคคล และ วิธีการเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยคู่มือช่วยค้น และต้องการแตกต่างกัน 1 วิธี คือ วิธีการเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยบุคคล ส่วนวิธีการเข้าถึงสารสนเทศอื่นนอกเหนือจากนั้นไม่แตกต่างกัน ดังรายละเอียดในตารางที่ 20)

เมื่อนำการใช้และความต้องการสารสนเทศในวิธีการเข้าถึงสารสนเทศที่แตกต่างกันมาทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า มีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ภาคผนวก ง ตารางที่ 19-20) ดังนี้



วิธีการเข้าถึงสารสนเทศที่ใช้แตกต่างกัน 2 วิธี

วิธีการเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยบุคคล พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว
($\bar{x} = 1.95$) ใช้วิธีการเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยบุคคลมากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาพืช
($\bar{x} = 1.78$)

วิธีการเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยคู่มือช่วยค้น พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขา
วิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 2.30$) ใช้วิธีการเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัย
คู่มือช่วยค้นมากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.05$) อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทาง
การเกษตร ($\bar{x} = 2.00$) และอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 1.93$)

วิธีการเข้าถึงสารสนเทศที่ต้องการแตกต่างกัน 1 วิธี

วิธีการเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยบุคคล พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์
การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 2.43$) และอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 2.38$) มีความ
ต้องการเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยบุคคล มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการ
เกษตร ($\bar{x} = 2.21$) และอาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.17$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 วิธี การเข้าเฝ้าทัศนวิสัยที่อาจารย์ชายและห้องการ

วิธี การเข้าเฝ้าทัศนวิสัย	การเข้า											ความถี่องการ												
	พืช		สัตว์		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม		F	พืช		สัตว์		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม		F		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD			
การเข้าเฝ้าทัศนวิสัย โดยอาศัยบุคคล	1.78	0.66	<u>1.95</u>	0.51	1.83	0.69	1.80	0.55	1.84	(บ)	0.60	3.38*	2.17	0.72	<u>2.38</u>	0.64	2.43	0.84	2.21	0.59	2.28	(บ)	0.70	5.49*
การเข้าเฝ้าทัศนวิสัย โดยอาศัยคู่มือช่วยห็น	<u>2.05</u>	0.76	1.93	0.64	<u>2.30</u>	0.76	<u>2.00</u>	0.74	<u>2.03</u>	(บ)	0.72	2.94*	<u>2.31</u>	0.76	2.30	0.75	<u>2.53</u>	0.80	<u>2.40</u>	0.72	<u>2.34</u>	(บ)	0.75	1.48
การเข้าเฝ้าทัศนวิสัย โดยอาศัยการติดตาม ข่าวสาร	1.86	0.63	1.63	0.60	1.84	0.41	1.65	0.51	1.75	(บ)	0.59	2.36	2.20	0.70	2.16	0.78	2.50	0.58	2.25	0.72	2.23	(บ)	0.72	1.48

*p < .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เมื่อพิจารณารายละเอียดของวิธีการเข้าถึงสารสนเทศแต่ละวิธี
ปรากฏผล ดังนี้

4.1 วิธีการเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยบุคคลที่ใช้/ต้องการ

จากการสอบถามอาจารย์สาขาเกษตร ถึงการใช้และความ
ต้องการวิธีการเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยบุคคล พบว่า อาจารย์มีการใช้และต้องการวิธีการ
เข้าถึงสารสนเทศในระดับเดียวกันคือ ระดับ ปานกลาง ทุกวิธี ได้แก่ ขอคำปรึกษาและคำแนะนำ
จาก บรรณารักษ์ จากนักวิชาการสารสนเทศศึกษา จากเพื่อนร่วมงาน จากผู้เชี่ยวชาญในเรื่องนั้น ๆ
ขอความช่วยเหลือจากบุคลากรผู้ให้บริการสารสนเทศให้ช่วยค้นหาและสอบถามจากตัวแทนจำหน่าย

เมื่อพิจารณาการใช้และความต้องการสารสนเทศในด้านการ
เข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยบุคคล ของอาจารย์สาขาเกษตรแต่ละกลุ่มสาขา พบว่า

อาจารย์กลุ่มสาขาพืช มีการใช้และต้องการเข้าถึงสารสนเทศ
5 วิธี ในระดับเดียวกันคือ ระดับ ปานกลาง ได้แก่ ขอคำปรึกษาและคำแนะนำจาก บรรณารักษ์
จากนักวิชาการสารสนเทศศึกษา จากเพื่อนร่วมงาน จากผู้เชี่ยวชาญในเรื่องนั้น ๆ และสอบถามจาก
ตัวแทนจำหน่าย

ส่วนวิธีการเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยบุคคลที่ระดับการใช้และ
ความต้องการแตกต่างกัน พบว่า มี 1 วิธี คือ ขอความช่วยเหลือจากบุคลากรผู้ให้บริการ
สารสนเทศให้ช่วยค้นหา มีการใช้ในระดับ น้อย แต่มีความต้องการในระดับ ปานกลาง

อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว์ มีการใช้และต้องการเข้าถึงสารสนเทศ
3 วิธี ในระดับเดียวกันคือ ระดับ ปานกลาง ได้แก่ ขอคำปรึกษาและคำแนะนำจาก บรรณารักษ์
จากนักวิชาการสารสนเทศศึกษา และจากเพื่อนร่วมงาน

ส่วนวิธีการเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยบุคคลที่ระดับการใช้และ
ความต้องการแตกต่างกัน พบว่า มี 3 วิธี ดังนี้

ใช้ในระดับ ปานกลาง แต่ต้องการในระดับ มาก มี 2 วิธี คือ
ขอคำปรึกษาและคำแนะนำจากผู้เชี่ยวชาญในเรื่องนั้น ๆ และขอความช่วยเหลือจากบุคลากรผู้ให้บริการสารสนเทศฯ ให้ช่วยค้นหาให้

ใช้ในระดับ น้อย แต่ต้องการในระดับ ปานกลาง มี 1 วิธี คือ
สอบถามจากตัวแทนเจ้าหน้าที่

อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ มีการ
ใช้และต้องการเข้าถึงสารสนเทศฯ 5 วิธี ในระดับเดียวกันคือ ระดับ ปานกลาง ได้แก่ ขอคำ
ปรึกษา และคำแนะนำจากบรรณารักษ์ จากนักวิชาการสารสนเทศศึกษา จากเพื่อนร่วมงาน ขอความ
ช่วยเหลือจากบุคลากรผู้ให้บริการสารสนเทศฯ ให้ช่วยค้นหาและสอบถามจากตัวแทนเจ้าหน้าที่

ส่วนวิธีการเข้าถึงสารสนเทศฯ โดยอาศัยบุคคลที่ระดับการใช้และ
ความต้องการที่แตกต่างกันพบว่า มี 1 วิธี คือ ขอคำปรึกษา และคำแนะนำจากผู้เชี่ยวชาญในเรื่อง
นั้น ๆ มีการใช้ในระดับ ปานกลาง แต่มีความต้องการในระดับ มาก

อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการแพทย์ มีการใช้และ
ต้องการเข้าถึงสารสนเทศฯ 4 วิธี ในระดับเดียวกัน คือ

ในระดับ ปานกลาง เหมือนกัน 3 วิธี คือ ขอคำปรึกษาและ
คำแนะนำจากนักวิชาการสารสนเทศศึกษา จากเพื่อนร่วมงาน และขอความช่วยเหลือจากบุคลากร
ผู้ให้บริการสารสนเทศฯ ให้ช่วยค้นหา

ในระดับ น้อย เหมือนกัน 1 วิธี คือสอบถามจากตัวแทนเจ้าหน้าที่
ส่วนวิธีการเข้าถึงสารสนเทศฯ โดยอาศัยบุคคลที่ระดับการใช้และ
ความต้องการแตกต่างกัน พบว่า มี 2 วิธี

ใช้ในระดับ ปานกลาง แต่ต้องการในระดับ มาก มี 1 วิธี
คือ ขอคำปรึกษาและคำแนะนำจากผู้เชี่ยวชาญในเรื่องนั้น ๆ

ใช้ในระดับ น้อย แต่ต้องการในระดับ มาก มี 1 วิธี คือ
ขอคำปรึกษาและคำแนะนำจากบรรณารักษ์

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการใช้และความต้องการเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยบุคคล ของอาจารย์สาขาเกษตรทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา พบว่า วิธีการเข้าถึงสารสนเทศที่อาจารย์สาขาเกษตรใช้และต้องการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ใช้แตกต่างกัน 1 วิธี ได้แก่ ขอความช่วยเหลือจากบุคลากรผู้ให้บริการสารสนเทศให้ช่วยค้นหา และ ต้องการแตกต่างกัน 2 วิธี คือ วิธีการเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยบุคคล และ วิธีการเข้าถึงสารสนเทศโดย สอบถามจากตัวแทนจำหน่าย ส่วนวิธีการเข้าถึงสารสนเทศอื่นนอกเหนือจากนั้นไม่แตกต่างกัน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 21)

เมื่อนำการใช้และความต้องการสารสนเทศในวิธีการเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยบุคคลที่ต่างกันมาทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่ามีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ภาคผนวก ตารางที่ 21-22) ดังนี้

วิธีการเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยบุคคลที่ใช้แตกต่างกัน 1 วิธี

ขอความช่วยเหลือจากบุคลากรผู้ให้บริการสารสนเทศให้ช่วยค้นหา พบว่าอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 2.08$) ใช้วิธีการเข้าถึงสารสนเทศโดยขอความช่วยเหลือจากบุคลากรผู้ให้บริการสารสนเทศให้ช่วยค้นหา มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ($\bar{x} = 1.62$) และอาจารย์กลุ่มสาขา พืช ($\bar{x} = 1.58$)

วิธีการเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยบุคคลที่ต้องการแตกต่างกัน 2 วิธี

ขอความช่วยเหลือจากบุคลากรผู้ให้บริการสารสนเทศให้ช่วยค้นหา พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 2.67$) และอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 2.58$) มีความต้องการเข้าถึงสารสนเทศโดยขอความช่วยเหลือจากบุคลากรผู้ให้บริการสารสนเทศให้ช่วยค้นหา มากกว่าอาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.10$)

สอบถามจากตัวแทนจำหน่าย พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 2.58$) มีความต้องการเข้าถึงโซเชียลมีเดีย โดยสอบถามจากตัวแทนจำหน่ายมากกว่า อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการแพทย์ ($\bar{x} = 1.57$)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 วิธีการเข้าถึงสื่อดิจิทัลโดยอาศัยบุคคลที่อาจารย์ใช้และต้องการ

วิธีการเข้าถึงสื่อดิจิทัล	การวิจัย											ความต้องการ												
	พีช		สัตรี		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม		F	พีช		สัตรี		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม				
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	F		
ขอคำปรึกษาและคำแนะนำจาก																								
บรรณาธิการ	1.68	0.71	1.94	0.88	1.81	0.75	1.40	0.60	1.74	(ป)	0.77	2.60	2.12	0.87	2.41	0.87	2.44	0.98	1.95	0.92	2.23	(ป)	0.90	2.19
	(ป)		(ป)		(ป)		(น)		(148)				(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(173)			
นักวิชาการสื่อดิจิทัลศึกษา	1.60	0.72	2.03	0.77	1.94	0.83	2.00	0.93	1.84	(ป)	0.80	1.79	2.12	0.92	2.55	0.88	2.45	0.94	2.48	1.04	2.35	(ป)	0.94	1.89
	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(164)				(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(185)			
เพื่อนร่วมงาน	<u>2.04</u>	0.87	1.97	0.70	<u>2.00</u>	0.77	2.12	0.91	<u>2.02</u>	(ป)	0.81	0.22	2.23	0.82	2.22	0.81	2.33	1.02	2.22	0.85	2.24	(ป)	0.84	0.11
	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(185)				(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(194)			
ผู้เชี่ยวชาญด้านเรื่องนั้น ๆ	1.81	0.77	2.04	0.91	1.94	0.87	<u>2.24</u>	1.16	1.97	(ป)	0.91	1.46	<u>2.49</u>	0.95	2.61	0.90	<u>2.61</u>	0.89	<u>2.77</u>	1.03	<u>2.59</u>	(ป)	0.93	0.57
	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(156)				(ป)		(น)		(น)		(น)		(179)			
ขอความช่วยเหลือจากบุคลากรผู้ให้บริการสื่อดิจิทัลที่ช่วยค้นหา	1.58	0.76	<u>2.08</u>	0.83	1.84	0.76	1.62	0.64	1.78	(ป)	0.79	4.55*	2.10	0.87	<u>2.67</u>	0.90	2.58	1.02	2.23	0.86	2.37	(ป)	0.93	5.04*
	(น)		(ป)		(ป)		(ป)		(165)				(ป)		(น)		(ป)		(ป)		(182)			
สอบถามจากตัวแทนจำหน่าย	1.62	0.83	1.59	0.78	1.79	0.85	1.39	0.70	1.60	(ป)	0.80	0.79	1.93	0.81	2.06	0.93	2.58	0.90	1.57	0.93	2.01	(ป)	0.91	4.61*
	(ป)		(น)		(ป)		(น)		(133)				(ป)		(ป)		(ป)		(น)		(147)			
อื่น ๆ					(1)				(1)												(1)			

*p < .05

หมายเหตุ อื่น ๆ งานการวิจัยและความต้องการ ได้แก่ ให้นักศึกษาช่วยดู

4.2 วิธีการเข้าถึงสารสนเทศด้วยอาศัยคู่มือช่วยค้นหาใช้/ต้องการ

จากการสอบถามอาจารย์สาขาเกษตร ถึงการใช้และความต้องการวิธีการเข้าถึงสารสนเทศด้วยอาศัยคู่มือช่วยค้นหา พบว่าอาจารย์ใช้และต้องการวิธีการเข้าถึงสารสนเทศ 5 วิธี ในระดับเดียวกันคือ ระดับ ปานกลาง ได้แก่ บัตรรายการสารสนเทศ บรรณานุกรมสารสนเทศทั่วไป บรรณานุกรมสารสนเทศเฉพาะสาขา สมุดทะเบียนสารสนเทศ และ ทำเนียบหน่วยงานที่ให้บริการสารสนเทศ

สำหรับวิธีการเข้าถึงโดยใช้บัตรรายการสารสนเทศนั้น พบว่ามีวิธีย่อย 1 วิธี ที่ระดับการใช้และความต้องการที่แตกต่างกัน คือ บัตรรายการสารสนเทศประเภทบัตรชื่อเรื่อง มีการใช้ในระดับ ปานกลาง แต่มีความต้องการในระดับ มาก

เมื่อพิจารณาการใช้และความต้องการสารสนเทศในด้านการเข้าถึงสารสนเทศด้วยอาศัยคู่มือช่วยค้นหา ของอาจารย์สาขาเกษตรแต่ละกลุ่มสาขา พบว่า

อาจารย์กลุ่มสาขาพืช มีการใช้และต้องการวิธีการเข้าถึงสารสนเทศ 5 วิธี ในระดับเดียวกันคือ ระดับ ปานกลาง ได้แก่ บัตรรายการสารสนเทศ ประเภทบัตรชื่อเรื่อง บัตรเรื่อง บรรณานุกรมสารสนเทศทั่วไป บรรณานุกรมสารสนเทศเฉพาะสาขา สมุดทะเบียนสารสนเทศ และทำเนียบหน่วยงานที่ให้บริการสารสนเทศ

ส่วนวิธีการเข้าถึงสารสนเทศด้วยอาศัยคู่มือช่วยค้นหาที่ระดับการใช้และความต้องการแตกต่างกัน พบว่ามี 1 วิธี

ใช้ในระดับ ปานกลาง แต่ต้องการในระดับ มาก มี 1 วิธี คือ บัตรรายการสารสนเทศ ประเภทบัตรชื่อเรื่อง

อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว์ มีการใช้และต้องการวิธีการเข้าถึง
 สัตว์ที่สนใจ 3 วิธี ในระดับเดียวกันคือ ระดับ ปานกลาง ได้แก่ บัตรรายการสัตว์ที่สนใจ
 ประเภทบัตรผู้แต่ง บัตรชื่อเรื่อง บัตรเรื่อง บรรณานุกรมสัตว์ที่สนใจทั่วไป และบรรณานุกรม
 สัตว์ที่สนใจเฉพาะสาขา

ส่วนวิธีการเข้าถึงสัตว์โดยอาศัยคู่มือช่วยค้นหาที่ระดับการ
 ใช้และความต้องการแตกต่างกัน พบว่ามี 2 วิธี คือ สมุดทะเบียนสัตว์ และ ทำเนียบ
 หน่วยงานที่ให้บริการสัตว์ มีการใช้ในระดับ น้อย แต่มีความต้องการในระดับ ปานกลาง

อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ มีการ
 ใช้และต้องการวิธีการเข้าถึงสัตว์ทั้ง 5 วิธี ในระดับเดียวกัน คือ

ในระดับ มาก เหมือนกัน 1 วิธี คือ บัตรรายการสัตว์ที่สนใจ
 ประเภทบัตรชื่อเรื่อง บัตรเรื่อง และบัตรผู้แต่ง

ในระดับ ปานกลาง เหมือนกัน 4 วิธีคือ บรรณานุกรม
 สัตว์ที่สนใจทั่วไป บรรณานุกรมสัตว์ที่สนใจเฉพาะสาขา สมุดทะเบียนสัตว์ และทำเนียบ
 หน่วยงานที่ให้บริการสัตว์

อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการแพทย์ มีการใช้และ
 ต้องการวิธีการเข้าถึงสัตว์ 4 วิธีในระดับเดียวกัน คือ ระดับ ปานกลาง ได้แก่ บัตร
 รายการสัตว์ที่สนใจ ประเภทบัตรผู้แต่ง บัตรเรื่อง บรรณานุกรมสัตว์ที่สนใจทั่วไป สมุดทะเบียน
 สัตว์ที่สนใจ และทำเนียบหน่วยงานที่ให้บริการสัตว์

ส่วนวิธีการเข้าถึงสัตว์โดยอาศัยคู่มือช่วยค้นหาที่ระดับการ
 ใช้และความต้องการแตกต่างกันพบว่ามี 2 วิธี คือ บัตรรายการสัตว์ที่สนใจ ประเภทบัตรชื่อเรื่อง
 และบรรณานุกรมสัตว์ที่สนใจเฉพาะสาขา มีการใช้ระดับ ปานกลาง แต่มีความต้องการในระดับ
มาก

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการใช้และความ
ต้องการวิธีการเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยคู่มือช่วยค้น ของอาจารย์สาขาเกษตรทั้ง 4 กลุ่มสาขา
วิชา ปรากฏว่าอาจารย์แต่ละกลุ่มสาขาวิชาใช้และต้องการวิธีการเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยคู่มือ
ช่วยค้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ตั้งรายละเอียดในตารางที่ 22)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 วิถีการเข้าถึงบัณฑิตวิทยาลัยของนิสิตช่วยคืนที่อาจารย์และคณาจารย์

วิถีการเข้าถึงบัณฑิตวิทยาลัย	การเข้า										ความพึงพอใจ													
	ศษ		สศศ		วิทยาลัยศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม		ศษ		สศศ		วิทยาลัยศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม					
	การตอบ										การตอบ													
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	F	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	F		
บัณฑิตวิทยาลัยบัณฑิตวิทยาลัย	2.34	0.98	2.30	0.93	2.80	0.87	2.28	0.91	2.37	(N)	0.95	1.59	2.53	0.85	2.51	0.90	2.94	0.84	2.52	0.86	2.57	(N)	0.88	1.55
	(N)		(N)		(M)		(N)		(174)				(N)		(N)		(M)		(N)		(189)			
บัณฑิตวิทยาลัย (มีชื่อในเล่ม)	2.26	1.00	2.21	1.00	2.60	1.05	2.12	0.97	2.27	(N)	1.00	0.96	2.46	0.94	2.41	0.98	2.70	0.88	2.41	0.93	2.46	(N)	0.94	0.56
บรรณารักษ์ของบัณฑิตวิทยาลัย	(N)		(N)		(M)		(N)		(166)				(N)		(N)		(M)		(N)		(183)			
บัณฑิตวิทยาลัย (มีชื่อในเล่ม)	2.44	1.03	2.36	1.00	2.90	0.79	2.40	0.96	2.47	(N)	0.99	2.27	2.63	0.91	2.56	0.97	3.02	0.90	2.67	0.96	2.67	(M)	0.94	1.84
บรรณารักษ์ของบัณฑิตวิทยาลัย	(N)		(N)		(M)		(N)		(172)				(M)		(N)		(M)		(M)		(187)			
บัณฑิตวิทยาลัย (มีชื่อในเล่ม)	2.33	1.06	2.35	0.95	2.80	0.89	2.32	0.99	2.39	(N)	1.00	1.29	2.54	0.91	2.53	0.89	3.04	0.93	2.48	0.94	2.59	(N)	0.92	2.22
บรรณารักษ์ของบัณฑิตวิทยาลัย	(N)		(N)		(M)		(N)		(172)				(N)		(N)		(M)		(N)		(185)			
บรรณารักษ์บัณฑิตวิทยาลัยทั่วไป	1.64	0.79	1.62	0.77	1.82	0.88	1.63	0.82	1.65	(N)	0.79	0.30	1.97	0.87	2.06	0.94	1.96	0.93	2.04	0.96	2.01	(N)	0.91	0.15
	(N)		(N)		(N)		(N)		(147)				(N)		(N)		(N)		(N)		(172)			
บรรณารักษ์บัณฑิตวิทยาลัย เฉพาะสาขา	1.95	0.92	1.80	0.92	2.24	1.09	2.06	1.00	1.94	(N)	0.95	1.06	2.27	0.93	2.31	1.03	2.54	1.06	2.20	0.76	2.37	(N)	0.97	1.45
	(N)		(N)		(N)		(N)		(153)				(N)		(N)		(N)		(M)		(182)			
สหประชาชาติบัณฑิตวิทยาลัย	1.77	0.95	1.50	0.70	1.69	1.01	1.76	0.89	1.67	(N)	0.87	0.85	2.18	0.94	2.09	0.96	2.10	0.94	2.35	0.88	2.16	(N)	0.94	0.47
	(N)		(M)		(N)		(N)		(129)				(N)		(N)		(N)		(N)		(157)			
ท่าเรือท่าเรือบัณฑิตวิทยาลัย	1.62	0.87	1.44	0.73	1.75	0.93	1.89	0.99	1.62	(N)	0.86	1.40	2.05	0.96	2.31	1.03	2.42	0.93	2.31	1.01	2.23	(N)	0.99	1.13
บรรณารักษ์บัณฑิตวิทยาลัย	(N)		(M)		(N)		(N)		(125)				(N)		(N)		(N)		(N)		(168)			
อื่นๆ					(1)				(1)								(1)				(1)			

*p < .05

หมายเหตุ: 1. วิถีการเข้าและคณาจารย์ ได้แก่ ศษ, สศศ

4.3 วิธีการเข้าถึงสารสนเทศวัสดุโดยอาศัยการติดตามข่าวสารที่ใช้/ ต้องการ

จากการสอบถามอาจารย์สาขาเกษตร ถึงการใช้และความต้องการวิธีการเข้าถึงสารสนเทศวัสดุโดยอาศัยการติดตามข่าวสาร พบว่าอาจารย์มีการใช้และต้องการวิธีการเข้าถึงสารสนเทศวัสดุ 4 วิธี ในระดับเดียวกันคือ ระดับ ปานกลาง ได้แก่ รายการแนะนำสารสนเทศวัสดุในวารสาร หนังสือพิมพ์ ข่าวประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน รายการจากวิทยุและโทรทัศน์ และการจัดแสดงนิทรรศการ

ส่วนวิธีการเข้าถึงสารสนเทศวัสดุโดยอาศัยการติดตามข่าวสารที่ระดับการใช้และความต้องการแตกต่างกัน พบว่า มี 1 วิธีคือ รายชื่อสารสนเทศวัสดุใหม่ ๆ ที่พิมพ์เผยแพร่โดยหน่วยงานที่ผลิตและให้บริการ มีการใช้ในระดับ น้อย แต่มีความต้องการในระดับ ปานกลาง

เมื่อพิจารณาการใช้และความต้องการสารสนเทศวัสดุในด้านการเข้าถึงสารสนเทศวัสดุโดยอาศัยการติดตามข่าวสาร ของอาจารย์สาขาเกษตรแต่ละกลุ่มสาขา พบว่า

อาจารย์กลุ่มสาขาพืช มีการใช้และต้องการวิธีการเข้าถึงสารสนเทศวัสดุ ในระดับเดียวกันคือ ระดับ ปานกลาง ทุกวิธี

อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว์ และกลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร มีการใช้และต้องการวิธีการเข้าถึงสารสนเทศวัสดุ 3 วิธี ในระดับเดียวกัน คือ ระดับ ปานกลาง ได้แก่ ข่าวประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน รายการจากวิทยุและโทรทัศน์ และ การจัดแสดงนิทรรศการ

ส่วนวิธีการเข้าถึงสารสนเทศวัสดุโดยอาศัยการติดตามข่าวสารที่ระดับการใช้และความต้องการแตกต่างกัน พบว่า มี 2 วิธี คือ รายการแนะนำสารสนเทศวัสดุในวารสาร หนังสือพิมพ์ และรายชื่อสารสนเทศวัสดุใหม่ ๆ ที่พิมพ์เผยแพร่โดยหน่วยงานที่ผลิต และให้บริการสารสนเทศวัสดุมีการใช้ในระดับ น้อย แต่มีความต้องการในระดับ ปานกลาง

อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ

มีการใช้และต้องการสแตทิสติกส์ 2 วิธี ในระดับเดียวกัน คือ ระดับ ปานกลาง ได้แก่ ชาวประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน และ การจัดแสดงนิทรรศการ

ส่วนวิธีการเข้าถึงสแตทิสติกส์โดยอาศัยการติดตามข่าวสารที่ระดับการใช้และความต้องการแตกต่างกัน พบว่า มี 3 วิธี คือ รายการจากวิทยุและโทรทัศน์ มีการใช้ในระดับ ปานกลาง แต่มีความต้องการใช้ในระดับ มาก และรายการแนะนำสแตทิสติกส์ในวารสาร หนังสือพิมพ์ และรายชื่อสแตทิสติกส์ใหม่ ๆ ที่พิมพ์เผยแพร่ โดยหน่วยงานที่ผลิตและให้บริการสแตทิสติกส์ มีการใช้ในระดับ น้อย แต่มีความต้องการในระดับ ปานกลาง

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการใช้และความต้องการวิธีการเข้าถึงสแตทิสติกส์ โดยอาศัยการติดตามข่าวสารของอาจารย์สาขาเกษตร ทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา ปรากฏว่า วิธีการเข้าถึงสแตทิสติกส์ที่อาจารย์สาขาเกษตรใช้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ รายการแนะนำสแตทิสติกส์ในวารสาร หนังสือพิมพ์ ส่วนวิธีการเข้าถึงสแตทิสติกส์อื่นนอกเหนือจากนั้นไม่แตกต่างกัน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 23)

เมื่อนำการใช้สแตทิสติกส์ในด้านวิธีการเข้าถึงสแตทิสติกส์โดยอาศัยการติดตามข่าวสารที่แตกต่างกัน 1 วิธี คือ รายการแนะนำสแตทิสติกส์ในวารสาร หนังสือพิมพ์ มาทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่ามีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ง ตารางที่ 23) ดังนี้

รายการแนะนำสแตทิสติกส์ในวารสาร หนังสือพิมพ์ พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.00$) ใช้วิธีการเข้าถึงสแตทิสติกส์จากรายการแนะนำสแตทิสติกส์ในวารสาร หนังสือพิมพ์ มากกว่า อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว์ และอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 1.44$) และอาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ($\bar{x} = 1.43$)

ตารางที่ 23 วิชาชีพเข้าสู่วิสัยทัศน์โดยอาศัยการติดตามข่าวสารที่อาจารย์ฯและห้องการ

วิธีการเข้าสู่วิสัยทัศน์	การวิจัย										ความต้องการ													
	ศิลปะ		สัตว		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม		F	ศิลปะ		สัตว		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม				
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	F		
รายการแนะนำ	2.00	0.88	1.44	0.56	1.44	0.63	1.43	0.60	1.64	(U)	0.75	5.56*	2.11	0.90	2.09	0.81	2.27	0.94	1.92	0.95	2.10	(U)	0.88	0.62
สวดทัศนวิสัยนวารสาร	(ป)		(น)		(น)		(น)		(115)				(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(154)			
หนังสือพิมพ์																								
รายชื่อสวดทัศนวิสัยหน้า	1.69	0.80	1.57	0.71	1.44	0.62	1.48	0.59	1.59	(น)	0.72	0.83	2.20	0.88	2.21	0.90	2.48	0.79	2.35	0.94	2.26	(ป)	0.88	0.71
ที่พิมพ์เผยแพร่โดยหน่วยงาน	(ป)		(น)		(น)		(น)		(157)				(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(184)			
งานที่ผลิตและให้บริการ																								
สวดทัศนวิสัย																								
ข่าวประชาสัมพันธ์	1.87	0.71	1.62	0.75	1.90	0.64	1.82	0.80	1.78	(U)	0.73	1.49	2.30	0.77	2.26	0.98	2.48	0.82	<u>2.46</u>	0.71	2.33	(ป)	0.85	0.65
ของหน่วยงาน	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(169)				(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(194)			
รายการจากวิทยุและ	<u>2.11</u>	0.78	<u>1.95</u>	0.77	<u>2.13</u>	0.69	<u>2.00</u>	0.83	<u>2.05</u>	(U)	0.77	0.63	<u>2.45</u>	0.87	<u>2.42</u>	0.87	<u>2.68</u>	0.80	2.26	0.94	<u>2.44</u>	(ป)	0.87	1.03
โทรทัศน์	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(189)				(ป)		(ป)		(น)		(ป)		(199)			
การจัดแสดงนิทรรศการ	1.85	0.75	1.63	0.79	2.00	0.63	1.63	0.79	1.76	(U)	0.76	1.92	2.21	0.86	2.15	0.97	2.50	0.72	2.26	0.94	2.24	(ป)	0.90	0.09
	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(186)				(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(191)			
อื่นๆ					(1)				(1)													(1)		

*p < .05

หมายเหตุ อื่น ๆ ในตารางวิจัยและความต้องการ ได้แก่ การเข้าร่วมประชุมสัมมนา

ส่วนที่ 3 ปัญหาของอาจารย์สาขาเกษตรในการใช้สารสนเทศในด้าน รูปแบบ เนื้อหา แหล่ง การเข้าถึงและปัญหาอื่น ๆ

จากการสอบถามอาจารย์สาขาเกษตร จำนวน 228 คน ถึง ปัญหาในการใช้ สารสนเทศ โดยจำแนกปัญหาออกเป็น 5 กลุ่มใหญ่ คือ ปัญหาด้านรูปแบบ เนื้อหา แหล่ง การเข้าถึงและปัญหาอื่น ๆ พบว่าอาจารย์มีปัญหาในการใช้สารสนเทศในระดับ ปานกลาง ทุกกลุ่มปัญหาโดยเรียงตามลำดับได้ดังนี้ คือ ปัญหารูปแบบสารสนเทศ ($\bar{x} = 2.30$) แหล่งสารสนเทศ ($\bar{x} = 2.28$) การเข้าถึงสารสนเทศ ($\bar{x} = 1.84$) ปัญหาอื่น ๆ ($\bar{x} = 1.89$) และเนื้อหาสารสนเทศ ($\bar{x} = 1.81$)

เมื่อพิจารณาปัญหาในการใช้สารสนเทศของอาจารย์สาขาเกษตรแต่ละกลุ่มสาขา คือ สาขาพืช สาขาสัตว์ สาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ และสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร พบว่า อาจารย์ทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา มีปัญหาในการใช้สารสนเทศในระดับเดียวกัน คือ ระดับ ปานกลาง ทุกกลุ่มปัญหา

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัญหาในการใช้สารสนเทศของอาจารย์สาขาเกษตร ทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา ปรากฏว่า มีปัญหา 2 กลุ่มใหญ่ที่อาจารย์ประสบปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05 คือ ปัญหาด้านรูปแบบสารสนเทศและแหล่งสารสนเทศ ส่วนปัญหาด้านอื่นนอกเหนือจากนั้นไม่แตกต่างกัน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 24)

เมื่อนำปัญหาในการใช้สารสนเทศที่แตกต่างกันมาทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่า มีความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ภาคผนวก ง ตารางที่ 24) ดังนี้

ปัญหาเสตทศนวิสดูที่ใช้แตกต่างกัน 2 ปัญหาใหญ่

ปัญหารูปแบบเสตทศนวิสดู พบว่า อาจารย์ย่กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 2.46$) มีปัญหาการใช้เสตทศนวิสดูในด้านรูปแบบมากกว่าอาจารย์ย่กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 2.31$) อาจารย์ย่กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.27$) และอาจารย์ย่กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ($\bar{x} = 2.23$)

ปัญหาแหล่งเสตทศนวิสดู พบว่า อาจารย์ย่กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 2.38$) อาจารย์ย่กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.31$) และอาจารย์ย่กลุ่มสาขาสัตว ($\bar{x} = 2.28$) มีปัญหาการใช้เสตทศนวิสดูในด้านแหล่งเสตทศนวิสดู มากกว่าอาจารย์ย่กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ($\bar{x} = 2.07$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 ปัญหาในการใช้สไลด์ทัศนวิสัยของอาจารย์สาขาเกษตร

รายการปัญหา	พืช		สัตว์		วิทยาศาสตร์ การอาหาร		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม		F	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		
รูปแบบสไลด์ทัศนวิสัย	2.27 (ป)	0.69	2.31 (ป)	0.62	2.46 (ป)	0.74	2.23 (ป)	0.54	2.30 (220)	(ป)	0.66	3.46*
เนื้อหาสไลด์ทัศนวิสัย	1.79 (ป)	0.71	1.80 (ป)	0.58	1.97 (ป)	0.78	1.77 (ป)	0.62	1.81 (212)	(ป)	0.67	2.44
แหล่งสไลด์ทัศนวิสัย	2.31 (ป)	0.66	2.28 (ป)	0.70	2.38 (ป)	0.61	2.07 (ป)	0.56	2.28 (222)	(ป)	0.66	3.50*
การเข้าถึงสไลด์ทัศนวิสัย	2.07 (ป)	0.68	2.05 (ป)	0.59	2.13 (ป)	0.69	1.84 (ป)	0.51	2.04 (214)	(ป)	0.64	2.13
ปัญหาอื่นๆ	1.93 (ป)	0.75	1.90 (ป)	0.60	1.84 (ป)	0.60	1.89 (ป)	0.53	1.91 (212)	(ป)	0.66	0.16

*p < .05

เมื่อพิจารณาปัญหาการใช้เสตทัศนวัสดุของอาจารย์สาขาเกษตรในแต่ละด้านปรากฏผลดังต่อไปนี้

1. ปัญหาในด้านรูปแบบเสตทัศนวัสดุ

จากการสอบถามอาจารย์สาขาเกษตร ถึงปัญหาในด้านรูปแบบของเสตทัศนวัสดุพบว่า อาจารย์มีปัญหาในการใช้เสตทัศนวัสดุ 2 ระดับ คือ ระดับมาก และ ระดับปานกลางดังนี้
 ในระดับ มาก มี 1 ปัญหา คือ เสตทัศนวัสดุบางรูปแบบที่ต้องการใช้ไม่มี
 ในระดับ ปานกลาง มี 4 ปัญหา โดยเรียงตามลำดับดังนี้คือ ไม่ทราบว่ามีวิธีการใช้เสตทัศนวัสดุบางรูปแบบ ($\bar{x} = 2.33$) เสตทัศนวัสดุบางรูปแบบที่มีอยู่ไม่มีอุปกรณ์สำหรับใช้ ($\bar{x} = 2.27$) เสตทัศนวัสดุบางรูปแบบมีความยุ่งยากในการใช้มาก ($\bar{x} = 2.19$) และใช้เสตทัศนวัสดุบางรูปแบบเท่านั้นเพราะไม่ทราบว่ามีรูปแบบอื่นนอกจากที่เคยใช้ ($\bar{x} = 2.03$)

เมื่อพิจารณาปัญหาการใช้เสตทัศนวัสดุในด้านรูปแบบของอาจารย์สาขาเกษตรแต่ละกลุ่มสาขา พบว่า อาจารย์ทั้ง 4 กลุ่ม สาขาวิชา มีปัญหาในการใช้เสตทัศนวัสดุ 2 ระดับ คือ ระดับ มาก และระดับปานกลาง ดังนี้

ปัญหในระดับ มาก ปรากฏตรงกันทุกกลุ่มสาขา 1 รายการ คือ เสตทัศนวัสดุบางรูปแบบ ที่ต้องการใช้ไม่มี นอกจากนี้ยังพบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ มีปัญหาการใช้ในระดับ มาก อีก 1 รายการ คือ เสตทัศนวัสดุ บางรูปแบบที่มีอยู่ไม่มีอุปกรณ์สำหรับใช้ นอกนั้นเป็นปัญหาใน ระดับปานกลาง ทั้งสิ้น

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัญหาในด้านรูปแบบเสตทัศนวัสดุของอาจารย์ทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา ปรากฏว่าอาจารย์แต่ละกลุ่มสาขาวิชาประสบปัญหาไม่แตกต่างกัน (ตั้งรายละเอียดในตารางที่ 25)

ตารางที่ 25 ปัญหาการใช้วัสดุทัศนวิสัยของอาจารย์สาขาเกษตรในด้านรูปแบบวัสดุ

รายการปัญหา	พืช		สัตว์		วิทยาศาสตร์ การอาหาร		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม		F	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		
ใช้วัสดุทัศนวิสัยบางรูปแบบ เท่านั้นเพราะไม่ทราบว่ามี รูปแบบอื่นนอกจากที่เคยใช้	2.08	0.79	2.03	0.78	2.13	0.97	1.77	0.75	2.03	(ป)	0.81	0.96
วัสดุทัศนวิสัยบางรูปแบบที่ ต้องการใช้ไม่มี	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(192)			
วัสดุทัศนวิสัยบางรูปแบบ มีความยุ่งยากในการใช้มาก	<u>2.62</u>	0.94	<u>2.73</u>	0.84	<u>2.89</u>	0.89	<u>2.62</u>	0.90	<u>2.69</u>	(ม)	0.89	0.75
	(ม)		(ม)		(ม)		(ม)		(210)			
วัสดุทัศนวิสัยบางรูปแบบที่ ไม่มีอุปกรณ์สำหรับใช้	2.20	0.89	2.08	0.87	2.41	1.08	2.22	0.90	2.19	(ป)	0.91	0.83
	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(197)			
ไม่ทราบวิธีการใช้วัสดุทัศนวิสัย บางรูปแบบ เช่น ฟิล์มสตริบ	2.09	0.99	2.35	0.91	2.62	0.98	2.31	0.97	2.27	(ป)	0.97	2.29
	(ป)		(ป)		(ม)		(ป)		(201)			
ฟิล์มลูป ไมโครฟิล์ม เป็นต้น	2.33	0.96	2.43	1.14	2.26	1.05	2.09	0.92	2.33	(ป)	1.03	0.62
อื่นๆ	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(186)			
					(1)				(1)			

*p < .05

หมายเหตุ อื่น ๆ - วัสดุบางรูปแบบไม่เหมาะสมกับงาน



2. ปัญหาในด้านเนื้อหาวิชาของเสตทัศนวัสดุ

จากการสอบถามอาจารย์สาขาเกษตร ถึงปัญหาในด้านเนื้อหาวิชา พบว่า อาจารย์มีปัญหาในการใช้เสตทัศนวัสดุ 2 ระดับ คือ ระดับ ปานกลาง และ ระดับ น้อย ดังนี้
 ในระดับ ปานกลาง มี 2 ปัญหา คือ เนื้อหาเสตทัศนวัสดุไม่สอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ในการใช้และเนื้อหาล้าสมัย

ในระดับ น้อย มี 2 ปัญหา คือ เนื้อหายากแก่การเข้าใจ และเนื้อหาไม่ ถูกต้อง

เมื่อพิจารณาปัญหาในการใช้เสตทัศนวัสดุของอาจารย์สาขาเกษตรแต่ละกลุ่ม สาขา พบว่าอาจารย์ทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา มีปัญหาในการใช้เสตทัศนวัสดุ 2 ระดับ คือ ระดับ ปานกลาง และระดับ น้อย ดังนี้

ในระดับ ปานกลาง ประสบปัญหาตรงกัน 2 ปัญหา คือ เนื้อหาเสตทัศนวัสดุ ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ในการใช้ และเนื้อหาล้าสมัย

ในระดับ น้อย ประสบปัญหาตรงกัน 1 ปัญหา คือ เนื้อหาไม่ถูกต้อง

สำหรับปัญหาการใช้เสตทัศนวัสดุในด้านเนื้อหาที่ยากแก่การเข้าใจ พบว่า อาจารย์ มีปัญหาการใช้ในระดับที่ต่างกัน คืออาจารย์กลุ่มสาขาพืชและอาจารย์กลุ่มสาขา วิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ประสบปัญหาในระดับ ปานกลาง ส่วนอาจารย์กลุ่มสาขา สัตว์และกลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ประสบปัญหาในระดับ น้อย

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ปัญหาในด้านเนื้อหาวิชาของ อาจารย์สาขาเกษตรทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา ปรากฏว่า อาจารย์แต่ละกลุ่มสาขาวิชาประสบปัญหา ไม่แตกต่างกัน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 26)

ตารางที่ 26 ปัญหาการใช้สื่อดัดตนวัสดุของอาจารย์สาขาเกษตรในด้านเนื้อหาวิชา

รายการปัญหา	พืช		สัตว์		วิทยาศาสตร์ การอาหาร		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม			
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	F	
	เนื้อหาสื่อดัดตนวัสดุไม่สอดคล้อง กับวัตถุประสงค์ในการใช้	<u>2.04</u>	0.91	<u>2.16</u>	0.99	2.23	1.11	2.00	0.75	<u>2.10</u>	(ป)	0.94
	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(202)			
เนื้อหาล้าสมัย	1.98	0.85	1.97	0.86	<u>2.27</u>	0.96	<u>2.04</u>	0.79	2.02	(ป)	0.86	0.88
	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(201)			
เนื้อหายากแก่การเข้าใจ	1.62	0.73	1.53	0.64	1.65	0.65	1.43	0.59	1.57	(น)	0.67	0.63
	(ป)		(น)		(ป)		(น)		(188)			
เนื้อหาไม่ถูกต้อง	1.53	0.72	1.37	0.56	1.45	0.69	1.33	0.49	1.45	(น)	0.64	0.92
	(น)		(น)		(น)		(น)		(170)			

*p < .05

3. ปัญหาในด้านแหล่งวัสดุทัศนวัสดุ

สำหรับปัญหาในด้านแหล่งวัสดุทัศนวัสดุ ได้จำแนกออกเป็น 3 กลุ่ม คือ ปัญหาแหล่งวัสดุทัศนวัสดุภายในมหาวิทยาลัย ปัญหาแหล่งวัสดุทัศนวัสดุภายนอกมหาวิทยาลัยและปัญหาแหล่งวัสดุทัศนวัสดุส่วนตัว ปรากฏผลดังนี้

3.1 ปัญหาแหล่งวัสดุทัศนวัสดุภายในมหาวิทยาลัย

จากการสอบถามอาจารย์สาขาเกษตร ถึงปัญหาในด้านแหล่งวัสดุทัศนวัสดุภายในมหาวิทยาลัย พบว่าอาจารย์มีปัญหาในระดับเดียวกันคือ ระดับ ปานกลาง ทุกปัญหาโดยเรียงตามลำดับได้ดังนี้ คือ แหล่งวัสดุทัศนวัสดุที่ให้บริการอยู่ไกลเกินไปไม่สะดวกในการติดต่อขอใช้บริการ ($\bar{x} = 2.01$) ไม่ทราบว่าแหล่งวัสดุทัศนวัสดุไว้ให้บริการ ($\bar{x} = 1.83$) ไม่ทราบระเบียบการขอใช้บริการวัสดุทัศนวัสดุ ($\bar{x} = 1.81$) และสถานที่คับแคบเกินไปไม่สะดวกในการใช้วัสดุทัศนวัสดุ ($\bar{x} = 1.78$)

เมื่อพิจารณาปัญหาในการใช้วัสดุทัศนวัสดุของอาจารย์สาขาเกษตรแต่ละกลุ่มสาขา พบว่า อาจารย์ทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา มีปัญหาในการใช้วัสดุทัศนวัสดุในระดับ ปานกลาง เกือบทุกปัญหา ยกเว้นปัญหา 2 ปัญหา คือ ไม่ทราบระเบียบการขอใช้บริการวัสดุทัศนวัสดุและไม่ทราบว่าแหล่งวัสดุทัศนวัสดุไว้ให้บริการ พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร มีปัญหาในการใช้วัสดุทัศนวัสดุในระดับ น้อย

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัญหาในการใช้วัสดุทัศนวัสดุของอาจารย์สาขาเกษตรในด้านแหล่งวัสดุทัศนวัสดุภายในมหาวิทยาลัย ของอาจารย์ทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา ปรากฏว่าอาจารย์แต่ละกลุ่มสาขาวิชาประสบปัญหาไม่แตกต่างกัน (จึงรายละเอียดในตารางที่ 27)

ตารางที่ 27 ปัญหาในการใช้สื่อดัดตนวัสดุของอาจารย์สาขาเกษตรในด้านแหล่งสื่อดัดตนวัสดุภายในมหาวิทยาลัย

รายการปัญหา	พืช		สัตว์		วิทยาศาสตร์ การอาหาร		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม		F	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		
ไม่ทราบว่าแหล่งสื่อดัดตนวัสดุ ไว้ให้บริการ เช่น แหล่ง สื่อดัดตนวัสดุของภาควิชา คณะและหอสมุดกลาง เป็นต้น	1.95	1.01	1.81	0.90	1.95	0.97	1.33	0.59	1.83	(ป)	0.94	2.16
	(ป)		(ป)		(ป)		(น)		(143)			
ไม่ทราบระเบียบการขอใช้ บริการสื่อดัดตนวัสดุ	1.92	1.09	1.80	0.99	1.72	0.89	1.50	0.85	1.81	(ป)	0.01	0.70
	(ป)		(ป)		(ป)		(น)		(136)			
แหล่งสื่อดัดตนวัสดุที่ให้บริการ อยู่ไกลเกินไปไม่สะดวกใน การติดต่อขอใช้บริการ	1.99	0.94	2.12	0.99	2.08	0.95	1.76	0.89	2.01	(ป)	0.95	0.76
	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(170)			
สถานที่คับแคบเกินไปไม่สะดวก ในการใช้สื่อดัดตนวัสดุ	1.82	0.85	1.71	0.87	1.76	0.94	1.82	0.91	1.78	(ป)	0.87	0.17
	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(156)			
อื่นๆ			(2)		(1)		(1)		(4)			

*p < .05

หมายเหตุ อื่น ๆ - ปัญหาการใช้แหล่งสื่อดัดตนวัสดุภายในมหาวิทยาลัย ได้แก่ สื่อดัดตนวัสดุไม่พอเพียง จำนวนผู้ใช้มีมากบ่อยครั้งที่จำเป็นต้องรอหรือเลื่อนการใช้ สภาพแสงและอุณหภูมิ และแหล่งสื่อดัดตนวัสดุบางแห่งไม่ให้บริการ

3.2 ปัญหาแหล่งวัสดุศุนย์ภายนอกมหาวิทยาลัย

จากการสอบถามอาจารย์สาขาเกษตร ถึงปัญหาในด้านแหล่ง วัสดุศุนย์ภายนอกมหาวิทยาลัย พบว่าอาจารย์ประสบปัญหาในการใช้วัสดุศุนย์ 2 ระดับ คือ ระดับ มาก และ ปานกลาง ดังนี้

ในระดับ มาก มี 2 ปัญหา คือ แหล่งวัสดุศุนย์ให้บริการอยู่ไกลเกินไปไม่สะดวกในการติดต่อขอใช้บริการ และไม่ทราบแหล่งวัสดุศุนย์อื่น ๆ ภายนอกมหาวิทยาลัย

ในระดับ ปานกลาง มี 2 ปัญหา คือ ไม่ทราบระเบียบการขอใช้บริการวัสดุศุนย์ และการยืมวัสดุศุนย์ มีขั้นตอนยุ่งยากมาก

เมื่อพิจารณาปัญหาในการใช้วัสดุศุนย์จากแหล่งวัสดุศุนย์ภายนอกมหาวิทยาลัยของอาจารย์สาขาเกษตรแต่ละกลุ่มสาขา พบว่า อาจารย์ทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา ประสบปัญหาในการใช้ ที่ต่างกันคือ

ปัญหาไม่ทราบแหล่งวัสดุศุนย์อื่น ๆ ภายนอกมหาวิทยาลัย พบว่า อาจารย์ 3 กลุ่มประสบปัญหาในระดับ เดียวกัน คือ ระดับ มาก ยกเว้นอาจารย์กลุ่มสาขาสัตวศาสตร์ ประสบปัญหาในระดับ ปานกลาง

ปัญหาไม่ทราบระเบียบการขอใช้บริการวัสดุศุนย์ พบว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ประสบปัญหาในระดับ มาก เพียงกลุ่มเดียว ส่วนอาจารย์อีก 3 กลุ่ม ประสบปัญหาในระดับ ปานกลาง

ปัญหาแหล่งวัสดุศุนย์ให้บริการอยู่ไกลเกินไป ไม่สะดวกในการติดต่อขอใช้บริการ พบว่า อาจารย์ 3 กลุ่ม ประสบปัญหาในระดับเดียวกัน คือ ระดับ มาก ยกเว้นอาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ประสบปัญหาในระดับ ปานกลาง

ปัญหาการชิมรสชาติสดุด มีขั้นตอนยุ่งยากมาก พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขา
วิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ประสบปัญหาในระดับ มาก ส่วนอาจารย์กลุ่มสาขาพืช
กลุ่มสาขาสัตว์ และกลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ประสบปัญหาในระดับ ปานกลาง

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัญหาค้นหาแหล่งผลิตสดุด
ภายนอกมหาวิทยาลัย ของอาจารย์สาขาเกษตร ทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา ปรากฏว่า มีปัญหาเพียง
รายการเดียวเท่านั้น ที่อาจารย์ประสบ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ
การชิมรสชาติสดุด มีขั้นตอนยุ่งยากมาก ส่วนปัญหาอื่นนอกเหนือจากนั้นไม่แตกต่างกัน (ดังราย
ละเอียดในตารางที่ 28)

เมื่อนำปัญหาค้นหาแหล่งผลิตสดุดภายนอกมหาวิทยาลัย ที่แตกต่างกัน 1 ปัญหา
ดังกล่าว มาทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ พบว่ามีความแตกต่างระหว่างค่า
เฉลี่ยเป็นรายคู่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ภาคผนวก ง ตารางที่ 25) ดังนี้

ปัญหาการชิมรสชาติสดุดมีขั้นตอนยุ่งยากมาก พบว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์
การอาหารและโภชนาการ ($\bar{x} = 2.62$) อาจารย์กลุ่มสาขาพืช ($\bar{x} = 2.52$) และอาจารย์กลุ่ม
สาขาสัตว์ ($\bar{x} = 2.44$) มีปัญหาการชิมรสชาติสดุดมีขั้นตอนยุ่งยากมาก มากกว่าอาจารย์กลุ่ม
สาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ($\bar{x} = 1.83$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 ปัญหาการใช้สื่อดัดแปลงของอาจารย์สาขาเกษตรในด้านแหล่งสื่อดัดแปลงภายนอกมหาวิทยาลัย

รายการปัญหา	พืช		สัตว์		วิทยาศาสตร์ การอาหาร		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม		F	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		
	ไม่ทราบแหล่งสื่อดัดแปลงอื่นๆ ภายนอกมหาวิทยาลัย	2.65 (ม)	0.90	2.44 (ป)	1.04	<u>2.92</u> (ม)	0.93	<u>2.63</u> (ม)	1.01	2.60 (202)		(ม)
ไม่ทราบระเบียบการขอใช้ บริการสื่อดัดแปลง	2.53 (ป)	0.94	2.35 (ป)	1.00	2.64 (ม)	0.95	2.16 (ป)	0.99	2.43 (205)	(ป)	0.97	1.51
แหล่งสื่อดัดแปลงที่ให้บริการ อยู่ไกลเกินไปไม่สะดวกใน การติดต่อขอใช้บริการ	<u>2.70</u> (ม)	0.96	<u>2.85</u> (ม)	0.94	<u>2.92</u> (ม)	0.89	2.58 (ป)	0.95	<u>2.76</u> (212)	(ม)	0.94	0.89
การยืมสื่อดัดแปลงมีขั้นตอน ยุ่งยากมาก	2.52 (ป)	0.95	2.44 (ป)	0.91	2.62 (ม)	0.90	1.83 (ป)	0.78	2.43 (203)	(ป)	0.93	4.02*
อื่นๆ	(2)				(1)				(3)			

*p < .05

หมายเหตุ อื่น ๆ - ปัญหาในการใช้แหล่งสื่อดัดแปลงภายนอกมหาวิทยาลัย ได้แก่ บุคคลภายนอกไม่ได้เป็นสมาชิกยืมไม่ได้

ไม่ให้ยืมและต้องมีความคุ้นเคยหรือรู้จักผู้ให้ยืม

3.3 ปัญหาในแหล่งวัสดุส่วนตัว

จากการสอบถามอาจารย์สาขาเกษตร ถึงปัญหาด้านแหล่ง วัสดุทัศนวัสดุส่วนตัว พบว่า อาจารย์มีปัญหาในระดับเดียวกัน คือ ระดับ ปานกลาง ทุกปัญหาโดย เรียงตามลำดับได้ดังนี้คือ ต้องเสียเวลาในการติดต่อขอยืมวัสดุทัศนจากเพื่อนหรือจาก ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน ($\bar{x} = 2.28$) การติดต่อขอใช้วัสดุทัศนต้องอาศัยความสัมพันธ์ส่วนตัว ($\bar{x} = 2.24$) และไม่มีระบบการจัดเก็บทำให้ค้นหาหายาก ($\bar{x} = 2.15$)

เมื่อพิจารณาปัญหาในการใช้วัสดุทัศนของอาจารย์สาขาเกษตร แต่ละกลุ่มสาขา พบว่าอาจารย์ทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา มีปัญหาในการใช้วัสดุทัศนในระดับเดียวกัน คือ ระดับ ปานกลาง ทุกปัญหา

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัญหา ในการใช้แหล่ง วัสดุทัศนวัสดุส่วนตัวของอาจารย์สาขาเกษตร ทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา ปรากฏว่าอาจารย์แต่ละ กลุ่มสาขาวิชาประสบปัญหาไม่แตกต่างกัน (ตั้งรายละเอียดในตารางที่ 29)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 ปัญหาการใช้สื่อดัดแปลงของอาจารย์สาขาเกษตรในด้านแหล่งสื่อดัดแปลงวัสดุส่วนตัว

รายการปัญหา	พืช		สัตว์		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม			
					การอาหาร							
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	F	
การติดต่อขอใช้สื่อดัดแปลง	2.26	1.05	2.12	0.98	<u>2.43</u>	1.12	<u>2.32</u>	0.95	2.24	(ป)	1.03	0.56
ต้องอาศัยความสัมพันธ์ส่วนตัว	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(181)			
ไม่มีระบบการจัดเก็บทำให้	2.20	0.98	2.07	0.88	2.11	1.10	2.21	0.98	2.15	(ป)	0.96	0.23
ค้นหายาก	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(171)			
ต้องเสียเวลาในการติดต่อ	<u>2.32</u>	0.86	<u>2.17</u>	0.83	<u>2.43</u>	0.90	2.29	0.72	<u>2.28</u>	(ป)	0.84	0.65
ขอยืมสื่อดัดแปลงจากเพื่อน	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(182)			
หรือจากผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน												
อื่นๆ					(2)				(2)			

*p < .05

หมายเหตุ อื่น ๆ - ปัญหาในการใช้แหล่งสื่อดัดแปลงวัสดุส่วนตัว ได้แก่ ไม่ทราบแหล่งและทำเสียหายต้องรับผิดชอบคนเดียว

4. ปัญหาในด้านเข้าถึงสารสนเทศ

สำหรับปัญหาในการเข้าถึงสารสนเทศ ได้จำแนกออกเป็น 3 กลุ่ม คือ ปัญหาการเข้าถึงโดยอาศัยบุคคล ปัญหาการเข้าถึงโดยอาศัยคู่มือช่วยค้น และปัญหาการเข้าถึงโดยอาศัยการติดตามข่าวสาร ซึ่งปัญหาแต่ละกลุ่ม ปรากฏผลดังนี้

4.1 ปัญหาในการเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยบุคคล

จากการสอบถามอาจารย์สาขาเกษตรถึงปัญหาในการเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยบุคคล พบว่าอาจารย์มีปัญหาระดับเดียวกัน คือ ระดับ ปานกลาง ทุกปัญหา โดยเรียงตามลำดับได้ดังนี้ คือ ความยากลำบากในการติดต่อขอคำปรึกษาจากผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน ($\bar{x} = 2.07$) ไม่มีบรรณารักษ์หรือนักวิชาการสารสนเทศศึกษาสำหรับตอบคำถามและช่วยแนะนำในการใช้สารสนเทศ ($\bar{x} = 1.94$) และไม่ได้รับความช่วยเหลือจากบุคลากรผู้ให้บริการสารสนเทศในการค้นหาข้อมูล ($\bar{x} = 1.77$)

เมื่อพิจารณาปัญหาในการใช้สารสนเทศของอาจารย์สาขาเกษตรแต่ละกลุ่มสาขาพบว่า อาจารย์ทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา ประสบปัญหาในการใช้สารสนเทศ ในระดับ ปานกลาง เกือบทุกปัญหา ยกเว้นปัญหา ไม่ได้รับความช่วยเหลือจากบุคลากร ผู้ให้บริการสารสนเทศในการค้นหาข้อมูล พบว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร เพียงกลุ่มเดียว ประสบปัญหาในระดับ น้อย

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัญหาในการเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยบุคคลของอาจารย์สาขาเกษตร ทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา ปรากฏว่า อาจารย์แต่ละกลุ่มสาขาวิชาประสบปัญหาไม่แตกต่างกัน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 30)

ตารางที่ 30 ปัญหาในการใช้สื่อดัดแปลงของอาจารย์สาขาเกษตรในด้านการเข้าถึงสื่อดัดแปลงโดยอาศัยบุคคล

รายการปัญหา	พีช		สัตว์		วิทยาศาสตร์ การอาหาร		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม		F	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		
ไม่มีบรรณารักษ์หรือนักวิชาการ สื่อดัดแปลงศึกษา สำหรับตอบ คำถามและช่วยแนะนำในการ ใช้สื่อดัดแปลง	2.00	0.96	1.86	0.82	1.95	0.97	<u>1.92</u>	1.08	1.94	(ป)	0.93	0.24
	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(180)			
ไม่ได้รับความช่วยเหลือจาก บุคลากรผู้ให้บริการ สื่อดัดแปลงในการค้นหาข้อมูล	1.88	0.99	1.75	0.87	1.81	1.03	1.45	0.86	1.77	(ป)	0.94	1.17
	(ป)		(ป)		(ป)		(น)		(172)			
ความยากลำบากในการติดต่อ ขอคำปรึกษาจากผู้เชี่ยวชาญ เฉพาะด้าน	<u>2.13</u>	1.01	<u>1.96</u>	0.87	<u>2.38</u>	1.07	1.82	1.05	<u>2.07</u>	(ป)	0.98	1.51
	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(180)			

*p < .05



4.2 ปัญหาในการเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยคู่มือช่วยค้น

จากการสอบถามอาจารย์สาขาเกษตร ถึงปัญหาด้านการเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยคู่มือช่วยค้น พบว่า อาจารย์มีปัญหาในระดับเดียวกัน คือ ระดับ ปานกลาง ทุกปัญหา โดยเรียงตามลำดับได้ดังนี้คือ ไม่มีการจัดทำเนื้อเรื่องย่อสำหรับค้นหาเรื่องที่สนใจ ($\bar{x} = 2.18$) คู่มือช่วยค้นมีน้อยประเภท ($\bar{x} = 2.05$) ไม่ทราบที่จัดเก็บคู่มือช่วยค้น ($x = 1.96$) คู่มือช่วยค้นสารสนเทศ เช่น บัตรรายการ บรรณานุกรม ไม่ทันสมัย ($\bar{x} = 1.95$) ไม่มีคำแนะนำวิธีการใช้คู่มือช่วยค้น ($\bar{x} = 1.89$) และรายละเอียดในคู่มือช่วยค้นมีไม่ครบถ้วน ($\bar{x} = 1.89$) และไม่ทราบวิธีการใช้คู่มือช่วยค้น ($\bar{x} = 1.75$)

เมื่อพิจารณาปัญหาในการใช้สารสนเทศของอาจารย์สาขาเกษตรแต่ละกลุ่มสาขาพบว่าอาจารย์ทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา ประสบปัญหาในการใช้สารสนเทศในระดับ ปานกลาง เกือบทุกปัญหา ยกเว้น ปัญหาไม่ทราบวิธีการใช้คู่มือช่วยค้น พบว่า อาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ และอาจารย์สาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ประสบปัญหาในระดับ น้อย

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัญหาในการเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยคู่มือช่วยค้น ของอาจารย์สาขาเกษตรทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา ปรากฏว่า อาจารย์แต่ละกลุ่ม สาขาวิชาประสบปัญหา ไม่แตกต่างกัน (ตั้งรายละเอียดในตารางที่ 31)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 ปัญหาในการใช้วัสดุทัศนวิสัยของอาจารย์สาขาเกษตรในด้านการเข้าถึงวัสดุโดยอาศัยคู่มือช่วยค้น

รายการปัญหา	พืช		สัตว์		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม		F	
					การอาหาร							
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		
คู่มือช่วยค้นวัสดุทัศนวิสัย เช่น บัตรรายการ บรรณานุกรม ไม่ทันสมัย	1.92	0.90	1.95	0.67	2.20	0.83	1.82	0.80	1.95	(ป)	0.81	0.86
	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(173)			
ไม่ทราบวิธีการใช้คู่มือช่วยค้น เช่น บัตรรายการ บรรณานุกรม วัสดุทัศนวิสัย	1.71	0.85	1.94	0.79	1.57	0.87	1.55	0.80	1.75	(ป)	0.84	1.77
	(ป)		(ป)		(น)		(น)		(166)			
ไม่มีคำแนะนำวิธีการใช้คู่มือ ช่วยค้น	1.94	0.90	1.96	0.79	1.78	0.85	1.65	0.81	1.89	(ป)	0.85	0.89
	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(170)			
รายละเอียดในคู่มือช่วยค้น มีไม่ครบถ้วน	1.87	0.94	1.91	0.74	2.04	0.91	1.73	0.70	1.89	(ป)	0.84	0.55
	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(180)			
คู่มือช่วยค้นมีน้อยประเภท	2.03	0.91	2.09	0.80	2.09	0.95	2.00	0.74	2.05	(ป)	0.86	0.10
	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(182)			
ไม่มีการจัดทำสื่อเรื่องย่อ สำหรับค้นหาเรื่องที่สนใจ	2.22	0.96	2.16	0.88	2.46	1.14	1.78	0.85	2.18	(ป)	0.96	2.07
	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(187)			
ไม่ทราบที่จัดเก็บคู่มือช่วยค้น	2.01	1.03	2.00	0.82	2.17	1.04	1.60	0.82	1.96	(ป)	0.94	1.36
	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(165)			

*p < .05

4.3 ปัญหาในการเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยการติดตามข่าวสาร

จากการสอบถามอาจารย์สาขาเกษตร ถึงปัญหาด้านการเข้าถึงสารสนเทศ โดยอาศัยการติดตามข่าวสาร พบว่าอาจารย์มีปัญหาด้านระดับเดียวกันคือ ระดับปานกลาง ทุกปัญหาโดยเรียงตามลำดับได้ดังนี้ คือ ไม้ได้รับรายชื่อสารสนเทศใหม่ๆ ($\bar{x} = 2.48$) รายละเอียดของสารสนเทศที่พิมพ์เผยแพร่มีไม่เพียงพอ ($\bar{x} = 2.30$) ไม่มีเวลาติดตามข่าวสารจากสื่อชนิดต่าง ๆ ($\bar{x} = 2.28$) และเอกสารที่พิมพ์เผยแพร่เกี่ยวกับสารสนเทศมีกำหนดล่าช้าหรือไม่ต่อเนื่อง ($\bar{x} = 2.24$)

เมื่อพิจารณาปัญหาในการใช้สารสนเทศของอาจารย์สาขาเกษตรแต่ละกลุ่มสาขาพบว่า อาจารย์ทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา มีปัญหาในการใช้สารสนเทศในระดับ ปานกลาง เกือบทุกปัญหา ยกเว้นปัญหาไม้ได้รับรายชื่อสารสนเทศใหม่ๆ พบว่าอาจารย์สาขาวิทยาศาสตร์ การอาหารและโภชนาการ ประสบปัญหาในระดับ มาก

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัญหาด้านการเข้าถึงสารสนเทศโดยอาศัยการติดตามข่าวสารของอาจารย์สาขาเกษตร ทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา ปรากฏว่า อาจารย์แต่ละกลุ่มสาขาวิชา ประสบปัญหาไม่แตกต่างกัน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 32)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 ปัญหาการใช้สื่อดิจิทัลของอาจารย์สาขาเกษตรในด้านการเข้าถึงสื่อดิจิทัลโดยอาศัยการติดตามข่าวสาร

รายการปัญหา	พีช		สัตว์		วิทยาศาสตร์ การอาหาร		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม		F	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		
ไม่ได้รับรายชื่อสื่อดิจิทัลใหม่ๆ	2.48	0.90	2.44	0.87	2.65	0.89	2.42	0.93	2.48	(ป)	0.89	0.41
	(ป)		(ป)		(ม)		(ป)		(201)			
ไม่มีเวลาติดตามข่าวสารจากสื่อชนิด ต่างๆ เช่น วารสาร หนังสือพิมพ์ วิทยุและโทรทัศน์ เป็นต้น	2.26	1.02	2.35	0.92	2.36	0.76	2.04	0.95	2.28	(ป)	0.94	0.69
	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(195)			
เอกสารที่พิมพ์เผยแพร่เกี่ยวกับ สื่อดิจิทัลมีกำหนดล่าช้าหรือ ไม่ต่อเนื่อง	2.27	0.88	2.32	0.78	2.15	0.83	2.05	0.79	2.24	(ป)	0.83	0.73
	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(188)			
รายละเอียดของสื่อดิจิทัล ที่พิมพ์เผยแพร่มีไม่เพียงพอ	2.45	0.94	2.22	0.84	2.16	0.80	2.14	0.77	2.30	(ป)	0.86	1.45
	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(195)			

*p < .05

5. ปัญหาอื่น ๆ ในการใช้สไลด์ทัศนวัสดุ

จากการสอบถามอาจารย์สาขาเกษตร ถึงปัญหาอื่น ๆ ในการใช้สไลด์ทัศนวัสดุ พบว่าอาจารย์ประสบปัญหานั้นระดับเดียวกัน คือ ระดับ ปานกลาง ทุกปัญหาโดยเรียงตามลำดับ ดังนี้คือ การใช้สไลด์ทัศนวัสดุต้องเสียเวลามากในการจัดเตรียมทำให้ไม่ยอมการใช้ ($\bar{x} = 1.99$) สไลด์ทัศนวัสดุที่ใช้มีสภาพชำรุดและใช้การไม่ได้ดี ($\bar{x} = 1.96$) สไลด์ทัศนวัสดุที่มีอยู่ขาดคุณภาพทางด้านภาพ สีและเสียง ($\bar{x} = 1.94$) ระบบการจัดเก็บสไลด์ทัศนวัสดุไม่สะดวกต่อการใช้ ($\bar{x} = 1.90$) และไม่มีความรู้ในการใช้สไลด์ทัศนวัสดุ ($\bar{x} = 1.88$)

เมื่อพิจารณาปัญหาอื่น ๆ ในการใช้สไลด์ทัศนวัสดุ ของอาจารย์สาขาเกษตรแต่ละกลุ่มสาขา พบว่าอาจารย์ทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา ประสบปัญหาอื่น ๆ ในการใช้สไลด์ทัศนวัสดุในระดับเดียวกัน คือ ระดับ ปานกลาง ทุกปัญหา

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ปัญหาอื่น ๆ ของอาจารย์สาขาเกษตร ทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา ปรากฏว่าอาจารย์แต่ละกลุ่มสาขาวิชา ประสบปัญหาไม่แตกต่างกัน (ตั้งรายละเอียดในตารางที่ 33)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 ปัญหาอื่นๆ ในการใช้ผลิตภัณฑ์เวชภัณฑ์ของอาจารย์สาขาเกษตร

รายการปัญหา	พืช		สัตว์		วิทยาศาสตร์		วิชาที่เกี่ยวข้อง		รวม		F	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD		
ไม่มีความรู้ในการใช้ผลิตภัณฑ์เวชภัณฑ์	1.88	0.77	1.95	0.83	1.71	0.62	1.89	0.81	1.88	(ป)	0.77	0.54
	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(179)			
ผลิตภัณฑ์เวชภัณฑ์มีอยู่ขาดคุณภาพ	1.96	0.96	1.93	0.75	1.92	0.56	1.92	0.76	1.94	(ป)	0.82	0.04
ทางด้านภาพสีและเสียง	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(203)			
ผลิตภัณฑ์เวชภัณฑ์ที่มีสภาพชำรุด	<u>2.05</u>	1.02	1.91	0.79	1.77	0.86	<u>2.04</u>	0.86	1.96	(ป)	0.91	0.77
และใช้การไม่ได้	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(198)			
ระบบการจัดเก็บผลิตภัณฑ์เวชภัณฑ์	1.94	0.97	1.89	0.87	1.81	0.83	1.92	0.97	1.90	(ป)	0.91	0.12
ไม่สะดวกต่อการใช้	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(194)			
การใช้ผลิตภัณฑ์เวชภัณฑ์ต้องเสีย	2.00	0.91	<u>1.98</u>	0.89	<u>2.13</u>	0.95	1.86	0.64	<u>1.99</u>	(ป)	0.88	0.34
เวลามากในการจัดเตรียม	(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(191)			
ทำให้ไม่ยอมกาใช้												
อื่นๆ					(1)				(1)			

*p < .05

หมายเหตุ อื่น ๆ - ปัญหาอื่นในการใช้ผลิตภัณฑ์เวชภัณฑ์ ได้แก่ ผลิตภัณฑ์เวชภัณฑ์มีราคาแพง

จากผลการวิจัยสามารถสรุปการใช้และความต้องการเสตท์คนวัสดุของอาจารย์สาขา
 เกษตรทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา คือ อาจารย์กลุ่มสาขาพืช สาขาสัตว์ สาขาวิทยาศาสตร์การ
 อาหารและโภชนาการ และ สาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ในด้านวัตถุประสงค์ในการใช้
 รูปแบบ เนื้อหาวิชา แหล่งเสตท์คนวัสดุ การเข้าถึงเสตท์คนวัสดุ ตลอดจนปัญหาในการใช้
 เสตท์คนวัสดุ สามารถสรุปการใช้และความต้องการเฉพาะที่ปรากฏผลค่าเฉลี่ยในระดับมากได้
 ดังนี้ (ตารางที่ 34-35)

1. การใช้เสตท์คนวัสดุ

1.1 วัตถุประสงค์ในการใช้เสตท์คนวัสดุ พบว่าอาจารย์สาขาเกษตรทั้ง 4 กลุ่ม
 สาขาวิชามีวัตถุประสงค์ในการใช้เสตท์คนวัสดุ เพื่อประกอบการสอนในชั้นเรียน และเพื่อใช้ประกอบ
 การสอนในการจัดนิทรรศการ การฝึกอบรม การจัดสัมมนาทางวิชาและการบรรยายทางวิชาการ
 ในระดับมาก

1.2 รูปแบบเสตท์คนวัสดุ ที่อาจารย์ทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชาใช้ในระดับมาก คือ
 ภาพโปสเตอร์ ส่วน สไลด์พบว่ามีอาจารย์เพียง 2 กลุ่มเท่านั้น คือ อาจารย์กลุ่มสาขาพืชและกลุ่ม
 สาขาสัตว์ที่มีการใช้อยู่ในระดับมาก

1.3 เนื้อหาวิชาของเสตท์คนวัสดุ พบว่ามีอาจารย์เพียงกลุ่มเดียวเท่านั้น คือ
 อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว์ที่ใช้เสตท์คนวัสดุในกลุ่มเนื้อหาวิชาใหญ่ คือกลุ่มเนื้อหาวิชาทางสาขาสัตว์ใน
 ระดับมาก

สำหรับกลุ่มเนื้อหาวิชาย่อยที่อาจารย์ใช้ในระดับมาก พบว่าในกลุ่มเนื้อหา
 วิชาทางสาขาสัตว์อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว์ใช้เนื้อหาวิชาย่อย สัตวบาล สัตวแพทยศาสตร์และการ
 สุขากิจบาลสัตว์ในระดับมากเพียงกลุ่มเดียวเท่านั้น ส่วนกลุ่มเนื้อหาวิชาสาขาวิทยาศาสตร์การอาหาร
 และโภชนาการ และกลุ่มเนื้อหาวิชาทางสาขาวิชาอื่น ๆ พบว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การ
 อาหารและโภชนาการเพียงกลุ่มเดียวใช้เนื้อหาวิชาย่อย วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร
 พัฒนาลิขิตภัณฑ์อุตสาหกรรมเกษตร และดาราศาสตร์ ในระดับมาก

1.4 แหล่งเสตท์คนวัสดุ พบว่าอาจารย์ทั้ง 3 กลุ่มสาขาวิชา ยกเว้นอาจารย์
 กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ใช้แหล่งเสตท์คนวัสดุภายในมหาวิทยาลัยในระดับมาก
 คือ หน่วยบริการเสตท์คนวัสดุของภาควิชาที่สังกัด ส่วนแหล่งเสตท์คนวัสดุส่วนตัว พบว่าอาจารย์

เพียง 2 กลุ่ม คือ อาจารย์กลุ่มสาขาพืช และกลุ่มสาขาสัตว์ใช้วัสดุของตนเองในระดับมาก

1.5 วิธีการเข้าถึงวัสดุ พบว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหาร และโภชนาการใช้วิธีการเข้าถึงวัสดุโดยอาศัยคู่มือช่วยค้น ได้แก่ บัตรรายการวัสดุ ประเภทบัตรผู้แต่ง ชื่อเรื่อง และบัตรเรื่องในระดับมากเพียงกลุ่มเดียว

1.6 ปัญหาการใช้วัสดุ พบว่าอาจารย์ทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชาประสบปัญหา ด้านรูปแบบวัสดุในระดับมาก คือ วัสดุบางรูปแบบที่ต้องการใช้ไม่มี นอกจากนี้ อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการยังประสบปัญหา วัสดุบางรูปแบบ ที่มีอยู่ไม่มีอุปกรณ์สำหรับใช้ในระดั้มากอีกด้วย

สำหรับปัญหาด้านแหล่งวัสดุภายนอกมหาวิทยาลัย พบว่าอาจารย์ทั้ง 3 กลุ่มสาขาวิชา ยกเว้น อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ประสบปัญหาด้านแหล่ง วัสดุภายนอกมหาวิทยาลัยในระดับมาก คือ แหล่งวัสดุที่ให้บริการอยู่ไกลเกินไปไม่ สะดวกในการติดต่อขอใช้บริการ และยังพบว่าอาจารย์ทั้ง 3 กลุ่มสาขาวิชา ยกเว้น อาจารย์กลุ่ม สาขาสัตว์ ประสบปัญหาไม่ทราบแหล่งวัสดุในภายนอกมหาวิทยาลัยในระดับมากอีก เช่นเดียว กัน นอกจากนี้ยังพบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ประสบปัญหา ไม่ทราบระเบียบการขอใช้บริการวัสดุ และการยืมวัสดุมีขั้นตอนยุ่งยากมากอีกด้วย

ส่วนปัญหาการเข้าถึงวัสดุโดยอาศัยการติดตามข่าวสาร พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการเพียงกลุ่มเดียวเท่านั้น ที่ประสบปัญหา ไม่ได้รับรายชื่อวัสดุใหม่ ๆ

2. ความต้องการวัสดุ

2.1 รูปแบบวัสดุ ที่อาจารย์ทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชาต้องการในระดับมาก คือ สไลด์ และ ภาพโปร่งใส ส่วน เทปบันทึกภาพ พบว่า อาจารย์ทั้ง 3 กลุ่มสาขาวิชา ยกเว้น อาจารย์กลุ่มสาขาพืช ต้องการในระดับมากเช่นเดียวกัน นอกจากนี้ยังพบว่าอาจารย์กลุ่มสาขา วิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร มีความต้องการสไลด์ประกอบเสียงในระดับมากอีกด้วย

2.2 เนื้อหาวิชาของวัสดุ พบว่าอาจารย์ทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชาต้องการ กลุ่มเนื้อหาวิชาใหญ่ในระดับมาก ดังนี้คือ

อาจารย์กลุ่มสาขาพืช ต้องการวัสดุในกลุ่มเนื้อหาวิชาทางสาขาพืช ในระดับมาก โดยต้องการเนื้อหาย่อย คือ พืชไร่ และพืชสวน ในระดับมากเช่นเดียวกัน

อาจารย์กลุ่มสาขาสัตว ต้องการเสตทัศนวัสดุในกลุ่มเนื้อหาวิชาทางสาขา สัตว์ในระดับมาก โดยต้องการเนื้อหาย่อย สัตวบาล สัตวแพทยศาสตร์และการสุขาภิบาลสัตว์ใน ระดับมากเช่นเดียวกัน

อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ต้องการ เสตทัศนวัสดุในกลุ่มเนื้อหาวิชาทางสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการในระดับมาก โดย ต้องการเนื้อหาย่อย วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร พัฒนาลิขิตภัณฑ์อุตสาหกรรมเกษตร และเทคโนโลยีการบรรจุในระดับมากเช่นเดียวกัน นอกจากนี้ยังต้องการเนื้อหาย่อยในกลุ่มเนื้อหา วิชาอื่น ๆ คือ สถิติ และ ภาษา ในระดับมากอีกด้วย

อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ต้องการเสตทัศนวัสดุ ในกลุ่มเนื้อหาวิชาทางสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตรในระดับมาก โดยต้องการเนื้อหาย่อย การส่งเสริมและนิเทศศาสตร์เกษตร และเศรษฐศาสตร์การเกษตรในระดับมาก เช่นเดียวกัน นอกจากนี้ยังต้องการเนื้อหาย่อยในกลุ่มเนื้อหาวิชาอื่น ๆ คือ ศิลปและนันทนาการ ในระดับมาก อีกด้วย

2.3 แหล่งเสตทัศนวัสดุ พบว่าอาจารย์กลุ่มสาขาสัตว และ กลุ่มสาขา วิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ต้องการแหล่งเสตทัศนวัสดุ 1 แหล่งใหญ่ คือ แหล่ง เสตทัศนวัสดุภายในมหาวิทยาลัยในระดับมาก

เมื่อพิจารณาแหล่งเสตทัศนวัสดุแหล่งย่อย พบว่าอาจารย์ทั้ง 4 กลุ่มสาขา วิชา ต้องการ หน่วยบริการเสตทัศนวัสดุของภาควิชาที่สังกัดในระดับมาก ส่วนหน่วยบริการ เสตทัศนวัสดุของคณะ พบว่าอาจารย์ทั้ง 3 กลุ่มสาขาวิชา ยกเว้น กลุ่มสาขาพืช ต้องการในระดับ มาก นอกจากนี้ยังพบว่าอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ต้องการหน่วย บริการเสตทัศนศึกษากลางของมหาวิทยาลัย หน่วยบริการเสตทัศนวัสดุของหอสมุดกลาง และหน่วย บริการเสตทัศนวัสดุของห้องสมุดคณะ

ส่วนแหล่งเสตทัศนวัสดุส่วนตัว พบว่าอาจารย์ทั้ง 3 กลุ่มสาขาวิชา ยกเว้น อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร ต้องการเสตทัศนวัสดุของตนเองในระดับมาก

2.4 วิธีการเข้าถึงเสตทัศนวัสดุ พบว่าอาจารย์ทั้ง 3 กลุ่มสาขาวิชา ยกเว้น อาจารย์กลุ่มสาขาพืช ต้องการวิธีย่อยในการเข้าถึงเสตทัศนวัสดุโดยอาศัยบุคคล ในระดับมาก คือ ขอคำปรึกษาและคำแนะนำจากผู้เชี่ยวชาญในเรื่องนั้น ๆ นอกจากนี้อาจารย์กลุ่มสาขาสัตวก็ยัง

ต้องการ ขอความช่วยเหลือจากบุคลากรผู้ให้บริการสารสนเทศฯให้ช่วยค้นหาในระดับมากอีกด้วย

ส่วนวิธีย่อในการเข้าถึงสารสนเทศฯโดยอาศัยคู่มือช่วยค้น พบว่าอาจารย์
กลุ่มสาขาพืช ต้องการบัตรรายการสารสนเทศฯ ประเภทบัตรชื่อเรื่อง ในระดับมาก อาจารย์กลุ่ม
สาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ ต้องการบัตรรายการสารสนเทศฯ ประเภทบัตรผู้แต่ง
ชื่อเรื่อง และบัตรเรื่อง ในระดับมาก และ อาจารย์กลุ่มสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร
ต้องการบัตรรายการสารสนเทศฯ ประเภทบัตรชื่อเรื่องและบรรณานุกรมสารสนเทศฯเฉพาะสาขา
ในระดับมาก

สำหรับวิธีย่อในการเข้าถึงสารสนเทศฯโดยอาศัยการติดตามข่าวสารพบว่า
อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์การอาหารและโภชนาการ เพียงกลุ่มเดียวเท่านั้น ที่ต้องการติดตาม
รายการจากวิทยุ และโทรทัศน์ ในระดับมาก

ศูนย์วิทยุทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายการ	กลุ่มสาขาวิชา			
	พืช	สัตว	วิทยาศาสตร์การอาหาร	วิชาที่เกี่ยวข้อง
<u>วัตถุประสงค์</u>	เพื่อใช้ประกอบ การสอนในชั้นเรียน เพื่อใช้ประกอบในการจัด นิทรรศการ การฝึกอบรม การสัมมนาทางวิชาการ และการบรรยายทาง วิชาการ	เพื่อใช้ประกอบ การสอนในชั้นเรียน เพื่อใช้ประกอบในการจัด นิทรรศการ การฝึกอบรม การสัมมนาทางวิชาการ และการบรรยายทาง วิชาการ	เพื่อใช้ประกอบ การสอนในชั้นเรียน เพื่อใช้ประกอบในการจัด นิทรรศการ การฝึกอบรม การสัมมนาทางวิชาการ และการบรรยายทาง วิชาการ	เพื่อใช้ประกอบ การสอนในชั้นเรียน เพื่อใช้ประกอบในการจัด นิทรรศการ การฝึกอบรม การสัมมนาทางวิชาการ และการบรรยายทาง วิชาการ
<u>รูปแบบสื่อดิจิทัล</u>	สไลด์ ภาพโปสเตอร์	สไลด์ ภาพโปสเตอร์	ภาพโปสเตอร์	ภาพโปสเตอร์
<u>กลุ่มเนื้อหาวิชาใหญ่</u>	-	สาขาสัตว	-	-
<u>กลุ่มเนื้อหาวิชาย่อย</u>				
เนื้อหาวิชาทางสาขาสัตว	-	สัตวบาล สัตวแพทยศาสตร์และ การสุขาภิบาลสัตว	-	-
เนื้อหาวิชาทางสาขา	-	-	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	-
วิทยาศาสตร์การอาหาร และโภชนาการ	-	-	การอาหาร พัฒนามล็ดภัณฑ์อุตสาหกรรมเกษตร	-
เนื้อหาวิชาทางสาขาวิชาอื่นๆ	-	-	ดาราศาสตร์	-
<u>แหล่งสื่อดิจิทัล</u>				
แหล่งสื่อดิจิทัลภายใน มหาวิทยาลัย	ภาควิชาที่สังกัด	ภาควิชาที่สังกัด	ภาควิชาที่สังกัด	

ตารางที่ 34 สรุปลงการใช้สโตนวิสคูนในระดับมากของอาจารย์สาขาเกษตรทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา (ต่อ)

รายการ	กลุ่มสาขาวิชา			
	พืช	สัตว์	วิทยาศาสตร์การอาหาร	วิชาที่เกี่ยวข้อง
แหล่งสโตนวิสคูนส่วนตัว	สโตนวิสคูนของตนเอง	สโตนวิสคูนของตนเอง	-	-
<u>วิธีการเข้าถึงสโตนวิสคูน</u>				
วิธีการเข้าถึงสโตนวิสคูน โดยอาศัยผู้มีช่วยค้น	-	-	บัตรรายการสโตนวิสคูน ประเภทบัตรผู้แต่ง บัตรชื่อเรื่องและบัตรเรื่อง	-
<u>ปัญหาการใช้สโตนวิสคูน</u>				
รูปแบบสโตนวิสคูน	สโตนวิสคูนบางรูปแบบ ที่ต้องการใช้ไม่มี	สโตนวิสคูนบางรูปแบบ ที่ต้องการใช้ไม่มี	สโตนวิสคูนบางรูปแบบ ที่ต้องการใช้ไม่มี สโตนวิสคูนบางรูปแบบที่มีอยู่ ไม่มีอุปกรณ์สำหรับใช้	สโตนวิสคูนบางรูปแบบ ที่ต้องการใช้ไม่มี
แหล่งสโตนวิสคูน ภายนอกมหาวิทยาลัย	ไม่ทราบแหล่งสโตนวิสคูนอื่นๆ	-	ไม่ทราบแหล่งสโตนวิสคูนอื่นๆ ไม่ทราบระเบียบการขอใช้ บริการสโตนวิสคูน	ไม่ทราบแหล่งสโตนวิสคูนอื่นๆ
	-	-	แหล่งสโตนวิสคูนที่ให้บริการ อยู่ไกลเกินไปไม่สะดวก การติดต่อขอใช้บริการ	-
	แหล่งสโตนวิสคูนที่ให้บริการ อยู่ไกลเกินไปไม่สะดวก การติดต่อขอใช้บริการ	แหล่งสโตนวิสคูนที่ให้บริการ อยู่ไกลเกินไปไม่สะดวก การติดต่อขอใช้บริการ	แหล่งสโตนวิสคูนที่ให้บริการ อยู่ไกลเกินไปไม่สะดวก การติดต่อขอใช้บริการ การยืมสโตนวิสคูนมีขั้นตอน ยุ่งยากมาก	-
การเข้าถึงสโตนวิสคูนโดย อาศัยการติดตามข่าวสาร	-	-	ไม่ได้รับรายชื่อสโตนวิสคูนใดๆ	-

ตารางที่ 35 สรุปลักษณะความต้องการวัสดุทัศนวิสัยในระดับมากของอาจารย์สาขาเกษตรทั้ง 4 กลุ่มสาขาวิชา

รายการ	กลุ่มสาขาวิชา			
	พืช	สัตว์	วิทยาศาสตร์การอาหาร	วิชาที่เกี่ยวข้อง
<u>รูปแบบวัสดุทัศนวิสัย</u>	สไลด์ ภาพโปว่งใส	สไลด์ ภาพโปว่งใส เทปบันทึกภาพ	สไลด์ ภาพโปว่งใส เทปบันทึกภาพ	สไลด์ ภาพโปว่งใส เทปบันทึกภาพ สไลด์ประกอบเสียง
<u>กลุ่มเนื้อหาวิชาใหญ่</u>	สาขาพืช	สาขาสัตว์	สาขาวิทยาศาสตร์การอาหาร และโภชนาการ	สาขาวิชาที่เกี่ยวข้องทาง การเกษตร
<u>กลุ่มเนื้อหาวิชาย่อย</u>				
เนื้อหาวิชาทางสาขาพืช	พืชไร่ พืชสวน			
เนื้อหาวิชาทางสาขาสัตว์	-	สัตวบาล สัตวแพทยศาสตร์และ การสุขาภิบาลสัตว์	-	-
เนื้อหาวิชาทางสาขา วิทยาศาสตร์การอาหาร และโภชนาการ	-	-	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี การอาหาร พัฒนาผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมเกษตร เทคโนโลยีการบรรจุ	-
เนื้อหาวิชาทางสาขาวิชา ที่เกี่ยวข้องทางการเกษตร	-	-	-	การส่งเสริมและนิเทศศาสตร์ เกษตร เศรษฐศาสตร์การเกษตร ศิลป์และนันทนาการ
เนื้อหาวิชาทางสาขาวิชาอื่นๆ	-	-	สถิติ ภาษา	-

รายการ	กลุ่มสาขาวิชา			
	พืช	สัตว์	วิทยาศาสตร์การอาหาร	วิชาที่เกี่ยวข้อง
แหล่งเสตคท์คนวิสดุ	-	แหล่งเสตคท์คนวิสดุภายใน มหาวิทยาลัย	แหล่งเสตคท์คนวิสดุภายใน มหาวิทยาลัย	-
แหล่งเสตคท์คนวิสดุภายใน มหาวิทยาลัย	ภาควิชาที่สังกัด	ภาควิชาที่สังกัด หน่วยบริการเสตคท์คนวิสดุ ของคณะ	ภาควิชาที่สังกัด หน่วยบริการเสตคท์คนวิสดุ ของคณะ หน่วยบริการเสตคท์คนวิสดุ กลางของมหาวิทยาลัย หน่วยบริการเสตคท์คนวิสดุ ของหอสมุดกลาง หน่วยบริการเสตคท์คนวิสดุ ของห้องสมุดคณะ	ภาควิชาที่สังกัด หน่วยบริการเสตคท์คนวิสดุ ของคณะ
แหล่งเสตคท์คนวิสดุส่วนตัว	เสตคท์คนวิสดุของตนเอง	เสตคท์คนวิสดุของตนเอง	เสตคท์คนวิสดุของตนเอง	-
วิธีการเข้าถึงเสตคท์คนวิสดุ				
วิธีการเข้าถึงเสตคท์คนวิสดุ โดยอาศัยบุคคล	-	ขอคำปรึกษาและคำแนะนำ จากผู้เชี่ยวชาญในเรื่องนั้นๆ ขอความช่วยเหลือจากบุคลากร ผู้ให้บริการเสตคท์คนวิสดุให้ ช่วยค้นหา	ขอคำปรึกษาและคำแนะนำ จากผู้เชี่ยวชาญในเรื่องนั้นๆ	ขอคำปรึกษาและคำแนะนำ จากผู้เชี่ยวชาญในเรื่องนั้นๆ
วิธีการเข้าถึงเสตคท์คนวิสดุ โดยอาศัยคู่มือช่วยค้น	บัตรรายการเสตคท์คนวิสดุ ประเภทบัตรชื่อเรื่อง	-	บัตรรายการเสตคท์คนวิสดุ ประเภทบัตรผู้แต่ง บัตรชื่อเรื่องและบัตรเรื่อง	บัตรรายการเสตคท์คนวิสดุ ประเภทบัตรชื่อเรื่อง บรรณานุกรมเสตคท์คนวิสดุ เฉพาะสาขา
วิธีการเข้าถึงเสตคท์คนวิสดุโดย อาศัยการติดตามข่าวสาร	-	-	รายการจากวิทยุและโทรทัศน์	

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะแนวทางการแก้ปัญหาเกี่ยวกับการใช้สื่อดัดแปลง

จากการสอบถามอาจารย์สาขาเกษตรถึงข้อเสนอแนะ เพื่อเป็นทางการในการแก้ปัญหาเกี่ยวกับการใช้สื่อดัดแปลง ปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามในส่วนนี้มีจำนวน 86 คน จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 228 คน ผู้วิจัยได้นำข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางการปรับปรุงงานสื่อดัดแปลงในด้าน สื่อดัดแปลงที่ใช้ แหล่งสื่อดัดแปลงที่ใช้ การเข้าถึงสื่อดัดแปลง และข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางความร่วมมือสำหรับหน่วยงานที่ผลิต และให้บริการสื่อดัดแปลง มาแจกเป็นหัวข้อย่อยภายใต้แต่ละกลุ่ม และแต่ละหัวข้อย่อยเรียงตามลำดับความถี่ของข้อเสนอแนะซึ่งปรากฏผลดังนี้

1. สื่อดัดแปลงที่ใช้ มีผู้ให้ข้อเสนอแนะจำนวน 64 คน ทั้งนี้ผู้ตอบ 1 คน มีข้อเสนอแนะมากกว่า 1 รายการ ดังนี้

1.1 รูปแบบสื่อดัดแปลง

1.1.1 รูปแบบสื่อดัดแปลงต่อไปนี้ควรมีไว้เพื่อบริการเพิ่มเติม ได้แก่ เทปบันทึกภาพ (23 คน) สไลด์ (21 คน) แผ่นใส (14 คน) ภาพยนตร์ (5 คน) เทปบันทึกเสียง (2 คน) รูปภาพ (1 คน) และภาพทึบแสง (1 คน)

1.1.2 รูปแบบสื่อดัดแปลงควรทันสมัยและใช้ง่าย (11 คน)

1.1.3 รูปแบบสื่อดัดแปลงควรมีหลายรูปแบบตามความเหมาะสมและมีปริมาณที่เพียงพอ (5 คน)

1.2 เนื้อหาวิชาต่อไปนี้ควรมีไว้เพื่อบริการได้แก่

1.2.1 ควรมีเนื้อหาวิชาเฉพาะสาขา (19 คน)

1.2.2 เนื้อหาวิชาควรครอบคลุมหลายสาขาวิชาและสามารถนำไปสอนได้หลายระดับ (10 คน)

1.2.3 ควรมีการปรับปรุงเนื้อหาวิชาให้ทันสมัยอยู่เสมอ (8 คน)

1.2.4 เนื้อหาวิชาควรมีความสอดคล้องตรงกับความต้องการ (7 คน)

1.2.5 เนื้อหาวิชาควรมีความกระชับและเหมาะสม (3 คน)

2. แหล่งผลิตทัศนวัสดุที่ใช้ มีผู้ให้ข้อเสนอแนะ จำนวน 60 คน ดังนี้

2.1 แหล่งผลิตทัศนวัสดุภายในมหาวิทยาลัย ควรดำเนินการดังนี้

2.1.1 หน่วยงานที่ให้บริการผลิตทัศนวัสดุ ควรจัดหาวัสดุและอุปกรณ์ให้เพียงพอต่อความต้องการ (26 คน)

2.1.2 ควรมีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับผลิตทัศนวัสดุที่ให้บริการอยู่แก่อาจารย์ในคณะต่างๆ (11 คน)

2.1.3 การให้บริการยืม-คืนผลิตทัศนวัสดุ ควรให้ความสะดวกและรวดเร็วไม่มีขั้นตอนยุ่งยากในการติดต่อ (9 คน)

2.1.4 หน่วยงานผลิตทัศนวัสดุระดับภาควิชา ควรมีผลิตทัศนวัสดุ และอุปกรณ์ เพื่อใช้ในการเรียนการสอนให้มาก (5 คน)

2.2 แหล่งผลิตทัศนวัสดุภายนอกมหาวิทยาลัย ควรมีบริการดังนี้

2.2.1 ในการติดต่อขอใช้บริการควรรออำนวยความสะดวกติดต่อขอยืมใช้ได้ง่าย ไม่มีขั้นตอนยุ่งยากมาก (11 คน)

2.2.2 ควรมีการประชาสัมพันธ์ผลิตทัศนวัสดุที่ให้บริการให้มากขึ้นและแจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับระเบียบการขอยืมผลิตทัศนวัสดุให้แก่หน่วยงานต่างๆ ได้ทราบ (7 คน)

2.3 แหล่งผลิตทัศนวัสดุส่วนตัว

2.3.1 สถาบันการศึกษาของรัฐ ควรให้การสนับสนุนเงินทุนแก่อาจารย์เพื่อใช้ในการผลิตผลิตทัศนวัสดุ (5 คน)

2.3.2 การติดต่อขอยืมผลิตทัศนวัสดุส่วนตัวควรมีความสะดวก (2 คน)

2.3.3 อาจารย์ผู้สอนแต่ละวิชาควรจะเป็นผู้ผลิต สไลด์ หรือ เทปบันทึกภาพ เพื่อประกอบการสอนในวิชาที่รับผิดชอบ (2 คน)

2.3.4 ควรจัดทำและรวบรวมรายชื่อของบุคคลที่ผลิตและจัดหา
วัสดุทัศนวัสดุไว้เป็นแหล่งส่วนตัว (1 คน)

2.3.5 เมื่ออาจารย์ได้ผลิตหรือจัดหาสื่อไว้ควรมีการประชาสัมพันธ์
เผยแพร่ข่าวสาร มายังมหาวิทยาลัย หรืออาจารย์อื่นๆ เพื่อทราบ (1 คน)

3. การเข้าถึงวัสดุทัศนวัสดุโดยอาศัยบุคคล คู่มือช่วยค้น และการติดตามข่าวสารมีผู้
ให้ข้อเสนอแนะ จำนวน 43 คน ได้แก่

3.1 การเข้าถึงวัสดุทัศนวัสดุโดยอาศัยบุคคล มีผู้ตอบจำนวน 26 คน ดังนี้

3.1.1 บุคลากรที่รับผิดชอบงานวัสดุทัศนวัสดุ ควรเป็นผู้มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี
และมีวิสัยทัศน์ของนักบริการ (11 คน)

3.1.2 ควรจัดหาบุคลากรที่มีความรู้เฉพาะด้าน เช่น นักวิชาการ
วัสดุทัศนศึกษา ประจำหน่วยงานวัสดุทัศนวัสดุ (8 คน)

3.1.3 ควรจัดให้มีบุคลากรที่รับผิดชอบงานวัสดุทัศนวัสดุโดยตรง (6 คน)

3.1.4 บุคลากรที่รับผิดชอบงานวัสดุทัศนวัสดุ ควรจัดบรรยาย อบรม
สาธิต เกี่ยวกับวัสดุทัศนวัสดุ แก่อาจารย์ หรือข้าราชการในหน่วยงาน (1 คน)

3.2 การเข้าถึงวัสดุทัศนวัสดุโดยอาศัยคู่มือช่วยค้น มีผู้ให้ข้อเสนอแนะ จำนวน
31 คน ดังนี้

3.2.1 ควรมีการจัดทำคู่มือช่วยค้น (6 คน)

3.2.2 คู่มือช่วยค้นที่จัดทำควรปรับปรุงให้ทันสมัยอยู่เสมอ (6 คน)

3.2.3 ควรมีการเผยแพร่คู่มือช่วยค้นให้แก่หน่วยงานต่างๆ (5 คน)

3.2.4 คู่มือช่วยค้นที่จัดทำควรรายละเอียดที่ชัดเจนและเจาะลึก
(4 คน)

3.2.5 คู่มือช่วยค้นควรทำให้เป็นระบบ ค้นหาง่าย และสะดวกรวดเร็ว
ในการใช้ (4 คน)

3.2.6 ควรมีคู่มือช่วยค้นให้เพียงพอ (3 คน)

- 3.2.7 คู่มือช่วยคันควรจัดทำให้เป็นหมวดหมู่ของแต่ละสาขาวิชา (1 คน)
- 3.2.8 คู่มือช่วยคัน เช่น บัตรรายการ ควรแยกจากบัตรอื่นๆ (1 คน)
- 3.2.9 ควรจัดทำฐานข้อมูลสารสนเทศสนเทศ (1 คน)

3.3 การเข้าสารสนเทศโดยอาศัยการติดตามข่าวสาร มีผู้ให้ข้อเสนอแนะจำนวน 21 คน (1 คน มีข้อเสนอแนะมากกว่า 1 รายการ) ดังนี้

- 3.3.1 หน่วยงานสารสนเทศ ควรจัดทำรายชื่อ หรือ ข้อมูลทั้งหมดเกี่ยวกับสารสนเทศเพื่อประชาสัมพันธ์และเผยแพร่อย่างต่อเนื่อง (10 คน)
- 3.3.2 ควรมีการเผยแพร่ข่าวสารเกี่ยวกับสารสนเทศ ออกมาในรูปแบบต่างๆ เช่น ในรูปของจดหมายข่าว วารสาร แผ่นพับ หรือ แผ่นโฆษณา (6 คน)
- 3.3.3 ข่าวสารที่จัดพิมพ์เผยแพร่ควรทันสมัย และปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น (3 คน)
- 3.3.4 ข่าวสารที่จัดพิมพ์เผยแพร่เกี่ยวกับสารสนเทศ ควรจัดส่งไปให้กับหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเป็นประจำ (2 คน)
- 3.3.5 หน่วยงานสารสนเทศ ควรจัดหาแหล่งข่าวสารเกี่ยวกับสื่อต่างๆ มาให้บริการขึ้น (1 คน)
- 3.3.6 ข่าวสารที่จัดพิมพ์เผยแพร่ควรมีกำหนดออกเดือนละ 1 ครั้ง (1 คน)
- 3.3.7 ทางห้องสมุดควรจัดพิมพ์ข้อมูลเกี่ยวกับสารสนเทศให้ทราบอย่างน้อย 2 ครั้งต่อปี (1 คน)

ศูนย์วิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สำหรับข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางการร่วมมือสำหรับหน่วยงาน ที่ผลิตและให้บริการ
 วัสดุทัศนวิสัย มีผู้ให้ข้อเสนอแนะจำนวน 28 คน ดังนี้

1. ควรมีการประสานงานกันระหว่างผู้ผลิตและผู้ใช้สื่อ เพื่อผลิตให้ตรงความต้องการ
 (7 คน)
2. หน่วยงานวัสดุควรจัดฝึกอบรม สัมมนา เกี่ยวกับวัสดุระหว่างผู้ผลิต
 ผู้ให้บริการ และผู้ใช้บริการวัสดุ เพื่อทราบถึงความต้องการ และผลิตสื่อให้ตรงกับความ
 ต้องการ (5 คน)
3. ควรมีศูนย์กลางทำหน้าที่รวบรวมแหล่งที่ให้บริการวัสดุ และแจ้งข่าวสารให้
 อาจารย์ทราบ (5 คน)
4. ควรจัดหาให้มีหน่วยงานวัสดุที่ทำหน้าที่รับผิดชอบในการติดต่อประสานงานกับ
 แหล่งวัสดุอื่นๆ ภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อความสะดวกรวดเร็ว เช่น การติดต่อขอยืมสื่อ
 จากแหล่งวัสดุภายนอก (5 คน)
5. ควรจัดหาเครือข่าย เพื่อเชื่อมโยงฐานข้อมูลทางด้านวัสดุ (3 คน)
6. ควรร่วมมือกันในการจัดตั้งชมรม หรือสมาคมขึ้น เพื่อรวบรวมกลุ่มผู้สนใจในแต่ละ
 สาขาไว้ด้วยกัน เพื่อแลกเปลี่ยนความรู้ และข้อมูลทางด้านวัสดุ (2 คน)
7. ควรจัดตั้งศูนย์สื่อทางการเกษตรขึ้น (1 คน)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

