

การเปรียบเทียบเขาวนัญญาและภูมิหลัง
ระหว่างเขาวนที่ติดและไม่ติดยาเสพติดให้โทษ



นายพนรัตน์ เสริมพาณิชย์

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต

ภาควิชาวิจัยการศึกษา

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2527

ISBN 974-563-589-8

009708

I 15885b41

A COMPARISON OF INTELLIGENCE AND BACKGROUNDS
BETWEEN ADDICTED AND NON ADDICTED YOUTH



Mr. Nopparat Sermpanich

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of The Requirements
for the Degree of Master of Education
Department of Educational Research
Graduate School
Chulalongkorn University

1984

หัวข้อวิทยานิพนธ์ การเปรียบเทียบเขาวนัมปัญญาและภูมิหลัง ระหว่าง
เขาวนที่ติดและไม่ติดยาเสพติดให้โทษ

โดย นายนพรัตน์ เสริมพาณิชย์

ภาควิชา วิจัยการศึกษา

อาจารย์ที่ปรึกษา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรรณ ปุณณโชติ



บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยฉบับนี้
เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญามหาบัณฑิต

สุประคิชร์ มุนนาค

..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(รองศาสตราจารย์ ดร.สุประคิชร์ มุนนาค)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

ทวิวัฒน์ ปิตยานนท์
..... ประธานกรรมการ
(อาจารย์ ดร.ทวิวัฒน์ ปิตยานนท์)

วรรณ ปุณณโชติ
..... กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรรณ ปุณณโชติ)

ประคอง กรรณสูต
..... กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ประคอง กรรณสูต)

เขวาคี วิบูลย์ศรี
..... กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.เขวาคี วิบูลย์ศรี)

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หัวข้อวิทยานิพนธ์

การเปรียบเทียบเขาวนมีัญญาและภูมิหลัง ระหว่าง
เยาวชนที่ติดและไม่ติดยาเสพติดให้โทษ

ชื่อนิสิต

นายพนรัตน์ เสริมพาณิชย์

อาจารย์ที่ปรึกษา

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรรณ ปุณฺณโชติ

ภาควิชา

วิจัยการศึกษา

ปีการศึกษา

2526

บทคัดย่อ



การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบเขาวนมีัญญาและลักษณะตัวแปรภูมิหลังระหว่างเยาวชนที่ติดยาเสพติดให้โทษ กับเยาวชนที่ไม่ติดยาเสพติดให้โทษ และสาเหตุของการติดยาเสพติดของเยาวชนที่ติดยาเสพติดให้โทษ โดยกลุ่มตัวอย่างเป็นเยาวชนที่ติดยาเสพติดให้โทษที่ทางโรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า และโรงพยาบาลชัยภูมิรับไว้เป็นคนไข้ใน เพื่อการบำบัดรักษาอย่างน้อย 21 วัน ที่มีอายุระหว่าง 13 ปี ถึง 18 ปี จำนวน 147 ราย และเยาวชนที่ไม่ติดยาเสพติดให้โทษ เป็นนักเรียนที่กำลังเรียนอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ถึงมัธยมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนสหศึกษา กรมสามัญศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 212 คน เก็บข้อมูลโดยใช้แบบทดสอบเขาวนมีัญญา ชื่อแมทริซีสถาปนาคมาตรฐาน (Standard Progressive Metrics) และแบบสัมภาษณ์ และวิเคราะห์ข้อมูลโดยวิธีจำแนกประเภท (Discriminant Analysis) ทดสอบแบบไคสแควร์ (Chi-Square) และคิดเป็นร้อยละ ผลการวิจัยพบว่า

1. เขาวนมีัญญาและตัวแปรภูมิหลังในด้านจำนวนที่นอนในครอบครัว ลำดับที่การเป็นบุตร จำนวนสมาชิกในครอบครัว รายได้ของเยาวชน ระดับการศึกษาของบิดามารดา และรายได้ของบิดามารดา ไม่สามารถจำแนกประเภทระหว่างเยาวชนที่ติดและไม่ติดยาเสพติดให้โทษ ออกจากกันได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. ตัวแปรภูมิหลังที่สามารถจำแนกประเภท ระหว่างเยาวชนที่ติดและเยาวชนที่ไม่ติดยาเสพติดให้โทษ ออกจากกันได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

คือ ค่าใช้จ่ายต่อวันของเยาวชนเป็นตัวแปรที่มีแนวโน้มที่จะเป็นลักษณะของเยาวชนที่ติดยาเสพติดให้โทษ และความสัมพันธ์ภายในครอบครัว ระดับการศึกษาของเยาวชนเป็นตัวแปรที่มีแนวโน้มที่จะเป็นลักษณะของเยาวชนที่ไม่ติดยาเสพติดให้โทษ

3. ตัวแปรภูมิหลังในค่าน สภาพการอาศัยอยู่ บริเวณที่พักอาศัย หรือบ้าน การใช้เวลาว่าง และสถานภาพของบิดามารดาของเยาวชนระหว่างเยาวชนที่ติดยาและไม่ติดยาเสพติดให้โทษ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 กล่าวคือ เยาวชนที่ติดยาเสพติดให้โทษ ส่วนมากจะอาศัยอยู่บ้านเช่าตามลำพัง หรือหอพักเอกชน หรือบ้านเพื่อน อยู่ในแหล่งสลัมหรือใกล้แหล่งสลัม เมื่อมีเวลาว่างมักจะไปเที่ยวกับเพื่อน ๆ และบิดามารดามีการหย่าร้าง หรือแยกกันอยู่ มากกว่าเยาวชนที่ไม่ติดยาเสพติดให้โทษ

4. ตัวแปรภูมิหลังในค่าน เชตชุมชนที่เยาวชนอาศัยอยู่ และอาชีพของบิดามารดา ระหว่างเยาวชนที่ติดยาและไม่ติดยาเสพติดให้โทษ พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

5. เยาวชนที่ติดยาเสพติดให้โทษ พบว่า เป็นเพศชาย ร้อยละ 91.84 เพศหญิง ร้อยละ 8.16

6. สาเหตุของการติดยาเสพติดให้โทษครั้งแรก พบว่า เยาวชนที่ติดยาเสพติดให้โทษ ร้อยละ 36.06 มีสาเหตุจากคำแนะนำและชักชวนของเพื่อนฝูง ร้อยละ 31.97 เกิดจากความอยากรทดลองด้วยความอยากรู้อยากเห็น ร้อยละ 10.20 มีปัญหาทางครอบครัวที่ไม่สามารถแก้ไขได้ และด้วยความสนุกสนาน หรือความสบายใจอย่างละเท่ากัน ร้อยละ 6.81 เกิดจากบริเวณที่พักอาศัยหรือบ้านมีผู้ติดยาเสพติดให้โทษ อาศัยอยู่มาก และอีกร้อยละ 4.76 เป็นสาเหตุจากเรื่องอื่น ๆ

7. เยาวชนที่ติดยาเสพติดให้โทษที่ใช้จ่ายเพื่อชงชนิดเคียวมี 122 คน ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 82.99 พบว่า ยาที่ใช้เป็นเฮโรอีน ร้อยละ 75.41 เป็นทินเนอร์ หรือเบนซิน หรือสารระเหย และยานอนหลับ ร้อยละ 10.65 กัญชา ร้อยละ 6.55 ปิ่น ร้อยละ 4.10 และอื่น ๆ ร้อยละ 3.29 พวกที่ใช้จ่ายเพื่อชงพร้อมกันหรือร่วมกันหลายชนิดมี 23 คน คิดเป็นร้อยละ 15.65 ส่วนใหญ่เป็นกัญชากับเฮโรอีน เหล้าแห้งกับเฮโรอีน และยาม้ากับเฮโรอีน และพวกที่ใช้จ่ายลับกันคือ มียาอะไรก็เสพโคยไม่เลือกชนิด มีเพียง 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.36

Thesis Tettle A Comparison of Intelligence and Backgounds
 Between Addicted and Non Addicted Youth
Name Mr. Nopparat Sermpanich
Thesis Advisor Assistant Professor Vanna Puranajoti, Ed.D.
Department Educational Research
Academic Year 1983

ABSTRACT



The purposes of this research were to study and to compare intelligence and background variables between addicted and non addicted youth and causes of being addicted. The sample were 147 addicted youth admitted in king Mangkut Hospital and Thanyarak Hospital at least 21 days, age between 13-18 years, and 212 non addicted youth studing in co-education high school (Mattayom 1-6) in Bangkok. The data were collected by means of the Standard Progressive Matrices intelligence test and the interview schedules. The Discriminant Analysis, Chi-Square and Percentage Methods were used for data analysis.

The major findings were as follow :-

1. Intelligence and background variables in the aspects of number of brothers & sisters and number of member in family, order of birth, youth's income, parents' educational level and parents' income could not discriminate between addicted and non addicted youth ($p > .05$)

2. Variables that could discriminate significantly ($p < .01$) between addicted and non addicted youth were youth's expense per day which trends to be the characteristic of addicted

youth, the relationship in family and youth's educational level which trend to be the characteristic of non addicted youth.

3. Variables in the aspects of conditions of living, area of residence or housing, spending of leisure time and marital status of the parents between addicted and non addicted youth were significantly different ($p < .01$) : addicted youth mostly live alone in a rent house or hostel or friends's house, in or near slum, spending of leisure time with friends, and divorce or separative of parents more than non addicted youth.

4. Variables in the aspects of the community and parents' occupation between addicted and non addicted youth were not different ($p > .05$).

5. There were 91.84% male and 8.16% female addicted youth.

6. Causes of being addicted in the first time were friends' advice and persuasion (36.06%), eagerness to try and taste (31.97%), unresolvable family problems (10.20%), joyfullness or comfortable (10.20%), living area was surrounded by many addicted youth (6.81%) and the others (4.76%).

7. There were 122 addicted youth (82.99%) who used only one kind of drug : heroine (75.41%), tinner or besin or evaporated substance and sleeping pill (10.65%), marijuana ((ganja), 6.55%), opium (4,10%) and the orthers (3.29%); there were 23 addicted youth (15.65%) who used many kind of drug contemporaneously: marijuana with heroine, sleeping pill with heroine and amphetamine with heroine; there were only two addicted youth (1.36%) who used many kind of unselective drug alternately.



กิติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ สำเร็จลงได้ด้วยดี เนื่องจากความกรุณาของ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรรณ ปุณฺณโชติ อาจารย์ที่ปรึกษาซึ่งได้ให้ความช่วยเหลือ
ตลอดจนการแนะนำให้ข้อคิดเห็น และตรวจแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ด้วยความเอาใจใส่
อย่างดียิ่งเสมอมา ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้ง และสำนึกในความกรุณาของท่านเป็นอย่างยิ่ง
จึงขอกราบขอบพระคุณอย่างสูง มา ณ โอกาสนี้

อนึ่ง ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ ผู้อำนวยการโรงพยาบาลชัยภูมิ
พันเอกพิเศษ นายแพทย์อรุณ เขาวนาศัย แพทย์หญิงมัลลิกา ชัชชพงษ์ และ
ผู้อำนวยการหรืออาจารย์ใหญ่โรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างประชากร ที่ให้ความร่วมมือ
และอำนวยความสะดวกในการเก็บรวบรวมข้อมูล และอาจารย์ วิไลวรรณ พิธิยานุวัฒน์
ฝ่ายวางแผนและพัฒนา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่ช่วยเหลือในการเขียนโปรแกรม
ในการวิเคราะห์ข้อมูล และนอกจากนี้ผู้วิจัยขอขอบคุณเพื่อน ๆ ตลอดจนทุกท่านที่มี
ส่วนเกี่ยวข้อง และให้ความช่วยเหลือในการวิจัยครั้งนี้

นพรัตน์ เสริมพาณิชย์

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	ฉ
กิตติกรรมประกาศ.....	ช
รายการตารางประกอบ.....	ฎ
บทที่	
1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	2
สมมติฐานของการวิจัย.....	3
ขอบเขตของการวิจัย.....	4
ข้อตกลงเบื้องต้น.....	5
ความไม่สมบูรณ์ของการวิจัย.....	5
คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย.....	6
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย.....	7
2 บรรณคดีที่เกี่ยวข้อง.....	9
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	26
ประชากร.....	26
กลุ่มตัวอย่างประชากร.....	26
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	29
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	30
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	32

บทที่

4	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	33
5	สรุปการวิจัยและข้อเสนอแนะ.....	51
	ข้อค้นพบ.....	52
	อภิปรายผล.....	56
	ข้อเสนอแนะ.....	62
	บรรณานุกรม.....	63
	ภาคผนวก.....	67
	ประวัติผู้เขียน.....	85



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายการตารางประกอบ

ตารางที่	หน้า
1	โรงเรียนและจำนวนนักเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม ชั้นเรียนและเพศ..... 28
2	ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของตัวแปรของกลุ่มเยาวชนที่ติดและกลุ่มเยาวชนที่ไม่ติดยาเสพติด ให้โทษ..... 35
3	ค่าสัมประสิทธิ์มาตรฐานของตัวแปรในสมการจำแนกประเภท (Standardized Discriminant Function Coefficients) ของกลุ่มเยาวชนที่ติดและไม่ติดยาเสพติดให้โทษ..... 36
4	แสดงการเปรียบเทียบสภาพการอาศัยอยู่ของเยาวชนที่ติด และไม่ติดยาเสพติดให้โทษ..... 39
5	แสดงการเปรียบเทียบเขตชุมชนที่เยาวชนอาศัยอยู่ ระหว่าง เยาวชนที่ติดและไม่ติดยาเสพติดให้โทษ..... 40
6	แสดงการเปรียบเทียบบริเวณที่พักอาศัยของเยาวชนที่ติดยาเสพติด ให้โทษ กับเยาวชนที่ไม่ติดยาเสพติดให้โทษ..... 41
7	แสดงการเปรียบเทียบการใช้เวลาว่างของเยาวชนที่ติดยาเสพติด ให้โทษ กับเยาวชนที่ไม่ติดยาเสพติดให้โทษ..... 42
8	แสดงการเปรียบเทียบสถานภาพของบิดามารดาของเยาวชนที่ติด และไม่ติดยาเสพติดให้โทษ..... 43
9	แสดงการเปรียบเทียบอาชีพบิดาของเยาวชนที่ติดและไม่ติดยา เสพติดให้โทษ..... 44
10	แสดงการเปรียบเทียบอาชีพมารดาของเยาวชนที่ติดและไม่ติด ยาเสพติดให้โทษ..... 45

ตารางที่		ฉ หน้า
11	แสดงเพศของเยาวชนที่ติดและไม่ติดยาเสพติดให้โทษ.....	46
12	แสดงอายุของเยาวชนที่ติดยาเสพติดให้โทษ กับเยาวชนที่ไม่ติด ยาเสพติดให้โทษ.....	47
13	สาเหตุของการติดยาเสพติดให้โทษครั้งแรกของเยาวชนที่ติด ยาเสพติดให้โทษ.....	48
14	ลักษณะการใช้ยาเสพติดของเยาวชนที่ติดยาเสพติดให้โทษ.....	49
15	ชนิดของยาเสพติดให้โทษที่เยาวชนที่ติดยาเสพติดให้โทษใช้เสพ..	50

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย