

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้เป็นการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดอุบลราชธานี ซึ่งเป็นข้อมูลที่ได้จากการตอบแบบสอบถามของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน การสัมภาษณ์หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าฝ่ายพัฒนาการนิเทศการศึกษา และหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ การศึกษาเอกสารเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน การวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งเป็น 4 ตอน คือ

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัดอุบลราชธานี ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถาม คือ ผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 296 คน โดยแยกวิเคราะห์เป็น 3 ส่วน ดังนี้

1.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ใช้การแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ

1.2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ใช้การแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ

1.3 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ใช้การแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน และปัญหาในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ของโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดอุบลราชธานี ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถาม คือ ครูผู้สอนจำนวน 301 คน โดยแยกวิเคราะห์เป็น 3 ส่วน ดังนี้

2.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ใช้การแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ

2.2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ใช้การแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ

2.3 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน ใช้การแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการให้การสนับสนุนการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ที่ได้จากการสัมภาษณ์หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าฝ่ายพัฒนาการนิเทศการศึกษา และหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ แยกวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 2 ส่วน ดังนี้

3.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์ ใช้การแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ

3.2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการให้การสนับสนุนการดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน ใช้การวิเคราะห์เนื้อหา แจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานการณ์การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ที่ได้จากการศึกษาเอกสาร ใช้การวิเคราะห์เนื้อหา และแจกแจงความถี่

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน ประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดอุบลราชธานี ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถาม คือ ผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 296 คน โดยแยกวิเคราะห์เป็น 3 ส่วนคือ

1.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งเป็นผู้บริหารโรงเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 สถานภาพของของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้บริหาร เกี่ยวกับ เพศ วุฒิสุงสุดทางการศึกษา ตำแหน่ง ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งผู้บริหาร จำนวนนักเรียนจำแนกตามขนาดของโรงเรียน

สถานภาพ/ข้อมูลทั่วไป	ขนาดของโรงเรียน							
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)	
1. เพศ								
ชาย	91	91.00	145	95.39	38	88.37	274	92.88
หญิง	9	9.00	7	4.61	5	11.63	21	7.12
2. วุฒิสุงสุดทางการศึกษา								
ต่ำกว่าอนุปริญญา	4	4.00	4	2.63	-	-	8	2.71
อนุปริญญา	7	7.00	7	4.61	1	2.33	15	5.08
ปริญญาตรี	87	87.00	140	92.11	40	93.02	267	90.51
ปริญญาโท	2	2.00	1	0.66	2	4.65	5	1.69
ปริญญาเอก	-	-	-	-	-	-	-	-
3. ตำแหน่ง								
ครูใหญ่	88	88.00	15	9.87	-	-	103	34.92
อาจารย์ใหญ่	12	12.00	137	90.13	28	65.12	177	60.00
ผู้อำนวยการ	-	-	-	-	15	34.88	15	5.08

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สถานภาพ/ข้อมูลทั่วไป	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)		
4. ดำรงตำแหน่งผู้บริหารมาแล้ว									
เป็นเวลา									
น้อยกว่า 1 ปี	5	5.00	1	0.66	-	-	6	2.03	
1-2 ปี	4	4.00	15	9.87	1	2.33	20	6.78	
3-4 ปี	15	15.00	24	15.79	-	-	39	13.22	
5-6 ปี	17	17.00	21	13.82	5	11.63	43	14.58	
7-8 ปี	8	8.00	19	12.50	3	6.98	30	10.17	
9-10 ปี	10	10.00	16	10.53	2	4.65	28	9.49	
มากกว่า 10 ปีขึ้นไป	41	41.00	56	36.84	32	74.42	129	43.73	

จากตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งเป็นผู้บริหารโรงเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ดังนี้

1. เพศ

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ผู้บริหารโรงเรียนเป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง คือ เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 91.00 และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 9.00

โรงเรียนขนาดกลาง ผู้บริหารโรงเรียนเป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง คือ เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 95.39 และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 4.61

โรงเรียนขนาดใหญ่ ผู้บริหารโรงเรียนเป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง คือ เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 88.37 และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 11.63

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนเป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง คือ เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 92.88 และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 7.12

## 2. วุฒิสถูที่สุดทางการศึกษา

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 87.00 รองลงมามีวุฒิปริญญา คิดเป็นร้อยละ 7.00

โรงเรียนขนาดกลาง ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 92.11 รองลงมามีวุฒิปริญญา คิดเป็นร้อยละ 4.61

โรงเรียนขนาดใหญ่ ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 93.02 รองลงมามีวุฒิปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 4.65

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 90.51 รองลงมามีวุฒิปริญญา คิดเป็นร้อยละ 5.08

## 3. ตำแหน่ง

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่เป็นตำแหน่งครูใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 88.00 รองลงมาเป็นตำแหน่งอาจารย์ใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 12.00

โรงเรียนขนาดกลาง ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่เป็นตำแหน่งอาจารย์ใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 90.13 รองลงมาเป็นตำแหน่งครูใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 9.87

โรงเรียนขนาดใหญ่ ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่เป็นตำแหน่งอาจารย์ใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 65.12 รองลงมาเป็นตำแหน่งผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 34.88

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่เป็นตำแหน่งอาจารย์ใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 60.00 รองลงมาเป็นตำแหน่งครูใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 34.92

4. ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งผู้บริหาร

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งผู้บริหารมาแล้วเป็นเวลามากกว่า 10 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 41.00 รองลงมา 5-6 ปี คิดเป็นร้อยละ 17.00

โรงเรียนขนาดกลาง ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งผู้บริหารมาแล้วเป็นเวลามากกว่า 10 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 36.84 รองลงมา 5-6 ปี คิดเป็นร้อยละ 15.79

โรงเรียนขนาดใหญ่ ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งผู้บริหารมาแล้วเป็นเวลามากกว่า 10 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 74.42 รองลงมา 5-6 ปี คิดเป็นร้อยละ 11.63

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งผู้บริหารมาแล้วเป็นเวลามากกว่า 10 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 43.73 รองลงมา 5-6 ปี คิดเป็นร้อยละ 14.58

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 ค่าความถี่และค่าร้อยละ เกี่ยวกับการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการในการ  
นิเทศภายในโรงเรียน จากการสอบถามผู้บริหารโรงเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)		
1. การศึกษาข้อมูลเพื่อให้ทราบ สภาพปัจจุบัน ปัญหา และความ ต้องการในการนิเทศภายใน โรงเรียน									
ไม่ได้ปฏิบัติ	3	3.00	-	-	-	-	3	1.02	
ปฏิบัติ โดยการศึกษาจาก	97	97.00	152	100.00	43	100.00	292	98.98	
1.1 ผลการปฏิบัติงานในรอบปี ที่ผ่านมา	89	89.00	112	73.68	40	93.02	241	81.69	
1.2 รายงานผลการประเมิน คุณภาพ	49	49.00	96	63.16	27	62.79	172	58.30	
1.3 นโยบายของ สปช., สปจ. และ สปอ.	57	57.00	104	68.42	33	76.74	194	65.76	
1.4 แผนพัฒนาและแผนปฏิบัติ การของโรงเรียน	74	74.00	127	83.55	32	74.42	233	78.98	
1.5 การออกแบบสำรวจข้อมูล ของโรงเรียน	33	33.00	39	25.66	14	32.56	86	29.15	
1.6 ศึกษาจากแหล่งข้อมูล อื่น ๆ เช่น ชุมชน	8	8.00	9	5.92	4	9.30	21	7.12	





ตารางที่ 4 (ต่อ)

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)		
ไม่ได้กำหนด	10	10.00	7	4.61	1	2.33	18	6.10	
กำหนด โดยใช้ช่วงเวลาดังนี้	90	90.00	145	95.39	42	97.67	277	93.90	
3.1 ก่อนสิ้นปีการศึกษา	57	57.00	87	57.24	25	58.14	169	57.29	
3.2 ระหว่างปีการศึกษา	33	33.00	44	28.95	15	34.88	92	31.19	
3.3 ภาคต้นของปีการศึกษา	29	29.00	39	25.66	11	25.58	79	26.78	
3.4 กำหนดตามปฏิทินของ สปอ, สปจ.	20	20.00	51	33.55	13	30.23	84	28.47	
3.5 กำหนดตามปฏิทินของ โรงเรียน	8	8.00	13	8.55	5	11.63	26	8.81	
4. การดำเนินการสำรวจ และ ประเมินความต้องการของครู ในโรงเรียน									
ไม่ได้ดำเนินการ	7	7.00	2	1.32	1	2.33	10	3.39	
มีการดำเนินการ โดยสำรวจ และประเมินความต้องการของ ครูในโรงเรียน ดังนี้	93	93.00	150	98.68	42	97.67	285	96.61	
4.1 ให้คณะครูกรอกแบบ สำรวจ	36	36.00	21	13.82	9	20.93	66	22.37	
4.2 สอบถามคณะครูทุกคน	36	36.00	71	46.71	17	39.53	54	18.30	

## ตารางที่ 4 (ต่อ)

การศึกษาสถานปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)		
4.3 ประชุมคณะกรรมการเพื่อแจ้ง ให้ทราบ	73	73.00	130	85.53	32	74.42	235	79.66	
4.4 ปรึกษาหารือผู้เกี่ยวข้อง เป็นรายบุคคล	24	24.00	62	40.79	22	51.16	108	36.60	
5. การจัดลำดับความสำคัญของ ปัญหา และความต้องการใน การนี้เทศภายในโรงเรียน									
ไม่ได้จัดลำดับความสำคัญ	13	13.00	12	7.89	1	2.33	26	8.81	
มีการจัดลำดับความสำคัญ โดย	87	87.00	140	92.11	42	97.67	269	91.99	
5.1 จัดเรียงลำดับตามความ จำเป็นของปัญหา	83	83.00	115	75.66	37	86.05	235	79.66	
5.2 จัดเรียงลำดับตามความ คิดเห็นของคณะกรรมการ	31	31.00	35	23.03	6	13.95	72	24.41	
5.3 จัดเรียงลำดับเพื่อให้ สอดคล้องกับนโยบาย ต้นสังกัด	26	26.00	55	36.18	15	34.88	96	32.51	
5.4 จัดเรียงลำดับตามที่ สามารถปฏิบัติได้	42	42.00	57	37.50	17	39.53	116	39.32	

## ตารางที่ 4 (ต่อ)

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)		
6. การวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา									
ไม่ได้วิเคราะห์	7	7.00	11	7.24	5	11.63	23	7.80	
มีการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหา									
โดยวิธีการ	93	93.00	141	92.76	38	88.37	272	92.20	
6.1 ใช้แผนภูมิแกงปลา	6	6.00	7	4.61	3	6.98	16	5.42	
6.2 ใช้ตารางวิเคราะห์	30	30.00	17	11.18	5	11.63	52	17.63	
6.3 โดยการระดมความคิด	78	78.00	110	72.37	26	60.47	214	72.54	
6.4 ประชุมคณะกรรมการ ดำเนินงานนี้เทศภายใน โรงเรียน	40	40.00	78	51.32	24	55.81	142	48.14	
7. การศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูล									
ตัวบ่งชี้คุณภาพด้านต่าง ๆ									
ไม่ได้ปฏิบัติ	9	9.00	10	6.58	2	4.65	21	7.12	
ปฏิบัติ โดยศึกษาและวิเคราะห์									
จาก	91	91.00	142	93.42	41	95.35	274	92.88	
7.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน									
ทุกชั้นทุกกลุ่มประสบการณ์	62	62.00	137	90.13	40	93.02	239	81.02	
7.2 อัตราการเข้าชั้นทุกชั้น	38	38.00	51	33.55	17	39.53	106	35.93	

ตารางที่ 4 (ต่อ)

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)		
7.3 ภาวะสุขภาพตามเกณฑ์ มาตรฐาน	48	48.00	72	47.37	20	46.51	140	47.46	
7.4 คุณลักษณะตามเกณฑ์ มาตรฐานขั้นต่ำที่ สปช. กำหนด	42	42.00	72	47.37	20	46.51	134	45.42	
8. การกำหนดกิจกรรมที่ใช้ในการ กำหนดทางเลือกในการแก้ปัญหา									
ไม่ได้กำหนด	3	3.00	8	5.26	1	2.33	12	4.07	
มีการกำหนด กิจกรรมที่ใช้ใน การกำหนดทางเลือกในการ แก้ปัญหา ได้แก่	97	97.00	144	94.74	42	97.67	283	95.93	
8.1 การประชุมก่อนเปิด ภาคเรียน	82	82.00	129	84.87	40	93.02	251	85.08	
8.2 การปฐมนิเทศครูใหม่	14	14.00	41	29.97	20	46.51	75	25.42	
8.3 การให้คำปรึกษาแนะนำ	69	69.00	109	71.71	36	83.72	214	72.54	
8.4 การอบรม	32	32.00	52	34.21	16	37.21	100	33.90	
8.5 การประชุมปฏิบัติการ	44	44.00	95	62.50	19	44.19	158	53.56	
8.6 การสัมมนา	39	39.00	32	21.05	14	32.56	85	28.81	

ตารางที่ 4 (ต่อ)

การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)		
8.7 การระดมความคิด	67	67.00	86	56.58	26	60.47	179	60.68	
8.8 การสาธิตการสอน	13	13.00	35	23.03	10	23.26	58	19.66	
8.9 การให้ศึกษาเอกสาร									
ทางวิชาการ	62	62.00	104	68.42	31	72.09	197	66.78	
8.10 การสนทนาทางวิชาการ	64	64.00	97	63.82	16	37.21	177	60.00	
8.11 การเยี่ยมนิเทศชั้นเรียน	71	71.00	133	87.50	40	93.02	244	82.71	
8.12 การศึกษาดูงาน	45	45.00	78	51.32	32	74.42	155	52.54	
8.13 การสังเกตการสอน	62	62.00	97	63.82	32	74.42	191	64.75	
8.14 การวิจัยเชิงปฏิบัติการ	2	2.00	6	3.95	4	9.30	12	4.07	
8.15 การเขียนเอกสาร /									
บทความทางวิชาการ	6	6.00	8	5.26	7	16.28	21	7.12	
8.16 การจัดนิทรรศการ	13	13.00	36	23.68	16	37.21	65	22.03	

จากตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการในการนิเทศภายในโรงเรียน จากการสอบถามผู้บริหารโรงเรียน จำแนกตามขนาดโรงเรียน ดังนี้

1. การศึกษาข้อมูลเพื่อให้ทราบสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการในการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 97.00 และไม่ได้ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 3.00 โรงเรียนส่วนใหญ่ศึกษาข้อมูลจากผลการปฏิบัติงานในรอบปีที่ผ่านมา คิดเป็นร้อยละ 89.00 รองลงมาศึกษาข้อมูลจากแผนพัฒนาและแผนปฏิบัติการของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 74.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 100 โรงเรียนส่วนใหญ่ศึกษาข้อมูลจากแผนพัฒนาและแผนปฏิบัติการของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 83.55 รองลงมาศึกษาข้อมูลจากผลการปฏิบัติงานในรอบปีที่ผ่านมา คิดเป็นร้อยละ 73.68

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 100 ซึ่งส่วนใหญ่ศึกษาข้อมูลจากผลการปฏิบัติงานในรอบปีที่ผ่านมา คิดเป็นร้อยละ 93.02 รองลงมาศึกษาข้อมูลจากนโยบายของ สปช., สปจ. และ สปอ. คิดเป็นร้อยละ 76.74

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 98.98 และไม่ได้ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 1.02 โรงเรียนส่วนใหญ่ศึกษาข้อมูลจากผลการปฏิบัติงานในรอบปีที่ผ่านมา คิดเป็นร้อยละ 81.69 รองลงมาศึกษาข้อมูลจากแผนพัฒนาและแผนปฏิบัติการของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 78.98

2. การมอบหมายให้มีผู้ปฏิบัติการสำรวจ สภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการในการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็กส่วนใหญ่มีการมอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 85.00 และไม่ได้มอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 15.00 ซึ่งส่วนใหญ่มอบหมายให้ครูวิชาการโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 57.00 รองลงมามอบหมายให้คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 38.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีการมอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 92.11 และไม่ได้มอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 7.89 ซึ่งส่วนใหญ่มอบหมายให้ครูวิชาการโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 75.00 รองลงมามอบหมายให้คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 34.87

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการมอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 97.67 และไม่ได้มอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 2.33 ส่วนใหญ่มอบหมายให้ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 95.00 รองลงมามอบหมายให้ครูวิชาการโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 62.79

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการมอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 90.51 และไม่ได้มอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 9.49 ซึ่งส่วนใหญ่มอบหมายให้ครูวิชาการโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 67.12 รองลงมามอบหมายให้ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 40.68

3. การกำหนดเวลาในการดำเนินการสำรวจ สภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการในการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีการกำหนดเวลา คิดเป็นร้อยละ 90.00 และไม่ได้กำหนดเวลา คิดเป็นร้อยละ 10.00 ส่วนใหญ่กำหนดในช่วงเวลาก่อนสิ้นปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 57.00 รองลงมากำหนดในช่วงเวลาระหว่างปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 33.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีการกำหนดเวลา คิดเป็นร้อยละ 95.39 และไม่ได้กำหนดเวลา คิดเป็นร้อยละ 4.61 ส่วนใหญ่กำหนดในช่วงเวลาก่อนสิ้นปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 57.24 รองลงมากำหนดตามปฏิทินของ สปอ. และ สปจ. คิดเป็นร้อยละ 33.55

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการกำหนดเวลา คิดเป็นร้อยละ 97.67 และไม่ได้กำหนดเวลา คิดเป็นร้อยละ 2.33 ส่วนใหญ่กำหนดในช่วงเวลาก่อนสิ้นปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 58.14 รองลงมากำหนดในช่วงเวลาระหว่างปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 34.88

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 93.90 และไม่ได้กำหนด คิดเป็นร้อยละ 6.10 ซึ่งส่วนใหญ่กำหนดในช่วงเวลาก่อนสิ้นปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 57.29 รองลงมากำหนดในช่วงเวลาระหว่างปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 31.19

4. การดำเนินการสำรวจและประเมินความต้องการของครูในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 93.00 และไม่ได้ดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 7.00 ส่วนใหญ่ดำเนินการโดยประชุมคณะครูเพื่อแจ้งให้ทราบ คิดเป็นร้อยละ 73.00 รองลงมาดำเนินการโดยให้คณะครูกรอกแบบสำรวจ และสอบถาม คณะครูทุกคน คิดเป็นร้อยละ 36.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 98.68 และไม่ได้ดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 1.32 ส่วนใหญ่ดำเนินการโดยประชุมคณะครูเพื่อแจ้งให้ทราบ คิดเป็นร้อยละ 85.53 รองลงมาดำเนินการโดยสอบถามคณะครูทุกคน คิดเป็นร้อยละ 46.71

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 97.67 และไม่ได้ดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 2.33 ส่วนใหญ่ดำเนินการโดยประชุมคณะครูเพื่อแจ้งให้ทราบ คิดเป็นร้อยละ 74.42 รองลงมาดำเนินการโดยปรึกษาหารือผู้เกี่ยวข้องเป็นรายบุคคล คิดเป็นร้อยละ 51.16

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 96.61 และไม่ได้ดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 3.39 ซึ่งส่วนใหญ่ดำเนินการโดยประชุมคณะครูเพื่อแจ้งให้ทราบ คิดเป็นร้อยละ 79.66 รองลงมาดำเนินการโดยปรึกษาหารือผู้เกี่ยวข้องเป็นรายบุคคล คิดเป็นร้อยละ 36.60

5. การจัดลำดับความสำคัญของปัญหา และความต้องการในการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีการจัดลำดับความสำคัญ คิดเป็นร้อยละ 87.00 และไม่ได้จัดลำดับความสำคัญ คิดเป็นร้อยละ 13.00 ส่วนใหญ่จัดลำดับความสำคัญโดยจัดเรียงลำดับตามความจำเป็นของปัญหา คิดเป็นร้อยละ 83.00 รองลงมาจัดลำดับความสำคัญตามที่สามารถปฏิบัติได้ คิดเป็นร้อยละ 42.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีการจัดลำดับความสำคัญ คิดเป็นร้อยละ 92.11 และไม่ได้จัดลำดับความสำคัญ คิดเป็นร้อยละ 7.89 ส่วนใหญ่จัดลำดับความสำคัญโดยจัดเรียงลำดับตามความจำเป็นของปัญหา คิดเป็นร้อยละ 75.66 รองลงมาจัดลำดับความสำคัญโดยจัดเรียงลำดับตามที่สามารถปฏิบัติได้ คิดเป็นร้อยละ 37.50



โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการจัดลำดับความสำคัญ คิดเป็นร้อยละ 97.67 และไม่ได้จัดลำดับความสำคัญ คิดเป็นร้อยละ 2.33 ส่วนใหญ่จัดลำดับความสำคัญโดยจัดเรียงลำดับตามความจำเป็นของปัญหา คิดเป็นร้อยละ 86.05 รองลงมาจัดเรียงลำดับตามที่สามารถปฏิบัติได้ คิดเป็นร้อยละ 39.53

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการจัดลำดับความสำคัญ คิดเป็นร้อยละ 91.19 และไม่ได้จัดลำดับความสำคัญ คิดเป็นร้อยละ 8.81 ส่วนใหญ่จัดลำดับความสำคัญโดยจัดเรียงลำดับตามความจำเป็นของปัญหา คิดเป็นร้อยละ 79.66 รองลงมาจัดเรียงลำดับตามที่สามารถปฏิบัติได้ คิดเป็นร้อยละ 39.32

#### 6. การวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีการวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา คิดเป็นร้อยละ 93.00 และไม่ได้วิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 7.00 ส่วนใหญ่วิเคราะห์โดยการระดมความคิด คิดเป็นร้อยละ 78.00 รองลงมาวิเคราะห์โดยประชุมคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 40.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีการวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา คิดเป็นร้อยละ 92.76 และไม่ได้วิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 7.24 ส่วนใหญ่วิเคราะห์โดยระดมความคิด คิดเป็นร้อยละ 72.37 รองลงมาวิเคราะห์โดยประชุมคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 51.32

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา คิดเป็นร้อยละ 88.37 และไม่ได้วิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 11.63 ส่วนใหญ่วิเคราะห์โดยการระดมความคิด คิดเป็นร้อยละ 60.47 รองลงมาวิเคราะห์โดยการประชุมคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 55.81

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า โรงเรียนมีการวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา คิดเป็นร้อยละ 92.20 และไม่ได้มีการวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 7.80 ส่วนใหญ่มีการวิเคราะห์โดยการระดมความคิด คิดเป็นร้อยละ 72.54 รองลงมาวิเคราะห์โดยการประชุมคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 48.14

7. การศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลตัวบ่งชี้คุณภาพด้านต่าง ๆ

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 91.00 และไม่ได้ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 9.00 ส่วนใหญ่ศึกษาและวิเคราะห์จากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนทุกชั้นทุกกลุ่มประสบการณ์ คิดเป็นร้อยละ 62.00 รองลงมาศึกษาและวิเคราะห์จากภาวะสุขภาพตามเกณฑ์มาตรฐาน คิดเป็นร้อยละ 48.00

โรงเรียนขนาดกลาง ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 93.42 และไม่ได้ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 6.58 ส่วนใหญ่ศึกษาและวิเคราะห์จากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนทุกชั้นทุกกลุ่มประสบการณ์ คิดเป็นร้อยละ 90.13 รองลงมาศึกษาและวิเคราะห์จากภาวะสุขภาพตามเกณฑ์มาตรฐาน และคุณลักษณะตามเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำที่ สปช. กำหนด คิดเป็นร้อยละ 47.37

โรงเรียนขนาดใหญ่ ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 95.35 และไม่ได้ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 4.65 ส่วนใหญ่ศึกษาและวิเคราะห์จากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนทุกชั้นทุกกลุ่มประสบการณ์ คิดเป็นร้อยละ 93.02 รองลงมาศึกษาและวิเคราะห์จากภาวะสุขภาพตามเกณฑ์มาตรฐาน และคุณลักษณะตามเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำที่ สปช. กำหนด คิดเป็นร้อยละ 46.51

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า โรงเรียนมีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 92.88 และไม่ได้ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 7.12 ซึ่งส่วนใหญ่ศึกษาและวิเคราะห์จากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนทุกชั้นทุกกลุ่มประสบการณ์ คิดเป็นร้อยละ 81.02 รองลงมาศึกษาและวิเคราะห์จากภาวะสุขภาพตามเกณฑ์มาตรฐาน คิดเป็นร้อยละ 47.46

8. การกำหนดกิจกรรมที่ใช้ในการกำหนดทางเลือกในการแก้ปัญหา

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 97.00 และไม่ได้กำหนด คิดเป็นร้อยละ 3.00 กิจกรรมที่ใช้ในการกำหนดทางเลือกส่วนใหญ่คือการประชุมก่อนเปิดภาคเรียน คิดเป็นร้อยละ 82.00 รองลงมาการเยี่ยมนิเทศชั้นเรียน และการให้คำปรึกษาแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 71.00 และ 69.00 ตามลำดับ

โรงเรียนขนาดกลาง มีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 94.74 และไม่ได้กำหนด คิดเป็นร้อยละ 5.26 กิจกรรมที่ใช้ในการกำหนดทางเลือกส่วนใหญ่คือการเยี่ยมนิเทศชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 87.50 รองลงมาคือการประชุมก่อนเปิดภาคเรียน คิดเป็นร้อยละ 84.87

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 97.67 และไม่ได้กำหนด คิดเป็นร้อยละ 2.33 กิจกรรมที่ใช้ในการกำหนดทางเลือกส่วนใหญ่คือการประชุมก่อนเปิดภาคเรียน และการเยี่ยมนิเทศชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 93.02 รองลงมาคือการให้คำปรึกษาแนะนำ คิดเป็นร้อยละ 83.72

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนมีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 95.93 และไม่ได้กำหนด คิดเป็นร้อยละ 4.07 กิจกรรมที่ใช้ในการกำหนดทางเลือกส่วนใหญ่คือการประชุมก่อนเปิดภาคเรียน คิดเป็นร้อยละ 85.08 รองลงมาคือการเยี่ยมนิเทศชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 82.71



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 ค่าความถี่และค่าร้อยละ เกี่ยวกับการวางแผนนิเทศภายในโรงเรียน จากการสอบถามผู้บริหารโรงเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

การวางแผนนิเทศภายใน โรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)		
1. การกำหนดนโยบายในการจัดทำ แผนงาน/โครงการนิเทศภายใน โรงเรียน									
ไม่มีการกำหนด	3	3.00	4	2.63	-	-	7	2.37	
มีนโยบายในการจัดทำแผนงาน/ โครงการนิเทศภายในโรงเรียน ดังนี้	97	97.00	148	93.37	43	100.00	288	97.63	
1.1 จัดทำให้สอดคล้องกับ นโยบายของต้นสังกัด	62	62.00	100	65.79	30	69.77	192	65.08	
1.2 จัดทำให้สอดคล้องกับ ปัญหาของโรงเรียน	85	85.00	137	90.13	34	79.07	256	86.78	
1.3 จัดทำโดยกำหนดนโยบาย เพื่อพัฒนางาน	31	31.00	68	44.74	22	51.16	121	41.02	
2. การกำหนดผู้วางแผนนิเทศภายใน โรงเรียน									
ไม่ได้กำหนด	5	5.00	7	4.61	-	-	12	4.07	
มีการกำหนด ผู้วางแผนนิเทศ ภายในโรงเรียน คือ	95	95.00	145	95.39	43	100.00	283	95.93	

ตารางที่ 5 (ต่อ)

การวางแผนนิเทศภายใน โรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)		
2.1 ผู้บริหารโรงเรียน	85	85.00	124	81.58	31	72.09	240	81.36	
2.2 ผู้ช่วยบริหาร	7	7.00	39	25.66	29	67.44	75	25.42	
2.3 ครูหัวหน้าสายชั้น	13	13.00	20	13.16	21	48.84	54	18.30	
2.4 ครูหัวหน้ากลุ่ม ประสบการณ์	12	12.00	24	15.79	8	18.60	44	14.92	
2.5 ครูวิชาการโรงเรียน	49	49.00	101	66.45	23	53.49	173	58.64	
2.6 คณะกรรมการดำเนินงาน นิเทศภายในโรงเรียน	30	30.00	57	37.50	20	46.51	107	36.27	
3. การกำหนดหลักเกณฑ์ในการจัด ลำดับความสำคัญของโครงการ นิเทศภายในโรงเรียน									
ไม่ได้กำหนด	7	7.00	7	4.61	—	—	14	4.75	
มีการกำหนด หลักเกณฑ์ในการ จัดลำดับความสำคัญของ โครงการที่กำหนด ได้แก่	93	93.00	145	95.39	43	100.00	281	95.25	
3.1 เน้นงานวิชาการที่เกี่ยวข้อง การเรียนการสอนโดยตรง	73	73.00	111	73.03	38	88.37	222	75.25	
3.2 เน้นงานที่มีปัญหามากกว่า งานอื่น ๆ	37	37.00	57	37.50	16	37.21	110	37.29	

ตารางที่ 5 (ต่อ)

การวางแผนนิเทศภายใน โรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)		
3.3 เน้นโครงการที่ไม่ใช่ งบประมาณเพิ่มเติมจาก โครงการปกติ	7	7.00	17	11.18	9	20.93	33	11.19	
3.4 เน้นโครงการที่โรงเรียน สามารถดำเนินการได้	52	52.00	71	46.71	20	46.51	143	48.47	
3.5 เน้นโครงการที่สนอง นโยบายของต้นสังกัด	34	34.00	59	38.82	17	39.53	110	37.29	
4. การกำหนดกิจกรรมนิเทศภายใน โรงเรียน									
ไม่ได้กำหนด	2	2.00	4	2.63	-	-	6	2.03	
มีการกำหนด กิจกรรมนิเทศ ภายในโรงเรียนที่กำหนด ได้แก่	98	98.00	148	97.37	43	100.00	289	97.97	
4.1 การประชุมก่อนเปิด ภาคเรียน	86	86.00	130	85.53	43	100.00	259	87.00	
4.2 การประชุมนิเทศครูใหม่	13	13.00	41	26.97	21	48.84	75	25.42	
4.3 การให้คำปรึกษาแนะนำ	50	50.00	106	69.74	33	76.74	189	64.07	
4.4 การอบรม	20	20.00	53	34.87	18	41.86	91	30.85	

ตารางที่ 5 (ต่อ)

การวางแผนนิเทศภายใน โรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)		
4.5 การประชุมปฏิบัติการ	22	22.00	66	43.42	20	46.51	108	36.61	
4.6 การสัมมนา	12	12.00	34	22.37	12	27.91	58	19.66	
4.7 การระดมความคิด	45	45.00	108	71.05	20	46.51	173	58.64	
4.8 การสาธิตการสอน	8	8.00	40	26.32	13	30.23	61	20.68	
4.9 การให้ศึกษาเอกสาร ทางวิชาการ	41	41.00	115	75.66	35	81.40	191	64.75	
4.10 การสนทนาทางวิชาการ	42	42.00	101	66.45	28	65.12	171	57.97	
4.11 การเยี่ยมนิเทศชั้นเรียน	56	56.00	134	88.16	40	93.02	230	77.97	
4.12 การศึกษาดูงาน	27	27.00	81	53.29	31	72.09	114	38.64	
4.13 การสังเกตการสอน	42	42.00	100	65.79	31	72.09	173	58.64	
4.14 การวิจัยเชิงปฏิบัติการ	1	1.00	9	5.92	5	11.63	15	5.08	
4.15 การเขียนเอกสาร / บทความทางวิชาการ	8	8.00	14	9.21	6	13.95	28	9.49	
4.16 การจัดนิทรรศการ	10	10.00	35	23.03	15	34.88	60	20.34	

ตารางที่ 5 (ต่อ)

การวางแผนนิเทศภายใน โรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)		
5. การมอบหมายให้มีผู้รับผิดชอบ การดำเนินงานตามแผนงาน/ โครงการนิเทศภายใน โรงเรียน									
ไม่ได้มอบหมาย	2	2.00	5	3.29	2	4.65	9	3.05	
มีการมอบหมาย ผู้รับผิดชอบ การดำเนินงานตามแผนงาน/ โครงการนิเทศภายใน โรงเรียน คือ	98	98.00	147	96.71	41	95.35	286	96.95	
5.1 ผู้บริหาร	57	57.00	124	81.58	25	58.14	206	69.83	
5.2 ผู้ช่วยผู้บริหาร	4	4.00	47	30.92	35	81.40	86	29.15	
5.3 ครูวิชาการโรงเรียน	40	40.00	108	71.05	23	53.49	171	57.97	
5.4 คณะกรรมการดำเนินงาน นิเทศภายในโรงเรียน	24	24.00	67	44.08	26	60.47	117	39.66	



จากตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการวางแผนนิเทศภายในโรงเรียน จากการสอบถามผู้บริหารโรงเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ดังนี้

1. นโยบายของโรงเรียนในการจัดทำแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีนโยบายในการจัดทำแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 97.00 และไม่มียโยบาย คิดเป็นร้อยละ 3.00 ส่วนใหญ่จัดทำให้สอดคล้องกับปัญหาของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 85.00 รองลงมาจัดทำให้สอดคล้องกับนโยบายของต้นสังกัด คิดเป็นร้อยละ 62.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีนโยบายในการจัดทำแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 93.37 และไม่มียโยบาย คิดเป็นร้อยละ 2.63 ส่วนใหญ่จัดทำให้สอดคล้องกับปัญหาของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 90.13 รองลงมาจัดทำให้สอดคล้องกับนโยบายของต้นสังกัด คิดเป็นร้อยละ 65.79

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีนโยบายในการจัดทำแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 100 ส่วนใหญ่จัดทำให้สอดคล้องกับปัญหาของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 79.07 รองลงมาจัดทำให้สอดคล้องกับนโยบายของต้นสังกัด คิดเป็นร้อยละ 69.77

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีนโยบายในการจัดทำแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 97.63 และไม่มียโยบาย คิดเป็นร้อยละ 2.37 ส่วนใหญ่จัดทำให้สอดคล้องกับปัญหาของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 86.78 รองลงมาจัดทำให้สอดคล้องกับนโยบายของต้นสังกัด คิดเป็นร้อยละ 65.08

2. การกำหนดผู้วางแผนนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีการกำหนดผู้วางแผนนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 95.00 และไม่ได้กำหนด คิดเป็นร้อยละ 5.00 ส่วนใหญ่กำหนดให้ผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 85.00 รองลงมากำหนดให้ครูวิชาการโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 49.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีการกำหนดผู้วางแผนนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 95.39 และไม่ได้กำหนด คิดเป็นร้อยละ 4.61 ส่วนใหญ่กำหนดให้ผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 81.58 รองลงมาคือครูวิชาการโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 66.45

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการกำหนดผู้วางแผนนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 100 ส่วนใหญ่กำหนดให้ผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 72.09 รองลงมาคือผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 67.44

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการกำหนดผู้วางแผนนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 95.93 และไม่มีกำหนด คิดเป็นร้อยละ 4.07 ส่วนใหญ่กำหนดให้ผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 81.36 รองลงมาคือครูวิชาการโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 58.64

### 3. การกำหนดหลักเกณฑ์ในการจัดลำดับความสำคัญของโครงการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 93.00 และไม่ได้กำหนด คิดเป็นร้อยละ 7.00 หลักเกณฑ์ในการจัดลำดับความสำคัญของโครงการที่กำหนดส่วนใหญ่ เน้นงานวิชาการที่เกี่ยวกับการเรียนการสอนโดยตรง คิดเป็นร้อยละ 73.00 รองลงมาเน้นโครงการที่โรงเรียนสามารถจะดำเนินการได้ คิดเป็นร้อยละ 52.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 95.39 และไม่ได้กำหนด คิดเป็นร้อยละ 4.61 หลักเกณฑ์ในการจัดลำดับความสำคัญของโครงการที่กำหนดส่วนใหญ่ เน้นงานวิชาการที่เกี่ยวกับการเรียนการสอนโดยตรง คิดเป็นร้อยละ 73.03 รองลงมาเน้นโครงการที่โรงเรียนสามารถจะดำเนินการได้ คิดเป็นร้อยละ 46.71

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 100 หลักเกณฑ์ในการจัดลำดับความสำคัญของโครงการที่กำหนดส่วนใหญ่ เน้นงานวิชาการที่เกี่ยวกับการเรียนการสอนโดยตรง คิดเป็นร้อยละ 88.37 รองลงมาเน้นโครงการที่โรงเรียนสามารถจะดำเนินการได้ คิดเป็นร้อยละ 46.51

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนมีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ

95.25 และไม่ได้กำหนด คิดเป็นร้อยละ 4.75 หลักเกณฑ์ในการจัดลำดับความสำคัญของ  
โครงการที่กำหนดส่วนใหญ่ เน้นงานวิชาการที่เกี่ยวกับการเรียนการสอนโดยตรง คิดเป็นร้อย  
ร้อยละ 75.25 รองลงมาเน้นโครงการที่โรงเรียนสามารถจะดำเนินการได้ คิดเป็นร้อยละ  
48.47

#### 4. การกำหนดกิจกรรมนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 98.00 และไม่ได้กำหนด  
คิดเป็นร้อยละ 2.00 กิจกรรมนิเทศภายในโรงเรียนที่กำหนดส่วนใหญ่ คือ การประชุมก่อน  
เปิดภาคเรียน คิดเป็นร้อยละ 86.00 รองลงมาคือการเยี่ยมนิเทศชั้นเรียน คิดเป็น  
ร้อยละ 56.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 97.37 และไม่ได้กำหนด  
คิดเป็นร้อยละ 2.63 กิจกรรมนิเทศภายในโรงเรียนที่กำหนดส่วนใหญ่ คือ การเยี่ยมนิเทศ  
ชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 88.16 รองลงมาคือการประชุมก่อนเปิดภาคเรียน คิดเป็นร้อยละ  
85.53

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 100 กิจกรรมนิเทศภายใน  
โรงเรียนที่กำหนดส่วนใหญ่ คือ การประชุมก่อนเปิดภาคเรียน คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมา  
คือการเยี่ยมนิเทศชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 93.02

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนมีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ  
97.97 และไม่ได้กำหนด คิดเป็นร้อยละ 2.03 กิจกรรมนิเทศภายในโรงเรียนที่กำหนด  
ส่วนใหญ่ คือ การประชุมก่อนเปิดภาคเรียน คิดเป็นร้อยละ 87.80 รองลงมาคือการเยี่ยม  
นิเทศชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 77.97

5. การมอบหมายให้มีผู้รับผิดชอบการดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการพิเศษ  
ภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีการมอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 98.00 และไม่ได้มอบ  
หมาย คิดเป็นร้อยละ 2.00 ผู้รับผิดชอบการดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการพิเศษภายใน  
โรงเรียน ส่วนใหญ่คือ ผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 57.00 รองลงมาคือ ครูวิชาการ  
โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 40.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีการมอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 96.71 และไม่ได้  
มอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 3.29 ผู้รับผิดชอบการดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการพิเศษภายใน  
โรงเรียน ส่วนใหญ่คือ ผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 81.58 รองลงมาคือครูวิชาการ  
โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 71.05

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการมอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 95.35 และไม่มีการ  
มอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 4.65 ผู้รับผิดชอบการดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการพิเศษภายใน  
โรงเรียน ส่วนใหญ่คือ ผู้ช่วยผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 81.40 รองลงมาคือคณะกรรมการ  
ดำเนินงานพิเศษภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 60.47

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนมีการมอบหมาย คิดเป็นร้อยละ  
96.95 และไม่ได้มอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 3.05 ผู้รับผิดชอบการดำเนินงานตามแผนงาน/  
โครงการพิเศษภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่คือ ผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 69.83  
รองลงมาคือครูวิชาการโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 57.97

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ค่าความถี่และค่าร้อยละ เกี่ยวกับการปฏิบัติการณ์เทศภายในโรงเรียน จากการสอบถาม  
ผู้บริหารโรงเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

การปฏิบัติการณ์เทศภายใน โรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)		
1. การชี้แจงแผนงาน/โครงการ นิเทศภายในโรงเรียนที่จะ ดำเนินงานให้คณะครูทราบ									
ไม่ได้ดำเนินการ	1	1.00	-	-	-	-	1	0.34	
ดำเนินการ โดย	99	99.00	152	100.00	43	100.00	294	99.66	
1.1 ประชุมชี้แจง	66	66.00	151	99.34	41	95.35	258	87.46	
1.2 จัดทำเอกสารชี้แจง	35	35.00	50	32.89	18	41.86	103	34.92	
2. การทำความเข้าใจกับคณะครู ในเรื่องการนิเทศภายใน โรงเรียน									
ไม่ได้ปฏิบัติ	1	1.00	2	1.32	1	2.33	4	1.36	
ปฏิบัติ วิธีการที่ทำความเข้าใจ กับคณะครูในเรื่องการนิเทศ ภายในโรงเรียน ได้แก่	99	99.00	150	98.68	42	97.67	291	98.64	
2.1 ผู้บริหารประชุมชี้แจง	95	95.00	146	96.05	42	97.67	283	95.93	
2.2 จัดทำเอกสารและตำรา ต่าง ๆ ให้คณะครูศึกษา	16	16.00	39	25.66	20	46.51	75	25.42	



ตารางที่ 6 (ต่อ)

การปฏิบัติการณ์พิเศษภายใน โรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน							
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(n=100)		(n=152)	(n=43)		(n=295)		
2.3 เชิญวิทยากรมาให้การ อบรม	4	4.00	12	7.89	9	20.93	25	8.47
2.4 ส่งครูเข้ารับการอบรมกับ หน่วยงานต้นสังกัดจัดขึ้น	39	39.00	76	50.00	23	53.49	138	46.78
2.5 ศึกษาดูงานในโรงเรียน ที่ประสบผลสำเร็จ	36	36.00	74	48.68	24	55.81	134	45.42
2.6 จัดหาเอกสารให้คณะครู ศึกษา	3	3.00	2	1.32	1	2.33	6	2.03
3. การดำเนินงานตามแผนงาน/ โครงการพิเศษภายในโรงเรียน								
ไม่ได้ดำเนินงาน	2	2.00	2	1.32	-	-	4	1.36
ดำเนินงาน โดยวิธีการ	98	98.00	150	98.68	43	100.00	291	98.64
3.1 ผู้รับผิดชอบโครงการ จัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน แล้วดำเนินงานตามที่ กำหนดไว้	66	66.00	92	60.53	24	55.81	182	61.69

ตารางที่ 6 (ต่อ)

การปฏิบัติการนิเทศภายใน โรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน							
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)	
3.2 คณะกรรมการดำเนินงาน นิเทศภายในโรงเรียน ร่วมกันจัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน แล้วดำเนินงานตามที่ กำหนดไว้	36	36.00	54	35.53	24	55.81	114	38.64
3.3 คณะครูทุกคนร่วมกันจัดทำ ปฏิทินปฏิบัติงานแล้ว ดำเนินงานตามที่ กำหนดไว้	43	43.00	82	53.95	15	34.88	140	47.46
4. การกำหนดผู้นิเทศติดตามผลการ ปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการ นิเทศภายในโรงเรียน								
ไม่ได้กำหนด	4	4.00	5	3.29	1	2.33	10	3.39
มีการกำหนด ผู้นิเทศติดตามผล การปฏิบัติงานตามแผนงาน/ โครงการนิเทศภายใน โรงเรียน คือ	96	96.00	147	96.71	42	97.67	285	96.61
4.1 ผู้บริหารโรงเรียน	80	80.00	129	84.87	32	74.42	241	81.69
4.2 ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน	28	28.00	40	26.32	34	79.07	102	34.58

ตารางที่ 6 (ต่อ)

การปฏิบัติการนิเทศภายใน โรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)		
4.3 ครูวิชาการโรงเรียน	35	35.00	83	54.61	16	37.21	134	45.42	
4.4 ครูที่ได้รับมอบหมาย	24	24.00	58	38.16	19	44.19	101	34.24	
4.5 คณะกรรมการดำเนินงาน นิเทศภายในโรงเรียน	22	22.00	46	30.26	19	44.19	87	29.49	
5. การกำหนดวิธีการติดตามผล									
การปฏิบัติงานตามแผนงาน/ โครงการนิเทศภายในโรงเรียน									
ไม่ได้กำหนด	5	5.00	10	6.58	2	4.65	17	5.76	
มีการกำหนด วิธีการติดตามผล									
การปฏิบัติงานตามแผนงาน/ โครงการที่กำหนด ได้แก่	95	95.00	142	93.42	41	95.35	278	94.24	
5.1 กำหนดระยะเวลาให้ ผู้รับผิดชอบแผนงาน/ โครงการรายงานผล	55	55.00	83	54.61	28	65.12	166	56.27	
5.2 ตรวจ/ติดตามผลงาน	48	48.00	94	61.84	22	51.16	164	55.59	
5.3 สังเกตการปฏิบัติงาน	50	50.00	92	60.53	29	67.44	171	57.97	
5.4 ประชุมชี้แจงรายงานผล การดำเนินงาน	53	53.00	92	60.53	27	62.79	172	58.30	



ตารางที่ 6 (ต่อ)

การปฏิบัติการนิเทศภายใน โรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)		
6. การส่งเสริมขวัญและกำลังใจ									
แก่ผู้ปฏิบัติงาน									
ไม่ได้ปฏิบัติ	4	4.00	3	1.97	1	2.33	8	2.71	
ปฏิบัติ วิธีการที่โรงเรียน									
ส่งเสริมขวัญและกำลังใจแก่									
ผู้ปฏิบัติงาน ได้แก่	96	96.00	149	98.03	42	97.67	287	97.29	
6.1 ชมเชยเป็นการส่วนตัว	36	36.00	79	51.97	24	55.81	139	47.12	
6.2 ชมเชยในที่ประชุม	84	84.00	144	94.74	40	93.02	268	90.85	
6.3 ประกาศเกียรติคุณให้									
สาธารณชนทราบ	21	21.00	52	34.21	15	34.88	88	29.83	
6.4 พิจารณาความคิดเห็น									
ชอบกรณีพิเศษ	44	44.00	81	53.29	25	58.14	150	50.85	
6.5 มอบรางวัลหรือ									
เกียรติบัตรให้	11	11.00	38	25.00	18	41.86	67	22.71	
6.6 จัดให้มีการเผยแพร่									
ผลงาน	14	14.00	29	19.08	8	18.60	51	17.29	

ตารางที่ 6 (ต่อ)

การปฏิบัติการนิเทศภายใน โรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)		
7. การแก้ปัญหาในขณะที่ปฏิบัติงาน									
ไม่ได้ปฏิบัติ	2	2.00	2	1.32	-	-	4	1.36	
ปฏิบัติ ผู้แก้ปัญหาในขณะที่ ปฏิบัติงาน คือ	98	98.00	150	98.68	43	100.00	291	98.64	
7.1 ผู้บริหารโรงเรียน	69	69.00	111	73.03	27	62.79	207	70.17	
7.2 ผู้นิเทศ	23	23.00	44	28.95	14	32.56	81	27.46	
7.3 ผู้ปฏิบัติงาน	28	28.00	46	30.26	9	20.93	83	28.14	
7.4 ผู้นิเทศและผู้ปฏิบัติงาน แก้ปัญหาร่วมกัน	74	74.00	120	78.95	41	95.35	235	79.66	

จากตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียน  
จากการสอบถามผู้บริหารโรงเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ดังนี้

1. การชี้แจงแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน ที่จะดำเนินงานให้คณะครูทราบ  
เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 99.00 และไม่ได้ดำเนินการ  
คิดเป็นร้อยละ 1.00 ส่วนใหญ่ดำเนินการโดยประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 66.00 รองลงมา  
จัดทำเอกสารชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 35.00

โรงเรียนขนาดกลาง ดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 100 ส่วนใหญ่ดำเนินการ โดยประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 99.34 รองลงมาจัดทำเอกสารชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 32.89

โรงเรียนขนาดใหญ่ ดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 100 ส่วนใหญ่ดำเนินการ โดยประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 95.35 รองลงมาจัดทำเอกสารชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 41.86

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า โรงเรียนดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 99.66 และไม่ได้ดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 0.34 ส่วนใหญ่ดำเนินการโดยประชุมชี้แจง คิดเป็น ร้อยละ 87.46 รองลงมาจัดทำเอกสารชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 34.92

## 2. การทำความเข้าใจกับคณะครูในเรื่องการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 99.00 และไม่ได้ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 1.00 วิธีการที่ทำความเข้าใจกับคณะครูในเรื่องการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่คือผู้บริหารประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 95.00 รองลงมาส่งครูเข้ารับการอบรมกับ หน่วยงานต้นสังกัดจัดขึ้น คิดเป็นร้อยละ 39.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 98.68 และไม่ได้ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 1.32 วิธีการที่ทำความเข้าใจกับคณะครูในเรื่องการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่คือผู้บริหารประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 96.05 รองลงมาส่งครูเข้ารับการอบรมกับ หน่วยงานต้นสังกัดจัดขึ้น คิดเป็นร้อยละ 50.00

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 97.67 และไม่ได้ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 2.33 วิธีการที่ทำความเข้าใจกับคณะครูในเรื่องการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่คือผู้บริหารประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 97.67 รองลงมาศึกษาดูงานในโรงเรียนที่ ประสบผลสำเร็จ คิดเป็นร้อยละ 55.81

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า โรงเรียนมีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 98.64 และไม่ได้ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 1.36 วิธีการที่ทำความเข้าใจกับคณะครูในเรื่องการนิเทศ ภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่คือผู้บริหารประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 95.93 รองลงมาส่งครู เข้ารับการอบรมกับหน่วยงานต้นสังกัดจัดขึ้น คิดเป็นร้อยละ 46.78

### 3. การดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการพิเศษภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 98.00 และไม่ได้ดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 2.00 ส่วนใหญ่ดำเนินงานโดยผู้รับผิดชอบโครงการจัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน แล้วดำเนินงานตามที่กำหนดไว้ คิดเป็นร้อยละ 66.00 รองลงมาดำเนินงานโดยคณะครูทุกคนร่วมกันจัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน แล้วดำเนินงานตามที่กำหนดไว้ คิดเป็นร้อยละ 43.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 98.68 และไม่ได้ดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 1.32 ส่วนใหญ่ดำเนินงานโดยผู้รับผิดชอบโครงการจัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน แล้วดำเนินงานตามที่กำหนดไว้ คิดเป็นร้อยละ 60.53 รองลงมาดำเนินงานโดยคณะครูทุกคนร่วมกันจัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน แล้วดำเนินงานตามที่กำหนดไว้ คิดเป็นร้อยละ 53.95

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 100 ส่วนใหญ่ดำเนินงานโดยผู้รับผิดชอบโครงการจัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน แล้วดำเนินงานตามที่กำหนดไว้ และคณะกรรมการดำเนินงานพิเศษภายในโรงเรียนร่วมกันจัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน แล้วดำเนินงานตามที่กำหนดไว้ คิดเป็นร้อยละ 55.81 รองลงมาดำเนินงานโดยคณะครูทุกคนร่วมกันจัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน แล้วดำเนินงานตามที่กำหนดไว้ คิดเป็นร้อยละ 34.88

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนมีการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 98.64 และไม่ได้ดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 1.36 ส่วนใหญ่ดำเนินงานโดยผู้รับผิดชอบโครงการจัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน แล้วดำเนินงานตามที่กำหนดไว้ คิดเป็นร้อยละ 61.69 รองลงมาดำเนินงานโดยคณะครูทุกคนร่วมกันจัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน แล้วดำเนินงานตามที่กำหนดไว้ คิดเป็นร้อยละ 47.46

### 4. การกำหนดผู้รับผิดชอบติดตามผลการปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการพิเศษภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 96.00 และไม่ได้กำหนด คิดเป็นร้อยละ 4.00 ผู้รับผิดชอบติดตามผลการปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการพิเศษภายในโรงเรียนที่กำหนด ส่วนใหญ่คือ ผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 80.00 รองลงมาคือ ครูวิชาการโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 35.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 96.71 และไม่ได้กำหนด คิดเป็นร้อยละ 4.29 และไม่ได้กำหนด คิดเป็นร้อยละ 3.29 ผู้นิเทศติดตามผลการปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียนที่กำหนด ส่วนใหญ่คือ ผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 84.87 รองลงมาคือครูวิชาการโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 54.61

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 97.67 และไม่ได้กำหนด คิดเป็นร้อยละ 2.33 ผู้นิเทศติดตามผลการปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียนที่กำหนด ส่วนใหญ่คือ ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 79.07 รองลงมาคือผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 74.42

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า โรงเรียนมีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 96.61 และไม่ได้กำหนด คิดเป็นร้อยละ 3.39 ผู้นิเทศติดตามผลการปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียนที่กำหนด ส่วนใหญ่คือ ผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 81.69 รองลงมาคือครูวิชาการโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 45.52

5. การกำหนดวิธีการติดตามผลการปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 95.00 และไม่ได้กำหนด คิดเป็นร้อยละ 5.00 วิธีการที่กำหนด ส่วนใหญ่กำหนดระยะเวลาให้ผู้รับผิดชอบแผนงาน/โครงการรายงานผล คิดเป็นร้อยละ 55.00 รองลงมาประชุมชี้แจงรายงานผลการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 53.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 93.42 และไม่ได้กำหนด คิดเป็นร้อยละ 6.58 วิธีการที่กำหนด ส่วนใหญ่คือตรวจ/ติดตามผลงาน คิดเป็นร้อยละ 61.84 รองลงมาคือสังเกตการปฏิบัติงาน และประชุมชี้แจงรายงานผลการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 60.53

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 95.35 และไม่ได้กำหนด คิดเป็นร้อยละ 4.65 วิธีการที่กำหนด ส่วนใหญ่คือสังเกตการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 67.44 รองลงมาคือการกำหนดระยะเวลาให้ผู้รับผิดชอบแผนงาน/โครงการรายงานผล คิดเป็นร้อยละ 65.12

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนมีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 94.24 และไม่ได้กำหนด คิดเป็นร้อยละ 5.76 วิธีการที่กำหนด ส่วนใหญ่คือประชุมชี้แจง รายงานผลการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 58.30 รองลงมาคือสังเกตการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 57.97

#### 6. การส่งเสริมขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 96.00 และไม่ได้ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 4.00 วิธีการที่โรงเรียนส่งเสริมขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน ส่วนใหญ่คือ ชมเชยในที่ประชุม คิดเป็นร้อยละ 84.00 รองลงมาคือ พิจารณาความดีความชอบเป็นกรณีพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 44.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 98.03 และไม่ได้ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 1.97 วิธีการที่โรงเรียนส่งเสริมขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน ส่วนใหญ่คือ ชมเชยในที่ประชุม คิดเป็นร้อยละ 94.74 รองลงมาคือ พิจารณาความดีความชอบเป็นกรณีพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 53.29

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 97.67 และไม่ได้ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 2.33 วิธีการที่โรงเรียนส่งเสริมขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน ส่วนใหญ่คือ ชมเชยในที่ประชุม คิดเป็นร้อยละ 93.02 รองลงมาคือ พิจารณาความดีความชอบเป็นกรณีพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 58.14

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนมีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 97.29 และไม่ได้ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 2.71 วิธีการที่โรงเรียนส่งเสริมขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน ส่วนใหญ่คือ ชมเชยในที่ประชุม คิดเป็นร้อยละ 90.85 รองลงมาคือ พิจารณาความดีความชอบเป็นกรณีพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 50.85

#### 7. การแก้ปัญหาในขณะปฏิบัติงาน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 98.00 และไม่ได้ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 2.00 ผู้แก้ปัญหาในขณะปฏิบัติงาน ส่วนใหญ่คือ ผู้นิเทศและผู้ปฏิบัติงานแก้ปัญหา ร่วมกัน คิดเป็นร้อยละ 74.00 รองลงมาคือผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 69.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 98.68 และไม่ได้ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 1.32 ผู้แก้ปัญหาในขณะปฏิบัติงาน ส่วนใหญ่คือ ผู้นิเทศและผู้ปฏิบัติงานแก้ปัญหา ร่วมกัน คิดเป็นร้อยละ 78.95 รองลงมาคือผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 73.03

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 100 ผู้แก้ปัญหาในการปฏิบัติงาน ส่วนใหญ่คือ ผู้นิเทศและผู้ปฏิบัติงานแก้ปัญหาร่วมกัน คิดเป็นร้อยละ 95.35 รองลงมา คือผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ ร้อยละ 62.79

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า โรงเรียนมีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 98.64 และไม่ได้ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 1.36 ผู้แก้ปัญหาในการปฏิบัติงาน ส่วนใหญ่คือ ผู้นิเทศและผู้ปฏิบัติงานแก้ปัญหาร่วมกัน คิดเป็นร้อยละ 79.66 รองลงมาคือผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 70.17



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 ค่าความถี่และค่าร้อยละ เกี่ยวกับการประเมินผลและรายงานผลแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน จากการสอบถามผู้บริหารโรงเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

การประเมินผลและรายงานผล	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)		
1. การประเมินผลแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน									
ไม่ได้ปฏิบัติ	7	7.00	4	2.63	1	2.33	12	4.07	
ปฏิบัติ มีการประเมินผลแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน									
ในช่วงเวลา	93	93.00	148	97.37	42	97.67	283	95.93	
1.1 ประเมินผลก่อน									
ดำเนินงาน	53	53.00	83	54.61	29	67.44	165	55.93	
1.2 ประเมินผลระหว่าง									
ดำเนินงาน	70	70.00	95	62.50	31	72.09	196	66.44	
1.3 ประเมินผลเมื่อสิ้นสุด									
โครงการ	78	78.00	142	93.42	40	93.02	260	88.14	
2. การกำหนดผู้ประเมินผลโครงการนิเทศภายในโรงเรียน									
ไม่ได้กำหนด	6	6.00	9	5.92	-	-	15	5.08	



ตารางที่ 7 (ต่อ)

การประเมินผลและรายงานผล	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)		
มีการกำหนด ผู้ประเมินผล									
โครงการนิเทศภายใน									
โรงเรียน คือ	94	94.00	143	94.08	43	100.00	280	94.92	
2.1 ผู้บริหารโรงเรียน	77	77.00	83	54.61	27	62.79	187	63.39	
2.2 ผู้ช่วยผู้บริหาร									
โรงเรียน	4	4.00	31	20.39	24	55.81	59	20.00	
2.3 ผู้รับผิดชอบโครงการ	31	31.00	6	39.47	21	48.84	58	19.66	
2.4 ครูวิชาการโรงเรียน	49	49.00	71	46.71	14	32.56	134	45.42	
2.5 คณะกรรมการดำเนินงาน									
นิเทศภายในโรงเรียน	28	28.00	50	32.89	21	48.84	99	33.56	
3. การจัดทำเครื่องมือการประเมินผล									
โครงการนิเทศภายในโรงเรียน									
ไม่ได้จัดทำ	18	18.00	13	8.55	4	9.30	35	11.86	
มีการจัดทำ เครื่องมือในการ									
ประเมินผลโครงการนิเทศ									
ภายในโรงเรียนที่จัดทำได้แก่	82	82.00	139	91.45	39	90.70	260	88.14	
3.1 แบบสังเกตพฤติกรรม	41	41.00	94	61.84	23	53.49	158	53.56	
3.2 แบบสำรวจ	17	17.00	29	19.08	9	20.93	55	18.64	

ตารางที่ 7 (ต่อ)

การประเมินผลและรายงานผล	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)		
3.3 แบบสอบถาม	13	13.00	36	23.68	6	13.95	55	18.64	
3.4 แบบบันทึกการปฏิบัติงาน	61	61.00	98	64.47	28	65.12	187	63.39	
3.5 แบบประเมินผลงาน	39	39.00	85	55.92	19	44.19	143	48.47	
4. การประเมินความพึงพอใจของครู ในการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน นิเทศภายในโรงเรียน									
ไม่ได้ประเมิน	41	41.00	53	34.87	12	27.91	106	35.93	
มีการประเมิน โดยใช้ เครื่องมือ ดังนี้	59	59.00	99	65.13	31	72.09	189	64.07	
4.1 แบบประเมินความพึงพอใจ ของครูต่อการดำเนินงาน นิเทศภายในโรงเรียน	24	24.00	42	27.63	14	32.56	80	27.12	
4.2 แบบสอบถาม	17	17.00	49	32.24	11	25.58	77	26.10	
4.3 แบบสัมภาษณ์	27	27.00	47	30.92	17	39.53	91	30.85	
5. การรายงานผลการดำเนินงาน โครงการนิเทศภายในโรงเรียน									
ไม่ได้รายงาน	12	12.00	10	6.58	1	2.33	23	7.80	
มีการรายงาน โดยวิธีการดังนี้	88	88.00	142	93.42	42	97.67	272	92.20	

ตารางที่ 7 (ต่อ)

การประเมินผลและรายงานผล	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)		
5.1 ประชุมชี้แจง	58	58.00	88	57.89	31	72.09	177	60.00	
5.2 จัดทำเป็นเอกสาร									
รายงาน	9	9.00	22	14.47	6	13.95	37	12.54	
5.3 จัดทำรายงานตามแบบ									
ที่โรงเรียนกำหนด	24	24.00	63	41.45	16	37.21	103	34.92	
5.4 จัดทำรายงานตามแบบ									
ที่ สปอ. หรือ สปจ.									
กำหนด	38	38.00	89	58.55	23	53.49	150	50.85	
6. การกำหนด ผู้รายงานผลการ									
ดำเนินงานโครงการนี้เทศภายใน									
โรงเรียน									
ไม่ได้กำหนด	18	18.00	16	10.53	3	6.98	37	12.54	
มีการกำหนด ผู้รายงานผลการ									
ดำเนินงานโครงการนี้เทศ									
ภายในโรงเรียน คือ	82	82.00	136	89.47	40	93.02	258	87.46	
6.1 ผู้บริหารโรงเรียน	53	53.00	90	59.21	18	41.86	161	54.58	
6.2 ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน	2	2.00	30	19.74	19	44.19	51	17.29	
6.3 ครูวิชาการโรงเรียน	43	43.00	70	46.05	11	25.58	124	42.03	
6.4 เลขานุการคณะกรรมการ									
การนี้เทศภายในโรงเรียน	26	26.00	45	29.61	17	39.53	88	29.83	

## ตารางที่ 7 (ต่อ)

การประเมินผลและรายงานผล	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)			
7. การนำผลการประเมินไปใช้									
ไม่ได้นำไปใช้	4	4.00	6	3.95	3	6.98	13	4.41	
มีการนำไปใช้ โดยนำผลการประเมินไปใช้ ดังนี้	96	96.00	146	96.05	40	93.02	282	95.59	
7.1 แก้ไขเรื่องที่ยกพร่องและ เป็นปัญหา	77	77.00	111	73.03	34	79.07	222	75.25	
7.2 ปรับปรุงวิธีดำเนินงาน	60	60.00	119	78.29	29	67.44	208	70.51	
7.3 วางแผนงาน/โครงการ ระยะยาวและต่อเนื่อง	60	60.00	109	71.71	31	72.09	200	67.80	

จากตารางที่ 7 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินผลและรายงานผล  
แผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน จากการสอบถามผู้บริหารโรงเรียน จำแนกตาม  
ขนาดของโรงเรียน ดังนี้

1. การประเมินผลแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 93.00 และไม่ได้ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 7.00 ส่วนใหญ่ประเมินผลแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียนเมื่อสิ้นสุดโครงการ คิดเป็นร้อยละ 78.00 รองลงมาประเมินระหว่างดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 70.00

โรงเรียนขนาดกลาง ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 97.37 และไม่ได้ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 2.63 ส่วนใหญ่ประเมินผลแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียนเมื่อสิ้นสุดโครงการ คิดเป็นร้อยละ 93.42 รองลงมาประเมินระหว่างดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 62.50

โรงเรียนขนาดใหญ่ ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 97.67 และไม่ได้ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 2.33 ส่วนใหญ่ประเมินผลแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียนเมื่อสิ้นสุดโครงการ คิดเป็นร้อยละ 93.02 รองลงมาประเมินระหว่างดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 72.09

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 95.93 และไม่ได้ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 4.07 ซึ่งส่วนใหญ่มีการประเมินผลแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียนเมื่อสิ้นสุดโครงการ คิดเป็นร้อยละ 88.14 รองลงมาประเมินระหว่างดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 66.44

2. การกำหนดผู้ประเมินผลโครงการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 94.00 และไม่ได้กำหนด คิดเป็นร้อยละ 6.00 ผู้ประเมินผลโครงการนิเทศภายในโรงเรียนที่กำหนดส่วนใหญ่ คือ ผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 77.00 รองลงมาคือครูวิชาการโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 49.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 94.08 และไม่ได้กำหนด คิดเป็นร้อยละ 5.92 ผู้ประเมินผลโครงการนิเทศภายในโรงเรียนที่กำหนดส่วนใหญ่ คือ ผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 54.61 รองลงมาคือครูวิชาการโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 46.71

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 100 ผู้ประเมินผลโครงการ  
นิเทศภายในโรงเรียนที่กำหนดส่วนใหญ่ คือ ผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 62.79  
รองลงมาก็คือผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 55.81

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการกำหนด คิดเป็น  
ร้อยละ 94.92 และไม่ได้กำหนด คิดเป็นร้อยละ 5.08 ผู้ประเมินผลโครงการนิเทศภายใน  
โรงเรียนที่กำหนดส่วนใหญ่ คือ ผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 63.39 รองลงมาก็คือ  
ครูวิชาการโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 45.42

### 3. การจัดทำเครื่องมือประเมินผลโครงการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีการจัดทำ คิดเป็นร้อยละ 82.00 และไม่ได้จัดทำ  
คิดเป็นร้อยละ 18.00 เครื่องมือประเมินผลโครงการนิเทศภายในโรงเรียนที่จัดทำส่วนใหญ่  
คือ แบบบันทึกการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 61.00 รองลงมาก็คือแบบสังเกตพฤติกรรม  
คิดเป็นร้อยละ 41.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีการจัดทำ คิดเป็นร้อยละ 91.45 และไม่ได้จัดทำ  
คิดเป็นร้อยละ 8.55 เครื่องมือในการประเมินผลโครงการนิเทศภายในโรงเรียนที่จัดทำ  
ส่วนใหญ่คือแบบบันทึกการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 64.47 รองลงมาก็คือแบบสังเกตพฤติกรรม  
คิดเป็นร้อยละ 61.84

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการจัดทำ คิดเป็นร้อยละ 90.70 และไม่ได้จัดทำ  
คิดเป็นร้อยละ 9.30 เครื่องมือในการประเมินผลโครงการนิเทศภายในโรงเรียนที่จัดทำ  
ส่วนใหญ่คือแบบบันทึกการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 65.12 รองลงมาก็คือแบบสังเกตพฤติกรรม  
คิดเป็นร้อยละ 53.49

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการจัดทำ คิดเป็น  
ร้อยละ 88.14 และไม่ได้จัดทำ คิดเป็นร้อยละ 11.86 เครื่องมือในการประเมินผลโครงการ  
นิเทศภายในโรงเรียนที่จัดทำส่วนใหญ่คือแบบบันทึกการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 63.39  
รองลงมาก็คือแบบสังเกตพฤติกรรม คิดเป็นร้อยละ 53.56

4. การประเมินความพึงพอใจของครู ในการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 59.00 และไม่ได้ประเมิน คิดเป็นร้อยละ 41.00 เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินส่วนใหญ่เป็นแบบสัมภาษณ์ คิดเป็นร้อยละ 27.00 รองลงมาเป็นแบบประเมินความพึงพอใจของครูต่อการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 24.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 65.13 และไม่ได้ประเมิน คิดเป็นร้อยละ 34.87 เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินส่วนใหญ่เป็นแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 32.24 รองลงมาเป็นแบบสัมภาษณ์ คิดเป็นร้อยละ 30.92

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 72.09 และไม่ได้ประเมิน คิดเป็นร้อยละ 27.91 เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินส่วนใหญ่เป็นแบบสัมภาษณ์ คิดเป็นร้อยละ 32.24 รองลงมาเป็นแบบประเมินความพึงพอใจของครูต่อการนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 32.56

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ มีการประเมิน คิดเป็นร้อยละ 64.07 และไม่ได้ประเมิน คิดเป็นร้อยละ 35.93 เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินส่วนใหญ่เป็นแบบสัมภาษณ์ คิดเป็นร้อยละ 30.85 รองลงมาเป็นแบบประเมินความพึงพอใจของครูต่อการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน และแบบสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 27.12 และร้อยละ 26.10 ตามลำดับ

5. การรายงานผลดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีการรายงาน คิดเป็นร้อยละ 88.00 และไม่ได้รายงาน คิดเป็นร้อยละ 12.00 ส่วนใหญ่รายงานโดยประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 58.00 รองลงมา จัดทำรายงานตามแบบที่ สปอ. หรือ สปจ.กำหนด คิดเป็นร้อยละ 38.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีการรายงาน คิดเป็นร้อยละ 93.42 และไม่ได้รายงาน คิดเป็นร้อยละ 6.58 ส่วนใหญ่รายงานโดยจัดทำรายงานตามแบบที่ สปอ. หรือ สปจ. กำหนด คิดเป็นร้อยละ 58.55 รองลงมาใช้วิธีการประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 57.89

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการรายงาน คิดเป็นร้อยละ 97.67 และไม่ได้  
รายงาน คิดเป็นร้อยละ 7.80 ส่วนใหญ่รายงานโดยการประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 72.09  
รองลงมาจัดทำรายงานตามแบบที่ สปอ.หรือ สปจ. กำหนด คิดเป็นร้อยละ 53.49

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการรายงาน คิดเป็น  
ร้อยละ 92.20 และไม่ได้รายงาน คิดเป็นร้อยละ 7.80 ส่วนใหญ่รายงานโดยประชุมชี้แจง  
คิดเป็นร้อยละ 6.00 รองลงมาจัดทำรายงานตามแบบที่ สปอ.หรือ สปจ. กำหนด คิดเป็น  
ร้อยละ 50.85

6. การกำหนดผู้รายงานผลการดำเนินงานโครงการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 82.00 และไม่ได้กำหนด  
คิดเป็นร้อยละ 18.00 ผู้รายงานผลการดำเนินงานโครงการนิเทศภายในโรงเรียนที่กำหนด  
ส่วนใหญ่คือ ผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 53.00 รองลงมาคือ ครูวิชาการโรงเรียน  
คิดเป็นร้อยละ 43.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 89.47 และไม่ได้กำหนด  
คิดเป็นร้อยละ 10.53 ผู้รายงานผลการดำเนินงานโครงการนิเทศภายในโรงเรียนที่กำหนด  
ส่วนใหญ่คือ ผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 59.21 รองลงมาคือ ครูวิชาการโรงเรียน  
คิดเป็นร้อยละ 46.05

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 93.02 และไม่ได้กำหนด  
คิดเป็นร้อยละ 6.98 ผู้รายงานผลการดำเนินงานโครงการนิเทศภายในโรงเรียนที่กำหนด  
ส่วนใหญ่คือ ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 44.19 รองลงมาคือ ผู้บริหารโรงเรียน  
คิดเป็นร้อยละ 41.86

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการกำหนด คิดเป็น  
ร้อยละ 87.46 และไม่ได้กำหนด คิดเป็นร้อยละ 12.54 ผู้รายงานผลการดำเนินงานโครงการ  
นิเทศภายในโรงเรียนส่วนใหญ่คือ ผู้บริหารโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 54.58 รองลงมาคือ  
ครูวิชาการโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 42.03



## 7. การนำผลการประเมินไปใช้

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีการนำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 96.00 และไม่ได้นำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 4.00 ส่วนใหญ่นำไปใช้ในการแก้ไขเรื่องที่ยกพร่องและเป็นปัญหา คิดเป็นร้อยละ 77.00 รองลงมานำไปใช้ในการปรับปรุงวิธีดำเนินงาน และวางแผนงาน/โครงการ ระยะยาวและต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 60.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีการนำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 96.05 และไม่นำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 3.95 ส่วนใหญ่นำไปใช้ปรับปรุงวิธีดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 78.29 รองลงมา นำไปใช้ในการแก้ไขเรื่องที่ยกพร่องและเป็นปัญหา คิดเป็นร้อยละ 73.03

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีการนำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 93.02 และไม่นำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 6.98 ส่วนใหญ่นำไปใช้ในการแก้ไขเรื่องที่ยกพร่องและเป็นปัญหา คิดเป็นร้อยละ 79.07 รองลงมา นำไปใช้ในการวางแผนงาน/โครงการระยะยาวและต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 72.09

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการนำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 95.59 และไม่ได้นำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 4.41 ส่วนใหญ่นำไปใช้ในการแก้ไขเรื่องที่ยกพร่องและเป็นปัญหา คิดเป็นร้อยละ 75.25 รองลงมา นำไปใช้ในการปรับปรุงวิธีดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 70.51

1.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาในการดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดอุบลราชธานี โดยวิเคราะห์เกี่ยวกับเรื่อง

1.3.1 ปัญหาในการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการในการนิเทศภายในโรงเรียน ดังตารางที่ 8

1.3.2 ปัญหาในการวางแผนนิเทศภายในโรงเรียน ดังตารางที่ 9

1.3.3 ปัญหาในการปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียน ดังตารางที่ 10

1.3.4 ปัญหาในการประเมินผลและรายงานผลโครงการนิเทศภายในโรงเรียน ดังตารางที่ 11

ตารางที่ 8 ค่าความถี่และค่าร้อยละ เกี่ยวกับปัญหาในการดำเนินงานศึกษาศาสนาปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการในการนิเทศภายในโรงเรียน จากการสอบถามผู้บริหารโรงเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ปัญหาในการศึกษาศาสนาปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)		
1. ปัญหาในการศึกษาศาสนาปัจจุบัน									
ปัญหาและความต้องการ เพื่อ									
วางแผนการนิเทศภายใน									
โรงเรียน									
ไม่มี	25	25.00	33	21.71	14	32.56	72	24.41	
มีปัญหา ปัญหาในการศึกษาศาสนา									
ปัจจุบัน ปัญหาและความ									
ต้องการเพื่อวางแผนการนิเทศ									
ภายในโรงเรียน คือ	75	75.00	119	78.29	29	67.44	223	75.59	
1.1 ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจาก									
คณะครู	8	8.00	7	4.61	4	9.30	19	6.44	
1.2 คณะครูไม่ให้ความสำคัญ									
ในเรื่องนี้	29	29.00	41	26.97	7	16.28	77	26.10	
1.3 ผู้รับผิดชอบขาดความรู้									
ความเข้าใจในการ									
ดำเนินงาน	31	31.00	50	32.89	15	34.88	96	32.54	

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ปัญหาในการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ	ขนาดของโรงเรียน							
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)	
1.4 มีข้อจำกัดเกี่ยวกับระยะเวลาในการดำเนินงาน	30	30.00	54	35.53	16	37.21	100	33.90
1.5 ขาดสื่อหรือเครื่องมือในการดำเนินงาน	47	47.00	69	45.39	13	30.23	129	43.73
2. ปัญหาในการจัดลำดับความสำคัญ ของปัญหาและความต้องการในการนิเทศภายในโรงเรียน								
ไม่มี	50	50.00	67	44.08	25	58.14	142	48.14
มี ปัญหาในการจัดลำดับความสำคัญ ของปัญหาและความต้องการในการนิเทศภายใน โรงเรียน คือ	50	50.00	85	55.92	18	41.86	153	51.86
2.1 ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจาก คณะครู	2	2.00	7	4.61	1	2.33	10	3.39
2.2 คณะครูไม่เห็นความสำคัญ ในเรื่องนี้	19	19.00	41	26.97	4	9.30	64	21.69
2.3 ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ ความเข้าใจในการ ดำเนินงาน	22	22.00	38	25.00	11	25.58	71	24.07

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ปัญหาในการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)		
2.4 ขาดวิธีการดำเนินงานที่ ถูกต้องและเหมาะสม	35	35.00	56	36.84	15	34.88	106	35.93	
3. ปัญหาในการกำหนดทางเลือก ในการนิเทศภายในโรงเรียน									
ไม่มี	42	42.00	54	35.53	25	58.14	121	41.02	
มี ปัญหาในการกำหนดทางเลือก ในการนิเทศภายในโรงเรียนคือ	58	58.00	98	64.47	18	41.86	174	58.98	
3.1 ขาดข้อมูลพื้นฐานที่จะใช้ ในการดำเนินการ	11	11.00	28	18.42	5	11.63	44	14.92	
3.2 ไม่สามารถวิเคราะห์ ปัญหาได้ถูกต้อง	15	15.00	35	23.03	9	20.93	59	20.00	
3.3 ขาดเครื่องมือหรือวิธี การที่เหมาะสม	45	45.00	70	46.05	14	32.56	129	43.73	
3.4 ไม่ได้กำหนดทางเลือก ในการนิเทศเนื่องจาก ปฏิบัติตามนโยบาย ต้นสังกัด	17	17.00	28	18.42	4	9.30	49	16.61	

จากตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการปัญหาในการดำเนินงาน  
ศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการในการนิเทศภายในโรงเรียน จากการสอบถาม  
ผู้บริหารโรงเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ดังนี้

1. ปัญหาในการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการเพื่อวางแผนนิเทศ  
ภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 75.00 และไม่มีปัญหา คิดเป็น  
ร้อยละ 25.00 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดสื่อหรือเครื่องมือในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ  
47.00 รองลงมาผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 31.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 78.29 และไม่มีปัญหา คิดเป็น  
ร้อยละ 21.71 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดสื่อหรือเครื่องมือในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ  
45.39 รองลงมา มีข้อจำกัดเกี่ยวกับระยะเวลาในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 35.53

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 67.44 และไม่มีปัญหา คิดเป็น  
ร้อยละ 32.56 ปัญหาส่วนใหญ่คือมีข้อจำกัดเกี่ยวกับระยะเวลาในการดำเนินงาน คิดเป็น  
ร้อยละ 37.21 รองลงมาผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ  
34.88

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ  
75.59 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 24.41 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดสื่อหรือเครื่องมือในการ  
ดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 43.73 รองลงมา มีข้อจำกัดเกี่ยวกับระยะเวลาในการดำเนินงาน  
คิดเป็นร้อยละ 33.90

2. ปัญหาในการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา และความต้องการในการนิเทศ  
ภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 50.00 และไม่มีปัญหา คิดเป็น  
ร้อยละ 50.00 ปัญหาส่วนใหญ่คือ ขาดวิธีการดำเนินงานที่ถูกต้องและเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ  
35.00 รองลงมาผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 22.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 55.92 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 44.08 ปัญหาส่วนใหญ่คือ ขาดวิธีการดำเนินงานที่ถูกต้องและเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 36.84 รองลงมาคณะครูไม่เห็นความสำคัญในเรื่องนี้ และผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 26.97 และร้อยละ 25.00 ตามลำดับ

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 41.86 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 58.14 ปัญหาส่วนใหญ่คือ ขาดวิธีการดำเนินงานที่ถูกต้องและเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 34.88 รองลงมาผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 25.88

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 51.86 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 48.14 ปัญหาส่วนใหญ่คือ ขาดวิธีการดำเนินงานที่ถูกต้องและเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 35.93 รองลงมาผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 24.07

### 3. ปัญหาในการกำหนดทางเลือกในการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 58.00 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 42.00 ปัญหาส่วนใหญ่คือ ขาดเครื่องมือหรือวิธีการที่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 45.00 รองลงมาไม่ได้กำหนดทางเลือกในการนิเทศเนื่องจากปฏิบัติตามนโยบายต้นสังกัด คิดเป็นร้อยละ 17.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 64.47 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 35.53 ปัญหาส่วนใหญ่คือ ขาดเครื่องมือหรือวิธีการที่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 46.05 รองลงมาไม่สามารถวิเคราะห์ปัญหาได้ถูกต้อง คิดเป็นร้อยละ 23.03

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 41.86 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 58.14 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดเครื่องมือหรือวิธีการที่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 32.56 รองลงมาไม่สามารถวิเคราะห์ปัญหาได้ถูกต้อง คิดเป็นร้อยละ 20.93

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 58.98 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 41.02 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดเครื่องมือหรือวิธีการที่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 43.73 รองลงมาไม่สามารถวิเคราะห์ปัญหาได้ถูกต้อง คิดเป็นร้อยละ 20.00

ตารางที่ 9 ค่าความถี่และค่าร้อยละ เกี่ยวกับปัญหาในการวางแผนนิเทศภายในโรงเรียน จากการสอบถามผู้บริหารโรงเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ปัญหาในการวางแผนนิเทศ ภายในโรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)		
1. ปัญหาในการกำหนดกิจกรรม การนิเทศภายในโรงเรียน									
ไม่มี	40	40.00	56	36.84	23	53.49	119	40.34	
มี ปัญหาในการกำหนดกิจกรรม การนิเทศภายในโรงเรียน คือ	60	60.00	96	63.16	20	46.51	176	59.66	
1.1 คณะครูไม่มีความรู้ความ เข้าใจเกี่ยวกับกิจกรรม นิเทศภายในโรงเรียน	25	25.00	42	27.63	12	27.91	79	26.78	
1.2 คณะครูไม่เห็นความสำคัญ ในการกำหนดกิจกรรม การนิเทศ	27	27.00	48	31.58	10	23.26	85	28.81	
1.3 มีข้อจำกัดเกี่ยวกับระยะเวลา ในการกำหนด กิจกรรมการนิเทศ	31	31.00	50	32.89	7	16.28	88	29.83	
2. ปัญหาในการจัดทำโครงการนิเทศ ภายในโรงเรียน									
ไม่มี	36	36.00	56	36.84	27	62.79	119	40.34	

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ปัญหาในการวางแผนนิเทศ ภายในโรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)		
มี ปัญหาในการจัดทำโครงการ นิเทศภายในโรงเรียน คือ	64	64.00	96	63.16	16	37.21	176	56.66	
2.1 บุคลากรที่เกี่ยวข้องไม่ ทราบวิธีวิเคราะห์ปัญหา และความต้องการ เพื่อ จัดทำโครงการ	19	19.00	35	23.03	9	20.93	63	21.36	
2.2 บุคลากรที่เกี่ยวข้องไม่เห็น ความสำคัญในการจัดทำ โครงการ	16	16.00	32	21.05	2	4.65	50	16.95	
2.3 บุคลากรที่เกี่ยวข้องขาด ความรู้ความเข้าใจในการ จัดทำโครงการ	28	28.00	38	25.00	11	25.58	77	26.10	
2.4 ขาดบุคลากรในการ ดำเนินงาน	33	33.00	43	28.29	9	20.93	85	28.81	
2.5 ขาดงบประมาณสนับสนุน	36	36.00	53	34.87	6	13.95	95	32.20	
3. ปัญหาในการปฏิบัติตามขั้นตอนการ วางแผนนิเทศภายในโรงเรียน									
ไม่มี	43	43.00	57	37.50	25	58.14	125	42.37	



ตารางที่ 9 (ต่อ)

ปัญหาในการวางแผนนิเทศ ภายในโรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)		
มี ปัญหาในการปฏิบัติตาม ขั้นตอนการวางแผนนิเทศ ภายในโรงเรียน คือ	57	57.00	95	62.50	18	41.86	170	57.63	
3.1 ไม่มีการแต่งตั้ง คณะกรรมการวางแผน	9	9.00	13	8.55	2	4.65	24	8.14	
3.2 ขาดการประชุมเพื่อ การวางแผน	3	3.00	10	6.58	2	4.65	15	5.08	
3.3 ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ ความเข้าใจในการปฏิบัติ ตามขั้นตอนของการ วางแผน	26	26.00	42	27.63	12	27.91	80	27.12	
3.4 ขาดการติดตาม ควบคุม กำกับในแต่ละขั้นตอน	41	41.00	57	37.50	14	32.56	112	37.96	
3.5 ขาดงบประมาณสนับสนุน	39	39.00	51	33.55	7	16.28	97	32.88	
3.6 ขาดความร่วมมือจาก คณะครู	8	8.00	22	14.47	5	11.63	35	11.86	

จากตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาในการวางแผนนิเทศภายในโรงเรียน จากการสอบถามผู้บริหารโรงเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ดังนี้

1. ปัญหาในการกำหนดกิจกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 60.00 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 40.00 ปัญหาส่วนใหญ่คือมีข้อจำกัดเกี่ยวกับระยะเวลาในการกำหนดกิจกรรมการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 31.00 รองลงมาคณะครูไม่เห็นความสำคัญในการกำหนดกิจกรรมการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 27.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 61.16 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 36.84 ปัญหาส่วนใหญ่คือมีข้อจำกัดเกี่ยวกับระยะเวลาในการกำหนดกิจกรรมการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 32.89 รองลงมาคณะครูไม่เห็นความสำคัญในการกำหนดกิจกรรมการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 31.58

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 46.51 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 53.49 ปัญหาส่วนใหญ่คือ คณะครูไม่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกิจกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 27.91 รองลงมาคณะครูไม่เห็นความสำคัญในการกำหนดกิจกรรมการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 23.26

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 59.66 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 40.34 ปัญหาส่วนใหญ่คือมีข้อจำกัดเกี่ยวกับระยะเวลาในการกำหนดกิจกรรมการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 29.83 รองลงมาคณะครูไม่เห็นความสำคัญในการกำหนดกิจกรรมการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 28.81

2. ปัญหาในการจัดทำโครงการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 64.00 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 36.00 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดงบประมาณสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 36.00 รองลงมาขาดบุคลากรในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 33.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 63.16 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 36.84 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดงบประมาณสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 34.87 รองลงมาขาดบุคลากรในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 28.29

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 37.21 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 62.79 ปัญหาส่วนใหญ่คือบุคลากรที่เกี่ยวข้องขาดความรู้ความเข้าใจในการจัดทำโครงการ คิดเป็นร้อยละ 25.58 รองลงมาบุคลากรที่เกี่ยวข้องไม่ทราบวิธีวิเคราะห์ปัญหาและความต้องการเพื่อจัดทำโครงการ และขาดบุคลากรในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 20.93

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 59.66 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 40.34 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดงบประมาณสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 32.20 รองลงมาขาดบุคลากรในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 28.81

### 3. ปัญหาในการปฏิบัติตามขั้นตอนการวางแผนนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 57.00 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 43.00 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดการติดตามควบคุมกำกับในแต่ละขั้นตอน คิดเป็นร้อยละ 41.00 รองลงมาขาดงบประมาณสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 39.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 62.50 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 37.50 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดการติดตามควบคุมกำกับในแต่ละขั้นตอน คิดเป็นร้อยละ 37.50 รองลงมาขาดงบประมาณสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 33.55

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 41.86 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 58.14 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดการติดตามควบคุมกำกับในแต่ละขั้นตอน คิดเป็นร้อยละ 32.56 รองลงมาผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติตามขั้นตอนของการวางแผน คิดเป็นร้อยละ 27.91

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 57.63 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 42.37 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดการติดตามควบคุมกำกับในแต่ละขั้นตอน คิดเป็นร้อยละ 37.96 รองลงมาขาดงบประมาณสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 32.88

ตารางที่ 10 ค่าความถี่และค่าร้อยละ เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียน  
จากการสอบถามผู้บริหารโรงเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ปัญหาในการปฏิบัติการนิเทศ ภายในโรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)	(n=43)		(n=295)			
1. ปัญหาในการประชุมคณะกรรมการ ปฏิบัติงานเพื่อทำความเข้าใจ เกี่ยวกับการนิเทศภายใน โรงเรียน									
ไม่มี	52	52.00	92	60.53	30	67.77	174	58.98	
มี ปัญหาในการประชุม คณะกรรมการปฏิบัติงานเพื่อทำ ความเข้าใจเกี่ยวกับการนิเทศ ภายในโรงเรียน คือ	48	48.00	60	39.47	13	30.23	121	41.02	
1.1 ไม่มีเวลาประชุม	7	7.00	13	8.55	3	6.98	23	7.80	
1.2 ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจาก ผู้เกี่ยวข้อง	9	9.00	17	11.18	2	4.65	28	9.49	
1.3 ไม่วางแผนและเตรียมการ ก่อนที่จะดำเนินการประชุม	11	11.00	24	15.79	5	11.63	40	13.56	
1.4 ไม่มีเอกสารและข้อมูลที่ เกี่ยวข้อง	27	27.00	40	26.32	6	13.95	73	24.75	

## ตารางที่ 10 (ต่อ)

ปัญหาในการปฏิบัติการณ์เทศ ภายในโรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)		
2. ปัญหาในการส่งเสริมขวัญและ กำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน									
ไม่มี	57	57.00	89	58.55	29	67.44	175	59.32	
มี ปัญหาในการส่งเสริมขวัญ และกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน คือ	43	43.00	63	41.45	14	32.56	120	40.68	
2.1 ผู้ที่เทศไม่ให้ความสำคัญ ในการส่งเสริมขวัญและ กำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน	8	8.00	9	5.92	3	6.98	20	6.78	
2.2 ผู้ที่เทศไม่มีเวลาที่จะ ส่งเสริมขวัญและกำลังใจ แก่ผู้ปฏิบัติงาน	10	10.00	16	10.53	3	6.98	29	9.83	
2.3 ผู้ที่เทศขาดความรู้ความ เข้าใจในการส่งเสริมขวัญ และกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน	15	15.00	30	19.74	5	11.63	50	16.95	
2.4 ขาดงบประมาณสนับสนุน	27	27.00	43	28.29	8	18.60	78	26.44	
3. ปัญหาในการนิเทศ ควบคุม กำกับ									
ไม่มี	34	34.00	57	37.50	19	44.19	110	37.29	
มี ปัญหาในการนิเทศ ควบคุม กำกับ คือ	66	66.00	95	62.50	24	55.81	185	62.71	

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ปัญหาในการปฏิบัติการนิเทศ ภายในโรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)		
3.1 ไม่ได้กำหนดผู้รับผิดชอบไว้									
แน่นอน	9	9.00	12	7.89	3	6.98	24	8.14	
3.2 ขาดเครื่องมือในการนิเทศ									
ติดตามผล	33	33.00	43	28.29	10	23.26	86	29.15	
3.3 การนิเทศ ควบคุม กำกับ									
ไม่ต่อเนื่อง	45	45.00	65	42.76	16	37.21	126	42.71	
3.4 ไม่ได้กำหนดแนวทาง									
ในการนิเทศ ติดตาม									
ควบคุม กำกับไว้ชัดเจน	13	13.00	24	15.79	4	9.30	41	13.90	
3.5 ผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ทำ									
หน้าที่นี้เทศติดตามผล									
ไม่ได้รับการยอมรับจาก									
ผู้รับการนิเทศ	21	21.00	33	21.71	13	30.23	67	22.71	

จากตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการปัญหาในการปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียน จากการสอบถามผู้บริหารโรงเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ดังนี้

1. ปัญหาในการประชุมคณะกรรมการปฏิบัติงานเพื่อทำความเข้าใจเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 52.00 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 48.00 ปัญหาส่วนใหญ่คือไม่มีเอกสารและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 27.00 รองลงมาไม่วางแผนและเตรียมการก่อนที่จะดำเนินการประชุม คิดเป็นร้อยละ 11.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 60.53 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 39.47 ปัญหาส่วนใหญ่คือไม่มีเอกสารและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 26.32 รองลงมาไม่วางแผนและเตรียมการก่อนจะดำเนินการประชุม คิดเป็นร้อยละ 15.79

โรงเรียนขนาดใหญ่ ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 67.77 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 30.23 ปัญหาส่วนใหญ่คือไม่มีเอกสารและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 13.95 รองลงมาไม่วางแผนและเตรียมการก่อนที่จะดำเนินการประชุม คิดเป็นร้อยละ 11.63

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 58.98 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 41.02 ปัญหาส่วนใหญ่คือไม่มีเอกสารและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง คิดเป็นร้อยละ 24.75 รองลงมาไม่วางแผนและเตรียมการก่อนที่จะดำเนินการประชุม คิดเป็นร้อยละ 13.56

2. ปัญหาในการส่งเสริมขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 57.00 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 43.00 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดงบประมาณสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 27.00 รองลงมาขาดความรู้ความเข้าใจในการส่งเสริมขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 15.00

โรงเรียนขนาดกลาง ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 58.55 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 41.45 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดงบประมาณสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 28.29 รองลงมาผู้นิเทศขาดความรู้ความเข้าใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 19.74

โรงเรียนขนาดใหญ่ ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 67.44 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 32.56 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดงบประมาณสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 18.60 รองลงมา ผู้นิเทศขาดความรู้ความเข้าใจในการส่งเสริมขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 11.63

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 59.32 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 40.68 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดงบประมาณสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 26.44 รองลงมา ผู้นิเทศขาดความรู้ความเข้าใจในการส่งเสริมขวัญและกำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 16.95

### 3. ปัญหาในการนิเทศ ควบคุม กำกับ

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 66.00 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 34.00 ปัญหาส่วนใหญ่คือการนิเทศ ควบคุม กำกับไม่ต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 45.00 รองลงมาคือขาดเครื่องมือในการนิเทศติดตามผล คิดเป็นร้อยละ 33.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 62.50 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 37.50 ปัญหาส่วนใหญ่คือ การนิเทศ ควบคุม กำกับไม่ต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 42.76 รองลงมาขาดเครื่องมือในการนิเทศติดตามผล คิดเป็นร้อยละ 28.29

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 55.81 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 44.19 ปัญหาส่วนใหญ่คือการนิเทศ ควบคุม กำกับไม่ต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 37.21 รองลงมาผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่นิเทศติดตามผล ไม่ได้รับการยอมรับจากผู้รับการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 30.23

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 62.71 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 37.29 ปัญหาส่วนใหญ่คือการนิเทศ ควบคุม กำกับไม่ต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 42.71 รองลงมาขาดเครื่องมือในการนิเทศติดตามผล คิดเป็นร้อยละ 29.15



ตารางที่ 11 ค่าความถี่และค่าร้อยละ เกี่ยวกับปัญหาในการประเมินผลและรายงานผลโครงการนี้เทศ  
ภายในโรงเรียน จากการสอบถามผู้บริหารโรงเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ปัญหาในการประเมินผล และรายงานผล	ขนาดของโรงเรียน							
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)	
1. ปัญหาในการประเมินผลการ ดำเนินงานนี้เทศภายในโรงเรียน								
ไม่มี	26	26.00	47	30.92	21	48.84	94	31.86
มี ปัญหาในการประเมินผลการ ดำเนินงานนี้เทศภายใน โรงเรียน คือ	74	74.00	105	69.08	22	51.16	201	68.14
1.1 ไม่ได้กำหนดวิธีการ ประเมินผลไว้ชัดเจน	16	16.00	35	23.03	7	16.28	58	19.66
1.2 ไม่มีเวลาประเมินผล ตามที่กำหนดไว้	28	28.00	30	19.74	6	13.95	64	21.69
1.3 ผู้ที่เกี่ยวข้องไม่ให้ข้อมูล ที่เป็นจริง	17	17.00	29	19.08	6	13.95	52	17.63
1.4 ขาดการประเมินผล อย่างต่อเนื่อง	45	45.00	80	52.63	20	46.51	145	49.15
1.5 ขาดเครื่องมือในการ ประเมินผล	43	43.00	56	36.84	12	27.91	111	37.62

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ปัญหาในการประเมินผล และรายงานผล	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)		
2. ปัญหาเกี่ยวกับระยะเวลาในการ ประเมินผลการดำเนินงาน ภายในโรงเรียน									
ไม่มี	38	38.00	55	36.18	22	51.16	115	38.98	
มี ปัญหาเกี่ยวกับระยะเวลาใน การประเมินผลการดำเนินงาน นี้เทศภายในโรงเรียน คือ	62	62.00	97	63.82	21	48.84	180	61.02	
2.1 ไม่สามารถดำเนินการตาม ระยะเวลาที่กำหนดไว้ได้	39	39.00	68	44.74	17	39.53	124	42.03	
2.2 ระยะเวลาสำหรับการ ประเมินผลมีน้อย	15	15.00	24	15.79	6	13.95	45	15.25	
2.3 ไม่มีการวางแผนการ ประเมินผลไว้ล่วงหน้า	7	7.00	18	11.84	2	4.65	27	9.15	
2.4 มีข้อจำกัดเกี่ยวกับระยะ เวลาทำให้ไม่สามารถ ประเมินผลตามขั้นตอนได้ ครบถ้วน	35	35.00	51	33.55	14	32.56	100	33.90	

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ปัญหาในการประเมินผล และรายงานผล	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)		
3. ปัญหาด้านการรายงานผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน									
ไม่มี	46	46.00	59	38.82	27	62.79	132	44.75	
มี ปัญหาด้านการรายงานผลการนิเทศภายในโรงเรียนคือ	54	54.00	93	61.18	16	37.21	163	55.25	
3.1 ไม่ได้กำหนดรูปแบบการรายงานผลไว้ชัดเจน	31	31.00	29	19.08	7	16.28	67	22.71	
3.2 ไม่ได้กำหนดเวลาในการรายงานผลไว้	16	16.00	17	11.18	4	9.30	37	12.54	
3.3 ขาดการเก็บรวบรวมข้อมูลไว้เป็นหลักฐาน	24	24.00	55	36.18	8	18.60	87	29.49	
3.4 ไม่สามารถทำตามขั้นตอนได้ครบถ้วน	46	46.00	67	44.08	9	20.93	122	41.36	
4. ปัญหาในการนำผลการประเมินโครงการนิเทศภายในโรงเรียนไปใช้									
ไม่มี	39	39.00	59	38.82	24	55.81	122	41.36	

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ปัญหาในการประเมินผล และรายงานผล	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=100)		(n=152)		(n=43)		(n=295)		
มี ปัญหาในการนำผลการ ประเมินโครงการนี้เทศ ภายในโรงเรียนไปใช้คือ	61	61.00	93	61.18	19	44.19	173	58.64	
4.1 ผู้นี้เทศไม่เห็นความสำคัญ	10	10.00	8	5.26	2	4.65	20	6.78	
4.2 ผู้รับการนี้เทศไม่เห็น ความสำคัญ	12	12.00	26	17.11	7	16.28	45	15.25	
4.3 คณะครูขาดความรู้ความ เข้าใจในการนำไปใช้	26	26.00	41	26.97	19	44.19	86	29.15	
4.4 คณะครูไม่นำผลการ ประเมินไปพัฒนางาน อย่างต่อเนื่อง	43	43.00	80	52.63	17	39.53	140	47.46	
4.5 ขาดการติดตามผลจาก ผู้บริหาร	16	16.00	34	22.37	7	16.28	57	19.32	

จากตารางที่ 11 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาในการประเมินผลและ  
รายงานผลโครงการนี้เทศภายในโรงเรียน จากการสอบถามผู้บริหารโรงเรียน จำแนกตาม  
ขนาดของโรงเรียนดังนี้

1. ปัญหาในการประเมินผลโครงการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 74.00 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 26.00 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดการประเมินผลอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 45.00 รองลงมาขาดเครื่องมือในการประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 43.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 69.08 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 30.92 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดการประเมินผลอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 52.63 รองลงมาขาดเครื่องมือในการประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 36.84

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 51.16 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 48.84 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดการประเมินผลอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 46.51 รองลงมาขาดเครื่องมือในการประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 27.91

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 68.14 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 31.86 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดการประเมินผลอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 49.15 รองลงมาขาดเครื่องมือในการประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 37.62

2. ปัญหาเกี่ยวกับระยะเวลาในการประเมิน การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน  
เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 62.00 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 38.00 ปัญหาส่วนใหญ่คือไม่สามารถดำเนินการตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ได้ คิดเป็นร้อยละ 39.00 รองลงมามีข้อจำกัดเกี่ยวกับระยะเวลาทำให้ไม่สามารถประเมินผลตามขั้นตอนได้ครบถ้วน คิดเป็นร้อยละ 35.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 63.82 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 36.18 ปัญหาส่วนใหญ่คือไม่สามารถดำเนินการตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ได้ คิดเป็นร้อยละ 44.74 รองลงมามีข้อจำกัดเกี่ยวกับระยะเวลาทำให้ไม่สามารถประเมินผลตามขั้นตอนได้ครบถ้วน คิดเป็นร้อยละ 33.55

โรงเรียนขนาดใหญ่ ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 51.16 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 48.84 ปัญหาส่วนใหญ่คือไม่สามารถดำเนินการตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ได้ คิดเป็นร้อยละ 39.53 รองลงมาคือมีข้อจำกัดเกี่ยวกับระยะเวลาทำให้ไม่สามารถประเมินผลตามขั้นตอนได้ครบถ้วน คิดเป็นร้อยละ 32.56

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 61.02 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 38.98 ปัญหาส่วนใหญ่คือไม่สามารถดำเนินการตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ได้ คิดเป็นร้อยละ 42.03 รองลงมาคือมีข้อจำกัดเกี่ยวกับระยะเวลาทำให้ไม่สามารถประเมินผลตามขั้นตอนได้ครบถ้วน คิดเป็นร้อยละ 33.90

### 3. ปัญหาด้านการรายงานผลการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 54.00 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 46.00 ปัญหาส่วนใหญ่คือไม่สามารถทำตามขั้นตอนได้ครบถ้วน คิดเป็นร้อยละ 46.00 รองลงมาคือไม่ได้กำหนดรูปแบบการรายงานผลไม่ชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 31.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 61.08 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 38.82 ปัญหาส่วนใหญ่คือไม่สามารถทำตามขั้นตอนได้ครบถ้วน คิดเป็นร้อยละ 44.08 รองลงมาคือขาดการเก็บรวบรวมข้อมูลไว้เป็นหลักฐาน คิดเป็นร้อยละ 36.18

โรงเรียนขนาดใหญ่ ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 62.79 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 37.21 ปัญหาส่วนใหญ่คือไม่สามารถทำตามขั้นตอนได้ครบถ้วน คิดเป็นร้อยละ 20.93 รองลงมาคือขาดการเก็บรวบรวมข้อมูลไว้เป็นหลักฐาน คิดเป็นร้อยละ 18.60

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 55.25 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 44.75 ปัญหาส่วนใหญ่คือไม่สามารถทำตามขั้นตอนได้ครบถ้วน คิดเป็นร้อยละ 41.36 รองลงมาคือขาดการเก็บรวบรวมข้อมูลไว้เป็นหลักฐาน คิดเป็นร้อยละ 29.49

4. ปัญหาในการนำผลการประเมิน โครงการนิเทศภายในโรงเรียนไปใช้

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 61.00 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 39.00 ปัญหาส่วนใหญ่คือคณะครูไม่นำผลการประเมินไปพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 43.00 รองลงมาคือคณะครูขาดความรู้ความเข้าใจในการนำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 26.00

โรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 61.18 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 38.82 ปัญหาส่วนใหญ่คือคณะครูไม่นำผลการประเมินไปพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 52.63 รองลงมาคือคณะครูขาดความรู้ความเข้าใจในการนำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 26.97

โรงเรียนขนาดใหญ่ ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 55.81 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 44.19 ปัญหาส่วนใหญ่คือ คณะครูขาดความรู้ความเข้าใจในการนำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 44.19 รองลงมาคือคณะครูไม่นำผลการประเมินไปพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 39.53

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 58.64 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 41.36 ปัญหาส่วนใหญ่คือคณะครูไม่นำผลการประเมินไปพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 47.46 รองลงมาคือคณะครูขาดความรู้ความเข้าใจในการนำไปใช้ในการนำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 29.15

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย





ตารางที่ 12 (ต่อ)

สถานภาพ	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=106)		(n=152)		(n=43)		(n=301)		
3. หน้าที่ที่ได้รับมอบหมายจากโรงเรียน (เลือกได้มากกว่า 1 รายการ)									
3.1 ครูวิชาการโรงเรียน	42	39.62	67	44.08	26	60.47	135	44.85	
3.2 ครูประจำชั้น	86	81.13	124	81.58	30	69.77	162	53.82	
3.3 ครูหัวหน้าสายชั้น	3	2.83	15	9.87	7	16.28	25	8.31	
3.4 ครูหัวหน้ากลุ่มประสบการณ์	5	4.72	16	10.53	9	20.93	30	9.97	
3.5 ครูพิเศษ	2	1.89	23	15.13	11	25.58	36	11.96	
4. อายุราชการ									
4.1 น้อยกว่า 1 ปี	1	0.94	-	-	-	-	1	0.33	
4.2 1 - 2 ปี	1	0.94	6	3.95	-	-	7	2.33	
4.3 3 - 4 ปี	6	5.66	6	3.95	-	-	12	3.99	
4.4 5 - 6 ปี	9	8.49	7	4.61	3	6.98	19	6.31	
4.5 7 - 8 ปี	10	9.43	16	10.53	6	13.95	32	10.63	
4.6 9 - 10 ปี	11	10.38	19	12.50	7	16.28	37	12.29	
4.7 มากกว่า 10 ปีขึ้นไป	68	64.15	98	64.47	27	62.79	193	64.12	

จากตารางที่ 12 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จากการสอบถามครูผู้สอน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ดังนี้

1. เพศ

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ครูผู้สอนที่ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง คือ เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 58.49 และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 41.51

โรงเรียนขนาดกลาง ครูผู้สอนที่ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง คือ เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 50.66 และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 49.34

โรงเรียนขนาดใหญ่ ครูผู้สอนที่ตอบแบบสอบถามเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย คือ เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 53.49 และเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 46.51

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า ครูผู้สอนที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง คือ เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 52.82 และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 47.18

2. วุฒิสูงสุดทางการศึกษา

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ครูผู้สอนที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีวุฒิสูงสุดทางการศึกษาปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 76.42 รองลงมามีวุฒิปริญญา คิดเป็นร้อยละ 14.15

โรงเรียนขนาดกลาง ครูผู้สอนที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีวุฒิสูงสุดทางการศึกษาปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 77.63 รองลงมามีวุฒิปริญญา คิดเป็นร้อยละ 17.76

โรงเรียนขนาดใหญ่ ครูผู้สอนที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีวุฒิสูงสุดทางการศึกษาปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 90.70 รองลงมามีวุฒิปริญญาและปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 4.65

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า ครูผู้สอนที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีวุฒิสูงสุดทางการศึกษาปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 79.07 รองลงมามีวุฒิปริญญา คิดเป็นร้อยละ 14.62

### 3. หน้าที่ที่ได้รับมอบหมายจากโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ครูผู้สอนที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นครูประจำชั้น  
คิดเป็นร้อยละ 81.13 รองลงมาเป็นครูวิชาการโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 39.62

โรงเรียนขนาดกลาง ครูผู้สอนที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นครูประจำชั้น  
คิดเป็นร้อยละ 81.58 รองลงมาเป็นครูวิชาการโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 44.08

โรงเรียนขนาดใหญ่ ครูผู้สอนที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นครูประจำชั้น  
คิดเป็นร้อยละ 69.77 รองลงมาเป็นครูวิชาการโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 60.47

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า ครูผู้สอนที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นครู  
ประจำชั้น คิดเป็นร้อยละ 53.82 รองลงมาเป็นครูวิชาการโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 44.85

### 4. อายุราชการ

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ครูผู้สอนที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุราชการมากกว่า  
10 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 64.15 รองลงมามีอายุราชการ 9-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 10.38

โรงเรียนขนาดกลาง ครูผู้สอนที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุราชการมากกว่า  
10 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 64.47 รองลงมามีอายุราชการ 9-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 12.50

โรงเรียนขนาดใหญ่ ครูผู้สอนที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุราชการมากกว่า  
10 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 62.79 รองลงมามีอายุราชการ 9-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 16.28

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า ครูผู้สอนที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุ  
ราชการมากกว่า 10 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 64.12 รองลงมามีอายุราชการ 9-10 ปี

คิดเป็นร้อยละ 12.29

2.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดอุบลราชธานี จำแนกตาม ขนาดของโรงเรียน โดยวิเคราะห์เกี่ยวกับเรื่องต่อไปนี้

2.2.1 การมีส่วนร่วมในการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ ในการนิเทศภายในโรงเรียน ดังตารางที่ 13

2.2.2 การมีส่วนร่วมในการวางแผนนิเทศภายในโรงเรียน ดังตารางที่ 14

2.2.3 การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียน ดังตารางที่ 15

2.2.4 การมีส่วนร่วมในการประเมินผลและรายงานผลโครงการนิเทศภายใน โรงเรียน ดังตารางที่ 16

ตารางที่ 13 ค่าความถี่และค่าร้อยละ เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และ ความต้องการในการนิเทศภายในโรงเรียน จากการสอบถามครูผู้สอน จำแนกตามขนาด ของโรงเรียน

การมีส่วนร่วมในการศึกษาสภาพ ปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ ในการนิเทศภายในโรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน			
	ขนาดเล็ก จำนวน ร้อยละ (n=106)	ขนาดกลาง จำนวน ร้อยละ (n=152)	ขนาดใหญ่ จำนวน ร้อยละ (n=43)	รวม จำนวน ร้อยละ (n=301)

1. การมีส่วนร่วมในการศึกษาสภาพ  
ปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ  
ในการนิเทศภายในโรงเรียน

ไม่มี	6	5.66	10	6.58	4	9.30	20	6.64
มีส่วนร่วม โดย	100	94.34	142	93.42	39	90.70	281	93.36
1.1 เป็นผู้ให้ข้อมูล	77	72.64	124	81.58	29	67.44	230	76.41

ตารางที่ 13 (ต่อ)

การมีส่วนร่วมในการศึกษาสภาพ ปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=106)		(n=152)		(n=43)		(n=301)		
1.2 จัดลำดับความสำคัญของ									
ปัญหา	35	33.02	43	28.29	19	44.19	97	32.23	
1.3 วิเคราะห์หาสาเหตุของ									
ปัญหา	43	40.57	56	36.84	22	51.16	121	40.20	
1.4 จัดลำดับความสำคัญของ									
สาเหตุ	22	20.75	36	23.68	10	23.26	68	22.59	
2. การมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์									
ข้อมูลจากผลการดำเนินงานในปี									
การศึกษา 2534 เพื่อนำผลการ									
วิเคราะห์ไปจัดทำโครงการนิเทศ									
โรงเรียน									
ไม่มี	12	11.32	17	11.18	4	9.30	33	10.96	
มีส่วนร่วม โดย	94	88.68	135	88.82	39	90.70	268	89.04	
2.1 วิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทาง									
การเรียนทุกชั้นทุกกลุ่ม									
ประสบการณ์	54	50.94	69	45.39	27	62.79	150	49.83	
2.2 วิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทาง									
การเรียนในส่วนที่									
รับผิดชอบ	57	53.77	86	56.58	21	48.84	164	54.49	

## ตารางที่ 13 (ต่อ)

การมีส่วนร่วมในการศึกษาสภาพ ปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=106)		(n=152)		(n=43)		(n=301)		
2.3 วิเคราะห์ภาวะสุขภาพของ นักเรียน	40	37.74	59	38.82	11	25.58	110	36.54	
2.4 วิเคราะห์คุณลักษณะที่พึง ประสงค์ตามเกณฑ์มาตรฐาน ขั้นต่ำ คุณภาพโรงเรียน โรงเรียนประถมศึกษา	47	44.34	55	36.18	15	34.88	117	38.87	
2.5 วิเคราะห์อัตราเข้าชั้น ทุกชั้น	14	13.21	24	15.79	6	13.95	44	14.62	
3. การมีส่วนร่วมในการสำรวจ และประเมินความต้องการของครู ในโรงเรียน									
ไม่มี	28	26.42	23	15.13	9	20.93	60	19.93	
มีส่วนร่วม โดย	78	73.58	129	84.87	34	79.07	241	80.07	
3.1 เป็นผู้ให้ข้อมูล	32	30.19	93	61.18	26	60.47	151	50.17	
3.2 เป็นผู้ออกแบบสำรวจ	8	7.55	17	11.18	8	18.60	33	10.96	
3.3 เป็นผู้จัดทำแบบสอบถาม	9	8.49	20	13.16	8	18.60	37	12.29	
3.4 เป็นผู้สำรวจ	29	27.36	65	42.76	12	27.91	106	35.22	

ตารางที่ 13 (ต่อ)

การมีส่วนร่วมในการศึกษาสภาพ ปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=106)		(n=152)		(n=43)		(n=301)		
4. การมีส่วนร่วมในการกำหนด กิจกรรมที่ใช้ในการกำหนดทาง เลือกในการแก้ปัญหาของ โรงเรียน									
ไม่มี	1	0.94	5	3.29	1	2.33	7	2.33	
มีส่วนร่วม กิจกรรมที่ใช้ในการ กำหนดทางเลือกในการแก้ปัญหา									
ได้แก่	105	99.06	147	96.71	42	97.67	294	97.67	
4.1 การประชุมก่อนเปิด ภาคเรียน	95	89.62	129	84.87	35	81.40	259	86.05	
4.2 การประชุมนิเทศครูใหม่	5	4.72	13	8.55	4	9.30	22	7.31	
4.3 การให้คำปรึกษาแนะนำ	57	53.77	81	53.29	25	58.14	163	54.15	
4.4 การอบรม	28	26.42	43	28.29	13	30.23	84	27.91	
4.5 การประชุมปฏิบัติการ	38	35.85	60	39.47	26	60.47	124	41.20	
4.6 การสัมมนา	16	15.09	29	19.08	7	16.28	52	17.28	
4.7 การระดมความคิด	66	62.26	95	62.50	22	51.16	183	60.80	
4.8 การสาธิตการสอน	18	16.98	26	17.11	5	11.63	49	16.28	
4.9 การให้ศึกษาเอกสารทาง วิชาการ	43	40.57	62	40.79	18	41.86	123	40.86	



## ตารางที่ 13 (ต่อ)

การมีส่วนร่วมในการศึกษาสภาพ ปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=106)		(n=152)		(n=43)		(n=301)		
4.10 การสนทนาทางวิชาการ	66	62.26	81	53.29	28	65.12	175	58.14	
4.11 การเยี่ยมนิเทศชั้นเรียน	41	38.68	72	47.37	26	60.67	139	46.18	
4.12 การศึกษาดูงาน	30	28.30	68	44.74	21	48.84	119	39.53	
4.13 การสังเกตการสอน	42	39.62	61	40.13	19	44.19	122	40.53	
4.14 การวิจัยเชิงปฏิบัติการ	5	4.72	8	5.26	-	-	13	4.32	
4.15 การเขียนเอกสาร/ บทความทางวิชาการ	3	2.83	6	3.95	2	4.65	11	3.65	
4.16 การจัดนิทรรศการ	21	19.81	44	28.95	18	41.86	83	27.57	

จากตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการในการนิเทศภายในโรงเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ดังนี้

1. การมีส่วนร่วมในการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการในการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ครูผู้สอนมีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 94.34 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 5.66 ลักษณะของการมีส่วนร่วมส่วนใหญ่เป็นผู้ให้ข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 72.64 รองลงมามีส่วนร่วมในการวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา คิดเป็นร้อยละ 40.57



โรงเรียนขนาดกลาง ครูผู้สอนมีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 93.42 และไม่มี  
ส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 6.58 ลักษณะของการมีส่วนร่วมส่วนใหญ่เป็นผู้ให้ข้อมูล คิดเป็น  
ร้อยละ 81.58 รองลงมามีส่วนร่วมในการวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา คิดเป็นร้อยละ 36.84

โรงเรียนขนาดใหญ่ ครูผู้สอนมีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 90.70 และไม่มี  
ส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 9.30 ลักษณะของการมีส่วนร่วมส่วนใหญ่เป็นผู้ให้ข้อมูล คิดเป็น  
ร้อยละ 67.44 รองลงมามีส่วนร่วมในการวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา คิดเป็นร้อยละ 51.61

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ครูผู้สอนส่วนใหญ่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ  
93.36 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 6.64 ลักษณะของการมีส่วนร่วมส่วนใหญ่เป็นผู้ให้  
ข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 76.41 รองลงมามีส่วนร่วมในการวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา  
คิดเป็นร้อยละ 40.20

2. การมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ข้อมูลจากผลการดำเนินงาน ในปีการศึกษา  
2534 เพื่อนำผลการวิเคราะห์ไปจัดทำโครงการพิเศษภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ครูผู้สอนมีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 88.68 และไม่มีส่วนร่วม  
คิดเป็นร้อยละ 11.32 ส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในส่วนที่  
รับผิดชอบ คิดเป็นร้อยละ 53.77 รองลงมามีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการ  
เรียนทุกชั้นทุกกลุ่มประสบการณ์ คิดเป็นร้อยละ 50.94

โรงเรียนขนาดกลาง ครูผู้สอนมีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 88.82 และไม่มีส่วนร่วม  
คิดเป็นร้อยละ 11.32 ส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในส่วนที่  
รับผิดชอบ คิดเป็นร้อยละ 56.58 รองลงมามีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการ  
เรียนทุกชั้นทุกกลุ่มประสบการณ์ คิดเป็นร้อยละ 45.39

โรงเรียนขนาดใหญ่ ครูผู้สอนมีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 90.70 และไม่มีส่วนร่วม  
คิดเป็นร้อยละ 9.30 ส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนทุกชั้นทุก  
กลุ่มประสบการณ์ คิดเป็นร้อยละ 62.79 รองลงมามีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทาง  
การเรียนในส่วนที่รับผิดชอบ คิดเป็นร้อยละ 48.84

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ครูผู้สอนส่วนใหญ่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 89.04 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 10.96 ส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในส่วนที่รับผิดชอบ คิดเป็นร้อยละ 54.49 รองลงมามีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนทุกชั้นทุกกลุ่มประสบการณ์ คิดเป็นร้อยละ 49.83

3. การมีส่วนร่วมในการสำรวจและประเมินความต้องการของครูในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ครูผู้สอนมีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 73.58 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 26.42 ส่วนใหญ่เป็นผู้ให้ข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 30.19 รองลงมาเป็นผู้สำรวจ คิดเป็นร้อยละ 27.36

โรงเรียนขนาดกลาง ครูผู้สอนมีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 84.87 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 15.13 ส่วนใหญ่เป็นผู้ให้ข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 61.18 รองลงมาเป็นผู้สำรวจ คิดเป็นร้อยละ 42.76

โรงเรียนขนาดใหญ่ ครูผู้สอนมีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 79.07 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 20.93 ส่วนใหญ่เป็นผู้ให้ข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 60.47 รองลงมาเป็นผู้สำรวจ คิดเป็นร้อยละ 27.91

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ครูผู้สอนส่วนใหญ่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 80.07 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 19.93 ส่วนใหญ่เป็นผู้ให้ข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 50.17 รองลงมาเป็นผู้สำรวจ คิดเป็นร้อยละ 35.22

3. การมีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมที่ใช้ในการกำหนดทางเลือกในการแก้ปัญหาของโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ครูผู้สอนมีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 99.06 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 0.94 กิจกรรมที่ใช้ในการกำหนดทางเลือกในการแก้ปัญหาส่วนใหญ่ คือ การประชุมก่อนเปิดภาคเรียน คิดเป็นร้อยละ 89.62 รองลงมาคือการระดมความคิดและการสนทนาทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 62.26

โรงเรียนขนาดกลาง ครูผู้สอนมีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 96.71 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 3.29 กิจกรรมที่ใช้ในการกำหนดทางเลือกในการแก้ปัญหาส่วนใหญ่คือ การประชุมก่อนเปิดภาคเรียน คิดเป็นร้อยละ 84.87 รองลงมาคือการระดมความคิด คิดเป็นร้อยละ 62.50

โรงเรียนขนาดใหญ่ ครูผู้สอนมีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 97.67 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 2.33 กิจกรรมที่ใช้ในการกำหนดทางเลือกในการแก้ปัญหาส่วนใหญ่คือ การประชุมก่อนเปิดภาคเรียน คิดเป็นร้อยละ 81.40 รองลงมาคือการสนทนาทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 65.12

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ครูผู้สอนส่วนใหญ่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 97.67 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 2.33 กิจกรรมที่ใช้ในการกำหนดทางเลือกในการแก้ปัญหาส่วนใหญ่คือ การประชุมก่อนเปิดภาคเรียน คิดเป็นร้อยละ 86.05 รองลงมาคือการระดมความคิดคิดเป็นร้อยละ 60.80



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ค่าความถี่และค่าร้อยละ เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการวางแผนนิเทศภายในโรงเรียน  
จากการสอบถามครูผู้สอน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

การมีส่วนร่วมในการวางแผน นิเทศภายในโรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=106)		(n=152)	(n=43)		(n=301)			
1. การรับทราบและเข้าใจนโยบาย ของการนิเทศภายในโรงเรียน									
ไม่ทราบ	-	-	1	0.66	1	2.33	2	0.66	
ทราบ โดยวิธีการ	106	100	151	99.34	42	97.67	299	99.34	
1.1 ผู้บริหารประชุมชี้แจง	98	92.45	142	93.42	37	86.05	277	92.03	
1.2 ผู้บริหารแจ้งโดยทำ หนังสือเวียน	22	20.75	40	26.32	6	13.95	68	22.59	
1.3 ผู้บริหารจัดทำเอกสาร ให้ศึกษา	17	16.04	34	22.37	13	30.23	64	21.26	
1.4 ศึกษาด้วยตนเอง	41	38.68	67	44.08	21	48.84	129	42.86	
2. การมีส่วนร่วมในการวางแผนนิเทศ ภายในโรงเรียน									
2.1 ประธานกรรมการ	7	6.60	4	2.63	-	-	11	3.65	
2.2 รองประธานกรรมการ	9	8.49	15	9.87	4	9.30	28	9.30	
2.3 กรรมการ	67	63.21	106	69.74	29	67.44	202	67.11	
2.4 กรรมการและเลขานุการ	18	16.98	35	23.03	10	23.26	63	20.93	
2.5 ไม่มีส่วนร่วม	5	4.72	2	1.32	-	-	7	2.33	

ตารางที่ 14 (ต่อ)

การมีส่วนร่วมในการวางแผน นี้เทศภายในโรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=106)		(n=152)		(n=43)		(n=301)		
3. การมีส่วนร่วมในการรับผิดชอบ แผนงาน/โครงการนี้เทศภายใน โรงเรียน									
3.1 เป็นผู้ประสานงาน โครงการ	29	27.36	67	44.08	18	41.86	114	37.87	
3.2 เป็นผู้ควบคุมการปฏิบัติงาน	7	6.60	18	11.84	6	13.95	31	10.30	
3.3 เป็นผู้ปฏิบัติงาน	80	75.47	119	78.29	35	81.40	234	77.74	
4. ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบ แผนงาน/โครงการนี้เทศภายใน โรงเรียนเนื่องจาก									
4.1 สม่ครใจที่จะปฏิบัติงาน	23	21.70	46	30.26	7	16.28	76	25.25	
4.2 มีความรู้ความสามารถ ในการปฏิบัติงาน	10	9.43	17	11.18	6	13.95	33	10.96	
4.3 ผู้บริหารมอบหมายให้ โดยตรง	63	59.43	91	59.87	27	62.79	181	60.13	
4.4 คณะครูพิจารณาเห็นชอบ	26	24.53	44	28.95	12	27.91	82	27.24	
4.5 คณะกรรมการดำเนินงาน นี้เทศภายในโรงเรียน พิจารณาเห็นชอบ	18	16.98	40	26.32	8	18.60	66	21.93	

ตารางที่ 14 (ต่อ)

การมีส่วนร่วมในการวางแผน นิเทศภายในโรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=106)		(n=152)		(n=43)		(n=301)		
5. การมีส่วนร่วมในการจัดทำปฏิทิน ปฏิบัติงานนิเทศภายในโรงเรียน									
ไม่มี	23	21.70	31	20.39	8	18.60	62	20.60	
มีส่วนร่วม ดังนี้	83	78.30	121	79.61	35	81.40	239	79.40	
5.1 เป็นผู้ได้รับมอบหมายให้ จัดทำโดยตรง	24	22.64	36	23.68	16	37.21	76	25.25	
5.2 ร่วมให้ข้อมูลเพราะ รับผิดชอบโครงการนิเทศ ภายในโรงเรียนบาง โครงการ	59	55.66	85	55.92	19	44.19	163	54.15	

จากตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการนิเทศภายใน  
โรงเรียน จากการสอบถามครูผู้สอน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ดังนี้

1. การรับทราบและเข้าใจนโยบายของการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ครูผู้สอนทราบและเข้าใจนโยบายในการนิเทศภายใน

โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 100 ส่วนใหญ่ทราบโดยผู้บริหารประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 92.45  
รองลงมาทราบโดยศึกษาด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 38.68

โรงเรียนขนาดกลาง ครูผู้สอนทราบและเข้าใจนโยบายในการนิเทศภายใน โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 99.34 และไม่ทราบ คิดเป็นร้อยละ 0.66 ส่วนใหญ่ทราบโดยผู้บริหารประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 93.42 รองลงมาทราบโดยศึกษาด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 44.08

โรงเรียนขนาดใหญ่ ครูผู้สอนทราบและเข้าใจนโยบายในการนิเทศภายใน โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 97.67 และไม่ทราบ คิดเป็นร้อยละ 2.33 ส่วนใหญ่ทราบโดยผู้บริหารประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 86.05 รองลงมาทราบโดยศึกษาด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 48.84

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า ครูผู้สอนส่วนใหญ่ทราบและเข้าใจนโยบายของการนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 99.34 และไม่ทราบ คิดเป็นร้อยละ 0.66 ส่วนใหญ่ทราบโดยผู้บริหารประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 92.03 รองลงมาทราบโดยศึกษาด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 42.86

## 2. การมีส่วนร่วมในการวางแผนนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ครูผู้สอนส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการวางแผนนิเทศภายในโรงเรียนในตำแหน่งกรรมการ คิดเป็นร้อยละ 63.21 รองลงมามีส่วนร่วมในตำแหน่งกรรมการและเลขานุการ คิดเป็นร้อยละ 16.98

โรงเรียนขนาดกลาง ครูผู้สอนส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการวางแผนนิเทศภายในโรงเรียนในตำแหน่งกรรมการ คิดเป็นร้อยละ 69.74 รองลงมามีส่วนร่วมในตำแหน่งกรรมการและเลขานุการ คิดเป็นร้อยละ 23.03

โรงเรียนขนาดใหญ่ ครูผู้สอนส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการวางแผนนิเทศภายในโรงเรียนในตำแหน่งกรรมการ คิดเป็นร้อยละ 67.44 รองลงมามีส่วนร่วมในตำแหน่งกรรมการและเลขานุการ คิดเป็นร้อยละ 23.26

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า ครูผู้สอนส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการวางแผนนิเทศภายในโรงเรียนในตำแหน่งกรรมการ คิดเป็นร้อยละ 67.11 รองลงมามีส่วนร่วมในตำแหน่งกรรมการและเลขานุการ คิดเป็นร้อยละ 20.93

3. การรับผิดชอบแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ครูผู้สอนส่วนใหญ่รับผิดชอบแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียนในฐานะเป็นผู้ปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 75.47 รองลงมารับผิดชอบในฐานะเป็นผู้ประสานงานโครงการ คิดเป็นร้อยละ 27.36

โรงเรียนขนาดกลาง ครูผู้สอนส่วนใหญ่รับผิดชอบแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียนในฐานะเป็นผู้ปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 78.29 รองลงมารับผิดชอบในฐานะเป็นผู้ประสานงานโครงการ คิดเป็นร้อยละ 44.08

โรงเรียนขนาดใหญ่ ครูผู้สอนส่วนใหญ่รับผิดชอบแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียนในฐานะเป็นผู้ปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 81.40 รองลงมารับผิดชอบในฐานะเป็นผู้ประสานงานโครงการ คิดเป็นร้อยละ 41.86

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ครูผู้สอนส่วนใหญ่รับผิดชอบแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียนในฐานะเป็นผู้ปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 77.74 รองลงมารับผิดชอบในฐานะเป็นผู้ประสานงานโครงการ คิดเป็นร้อยละ 37.87

4. ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียนเนื่องจาก

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ครูผู้สอนส่วนใหญ่ที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียนเนื่องจากผู้บริหารมอบหมายให้โดยตรง คิดเป็นร้อยละ 59.43 รองลงมาได้รับมอบหมายเนื่องจากคณะกรรมการเห็นชอบ คิดเป็นร้อยละ 24.53

โรงเรียนขนาดกลาง ครูผู้สอนส่วนใหญ่ที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียนเนื่องจากผู้บริหารมอบหมายให้โดยตรง คิดเป็นร้อยละ 59.87 รองลงมาได้รับมอบหมายเนื่องจากสมมติใจที่จะปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 30.26

โรงเรียนขนาดใหญ่ ครูผู้สอนส่วนใหญ่ที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียนเนื่องจากผู้บริหารมอบหมายให้โดยตรง คิดเป็นร้อยละ 62.79 รองลงมาได้รับมอบหมายเนื่องจากคณะกรรมการเห็นชอบ คิดเป็นร้อยละ 27.91



เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ครูผู้สอนส่วนใหญ่ที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบแผนงาน/โครงการนี้เทศภายในโรงเรียนเนื่องจากผู้บริหารมอบหมายให้โดยตรง คิดเป็นร้อยละ 60.13 รองลงมาได้รับมอบหมายเนื่องจากคณะครูพิจารณาเห็นชอบ คิดเป็นร้อยละ 27.24

5. การมีส่วนร่วมในการจัดทำปฏิทินปฏิบัติงานนี้เทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ครูผู้สอนมีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 78.30 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 21.70 ส่วนใหญ่ร่วมให้ข้อมูลเพราะรับผิดชอบโครงการนี้เทศภายในบางโครงการ คิดเป็นร้อยละ 55.66 รองลงมาเป็นผู้ได้รับมอบหมายให้จัดทำโดยตรง คิดเป็นร้อยละ 22.64

โรงเรียนขนาดกลาง ครูผู้สอนมีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 78.30 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 20.39 ส่วนใหญ่ร่วมให้ข้อมูลเพราะรับผิดชอบโครงการนี้เทศภายในบางโครงการ คิดเป็นร้อยละ 55.92 รองลงมาเป็นผู้ได้รับมอบหมายให้จัดทำโดยตรง คิดเป็นร้อยละ 23.68

โรงเรียนขนาดใหญ่ ครูผู้สอนมีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 81.40 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 18.60 ส่วนใหญ่ร่วมให้ข้อมูลเพราะรับผิดชอบโครงการนี้เทศภายในบางโครงการ คิดเป็นร้อยละ 44.19 รองลงมาเป็นผู้ได้รับมอบหมายให้จัดทำโดยตรง คิดเป็นร้อยละ 37.21

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ครูผู้สอนมีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 79.40 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 20.60 ส่วนใหญ่ร่วมให้ข้อมูลเพราะรับผิดชอบโครงการนี้เทศภายในบางโครงการ คิดเป็นร้อยละ 54.15 รองลงมาเป็นผู้ได้รับมอบหมายให้จัดทำโดยตรง คิดเป็นร้อยละ 25.25

ตารางที่ 15 ค่าความถี่และค่าร้อยละ เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติภาระนิเทศภายในโรงเรียน  
จากการสอบถามครูผู้สอน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ ภาระนิเทศภายในโรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=106)		(n=152)	(n=43)		(n=301)			
1. การได้รับความรู้ความเข้าใจ เรื่องภาระนิเทศภายในโรงเรียน									
1.1 ผู้บริหารประชุมชี้แจง	91	85.85	128	84.21	35	81.40	254	84.39	
1.2 โรงเรียนเชิญวิทยากรมาให้ การอบรม	1	0.94	11	7.24	5	11.63	17	6.65	
1.3 โรงเรียนส่งเข้าอบรมตาม หน่วยงานต้นสังกัดจัดขึ้น	25	23.58	40	26.32	11	25.58	76	25.25	
1.4 โรงเรียนจัดหาเอกสารและ ตำราให้ศึกษาด้วยตนเอง	51	48.11	80	52.63	25	58.14	156	51.83	
1.5 ศึกษาด้วยตนเอง	2	1.89	1	0.66	2	4.65	5	1.66	
2. การมีส่วนร่วมในการสนับสนุนการ นิเทศภายในโรงเรียน									
ไม่มี	8	7.55	5	3.29	3	6.98	16	5.32	
มีส่วนร่วม ดังนี้	98	92.45	147	96.71	40	93.02	285	94.68	
2.1 ให้คำปรึกษาและแก้ไขปัญหา แก่เพื่อนครูในโรงเรียน	72	67.92	103	67.76	28	65.12	203	67.44	

ตารางที่ 15 (ต่อ)

การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ การนิเทศภายในโรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=106)		(n=152)		(n=43)		(n=301)		
2.2 เป็นวิทยากรให้ความรู้แก่คณะ ครูในโรงเรียน	4	3.77	18	11.84	10	23.26	32	10.63	
2.3 เป็นผู้หาแหล่งความรู้มาเสนอ ให้คณะครู	22	20.75	41	26.97	18	41.86	81	26.91	
2.4 จัดให้มีการนิเทศภายใน โรงเรียน	42	39.62	57	37.50	16	37.21	115	38.21	
3. การมีส่วนร่วมในการนิเทศติดตาม ผลการปฏิบัติงานนิเทศภายใน โรงเรียน									
3.1 เป็นผู้นิเทศตามที่ได้รับ มอบหมาย	43	40.57	64	42.11	18	41.86	125	41.53	
3.2 เป็นผู้ให้ข้อมูลในการ ปฏิบัติงาน	55	51.89	80	52.63	23	53.49	158	52.49	
3.3 เป็นผู้ร่วมให้คำปรึกษาหารือ ในการแก้ไขปัญหา	60	56.60	87	57.24	29	67.44	176	58.47	
4. การได้รับขวัญและกำลังใจจาก เพื่อนร่วมงาน									
ไม่ได้รับ	1	0.94	6	3.95	1	2.33	8	2.66	
ได้รับ โดยวิธีการ	105	99.06	146	96.05	42	97.67	293	97.34	

## ตารางที่ 15 (ต่อ)

การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ การนิเทศภายในโรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=106)		(n=152)		(n=43)		(n=301)		
4.1 ได้รับการชมเชยเป็นการ ส่วนตัว	27	25.47	53	34.87	17	39.53	97	32.23	
4.2 ชื่นชมในผลงานของทำนที่ ประสบความสำเร็จ	25	23.58	41	26.97	16	37.21	82	27.24	
4.3 เพื่อนร่วมงานสนับสนุนการ ปฏิบัติงานด้วยความจริงใจ	55	51.89	81	53.29	29	67.44	165	54.82	
4.4 เพื่อนร่วมงานให้คำปรึกษา แนะนำการปฏิบัติงาน	53	50.00	83	54.61	21	48.84	157	52.16	
4.5 เปิดโอกาสให้แสดงความ คิดเห็น	59	55.66	82	53.95	20	46.51	161	53.49	
5. การมีส่วนร่วมในการประชุมก่อน การปฏิบัติงานตามโครงการนิเทศ ภายในโรงเรียน									
5.1 เป็นผู้รับการนิเทศ	57	53.77	78	51.32	20	46.51	155	51.49	
5.2 เป็นผู้รับผิดชอบโครงการ	21	19.81	44	28.95	16	37.21	81	26.91	
5.3 เป็นผู้นิเทศตามที่ได้รับ มอบหมาย	29	27.36	61	40.13	16	37.21	106	35.22	
5.4 เป็นกรรมการใน คณะกรรมการดำเนินงาน นิเทศภายในโรงเรียน	45	42.45	63	41.45	19	44.19	127	42.19	

ตารางที่ 15 (ต่อ)

การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ การนิเทศภายในโรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=106)		(n=152)		(n=43)		(n=301)		
6. กิจกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน ที่เข้าร่วมแล้วช่วยพัฒนาการเรียน การสอนให้ดีขึ้น ได้แก่									
6.1 การไปศึกษาดูงาน นอกสถานที่	46	43.40	88	57.89	28	65.12	162	53.82	
6.2 การประชุมอบรมเกี่ยวกับการ สอนกลุ่มประสบการณ์ที่ต่าง ๆ	74	69.81	95	62.50	24	55.81	193	64.12	
6.3 การประชุมปฏิบัติการเกี่ยวกับ การผลิตสื่อ	45	42.45	73	48.03	19	44.19	137	45.51	
6.4 การสังเกตการสอน	34	32.08	53	34.87	14	32.56	101	33.55	
6.5 การเยี่ยมนิเทศชั้นเรียน	39	36.79	81	53.29	26	60.47	146	48.50	
6.6 การสาธิตการสอน	22	20.75	23	15.13	4	9.30	49	16.28	
6.7 การจัดนิทรรศการ	26	24.53	34	22.37	11	25.58	71	23.59	
7. การได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหาร และผู้ร่วมงานในการปฏิบัติงาน									
7.1 งบประมาณ	30	28.30	42	27.63	10	23.26	82	27.24	
7.2 วัสดุอุปกรณ์	52	46.06	78	51.32	26	60.47	156	51.83	
7.3 การให้ความร่วมมือ ในการปฏิบัติงาน	96	90.57	145	95.39	42	97.67	283	94.02	

จากตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียน จากการสอบถามครูผู้สอน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ดังนี้

1. การได้รับความรู้ความเข้าใจเรื่องการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ครูผู้สอนส่วนใหญ่ได้รับความรู้ความเข้าใจเรื่องการนิเทศภายในโรงเรียน โดยผู้บริหารประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 85.85 รองลงมาโรงเรียนจัดหาเอกสารและตำราให้ศึกษาด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 48.11

โรงเรียนขนาดกลาง ครูผู้สอนส่วนใหญ่ได้รับความรู้ความเข้าใจเรื่องการนิเทศภายในโรงเรียน โดยผู้บริหารประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 84.21 รองลงมาโรงเรียนจัดหาเอกสารและตำราให้ศึกษาด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 52.63

โรงเรียนขนาดใหญ่ ครูผู้สอนส่วนใหญ่ได้รับความรู้ความเข้าใจเรื่องการนิเทศภายในโรงเรียน โดยผู้บริหารประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 81.40 รองลงมาโรงเรียนจัดหาเอกสารและตำราให้ศึกษาด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 58.14

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า ครูผู้สอนส่วนใหญ่ได้รับความรู้ความเข้าใจเรื่องการนิเทศภายในโรงเรียน โดยผู้บริหารประชุมชี้แจง คิดเป็นร้อยละ 84.39 รองลงมาโรงเรียนจัดหาเอกสารและตำราให้ศึกษาด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 51.83

2. การมีส่วนร่วมในการสนับสนุนการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ครูผู้สอนมีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 92.45 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 7.55 ส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการให้คำปรึกษาและแก้ไขปัญหาแก่เพื่อนครูในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 67.92 รองลงมามีส่วนร่วมในการจัดให้มีการนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 39.62

โรงเรียนขนาดกลาง ครูผู้สอนมีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 96.71 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 3.29 ส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการให้คำปรึกษาและแก้ไขปัญหาแก่เพื่อนครูในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 67.76 รองลงมามีส่วนร่วมในการจัดให้มีการนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 37.50

โรงเรียนขนาดใหญ่ ครูผู้สอนมีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 93.02 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 6.98 ส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการให้คำปรึกษาและแก้ไขปัญหาแก่เพื่อนครูในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 65.12 รองลงมามีส่วนร่วมในการเป็นผู้หาแหล่งความรู้มาเสนอคณะครู คิดเป็นร้อยละ 41.86

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ครูผู้สอนส่วนใหญ่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 94.68 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 5.32 ส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการให้คำปรึกษาและแก้ไขปัญหาแก่เพื่อนครูในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 67.44 รองลงมามีส่วนร่วมในการจัดให้มีการนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 38.21

### 3. การมีส่วนร่วมในการนิเทศติดตามผล การปฏิบัติงานนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ครูผู้สอนส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการนิเทศติดตามผล การปฏิบัติงานนิเทศภายในโรงเรียน โดยเป็นผู้ร่วมให้คำปรึกษาหารือในการแก้ไขปัญหา คิดเป็นร้อยละ 56.60 รองลงมามีส่วนร่วมโดยเป็นผู้ให้ข้อมูลในการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 51.89

โรงเรียนขนาดกลาง ครูผู้สอนส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการนิเทศติดตามผล การปฏิบัติงานนิเทศภายในโรงเรียน โดยเป็นผู้ร่วมให้คำปรึกษาหารือในการแก้ไขปัญหา คิดเป็นร้อยละ 57.24 รองลงมามีส่วนร่วมโดยเป็นผู้ให้ข้อมูลในการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 52.63

โรงเรียนขนาดใหญ่ ครูผู้สอนส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการนิเทศติดตามผล การปฏิบัติงานนิเทศภายในโรงเรียน โดยเป็นผู้ร่วมให้คำปรึกษาหารือในการแก้ไขปัญหา คิดเป็นร้อยละ 67.44 รองลงมามีส่วนร่วมโดยเป็นผู้ให้ข้อมูลในการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 53.49

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ครูผู้สอนส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการนิเทศติดตามผล การปฏิบัติงานนิเทศภายในโรงเรียน โดยเป็นผู้ร่วมให้คำปรึกษาหารือในการแก้ไขปัญหา คิดเป็นร้อยละ 58.47 รองลงมามีส่วนร่วมโดยเป็นผู้ให้ข้อมูลในการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 52.49

4. การได้รับขวัญและกำลังใจจากเพื่อนร่วมงาน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ครูผู้สอนได้รับขวัญและกำลังใจจากเพื่อนร่วมงาน คิดเป็นร้อยละ 99.06 และไม่ได้รับ คิดเป็นร้อยละ 0.94 ส่วนใหญ่โดยการเปิดโอกาสให้ แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 55.66 รองลงมาโดยการที่เพื่อนร่วมงานสนับสนุนการ ปฏิบัติงานด้วยความจริงใจ คิดเป็นร้อยละ 51.89

โรงเรียนขนาดกลาง ครูผู้สอนได้รับขวัญและกำลังใจจากเพื่อนร่วมงาน คิดเป็นร้อยละ 96.05 และไม่ได้รับ คิดเป็นร้อยละ 3.95 ส่วนใหญ่โดยการที่เพื่อนร่วมงาน ให้คำปรึกษาแนะนำในการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 54.61 รองลงมาโดยการเปิดโอกาสให้ แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 53.95

โรงเรียนขนาดใหญ่ ครูผู้สอนได้รับขวัญและกำลังใจจากเพื่อนร่วมงาน คิดเป็นร้อยละ 97.67 และไม่ได้รับ คิดเป็นร้อยละ 2.33 ส่วนใหญ่โดยการที่เพื่อนร่วมงาน สนับสนุนการปฏิบัติงานด้วยความจริงใจ คิดเป็นร้อยละ 67.44 รองลงมาโดยการที่เพื่อนร่วม งานให้คำปรึกษาแนะนำการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 48.84

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ครูผู้สอนส่วนใหญ่ได้รับขวัญและกำลังใจ จากเพื่อนร่วมงาน คิดเป็นร้อยละ 97.34 และไม่ได้รับ คิดเป็นร้อยละ 2.66 ส่วนใหญ่โดย การที่เพื่อนร่วมงานสนับสนุนการปฏิบัติงานด้วยความจริงใจ คิดเป็นร้อยละ 54.82 รองลงมา โดยการเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 53.95

5. การมีส่วนร่วมในการประชุมก่อนปฏิบัติงานตามโครงการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ครูผู้สอนส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการประชุมก่อนปฏิบัติงาน ตามโครงการนิเทศภายในโรงเรียน ในฐานะผู้รับการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 53.77 รองลงมามีส่วนร่วมในฐานะเป็นกรรมการในคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 42.45



โรงเรียนขนาดกลาง ครูผู้สอนส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการประชุมก่อนปฏิบัติงาน ตามโครงการนิเทศภายในโรงเรียน ในฐานะผู้รับการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 51.32 รองลงมามีส่วนร่วมในฐานะเป็นกรรมการในคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 41.45

โรงเรียนขนาดใหญ่ ครูผู้สอนส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการประชุมก่อนปฏิบัติงาน ตามโครงการนิเทศภายในโรงเรียน ในฐานะผู้รับการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 46.51 รองลงมามีส่วนร่วมในฐานะเป็นกรรมการในคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 44.19

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า ครูผู้สอนส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการประชุม ก่อนปฏิบัติงานตามโครงการนิเทศภายในโรงเรียน ในฐานะผู้รับการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 51.49 รองลงมามีส่วนร่วมในฐานะเป็นกรรมการในคณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 42.19

6. กิจกรรมนิเทศภายในโรงเรียนที่เข้าร่วมแล้วช่วยพัฒนาการเรียนการสอนให้ดีขึ้น  
เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ครูผู้สอนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า กิจกรรมนิเทศภายในโรงเรียนที่เข้าร่วมแล้ว ช่วยพัฒนาการเรียนการสอนให้ดีขึ้น คือ การประชุมอบรมเกี่ยวกับการสอนกลุ่มประสบการณ์ต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 69.81 รองลงมาคือการไปศึกษาดูงานนอกสถานที่ คิดเป็นร้อยละ 43.40

โรงเรียนขนาดกลาง ครูผู้สอนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า กิจกรรมนิเทศภายในโรงเรียนที่เข้าร่วมแล้ว ช่วยพัฒนาการเรียนการสอนให้ดีขึ้น คือ การประชุมอบรมเกี่ยวกับการสอนกลุ่มประสบการณ์ต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 62.50 รองลงมาคือการไปศึกษาดูงานนอกสถานที่ คิดเป็นร้อยละ 57.89

โรงเรียนขนาดใหญ่ ครูผู้สอนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ากิจกรรมนิเทศภายในโรงเรียนที่เข้าร่วมแล้ว ช่วยพัฒนาการเรียนการสอนให้ดีขึ้น คือ การไปศึกษาดูงานนอกสถานที่ คิดเป็นร้อยละ 65.12 รองลงมาคือการเยี่ยมนิเทศชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 60.47

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ครูผู้สอนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการประเมินศักยภาพในโรงเรียนที่เข้าร่วมแล้ว ช่วยพัฒนาการเรียนการสอนให้ดีขึ้น คือ การประชุมอบรมเกี่ยวกับการสอนกลุ่มประสบการณ์ต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 64.12 รองลงมาคือการไปศึกษาดูงานนอกสถานที่ คิดเป็นร้อยละ 53.82

7. การได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหารและผู้ร่วมงานในการปฏิบัติงาน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ครูผู้สอนส่วนใหญ่ได้รับการสนับสนุนในด้านการให้ความร่วมมือในการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 90.57 รองลงมาได้รับการสนับสนุนในด้านวัสดุอุปกรณ์ คิดเป็นร้อยละ 46.06

โรงเรียนขนาดกลาง ครูผู้สอนส่วนใหญ่ได้รับการสนับสนุนในด้านการให้ความร่วมมือในการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 95.39 รองลงมาได้รับการสนับสนุนในด้านวัสดุอุปกรณ์ คิดเป็นร้อยละ 51.32

โรงเรียนขนาดใหญ่ ครูผู้สอนส่วนใหญ่ได้รับการสนับสนุนในด้านการให้ความร่วมมือในการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 97.67 รองลงมาได้รับการสนับสนุนในด้านวัสดุอุปกรณ์ คิดเป็นร้อยละ 60.47

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ครูผู้สอนส่วนใหญ่ได้รับการสนับสนุนในด้านการให้ความร่วมมือในการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 94.02 รองลงมาให้การสนับสนุนในด้านวัสดุอุปกรณ์ คิดเป็นร้อยละ 51.83

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 ค่าความถี่และค่าร้อยละ เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการประเมินผลและรายงานผล  
โครงการนิเทศภายในโรงเรียน จากการสอบถามครูผู้สอน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

การมีส่วนร่วมในการประเมินผล และรายงานโครงการนิเทศ ภายในโรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน							
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(n=106)		(n=152)		(n=43)		(n=301)	
1. การมีส่วนร่วมในการประเมินผล โครงการนิเทศภายในโรงเรียน								
ไม่มี	31	29.25	24	15.79	8	18.60	63	20.93
มีส่วนร่วม คือ	75	70.75	128	84.21	35	81.40	238	79.07
1.1 เป็นกรรมการ								
คณะกรรมการประเมินผล	37	34.91	55	36.18	19	44.19	111	36.88
1.2 เป็นผู้รับผิดชอบการประเมินผล								
โครงการโดยตรง	20	18.87	28	18.42	13	30.23	61	20.27
1.3 เป็นผู้รวบรวมข้อมูล								
ต่าง ๆ ของโรงเรียน	53	50.00	89	58.55	20	46.51	162	53.82
2. ท่านมีส่วนร่วมในการประเมินความ คิดเห็นเพื่อทราบความพึงพอใจของ ผู้รับการนิเทศ								
ไม่มี	29	27.36	37	24.34	11	25.58	77	25.58
มีส่วนร่วม คือ	77	72.64	115	75.66	32	74.42	224	74.42
2.1 เป็นผู้ให้ข้อมูล	59	55.66	84	55.26	22	51.16	165	54.82
2.2 เป็นผู้ได้รับมอบหมายให้ จัดทำเครื่องมือประเมิน	12	11.32	32	11.05	15	34.88	59	19.60

ตารางที่ 16 (ต่อ)

การมีส่วนร่วมในการประเมินผล และรายงานโครงการนิเทศ ภายในโรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน							
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(n=106)		(n=152)		(n=43)		(n=301)	
2.3 เป็นผู้ให้คำแนะนำในการ จัดทำเครื่องมือประเมินผล ต่อคณะกรรมการ ประเมินผล	18	16.98	35	23.03	13	30.23	66	21.93
3. การได้นำผลประเมินโครงการ นิเทศภายในโรงเรียนไปใช้								
ไม่ได้นำไปใช้	3	2.83	4	2.63	3	6.98	10	3.32
นำไปใช้ โดย	103	97.17	148	97.37	40	93.02	291	96.68
3.1 นำไปแก้ไขปรับปรุงงานที่ เป็นปัญหา	75	70.75	103	67.76	33	76.44	211	70.10
3.2 นำไปแก้ไขปรับปรุงวิธีการ ปฏิบัติงานทั้งหมด	21	19.81	28	18.42	12	27.91	61	20.27
3.3 นำไปพัฒนาการเรียนการ สอนโดยตรง	71	66.98	103	67.76	29	67.44	203	67.44
3.4 นำไปแนะนำแก่เพื่อน ร่วมงาน	33	31.13	58	38.16	22	51.16	113	37.54

ตารางที่ 16 (ต่อ)

การมีส่วนร่วมในการประเมินผล และรายงานโครงการนิเทศ ภายในโรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก จำนวน ร้อยละ (n=106)		ขนาดกลาง จำนวน ร้อยละ (n=152)		ขนาดใหญ่ จำนวน ร้อยละ (n=43)		รวม จำนวน ร้อยละ (n=301)		
4. การมีส่วนร่วมในการรายงานผล การประเมินโครงการนิเทศ ภายในโรงเรียน									
4.1 เป็นผู้ได้รับมอบหมายให้ รายงานผลการประเมิน สรุปผลรวม	36	33.96	52	34.21	12	27.91	100	33.22	
4.2 เป็นผู้รายงานผล การประเมินเฉพาะ โครงการที่รับผิดชอบ	43	40.57	75	49.34	22	51.16	140	46.51	
4.3 เป็นผู้รับทราบผลของ การรายงาน	41	38.68	62	40.79	22	51.16	125	41.53	

จากตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการประเมินผล  
และรายงานผลโครงการนิเทศภายในโรงเรียน จากการสอบถามครูผู้สอน จำแนกตามขนาด  
ของโรงเรียน ดังนี้

1. การมีส่วนร่วมในการประเมินผล โครงการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ครูผู้สอนมีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 70.75 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 29.25 ส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการเป็นผู้รวบรวมข้อมูลต่าง ๆ ของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมาเป็นการดำเนินการในคณะกรรมการประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 34.91

โรงเรียนขนาดกลาง ครูผู้สอนมีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 84.21 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 15.79 ส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการเป็นผู้รวบรวมข้อมูลต่าง ๆ ของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 58.55 รองลงมาเป็นการดำเนินการในคณะกรรมการประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 36.18

โรงเรียนขนาดใหญ่ ครูผู้สอนมีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 81.40 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 18.60 ส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการเป็นผู้รวบรวมข้อมูลต่าง ๆ ของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 46.51 รองลงมาเป็นการดำเนินการในคณะกรรมการประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 44.19

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ครูผู้สอนส่วนใหญ่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 79.07 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 20.93 ส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการเป็นผู้รวบรวมข้อมูลต่าง ๆ ของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 53.82 รองลงมาเป็นการดำเนินการในคณะกรรมการประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 36.88

2. การมีส่วนร่วมในการประเมินความคิดเห็นเพื่อทราบความพึงพอใจของผู้รับการนิเทศ

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ครูผู้สอนมีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 72.64 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 27.36 ส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการเป็นผู้ให้ข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 55.66 รองลงมาเป็นผู้ให้คำแนะนำในการจัดทำเครื่องประเมินผลต่อคณะกรรมการประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 16.98

โรงเรียนขนาดกลาง ครูผู้สอนมีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 75.66 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 24.34 ส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการเป็นผู้ให้ข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 55.26 รองลงมาเป็นผู้ให้คำแนะนำในการจัดทำเครื่องมือประเมินผลต่อคณะกรรมการประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 23.03

โรงเรียนขนาดใหญ่ ครูผู้สอนมีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 74.42 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 25.58 ส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการเป็นผู้ให้ข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 51.16 รองลงมาเป็นผู้ได้รับมอบหมายให้จัดทำเครื่องมือประเมิน คิดเป็นร้อยละ 34.88

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ครูผู้สอนส่วนใหญ่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 74.42 และไม่มีส่วนร่วม คิดเป็นร้อยละ 25.58 ส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการเป็นผู้ให้ข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 54.82 รองลงมาเป็นผู้ให้คำแนะนำในการจัดทำเครื่องมือประเมินผลต่อคณะกรรมการประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 21.93

### 3. การนำผลการประเมินโครงการนี้เทศภายในโรงเรียนไปใช้

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ครูผู้สอนนำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 97.17 และไม่ได้นำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 2.83 ส่วนใหญ่นำไปแก้ไขปรับปรุงงานที่เป็นปัญหา คิดเป็นร้อยละ 70.75 รองลงมานำไปพัฒนาการเรียนการสอนโดยตรง คิดเป็นร้อยละ 66.98

โรงเรียนขนาดกลาง ครูผู้สอนนำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 97.37 และไม่นำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 2.63 ส่วนใหญ่นำไปแก้ไขปรับปรุงงานที่เป็นปัญหา และนำไปพัฒนาการเรียนการสอนโดยตรง คิดเป็นร้อยละ 67.76 รองลงมานำไปแนะนำแก่เพื่อนร่วมงาน คิดเป็นร้อยละ 38.16

โรงเรียนขนาดใหญ่ ครูผู้สอนนำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 93.02 และไม่นำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 6.98 ส่วนใหญ่นำไปแก้ไขปรับปรุงงานที่เป็นปัญหา คิดเป็นร้อยละ 76.44 รองลงมานำไปพัฒนาการเรียนการสอนโดยตรง คิดเป็นร้อยละ 67.44

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ครูผู้สอนส่วนใหญ่นำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 96.68 และไม่นำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 3.32 ส่วนใหญ่นำไปแก้ไขปรับปรุงงานที่เป็นปัญหา คิดเป็นร้อยละ 70.10 รองลงมานำไปพัฒนาการเรียนการสอนโดยตรง คิดเป็นร้อยละ 67.44

4. การมีส่วนร่วมในการรายงานผลการประเมินโครงการนี้ เทศภายในโรงเรียน เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ครูผู้สอนส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการเป็นผู้รายงานผลการประเมินเฉพาะโครงการที่รับผิดชอบ คิดเป็นร้อยละ 40.57 รองลงมาเป็นผู้รับทราบผลของการรายงาน คิดเป็นร้อยละ 38.68

โรงเรียนขนาดกลาง ครูผู้สอนส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการเป็นผู้รายงานผลการประเมินเฉพาะโครงการที่รับผิดชอบ คิดเป็นร้อยละ 49.34 รองลงมาเป็นผู้รับทราบผลของการรายงาน คิดเป็นร้อยละ 40.79

โรงเรียนขนาดใหญ่ ครูผู้สอนส่วนใหญ่มีส่วนร่วมในการเป็นผู้รายงานผลการประเมินเฉพาะโครงการที่รับผิดชอบและเป็นผู้รับทราบผลของการรายงาน คิดเป็นร้อยละ 51.16 รองลงมาเป็นผู้ที่ได้รับมอบหมายให้รายงานผลการประเมินสรุปผลรวม คิดเป็นร้อยละ 27.91

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ครูผู้สอนส่วนใหญ่มีส่วนร่วม ในการเป็นผู้รายงานผลการประเมินเฉพาะโครงการที่รับผิดชอบ คิดเป็นร้อยละ 46.51 รองลงมาเป็นผู้รับทราบผลของการรายงาน คิดเป็นร้อยละ 41.53

2.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาในการดำเนินงานนี้ เทศภายในโรงเรียน ประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดอุบลราชธานี จำแนกตามขนาดของโรงเรียน โดยวิเคราะห์เกี่ยวกับเรื่องต่อไปนี้

2.3.1 ปัญหาในการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการในการนี้ เทศภายในโรงเรียน ดังตารางที่ 17

2.3.2 ปัญหาในการวางแผนนี้ เทศภายในโรงเรียน ดังตารางที่ 18

2.3.3 ปัญหาในการปฏิบัติการนี้ เทศภายในโรงเรียน ดังตารางที่ 19

2.3.4 ปัญหาในการประเมินผลและรายงานผลโครงการนี้ เทศภายในโรงเรียน ดังตารางที่ 20



ตารางที่ 17 ค่าความถี่และค่าร้อยละ เกี่ยวกับปัญหาในการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการในการนิเทศภายในโรงเรียน จากการสอบถามครูผู้สอน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ปัญหาในการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=106)		(n=152)		(n=43)		(n=301)		
1. ปัญหาในการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อประกอบการวางแผนนิเทศภายในโรงเรียน									
ไม่มี	34	32.08	45	29.61	15	34.88	94	31.23	
มี ปัญหาในการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อประกอบการวางแผนนิเทศภายในโรงเรียน คือ	72	67.92	107	70.39	28	65.12	207	68.77	
1.1 ผู้บริหารไม่ให้ความสำคัญ	4	3.77	8	5.26	3	6.98	15	4.98	
1.2 ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากคณะครู	11	10.38	17	11.18	6	13.95	34	11.30	
1.3 ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน	33	31.32	50	32.89	11	25.58	94	31.23	
1.4 ขาดสื่อและเครื่องมือในการวิเคราะห์ข้อมูล	50	47.17	77	50.66	18	41.86	145	48.17	

## ตารางที่ 17 (ต่อ)

ปัญหาในการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=106)		(n=152)		(n=43)		(n=301)		
1.5 มีข้อจำกัดเกี่ยวกับระยะเวลา ในการศึกษาและวิเคราะห์ ข้อมูล	35	33.12	47	30.92	16	37.21	98	32.56	
2. ปัญหาในการสำรวจและประเมิน ความต้องการของครูเกี่ยวกับการ นิเทศภายในโรงเรียน									
ไม่มี	42	39.62	52	34.21	16	37.21	110	36.54	
มี ปัญหาในการสำรวจและ ประเมินความต้องการการของ ครูเกี่ยวกับการนิเทศภายใน โรงเรียน คือ	64	60.38	100	65.79	27	62.79	191	63.46	
2.1 ผู้บริหารไม่ให้ความสำคัญ	5	4.72	3	1.97	2	4.65	10	3.32	
2.2 ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจาก คณะครู	6	5.66	16	10.53	4	9.30	26	8.64	
2.3 ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ ความเข้าใจในการ ดำเนินงาน	22	20.75	41	26.97	13	30.23	76	25.25	

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ปัญหาในการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=106)		(n=152)		(n=43)		(n=301)		
2.4 ขาดเครื่องมือในการสำรวจ และประเมินความต้องการ									
ของครู	44	41.51	65	42.76	15	34.88	124	41.20	
2.5 ขาดงบประมาณสนับสนุน	39	36.79	58	38.16	13	30.23	110	36.54	
2.6 มีข้อจำกัดเกี่ยวกับระยะเวลา	21	19.81	37	24.34	19	44.19	77	25.58	
3. ปัญหาในการจัดลำดับความสำคัญ ของปัญหาและความต้องการใน การนิเทศภายในโรงเรียน									
ไม่มี	59	55.66	70	46.05	22	51.16	151	50.17	
มี ปัญหาในการจัดลำดับความ สำคัญของปัญหาและความ ต้องการในการนิเทศภายใน โรงเรียน คือ	47	44.34	82	53.95	21	48.84	150	49.83	
3.1 ผู้บริหารไม่ให้ความสำคัญ	5	4.72	8	5.26	4	9.30	17	5.64	
3.2 ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจาก คณะครู	4	3.77	12	7.89	3	6.98	19	6.31	
3.3 ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความ เข้าใจในการดำเนินงาน	22	20.75	39	25.66	13	30.23	74	24.58	

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ปัญหาในการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ	ขนาดของโรงเรียน							
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(n=106)		(n=152)		(n=43)		(n=301)	
3.4 ขาดวิธีการดำเนินงานที่								
ถูกต้อง และเหมาะสม	25	23.58	44	28.95	14	32.56	83	27.57
3.5 ขาดงบประมาณสนับสนุน	26	24.53	46	30.26	12	27.91	84	27.91
3.6 มีข้อจำกัดเกี่ยวกับระยะเวลา	18	16.98	26	17.11	7	16.28	51	16.94
4. ปัญหาในการวิเคราะห์สาเหตุ ของปัญหาในการนิเทศภายใน โรงเรียน								
ไม่มี	50	47.17	60	39.47	21	48.84	131	43.52
มี ปัญหาในการวิเคราะห์หา สาเหตุของปัญหาในการนิเทศ ภายในโรงเรียน คือ	56	52.83	92	60.53	22	51.16	170	56.48
4.1 ผู้บริหารไม่ให้ความสำคัญ	7	6.60	7	4.61	3	6.98	17	5.65
4.2 ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจาก คณะครู	9	8.49	20	13.16	6	13.95	35	11.63
4.3 ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความ เข้าใจในการดำเนินงาน	32	30.19	49	32.24	15	34.88	96	31.89
4.4 ขาดวัสดุ/อุปกรณ์ในการ ดำเนินงาน	37	34.91	64	42.11	12	27.91	113	37.54
4.5 มีข้อจำกัดเกี่ยวกับระยะเวลา	19	17.92	30	19.74	9	20.93	58	19.27

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ปัญหาในการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการ	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=106)		(n=152)		(n=43)		(n=301)		
5. ปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดทางเลือก ในการนิเทศภายในโรงเรียน									
ไม่มี	50	47.17	72	47.37	23	53.49	145	48.17	
มี ปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดทาง เลือกในการนิเทศภายใน โรงเรียน คือ	56	52.83	80	52.63	20	46.51	156	51.83	
5.1 ขาดข้อมูลพื้นฐานที่จะใช้ ในการดำเนินงาน	22	20.75	32	21.05	8	18.60	62	20.60	
5.2 ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจาก คณะครู	1	0.94	12	7.89	3	6.98	16	5.32	
5.3 ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ ความเข้าใจในการ ดำเนินงาน	21	19.81	39	25.66	9	20.93	69	22.92	
5.4 ขาดวิธีการที่เหมาะสม	39	36.79	59	38.82	16	37.21	114	37.87	

จากตารางที่ 17 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาในการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการในการนิเทศภายในโรงเรียน จากการสอบถามครูผู้สอน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ดังนี้

1. ปัญหาในการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อประกอบการวางแผนนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 67.92 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 32.08 ปัญหาส่วนใหญ่คือ ขาดสื่อและเครื่องมือในการวิเคราะห์ข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 47.17 รองลงมามีข้อจำกัดเกี่ยวกับระยะเวลาในการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 33.12

โรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 70.39 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 29.61 ปัญหาส่วนใหญ่คือ ขาดสื่อและเครื่องมือในการวิเคราะห์ข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 50.66 รองลงมาผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 32.89

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 65.12 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 34.88 ปัญหาส่วนใหญ่คือ ขาดสื่อและเครื่องมือในการวิเคราะห์ข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 41.86 รองลงมามีข้อจำกัดเกี่ยวกับระยะเวลาในการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 37.21

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 68.77 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 31.23 ปัญหาส่วนใหญ่คือ ขาดสื่อและเครื่องมือในการวิเคราะห์ข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 48.17 รองลงมามีข้อจำกัดเกี่ยวกับระยะเวลาในการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูล และผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 32.56 และ 31.23 ตามลำดับ

2. ปัญหาการสำรวจและประเมินความต้องการของครูเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 60.38 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 39.62 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดเครื่องมือในการสำรวจและประเมินความต้องการของครู คิดเป็นร้อยละ 41.51 รองลงมาขาดงบประมาณสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 36.79

โรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 65.79 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 34.21 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดเครื่องมือในการสำรวจและประเมินความต้องการของครู คิดเป็นร้อยละ 42.76 รองลงมาขาดงบประมาณสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 38.16

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 62.79 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 37.21 ปัญหาส่วนใหญ่คือมีข้อจำกัดเกี่ยวกับระยะเวลา คิดเป็นร้อยละ 44.19 รองลงมาขาดเครื่องมือในการสำรวจและประเมินความต้องการของครู คิดเป็นร้อยละ 34.88

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 63.46 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 36.54 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดเครื่องมือในการสำรวจและประเมินความต้องการของครู คิดเป็นร้อยละ 41.20 รองลงมาขาดงบประมาณสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 36.54

3. ปัญหาในการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา และความต้องการในการนี้เทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 55.66 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 44.34 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดงบประมาณสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 24.53 รองลงมาขาดวิธีการดำเนินงานที่ถูกต้องและเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 24.53

โรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 53.95 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 46.05 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดงบประมาณสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 30.26 รองลงมาขาดวิธีการดำเนินงานที่ถูกต้องและเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 28.95

โรงเรียนขนาดใหญ่ ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 51.16 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 48.84 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดวิธีการดำเนินงานที่ถูกต้องและเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 32.56 รองลงมาผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 30.23

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็น ร้อยละ 50.17 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 49.83 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดงบประมาณสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 27.91 รองลงมาขาดวิธีการดำเนินงานที่ถูกต้องและเหมาะสม คิดเป็น ร้อยละ 27.57

4. ปัญหาในการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาในการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 52.83 และไม่มีปัญหา คิดเป็น ร้อยละ 47.17 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดวัสดุอุปกรณ์ในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 34.91 รองลงมาผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 30.19

โรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 60.53 และไม่มีปัญหา คิดเป็น ร้อยละ 39.47 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดวัสดุ/อุปกรณ์ในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 42.11 รองลงมาผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 32.24

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 51.16 และไม่มีปัญหา คิดเป็น ร้อยละ 48.84 ปัญหาส่วนใหญ่คือผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 34.88 รองลงมาขาดวัสดุ/อุปกรณ์ในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 27.91

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 56.48 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 43.52 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดวัสดุ/อุปกรณ์ในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 37.54 รองลงมาผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 31.89

5. ปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดทางเลือกในการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 52.83 และไม่มีปัญหา คิดเป็น ร้อยละ 47.17 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดวิธีการที่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 36.79 รองลงมาขาดข้อมูลพื้นฐานในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 20.75



โรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 52.63 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 47.37 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดวิธีการที่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 38.82 รองลงมา ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 25.66

โรงเรียนขนาดใหญ่ ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 53.49 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 46.51 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดวิธีการที่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 37.21 รองลงมา ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 20.93

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 51.83 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 48.17 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดวิธีการที่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 38.87 รองลงมา ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 22.92



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ค่าความถี่และค่าร้อยละ เกี่ยวกับปัญหาในการวางแผนนิเทศนิเทศภายในโรงเรียน  
จากการสอบถามครูผู้สอน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ปัญหาในการวางแผนนิเทศ ภายในโรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=106)		(n=152)	(n=43)		(n=301)			
1. ปัญหาในการกำหนดกิจกรรมการ นิเทศภายในโรงเรียน									
ไม่มี	60	56.60	68	44.74	21	48.84	149	49.50	
มี ปัญหาในการกำหนดกิจกรรม การนิเทศภายในโรงเรียน คือ	46	43.40	84	55.26	22	51.16	152	50.50	
1.1 ผู้บริหารไม่มีความรู้ความ เข้าใจเกี่ยวกับกิจกรรม การนิเทศ	7	6.60	14	9.21	3	6.98	24	7.97	
1.2 คณะครูไม่มีความรู้ความ เข้าใจเกี่ยวกับกิจกรรม การนิเทศ	23	21.70	51	33.55	15	34.88	89	29.57	
1.3 คณะครูไม่ให้ความสำคัญ ในการกำหนดกิจกรรม การนิเทศ	24	22.64	48	31.58	16	37.21	88	29.24	
1.4 มีข้อจำกัดเกี่ยวกับ ระยะเวลา	17	16.34	30	19.74	9	20.93	56	18.60	

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ปัญหาในการวางแผนนิเทศ ภายในโรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน							
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(n=106)		(n=152)		(n=43)		(n=301)	
2. ปัญหาในการจัดทำโครงการนิเทศ ภายในโรงเรียน								
ไม่มี	46	43.40	56	36.84	20	46.51	122	40.53
มี ปัญหาในการจัดทำโครงการ นิเทศภายในโรงเรียน คือ	60	56.60	96	63.16	23	53.49	179	59.47
2.1 บุคลากรที่เกี่ยวข้องไม่ ทราบวิธีวิเคราะห์ปัญหา และความต้องการ เพื่อ จัดทำโครงการ	31	29.25	32	21.05	12	27.91	75	24.92
2.2 บุคลากรที่เกี่ยวข้องไม่เห็น ความสำคัญในการจัดทำ โครงการ	21	19.81	34	22.37	10	23.26	65	21.59
2.3 บุคลากรที่เกี่ยวข้องขาด ความรู้ความเข้าใจในการ จัดทำโครงการ	26	24.53	41	26.97	12	27.91	79	26.25
2.4 ขาดบุคลากรในการ ดำเนินงาน	40	37.74	45	29.61	12	27.91	97	32.23
2.5 ขาดงบประมาณสนับสนุน	26	24.53	43	28.29	9	20.93	78	25.91

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ปัญหาในการวางแผนนิเทศ ภายในโรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน							
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(n=106)		(n=152)		(n=43)		(n=301)	
3. ปัญหาในการปฏิบัติตามขั้นตอนการ วางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน								
ไม่มี	48	45.28	66	43.42	18	41.86	132	43.85
มี ปัญหาในการปฏิบัติตามขั้นตอน การวางแผนการนิเทศภายใน โรงเรียน คือ								
3.1 ไม่มีการแต่งตั้ง คณะกรรมการวางแผน	11	10.38	17	11.18	6	13.95	34	11.30
3.2 ขาดการประชุมเพื่อ วางแผน	14	13.21	29	19.08	8	18.60	51	16.94
3.3 ผู้บริหารตัดสินใจและ พิจารณาวางแผนโดยลำพัง	9	8.49	11	7.24	4	9.30	24	7.97
3.4 คณะครูไม่ให้ความร่วมมือ ในการวางแผน	12	11.32	11	7.24	5	11.63	28	9.30
3.5 ขาดการติดตาม ควบคุม กำกับ แต่ละขั้นตอน	44	41.51	61	40.13	21	48.84	126	41.86
3.6 ขาดงบประมาณสนับสนุน	28	26.42	47	30.92	4	9.30	79	26.25

จากตารางที่ 18 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาในการวางแผนนิเทศภายใน  
โรงเรียน จากการสอบถามครูผู้สอน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ดังนี้

1. ปัญหาการกำหนดกิจกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 56.50 และมีปัญหา คิดเป็น  
ร้อยละ 43.40 ปัญหาส่วนใหญ่คือคณะครูไม่เห็นความสำคัญในการกำหนดกิจกรรมนิเทศ คิดเป็น  
ร้อยละ 22.64 รองลงมาคณะครูไม่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกิจกรรมการนิเทศ คิดเป็น  
ร้อยละ 21.70

โรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 55.26 และไม่มีปัญหา คิดเป็น  
ร้อยละ 44.74 ปัญหาส่วนใหญ่คือคณะครูไม่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกิจกรรมการนิเทศ  
คิดเป็นร้อยละ 33.55 รองลงมาคณะครูไม่ให้ความสำคัญในการกำหนดกิจกรรมนิเทศ  
คิดเป็นร้อยละ 31.58

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 51.16 และไม่มีปัญหา คิดเป็น  
ร้อยละ 48.84 ปัญหาส่วนใหญ่คือคณะครูไม่ให้ความสำคัญในการกำหนดกิจกรรมนิเทศ คิดเป็น  
ร้อยละ 37.21 รองลงมาคณะครูไม่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกิจกรรมการนิเทศ คิดเป็น  
ร้อยละ 34.88

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ  
50.50 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 48.84 ปัญหาส่วนใหญ่คือคณะครูไม่มีความรู้ความ  
เข้าใจเกี่ยวกับกิจกรรมการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 29.57 รองลงมาคณะครูไม่ให้ความสำคัญ  
ในการกำหนดกิจกรรมนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 29.24

2. ปัญหาในการจัดทำโครงการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 56.60 และไม่มีปัญหา คิดเป็น  
ร้อยละ 43.40 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดบุคลากรในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 37.74  
รองลงมาคือบุคลากรที่เกี่ยวข้องขาดความรู้ความเข้าใจในการจัดทำโครงการ และขาด  
งบประมาณสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 24.53

โรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 63.16 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 36.84 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดบุคลากรในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 29.61 รองลงมาขาดงบประมาณสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 28.29

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 53.49 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 46.51 ปัญหาส่วนใหญ่คือบุคลากรที่เกี่ยวข้องไม่ทราบวิธีวิเคราะห์ปัญหา และความต้องการเพื่อจัดทำโครงการ บุคลากรที่เกี่ยวข้องขาดความรู้ความเข้าใจในการจัดทำโครงการและขาดบุคลากรในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 27.91 รองลงมาบุคลากรที่เกี่ยวข้องไม่เห็นความสำคัญในการจัดทำโครงการ คิดเป็นร้อยละ 23.26

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 59.47 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 40.53 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดบุคลากรในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 32.23 รองลงมาบุคลากรที่เกี่ยวข้องขาดความรู้ความเข้าใจในการจัดทำโครงการ คิดเป็นร้อยละ 26.25

### 3. ปัญหาในการปฏิบัติตามขั้นตอนการวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 54.72 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 45.28 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดการติดตาม ควบคุม กำกับแต่ละขั้นตอน คิดเป็นร้อยละ 41.51 รองลงมาขาดงบประมาณสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 26.42

โรงเรียนขนาดกลาง มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 56.58 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 43.42 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดการติดตาม ควบคุม กำกับแต่ละขั้นตอน คิดเป็นร้อยละ 40.13 รองลงมาขาดงบประมาณสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 30.92

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 58.14 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 41.86 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดการติดตาม ควบคุม กำกับแต่ละขั้นตอน คิดเป็นร้อยละ 48.84 รองลงมาขาดการประชุมเพื่อวางแผน คิดเป็นร้อยละ 18.60

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 56.15 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 43.85 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดการติดตาม ควบคุม กำกับแต่ละขั้นตอน คิดเป็นร้อยละ 41.86 รองลงมาขาดงบประมาณสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 26.25

ตารางที่ 19 ค่าความถี่และค่าร้อยละ เกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียน  
จากการสอบถามครูผู้สอน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ปัญหาในการปฏิบัติการนิเทศ ภายในโรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน							
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(n=106)		(n=152)		(n=43)		(n=301)	
1. ปัญหาในการเตรียมการก่อน การนิเทศภายในโรงเรียน								
ไม่มี	63	59.43	71	46.71	17	39.53	151	50.17
มี ปัญหาในการเตรียมการก่อน การนิเทศภายในโรงเรียน คือ	43	40.57	81	53.29	26	60.47	150	49.83
1.1 คณะครูไม่ให้ความร่วมมือ ในการแต่งตั้งคณะกรรมการ ดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียน	5	4.72	8	5.26	2	4.65	15	4.98
1.2 ขาดการสร้างความเข้าใจ ร่วมกันเกี่ยวกับความรู้พื้นฐาน ในการนิเทศภายในโรงเรียน	28	26.41	59	38.82	19	44.19	106	35.22
1.3 ขาดการสร้างความเข้าใจ ร่วมกันเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ ของผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศ	28	26.41	59	38.82	20	46.51	107	35.55
1.4 ขาดการชักชวนความเข้าใจ เกี่ยวกับการปฏิบัติการนิเทศ	22	20.75	41	26.97	11	25.58	74	24.58
1.5 คณะครูไม่ให้ความร่วมมือ ในการประชุม	4	3.77	11	7.24	-	-	15	4.98

## ตารางที่ 19 (ต่อ)

ปัญหาในการปฏิบัติการณ์เทศ ภายในโรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=106)		(n=152)		(n=43)		(n=301)		
2. ปัญหาในการปฏิบัติการณ์เทศ ภายในโรงเรียน									
ไม่มี	39	36.79	53	34.87	14	32.56	106	35.22	
มี ปัญหาในการปฏิบัติการณ์เทศ ภายในโรงเรียน	67	63.21	99	65.13	29	67.44	195	64.78	
2.1 ไม่สามารถดำเนินการได้ครบ ทุกกิจกรรมที่กำหนดไว้ใน โครงการ	43	40.57	69	45.39	16	37.21	128	42.52	
2.2 ขาดการส่งเสริมขวัญและ กำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงานจาก ผู้บริหาร	15	14.15	26	17.11	7	16.28	48	15.95	
2.3 ไม่ได้กำหนดผู้รับผิดชอบไว้ แน่นอน	10	9.43	1	0.66	5	11.63	16	5.32	
2.4 ขาดเครื่องมือในการนิเทศ ติดตามผล	26	24.53	27	17.76	6	13.95	59	19.60	
2.5 การนิเทศติดตาม ควบคุม กำกับไม่ต่อเนื่อง	44	41.51	59	38.82	20	46.51	120	39.87	



ตารางที่ 19 (ต่อ)

ปัญหาในการปฏิบัติการนิเทศ ภายในโรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=106)		(n=152)		(n=43)		(n=301)		
2.6 ไม่ได้กำหนดแนวทางในการ นิเทศ ติดตาม ควบคุม กำกับ ไว้ชัดเจน	14	13.21	23	15.13	8	18.60	45	14.95	
2.7 ผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่ นิเทศติดตามผล ไม่ได้รับการ ยอมรับจากผู้รับการนิเทศ	10	9.43	26	17.11	7	16.28	43	14.29	

จากตารางที่ 19 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียน จากการสอบถามครูผู้สอน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ดังนี้

1. ปัญหาในการเตรียมการก่อนการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 59.43 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 40.57 ปัญหาส่วนใหญ่คือ ขาดการสร้างความเข้าใจร่วมกันเกี่ยวกับความรู้ ทัศนคติในการนิเทศภายในโรงเรียน และขาดการสร้างความเข้าใจร่วมกันเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 26.41 รองลงมาขาดการชักชวนความเข้าใจเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 20.75

โรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 53.29 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 46.71 ปัญหาส่วนใหญ่คือ ขาดการสร้างความเข้าใจร่วมกันเกี่ยวกับความรู้พื้นฐานในการนิเทศภายในโรงเรียน และขาดการสร้างความเข้าใจร่วมกันเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 38.82 รองลงมาขาดการซักซ้อมความเข้าใจเกี่ยวกับการปฏิบัติงานการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 26.97

โรงเรียนขนาดใหญ่ ส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 60.47 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 39.53 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดการสร้างความเข้าใจร่วมกันเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 46.51 รองลงมาขาดการสร้างความรู้พื้นฐานในการนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 44.19

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 50.17 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 49.83 ปัญหาส่วนใหญ่คือ ขาดการสร้างความเข้าใจร่วมกันเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศ คิดเป็นร้อยละ 35.55 รองลงมาขาดการสร้างความรู้พื้นฐานในการนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 35.22

## 2. ปัญหาในการปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 63.21 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 36.99 ปัญหาส่วนใหญ่คือการนิเทศติดตาม ควบคุม กำกับไม่ต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 41.51 รองลงมาไม่สามารถดำเนินการได้ครบทุกกิจกรรมที่กำหนดไว้ในโครงการ คิดเป็นร้อยละ 40.57

โรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 65.13 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 34.87 ปัญหาส่วนใหญ่คือ ไม่สามารถดำเนินการได้ครบทุกกิจกรรมที่กำหนดไว้ในโครงการ คิดเป็นร้อยละ 45.39 รองลงมา การนิเทศติดตาม ควบคุม กำกับไม่ต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 38.82

โรงเรียนขนาดใหญ่ ส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 67.44 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 32.56 ปัญหาส่วนใหญ่คือ การนิเทศติดตาม ควบคุม กำกับไม่ต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 46.51 รองลงมาไม่สามารถดำเนินการได้ครบทุกกิจกรรมที่กำหนดไว้ในโครงการ คิดเป็นร้อยละ 37.21

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 67.78 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 35.22 ปัญหาส่วนใหญ่คือไม่สามารถดำเนินการได้ครบทุกกิจกรรมที่กำหนดไว้ในโครงการ คิดเป็นร้อยละ 42.52 รองลงมาการนิเทศติดตามความคืบหน้า กำกับไม่ต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 39.87



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 ค่าความถี่และค่าร้อยละ เกี่ยวกับปัญหาในการประเมินผลและรายงานโครงการนี้เทศ  
ภายในโรงเรียน จากการสอบถามครูผู้สอน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ปัญหาในการประเมินผล และรายงานผล	ขนาดของโรงเรียน							
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(n=106)		(n=152)		(n=43)		(n=301)	
1. ปัญหาในการประเมินผลโครงการ นี้เทศภายในโรงเรียน								
ไม่มี	37	34.91	57	37.50	20	46.51	114	37.87
มี ปัญหาในการประเมินผล โครงการนี้เทศภายใน โรงเรียน คือ	69	65.09	95	62.50	23	53.49	187	62.13
1.1 ไม่ได้กำหนดวิธีการ ประเมินผลไว้อย่างชัดเจน	23	21.70	28	18.42	8	18.60	59	19.60
1.2 ไม่มีเวลาประเมินผลตาม ที่กำหนดไว้	29	27.36	40	26.32	15	34.88	84	27.91
1.3 ผู้ที่เกี่ยวข้องไม่ให้ข้อมูลที่ เป็นจริง	14	13.21	30	19.74	8	18.60	52	17.28
1.4 ขาดการประเมินผลอย่าง ต่อเนื่อง	43	40.57	66	43.42	20	46.51	129	42.86
1.5 ขาดเครื่องมือในการ ประเมินผล	33	31.13	42	27.63	9	20.93	84	27.91

## ตารางที่ 20 (ต่อ)

ปัญหาในการประเมินผล และรายงานผล	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=106)		(n=152)		(n=43)		(n=301)		
2. ปัญหาในการรายงานผลการ ดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน									
ไม่มี	50	47.17	66	43.42	26	60.47	142	47.18	
มี ปัญหาในการรายงานผล การดำเนินงานนิเทศภายใน โรงเรียน คือ	56	52.83	86	56.58	17	39.53	159	52.82	
2.1 ไม่ได้กำหนดรูปแบบการ รายงานไว้ชัดเจน	33	31.13	34	22.37	9	20.93	76	25.25	
2.2 ไม่ได้กำหนดเวลาในการ รายงานผลไว้	16	15.09	19	12.50	4	9.30	39	12.96	
2.3 ไม่สามารถดำเนินการ ตามระยะเวลาที่กำหนด	30	28.30	53	34.87	8	18.60	91	30.23	
2.4 ขาดการเก็บรวบรวม ข้อมูลไว้เป็นหลักฐาน	16	15.09	27	17.76	5	11.63	48	15.95	
2.5 ไม่สามารถปฏิบัติตาม ขั้นตอนได้ครบถ้วน	33	31.13	53	34.87	11	25.58	97	32.23	

ตารางที่ 20 (ต่อ)

ปัญหาในการประเมินผล และรายงานผล	ขนาดของโรงเรียน								
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
	(n=106)		(n=152)		(n=43)		(n=301)		
3. ปัญหาในการนำผลการประเมิน โครงการนิเทศภายในโรงเรียน ไปใช้									
ไม่มี	42	39.62	59	38.82	17	39.53	118	39.20	
มี ปัญหาในการนำผลการ ประเมินโครงการนิเทศ ภายในโรงเรียนไปใช้ คือ	64	60.38	93	61.18	26	60.47	183	60.80	
3.1 ผู้นิเทศไม่เห็นความสำคัญ	5	4.72	12	7.89	2	4.65	19	6.31	
3.2 ผู้รับการนิเทศไม่เห็น ความสำคัญ	18	16.98	30	19.74	9	20.93	54	17.94	
3.3 คณะครูขาดความรู้ความ เข้าใจในการนำไปใช้	34	32.08	45	29.61	13	30.23	92	30.56	
3.4 ขาดความร่วมมือจาก คณะครู	12	11.32	16	10.53	3	6.98	31	10.30	
3.5 คณะครูไม่นำผลการ ประเมินไปพัฒนางาน อย่างต่อเนื่อง	50	47.17	73	48.03	18	41.86	141	46.84	
3.6 ขาดการติดตามผลจาก ผู้บริหาร	22	20.75	37	24.34	9	20.93	68	22.59	

จากตารางที่ 20 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาในการประเมินผลและ รายงานผล โครงการนิเทศภายในโรงเรียน จากการสอบถามครูผู้สอน จำแนกตามขนาดของ โรงเรียน ดังนี้

1. ปัญหาในการประเมินผลโครงการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 65.09 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 34.91 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดการประเมินผลอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 40.57 รองลงมาขาดเครื่องมือในการประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 31.13

โรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 62.50 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 37.50 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดการประเมินผลอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 43.42 รองลงมาขาดเครื่องมือในการประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 27.63

โรงเรียนขนาดใหญ่ ส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 53.49 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 46.51 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดการประเมินผลอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 46.51 รองลงมาไม่มีเวลาประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 34.88

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 62.13 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 37.87 ปัญหาส่วนใหญ่คือขาดการประเมินผลอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 42.86 รองลงมาไม่มีเวลาประเมินผลตามที่กำหนดไว้ และขาดเครื่องมือในการประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 27.91

2. ปัญหาในการรายงานผลการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 52.83 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 47.17 ปัญหาส่วนใหญ่คือไม่ได้กำหนดรูปแบบการรายงานไว้ชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 31.13 รองลงมาคือไม่สามารถดำเนินการตามระยะเวลาที่กำหนด คิดเป็นร้อยละ 28.30

โรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 56.58 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 43.42 ปัญหาส่วนใหญ่คือไม่สามารถดำเนินการตามระยะเวลาที่กำหนด และไม่สามารถปฏิบัติตามขั้นตอนได้ครบถ้วน คิดเป็นร้อยละ 34.78 รองลงมาคือไม่ได้กำหนดรูปแบบการรายงานไว้ชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 22.37

โรงเรียนขนาดใหญ่ ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 60.47 และมีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 39.53 ปัญหาส่วนใหญ่คือไม่สามารถปฏิบัติตามขั้นตอนได้ครบถ้วน คิดเป็นร้อยละ 25.58 รองลงมาคือไม่ได้กำหนดรูปแบบการรายงานไว้ชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 20.93

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 58.82 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 47.18 ปัญหาส่วนใหญ่คือไม่สามารถปฏิบัติตามขั้นตอนได้ครบถ้วน คิดเป็นร้อยละ 32.23 รองลงมาไม่สามารถดำเนินการตามระยะเวลาที่กำหนด คิดเป็นร้อยละ 30.23

### 3. ปัญหาในการนำผลการประเมินโครงการนี้เทศภายในโรงเรียนไปใช้

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 60.38 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 39.62 ปัญหาส่วนใหญ่คือคณะครูไม่นำผลการประเมินไปพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 47.17 รองลงมาคณะครูขาดความรู้ความเข้าใจในการนำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 32.08

โรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 61.18 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 38.82 ปัญหาส่วนใหญ่คือคณะครูไม่นำผลการประเมินไปพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 48.03 รองลงมาคณะครูขาดความรู้ความเข้าใจในการนำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 29.61

โรงเรียนขนาดใหญ่ ส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 60.47 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 39.53 ปัญหาส่วนใหญ่คือคณะครูไม่นำผลการประเมินไปพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 41.86 รองลงมาคณะครูขาดความรู้ความเข้าใจในการนำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 30.23



เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 60.80 และ ไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 39.20 ปัญหาส่วนใหญ่คือคณะครูไม่นำผลการประเมินไปพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 46.84 รองลงมาคณะครูขาดความรู้ความเข้าใจในการนำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 30.56

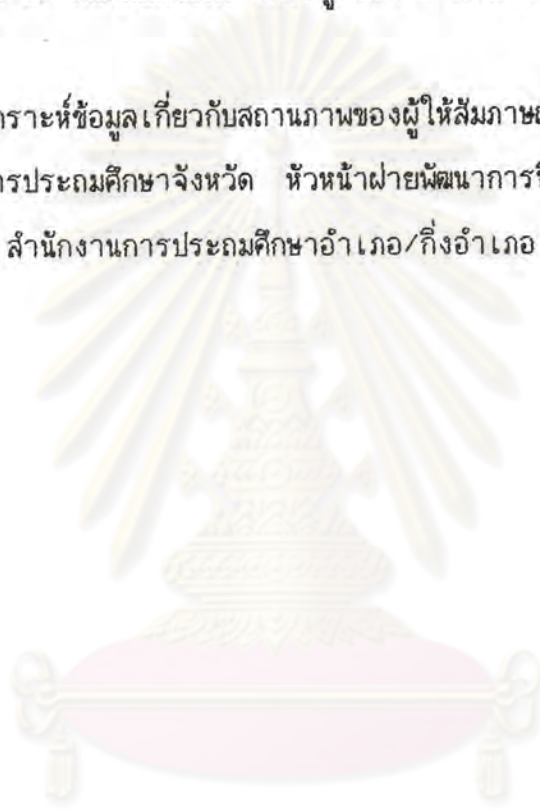


ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ตอนที่ 3

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการให้การสนับสนุนการดำเนินงานนิเทศภายใน  
โรงเรียน จากการสัมภาษณ์หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด  
หัวหน้าฝ่ายพัฒนาการนิเทศการศึกษา และหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษา  
อำเภอ/กิ่งอำเภอ จำนวน 28 คน แยกวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 2 ส่วน คือ

3.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพของผู้ให้สัมภาษณ์ ซึ่งเป็นหัวหน้าหน่วย  
ศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าฝ่ายพัฒนาการนิเทศการศึกษา และ  
หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ ดังตารางที่ 21



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 ค่าความถี่และค่าร้อยละเกี่ยวกับสถานภาพของของผู้ให้สัมภาษณ์ ซึ่งเป็นหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าฝ่ายพัฒนาการนิเทศการศึกษา และหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ จำแนกตามเพศ วุฒิสุงสุดทางการศึกษา ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ และประสบการณ์ ที่ได้รับการอบรมหรือประชุมสัมมนาเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน

สถานภาพ/ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (N=28)	ร้อยละ
1. เพศ		
1.1 ชาย	22	78.57
1.2 หญิง	6	21.43
2. วุฒิสุงสุดทางการศึกษา		
2.1 ปริญญาตรี	27	96.43
2.2 ปริญญาโท	1	3.57
2.3 ปริญญาเอก	-	-
3. เวลาในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์		
3.1 น้อยกว่า 1 ปี	-	-
3.2 1 - 2 ปี	2	7.14
3.3 3 - 4 ปี	1	3.57
3.4 5 - 6 ปี	4	14.29
3.5 7 - 8 ปี	10	35.71
3.6 9 -10 ปี	2	7.14
3.7 มากกว่า 10 ปีขึ้นไป	9	32.14

ตารางที่ 21 (ต่อ)

สถานภาพ/ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (N=28)	ร้อยละ
4. การได้รับการอบรมหรือประชุมสัมมนาเกี่ยวกับการ นิเทศภายในโรงเรียน		
4.1 ไม่เคย	-	-
4.2 เคย	28	100.00
5. จำนวนครั้งที่ได้รับการอบรมหรือประชุมสัมมนา เกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน		
5.1 จำนวน 1 ครั้ง	5	17.86
5.2 จำนวน 2 ครั้ง	19	67.86
5.3 จำนวน 3 ครั้ง	4	14.29
6. ปี พ.ศ. ที่ได้รับการอบรมหรือประชุมสัมมนา		
6.1 พ.ศ. 2532	17	60.71
6.2 พ.ศ. 2534	27	96.43
6.3 พ.ศ. 2535	12	42.86
7. จำนวนวันที่ได้รับการอบรมหรือประชุมสัมมนา		
7.1 1 วัน	27	96.43
7.2 2 วัน	-	-
7.3 3 วัน	11	39.29
7.4 4 วัน	17	60.71
7.5 5 วัน	1	3.57
8. หน่วยงานที่จัดอบรม		
8.1 สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ	2	7.14
8.2 สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด	26	92.86

จากตารางที่ 21 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์ ซึ่งเป็นหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าฝ่ายพัฒนาการนิเทศการศึกษา และหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดอุบลราชธานี ดังนี้

1. เพศ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง คือ เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 78.57 และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 21.43
2. วุฒิสถที่สุดทางการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 96.43 รองลงมามีวุฒิปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 3.57
3. เวลาในการดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์มาแล้ว 7 - 8 ปี คิดเป็นร้อยละ 35.71 รองลงมาดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์มาแล้วมากกว่า 10 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 32.14
4. การได้รับการอบรมหรือประชุมสัมมนาเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เคยได้รับการอบรมหรือประชุมสัมมนาเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 100
5. จำนวนครั้งที่ได้รับการอบรมประชุมสัมมนาเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับการอบรมหรือประชุมสัมมนา จำนวน 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 67.86 รองลงมาได้รับการอบรมหรือประชุมสัมมนา จำนวน 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 17.86
6. ปี พ.ศ. ที่ได้รับการอบรมหรือประชุมสัมมนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับการอบรมหรือประชุมสัมมนา ใน พ.ศ. 2534 คิดเป็นร้อยละ 96.43 รองลงมาใน พ.ศ. 2532 คิดเป็นร้อยละ 60.71
7. จำนวนวันที่ได้รับการอบรมหรือประชุมสัมมนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับการอบรมหรือประชุมสัมมนา จำนวน 1 วัน คิดเป็นร้อยละ 96.43 รองลงมา จำนวน 4 วัน คิดเป็นร้อยละ 60.71
8. หน่วยงานที่จัดอบรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้รับการอบรมหรือประชุมสัมมนา โดยสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดอุบลราชธานี เป็นผู้จัด คิดเป็นร้อยละ 92.86 รองลงมา สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ คิดเป็นร้อยละ 7.14

3.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการให้การสนับสนุนการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการศึกษาจังหวัดอุบลราชธานี โดยวิเคราะห์เกี่ยวกับเรื่อง

3.2.1 แผนงาน/โครงการสนับสนุนการนิเทศภายในโรงเรียน  
ดังตารางที่ 22

3.2.2 การให้การสนับสนุนการวางแผนนิเทศภายในโรงเรียน  
ดังตารางที่ 23

3.2.3 การให้การสนับสนุนการปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียน  
ดังตารางที่ 24

3.2.4 การประเมินผลแผนงาน/โครงการสนับสนุนการนิเทศภายใน  
โรงเรียน ดังตารางที่ 25

3.2.5 ปัญหาในการให้การสนับสนุนการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน  
ดังตารางที่ 26

3.2.6 วิธีการที่จะช่วยสนับสนุนให้การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน  
มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ดังตารางที่ 27

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 ค่าความถี่และค่าร้อยละเกี่ยวกับแผนงาน/โครงการสนับสนุนการนิเทศ  
ภายในโรงเรียน จากการสัมภาษณ์หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงาน  
การประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าฝ่ายพัฒนาการนิเทศการศึกษา และหัวหน้า  
หน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ

แผนงาน/โครงการ	จำนวน (N=28)	ร้อยละ
1. แผนงาน/โครงการในการสนับสนุนการนิเทศ ภายในโรงเรียน		
มี	28	100.00
ถ้ามี เป็นแผนงาน/โครงการในการสนับสนุน การนิเทศภายในโรงเรียน ในลักษณะดังนี้		
1.1 แผนพัฒนาการศึกษาระยะ 5 ปี	10	35.71
1.2 แผนพัฒนาการศึกษาประจำปี	13	46.43
1.3 แผนปฏิบัติการประจำปี	26	92.86
1.4 แผนเร่งรัดคุณภาพการศึกษา	2	7.14
2. การกำหนดระยะเวลาในการนิเทศติดตามผลเกี่ยวกับ การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของโรงเรียน ในสังกัด		
มีการกำหนด	28	100.00
ถ้ากำหนด กำหนดระยะเวลาในการติดตามผลเกี่ยวกับ การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของโรงเรียน ในสังกัด ดังนี้		
2.1 เดือนละ 1 ครั้งต่อ 1 โรงเรียน	6	21.43
2.2 ภาคเรียนละ 1 ครั้งต่อ 1 โรงเรียน	20	71.43
2.3 ปีละ 1 ครั้งต่อ 1 โรงเรียน	1	3.57
2.4 ปีละ 6 ครั้งต่อ 1 โรงเรียน	1	3.57

จากตารางที่ 22 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับแผนงาน/โครงการสนับสนุนการนิเทศภายในโรงเรียน จากการสัมภาษณ์หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าฝ่ายพัฒนาการนิเทศการศึกษา และหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ ดังนี้

1. แผนงาน/โครงการสนับสนุนการนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า มี คิดเป็นร้อยละ 100 ส่วนใหญ่เป็นแผนปฏิบัติการประจำปี คิดเป็นร้อยละ 92.86 รองลงมาเป็นแผนพัฒนาการศึกษาประจำปี คิดเป็นร้อยละ 46.43

2. การกำหนดระยะเวลาในการนิเทศติดตามผลเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของโรงเรียนในสังกัด พบว่า มีการกำหนด คิดเป็นร้อยละ 100 ส่วนใหญ่กำหนดเป็นภาคเรียน 1 ครั้งต่อ 1 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 71.43 รองลงมาเป็นการกำหนดเป็นเดือนละ 1 ครั้งต่อ 1 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 21.43



คุนยวิทยทรัพย์ากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 23 ค่าความถี่และค่าร้อยละเกี่ยวกับการให้การสนับสนุนการวางแผนนิเทศภายในโรงเรียน จากการสัมภาษณ์หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าฝ่ายพัฒนาการนิเทศการศึกษา และหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ

การสนับสนุนการวางแผน นิเทศภายในโรงเรียน	จำนวน (N=28)	ร้อยละ
1. การร่วมวางแผนกับโรงเรียนในการพัฒนาหรือ แก้ปัญหาของโรงเรียนในสังกัด		
ปฏิบัติ	28	100.00
ถ้าปฏิบัติ มีการร่วมวางแผนกับโรงเรียนในการ พัฒนาหรือแก้ปัญหาของโรงเรียนในงานต่อไปนี้		
1.1 งานวิชาการ	28	100
1.2 งานบุคลากร	9	32.14
1.3 งานกิจการนักเรียน	13	46.43
1.4 งานอาคารสถานที่	12	46.43
1.5 งานธุรการ การเงิน และพัสดุ	7	25.00
1.6 งานสัมพันธ์กับชุมชน	11	39.29
2. การร่วมวางแผนพัฒนาการเรียนการสอนของโรงเรียน ในสังกัด		
ปฏิบัติ	27	96.43
ไม่ปฏิบัติ	1	3.57
ถ้าปฏิบัติ ร่วมวางแผนพัฒนาการเรียนการสอนในกลุ่ม ประสบการณ์ ต่อไปนี้		
2.1 กลุ่มทักษะภาษาไทย	25	89.29

ตารางที่ 23 (ต่อ)

การสนับสนุนการวางแผน นิเทศภายในโรงเรียน	จำนวน (N=28)	ร้อยละ
2.2 กลุ่มทักษะคณิตศาสตร์	24	85.71
2.3 กลุ่มสร้างเสริมประสบการณ์ชีวิต	19	67.86
2.4 กลุ่มสร้างเสริมลักษณะนิสัย	15	53.57
2.5 กลุ่มประสบการณ์พิเศษ	14	50.00

จากตารางที่ 23 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการให้การสนับสนุนการวางแผนนิเทศภายในโรงเรียน จากการสัมภาษณ์หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าฝ่ายพัฒนาการนิเทศการศึกษา และหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ ดังนี้

1. การร่วมวางแผนกับโรงเรียนในการพัฒนา หรือแก้ปัญหาของโรงเรียนในสังกัด พบว่า มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 100 ส่วนใหญ่ร่วมวางแผนในงานวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 100 รองลงมาเป็นงานกิจการนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 46.43

2. การร่วมวางแผนพัฒนาการเรียนการสอนของโรงเรียนในสังกัด พบว่า มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 96.43 และไม่ได้ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 3.57 ส่วนใหญ่ร่วมวางแผนในกลุ่มทักษะภาษาไทย คิดเป็นร้อยละ 89.29 รองลงมาในกลุ่มทักษะคณิตศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 85.71

ตารางที่ 24 ค่าความถี่และค่าร้อยละเกี่ยวกับการให้การสนับสนุนการปฏิบัติงานการนิเทศภายในโรงเรียน จากการสัมภาษณ์หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าฝ่ายพัฒนาการนิเทศการศึกษา และหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ

การสนับสนุนการปฏิบัติการ นิเทศภายในโรงเรียน	จำนวน (N=28)	ร้อยละ
1. การให้การสนับสนุนช่วยเหลือโรงเรียนในการเตรียมการก่อนการนิเทศภายในโรงเรียน		
ปฏิบัติ	28	100.00
ถ้าปฏิบัติ มีการสนับสนุนช่วยเหลือโรงเรียนในการเตรียมการก่อนการนิเทศภายในโรงเรียน โดย		
1.1 จัดอบรมผู้บริหารทุกคนเพื่อให้ความรู้พื้นฐานในการนิเทศภายในโรงเรียน	25	89.29
1.2 จัดอบรมครูทุกคนเพื่อให้ความรู้พื้นฐานในการนิเทศภายในโรงเรียน	10	35.71
1.3 จัดทำเอกสารเกี่ยวกับการเตรียมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนให้ผู้บริหารและครูผู้สอนได้ศึกษาด้วยตนเอง	16	57.14
1.4 สนับสนุนให้ผู้บริหารและครูผู้สอนเข้าอบรมเมื่อหน่วยงานอื่นจัดขึ้น	19	67.86
1.5 จัดอบรมครูผู้สอนโรงเรียนละ 1 คน	1	3.57
1.6 พาไปศึกษาดูงานโรงเรียนที่ประสบผลสำเร็จ	1	3.57

ตารางที่ 24 (ต่อ)

การสนับสนุนการปฏิบัติการ นิเทศภายในโรงเรียน	จำนวน (N=28)	ร้อยละ
2. การแสวงหาแหล่งความรู้เรื่องการนิเทศภายใน โรงเรียน ให้แก่โรงเรียนในสังกัด		
ปฏิบัติ	27	96.43
ไม่ปฏิบัติ	1	3.57
<u>ถ้าปฏิบัติ</u> มีการแสวงหาแหล่งความรู้เรื่องการนิเทศ ภายในโรงเรียน ให้แก่โรงเรียน โดยวิธีการ		
2.1 แสวงหาโรงเรียนที่ประสบผลสำเร็จในการ ดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน แล้วสนับสนุน ให้โรงเรียนในสังกัดไปศึกษาดูงาน		
	24	85.71
2.2 แสวงหาผู้บริหารโรงเรียนที่ประสบผลสำเร็จ ในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน มาเป็นวิทยากรในการอบรม		
	18	64.29
2.3 ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง แล้วจัด ทำเป็นเอกสารนิเทศทางไกล		
	13	46.43
3. การจัดทำตัวอย่างเครื่องมือในการนิเทศภายใน โรงเรียน ให้กับโรงเรียนในสังกัด		
จัดทำ	27	96.43
ไม่ได้จัดทำ	1	3.57
<u>ถ้าจัดทำ</u> ตัวอย่างเครื่องมือในการนิเทศภายใน โรงเรียน ที่จัดทำให้กับโรงเรียนในสังกัด ได้แก่		
3.1 แบบทดสอบ	10	35.71
3.2 แบบสำรวจ	17	60.71

ตารางที่ 24 (ต่อ)

การสนับสนุนการปฏิบัติการ นิเทศภายในโรงเรียน	จำนวน (N=28)	ร้อยละ
3.3 แบบสอบถาม	15	53.57
3.4 แบบสังเกตการสอน	19	67.86
3.5 แบบประเมินผลการปฏิบัติงาน	1	3.57
3.6 แบบบันทึกข้อมูลนักเรียน	1	3.57
4. การปฏิบัติการนิเทศเกี่ยวกับการดำเนินงาน นิเทศภายในโรงเรียนของโรงเรียนในสังกัด		
ปฏิบัติ	28	100.00
ถ้าปฏิบัติ ลักษณะการดำเนินงาน คือ		
4.1 มีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน	13	46.43
4.2 ให้คำปรึกษา	22	78.57
4.3 ช่วยแก้ไขข้อบกพร่อง	16	57.14
4.4 แนะนำผู้รับการนิเทศในการพัฒนาตนเอง	21	75.00
5. ความต้องการของโรงเรียนเกี่ยวกับการให้ คำปรึกษา แนะนำ ในการดำเนินงานนิเทศ ภายในโรงเรียน		
ต้องการ	28	100.00
ถ้าต้องการ ต้องการให้คำปรึกษา แนะนำ ในเรื่องต่อไปนี้		
5.1 การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความ ต้องการในนิเทศภายในโรงเรียน	13	46.43
5.2 การวางแผนนิเทศภายในโรงเรียน	18	64.29

## ตารางที่ 24 (ต่อ)

การสนับสนุนการปฏิบัติการ นิเทศภายในโรงเรียน	จำนวน (N=28)	ร้อยละ
5.3 การปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียน	23	82.14
5.4 การประเมินผลโครงการนิเทศภายในโรงเรียน	16	57.14
6. การปฏิบัติเกี่ยวกับการส่งเสริมขวัญและกำลังใจ เพื่อเป็นการกระตุ้น และสนับสนุนการนิเทศ ภายในโรงเรียน		
ปฏิบัติ	28	100.00
ถ้าปฏิบัติ ลักษณะการดำเนินการ คือ		
6.1 ชมเชยเป็นการส่วนตัว	15	53.57
6.2 ชมเชยในที่ประชุม	20	71.43
6.3 ทำหนังสือชมเชย แจ้งโรงเรียนทราบ	6	21.43
6.4 ให้ข้อมูลแก่หัวหน้าการประถมศึกษา อำเภอ เพื่อประกอบการพิจารณา ความดีความชอบกรณีพิเศษ	13	46.43
6.5 สนับสนุนให้ไปศึกษาดูงานเมื่อมีโอกาส	22	78.57
6.6 มอบรางวัลหรือเกียรติบัตรให้	8	28.57
6.7 เผยแพร่ผลงาน	13	46.43
6.8 ชมเชยในสมุดนิเทศโรงเรียน	1	3.57

จากตารางที่ 24 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการให้การสนับสนุนการปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียน จากการสัมภาษณ์หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าฝ่ายพัฒนาการนิเทศการศึกษา และหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ ดังนี้

1. การให้การสนับสนุนและช่วยเหลือโรงเรียนในการเตรียมการก่อนการนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 100 ส่วนใหญ่จัดอบรมผู้บริหารทุกคน เพื่อให้ความรู้พื้นฐานในการนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 89.29 รองลงมาสนับสนุนให้ผู้บริหารและครูผู้สอนเข้าอบรมเมื่อหน่วยงานอื่นจัดขึ้น คิดเป็นร้อยละ 67.86
2. การแสวงหาแหล่งความรู้เรื่องการนิเทศภายในโรงเรียนให้แก่โรงเรียนในสังกัด พบว่า มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 96.43 และไม่ได้ปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 1.57 ส่วนใหญ่แสวงหาโรงเรียนที่ประสบผลสำเร็จในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน แล้วสนับสนุนให้โรงเรียนในสังกัดไปศึกษาดูงาน คิดเป็นร้อยละ 85.71 รองลงมาแสวงหาผู้บริหารโรงเรียนที่ประสบผลสำเร็จในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน มาเป็นวิทยากรในการอบรม คิดเป็นร้อยละ 64.29
3. การจัดทำตัวอย่างเครื่องมือในการนิเทศภายในโรงเรียนให้กับโรงเรียนในสังกัด พบว่า มีการจัดทำ คิดเป็นร้อยละ 96.43 และไม่ได้จัดทำ คิดเป็นร้อยละ 3.57 ตัวอย่างเครื่องมือที่จัดทำส่วนใหญ่ คือ แบบสังเกตการสอน คิดเป็นร้อยละ 67.86 รองลงมาคือแบบสำรวจ คิดเป็นร้อยละ 60.71
4. การปฏิบัติการนิเทศเกี่ยวกับการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนของโรงเรียนในสังกัด พบว่า มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 100 ลักษณะการดำเนินงานส่วนใหญ่เป็นการให้คำปรึกษา คิดเป็นร้อยละ 78.57 รองลงมาเป็นการแนะนำผู้รับการนิเทศในการพัฒนาตนเอง คิดเป็นร้อยละ 75.00
5. ความต้องการของโรงเรียนเกี่ยวกับการให้คำปรึกษาแนะนำในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า มีความต้องการ คิดเป็นร้อยละ 100 ส่วนใหญ่ต้องการให้คำปรึกษา แนะนำในเรื่องการปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 82.14 รองลงมาต้องการให้คำปรึกษาแนะนำในเรื่องการวางแผนนิเทศภายในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 64.29

6. การปฏิบัติเกี่ยวกับการส่งเสริมขวัญและกำลังใจเพื่อเป็นการกระตุ้นและสนับสนุน  
การนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 100 ลักษณะการดำเนินงาน  
ส่วนใหญ่เป็นการสนับสนุนให้ไปศึกษาดูงานเมื่อมีโอกาส คิดเป็นร้อยละ 78.57 รองลงมา  
เป็นการชมเชยในที่ประชุม คิดเป็นร้อยละ 71.43



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



## ตอนที่ 3

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการให้การสนับสนุนการดำเนินงานนิเทศภายใน  
โรงเรียน จากการสัมภาษณ์หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด  
หัวหน้าฝ่ายพัฒนาการนิเทศการศึกษา และหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษา  
อำเภอ/กิ่งอำเภอ จำนวน 28 คน แยกวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 2 ส่วน คือ

- 3.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานการณ์ของผู้ให้สัมภาษณ์ ซึ่งเป็นหัวหน้าหน่วย  
ตารางที่ 25 ค่าความถี่และค่าร้อยละเกี่ยวกับการประเมินผลแผนงาน/โครงการสนับสนุนการ



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 ค่าความถี่และค่าร้อยละเกี่ยวกับการประเมินผลแผนงาน/โครงการสนับสนุนการนิเทศภายในโรงเรียน จากการสัมภาษณ์ หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าฝ่ายพัฒนาการนิเทศการศึกษา และหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ

การประเมินผลแผนงาน/โครงการสนับสนุนการนิเทศภายในโรงเรียน	จำนวน (N=28)	ร้อยละ
1. การประเมินผลแผนงาน/โครงการสนับสนุนการนิเทศภายในโรงเรียน		
ปฏิบัติ	28	100.00
ถ้าปฏิบัติ ดำเนินการดังนี้		
1.1 การประเมินผลก่อนดำเนินงาน	13	46.43
1.2 การประเมินผลระหว่างดำเนินงาน	19	67.86
1.3 การประเมินผลเมื่อสิ้นสุดโครงการ	25	89.29
2. ลักษณะของการประเมินผลแผนงาน/โครงการสนับสนุนการนิเทศภายในโรงเรียน ใช้วิธีต่าง ๆ ดังนี้		
2.1 ประเมินโดยการตรวจสอบผลงาน	18	64.29
2.2 ประเมินโดยการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง	18	64.29
2.3 ประเมินจากการรายงานผลของผู้รับผิดชอบโครงการ	12	42.86
2.4 ประเมินโดยใช้แบบประเมินที่จัดทำขึ้นเอง	18	64.29
2.5 ประเมินโดยใช้แบบประเมินที่ สปช. กำหนด	2	7.14
3. การนำผลการประเมินแผนงาน/โครงการสนับสนุนการนิเทศภายในโรงเรียนไปใช้		
มีการนำไปใช้	28	100.00

## ตารางที่ 25 (ต่อ)

การประเมินผลแผนงาน/โครงการสนับสนุน การนิเทศภายในโรงเรียน	จำนวน (N=28)	ร้อยละ
ถ้านำไปใช้ มีการนำไปใช้ในเรื่องต่อไปนี้		
3.1 เพื่อปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องในการปฏิบัติงาน	16	57.14
3.2 เพื่อพัฒนาการนิเทศให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น	16	57.14
3.3 เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการวางแผนในปีต่อไป	22	78.57

จากตารางที่ 25 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินผลแผนงาน/โครงการสนับสนุนการนิเทศภายในโรงเรียน จากการสัมภาษณ์หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าฝ่ายพัฒนาการนิเทศการศึกษา และหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ ดังนี้

1. การประเมินผลแผนงาน/โครงการสนับสนุนการนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า มีการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 100 ส่วนใหญ่การประเมินผลเมื่อสิ้นสุดโครงการ คิดเป็นร้อยละ 89.29 รองลงมาการประเมินผลระหว่างดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 67.86

2. ลักษณะของประเมินผลแผนงาน/โครงการสนับสนุนการนิเทศภายในโรงเรียน พบว่า ส่วนใหญ่ใช้วิธีการประเมินโดยการตรวจสอบผลงาน ประเมินโดยการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง และประเมินโดยใช้แบบประเมินที่จัดทำขึ้นเอง คิดเป็นร้อยละ 64.29 รองลงมาการประเมินการรายงานผลของผู้รับผิดชอบโครงการ คิดเป็นร้อยละ 42.86

3. การนำผลการประเมินผลแผนงาน/โครงการสนับสนุนการนิเทศภายในโรงเรียน ไปใช้ พบว่า มีการนำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 100 ส่วนใหญ่นำไปใช้เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการวางแผนในปีต่อไป คิดเป็นร้อยละ 78.57 รองลงมานำไปใช้เพื่อปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องในการปฏิบัติและเพื่อพัฒนาการนิเทศให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น คิดเป็นร้อยละ 57.14

ตารางที่ 26 ค่าความถี่และค่าร้อยละเกี่ยวกับปัญหาในการให้การสนับสนุนการนิเทศภายในโรงเรียน จากการสัมภาษณ์หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าฝ่ายพัฒนาการนิเทศการศึกษา และหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ

ปัญหาในการให้การสนับสนุนการดำเนินงาน นิเทศภายในโรงเรียน	จำนวน (N=28)	ร้อยละ
1. ปัญหาในการให้การสนับสนุนการดำเนินงาน นิเทศภายในโรงเรียน		
มีปัญหา	23	82.14
ไม่มีปัญหา	5	17.86
<u>ถ้ามีปัญหา</u> ลักษณะของปัญหาคือ		
1.1 ไม่ได้กำหนดแนวทางในการนิเทศ ติดตาม ควบคุม กำกับไว้ชัดเจน	4	14.29
1.2 การนิเทศ ติดตาม ควบคุม กำกับไม่ต่อเนื่อง	16	57.14
1.3 ไม่มีเวลาประเมินผลตามที่กำหนดไว้	13	46.43
1.4 ขาดบุคลากรที่มีความรู้ความเข้าใจในเรื่อง การนิเทศภายในโรงเรียนที่ชัดเจน	14	50.00
1.5 ขาดงบประมาณสนับสนุนในการจัดทำสื่อและ เครื่องมือ	9	32.14
1.6 ผู้บริหาร ไม่ให้การสนับสนุนเท่าที่ควร	1	3.57

จากตารางที่ 26 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาในการให้การสนับสนุน  
การดำเนินงานนี้เทศภายในโรงเรียน จากการสัมภาษณ์หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์  
สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าฝ่ายพัฒนาการนิเทศการศึกษา และหัวหน้าหน่วย  
ศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ พบว่ามีปัญหา คิดเป็นร้อยละ  
82.14 และไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 18.76 ปัญหาส่วนใหญ่คือ การนิเทศ ติดตาม ควบคุม  
กำกับไม่ต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 57.14 รองลงมาขาดบุคลากรที่มีความรู้ความเข้าใจใน  
เรื่องการนิเทศภายในโรงเรียนที่ชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 50.00



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 ค่าความถี่และค่าร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีการที่จะช่วยสนับสนุนให้  
การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น จากการสัมภาษณ์  
หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าฝ่าย  
พัฒนาการนิเทศการศึกษา และหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษา  
อำเภอ/กิ่งอำเภอ

วิธีการที่จะช่วยสนับสนุนให้การดำเนินงาน นิเทศภายในโรงเรียนมีประสิทธิภาพ	จำนวน (N=28)	ร้อยละ
1. วิธีการที่จะช่วยสนับสนุนให้การดำเนินงาน นิเทศภายในโรงเรียนมีประสิทธิภาพ มีดังนี้		
1.1 จัดอบรมให้ความรู้แก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องทุกคน	15	53.57
1.2 ส่งเสริมให้บุคลากรในโรงเรียนไปศึกษาดูงาน โรงเรียนที่ประสบผลสำเร็จ	18	64.29
1.3 จัดให้มีโรงเรียนต้นแบบในการนิเทศภายใน โรงเรียน อำเภอละ 1 โรงเรียน	19	67.86
1.4 จัดให้มีการประชาสัมพันธ์การปฏิบัติงานนิเทศภายใน ดีเด่นในที่ประชุมผู้บริหารโรงเรียนทุกเดือน	13	46.43
1.5 จัดงบประมาณสนับสนุนโครงการนิเทศภายใน โรงเรียน	1	3.57
1.6 ส่งเสริมให้ผู้บริหารโรงเรียนตระหนักในความ สำคัญของการนิเทศภายในโรงเรียน	1	3.57
1.7 ส่งเสริมให้มีการกำกับ ดูแล จากผู้บริหาร ทุกระดับอย่างสม่ำเสมอ	3	10.71
1.8 สร้างขวัญและกำลังใจให้กับผู้บริหารโรงเรียน และครูผู้สอน	1	3.57
1.9 ผลิตสื่อเพื่อช่วยสนับสนุนการนิเทศภายในโรงเรียน	1	3.57

จากตารางที่ 27 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีการที่จะช่วยสนับสนุนให้การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น จากการสัมภาษณ์หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด หัวหน้าฝ่ายพัฒนาการนิเทศการศึกษา และหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์ สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอ พบว่า วิธีการที่จะช่วยสนับสนุนให้การดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า จัดให้มีโรงเรียนต้นแบบในการนิเทศภายในโรงเรียนอำเภอละ 1 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 67.86 รองลงมาส่งเสริมให้บุคลากรในโรงเรียนไปศึกษาดูงานโรงเรียนที่ประสบผลสำเร็จ คิดเป็นร้อยละ 64.29



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ตอนที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูลจากเอกสารของโรงเรียน เกี่ยวกับวิธีการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานการศึกษาจังหวัดอุบลราชธานี โดยศึกษาจากกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 74 โรงเรียน จำแนกตามขนาดของโรงเรียน ดังนี้ โรงเรียนขนาดเล็ก 26 โรงเรียน โรงเรียนขนาดกลาง 26 โรงเรียน และโรงเรียนขนาดใหญ่ 22 โรงเรียน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการศึกษาเอกสารเกี่ยวกับวิธีการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน เป็นการศึกษาว่าโรงเรียนได้ปฏิบัติภารกิจหรือไม่ และมีวิธีการปฏิบัติอย่างไร เอกสารที่ศึกษา ได้แก่ แผนงาน/โครงการงานนิเทศภายในโรงเรียน ปฏิทินปฏิบัติงาน บันทึกการประชุม สมุดนิเทศภายในโรงเรียน สมุดนิเทศประจำห้องเรียน แฟ้มข้อมูล และเอกสารการประเมินผลและรายงานผล ข้อค้นพบที่ได้จากการศึกษามีดังนี้

1. แผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ทั้ง 26 โรงเรียน มีแผนงาน/โครงการงานนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่จัดทำเพื่อแก้ปัญหา 25 โรงเรียน และสนองนโยบายต้นสังกัด 21 โรงเรียน แผนงาน/โครงการที่จัดทำส่วนใหญ่เป็นงานวิชาการ และมีแผนดำเนินงานครบทุกแผนงาน/โครงการ ทั้ง 26 โรงเรียน

โรงเรียนขนาดกลาง 26 โรงเรียน มีแผนงาน/โครงการงานนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่จัดทำเพื่อแก้ปัญหา 22 โรงเรียน และสนองนโยบายต้นสังกัด 14 โรงเรียน แผนงาน/โครงการที่จัดทำส่วนใหญ่เป็นงานวิชาการ และมีแผนดำเนินงานครบทุกแผนงาน/โครงการ ทั้ง 26 โรงเรียน

โรงเรียนขนาดใหญ่ 22 โรงเรียน มีแผนงาน/โครงการงานนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่เป็นโครงการที่ริเริ่มเพื่อนักนางาน 16 โรงเรียน และสนองนโยบายต้นสังกัด 10 โรงเรียน แผนงาน/โครงการที่จัดทำส่วนใหญ่เป็นงานวิชาการ และมีแผนดำเนินงานครบทุกแผนงาน/โครงการ ทั้ง 22 โรงเรียน



เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนทั้ง 74 โรงเรียน มีแผนงาน/โครงการงานนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่จัดทำเพื่อแก้ปัญหา 45 โรงเรียน และสนองนโยบายต้นสังกัด 45 โรงเรียน แผนงาน/โครงการที่จัดทำส่วนใหญ่เป็นงานวิชาการ และมีแผนดำเนินงานครบทุกแผนงาน/โครงการ ทั้ง 74 โรงเรียน

## 2. ปฏิทินปฏิบัติงาน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก 21 โรงเรียน มีปฏิทินปฏิบัติงานที่สอดคล้อง และครอบคลุมทุกแผนงาน/โครงการ ลักษณะของปฏิทินปฏิบัติงาน ส่วนใหญ่จัดทำเป็นแผนภูมิ รวมโครงการทุกโครงการไว้ในแผ่นเดียวกัน 14 โรงเรียน รองลงมาจัดทำแยกเป็นกิจกรรมของแต่ละโครงการ 5 โรงเรียน

โรงเรียนขนาดกลาง มีปฏิทินปฏิบัติงาน 22 โรงเรียน และปฏิทินปฏิบัติงานดังกล่าวสอดคล้อง และครอบคลุมทุกแผนงาน/โครงการ ลักษณะของปฏิทินปฏิบัติงาน ส่วนใหญ่จัดทำเป็นแผนภูมิใหญ่ รวมโครงการทุกโครงการไว้ในแผ่นเดียวกัน 16 โรงเรียน รองลงมาจัดทำแยกเป็นกิจกรรมของแต่ละโครงการ 4 โรงเรียน

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีปฏิทินปฏิบัติงาน 17 โรงเรียน และปฏิทินปฏิบัติงานดังกล่าวสอดคล้อง และครอบคลุมทุกแผนงาน/โครงการ ลักษณะของปฏิทินปฏิบัติงาน ส่วนใหญ่จัดทำเป็นแผนภูมิใหญ่ รวมโครงการทุกโครงการไว้ในแผ่นเดียวกัน 16 โรงเรียน

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีปฏิทินปฏิบัติงาน 60 โรงเรียน และปฏิทินปฏิบัติงานดังกล่าวสอดคล้อง และครอบคลุมทุกแผนงาน/โครงการ ลักษณะของปฏิทินปฏิบัติงาน ส่วนใหญ่จัดทำเป็นแผนภูมิใหญ่ รวมโครงการทุกโครงการไว้ในแผ่นเดียวกัน 46 โรงเรียน รองลงมาจัดทำแยกเป็นกิจกรรมของแต่ละโครงการ 9 โรงเรียน

## 3. บันทึกการประชุม

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ทั้ง 26 โรงเรียน มีบันทึกการประชุมซึ่งจัดทำเป็นบันทึกการประชุมประจำเดือน และบันทึกการประชุมการดำเนินงานโครงการต่าง ๆ ในการประชุมประจำเดือน และประชุมเฉพาะกิจเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน ผู้เข้าประชุม

ประกอบด้วย ผู้บริหารและคณะครูทุกคนทั้ง 26 โรงเรียน สำหรับการประชุมเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียนแต่ละครั้ง เรื่องที่ประชุมส่วนใหญ่เป็นงานวิชาการทั้ง 26 โรงเรียน รองลงมาเป็นงานกิจการนักเรียน 5 โรงเรียน

โรงเรียนขนาดกลาง ทั้ง 26 โรงเรียน มีบันทึกการประชุมซึ่งจัดทำเป็นบันทึกการประชุมประจำเดือน และบันทึกการประชุมการดำเนินงานโครงการต่าง ๆ ในการประชุมประจำเดือน และประชุมเฉพาะกิจเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน ผู้เข้าประชุมประกอบด้วย ผู้บริหารและคณะครูทุกคนทั้ง 26 โรงเรียน สำหรับการประชุมเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียนแต่ละครั้ง เรื่องที่ประชุมส่วนใหญ่เป็นงานวิชาการทั้ง 26 โรงเรียน รองลงมาเป็นงานกิจการนักเรียน 5 โรงเรียน

โรงเรียนขนาดใหญ่ ทั้ง 22 โรงเรียน มีบันทึกการประชุมซึ่งจัดทำเป็นบันทึกการประชุมประจำเดือน และบันทึกการประชุมการดำเนินงานโครงการต่าง ๆ ในการประชุมประจำเดือน ผู้เข้าประชุมประกอบด้วย ผู้บริหารและคณะครูทุกคนทั้ง 22 โรงเรียน ส่วนในการประชุมเฉพาะกิจเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน ผู้เข้าประชุมส่วนใหญ่ประกอบด้วย ผู้บริหารและคณะครูทุกคนทั้ง 12 โรงเรียน รองลงมาเป็นผู้บริหารและหัวหน้าสายชั้น 8 โรงเรียน สำหรับการประชุมเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียนแต่ละครั้ง เรื่องที่ประชุมส่วนใหญ่เป็นงานวิชาการทั้ง 22 โรงเรียน รองลงมาเป็นงานกิจการนักเรียน 5 โรงเรียน

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนทั้ง 74 โรงเรียน มีบันทึกการประชุม ซึ่งจัดทำเป็นบันทึกการประชุมประจำเดือน และบันทึกการประชุมการดำเนินงานโครงการต่าง ๆ ในการประชุมประจำเดือน ผู้เข้าประชุมประกอบด้วย ผู้บริหารโรงเรียนและคณะครูทุกคนทั้ง 74 โรงเรียน ส่วนในการประชุมเฉพาะกิจเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียน ผู้เข้าประชุมส่วนใหญ่ประกอบด้วย ผู้บริหารและคณะครูทุกคน 64 โรงเรียน รองลงมาเป็นผู้บริหารและหัวหน้าสายชั้น 8 โรงเรียน สำหรับการประชุมเกี่ยวกับการนิเทศภายในโรงเรียนแต่ละครั้ง เรื่องที่ประชุมส่วนใหญ่เป็นงานวิชาการทั้ง 74 โรงเรียน รองลงมาเป็นงานกิจการนักเรียน 15 โรงเรียน

#### 4. สมุดนิเทศภายในโรงเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก ทั้ง 26 โรงเรียน มีสมุดนิเทศภายในโรงเรียน การนิเทศส่วนใหญ่เป็นการนิเทศงานวิชาการ 26 โรงเรียน ซึ่งนิเทศโดยผู้บริหารโรงเรียน จำนวนครั้งที่ดำเนินการนิเทศอยู่ในระหว่าง 6 - 10 ครั้ง/ปี ทั้ง 26 โรงเรียน การดำเนินการนิเทศไม่สม่ำเสมอ 22 โรงเรียน คือ ส่วนใหญ่จะดำเนินการในช่วงภาคเรียนที่ 1

โรงเรียนขนาดกลาง มีสมุดนิเทศภายในโรงเรียน 25 โรงเรียน การนิเทศส่วนใหญ่เป็นการนิเทศงานวิชาการ 25 โรงเรียน ผู้นิเทศส่วนใหญ่คือผู้บริหารโรงเรียน จำนวนครั้งที่ดำเนินการนิเทศอยู่ในระหว่าง 6 - 10 ครั้ง/ปี 23 โรงเรียน การดำเนินการนิเทศไม่สม่ำเสมอ 23 โรงเรียน คือ ส่วนใหญ่จะดำเนินการในช่วงภาคเรียนที่ 1

โรงเรียนขนาดใหญ่ มีสมุดนิเทศภายในโรงเรียน 21 โรงเรียน การนิเทศส่วนใหญ่เป็นการนิเทศงานวิชาการ 21 โรงเรียน ผู้นิเทศส่วนใหญ่คือผู้บริหารโรงเรียน 20 โรงเรียน รองลงมาคือ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย 10 โรงเรียน จำนวนครั้งที่ดำเนินการนิเทศอยู่ในระหว่าง 11 - 15 ครั้ง/ปี 18 โรงเรียน การดำเนินการนิเทศไม่สม่ำเสมอ 13 โรงเรียน คือ ส่วนใหญ่จะดำเนินการในช่วงภาคเรียนที่ 1

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ มีสมุดนิเทศภายในโรงเรียน 72 โรงเรียน การนิเทศส่วนใหญ่เป็นการนิเทศงานวิชาการ 72 โรงเรียน ผู้นิเทศส่วนใหญ่คือผู้บริหารโรงเรียน 69 โรงเรียน รองลงมาคือ ผู้ที่ได้รับมอบหมาย 23 โรงเรียน จำนวนครั้งที่ดำเนินการนิเทศอยู่ในระหว่าง 6 - 10 ครั้ง/ปี 52 โรงเรียน การดำเนินการนิเทศไม่สม่ำเสมอ 58 โรงเรียน คือ ส่วนใหญ่จะดำเนินการในช่วงภาคเรียนที่ 1

#### 5. สมุดนิเทศประจำห้องเรียน

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีสมุดนิเทศประจำห้องเรียน ครบทุกห้องเรียน 25 โรงเรียน เรื่องที่นิเทศส่วนใหญ่เกี่ยวกับการจัดทำเอกสารประจำชั้นและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน 25 โรงเรียน รองลงมาเป็นการวัดผล 13 โรงเรียน ผู้ที่ทำการนิเทศประจำห้องเรียนมากที่สุด คือ ผู้บริหารโรงเรียน 25 โรงเรียน

โรงเรียนขนาดกลาง มีสมุดนิเทศประจำห้องเรียน ครบทุกห้องเรียน 25  
โรงเรียน เรื่องที่นิเทศส่วนใหญ่เกี่ยวกับการจัดทำเอกสารประจำชั้นและการจัดกิจกรรมการ  
เรียนการสอน 24 โรงเรียน รองลงมาเป็นการวัดผล 13 โรงเรียน ผู้ที่ทำการนิเทศประจำ  
ห้องเรียนมากที่สุด คือ ผู้บริหารโรงเรียน 23 โรงเรียน

โรงเรียนขนาดใหญ่ ทั้ง 22 โรงเรียน มีสมุดนิเทศประจำห้องเรียน ครบทุก  
ห้องเรียน เรื่องที่นิเทศส่วนใหญ่เกี่ยวกับการจัดทำกิจกรรมการเรียนการสอน 22 โรงเรียน  
รองลงมาเป็นการจัดทำเอกสารประจำชั้น และการประเมินผล 17 โรงเรียน และ 14  
โรงเรียน ตามลำดับ ผู้ที่นิเทศประจำห้องเรียนมากที่สุด คือ ผู้บริหารโรงเรียน 13 โรงเรียน  
รองลงมาคือ คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน 5 โรงเรียน

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ มีสมุดนิเทศประจำ  
ห้องเรียน ครบทุกห้องเรียน 72 โรงเรียน เรื่องที่นิเทศส่วนใหญ่เกี่ยวกับการจัดทำกิจกรรม  
การเรียนการสอน 71 โรงเรียน รองลงมาเป็นการจัดทำเอกสารประจำชั้นเรียน 66  
โรงเรียน ผู้ที่นิเทศประจำห้องเรียนมากที่สุด คือ ผู้บริหารโรงเรียน 61 โรงเรียน

#### 6. แฟ้มข้อมูล

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีแฟ้มข้อมูล 24 โรงเรียน ซึ่งส่วนใหญ่รวบรวมข้อมูล  
เกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน 24 โรงเรียน การเก็บข้อมูลไม่เป็นปัจจุบัน  
13 โรงเรียน และเป็นปัจจุบัน 11 โรงเรียน โรงเรียนได้นำข้อมูลที่จัดเก็บไปใช้ประโยชน์  
ในการวางแผนนิเทศภายในโรงเรียน 24 โรงเรียน

โรงเรียนขนาดกลาง ทั้ง 26 โรงเรียน มีแฟ้มข้อมูล ซึ่งส่วนใหญ่ได้รวบรวม  
ข้อมูลเกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน 26 โรงเรียน การเก็บข้อมูลส่วนใหญ่ไม่  
เป็นปัจจุบัน 16 โรงเรียน และเป็นปัจจุบัน 10 โรงเรียน โรงเรียนได้นำข้อมูลที่จัดเก็บไป  
ใช้ประโยชน์ในการวางแผนนิเทศภายในโรงเรียน 26 โรงเรียน

โรงเรียนขนาดใหญ่ ทั้ง 22 โรงเรียน มีแฟ้มข้อมูล ซึ่งส่วนใหญ่ได้รวบรวม  
ข้อมูลเกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน 22 โรงเรียน การเก็บข้อมูลส่วนใหญ่  
เป็นปัจจุบัน 12 โรงเรียน ไม่เป็นปัจจุบัน 10 โรงเรียน โรงเรียนได้นำข้อมูลที่จัดเก็บไป  
ใช้ประโยชน์ในการวางแผนนิเทศภายในโรงเรียน ทั้ง 22 โรงเรียน

เมื่อพิจารณาโดยรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ มีแฟ้มข้อมูล 72  
โรงเรียน ซึ่งส่วนใหญ่ได้รวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน 72  
โรงเรียน การเก็บข้อมูลส่วนใหญ่ไม่เป็นปัจจุบัน 39 โรงเรียน เป็นปัจจุบัน 33 โรงเรียน  
และโรงเรียนได้นำข้อมูลที่จัดเก็บไปใช้ประโยชน์ในการวางแผนนิเทศภายในโรงเรียน 72  
โรงเรียน

#### 7. เอกสารประเมินผลและรายงานผล

เมื่อพิจารณาตามขนาดของโรงเรียน พบว่า

โรงเรียนขนาดเล็ก มีเอกสารประเมินผลและรายงานผล 24 โรงเรียน  
การประเมินผลแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ประเมินเมื่อสิ้นสุด  
โครงการโดยใช้แบบประเมินกระบวนการนิเทศภายในโรงเรียน 21 โรงเรียน รองลงมา  
ประเมินระหว่างดำเนินงาน 14 โรงเรียน โดยใช้แบบประเมินผลงานในหน้าที่ครู และแบบ  
สังเกตการสอน 12 โรงเรียน และ 9 โรงเรียนตามลำดับ ส่วนการประเมินความพึงพอใจ  
ของครูต่อกระบวนการนิเทศภายในโรงเรียนไม่ได้ประเมิน 22 โรงเรียน ในด้านการรายงาน  
ผลการประเมินโครงการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่มีการรายงานโดยใช้แบบรายงานที่  
สำนักงานประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอกำหนด 17 โรงเรียน

โรงเรียนขนาดกลาง มีเอกสารประเมินผลและรายงานผล 25 โรงเรียน  
การประเมินผลแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ประเมินเมื่อสิ้นสุด  
โครงการ 23 โรงเรียน ซึ่งประเมินโดยใช้แบบประเมินกระบวนการนิเทศภายในโรงเรียน 21  
โรงเรียน รองลงมาประเมินระหว่างดำเนินงาน 13 โรงเรียน โดยใช้แบบประเมินผลงานใน  
หน้าที่ครู 12 โรงเรียน แบบสังเกตการสอน และแบบบันทึกการนิเทศ 8 โรงเรียน และ 7  
โรงเรียนตามลำดับ ส่วนการประเมินความพึงพอใจของครูต่อกระบวนการนิเทศภายใน  
โรงเรียนไม่ได้ประเมิน 22 โรงเรียน ในด้านการรายงานผลการประเมินโครงการนิเทศ  
ภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่มีการรายงานโดยใช้แบบรายงานที่สำนักงานประถมศึกษาอำเภอ/  
กิ่งอำเภอ กำหนด 17 โรงเรียน

โรงเรียนขนาดใหญ่ ทั้ง 22 โรงเรียน มีเอกสารประเมินผลและรายงานผลการประเมินผลแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ประเมินเมื่อสิ้นสุดโครงการ 20 โรงเรียน โดยใช้แบบประเมินกระบวนการนิเทศภายในโรงเรียน 15 โรงเรียน รองลงมาประเมินระหว่างดำเนินงาน 16 โรงเรียน โดยใช้แบบสังเกตการสอน 13 โรงเรียน แบบบันทึกการนิเทศ และแบบประเมินผลงานในหน้าที่ครู 12 โรงเรียน และ 11 โรงเรียน ตามลำดับ ส่วนการประเมินความพึงพอใจของครูต่อกระบวนการนิเทศภายในโรงเรียนไม่ได้ประเมิน 15 โรงเรียน ในด้านการรายงานผลการประเมินโครงการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่มีการรายงานโดยใช้แบบรายงานที่สำนักงานประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอกำหนด 14 โรงเรียน

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม พบว่า โรงเรียนส่วนใหญ่ มีเอกสารประเมินผลและรายงานผล 71 โรงเรียน การประเมินผลแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่ประเมินเมื่อสิ้นสุดโครงการ 64 โรงเรียน ซึ่งประเมินโดยใช้แบบประเมินกระบวนการนิเทศภายในโรงเรียน 51 โรงเรียน รองลงมาประเมินระหว่างดำเนินงาน 43 โรงเรียน โดยใช้แบบการประเมินผลงานในหน้าที่ครู 34 โรงเรียน แบบสังเกตการสอน และแบบบันทึกการนิเทศ 30 โรงเรียน และ 25 โรงเรียนตามลำดับ ส่วนการประเมินความพึงพอใจของครูต่อกระบวนการนิเทศภายในโรงเรียนไม่ได้ประเมิน 59 โรงเรียน ในด้านการรายงานผลการประเมินโครงการนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่มีการรายงานโดยใช้แบบรายงานที่สำนักงานประถมศึกษาอำเภอ/กิ่งอำเภอกำหนด 48 โรงเรียน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย