

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่นำมาวิเคราะห์ครั้งนี้ ได้จากการส่งแบบสอบถามไปยังบัณฑิต จำนวน 305 ฉบับ ผู้บังคับบัญชา จำนวน 257 ฉบับ และเพื่อนร่วมงาน จำนวน 305 ฉบับ รวมทั้งสิ้น 857 ฉบับ และได้รับแบบสอบถามคืนมาจากบัณฑิต จำนวน 260 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 85.24 ผู้บังคับบัญชา จำนวน 213 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 82.88 และเพื่อนร่วมงาน จำนวน 265 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 86.89 รวมแบบสอบถามทั้งสิ้น 738 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 86.11

ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลและเสนอผลในรูปแบบตารางและความเรียง เป็น 5 ตอนดังมีคือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานการณ์ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับตำแหน่งหน้าที่การงานของบัณฑิต ซึ่งได้จากการตอบแบบสอบถามของ

- บัณฑิต

- ผู้บังคับบัญชา

- เพื่อนร่วมงาน

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับสัมรรถภาพการปฏิบัติงานด้านต่าง ๆ ของบัณฑิต

- ด้านวิชาการ

- ด้านการเลื่อน

- ด้านบุคลิกภาพ

- ด้านคุณธรรมและความประพฤติ

- ด้านมนุษยสัมพันธ์

- ด้านสถานที่และอุปกรณ์

- ด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรและการบริการ

- ด้านการทักท้วงและความสามารถทางการศึกษา

- 3.1 ค่าเฉลี่ยบอกระดับสมรรถภาพการปฏิบัติงานของบัณฑิต
- 3.2 เปรียบเทียบสมรรถภาพการปฏิบัติงานของบัณฑิตสาขาวิชา
พลศึกษาระหว่างกลุ่มบัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน
- 3.3 เปรียบเทียบสมรรถภาพการปฏิบัติงานของบัณฑิตสาขาวิชา
พลศึกษาระหว่างวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ตอนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับหลักสูตรความเหมาะสมของหลักสูตรและการนำความรู้
และประสบการณ์ไปใช้ประโยชน์โดยแยก

- 4.1 หลักสูตรแบบที่ 1 สำหรับผู้ที่วุฒิเดิม ป.กศ. ชั้นสูง (พลศึกษา)
ในรายวิชาภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติบังคับกับบังคับเลือก
- 4.2 หลักสูตรแบบที่ 2 สำหรับผู้ที่วุฒิเดิม ป.กศ. ชั้นสูงอื่น ๆ หรือ
พ.ม. ในรายวิชาภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติบังคับกับบังคับเลือก
- 4.3 หลักสูตรรายวิชากิจกรรมเลือกเสรีสำหรับผู้ที่ศึกษาตามหลักสูตรแบบ
ที่ 1 และหลักสูตรแบบที่ 2 ต้องเลือกเรียน

ตอนที่ 5 ข้อมูลเกี่ยวกับข้อเสนอแนะต่อสถาบันเพื่อปรับปรุงคุณภาพของผู้สำเร็จ
การศึกษาสาขาวิชาพลศึกษาในโครงการ อ.ค.ป. รุ่นต่อไปในด้านต่าง ๆ ตามความคิดเห็น
ของบัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 ลักษณะภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 1 ค่าร้อยละเกี่ยวกับลักษณะภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ	1) ชาย	237	96.70
	2) หญิง	6	2.40
2. อายุ	1) 20-25 ปี	12	4.90
	2) 26-30 ปี	96	39.20
	3) 31-35 ปี	54	22.00
	4) 36-40 ปี	42	17.10
	5) 41-45 ปี	36	14.70
	6) เกินกว่า 45 ปี	5	2.00
3. วุฒิสถูสุดท้ายของผู้ตอบแบบสอบถามก่อนเข้ารับการศึกษาตามโครงการ อ.ค.ป.			
	1) ป.กศ.ชั้นสูง (พลศึกษา)	95	39.10
	2) ป.กศ.ชั้นสูง (อื่น)	16	6.60
	3) ป.กศ. (พละนาฏย), พ.ม.	4	1.60
	4) พ.ม. (ผ่านการอบรมวิชาชีพพลศึกษา)	78	32.10
	5) พ.ม.	46	18.90
	6) ปวส.	1	0.40
	7) อื่น ๆ (โปรดระบุ)	3	1.20

จากตารางที่ 1 จะเห็นได้ว่า ปกติส่วนมากเป็นเพศชาย คือร้อยละ 96.70 ส่วนน้อยเป็นเพศหญิง คือร้อยละ 2.40 มีอายุระหว่าง 26-30 ปีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 39.20 รองลงมาคืออายุระหว่าง 31-35 ปี คิดเป็นร้อยละ 22.00 และมีอายุเกิน 45 ปี น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 2.00 ส่วนวุฒิสูงสุดของบัณฑิตก่อนเข้ารับการศึกษาตามโครงการ อ.ค.ป. มากที่สุดคือ ป.กศ. ชั้นสูง (พลศึกษา) คิดเป็นร้อยละ 39.10 รองลงมาคือ พ.ม. (ผ่านการอบรมวิชาชุดพลศึกษา) คิดเป็นร้อยละ 32.10



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 ค่าร้อยละเกี่ยวกับสถานภาพของผู้บังคับบัญชา

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
เพศ	1) ชาย	209	94.57
	2) หญิง	12	5.43
ตำแหน่ง	1) ศึกษาธิการจังหวัด	1	0.45
	2) ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด	3	1.36
	3) หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอหรือกิ่งอำเภอ	17	7.69
	4) ผู้อำนวยการ	16	7.24
	5) อาจารย์ใหญ่	78	35.29
	6) ครูใหญ่	71	32.13
	7) ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด	1	0.45
	8) ผู้ช่วยผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัด	-	-
	9) ผู้ช่วยหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอหรือกิ่งอำเภอ	4	1.81
	10) ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ	5	2.26
	11) ผู้ช่วยอาจารย์ใหญ่ฝ่ายวิชาการ	9	4.07
	12) อื่น ๆ (โปรดระบุ)	21	9.50
สถานที่ทำงาน	1) สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด	1	0.45
	2) สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด	2	0.90
	3) สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอหรือกิ่งอำเภอ	24	10.86
	4) โรงเรียนประถมศึกษา	130	58.82
	5) โรงเรียนเทศบาล	6	2.71
	6) โรงเรียนมัธยมศึกษา	46	20.61

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
7) โรงเรียนเอกชน (ราษฎร์)	1	0.45
8) วิทยาลัยเทคนิค	3	1.36
9) วิทยาลัยอาชีวศึกษา	-	-
10) อื่น ๆ (โปรดระบุ)	2	0.90

จากตารางที่ 2 จะเห็นได้ว่า ผู้บังคับบัญชาส่วนมากเป็นชาย คิดเป็นร้อยละ 94.57 ส่วนน้อยเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 5.43 มีตำแหน่งเป็นอาจารย์ใหญ่มากที่สุด คือร้อยละ 35.29 รองลงมาเป็นครูใหญ่ คือร้อยละ 32.13 สถานที่ทำงานมากที่สุด เป็นโรงเรียนประถมศึกษา คือร้อยละ 58 รองลงมาเป็นโรงเรียนมัธยมศึกษา คือร้อยละ 20.81

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 ค่าร้อยละเกี่ยวกับสถานภาพของเพื่อนร่วมงาน

รายการ		จำนวน	ร้อยละ
เพศ	1) ชาย	219	81.41
	2) หญิง	50	18.59
ตำแหน่ง	1) หัวหน้าหมวดวิชาหรือสายวิชา	10	3.72
	2) อาจารย์	140	52.04
	3) ครู	86	31.97
	4) ครูหรืออาจารย์ช่วยราชการสำนักงาน	7	2.60
	5) ศึกษาพิเศษ	6	2.23
	6) อื่น ๆ (โปรดระบุ)	11	4.09
สถานที่ทำงาน			
	1) สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด	1	0.37
	2) สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด	3	1.12
	3) สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอหรือกิ่งอำเภอ	17	6.32
	4) โรงเรียนประถมศึกษา	155	57.62
	5) โรงเรียนเทศบาล	9	3.35
	6) โรงเรียนมัธยมศึกษา	79	29.37
	7) โรงเรียนเอกชน (ราษฎร์)	2	0.74
	8) วิทยาลัยเทคนิค	2	0.74
	9) วิทยาลัยอาชีวศึกษา	-	-
	10) อื่น ๆ (โปรดระบุ)	1	0.37

จากตารางที่ 3 จะเห็นได้ว่า โฟนร่วมงานส่วนมากเป็นเพศชาย คือร้อยละ 81.41 ส่วนน้อยเป็นเพศหญิง คือร้อยละ 18.59 มีตำแหน่งเป็นอาจารย์มากที่สุด คือ ร้อยละ 52.04 รองลงมาเป็นครู คือร้อยละ 31.97 สถานที่ทำงานมากที่สุดเป็น โรงเรียนประถมศึกษา คือร้อยละ 57.62 รองลงมาเป็นโรงเรียนมัธยมศึกษา คือร้อยละ 29.37



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 ค่าร้อยละเกี่ยวกับเหตุผลใจปัดภิตที่ทำให้เข้ารับการศึกษาตามโครงการ อ.ค.ป.
สาขาวิชาพลศึกษา

เหตุผลใจ	จำนวน	ร้อยละ
1. ต้องการเพิ่มวุฒิเพื่อให้โอกาสการทำงานที่พอใจ มีโอกาสก้าวหน้ามากกว่าเดิม	195	79.59
2. ต้องการหาความรู้เพิ่มเติมเพื่อนำไปใช้ในการทำงาน	189	77.14
3. ผู้บังคับบัญชาแนะนำเข้ารับการศึกษา	9	3.67
4. มีเพื่อนแนะนำชักชวน	7	2.86
5. เปื่อการทำงานต้องการเปลี่ยนบรรยากาศชีวิตประจำวัน	2	0.82
6. ต้องการเลื่อนวิทยฐานะ	124	50.61
7. ต้องการปรับเงินเดือน	5	2.04
8. อื่น ๆ	8	3.27

จากตารางที่ 4 จะเห็นได้ว่าเหตุผลใจที่สำคัญของปัดภิตที่เข้ารับการศึกษาตามโครงการ อ.ค.ป. สาขาวิชาพลศึกษามากที่สุดคือ ต้องการเพิ่มวุฒิเพื่อให้โอกาสการทำงานที่พอใจ มีโอกาสก้าวหน้ามากกว่าเดิม ร้อยละ 79.59 รองลงมาคือต้องการหาความรู้เพิ่มเติมเพื่อนำไปใช้ในการทำงาน ร้อยละ 77.14



ตอนที่ 2 ตำแหน่งหน้าที่การงานของบัณฑิต

ตารางที่ 5 ค่าร้อยละเกี่ยวกับตำแหน่งหน้าที่การงานของบัณฑิต ینگได้จากข้อมูลที่บัณฑิตเป็นผู้ตอบแบบสอบถาม

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
ตำแหน่งหน้าที่การงานของบัณฑิต		
1) หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอหรือกิ่งอำเภอ	2	0.82
2) ผู้ช่วยหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอหรือกิ่งอำเภอ	2	0.82
3) อาจารย์ใหญ่	13	5.31
4) ครูใหญ่	29	11.84
5) หัวหน้าหมวดวิชาหรือสายวิชา	51	20.82
6) หัวหน้าหมวดกิจกรรม	33	13.47
7) ประธานกลุ่มโรงเรียน	7	2.86
8) คณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัด	-	
9) คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอหรือกิ่งอำเภอ	6	2.45
10) อนุกรรมการข้าราชการครูสามัญประจำจังหวัด (อ.ก.ค.จังหวัด)	1	0.41
11) อาจารย์	98	40.00
12) ศึกษาธิการ	7	2.86
13) ครู	59	24.08
14) อื่น ๆ (โปรดระบุ)	27	11.02

ตารางที่ 5 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
การได้รับแต่งตั้งเข้าดำรงตำแหน่งหน้าที่การงานของบัณฑิต		
1) ก่อนเข้ารับการศึกษาโครงการ อ.ศ.ป.	150	61.22
2) ขณะกำลังเข้ารับการศึกษาโครงการ อ.ศ.ป.	48	19.59
3) ภายหลังจากสำเร็จการศึกษาโครงการ อ.ศ.ป.	34	13.88
ระยะเวลาทำการสอนวิชาพลศึกษาของบัณฑิตก่อนเข้ารับการศึกษา ตามโครงการ อ.ศ.ป.		
1) ต่ำกว่า 1 ปี	19	7.80
2) 1-5 ปี	104	42.80
3) 6-10 ปี	67	27.60
4) 11-15 ปี	20	8.20
5) 16-20 ปี	22	9.10
6) 20 ปีขึ้นไป	2	0.80
7) ไม่ได้สอน	9	3.70
สภาพการทำการสอนวิชาพลศึกษาของบัณฑิตภายหลังจากสำเร็จการศึกษา โครงการ อ.ศ.ป. แล้ว		
1) สอน	195	82.30
2) ไม่ได้สอน	40	16.90
ระดับชั้นที่ทำการสอนของบัณฑิต		
1) เด็กเล็ก	3	16.00
2) ประถมศึกษา	117	60.60
3) มัธยมศึกษา	71	36.80
4) อุดมศึกษา	2	1.00

ตารางที่ 5 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
หน้าที่การงานด้านอื่น ๆ สำหรับผู้ที่ไม่ได้ล้อนวิชาวปลศึกษา		
ภายหลังสำเร็จการศึกษา		
1) ทำหน้าที่บริหาร	24	48.00
2) ทำหน้าที่นิเทศการศึกษา	8	16.00
3) ช่วยราชการในสำนักงาน	4	8.00
4) ล้อนในหมวดวิชา เดิมก่อนเข้ารับการศึกษา โครงการ อ.ค.ป.	12	24.00
5) อื่น ๆ (โปรดระบุ)	2	4.00
การใช้วิชาวิชาวปลศึกษาให้บริการแก่สังคมและชุมชนในกรณี ที่บัณฑิตไม่ได้ล้อนวิชาวปลศึกษาภายหลังสำเร็จการศึกษา		
1) จัดการแข่งขันกีฬา	65	26.50
2) จัดการฝึกอบรมกีฬา	31	12.70
3) ควบคุมทีมและฝึกซ้อมกีฬา	52	21.20
4) ตัดสินกีฬา	64	26.10
5) ให้การฝึกอบรมลูกเสือ เนตรนารี บุวกาชาติ เยาวชน และ ท.ล.ป.ช.	37	15.10
6) อื่น ๆ (โปรดระบุ)	7	2.90

จากตารางที่ 5 ตำแหน่งหน้าที่การงานของบัณฑิตเป็นอาจารย์มากที่สุด ร้อยละ 40.00 รองลงมาเป็นครู ร้อยละ 24.08 การได้รับแต่งตั้งให้เข้าดำรงตำแหน่งหน้าที่การงานของบัณฑิต ได้รับแต่งตั้งก่อนเข้ารับการศึกษาโครงการ อ.ค.ป. มากที่สุด ร้อยละ 61.22 รองลงมาคือ ขณะกำลังเข้ารับการศึกษาโครงการ อ.ค.ป. ร้อยละ 19.59 ก่อนเข้ารับการศึกษาโครงการ อ.ค.ป. บัณฑิตได้ทำการล่อนวิชาพลศึกษา เป็นเวลา 1-5 ปี มากที่สุด ร้อยละ 42.80 รองลงมาล่อนเป็นเวลา 6-10 ปี ร้อยละ 27.60 ภายหลังสำเร็จการศึกษาโครงการ อ.ค.ป. บัณฑิตได้ทำการล่อนวิชาพลศึกษา คิดเป็น ร้อยละ 82.30 ไม่ได้ทำการล่อน คิดเป็นร้อยละ 16.90 บัณฑิตที่ได้ทำการล่อนวิชาพลศึกษาภายหลังสำเร็จการศึกษาแล้ว ล่อนในระดับชั้นประถมศึกษามากที่สุด คือร้อยละ 60.60 รองลงมาล่อนในระดับชั้นมัธยมศึกษา คือร้อยละ 36.80 สำหรับบัณฑิตที่ไม่ได้ทำการล่อนวิชาพลศึกษาภายหลังสำเร็จการศึกษาแล้วได้ปฏิบัติหน้าที่งานด้านอื่น ๆ มากที่สุด คือทำหน้าที่บริหาร ร้อยละ 48.50 รองลงมาคือ ล่อนในหมวดวิชาเดิมก่อนเข้ารับการศึกษาโครงการ อ.ค.ป. ร้อยละ 24.00 และได้ใช้วิชาพลศึกษาให้บริการแก่สังคมและชุมชนในด้านจัดการแข่งขันกีฬามากที่สุดคือร้อยละ 26.50 รองลงมาได้แก้ตัดสินกีฬา ร้อยละ 26.10

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ค่าร้อยละเกี่ยวกับตำแหน่งหน้าที่การงานของบัณฑิต ซึ่งได้จากข้อมูลที่ยังคง กับบัญชี
เป็นผู้ตอบแบบสอบถาม

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
ตำแหน่งหน้าที่การงานของบัณฑิต		
1) หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอหรือกิ่งอำเภอ	4	1.81
2) ผู้ช่วยหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอหรือกิ่งอำเภอ	3	1.36
3) อาจารย์ใหญ่	22	9.95
4) ครูใหญ่	42	19.00
5) หัวหน้าหมวดวิชาหรือสายวิชา	46	20.81
6) หัวหน้าหมวดกิจกรรม	25	11.31
7) ประธานกลุ่มโรงเรียน	21	9.50
8) คณะกรรมการประถมศึกษาจังหวัด	-	-
9) คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอหรือกิ่งอำเภอ	24	10.86
10) อนุกรรมการข้าราชการครูสามัญประจำจังหวัด (อ.ก.ค.จังหวัด)	2	0.90
11) อาจารย์	92	41.63
12) ศึกษานิเทศก์	3	1.36
13) ครู	43	19.46
14) อื่น ๆ (โปรดระบุ)	20	9.05
การได้รับการแต่งตั้งเข้าดำรงตำแหน่งหน้าที่การงานของบัณฑิต		
1) ก่อนเข้ารับการศึกษาโครงการ อ.ค.ป.	130	58.82
2) ขณะกำลังเข้ารับการศึกษาโครงการ อ.ค.ป.	42	19.00
3) ภายหลังจากสำเร็จการศึกษาโครงการ อ.ค.ป.	40	18.10

ตารางที่ 6 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
ระยะเวลาทำการสอนวิชาพลศึกษาของบัณฑิตก่อนเข้ารับ		
การศึกษาโครงการ อ.ค.ป.		
1) ต่ำกว่า 1 ปี	2	0.90
2) 1-5 ปี	109	49.32
3) 6 -10 ปี	57	25.79
4) 11-15 ปี	20	9.05
5) 16-20 ปี	14	6.33
6) 20 ขึ้นไป	4	1.81
7) ไม่ได้สอน	11	4.98
สภาพการทำการสอนวิชาพลศึกษาของบัณฑิตภายหลัง		
สำเร็จการศึกษาโครงการ อ.ค.ป. แล้ว		
1) ลอน	185	83.71
2) ไม่ได้สอน	34	15.38
ระดับชั้นที่ทำการสอนของบัณฑิต		
1) เด็กเล็ก	-	-
2) ประถมศึกษา	133	58.82
3) มัธยมศึกษา	52	23.56
4) อุดมศึกษา	-	-
หน้าที่การงานด้านอื่น ๆ สำหรับบัณฑิตที่ไม่ได้ทำการสอนวิชา		
พลศึกษาภายหลังสำเร็จการศึกษาแล้ว		
1) ทำหน้าที่บริหาร	18	8.14
2) ทำหน้าที่ในภาคการศึกษา	3	1.36
3) ช่วยราชการในสำนักงาน	6	2.71

ตารางที่ 6 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
4) ล่อนในหมวดวิชาเดิมก่อนเข้ารับการศึกษา โครงการ อ.ค.ป.	3	1.36
5) อื่น ๆ (โปรดระบุ)	1	0.45
บัณฑิตที่ไม่ได้ล่อนวิชาผลศึกษาในสถาบันการศึกษา ได้ใช้วิชาสห ผลศึกษาให้บริการแก่สังคมและชุมชนในด้านอื่น ๆ		
1) สัตการแข่งชันกีฬา	25	11.31
2) สัตการฝึกอบรมกีฬา	11	4.98
3) ควบคุมทีมและฝึกซ้อมกีฬา	18	8.14
4) ตัดสินกีฬา	24	10.86
5) ให้การฝึกอบรม ลูกเสือ เนตรนารี ยุวกาชาด เยาวชนและ ท.ล.ป.ย.	9	4.07
6) อื่น ๆ (โปรดระบุ)	1	0.45

จากตารางที่ 6 จะเห็นได้ว่าตำแหน่งหน้าที่การงานของบัณฑิตเป็นอาจารย์
มากที่สุด คือร้อยละ 41.63 รองลงมาเป็นหัวหน้าหมวดวิชาหรือสาขาวิชา คือร้อยละ 20.81
ได้รับแต่งตั้งให้เข้าดำรงตำแหน่งก่อนเข้ารับการศึกษาโครงการ อ.ค.ป. มากที่สุด คือร้อยละ
58.82 รองลงมาได้รับแต่งตั้งขณะที่กำลังเข้ารับการศึกษา คือร้อยละ 19.00 ก่อนเข้ารับ
การศึกษาบัณฑิตได้ทำการล่อนวิชาผลศึกษาเป็นเวลา 1-5 ปี มากที่สุด คือร้อยละ 49.32
รองลงมาเวลา 6-10 ปี คือร้อยละ 25.79 และภายหลังสำเร็จการศึกษาโครงการ อ.ค.ป.
แล้วบัณฑิตได้ทำการล่อนวิชาผลศึกษาเป็นส่วนมาก คือร้อยละ 83.71 ไม่ได้ทำการล่อนเป็น
ส่วนน้อย คือร้อยละ 15.38 ที่ได้ทำการล่อนจะล่อนในระดับชั้นประถมศึกษามากที่สุด คือร้อยละ
58.82 รองลงมาเป็นระดับมัธยมศึกษา คือร้อยละ 23.58 บัณฑิตที่ไม่ได้ล่อนวิชาผลศึกษา

ไปทำหน้าที่บริหารมากที่สุด คือร้อยละ 8.14 รองลงมาช่วยราชการในสำนักงาน คือร้อยละ 2.71 และบัณฑิตที่ไม่ได้สอนวิชาพลศึกษา ในสถานศึกษาได้ไปวิชาพลศึกษาให้บริการแก่สังคม และชุมชนในด้านการจัดการแข่งขันกีฬามากที่สุด คือร้อยละ 11.31 รองลงมา ตัดสินกีฬา คือร้อยละ 10.86

ตารางที่ 7 ค่าร้อยละเกี่ยวกับตำแหน่งหน้าที่การงานของบัณฑิต ซึ่งได้จากข้อมูลที่เพื่อนร่วมงานเป็นผู้ตอบแบบสอบถาม

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
ตำแหน่งหน้าที่การงานของบัณฑิต		
1) หัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอหรือกิ่งอำเภอ	4	10.49
2) ผู้ช่วยหัวหน้าการประถมศึกษาอำเภอหรือกิ่งอำเภอ	1	0.37
3) อาจารย์ใหญ่	8	2.97
4) ครูใหญ่	21	7.81
5) หัวหน้าหมวดวิชาหรือสายวิชา	25	9.29
6) หัวหน้าหมวดกิจกรรม	20	7.43
7) ประธานกลุ่มโรงเรียน	2	0.74
8) คณะกรรมการประถมศึกษาจังหวัด	1	0.37
9) คณะกรรมการการประถมศึกษาอำเภอหรือกิ่งอำเภอ	6	2.23
10) อนุกรรมการข้าราชการครูสำนักงานเขตพื้นที่ (อ.ก.ค. จังหวัด)	-	-
11) อาจารย์	152	56.51
12) ศึกษานิเทศก์	7	2.60
13) ครู	57	21.19
14) อื่น ๆ (โปรดระบุ)	16	5.95

ตารางที่ 7 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
การได้รับการแต่งตั้งเข้าดำรงตำแหน่งหน้าที่การงานของบัณฑิต		
1) ก่อนเข้ารับการศึกษาโครงการ อ.ค.ป.	158	58.74
2) ขณะกำลังเข้ารับการศึกษาโครงการ อ.ค.ป.	43	15.99
3) ภายหลังจากสำเร็จการศึกษาโครงการ อ.ค.ป.	37	13.75
ระยะเวลาที่ทำการสอนวิชาพลศึกษาของบัณฑิตก่อนเข้ารับการศึกษาโครงการ อ.ค.ป.		
1) ต่ำกว่า 1 ปี	8	2.97
2) 1-5 ปี	130	43.33
3) 6-10 ปี	62	16.80
4) 11-15 ปี	20	7.43
5) 16-20 ปี	14	5.20
6) 20 ขึ้นไป	5	1.86
7) ไม่ได้สอน	22	8.18
สภาพการทำการสอนวิชาพลศึกษาของบัณฑิตภายหลังจากสำเร็จการศึกษาโครงการ อ.ค.ป.แล้ว		
1) สอน	154	57.25
2) ไม่ได้สอน	43	15.99
ระดับชั้นที่ทำการสอนของบัณฑิต		
1) เด็กเล็ก	-	-
2) ประถมศึกษา	146	54.28
3) มัธยมศึกษา	74	27.51
4) อุดมศึกษา	-	-

ตารางที่ 7 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
หน้าที่การงานด้านอื่น ๆ สำหรับบัณฑิตไม่ได้ลอนวิชาวณิชศึกษา ภายหลังสำเร็จการศึกษาแล้ว		
1) หัวหน้าที่บริหาร	15	5.58
2) หัวหน้าที่นิเทศการศึกษา	4	1.49
3) ช่วยราชการในสำนักงาน	4	1.49
4) ลอนในหมวดวิชาเดิมก่อนเข้ารับการศึกษา โครงการ อ.ค.ป.	11	4.09
5) อื่น ๆ (โปรดระบุ)	6	2.23
บัณฑิตที่ไม่ได้ลอนวิชาวณิชศึกษาในสถาบันการศึกษาได้ใช้วิชาชีพ พลศึกษาให้บริการแก่สังคมและชุมชนในด้านอื่น ๆ		
1) จัดการแข่งขันกีฬา	26	9.67
2) จัดการฝึกอบรมกีฬา	8	2.97
3) ควบคุมทีมและฝึกซ้อมกีฬา	27	10.04
4) ตัดสินกีฬา	27	10.04
5) ให้การฝึกอบรม ลูกเสือ เนตรนารี บุคลากร เยาวชนและ ท.ล.ป.ช.	16	5.95
6) อื่น ๆ (โปรดระบุ)	4	1.49

จากตารางที่ 7 จะเห็นว่าตำแหน่งหน้าที่การงานของบัณฑิต เป็นอาจารย์มากที่สุด คือร้อยละ 56.51 รองลงมาเป็นครู คือร้อยละ 21.19 และได้รับการแต่งตั้งให้เข้าดำรงตำแหน่งก่อนเข้ารับการศึกษาโครงการ อ.ค.ป. มากที่สุด คือร้อยละ 58.74 รองลงมาเป็นขณะกำลังเข้ารับการศึกษาโครงการ อ.ค.ป. คือร้อยละ 15.99 ก่อนเข้ารับการศึกษาโครงการ อ.ค.ป. บัณฑิต ได้ทำการสอนวิชาพลศึกษาเป็นเวลา 1-5 ปี มากที่สุด คือร้อยละ 43.33 รองลงมาเป็นเวลา 6-10 ปี คือร้อยละ 16.80 และภายหลังจากสำเร็จการศึกษาแล้ว บัณฑิตได้ทำการสอนวิชาพลศึกษาเป็นจำนวนมาก คือร้อยละ 57.25 ไม่ได้สอนวิชาพลศึกษาเป็นส่วนน้อย คือร้อยละ 15.99 ที่ได้ทำการสอน จะสอนในระดับชั้นประถมศึกษา มากที่สุด คือร้อยละ 54.28 รองลงมาเป็นระดับชั้นมัธยมศึกษา คือร้อยละ 27.51 ส่วนบัณฑิตที่ไม่ได้สอนวิชาพลศึกษาได้ปฏิบัติหน้าที่การงานด้านท่าทมาที่บริหารมากที่สุด คือร้อยละ 5.58 รองลงมาได้สอนในหมวดวิชาเดิมก่อนเข้ารับการศึกษา คือร้อยละ 4.09 และบัณฑิตที่ไม่ได้สอนวิชาพลศึกษาในสถานศึกษาได้ใช้วิชาพลศึกษาให้บริการแก่สังคมและชุมชนในด้านควบคุมทีมและฝึกซ้อมกีฬากับการตัดสินกีฬาเหมือนกัน คือร้อยละ 10.04 รองลงมาได้จัดการแข่งขันกีฬา คือร้อยละ 9.67

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 สัมรรถภาพการปฏิบัติงานของบัณฑิต

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สัมรรถภาพของบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษาของวิทยาลัยครุภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ตามความคิดเห็นของ บัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานด้านวิชาการ

สัมรรถภาพด้านวิชาการ	บัณฑิต		ผู้บังคับบัญชา		เพื่อนร่วมงาน		รวม	
	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.
1. มีความรู้เกี่ยวกับหลักสูตรและประมวลกำรสอนพลศึกษา	3.08	0.46	3.11	0.44	3.07	0.50	3.08	0.46
2. มีความรู้ความเข้าใจในหลักการและปรัชญาทางพลศึกษา	3.02	0.50	3.06	0.43	2.98	0.57	3.02	0.50
3. มีความรู้ความเข้าใจในหลักการ สามารถจัดการพลศึกษา ในโรงเรียนได้	3.32	0.56	3.31	0.51	3.29	0.61	3.31	0.56
4. มีความรู้ความเข้าใจในหลักการจัดการแข่งขันกีฬา สามารถจัดและดำเนินการได้	3.50	0.55	3.53	0.55	3.36	0.66	3.46	0.60
5. มีความเข้าใจในหลักการจัดนันทนาการในโรงเรียน สามารถจัดและดำเนินการได้	3.16	0.61	3.15	0.59	3.14	0.62	3.15	0.61
6. มีการติดตามความเคลื่อนไหวและการเปลี่ยนแปลงใน วงการวิชาฮพลศึกษา	3.02	0.62	3.10	0.55	3.06	0.61	3.06	0.60
7. มีความรู้ในเนื้อหาวิชาและทักษะทางพลศึกษา สามารถ นำไปสอนนักเรียนได้	3.31	0.56	3.32	0.54	3.27	0.60	3.30	0.57

ตารางที่ 8 (ต่อ)

สมรรถภาพด้านวิชาการ	ปกติ		ผู้บังคับบัญชา		เพื่อนร่วมงาน		รวม	
	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.
8. มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวัดและประเมินผล								
ทางพลศึกษา สามารถนำไปดำเนินการวัดและ								
ประเมินผลทางพลศึกษาได้	3.19	0.56	3.15	0.58	3.13	0.58	3.16	0.57
รวม	3.20	0.39	3.22	0.37	3.17	0.43	3.19	0.40

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 8 จะเห็นว่า สัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา ด้าน
วิชาการเป็นรายข้อ พบว่าทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็นว่า สัมรรถภาพด้านการมีความรู้ความ
เข้าใจในหลักการจัดการแข่งขันกีฬาสามารถจัดและดำเนินการได้เป็นสัมรรถภาพที่อยู่ใน
ระดับมาก เมื่อรวมแต่ละข้อแล้วพบว่าทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็นในสัมรรถภาพด้านการมี
ความรู้ความเข้าใจในหลักการจัดการแข่งขันกีฬา สามารถจัดและดำเนินการได้เป็นสัมรรถภาพ
ที่อยู่ในระดับมากเช่นกัน และเมื่อรวมทุกกลุ่มทุกข้อแล้ว พบว่าสัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชา
พลศึกษาด้านวิชาการอยู่ในระดับมาก



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของความคิดเห็นระหว่างบัณฑิต
ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานของบัณฑิตเกี่ยวกับสมรรถภาพด้านวิชาการของบัณฑิต
สาขาวิชาพลศึกษา

สมรรถภาพด้านวิชาการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1. มีความรู้เกี่ยวกับหลักสูตรและประมวล การสอบพลศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2	0.23	0.12	0.52
	ภายในกลุ่ม	706	155.86	0.22	
	รวม	708	156.09	0.34	
2. มีความรู้ความเข้าใจในหลักการและ ปรัชญาทางพลศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2	0.76	0.38	1.49
	ภายในกลุ่ม	715	183.04	0.26	
	รวม	717	183.80	0.64	
3. มีความรู้ความเข้าใจในหลักการสามารถ จัดการพลศึกษาในโรงเรียนได้	ระหว่างกลุ่ม	2	0.11	0.05	0.18
	ภายในกลุ่ม	717	299.05	0.32	
	รวม	719	299.16	0.37	
4. มีความรู้ความเข้าใจในหลักการจัดการ แข่งขันกีฬา สามารถจัดและดำเนินการได้	ระหว่างกลุ่ม	2	3.90	1.95	5.58*
	ภายในกลุ่ม	717	250.76	0.35	
	รวม	719	254.66	2.30	
5. มีความเข้าใจในหลักการจัดนันทนาการ ในโรงเรียนสามารถจัดและดำเนินการได้	ระหว่างกลุ่ม	2	0.50	0.02	0.07
	ภายในกลุ่ม	716	265.12	0.37	
	รวม	718	265.62	0.39	
6. มีการติดตามความเคลื่อนไหวและการ เปลี่ยนแปลงในวงการวิชาชีพพลศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2	0.79	0.40	1.11
	ภายในกลุ่ม	716	254.52	0.36	
	รวม	718	255.31	0.76	

ตารางที่ 9 (ต่อ)

สมรรถภาพด้านวิชาการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
7. มีความรู้ในเนื้อหาวิชาและทักษะทาง พลศึกษา สามารถนำไปสอนนักเรียนได้	ระหว่างกลุ่ม	2	0.30	0.15	0.47
	ภายในกลุ่ม	716	232.81	0.33	
	รวม	718	233.11	0.48	
8. มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวัดและ ประเมินผลทางพลศึกษา สามารถนำไป วัดและประเมินผลทางพลศึกษาได้	ระหว่างกลุ่ม	2	0.48	0.24	0.74
	ภายในกลุ่ม	716	234.76	0.33	
	รวม	718	235.24	0.57	
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.33	0.17	1.05
	ภายในกลุ่ม	705	111.01	0.16	
	รวม	707	111.34	0.33	

$$* P < .05 \quad (.05 F_{2, 716} = 3.00)$$

จากตารางที่ 9 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา ด้านวิชาการ ระหว่างกลุ่มบัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานเป็นรายข้อ แต่ละข้อ ไม่มีความแตกต่างกัน ยกเว้นสมรรถภาพที่เกี่ยวข้องกับการมีความรู้ความเข้าใจในหลักการจัดการแข่งขันกีฬา สามารถวัดและดำเนินการได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 10 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ของความคิดเห็นของบัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานเกี่ยวกับสัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา ด้านวิชาการ ในสัมรรถภาพที่เกี่ยวกับการมีความรู้ความเข้าใจในหลักการจัดการแข่งขันกีฬา สามารถจัดและดำเนินการได้ด้วยวิธีของเซฟเฟ้

ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}				
กลุ่ม		บัณฑิต	ผู้บังคับบัญชา	เพื่อนร่วมงาน
	\bar{X}	3.50	3.53	3.36
บัณฑิต	3.50	-	0.03	0.14*
ผู้บังคับบัญชา	3.53		-	0.17*
เพื่อนร่วมงาน	3.36			-

* $P < .05$ (.05 $F_2, 717 = 3.67, 4.88$)

จากตารางที่ 10 จะเห็นได้ว่าความคิดเห็นของกลุ่มบัณฑิตและกลุ่มผู้บังคับบัญชามีความเห็นว่สัมรรถภาพที่เกี่ยวกับการมีความรู้ความเข้าใจในหลักการจัดการแข่งขันกีฬาสามารถจัดและดำเนินการได้แตกต่างจากกลุ่มเพื่อนร่วมงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สมรรถภาพของบัณฑิต สำนักเรียนพยาบาลศึกษาของวิทยาลัยครุภาคตะวันออกเฉียงเหนือตามความคิดเห็นของบัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานด้านการสอน

สมรรถภาพด้านการสอน	บัณฑิต		ผู้บังคับบัญชา		เพื่อนร่วมงาน		รวม	
	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.
1. สามารถเลือกและวางวัตถุประสงค์ในการสอนได้เหมาะสม	3.07	0.51	3.14	0.52	3.08	0.51	3.09	0.52
2. สามารถเลือกวิธีสอนและกิจกรรมในการสอนให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ได้	3.13	0.52	3.16	0.48	3.17	0.59	3.15	0.54
3. สามารถเลือกและเตรียมสถานที่อุปกรณ์ในการสอน	3.16	0.61	3.17	0.52	3.12	0.62	3.15	0.59
4. มีความสามารถในการอธิบายและสาธิตทักษะทางกีฬา	3.27	0.58	3.25	0.51	3.28	0.63	3.26	0.58
5. มีความสามารถเข้าใจเด็กให้ฝึกทักษะกีฬา ในหาความรู้ และวิธีฝึกที่ถูกต้อง	3.21	0.56	3.20	0.61	3.21	0.59	3.21	0.59
6. มีความสามารถใช่วิธีสูงใจและยกย่องชมเชยอย่างเหมาะสม	3.20	0.52	3.17	0.56	3.14	0.56	3.17	0.55
7. มีความสามารถในการปกครองชั้นเรียนพลศึกษา	3.36	0.55	3.30	0.59	3.24	0.57	3.30	0.57
8. สามารถกำหนดแผนการสอนระยะยาวและระยะสั้น	3.00	0.55	3.00	0.56	2.98	0.60	2.99	0.56
9. สามารถในการวัดและประเมินผล	3.14	0.57	3.17	0.56	3.16	0.57	3.16	0.57
รวม	3.17	0.38	3.18	0.38	3.15	0.41	3.16	0.39

จากตารางที่ 11 จะเห็นได้ว่า สัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา ด้านการล่อน เป็นรายข้อ พบว่ากลุ่มบัณฑิตและกลุ่มผู้บังคับบัญชาที่มีความคิดเห็นว่าสัมรรถภาพด้าน ความสามารถ ในการปกครองชั้นเรียนพลศึกษา เป็นสัมรรถภาพที่อยู่ในระดับมาก ส่วนกลุ่มเพื่อนร่วมงานมีความคิดเห็นว่าสัมรรถภาพด้านการมีความสามารถในการอธิบายและลำธิตทักษะทางกีฬา เป็นสัมรรถภาพที่อยู่ในระดับมาก เมื่อรวมแต่ละข้อแล้วพบว่าทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็นในสัมรรถภาพด้านความสามารถในการปกครองชั้นเรียนพลศึกษา เป็นสัมรรถภาพที่อยู่ในระดับมาก และเมื่อรวมทุกกลุ่มทุกข้อแล้ว พบว่าสัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา ด้านการล่อนอยู่ในระดับมาก



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของความคิดเห็นระหว่าง
บัณฑิตผู้บังคับบัญชาและ เพื่อนร่วมงานของบัณฑิต เกี่ยวกับสมรรถภาพด้านการสอน
ของบัณฑิตในสาขาวิชาพลศึกษา

สมรรถภาพด้านการสอน	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1. สามารถเลือกและวางวัตถุประสงค์ในการสอนได้เหมาะสม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.76	0.38	1.43
	ภายในกลุ่ม	716	189.18	0.26	
	รวม	718	189.94	0.64	
2. สามารถเลือกวิธีสอนและกิจกรรมในการสอนให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ได้	ระหว่างกลุ่ม	2	0.22	0.11	0.38
	ภายในกลุ่ม	717	205.67	0.29	
	รวม	719	205.89	0.40	
3. สามารถเลือกและเตรียมสถานที่อุปกรณ์ในการสอน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.40	0.20	0.57
	ภายในกลุ่ม	717	249.40	0.35	
	รวม	719	249.80	0.55	
4. มีความสามารถในการอธิบายและสาธิตทักษะทางกีฬา	ระหว่างกลุ่ม	2	0.89	0.45	0.13
	ภายในกลุ่ม	717	242.24	0.34	
	รวม	719	243.14	0.79	
5. มีความสามารถเข้าใจเด็กให้ฝึกทักษะกีฬาไม่หาความรู้และวิธีฝึกที่ถูกต้อง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.03	0.01	0.04
	ภายในกลุ่ม	717	248.14	0.35	
	รวม	719	248.17	0.36	
6. มีความสามารถใช้วิธีสนใจและยกย่องชมเชยอย่างเหมาะสม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.45	0.22	0.75
	ภายในกลุ่ม	717	213.51	0.30	
	รวม	719	213.96	0.52	

ตารางที่ 12 (ต่อ)

สมรรถภาพด้านการสอน	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	IS	F
7. มีความสามารถในการปกครองชั้นเรียน พลศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2	1.59	0.79	2.44
	ภายในกลุ่ม	717	233.21	0.33	
	รวม	719	234.80	1.12	
8. สามารถกำหนดแผนการสอนระยะยาวและ ระยะสั้น	ระหว่างกลุ่ม	2	0.52	0.03	0.08
	ภายในกลุ่ม	717	226.94	0.32	
	รวม	719	227.46	0.35	
9. สามารถในการวัดและประเมินผล ทางพลศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2	0.15	0.08	0.24
	ภายในกลุ่ม	716	229.77	0.32	
	รวม	718	229.92	0.40	
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.06	0.03	0.19
	ภายในกลุ่ม	717	111.32	0.16	
	รวม	719	111.38	0.19	

$P > .05$

จากตารางที่ 12 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา ด้านการสอน ระหว่างกลุ่มบัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานเป็นรายข้อ แต่ละข้อไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบกับเป็นรายข้อของความความคิดเห็นของบัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานเกี่ยวกับสมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษาด้านการสอนแล้วพบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 13 จะเห็นได้ว่า สัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษาด้าน
 บุคลิกภาพ เป็นรายชื่อพบว่า กลุ่มบัณฑิตมีความคิดเห็นว่าสัมรรถภาพด้านการมีความขยันขันแข็ง
 และอดทนไม่ย่อท้อต่ออุปสรรคทั้งปวง เป็นสัมรรถภาพที่อยู่ในระดับมาก ส่วนกลุ่มผู้บังคับบัญชา
 และเพื่อนร่วมงานต่างมีความคิดเห็นว่าสัมรรถภาพด้านการมีสุขภาพสมบูรณ์ทั้งร่างกายและ
 จิตใจ เป็นสัมรรถภาพที่อยู่ในระดับมาก เมื่อรวมแต่ละข้อแล้วพบว่าทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็น
 ว่าสัมรรถภาพด้านการมีสุขภาพสมบูรณ์ทั้งร่างกายและจิตใจ เป็นสัมรรถภาพที่อยู่ในระดับมาก และ
 เมื่อรวมทุกกลุ่มทุกข้อแล้วพบว่า สัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษาด้านบุคลิกภาพอยู่ใน
 ระดับมาก



ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานลัทธิภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษาของวิทยาลัยครุภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ตามความคิดเห็นของ บัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานด้านบุคลิกภาพ

ลัทธิภาพด้านบุคลิกภาพ	บัณฑิต		ผู้บังคับบัญชา		เพื่อนร่วมงาน		รวม	
	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.
1. มีลัทธิภาพสมบูรณ์ทั้งร่างกายและจิตใจ	3.44	0.61	3.45	0.54	3.52	0.55	3.47	0.57
2. มีความลัทธิภาพอ่อนโยนและร่าเริงแจ่มใส	3.42	0.54	3.42	0.54	3.46	0.56	3.43	0.55
3. มีความขยันขันแข็งและอดทนไม่ย่อท้อต่ออุปสรรคทั้งปวง	3.45	0.56	3.42	0.60	3.42	0.55	3.43	0.57
4. มีการแต่งกายได้สะอาดเรียบร้อยถูกต้องและเหมาะสมกับกาลเทศะ	3.37	0.59	3.34	0.58	3.44	0.53	3.39	0.57
5. มีการควบคุมอารมณ์และความมั่นคงทางจิตใจ	3.29	0.54	3.27	0.58	3.32	0.55	3.29	0.55
6. มีการตัดสินใจได้ดีต่อสถานการณ์ต่าง ๆ	3.31	0.55	3.33	0.56	3.36	0.55	3.33	0.55
7. มีการรับฟังความคิดเห็นและกล้าแสดงความคิดเห็นอย่างมีเหตุผล	3.42	0.58	3.32	0.60	3.38	0.56	3.37	0.58
รวม	3.38	0.40	3.36	0.43	3.41	0.42	3.39	0.42

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของความคิดเห็นระหว่าง
 ความคิดเห็นของบัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานด้านบุคลิกภาพของบัณฑิต
 สาขาวิชาพลศึกษา

ลักษณะภาพด้านบุคลิกภาพ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1. มีลักษณะบุคลิกที่แข็งแรงและจิตใจ	ระหว่างกลุ่ม	2	10.5	0.53	1.64
	ภายในกลุ่ม	717	230.33	0.32	
	รวม	719	231.38	0.85	
2. มีความสุภาพอ่อนโยนและร่าเริงแจ่มใส	ระหว่างกลุ่ม	2	0.33	0.16	0.54
	ภายในกลุ่ม	717	216.34	0.30	
	รวม	719	216.67	0.46	
3. มีความขยันขันแข็งและอดทนไม่ย่อท้อต่ออุปสรรคทั้งปวง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.15	0.07	0.23
	ภายในกลุ่ม	717	232.24	0.32	
	รวม	719	232.39	0.39	
4. มีการแต่งกายได้สะอาดเรียบร้อยถูกต้องและเหมาะสมกับกาลเทศะ	ระหว่างกลุ่ม	2	1.20	0.60	1.86
	ภายในกลุ่ม	717	231.46	0.32	
	รวม	719	232.66	0.92	
5. มีการควบคุมอารมณ์และความมั่นคงทางจิตใจ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.28	0.11	0.37
	ภายในกลุ่ม	717	220.94	0.31	
	รวม	719	221.22	0.42	
6. มีการตัดสินใจได้ดีต่อสถานการณ์ต่าง ๆ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.25	0.13	0.42
	ภายในกลุ่ม	717	219.75	0.31	
	รวม	719	220.00	0.44	

ตารางที่ 14 (ต่อ)

สัมรรถภาพด้านบุคลิกภาพ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
7. มีการรับฟังความคิดเห็นและกล้าแสดงความคิดเห็นอย่างมีเหตุผล	ระหว่างกลุ่ม	2	1.25	0.62	1.87
	ภายในกลุ่ม	717	239.50	0.33	
	รวม	719	240.75	0.95	
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.30	0.15	0.87
	ภายในกลุ่ม	717	124.58	0.17	
	รวม	719	124.88	0.32	

$P > .05$

จากตารางที่ 14 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับสัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา ด้านบุคลิกภาพระหว่างกลุ่มบัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานเป็นรายข้อ แต่ละข้อ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายข้อของความคิดเห็นของบัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานเกี่ยวกับสัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษาด้านบุคลิกภาพแล้วพบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสัมรรภาพของบัณฑิต สำาษาพลศึกษาของวิทยาลัยครุภาคตะวันออกเฉียงเหนือตามความคิดเห็นของ บัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานด้านคุณธรรม และความประพฤติ

สัมรรภาพด้านคุณธรรมและความประพฤติ	บัณฑิต		ผู้บังคับบัญชา		เพื่อนร่วมงาน		รวม	
	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.
1. มีความเสียสละ อดทนและตนเองให้กับภาระงานในหน้าที่	3.55	0.52	3.44	0.62	3.42	0.61	3.47	0.59
2. มีความซื่อสัตย์สุจริตต่อหน้าที่และอาชีพของตนเอง	3.57	0.50	3.49	0.54	3.51	0.56	3.52	0.53
3. มีความเมตตากรุณาและโอบอ้อมอารี	3.43	0.55	3.38	0.51	3.44	0.53	3.42	0.53
4. มีความประพฤติดีไม่ประพฤติผิดในเรื่องชู้สาว	3.52	0.62	3.46	0.70	3.40	0.70	3.46	0.64
5. มีความตรงต่อเวลา	3.47	0.54	3.31	0.62	3.32	0.63	3.37	0.61
6. มีความซื่อใจและปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา	3.47	0.57	3.37	0.58	3.45	0.54	3.43	0.57
7. มีความยินดีในความสำเร็จของผู้อื่น	3.48	0.54	3.36	0.55	3.42	0.57	3.42	0.55
8. มีระเบียบวินัยและปฏิบัติตามข้อตกลงและกติกา	3.60	0.51	3.44	0.59	3.50	0.54	3.51	0.55
รวม	3.51	0.38	3.41	0.45	3.43	0.43	3.45	0.43

ศูนย์วิทยพัพษากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 15 จะเห็นได้ว่า สัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษาด้าน
คุณธรรมและความประพฤติเป็นรายข้อพบว่า กลุ่มบัณฑิตมีความคิดเห็นว่าสัมรรถภาพด้าน
ความมีระเบียบวินัยและปฏิบัติตามข้อตกลงและกติกาก่อน เป็นสัมรรถภาพที่อยู่ในระดับมากที่สุด ส่วน
กลุ่มผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานมีความคิดเห็นว่าสัมรรถภาพด้านมีความซื่อสัตย์สุจริตต่อ
หน้าที่และอาชีพของตนเอง เป็นสัมรรถภาพที่อยู่ในระดับมาก เมื่อรวมแต่ละข้อแล้วพบว่า
ทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็นว่าสัมรรถภาพด้านมีความซื่อสัตย์สุจริตต่อหน้าที่และอาชีพของตนเอง
เป็นสัมรรถภาพที่อยู่ในระดับมาก และเมื่อรวมทุกกลุ่มทุกข้อแล้วพบว่า สัมรรถภาพของบัณฑิต
สาขาวิชาพลศึกษาด้านคุณธรรมและความประพฤติอยู่ในระดับมาก



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของความคิดเห็นระหว่าง
ความคิดเห็นของบัณฑิต ผู้บังคับบัญชา และ เพื่อนร่วมงานด้านคุณธรรมและความ
ประพฤติ ของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา

ลุ่มรรถภาพด้านคุณธรรมและความประพฤติ	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
1. มีความเสียสละ อุทิศเวลาและตนเองให้กับ การงานในหน้าที่	ระหว่างกลุ่ม	2	2.23	1.12	3.29*
	ภายในกลุ่ม	716	242.82	0.34	
	รวม	718	245.05	1.46	
2. มีความซื่อสัตย์สุจริตต่อหน้าที่และอาชีพของ ตนเอง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.82	0.41	1.45
	ภายในกลุ่ม	717	202.82	0.28	
	รวม	719	203.64	0.69	
3. มีความเมตตากรุณาและ โอบอ้อมอารี	ระหว่างกลุ่ม	2	0.47	0.24	0.84
	ภายในกลุ่ม	716	200.99	0.28	
	รวม	718	201.46	0.32	
4. มีความประพฤติดีไม่ประพฤติผิดในเรื่อง ชั่วช้า	ระหว่างกลุ่ม	2	2.05	1.03	2.55
	ภายในกลุ่ม	717	288.70	0.40	
	รวม	719	290.75	1.43	
5. มีความตรงต่อเวลา	ระหว่างกลุ่ม	2	3.53	1.16	4.91*
	ภายในกลุ่ม	717	257.94	0.16	
	รวม	719	261.47	1.32	
6. มีความเชื่อฟังและปฏิบัติตามคำสั่งของ ผู้บังคับบัญชา	ระหว่างกลุ่ม	2	1.09	0.55	1.72
	ภายในกลุ่ม	717	227.57	0.32	
	รวม	719	228.66	0.87	

ตารางที่ 16 (ต่อ)

ลุ่มรรถภาพด้านคุณธรรมและความประพฤติ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
7. มีความยินดีในความสำเร็จของผู้อื่น	ระหว่างกลุ่ม	2	1.61	0.81	2.65
	ภายในกลุ่ม	717	218.03	0.30	
	รวม	719	21.969	1.11	
8. มีระเบียบวินัยและปฏิบัติตามข้อตกลงและกติกา	ระหว่างกลุ่ม	2	3.08	1.54	5.19*
	ภายในกลุ่ม	717	212.75	0.30	
	รวม	719	215.83	1.84	
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	1.40	0.70	3.91*
	ภายในกลุ่ม	716	127.82	0.18	
	รวม	718	129.22	0.88	

* $P < .05$ ($.05 F_{2, 716} = 3.00$)

จากตารางที่ 16 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับลุ่มรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษาด้านคุณธรรมและความประพฤติระหว่างกลุ่มบัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน เป็นรายข้อแต่ละข้อไม่มีความแตกต่างกัน ยกเว้นลุ่มรรถภาพที่เกี่ยวกับมีความเสียสละอุทิศเวลา และตนเองให้กับงานในหน้าที่ มีความตรงต่อเวลา การมีระเบียบวินัยและปฏิบัติตามข้อตกลงและกติกา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 17 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ของความคิดเห็นของบัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานเกี่ยวกับสัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา ด้านคุณธรรมและความประพฤติในสัมรรถภาพที่เกี่ยวกับมีความเสียสละ จุติคเวลาดและตนเองให้กับงานในหน้าที่ด้วยวิธีของ เชฟเฟ

กลุ่ม	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}			
	\bar{X}	บัณฑิต	ผู้บังคับบัญชา	เพื่อนร่วมงาน
		3.55	3.44	3.42
บัณฑิต	3.55	-	0.11	0.13*
ผู้บังคับบัญชา	3.44		-	0.02
เพื่อนร่วมงาน	3.42			-

* $P < .05$ ($.05 F_{2, 716} = 3.26$)

จากตารางที่ 17 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นของกลุ่มบัณฑิต มีความเห็นว่สัมรรถภาพที่เกี่ยวกับมีความเสียสละ จุติคเวลาดและตนเองให้กับงานในหน้าที่แตกต่างจากกลุ่มเพื่อนร่วมงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ของความคิดเห็นของบัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานเกี่ยวกับสัมรรถภาพของบัณฑิตล่าชาวิद्याพลศึกษา ด้านคุณธรรมและความประพฤติในสัมรรถภาพที่เกี่ยวกับการมีความตรงต่อเวลา ด้วยวิธีของเยฟเฟ

ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}				
กลุ่ม	\bar{X}	บัณฑิต	ผู้บังคับบัญชา	เพื่อนร่วมงาน
		3.47	3.31	3.32
บัณฑิต	3.47	-	0.16*	0.15*
ผู้บังคับบัญชา	3.31		-	0.01
เพื่อนร่วมงาน	3.32			-

* $P < .05$ ($.05 F_{2, 717} = 9.37, 9.23$)

จากตารางที่ 18 จะเห็นได้ว่าความคิดเห็นของกลุ่มบัณฑิตมีความเห็นว่สัมรรถภาพที่เกี่ยวกับการมีความตรงต่อเวลาแตกต่างจากกลุ่มผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ของความคิดเห็นของบัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานเกี่ยวกับสัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา ด้านคุณธรรมและความประพฤติในสัมรรถภาพที่เกี่ยวกับการมีระเบียบวินัยและปฏิบัติตามข้อตกลงและกติกาดังวิธีของเอฟเฟ

กลุ่ม	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}			
	\bar{X}	บัณฑิต	ผู้บังคับบัญชา	เพื่อนร่วมงาน
		3.60	3.44	3.50
บัณฑิต	3.60	-	0.16*	0.10
ผู้บังคับบัญชา	3.44		-	0.06
เพื่อนร่วมงาน	3.50			-

* $P < .05$ ($.05 F_{2, 717} = 5.00$)

จากตารางที่ 19 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นของกลุ่มบัณฑิตมีความเห็นว่สัมรรถภาพที่เกี่ยวกับการมีระเบียบวินัยและปฏิบัติตามข้อตกลงและกติกาดังต่างจากกลุ่มผู้บังคับบัญชาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สมรรถภาพของบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษาของวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ทั่วประเทศ เทียบ เทียบ ทัศนคติตามความคิดเห็นของบัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานด้านมนุษยสัมพันธ์

	บัณฑิต		ผู้บังคับบัญชา		เพื่อนร่วมงาน		รวม	
	\bar{x}	SD.	\bar{x}	SD.	\bar{x}	SD.	\bar{x}	SD.
1. สามารถทำงานร่วมกับผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน	3.54	0.52	3.47	0.54	3.47	0.54	3.49	0.53
2. สามารถปรับตัวให้เข้ากับบุคคลอื่น ๆ ได้	3.48	0.52	3.38	0.60	3.43	0.56	3.43	0.56
3. มีความสนใจสนใจสนใจใฝ่รู้ใฝ่เรียนและการช่วยเหลือกันเรียนที่ปฏิบัติงาน	3.27	0.56	3.20	0.57	3.25	0.62	3.24	0.59
4. ให้ความร่วมมือในกิจกรรมของโรงเรียน	3.62	0.50	3.51	0.53	3.56	0.55	3.57	0.53
5. สนใจให้ความร่วมมือในกิจกรรมของชุมชน	3.31	0.57	3.29	0.56	3.34	0.62	3.31	0.58
6. การช่วยเหลือกันเรียนที่ปฏิบัติงานทางทักษะการกีฬา	3.20	0.55	3.06	0.61	3.16	0.54	3.14	0.57
7. สามารถเข้าใจความต้องการของโรงเรียนและปรับตัวให้เข้ากับลักษณะการทำงานของผู้บังคับบัญชา	3.28	0.51	3.25	0.61	3.24	0.57	3.26	0.56
รวม	3.38	0.36	3.31	0.43	3.35	0.41	3.35	0.40

จากตารางที่ 20 จะเห็นว่า สัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา ด้าน
มนุษยสัมพันธ์ เป็นรายชื่อ พบว่ากลุ่มบัณฑิตมีความคิดเห็นว่าเป็นสัมรรถภาพด้านกรให้ความ
ร่วมมือในกิจกรรมของโรงเรียนเป็นสัมรรถภาพที่อยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนกลุ่มผู้บังคับบัญชา
และเพื่อนร่วมงานมีความคิดเห็นว่าเป็นสัมรรถภาพในด้านดังกล่าว เป็นสัมรรถภาพอยู่ในระดับมาก
เมื่อรวมแต่ละข้อแล้วพบว่าทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็นว่าเป็นสัมรรถภาพด้านกรให้ความร่วมมือใน
กิจกรรมของโรงเรียนเป็นสัมรรถภาพที่อยู่ในระดับมากเช่นกัน และเมื่อรวมทุกกลุ่มทุกข้อแล้ว
พบว่า สัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษาด้านมนุษยสัมพันธ์อยู่ในระดับมาก



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 21 เปรียบเทียบการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของความคิดเห็นระหว่าง
บัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานของบัณฑิตเกี่ยวกับสัมรรถภาพด้าน มนุษย์สัมพันธ์
ของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา

สัมรรถภาพด้านมนุษย์สัมพันธ์	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1. สามารถทำงานร่วมกับผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.71	0.35	1.26
	ภายในกลุ่ม	716	201.02	0.28	
	รวม	718	201.73	0.63	
2. สามารถปรับตัวให้เข้ากับบุคคลอื่น ๆ ได้	ระหว่างกลุ่ม	2	1.04	0.52	1.65
	ภายในกลุ่ม	717	225.63	0.31	
	รวม	719	226.67	0.83	
3. มีความสนใจหมั่นได้ตามความทุกข์สุขและการช่วยเหลือนักเรียนที่มีปัญหา	ระหว่างกลุ่ม	2	0.58	0.29	0.85
	ภายในกลุ่ม	717	247.37	0.35	
	รวม	719	247.95	0.44	
4. ให้ความร่วมมือในกิจกรรมของโรงเรียน	ระหว่างกลุ่ม	2	1.26	0.63	2.27
	ภายในกลุ่ม	716	199.35	0.28	
	รวม	718	200.61	0.91	
5. สนใจให้ความร่วมมือในกิจกรรมของชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.35	0.18	0.52
	ภายในกลุ่ม	715	244.14	0.34	
	รวม	717	244.49	0.52	
6. การช่วยเหลือนักเรียนที่มีปัญหาทางทักษะการกีฬา	ระหว่างกลุ่ม	2	2.36	1.18	3.71*
	ภายในกลุ่ม	714	227.26	0.32	
	รวม	716	229.62	1.50	

ตารางที่ 21 (ต่อ)

ลุ่มรรถภาพด้านมนุษยสัมพันธ์	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
7. สามารถเข้าใจความต้องการของ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.19	0.09	0.29
	ภายในกลุ่ม	715	227.15	0.32	
	รวม	717	227.34	0.41	
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.61	0.31	1.88
	ภายในกลุ่ม	711	115.58	0.16	
	รวม	713	116.19	0.47	

$$* P < .05 \text{ (}.05 F_{2, 714} = 3.00)$$

จากตารางที่ 21 จะเห็นได้ว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับลุ่มรรถภาพของบัณฑิตสาขา
วิทยาพลศึกษา ด้านมนุษยสัมพันธ์ ระหว่างกลุ่มบัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานเป็นรายข้อ
แต่ละข้อไม่มีความแตกต่างกัน ยกเว้นลุ่มรรถภาพที่เกี่ยวกับการช่วยเหลือนักเรียนที่มีปัญหาทาง
ทักษะการกีฬาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 22 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ของความคิดเห็นของบัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและ
 เพื่อนร่วมงานเกี่ยวกับสัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา ด้านมนุษยสัมพันธ์
 ในสัมรรถภาพที่เกี่ยวกับการช่วยเหลือนักเรียนที่มีปัญหาทางทักษะการกีฬา
 ด้วยวิธีของเชฟเฟ่

		ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}		
กลุ่ม	\bar{X}	บัณฑิต	ผู้บังคับบัญชา	เพื่อนร่วมงาน
		3.20	3.06	3.16
บัณฑิต	3.20	-	0.14*	0.04
ผู้บังคับบัญชา	3.06		-	0.10
เพื่อนร่วมงาน	3.16			-

$$*P < .05 \quad (.05 F_{2, 714} = 3.59)$$

จากตารางที่ 22 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นของกลุ่มบัณฑิต มีความเห็นว่า
 สัมรรถภาพที่เกี่ยวกับการช่วยเหลือนักเรียนที่มีปัญหาทางทักษะการกีฬา แตกต่างจากกลุ่มผู้บังคับ
 บัญชาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่าง

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สัมรรถภาพของบัณฑิต สำหรัวิชาพลศึกษาของวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือตามความคิดเห็นของบัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานด้านสถานที่และอุปกรณ์

สัมรรถภาพด้านสถานที่และอุปกรณ์	บัณฑิต		ผู้บังคับบัญชา		เพื่อนร่วมงาน		รวม	
	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.
1. สามารถจัดหาตัดแปลงอุปกรณ์การเรียนพลศึกษาได้	3.03	0.60	3.05	0.57	3.03	0.61	3.03	0.60
2. สามารถปรับปรุงตัดแปลงสถานที่เรียนพลศึกษาได้ดี	3.15	0.60	3.09	0.54	3.11	0.60	3.12	0.56
3. สามารถซ่อมแซมปรับปรุงและเก็บรักษาอุปกรณ์การเรียนพลศึกษา อย่างถูกต้อง มีระบบและประหยัด	3.11	0.61	3.02	0.66	3.06	0.65	3.06	0.64
4. สามารถปรับปรุงสถานที่เรียนพลศึกษาให้ถูกสุขลักษณะได้ดี	3.08	0.52	3.10	0.52	3.10	0.52	3.09	0.52
5. สามารถแนะนำการใช้สถานที่และอุปกรณ์ประกอบกิจกรรม พลศึกษา ได้อย่างถูกต้องและปลอดภัย	3.24	0.53	3.22	0.54	3.26	0.56	3.24	0.55
6. สามารถจัดทำสำเนาและสถานที่ประกอบกิจกรรมพลศึกษาได้ อย่างถูกต้อง	3.39	0.62	3.31	0.57	3.33	0.61	3.34	0.60
รวม	3.17	0.44	3.13	0.45	3.15	0.46	3.15	0.45

จากตารางที่ 23 จะเห็นได้ว่า สัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา ด้าน
สถานที่และอุปกรณ์เป็นรายข้อ พบว่าทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็นว่าสัมรรถภาพด้านมีความ
สามารถจัดทำสนามและสถานที่ประกอบกิจกรรมพลศึกษาได้อย่างถูกต้อง เป็นสัมรรถภาพที่อยู่ใน
ในระดับมาก เมื่อรวมแต่ละข้อแล้วพบว่าทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็นว่าสัมรรถภาพด้านมีความ
สามารถจัดทำสนามและสถานที่ประกอบกิจกรรมพลศึกษาได้อย่างถูกต้อง เป็นสัมรรถภาพที่อยู่ใน
ในระดับมาก และเมื่อรวมทุกกลุ่มทุกข้อแล้วพบว่า สัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา
ด้านสถานที่และอุปกรณ์อยู่ในระดับมาก



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของความคิดเห็นระหว่าง
บัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานของบัณฑิต เกี่ยวกับสัมรรถภาพ ด้านสถานที่และ
อุปกรณ์ของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา

สัมรรถภาพด้านสถานที่และอุปกรณ์	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1. สามารถค้นหา คัดแปลงอุปกรณ์การเรียน พลศึกษาได้	ระหว่างกลุ่ม	2	0.09	0.04	0.12
	ภายในกลุ่ม	713	254.04	0.36	
	รวม	715	254.13	0.40	
2. สามารถปรับปรุงคัดแปลงสถานที่เรียนพลศึกษา ได้ดี	ระหว่างกลุ่ม	2	0.35	0.17	.51
	ภายในกลุ่ม	714	243.36	0.34	
	รวม	716	243.71	0.51	
3. สามารถซ่อมแซมปรับปรุงและเก็บรักษาอุปกรณ์ การเรียนพลศึกษาอย่างถูกต้อง มีระบบและ ประหยัด	ระหว่างกลุ่ม	2	0.89	0.44	1.09
	ภายในกลุ่ม	714	291.03	0.41	
	รวม	716	291.92	0.85	
4. สามารถปรับปรุงสถานที่เรียนพลศึกษา ให้ถูกสุขลักษณะได้ดี	ระหว่างกลุ่ม	2	0.10	0.05	0.18
	ภายในกลุ่ม	714	193.45	0.27	
	รวม	716	193.55	0.32	
5. สามารถแนะนำการโยกย้ายสถานที่และอุปกรณ์ ประกอบกิจกรรมพลศึกษาได้อย่างถูกต้อง และปลอดภัย	ระหว่างกลุ่ม	2	0.25	0.12	0.41
	ภายในกลุ่ม	713	212.43	0.30	
	รวม	715	212.68	0.42	
6. สามารถจัดทำสำเนาและสถานที่ประกอบ กิจกรรมพลศึกษาได้อย่างถูกต้อง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.82	0.41	1.12
	ภายในกลุ่ม	714	260.78	0.37	
	รวม	716	261.60	0.78	
	รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.15	0.07
	ภายในกลุ่ม	712	144.67	0.20	
	รวม	714	144.82	0.27	

จากตารางที่ 24 จะเห็นว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับสัมรรถภาพของบัณฑิตสาขา
วิชาพลศึกษา ด้านสถานที่และอุปกรณ์ระหว่างกลุ่มบัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน เป็น
รายข้อ แต่ละข้อไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ของความคิดเห็นของบัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน
เกี่ยวกับสัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษาด้านสถานที่และอุปกรณ์แล้ว พบว่าไม่มีความ
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 สมรรถภาพของบัณฑิต สำยาพลศึกษาของวิทยาลัยครุภาคตะวันออกเฉียงเหนือตามความคิดเห็นของบัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานด้าน
กิจกรรมเสริมหลักสูตรและการบริการ

สมรรถภาพด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรและการบริการ	บัณฑิต		ผู้บังคับบัญชา		เพื่อนร่วมงาน		รวม	
	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.
1. สามารถเข้าใจวัตถุประสงค์การแข่งขันกีฬาภายในและระหว่าง โรงเรียนหรือชุมชนได้	3.48	0.55	3.33	0.56	3.39	0.58	3.41	0.56
2. สามารถจัดกิจกรรมันทนาการในโรงเรียนได้	3.17	0.56	3.16	0.58	3.16	0.62	3.16	0.59
3. สามารถส่งเสริมจัดกิจกรรมพลศึกษานอกเวลา เรียนและการกีฬาแก่ชุมชน	3.11	0.71	3.17	0.63	3.09	0.68	3.12	0.68
4. เห็นความสำคัญและสามารถเผยแพร่ความรู้ทางพลศึกษาและ การกีฬาแก่ชุมชน	3.22	0.64	3.21	0.62	3.18	0.60	3.20	0.62
5. มีความต้องการให้บริการกิจกรรมพลศึกษาแก่ชุมชน	3.35	0.61	3.23	0.59	3.25	0.61	3.27	0.61
6. มีความต้องการส่งเสริมสุขภาพของบุคลากรในหน่วยงาน และประชาชนในชุมชนให้ดียิ่งขึ้น	3.29	0.58	3.18	0.57	3.23	0.60	3.23	0.58
รวม	3.27	0.46	3.22	0.46	3.22	0.46	3.23	0.46

จากตารางที่ 25 จะเห็นได้ว่า สัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา ด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรและการบริการ เป็นรายข้อ พบว่าทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็นว่า สัมรรถภาพด้านความสามารถเข้าใจวัตถุประสงค์การศึกษาระดับชั้นกึ่งวิชาภายในและระหว่าง โรงเรียนหรือชุมชนได้ เป็นสัมรรถภาพที่อยู่ในระดับมาก เมื่อรวมแต่ละข้อแล้ว พบว่าทั้ง 3 กลุ่ม มีความคิดเห็นว่าสัมรรถภาพด้านความสามารถเข้าใจวัตถุประสงค์การศึกษาระดับชั้นกึ่งวิชาภายใน และระหว่าง โรงเรียนหรือชุมชนได้ เป็นสัมรรถภาพที่อยู่ในระดับมากเช่นกัน และเมื่อรวม ทุกกลุ่มทุกข้อแล้วพบว่า สัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร และการบริการอยู่ในระดับมาก



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบการวิเคราะห์ความแปรปรวนทาง เดียวของความคิดเห็นระหว่าง
 บัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานของบัณฑิตเกี่ยวกับสมรรถภาพด้านกิจกรรม
 เสริมหลักสูตรและการบริการของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา

สมรรถภาพด้านกิจกรรม เสริมหลักสูตรและการบริการ	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
1. สามารถเข้าใจวัตถุประสงค์การศึกษายกชั้นกีฬา ภายในและระหว่างโรงเรียนหรือชุมชนได้	ระหว่างกลุ่ม	2	2.40	1.20	3.82*
	ภายในกลุ่ม	714	224.49	0.31	
	รวม	716	226.89	1.51	
2. สามารถศึกษากิจกรรมหมั่นทนาการในโรงเรียนได้	ระหว่างกลุ่ม	2	0.03	0.01	.96
	ภายในกลุ่ม	714	244.55	0.34	
	รวม	716	244.58	0.35	
3. สามารถสั่งเสริมศึกษากิจกรรมพลศึกษานอกเวลา เรียนและการกีฬาแก่ชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.78	0.39	0.85
	ภายในกลุ่ม	712	324.88	0.46	
	รวม	714	325.66	0.85	
4. เห็นความสำคัญและสามารถเผยแพร่ความรู้ ทางพลศึกษาและการกีฬาแก่ชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.20	0.10	.26
	ภายในกลุ่ม	712	275.98	0.39	
	รวม	714	276.18	0.49	
5. มีความต้องการให้บริการกิจกรรมพลศึกษา แก่ชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	2	1.82	0.91	2.48
	ภายในกลุ่ม	712	260.91	0.37	
	รวม	714	262.73	1.28	
6. มีความต้องการสั่งเสริมสุขภาพของบุคลากรใน หน่วยงานและประชาชนในชุมชนให้ดียิ่งขึ้น	ระหว่างกลุ่ม	2	1.24	0.62	1.84
	ภายในกลุ่ม	711	239.76	0.34	
	รวม	713	241.00	0.96	
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.45	0.23	1.07
	ภายในกลุ่ม	712	151.23	0.21	
	รวม	714	151.68	0.44	

* $p < .05$ ($.05 F_{2, 714} = 3.00$)

จากตารางที่ 26 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชา
 พลศึกษาด้านกิจกรรม เลisureกิจกรรม และการบริการระหว่างกลุ่มบัณฑิต ผู้บังคับบัญชา และเพื่อนร่วมงาน
 เป็นรายข้อ แต่ละข้อไม่มีความแตกต่างกัน ยกเว้นสมรรถภาพที่เกี่ยวกับความสามารถเข้าใจ
 วัตถุประสงค์การศึกษารองชั้นกีฬาภายในและระหว่างโรงเรียนหรือชุมชนได้ แตกต่างกันอย่าง
 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 27 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายข้อของความคิดเห็นของบัณฑิต ผู้บังคับบัญชา และ เพื่อน
 ร่วมงานเกี่ยวกับสมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษาด้านกิจกรรม เลisureกิจกรรม
 และการบริการในสมรรถภาพที่เกี่ยวกับความสามารถเข้าใจวัตถุประสงค์การศึกษารอง
 ชั้นกีฬาภายในและระหว่างโรงเรียนหรือชุมชนได้ ด้วยวิธีของเชฟเฟ

กลุ่ม	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}			
	\bar{X}	บัณฑิต	ผู้บังคับบัญชา	เพื่อนร่วมงาน
		3.48	3.33	3.39
บัณฑิต	3.48	-	0.15*	0.09
ผู้บังคับบัญชา	3.33		-	0.06
เพื่อนร่วมงาน	3.39			-

* $P < .05$ (.05 $F_{2, 714} = 4.25$)

จากตารางที่ 27 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นของกลุ่มบัณฑิต มีความเห็นว่าสมรรถภาพ
 ที่เกี่ยวกับความสามารถเข้าใจวัตถุประสงค์การศึกษารองชั้นกีฬาภายในและระหว่างโรงเรียน
 หรือชุมชนได้แตกต่างจากกลุ่มผู้บังคับบัญชาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอื่น ๆ
 ไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 28 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สมรรถภาพของบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษาในวิทยาลัยครุภาคตะวันออกเฉียงเหนือตามความคิดเห็นของ บัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานด้านการกีฬาและความสามารถทางการกีฬา

สมรรถภาพด้านการกีฬาและความสามารถทางการกีฬา	บัณฑิต		ผู้บังคับบัญชา		เพื่อนร่วมงาน		รวม	
	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.
1. สามารถเล่นกีฬาได้หลายอย่าง	3.21	0.62	3.16	0.69	3.16	0.63	3.18	0.65
2. มีความเชี่ยวชาญกีฬาเฉพาะอย่าง	2.99	0.70	3.12	0.63	3.11	0.67	3.07	0.67
3. สามารถเล่นและร่วมกิจกรรมพลศึกษาได้หลายอย่าง	3.30	0.52	3.24	0.53	3.29	0.61	3.28	0.56
4. สามารถเล่นกีฬาเพื่อออกกำลังกายอยู่เสมอ	3.28	0.62	3.28	0.59	3.23	0.65	3.26	0.62
5. สามารถเป็นกรรมการผู้ตัดสินกีฬาโดยทั่วไปได้	3.33	0.57	3.38	0.58	3.33	0.66	3.34	0.61
6. สามารถนำกลุ่มจัดกิจกรรมกีฬาในโรงเรียนและชุมชน	3.29	0.59	3.30	0.56	3.30	0.62	3.30	0.59
7. สามารถเข้าร่วมแข่งขันกีฬาทั่วไปได้	3.23	0.67	3.23	0.61	3.26	0.60	3.24	0.63
รวม	3.23	0.43	3.24	0.43	3.24	0.46	3.24	0.44

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 28 จะเห็นว่า สัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา ด้าน การกีฬาและความสามารถทางการกีฬาเป็นรายข้อพบว่าทั้ง 3 กลุ่ม มีความคิดเห็นว่าสัมรรถภาพ ด้านความสามารถเป็นกรรมการผู้ตัดสินกีฬาโดยทั่วไปได้ เป็นสัมรรถภาพที่อยู่ในระดับมาก เมื่อ รวมแต่ละข้อแล้วพบว่าทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็นว่าสัมรรถภาพด้านความสามารถเป็นกรรมการผู้ ตัดสินกีฬาโดยทั่วไปได้เป็นสัมรรถภาพที่อยู่ในระดับมากเช่นกัน และเมื่อรวมทุกกลุ่มทุกข้อแล้ว พบว่าสัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษาด้านการกีฬาและความสามารถทางการกีฬาอยู่ใน ระดับมาก



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของความคิดเห็นระหว่าง
บัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานของบัณฑิตเกี่ยวกับสมรรถภาพด้าน การศึกษา
และความสามารถทางศึกษาของบัณฑิตสาขา วิชาพลศึกษา

สมรรถภาพด้านการศึกษาและความสามารถทางการศึกษา	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1. สามารถเล่นกีฬาได้หลายอย่าง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.43	0.21	0.51
	ภายในกลุ่ม	709	295.92	0.42	
	รวม	711	296.35	0.63	
2. มีความเชี่ยวชาญกีฬาเฉพาะอย่าง	ระหว่างกลุ่ม	2	2.67	1.33	2.98*
	ภายในกลุ่ม	709	317.53	0.46	
	รวม	711	320.20	1.79	
3. สามารถเล่นและร่วมกิจกรรมพลศึกษาได้หลายอย่าง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.52	0.26	0.83
	ภายในกลุ่ม	709	220.42	0.31	
	รวม	711	220.94	0.57	
4. สามารถเล่นกีฬาเพื่อออกกำลังกายอยู่เสมอ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.30	0.15	0.39
	ภายในกลุ่ม	709	274.63	0.39	
	รวม	711	274.93	0.54	
5. สามารถเป็นกรรมการผู้ตัดสินกีฬาโดยทั่วไปได้	ระหว่างกลุ่ม	2	0.33	0.17	0.45
	ภายในกลุ่ม	708	262.25	0.37	
	รวม	710	262.58	0.54	
6. สามารถนำกลุ่มสัปดาห์กิจกรรมกีฬาในโรงเรียนและชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.01	0.00	0.01
	ภายในกลุ่ม	707	246.29	0.35	
	รวม	709	246.30	0.35	

ตารางที่ 29 (ต่อ)

สัมรรถภาพด้านการกีฬาและความสามารถทางการกีฬา	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
7. สามารถเข้าร่วมแข่งขันกีฬาทั่วไปได้	ระหว่างกลุ่ม	2	0.17	0.08	0.21
	ภายในกลุ่ม	704	276.95	0.39	
	รวม	706	277.12	0.47	
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.02	0.01	0.04
	ภายในกลุ่ม	703	137.62	0.20	
	รวม	705	137.64	0.21	

* $P < .05$ (.05 $F_{2, 709} = 3.00$)

จากตารางที่ 29 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับสัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา ด้านการกีฬาและความสามารถทางการกีฬา ระหว่างกลุ่มบัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานเป็นรายข้อ แต่ละข้อไม่มีความแตกต่างกัน ยกเว้นสัมรรถภาพที่เกี่ยวกับมีความเชี่ยวชาญกีฬาเฉพาะอย่าง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ของความคิดเห็นของบัณฑิต ผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงานเกี่ยวกับสัมรรถภาพของบัณฑิตล่าช้าวิชาชีพศึกษา ด้านการกีฬาและความสามารถทางการกีฬา ในสัมรรถภาพที่เกี่ยวกับการมีความเชี่ยวชาญกีฬา เฉพาะอย่าง ด้วยวิธีของเชฟเฟ

กลุ่ม	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}			
	\bar{X}	บัณฑิต	ผู้บังคับบัญชา	เพื่อนร่วมงาน
		2.99	3.12	3.11
บัณฑิต	2.99	-	0.13*	0.12*
ผู้บังคับบัญชา	3.12		-	0.01
เพื่อนร่วมงาน	3.11			-

* $P < .05$ ($.05 F_{2, 709} = 3.15, 3.05$)

จากตารางที่ 30 จะเห็นได้ว่าความคิดเห็นของกลุ่มบัณฑิตมีความเห็นว่าสัมรรถภาพที่เกี่ยวกับการมีความเชี่ยวชาญกีฬา เฉพาะอย่างแตกต่างจากกลุ่มผู้บังคับบัญชา และ กลุ่มเพื่อนร่วมงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของสัมรรถภาพการปฏิบัติงานของ
บัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา ระหว่างวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือในแต่ละด้าน
เกี่ยวกับสัมรรถภาพด้านวิชาการ

สัมรรถภาพด้านวิชาการ	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
1. มีความรู้เกี่ยวกับหลักสูตรและประมวลการสอน พลศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2	1.94	0.97	4.48*
	ภายในกลุ่ม	724	156.59	0.22	
	รวม	726	158.53	1.19	
2. มีความรู้ความเข้าใจในหลักการและปรัชญา ทางพลศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2	0.35	0.17	0.67
	ภายในกลุ่ม	723	190.54	0.26	
	รวม	725	190.89	0.43	
3. มีความรู้ความเข้าใจในหลักการสามารถ จัดการพลศึกษาในโรงเรียนได้	ระหว่างกลุ่ม	2	0.06	0.03	0.09
	ภายในกลุ่ม	725	236.35	0.32	
	รวม	727	236.41	0.35	
4. มีความรู้ความเข้าใจในหลักการจัดการ แข่งขันกีฬา สามารถจัดและดำเนินการได้	ระหว่างกลุ่ม	2	0.26	0.13	0.37
	ภายในกลุ่ม	734	260.37	0.36	
	รวม	736	260.63	0.49	
5. มีความเข้าใจในหลักการจัดหนักหนาภาระใน โรงเรียน สามารถจัดและดำเนินการได้	ระหว่างกลุ่ม	2	2.68	1.34	3.67*
	ภายในกลุ่ม	733	267.48	0.37	
	รวม	735	270.16	1.71	
6. มีการติดตามความเคลื่อนไหวและการ เปลี่ยนแปลงในวงการวิชาชีพพลศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2	1.21	0.61	1.71
	ภายในกลุ่ม	733	260.61	0.36	
	รวม	735	261.82	0.97	

ตารางที่ 31 (ต่อ)

สมรรถภาพด้านวิชาการ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
7. มีความรู้ในเนื้อหาวิชาและทักษะทางพลศึกษา สามารถนำไปสอนนักเรียนได้	ระหว่างกลุ่ม	2	0.70	0.35	1.70
	ภายในกลุ่ม	733	237.50	0.32	
	รวม	735	238.20	0.67	
8. มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวัดและ ประเมินผลทางพลศึกษา สามารถนำไป ดำเนินการวัดและประเมินผลทางพลศึกษาได้	ระหว่างกลุ่ม	2	1.02	0.51	1.55
	ภายในกลุ่ม	733	240.63	0.33	
	รวม	735	241.65	0.84	
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.36	0.18	1.13
	ภายในกลุ่ม	723	115.10	0.16	
	รวม	725	115.46	0.34	

* $P < .05$ ($.05 F_2, 733 = 3.00$)

จากตารางที่ 31 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพของบัณฑิตสายวิชาพลศึกษา ด้านวิชาการระหว่างวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เป็นรายข้อ แต่ละข้อไม่มีความแตกต่างกัน ยกเว้นสมรรถภาพที่เกี่ยวกับการมีความรู้ในหลักสูตรและประมวลการสอนพลศึกษา มีความเข้าใจในหลักการตัดสินผลการเรียน สามารถวัดและดำเนินการวัด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 32 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ของความคิดเห็นของวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือเกี่ยวกับสัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา ด้านวิชาการในสัมรรถภาพที่เกี่ยวกับการมีความรู้ในหลักอุ้ตรและประมวลการล่อนพลศึกษา ด้วยวิธีของเชฟเฟ่

		ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}		
วิทยาลัยครู	\bar{X}	บุรีรัมย์	มหาสารคาม	จบลราชธานี
		3.09	3.12	2.95
บุรีรัมย์	3.09	-	0.03	0.14
มหาสารคาม	3.12		-	0.17*
จบลราชธานี	2.95			-

* $P < .05$ ($.05 F_{2, 724} = 3.32$)

จากตารางที่ 32 จะเห็นได้ว่าความคิดเห็นของกลุ่มวิทยาลัยครูมหาสารคามมีความเห็นว่าสัมรรถภาพที่เกี่ยวกับการมีความรู้ในหลักอุ้ตรและประมวลการล่อนพลศึกษาแตกต่างจากกลุ่มวิทยาลัยครูจบลราชธานี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มวิทยาลัยครูอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ของความคิดเห็นของวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือเกี่ยวกับสัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา ด้านวิชาการในสัมรรถภาพที่เกี่ยวกับมีความเข้าใจในหลักการจัดมหัฒนาการในโรงเรียน สามารถจัดและดำเนินการได้ ด้วยวิธีของเชฟเฟ้

วิทยาลัยครู	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}			
	\bar{X}	บุรีรัมย์	มหาสารคาม	จบลราชธานี
		3.15	3.25	3.02
บุรีรัมย์	3.15	-	0.10	0.13
มหาสารคาม	3.25		-	0.23*
จบลราชธานี	3.02			-

* $P < .05$ ($.05 F_{2, 733} = 3.61$)

จากตารางที่ 33 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นของกลุ่มวิทยาลัยครูมหาสารคาม มีความเห็นว่าสัมรรถภาพที่เกี่ยวกับมีความเข้าใจในหลักการจัดมหัฒนาการในโรงเรียน สามารถจัดและดำเนินการได้แตกต่างจากกลุ่มวิทยาลัยครูจบลราชธานีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มวิทยาลัยครูอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่าง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของสมรรถภาพการปฏิบัติงานของบัณฑิต
สาขาวิชาพลศึกษาระหว่างวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือในแต่ละด้าน
เกี่ยวกับสมรรถภาพด้านการสอน

สมรรถภาพด้านการสอน	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1. สามารถเลือกและวางวัตถุประสงค์ในการสอนได้เหมาะสม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.89	0.45	1.67
	ภายในกลุ่ม	733	195.88	0.27	
	รวม	735	196.77	0.72	
2. สามารถเลือกวิธีสอนและกิจกรรมในการสอนให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ได้	ระหว่างกลุ่ม	2	0.76	0.38	1.34
	ภายในกลุ่ม	734	208.22	0.28	
	รวม	736	208.98	0.66	
3. สามารถเลือกและเตรียมสถานที่อุปกรณ์ในการสอน	ระหว่างกลุ่ม	2	3.21	1.61	4.59*
	ภายในกลุ่ม	734	256.83	0.35	
	รวม	736	260.04	1.96	
4. มีความสามารถในการอธิบายและลำดับทักษะทางกีฬา	ระหว่างกลุ่ม	2	0.62	0.31	0.91
	ภายในกลุ่ม	735	250.95	0.34	
	รวม	737	251.57	0.65	
5. มีความสามารถเข้าใจเด็กให้ฝึกทักษะกีฬาไม่หาความรู้และวิธีฝึกที่ถูกต้อง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.17	0.08	0.24
	ภายในกลุ่ม	734	253.07	0.35	
	รวม	736	253.24	0.43	
6. มีความสามารถใช้วิธีจูงใจและยกย่องชมเชยอย่างเหมาะสม	ระหว่างกลุ่ม	2	2.30	1.15	3.87*
	ภายในกลุ่ม	733	217.47	0.30	
	รวม	735	219.77	1.45	

ตารางที่ 34 (ต่อ)

สมรรถภาพด้านการสอน	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
7. มีความสามารถในการปกครองชั้นเรียน ผลศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2	0.27	0.13	0.41
	ภายในกลุ่ม	734	239.25	0.33	
	รวม	736	239.52	0.46	
8. สามารถกำหนดแผนการสอนระยะยาว และระยะสั้น	ระหว่างกลุ่ม	2	0.79	0.40	1.24
	ภายในกลุ่ม	734	235.12	0.32	
	รวม	736	235.91	0.72	
9. สามารถในการวัดและประเมินผล ทางผลศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2	0.69	0.34	1.07
	ภายในกลุ่ม	733	235.66	0.32	
	รวม	735	236.35	0.66	
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.35	0.17	1.09
	ภายในกลุ่ม	734	116.82	0.16	
	รวม	736	117.17	0.33	

* $P < .05$ ($.05 F_{2, 734} = 3.00$)

จากตารางที่ 34 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพของบัณฑิตสาขา
วิชาพลศึกษาด้านการสอน ระหว่างวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เป็นรายข้อ แต่ละข้อ
ไม่มีความแตกต่างกัน ยกเว้นความสามารถเลือกและเตรียมสถานที่อุปกรณ์ในการสอนมีความ
สามารถไว้วางใจและยกย่องชมเชยอย่างเหมาะสม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ
.05

ตารางที่ 35 ผลการเปรียบเทียบรายคู่ของความคิดเห็นของวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เกี่ยวกับสัมรรถภาพของบัณฑิตสายวิชาชีพศึกษา ด้านการล่อนในสัมรรถภาพที่เกี่ยวกับความสามารถเลือกและเตรียมสถานที่อุปกรรมในการล่อนด้วยวิธีของเชฟเฟ้

วิทยาลัยครู	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}			
	\bar{X}	บุรีรัมย์	มหาสารคาม	อุบลราชธานี
		3.14	3.25	3.00
บุรีรัมย์	3.14	-	0.11	0.14
มหาสารคาม	3.25		-	0.25*
อุบลราชธานี	3.00			-

* $P < .05$ ($.05 F_{2, 734} = 3.05$)

จากตารางที่ 35 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นของกลุ่มวิทยาลัยครูมหาสารคามมีความเห็นว่าสัมรรถภาพที่เกี่ยวกับความสามารถเลือกและเตรียมอุปกรรมในการล่อนแตกต่างจากกลุ่มวิทยาลัยครูอุบลราชธานีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มวิทยาลัยอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ของความคิดเห็นของวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือเกี่ยวกับสัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา ด้านการล่อนในสัมรรถภาพที่เกี่ยวกับมีความสามารถใ้ใช้วิธีจูงใจและยกย่องชมเชยอย่างเหมาะสม ด้วยวิธีของเซฟเฟ้

วิทยาลัยครู	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}			
	\bar{X}	บุรีรัมย์	มหาสารคาม	จบลราชธานี
วิทยาลัยครู	\bar{X}	3.17	3.27	3.06
บุรีรัมย์	3.17	-	0.10	0.11
มหาสารคาม	3.27		-	0.21*
จบลราชธานี	3.06			-

* $P < .05$ ($.05 F_{2, 733} = 3.71$)

จากตารางที่ 36 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นของกลุ่มวิทยาลัยครูมหาสารคาม มีความเห็นว่าสัมรรถภาพที่เกี่ยวกับมีความสามารถใ้ใช้วิธีจูงใจและยกย่องชมเชยอย่างเหมาะสมแตกต่างจากกลุ่มวิทยาลัยครูจบลราชธานีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มวิทยาลัยครูอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของสมรรถภาพการปฏิบัติงานของบัณฑิต
สาขาวิชาพลศึกษา ระหว่างวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือในแต่ละด้าน
เกี่ยวกับสมรรถภาพด้านบุคลิกภาพ

สมรรถภาพด้านบุคลิกภาพ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1. มีสุขภาพสมบูรณ์ทั้งร่างกายและจิตใจ	ระหว่างกลุ่ม	2	1.21	0.61	1.84
	ภายในกลุ่ม	734	242.01	0.33	
	รวม	736	243.22	0.94	
2. มีความรู้ภาพอ่อนโยนและรู้แจ้งแจ่มใส	ระหว่างกลุ่ม	2	3.25	1.63	5.44 *
	ภายในกลุ่ม	735	219.58	0.30	
	รวม	737	222.83	1.93	
3. มีความขยันขันแข็งและอดทนไม่ย่อท้อต่ออุปสรรคทั้งปวง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.45	0.22	0.68
	ภายในกลุ่ม	734	241.16	0.33	
	รวม	736	241.61	0.55	
4. มีการแต่งกายได้สะอาดเรียบร้อยถูกต้องและเหมาะสมกับกาลเทศะ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.40	0.20	0.61
	ภายในกลุ่ม	734	237.70	0.32	
	รวม	736	238.10	0.52	
5. มีการควบคุมอารมณ์และความมั่นคงทางจิตใจ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.57	0.29	0.92
	ภายในกลุ่ม	734	229.16	0.31	
	รวม	736	229.73	0.60	
6. มีการตัดสินใจได้ดีต่อสถานการณ์ต่าง ๆ	ระหว่างกลุ่ม	2	0.38	0.19	0.62
	ภายในกลุ่ม	734	224.16	0.31	
	รวม	736	224.54	0.50	

ตารางที่ 37 (ต่อ)

สัมรรถภาพด้านบุคลิกภาพ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
7. มีการรับฟังความคิดเห็นและกล้าแสดงความคิดเห็นอย่างมีเหตุผล	ระหว่างกลุ่ม	2	0.99	0.49	1.47
	ภายในกลุ่ม	735	246.54	0.34	
	รวม	737	247.53	0.83	
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.35	0.18	1.00
	ภายในกลุ่ม	735	128.34	0.18	
	รวม	737	128.69	0.36	

$$* p < .05 \quad (.05 F_{2, 735} = 3.00)$$

จากตารางที่ 37 จะเห็นว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับสัมรรถภาพของบัณฑิต
สาขาวิชาพลศึกษา ด้านบุคลิกภาพระหว่างวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือเป็นรายข้อ
แต่ละข้อไม่มีความแตกต่างกัน ยกเว้นสัมรรถภาพที่เกี่ยวกับมีความสุภาพอ่อนโยนและร่าเริง
แจ่มใส แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 38 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ของความคิดเห็นของวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือเกี่ยวกับสัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษาด้านบุคลิกภาพ ในสัมรรถภาพที่เกี่ยวกับมีความสุภาพอ่อนโยนและร่าเริงแจ่มใสด้วยวิธีของ เชฟเฟ่

		ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}		
วิทยาลัยครู	\bar{X}	บุรีรัมย์	มหาสารคาม	จตุรราชธานี
		3.41	3.57	3.34
บุรีรัมย์	3.41	-	0.16	0.07
มหาสารคาม	3.57		-	0.23*
จตุรราชธานี	3.34			-

* $P < .05$ ($.05 F_{2, 735} = 4.45$)

จากตารางที่ 38 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นของกลุ่มวิทยาลัยครูมหาสารคาม มีความเห็นว่าสัมรรถภาพที่เกี่ยวกับ มีความสุภาพอ่อนโยนและร่าเริงแจ่มใสแตกต่างจากกลุ่มวิทยาลัยครูจตุรราชธานี ต่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มวิทยาลัยครูอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของสมรรถภาพการปฏิบัติงานของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษาระหว่างวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือในแต่ละด้านเกี่ยวกับสมรรถภาพด้านคุณธรรมและความประพฤติ

สมรรถภาพด้านคุณธรรมและความประพฤติ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1. มีความเสียสละ อุทิศเวลาและตนเอง ให้กับภาระงานในหน้าที่	ระหว่างกลุ่ม	2	0.38	0.19	0.55
	ภายในกลุ่ม	734	251.06	0.34	
	รวม	736	251.44	0.53	
2. มีความซื่อสัตย์ สุจริตต่อหน้าที่และ อาชีพของตนเอง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.53	0.27	0.93
	ภายในกลุ่ม	735	209.62	0.29	
	รวม	737	210.15	0.56	
3. มีความเมตตากรุณาและโอบอ้อมอารี	ระหว่างกลุ่ม	2	3.70	1.85	6.58*
	ภายในกลุ่ม	733	205.89	0.28	
	รวม	735	209.59	2.13	
4. มีความประพฤติดีไม่ประพฤติผิดในเรื่อง อยู่สำ	ระหว่างกลุ่ม	2	1.93	0.96	2.40
	ภายในกลุ่ม	735	293.44	0.40	
	รวม	737	295.37	1.36	
5. มีความตรงต่อเวลา	ระหว่างกลุ่ม	2	1.80	0.90	2.42
	ภายในกลุ่ม	734	272.20	0.37	
	รวม	736	274.00	1.27	
6. มีความเชื่อฟังและปฏิบัติตามคำสั่ง ของผู้บังคับบัญชา	ระหว่างกลุ่ม	2	2.06	1.03	3.20*
	ภายในกลุ่ม	734	236.31	0.32	
	รวม	736	238.37	1.35	

ตารางที่ 39 (ต่อ)

ลุ่มรรถภาพด้านคุณธรรมและความประพฤติ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
7. มีความยินดีในความสำเร็จของผู้อื่น	ระหว่างกลุ่ม	2	2.50	1.25	4.10*
	ภายในกลุ่ม	734	223.42	0.30	
	รวม	736	225.92	1.55	
8. มีระเบียบวินัยและปฏิบัติตามข้อตกลงและกติกา	ระหว่างกลุ่ม	2	0.09	0.04	0.15
	ภายในกลุ่ม	734	221.98	0.30	
	รวม	736	222.07	0.34	
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.84	0.42	2.30
	ภายในกลุ่ม	734	134.06	0.18	
	รวม	736	134.90	0.60	

* $P < .05$ ($.05 F_{2, 733} = 3.00$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 39 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับลุ่มรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชา
พลศึกษาด้านคุณธรรมและความประพฤติระหว่างกลุ่มวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
เป็นรายข้อ แต่ละข้อไม่มีความแตกต่างกัน ยกเว้นลุ่มรรถภาพที่เกี่ยวกับ มีความเมตตากรุณาและ
โอบอ้อมอารี มีความซื่อสัตย์และปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา มีความยินดีในความสำเร็จของ
ผู้อื่นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 40 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ของความคิดเห็นของกลุ่มวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เกี่ยวกับสมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา ด้านคุณธรรมและความประพฤติในสมรรถภาพที่เกี่ยวกับมีความเมตตากรุณา และ โอบอ้อมอารี ด้วยวิธีของเชฟเฟ

วิทยาลัยครู	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}			
	\bar{X}	บุรีรัมย์	มหาสารคาม	จบลราชธานี
วิทยาลัยครู				
		3.42	3.55	3.28
บุรีรัมย์	3.42	-	0.13	0.14
มหาสารคาม	3.55		-	0.27*
จบลราชธานี	3.28			-

* $P < .05$ ($.05 F_{2, 733} = 6.57$)

จากตารางที่ 40 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นของกลุ่มวิทยาลัยครูมหาสารคาม มีความเห็นว่า สมรรถภาพที่เกี่ยวกับมีความเมตตากรุณาและโอบอ้อมอารีแตกต่างจากกลุ่มวิทยาลัยครูจบลราชธานีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มวิทยาลัยครูอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 41 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ของความคิดเห็นของวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เกี่ยวกับสมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา ด้านคุณธรรม และความประพฤติในสมรรถภาพที่เกี่ยวข้อง มีความเชื่อฟังและปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชา ด้วยวิธีของเชฟเฟ้

วิทยาลัยครู	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}			
		บุรีรัมย์	มหาสารคาม	จตุรราชธานี
	\bar{X}	3.40	3.55	3.43
บุรีรัมย์	3.40	-	0.15*	0.03
มหาสารคาม	3.55		-	0.12
จตุรราชธานี	3.43			-

* $P < .05$ ($.05 F_{2, 734} = 3.33$)

จากตารางที่ 41 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นของกลุ่มวิทยาลัยครูบุรีรัมย์ มีความเห็นว่าสมรรถภาพที่เกี่ยวข้อง มีความเชื่อฟังและปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชาแตกต่าง จากกลุ่มวิทยาลัยครูมหาสารคามอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มวิทยาลัยครูอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 42 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ของความคิดเห็นของวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เกี่ยวกับสัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษาด้านคุณธรรมและความประพฤติในสัมรรถภาพที่เกี่ยวกับ มีความยินดีในความสำเร็จของผู้อื่น ด้วยวิธีของ เชฟเฟ

วิทยาลัยครู	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}			
	\bar{X}	บุรีรัมย์	มหาสารคาม	อุบลราชธานี
		3.42	3.54	3.32
บุรีรัมย์	3.42	-	0.12	0.10
มหาสารคาม	3.54		-	0.22*
อุบลราชธานี	3.32			-

* $P < .05$ ($.05 F_{2, 734} = 4.07$)

จากตารางที่ 42 จะเห็นได้ว่าความคิดเห็นของกลุ่มวิทยาลัยครูมหาสารคาม มีความเห็นว่าสัมรรถภาพที่เกี่ยวกับมีความยินดีในความสำเร็จของผู้อื่นแตกต่างจากกลุ่มวิทยาลัยครูอุบลราชธานีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มวิทยาลัยครูอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 43 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทาง เดียวของสมรรถภาพการปฏิบัติงานของ
บัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา ระหว่างวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
ในแต่ละด้าน เกี่ยวกับสมรรถภาพด้านมนุษยสัมพันธ์

สมรรถภาพด้านมนุษยสัมพันธ์	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1. สามารถทำงานร่วมกับผู้บังคับบัญชา และเพื่อนร่วมงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	1.93	0.97	3.40*
	ภายในกลุ่ม	733	208.02	0.28	
	รวม	735	209.95	1.25	
2. สามารถปรับตัวให้เข้ากับบุคคลอื่น ๆ ได้	ระหว่างกลุ่ม	2	2.02	1.01	3.24*
	ภายในกลุ่ม	734	229.04	0.31	
	รวม	736	231.06	1.32	
3. มีความสนใจหมั่นไต่ถามความทุกข์ สุขและการช่วยเหลือนักเรียนที่มีปัญหา	ระหว่างกลุ่ม	2	0.86	0.43	1.24
	ภายในกลุ่ม	734	254.15	0.35	
	รวม	736	255.01	0.78	
4. ให้ความร่วมมือในกิจกรรมของโรงเรียน	ระหว่างกลุ่ม	2	2.29	1.14	4.14*
	ภายในกลุ่ม	733	202.58	0.28	
	รวม	735	204.87	1.42	
5. สนใจให้ความร่วมมือในกิจกรรมของ ชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	2	5.34	2.67	8.23*
	ภายในกลุ่ม	731	237.04	0.32	
	รวม	733	242.38	2.99	



ตารางที่ 43 (ต่อ)

สมรรถภาพด้านมนุษยสัมพันธ์	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
6. การช่วยเหลือนักเรียนที่มีปัญหาทางทักษะการกีฬา	ระหว่างกลุ่ม	2	0.34	0.17	0.53
	ภายในกลุ่ม	731	239.66	0.33	
	รวม	733	240.00	0.50	
7. สามารถเข้าใจความต้องการของโรงเรียนและปรับตัวให้เข้ากับลักษณะการทำงานของผู้บังคับบัญชา	ระหว่างกลุ่ม	2	0.94	0.16	0.62
	ภายในกลุ่ม	733	253.12	0.39	
	รวม	735	254.06	0.55	
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.67	0.34	2.06
	ภายในกลุ่ม	728	118.69	0.16	
	รวม	730	119.36	0.50	

* $P < .05$ (.05 $F_{2, 733} = 3.00$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 43 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา ด้านมนุษยสัมพันธ์ ระหว่างวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เป็นรายข้อ แต่ละข้อไม่มีความแตกต่างกัน ยกเว้นสมรรถภาพที่เกี่ยวกับความสามารถทำงานร่วมกับผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน ความสามารถปรับตัวให้เข้ากับบุคคลอื่น ๆ ได้ การให้ความร่วมมือในกิจกรรมของโรงเรียน มีความสนใจให้ความร่วมมือในกิจกรรมของชุมชนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 44 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ของความคิดเห็นของวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เกี่ยวกับสมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษาด้านมนุษยสัมพันธ์ ในสมรรถภาพที่เกี่ยวกับความสามารถทำงานร่วมกับผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน ด้วยวิธีของ เอฟ เท่

วิทยาลัยครู	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}			
	\bar{X}	บุรีรัมย์	มหาสารคาม	จตุรราชธานี
		3.47	3.61	3.44
บุรีรัมย์	3.47	-	0.14	0.03
มหาสารคาม	3.61		-	0.17*
จตุรราชธานี	3.44			-

$$* p < .05 \quad (.05 F_{2, 733} = 3.31)$$

จากตารางที่ 44 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นของกลุ่มวิทยาลัยครูบุรีรัมย์ มีความเห็นว่าสมรรถภาพที่เกี่ยวกับความสามารถทำงานร่วมกับผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน แตกต่างจากกลุ่มวิทยาลัยครู จตุรราชธานี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มวิทยาลัยครูอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 45 ผลการเปรียบเทียบ เป็นรายคู่ของความคิดเห็นของวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เกี่ยวกับสัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา ด้านมนุษยสัมพันธ์ ในสัมรรถภาพที่เกี่ยวกับความสามารถปรับตัวให้เข้ากับบุคคลอื่น ๆ ได้ ด้วยวิธีของ เชฟเฟ่

วิทยาลัยครู	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}			
	\bar{X}	บุรีรัมย์	มหาสารคาม	จตุรราษฎร์ธานี
		3.43	3.54	3.34
บุรีรัมย์	3.43	-	0.11	0.09
มหาสารคาม	3.54		-	0.20*
จตุรราษฎร์ธานี	3.34			-

* $p < .05$ ($.05 F_{2, 734} = 3.25$)

จากตารางที่ 45 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นของกลุ่มวิทยาลัยครูมหาสารคาม มีความเห็นว่าสัมรรถภาพที่เกี่ยวกับความสามารถปรับตัวให้เข้ากับบุคคลอื่น ๆ ได้ แตกต่าง จากกลุ่มวิทยาลัยครูจตุรราษฎร์ธานี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มวิทยาลัยอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 46 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ของความคิดเห็นของวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เกี่ยวกับสัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา ด้านมนุษยสัมพันธ์ในสัมรรถภาพที่เกี่ยวกับการให้ความร่วมมือในกิจกรรมของโรงเรียนด้วยวิธีของเอฟเฟ

ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}				
วิทยาลัยครู		บุรีรัมย์	มหาสารคาม	จตุรราษฎร์ธานี
	\bar{X}	3.53	3.67	3.63
บุรีรัมย์	3.53	-	0.14*	0.10
มหาสารคาม	3.67		-	0.04
จตุรราษฎร์ธานี	3.63			-

* $P < .05$ ($.05 F_{2, 733} = 3.31$)

จากตารางที่ 46 จะเห็นได้ว่าความคิดเห็นของกลุ่มวิทยาลัยครูบุรีรัมย์ มีความเห็นว่าสัมรรถภาพที่เกี่ยวกับการให้ความร่วมมือในกิจกรรมของโรงเรียนแตกต่างจากกลุ่มวิทยาลัยครูมหาสารคามอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มวิทยาลัยครูอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 47 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ของความคิดเห็นของ วิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เกี่ยวกับสมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา ด้านมนุษยสัมพันธ์ ในสมรรถภาพที่เกี่ยวกับมีความสนใจให้ความร่วมมือในกิจกรรมของชุมชนด้วยวิธีของ เอฟเฟ

		ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}		
วิทยาลัยครู		บุรีรัมย์	มหาสารคาม	จบลราชธานี
	\bar{X}	3.17	3.14	2.91
บุรีรัมย์	3.17	-	0.03	0.26*
มหาสารคาม	3.14		-	0.23
จบลราชธานี	2.91			-

* $p < .05$ ($.05 F_{2, 731} = 8.13$)

จากตารางที่ 47 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นของกลุ่มวิทยาลัยครูบุรีรัมย์ มีความเห็นว่า สมรรถภาพที่เกี่ยวกับมีความสนใจให้ความร่วมมือในกิจกรรมของชุมชน แตกต่างจากกลุ่มวิทยาลัยครูจบลราชธานี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มวิทยาลัยครูอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 48 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของสัมรรถภาพการปฏิบัติงานของ
บัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา ระหว่างวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
ในแต่ละด้าน เกี่ยวกับสัมรรถภาพด้านสถานที่และอุปกรณ์

สัมรรถภาพด้านสถานที่และอุปกรณ์	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
1. สามารถค้นหา ดัดแปลง อุปกรณ์การเรียนพลศึกษาได้	ระหว่างกลุ่ม	2	0.72	0.36	1.01
	ภายในกลุ่ม	731	261.79	0.36	
	รวม	733	262.51	0.72	
2. สามารถปรับปรุง ดัดแปลงสถานที่เรียนพลศึกษาได้ดี	ระหว่างกลุ่ม	2	1.89	0.95	2.71
	ภายในกลุ่ม	731	254.96	0.35	
	รวม	733	256.85	1.30	
3. สามารถซ่อมแซมปรับปรุงและเก็บรักษาอุปกรณ์การเรียนพลศึกษาอย่างถูกต้อง มีระบบและประหยัด	ระหว่างกลุ่ม	2	2.30	1.15	2.83
	ภายในกลุ่ม	731	296.82	0.41	
	รวม	733	299.12	1.56	
4. สามารถปรับปรุงสถานที่เรียนพลศึกษาให้ถูกสุขลักษณะได้ดี	ระหว่างกลุ่ม	2	1.23	0.61	2.16
	ภายในกลุ่ม	732	208.37	0.29	
	รวม	734	209.60	0.90	
5. สามารถแนะนำการใช้สถานที่และอุปกรณ์ประกอบกิจกรรมพลศึกษาได้อย่างถูกต้องและปลอดภัย	ระหว่างกลุ่ม	2	0.66	0.33	1.09
	ภายในกลุ่ม	730	220.04	0.30	
	รวม	732	220.70	0.63	

ตารางที่ 48 (ต่อ)

สมรรถภาพด้านสถานที่และอุปกรณ์	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
6. สามารถจัดทำสนามและสถานที่ประกอบกิจกรรมพลศึกษาได้อย่างถูกต้อง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.02	0.01	0.03
	ภายในกลุ่ม	731	269.86	0.37	
	รวม	733	269.88	0.38	
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.33	0.17	0.80
	ภายในกลุ่ม	729	150.71	0.21	
	รวม	731	151.04	0.38	

$P > .05$

จากตารางที่ 48 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษาด้านสถานที่และอุปกรณ์ ระหว่างวิทยาลัยครุภาคตะวันออกเฉียงเหนือเป็นรายข้อ แต่ละข้อไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายข้อของความคิดเห็นของวิทยาลัยครุในภาคตะวันออกเฉียงเหนือเกี่ยวกับสมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษาด้านสถานที่และอุปกรณ์ ด้วยวิธีของเอฟเฟ แล้วพบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 49 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของสมรรถภาพการปฏิบัติงานของ
 ปกติคล้ายวิชาพลศึกษา ระหว่างวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
 ในแต่ละตำบล เกี่ยวกับสมรรถภาพด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรและการบริการ

สมรรถภาพด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร และการบริการ	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
1. สามารถเข้าใจวัตถุประสงค์การคัด แข่งขันกีฬาภายในและระหว่าง โรงเรียนหรือชุมชนได้	ระหว่างกลุ่ม	2	1.92	0.96	3.04*
	ภายในกลุ่ม	731	231.10	0.32	
	รวม	733	233.02	1.28	
2. สามารถจัดกิจกรรมนันทนาการ ในโรงเรียนได้	ระหว่างกลุ่ม	2	2.52	1.26	3.71*
	ภายในกลุ่ม	731	247.86	0.34	
	รวม	733	250.38	1.60	
3. สามารถส่งเสริมจัดกิจกรรมพลศึกษา นอกเวลาเรียนและการกีฬาแก่ชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.80	0.40	0.88
	ภายในกลุ่ม	729	330.33	0.45	
	รวม	731	331.13	0.85	
4. เห็นความสำคัญและสามารถเผยแพร่ ความรู้ทางพลศึกษาและการกีฬาแก่ ชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.50	0.25	0.65
	ภายในกลุ่ม	729	280.18	0.38	
	รวม	731	280.68	0.63	
5. มีความต้องการให้บริการกิจกรรม พลศึกษาแก่ชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.24	0.12	0.32
	ภายในกลุ่ม	729	271.57	0.37	
	รวม	731	271.81	0.49	
6. มีความต้องการส่งเสริมสุขภาพของ บุคลากรในหน่วยงานและประชาชน ในชุมชนให้ดียิ่งขึ้น	ระหว่างกลุ่ม	2	1.22	0.61	1.81
	ภายในกลุ่ม	728	246.71	0.34	
	รวม	730	247.93	0.95	
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.12	0.06	0.27
	ภายในกลุ่ม	729	154.53	0.21	
	รวม	731	154.65	0.27	

* $P < .05$ ($.05 F_{2, 731} = 3.00$)

จากตารางที่ 49 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพของบัณฑิตสาขา
วิทยาเภสัชศาสตร์ ด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรและการบริการระหว่างวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือเป็นรายข้อ แต่ละข้อไม่มีความแตกต่างกัน ยกเว้นสมรรถภาพที่เกี่ยวกับความสามารถ
เข้าใจในวัตถุประสงค์การศึกษาระดับชั้นที่ศึกษาภายในและระหว่างโรงเรียนหรือชุมชนได้ ความ
สามารถศึกษาค้นคว้าหาความรู้ในโรงเรียนได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 50 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายข้อของความคิดเห็นของวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เกี่ยวกับสมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิทยาเภสัชศาสตร์ ด้านกิจกรรม
เสริมหลักสูตรและการบริการ ในสมรรถภาพที่เกี่ยวกับความสามารถเข้าใจ
วัตถุประสงค์การศึกษาระดับชั้นที่ศึกษาภายในและระหว่างโรงเรียนหรือชุมชนได้
ด้วยวิธีของเอฟเฟ

วิทยาลัยครู	ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}			
	\bar{X}	บุรีรัมย์	มหาสารคาม	จตุรพักตรพิมาน
		3.38	3.51	3.46
บุรีรัมย์	3.38	-	0.13*	0.08
มหาสารคาม	3.51		-	0.05
จตุรพักตรพิมาน	3.46			-

* $P < .05$ ($.05 F_{2, 731} = 3.25$)

จากตารางที่ 50 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นของกลุ่มวิทยาลัยครูบุรีรัมย์ มีความเห็น
ว่าสมรรถภาพที่เกี่ยวกับความสามารถเข้าใจวัตถุประสงค์การศึกษาระดับชั้นที่ศึกษาภายในและระหว่าง
โรงเรียนหรือชุมชนได้ แตกต่างจากกลุ่มวิทยาลัยครูมหาสารคามอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ
.05 ส่วนกลุ่มวิทยาลัยครูอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 51 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ของความคิดเห็นของวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เกี่ยวกับสมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา ด้านกิจกรรมเล่นหลักคู่และ การบริการในสมรรถภาพที่เกี่ยวกับความสามารรถจัดกิจกรรมนันทนาการในโรงเรียนได้ ด้วยวิธีของเชฟเฟ

ความแตกต่างระหว่าง \bar{X}				
วิทยาลัยครู		บุรีรัมย์	มหาสารคาม	จตุรราษฎร์ธานี
	\bar{X}	3.13	3.29	3.20
บุรีรัมย์	3.13	-	0.16*	0.07
มหาสารคาม	3.29		-	0.09
จตุรราษฎร์ธานี	3.20			-

* $P < .05$ ($.05 F_{2, 731} = 3.56$)

จากตารางที่ 51 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นของกลุ่มวิทยาลัยครูบุรีรัมย์ มีความเห็นว่า สมรรถภาพที่เกี่ยวกับความสามารรถจัดกิจกรรมนันทนาการในโรงเรียนได้แตกต่างจากกลุ่มวิทยาลัยครูมหาสารคามอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนกลุ่มวิทยาลัยครูอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 52 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของสมรรถภาพการปฏิบัติงานของบัณฑิต
สาขาวิชาพลศึกษา ระหว่างวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือในแต่ละด้าน
เกี่ยวกับสมรรถภาพด้านการกีฬาและความสามารถทางการกีฬา

สมรรถภาพด้านการกีฬาและความ สามารถทางการกีฬา	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
1. สามารถเล่นกีฬาได้หลายอย่าง	ระหว่างกลุ่ม	2	2.02	1.01	2.44
	ภายในกลุ่ม	726	300.20	0.41	
	รวม	728	302.22	1.42	
2. มีความเชี่ยวชาญกีฬาเฉพาะอย่าง	ระหว่างกลุ่ม	2	0.60	0.30	0.66
	ภายในกลุ่ม	726	332.24	0.46	
	รวม	728	332.84	0.76	
3. สามารถเล่นและร่วมกิจกรรม พลศึกษาได้หลายอย่าง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.02	0.51	1.61
	ภายในกลุ่ม	726	230.11	0.32	
	รวม	728	231.12	0.83	
4. สามารถเล่นกีฬาเพื่อออกกำลังกาย อยู่เสมอ	ระหว่างกลุ่ม	2	1.52	0.76	1.94
	ภายในกลุ่ม	726	284.00	0.39	
	รวม	728	285.52	1.15	
5. สามารถเป็นกรรมการผู้ตัดสินกีฬา โดยทั่วไปได้	ระหว่างกลุ่ม	2	0.57	0.29	0.77
	ภายในกลุ่ม	725	271.65	0.38	
	รวม	727	272.22	0.67	
6. สามารถนำกลุ่มจัดกิจกรรมกีฬา ในโรงเรียนและชุมชน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.25	0.13	0.35
	ภายในกลุ่ม	724	257.51	0.36	
	รวม	726	257.76	0.49	

ตารางที่ 52 (ต่อ)

สัมรรถภาพด้านการกีฬาและความ สามารถทางการกีฬา	แห่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F
7. สามารถเข้าร่วมแข่งขันกีฬาทั่วไปได้	ระหว่างกลุ่ม	2	1.48	0.74	1.87
	ภายในกลุ่ม	721	286.07	0.40	
	รวม	723	287.55	1.14	
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.59	0.29	1.49
	ภายในกลุ่ม	720	141.94	0.20	
	รวม	722	142.53	0.49	

$P > .05$

จากตารางที่ 52 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับสัมรรถภาพของบัณฑิตสาขา
วิทยาพลศึกษา ด้านการกีฬาและความสามารถทางการกีฬา ระหว่างวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
เป็นรายข้อ แต่ละข้อไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ของความคิดเห็นของวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
เกี่ยวกับสัมรรถภาพของบัณฑิตสาขาวิทยาพลศึกษาด้านการกีฬาและความสามารถทางการกีฬาแล้ว
พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 4 ความเหมาะสมของหลักสูตรและการนำความรู้และประสบการณ์ไปใช้

ตารางที่ 53 คำร้อยละเกี่ยวกับความคิดเห็นของบัณฑิตต่อหลักสูตรปริญญาครุศาสตร์บัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา ด้านความเหมาะสมของหลักสูตรและการนำความรู้และประสบการณ์ไปใช้ ตามหลักสูตรแบบที่ 1 เฉพาะผู้วิไลเดิม ป.กศ.ชั้นสูง (พลศึกษา)

รายวิชา	น้อยที่สุด		น้อย		มาก		มากที่สุด		ไม่ได้เรียน	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
ก. ภาษาอังกฤษ										
1. วิชาคำสัตรีการเคลื่อนไหว	-	-	24	15.20	76	48.10	38	24.10	20	12.70
2. ภาววิชาคำสัตรีและสัตรีวิทยา	2	1.30	23	14.60	84	53.20	29	18.40	20	12.70
3. บรรดิการทางพลศึกษา	12	7.60	37	23.40	67	42.40	22	13.90	20	12.70
4. การทลลลลและการประเมณฑพลศึกษา	2	1.30	10	6.30	83	52.50	43	27.20	20	12.70
5. สัตรีวิทยาการออกกำลังกาย	1	0.60	22	13.90	75	47.50	39	24.70	21	13.30
ข. ภาคปฏิบัติ (บังคับเลือก)										
6. ฟุตบอล 1	3	1.90	9	5.70	51	32.30	68	43.00	27	17.10
7. รักบี้ฟุตบอล 1	34	21.50	39	24.70	27	17.10	17	10.80	41	25.90
8. บาล่เกตบอล 1	5	3.20	20	12.70	49	31.00	41	25.90	43	27.20
9. วอลล่บอล 1	-	-	11	7.00	55	24.80	69	43.70	23	14.60

ตารางที่ 53 (ต่อ)

รายวิชา	น้อยที่สุด		น้อย		มาก		มากที่สุด		ไม่ได้เรียน	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
	10. ฟุตบอล 2	3	1.9	11	7.00	54	34.40	62	39.50	27
11. รักบี้ฟุตบอล 2	35	22.20	34	21.50	30	19.00	17	10.80	42	26.60
12. บาสเกตบอล 2	6	3.80	19	11.90	46	28.90	46	28.90	42	26.40
13. วอลเลย์บอล 2	-	-	12	7.60	57	36.10	63	39.90	26	16.50
ภาคปฏิบัติ (บังคับ)										
14. แอโรบิก	18	11.40	34	21.50	54	34.20	26	16.50	26	16.50
15. ตะกร้อและเชกกีตะกร้อ	2	1.30	15	9.50	61	38.60	52	32.90	28	17.70
16. แอเนบอล	10	6.30	32	20.30	49	31.00	42	26.60	25	15.80
17. กระบี่กระบอง	28	17.40	28	17.40	47	29.20	33	20.50	25	15.50

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 53 จะเห็นได้ว่า ภาคทฤษฎีส่วนใหญ่ยังคงมีความเห็นว่าวิชาที่มี
 ประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานมาก คือกายวิภาคศาสตร์และสรีรวิทยา ร้อยละ 53.20 รองลงมา
 คือการทดสอบและการประเมินผลผลึกษา ร้อยละ 52.50 วิชาคำลักรการเคลื่อนไหว
 ร้อยละ 48.10 สรีรวิทยาการรอกอกำลังกาย ร้อยละ 47.50 และบรรดิกการทางพลศึกษา
 ร้อยละ 42.40 ภาคปฏิบัติบังคับเลือกส่วนใหญ่ยังคงมีความเห็นว่าวิชาที่มีประโยชน์ต่อการ
 ปฏิบัติงานมากที่สุดคือ วอลเลย์บอล 1 ร้อยละ 43.70 รองลงมาคือฟุตบอล 1 ร้อยละ
 43.00 มีประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานน้อยที่สุด คือรักบี้ฟุตบอล 2 ร้อยละ 22.20 ส่วน
 ภาคปฏิบัติบังคับวิชาที่มีประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานมาก คือตะกร้อและเซปักตะกร้อ ร้อยละ
 38.60 รองลงมาคือแบดมินตัน ร้อยละ 34.20 แขนด์บอล ร้อยละ 31.00 และกระบี่
 กระบอง ร้อยละ 29.00



ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 54 คำร้อยละเกี่ยวกับความคิดเห็นของบัณฑิตต่อหลักสูตรปริญญาตรีคำสตรบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา ด้านความเหมาะสมของหลักสูตรและการ
นำความรู้และประสบการณ์ไปใช้ ตามหลักสูตรแบบที่ 2 เฉพาะผู้ที่มิได้เดิม ป.กค. ชั้นสูง ขึ้น หรือ พ.ม.

รายวิชา	น้อยที่สุด		น้อย		มาก		มากที่สุด		ไม่ได้เรียน	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
ก. ภาคทฤษฎี										
1. การจัดการบริหารการพลศึกษา	1	0.50	14	7.00	120	60.30	57	28.60	7	2.90
2. การรักษาและการป้องกันบาดเจ็บทางกีฬา	-	-	19	9.50	105	52.50	66	33.00	10	5.00
3. นันทนาการและการอยู่ค่ายพักแรม	6	3.00	34	17.00	92	46.00	54	27.00	14	7.00
4. วิชาคำสตรกีฬาเคลื่อนไหว	5	2.50	36	18.00	107	53.50	43	21.50	9	4.50
5. กายวิภาคศาสตร์และสรีรวิทยา	6	3.00	43	21.50	107	53.50	33	16.50	11	5.50
6. บรรดิกาทักษะพลศึกษา	17	8.50	43	21.50	95	47.50	35	17.50	10	5.00
7. การทดสอบและประเมินผลพลศึกษา	3	1.50	17	8.50	115	57.50	56	28.00	8	4.50
8. สรีรวิทยาการออกกำลังกาย	1	0.50	29	14.50	113	56.50	47	23.50	10	5.00
ข. ภาคปฏิบัติ (บังคับ)										
9. กรีฑา 1	-	-	7	3.50	74	37.00	104	52.00	15	7.50
10. กรีฑา 2	2	1.00	8	4.00	79	39.50	96	48.00	15	7.50
11. กิจกรรมเข้าสังหวัด	5	2.50	37	18.50	105	52.50	42	21.00	11	5.50
12. เกมสื่เบ็ดเตล็ด	1	0.50	25	12.50	86	43.00	72	36.00	16	8.00

รายวิชา	น้อยที่สุด		น้อย		มาก		มากที่สุด		ไม่ได้เรียน	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
ภาคปฏิบัติ (บังคับเลือก)										
13. ฟุตบอล 1	1	0.50	13	6.50	71	35.70	102	51.30	12	6.00
14. รักบี้ฟุตบอล 1	84	42.20	67	33.70	18	9.00	17	8.50	13	6.50
15. บาสเกตบอล 1	15	7.50	23	11.60	64	32.20	53	26.60	44	22.10
16. วอลเลย์บอล 1	2	1.00	16	8.00	71	35.70	85	42.70	25	12.60
17. ฟุตบอล 2	4	2.00	23	11.60	66	33.20	91	45.70	15	7.50
18. รักบี้ฟุตบอล 2	49	24.60	42	21.10	35	17.60	17	8.50	56	28.10
19. บาสเกตบอล 2	17	8.50	26	13.10	58	29.10	46	23.10	52	26.10
20. วอลเลย์บอล 2	5	2.50	19	9.50	73	36.70	75	37.70	27	13.60
21. แบดมินตัน	28	14.10	48	24.10	70	35.20	29	14.60	24	12.10
22. ตะกร้อและ เชกิตตะกร้อ	3	1.50	25	12.60	80	40.20	77	38.70	14	7.00
23. แอเทบอล	14	7.00	37	18.60	78	39.20	53	26.60	17	8.50
24. กระบี่กระบอง	52	26.00	40	2.00	60	30.00	24	12.00	24	12.00

จากตารางที่ 54 จะเห็นได้ว่า ภาคทฤษฎีส่วนใหญ่ยังคงมีความเห็นว่าทุกวิชา มีประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานมาก คือการวัดและการบริหารการพลศึกษา ร้อยละ 60.30 การทดลอบและการประเมินผลพลศึกษา ร้อยละ 57.50 ลัทธิวิทยาการออกกำลังกาย ร้อยละ 56.50 กายวิภาคศาสตร์และลัทธิวิทยา วิทยาศาสตร์การเคลื่อนไหว ร้อยละ 53.50 การรักษาและการป้องกันการบาดเจ็บทางกีฬา ร้อยละ 52.50 บรรดิกการทางพลศึกษา ร้อยละ 47.50 นันทนาการและการอยู่ค่ายพักแรม ร้อยละ 46.00 ภาคปฏิบัติบังคับ ส่วนใหญ่ยังคงมีความเห็นว่าวิชาที่มีประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานมากที่สุด คือกรีฑา 1 ร้อยละ 52.00 รองลงมาคือกรีฑา 2 ร้อยละ 48.50 ส่วนภาคปฏิบัติบังคับเลือกวิชาที่มีประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานมากที่สุด คือฟุตบอล 1 ร้อยละ 51.30 รองลงมาคือฟุตบอล 2 ร้อยละ 45.70 วิชาที่มีประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานน้อยที่สุดคือ รักบี้ฟุตบอล 1 ร้อยละ 42.20



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 55 คำร้อยละเกี่ยวกับความคิดเห็นของบัณฑิตต่อหลักสูตรปริญญาครุศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา ด้านความเหมาะสมของหลักสูตรและการนำความรู้และประสบการณ์ไปใช้ ในวิชาเลือก (กิจกรรมเลือกเสรี) ซึ่งบัณฑิตที่เรียนหลักสูตรทั้ง 2 แบบ ต้องเลือกเรียน

รายวิชา	น้อยที่สุด		น้อย		มาก		มากที่สุด		ไม่ได้เรียน		
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
ค. <u>วิชาเลือก</u> (กิจกรรมเลือกเสรี)											
1. มวยสากล 1	31	12.90	58	24.10	86	35.70	36	14.90	30	12.40	
2. เทเบิลเทนนิส	16	6.60	39	16.20	94	39.00	71	29.50	21	8.70	
3. มวยไทย 1	25	10.40	57	23.7	84	31.90	52	21.60	23	9.50	
4. ยูโด 1	41	17.00	37	15.40	33	13.70	12	5.00	118	49.00	
5. กายบริหาร	5	2.10	24	10.00	74	30.70	65	27.00	73	30.00	
6. กายบริหารสำหรับหญิง	8	3.30	29	12.10	58	24.20	25	10.40	120	50.00	
7. มวยสากล 2	24	10.00	55	22.80	64	26.60	30	12.40	68	28.20	
8. ว่ายน้ำ	22	9.10	36	14.90	17	7.10	9	3.70	157	65.10	
9. ิมนาสติกศิลป์	13	5.40	45	18.70	35	14.50	52	21.60	31	12.90	
10. มวยไทย 2	26	10.80	57	21.20	78	32.40	56	23.20	30	12.40	
11. ยูโด 2	32	13.30	40	16.60	25	10.40	8	3.30	136	56.40	
12. โยคะ	28	11.70	31	12.90	29	12.10	8	3.30	144	60.00	
13. การเต้นรำพื้นเมืองของไทยและนานาชาติ	23	9.50	59	24.50	82	34.00	24	10.00	52	22.00	

ตารางที่ 55 (ต่อ)

รายวิชา	น้อยที่สุด		น้อย		มาก		มากที่สุด		ไม่ได้เรียน	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
14..ชอกกี	33	12.90	24	9.40	20	7.80	8	3.10	171	66.80
15. โปโลน้ำ	21	8.70	21	8.70	17	7.10	2	0.80	180	74.70
16. เทนนิส 1	54	21.20	66	25.90	51	20.00	16	6.30	68	26.70
17. กระโดดน้ำ	23	9.00	20	7.80	22	8.10	2	0.80	188	73.70
18. จักรยาน	19	7.50	25	9.80	18	7.10	7	2.70	186	72.90
19. ยกน้ำหนัก	19	7.50	23	9.00	23	9.00	6	2.40	184	72.20
20. การลีลาศ	28	11.00	61	23.90	82	32.20	24	9.40	60	23.50
21. อิงฤษ	26	10.20	28	11.00	24	9.20	7	2.70	170	66.70
22. ซอฟต์บอล	43	16.90	38	14.90	44	17.30	13	5.10	117	45.90
23. เทนนิส 2	46	18.00	42	16.50	43	16.90	17	6.70	107	42.00
24. กอล์ฟ	24	9.40	17	6.70	10	3.90	3	1.20	201	78.80
25. โบว์ลิ่ง	23	9.00	15	5.90	10	3.90	3	1.20	204	80.00
26. ตาบสาถก	25	9.80	20	7.80	13	5.10	4	1.60	193	75.70
27. ไอ้กีโต	24	9.40	19	7.50	15	5.90	6	2.40	191	74.90
28. การลอมลูกเสื่อสามัญรุ่นใหญ่	21	8.20	22	8.60	19	7.90	3	1.20	190	74.50

จากตารางที่ 55 จะเห็นได้ว่าวิชาเลือก ส่วนใหญ่บัณฑิตมีความเห็นว่าวิชาที่เรียนและมีประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานมาก คือ เทเบิลเทนนิส ร้อยละ 39.00 รองลงมาคือ มวยสากล 1 ร้อยละ 35.70 มวยไทย 1 ร้อยละ 34.90 การเดินร่ำพื้นเมืองของไทยและนานาชาติ ร้อยละ 34.00 มวยไทย 2 ร้อยละ 32.40 และการสืลาต ร้อยละ 32.20 ส่วนวิชาที่มีประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานน้อยที่สุด คือ เทเบิล 1 ร้อยละ 21.20



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 5 ข้อเสนอแนะต่อสถาบัน

ตารางที่ 56 ข้อเสนอแนะต่อสถาบัน เพื่อปรับปรุงคุณภาพของผู้สำเร็จการศึกษา สาขา
วิชาพลศึกษา ในโครงการ อ.ค.ป. รุ่นต่อไปในต้นตาง ๆ ตามความ
คิดเห็นของบัณฑิต

หัวข้อ	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
1. หลักสูตร			
1.1 ความเหมาะสม และสอดคล้อง กับการนำไปใช้	1. เหมาะสมแล้ว 2. ไม่เหมาะสม 3. เหมาะสมบางส่วน	133 21 17	51.51 8.08 6.54
1.2 รายวิชาภาค ปฏิบัติที่ควร ปรับปรุง	1. เหมาะสมแล้ว 2. ควรปรับปรุง 3. ภาคปฏิบัติที่ควรปรับปรุง - เทนนิส - บาสเกตบอล 1 - ยูโด 1 - ฟุตบอล - วอลเลย์บอล - กรีฑา - ตะกร้อ - ธรรมะเรียนมวยไทย	48 56 12 7 6 5 9 4 4 4	18.46 21.54 4.61 2.69 2.31 1.92 3.46 1.54 1.54 1.54
1.3 รายวิชาที่ควร ตัดให้เรียนเพิ่ม เพื่อประโยชน์ ในการปฏิบัติ งาน	1. ไม่ควรตัดเพิ่ม 2. ควรตัดรายวิชาให้เรียน - ลูกเสือ - ยูวาทศาสตร์ - ยูโด - มวยสากล 2	11 122 36 9 5	4.23 46.92 13.85 3.46 1.92

หัวข้อ	ข้อเสนอนั้น	จำนวน	ร้อยละ
	- กิจา ทัมเมือง	4	1.54
	- สักรยาน	3	1.15
	- ว่ายน้	3	1.15
2. อาจารย์หรือวิทยากร	1. เหมาะะลัมแล้ว	96	36.92
ให้การฝึกอบรม	2. ที่ควรปรับปรุงด้านต่าง ๆ		
	- ขาดความรับผิดชอบ	26	10.00
	- การวัดผลควร เน้น		
	คุณภาพและไม่ยุติธรรม	11	4.23
	- ไม่ตรงต่อเวลา	7	2.69
	- ขาดความสามารถล่า ธิต		
	ทักษะไม่ชัดเจน	12	4.61
	- ควรนัดเฉพาะด้าน		
	หรือสามารถเฉพาะ	9	3.46
	- ควบคุมอารมณ์ไม่ได้	7	
	- ไม่เข้มงวดกับผู้เรียน	9	4.61
3. วิธีการจัดการฝึก			
อบรม			
3.1 ระยะเวลา	1. ควร เป็น 3 ปี 9 ภาค		
	เรียน	48	18.46
	2. ควร เป็น 2 ปี 6 ภาค		
	เรียน	23	8.85
3.2 วันที่ใช้ฝึก	1. เสาร์, อาทิตย์	50	19.23
อบรม	2. วันศุกร์ต้นเป็นและ		
	วันเสาร์เต็มวัน	12	4.61

หัวข้อ	ข้อเสนอนี้	จำนวน	ร้อยละ
3.3 วิธีการ	1. เหมาะสมแล้ว	56	21.54
	2. ไม่เหมาะสม	13	5.00
4. คุณสมบัตินี้และวิธีการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษาอบรม			
4.1 คุณสมบัตินี้			
1) วุฒิเดิม	1. ป.กค. ชั้นสูง (พลศึกษา)	93	35.77
	2. พ.ม. (ผ่านการอบรมวิชาผู้พลศึกษา)	50	19.23
2) ประสบการณ์	1. กำหนด	84	32.31
	2. ไม่กำหนด	29	11.15
3) อายุ	1. กำหนดไม่เกิน 35 ปี	45	17.31
	2. ไม่กำหนด	31	11.92
4) อายุราชการ	1. กำหนด	66	25.38
	2. ไม่กำหนด	45	17.31
4.2 วิธีคัดเลือก	1. สอบคัดเลือก	101	38.85
	2. คัดเลือก	106	40.77
	3. ใช้ทั้งสองวิธีรวมกัน	4	1.54
5. กิจกรรมพิเศษ เสริมความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน	1. การตัดสินใจ	187	71.92
	2. ผู้ฝึกสอนกีฬา	180	69.23
	3. วิทยาคำล่ำครวญกีฬา	94	36.15
6. สถานที่ให้การฝึกอบรม	1. วิทยาลัยครู	120	46.15
	2. ศูนย์ฝึกอบรมท้องถิ่น	78	30.00

หัวข้อ	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
7. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	<ol style="list-style-type: none"> 1. ควรมีการอบรมภาคีและการ ตัดสินใจที่ มีการเปลี่ยนแปลง 2. ให้ เพิ่มการฝึกภาคปฏิบัติให้ มาก 3. ควรมีการติดตามผลบัณฑิต 4. ควรวางแผนปฏิบัติและ ระเบียบในการ เรียนให้ดีขึ้น 5. เนื้อหาวิชา ควร เพิ่มเติมจาก ระดับ ป.กศ.ชั้นสูง พลศึกษา 6. ควร เน้นด้านคุณธรรมและ ความประพฤติ 7. การ คัดเลือกบุคคลเข้า เรียน ควร สำคัญ ถึง การนำไปใช้ 		

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 56 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นของบัณฑิตส่วนใหญ่มีความเห็นว่
 ในด้านหลักสูตร เกี่ยวกับความเหมาะสมและสอดคล้องกับการนำไปใช้เหมาะสมแล้ว เกี่ยวกับ
 รายวิชาภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติที่ควรปรับปรุง บัณฑิตเห็นว่าควรปรับปรุงและภาคปฏิบัติที่ไม่
 เหมาะกับการนำไปใช้ปฏิบัติงานที่ลุดคือ เทนนิส ส่วนเกี่ยวกับรายวิชาที่ควรจัดให้เรียนเพิ่ม
 เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติงาน บัณฑิตส่วนใหญ่เห็นว่าควรจัดวิชา ลูกเสือมากที่สุด ในด้าน
 อาจารย์หรือวิทยากร ให้การฝึกอบรม บัณฑิตส่วนใหญ่เห็นว่า เหมาะสมแล้ว ส่วนที่ควรปรับปรุง
 ที่ลุดคือการขาดความรับผิดชอบ รองลงมา คือขาดความสามารถสำ ธิตทักษะกีฬา ในด้านวิธีการ
 สดการฝึกอบรม บัณฑิตส่วนใหญ่มีความ เห็นว่า ระยะเวลา ในการฝึกอบรมควร เป็น 3 ปี 9 ภาค
 เรียน วันที่ใช้สดฝึกอบรมควร เป็นวันเสาร์และอาทิตย์ ส่วนวิธีการให้การฝึกอบรมเหมาะสม
 แล้ว ในด้านคุณลุ่มปติและวิธีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม บัณฑิตส่วนใหญ่มีความ เห็นว่า
 เกี่ยวกับวุฒิเดิมควร เป็น ป.กค.ชั้นลูง (พลศึกษา) รองลงมาควร เป็น พ.ม. (ผ่านการอบรม
 วิชาชุดพลศึกษา) เกี่ยวกับประลပ်การณัการล่น ควรกำหนดเกี่ยวกับอายุ ควรกำหนดไม่ เกิน
 35 ปี เกี่ยวกับอายุราลการควร กำหนดเช่นกัน และวิธีคัดเลือกใช้วิธีคัดเลือกโดยหน่วยงาน
 ต้นล่งกัตเหมือนเดิม ในด้านกิจกรรมพิเศษ เสริมความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน บัณฑิต
 ส่วนใหญ่มีความ เห็นว่า ควรจัดอบรมการสดลินกีฬาที่ลุด รองลงมาคือ ผู้ฝึกล่นกีฬา ในด้าน
 ล่ถานที่ให้การฝึกอบรม บัณฑิตส่วนใหญ่มีความ เห็นว่า ควร เป็นในวิทยา ลัยศุ

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ต่อผู้รับผิดชอบการบริหาร โครงการ

1. ควรมีการ อบรมกติกา และการสดลินกีฬา แก่บัณฑิต
2. ให้เพิ่มการฝึกภาค ปฏิบัติให้มากกว่า เดิม
3. ควรมีการติดตามผลบัณฑิต
4. ควร วางแนวปฏิบัติและระเบียบในการ เรียนให้ดีขึ้น
5. เนื้อหาวิชา ควร เพิ่มเติมจากหลักสูตรระดับ ป.กค.ชั้นลูง (พลศึกษา)

สำหรับผู้สำเร็จการศึกษาจาก วิทยา ลัยพลศึกษา

6. ควร เน้นด้านคุณธรรมและความประ ะพฤตให้มากกว่า เดิม
7. การคัดเลือกบุคคลเข้า เรียนควร สำมึงถึง การนำไปใช้ปฏิบัติงานใน

ล่ถานศึกษาให้มากที่สุด

ตารางที่ 57 ข้อเสนอแนะต่อสถาบันของผู้บังคับบัญชา

หัวข้อ	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
1. วิธีการจัดการฝึกอบรม	1. เหมาะสม	94	44.13
	2. ไม่เหมาะสม		
	- ล้มไป	14	6.57
	- ยาวไป	13	6.10
	- ไม่ระบุ	24	11.27
2. คุณลักษณะและวิธีการคัดเลือก	1. กำหนดวุฒิเดิม	75	35.21
	2. ไม่กำหนดอายุราชการ	70	32.86
	3. วิธีการคัดเลือก		
	- สอบคัดเลือก	51	23.94
	- คัดเลือก	93	43.66
3. รายวิชาหรือกิจกรรมที่ควรจัดให้เรียนเพิ่มเติม	1. การสอนออกสื่อ	121	56.87
	2. ผู้ฝึกสอนกีฬา	123	57.75
	3. ผู้ตัดสินกีฬา	113	53.05
4. ความสามารถเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของบัณฑิต	1. การสอนภาคปฏิบัติ		
	1.1 เหมาะสม	23	10.79
	1.2 ควรปรับปรุง	93	43.66
	2. การสอนภาคทฤษฎี		
	2.1 เหมาะสม	37	17.37
	2.2 ควรปรับปรุง	80	37.56
	3. การใช้และเก็บรักษาอุปกรณ์		
	3.1 เหมาะสม	21	9.86
	3.2 ควรปรับปรุง	94	44.13
	5. ข้อเสนอแนะอื่นๆ	1. ได้แต่วุฒิเพิ่มขึ้น ขาดคุณภาพ ควรเป็นคุณภาพดีขึ้น วุฒิเป็นแต่เพียงผลพลอยได้	
2. ควรเข้มงวดการเรียนของนักศึกษา			

จากตารางที่ 57 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชา ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ในด้านวิธีการจัดการฝึกอบรมเหมาะสมแล้ว ในด้านคุณสมบัติและวิธีการคัดเลือกควรกำหนดวุฒิเดิม ไม่กำหนดอายุราชการ และใช้วิธีคัดเลือกในด้านรายวิชาหรือกิจกรรมที่ควรจัดให้เรียนเพิ่มเติม เพื่อการปฏิบัติงาน ควรจัดอบรมผู้ฝึกสอนกีฬาที่ลู่ต รองลงมา คือ การสอนลูกเสือ ในด้านความสามารถเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของบัณฑิต เกี่ยวกับการสอนภาคปฏิบัติ ควรได้รับการปรับปรุง การสอนภาคทฤษฎีควรได้รับการปรับปรุง และการใช้และเก็บรักษาอุปกรณ์ควรได้รับการปรับปรุง เช่นเดียวกัน

ส่วนข้อเสนอแนะอื่น ๆ ต่อผู้รับผิดชอบการบริหารโครงการ

1. ควร เปลี่ยนแปลง คำนิยมที่ว่า ใด้วุฒิเพิ่มขึ้นแต่ขาดคุณภาพ ควร เป็นคุณภาพสูงขึ้น วุฒิเป็นแต่เพียงผลพลอยได้
2. ควร เข้มงวดกวาดขันการ เรียนของนักศึกษา

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 58 ข้อเสนอแนะต่อสถาบันของ เพื่อนร่วมงาน

หัวข้อ	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
1. วิธีการจัดการฝึกอบรม	1. เหมาะสม	97	36.60
	2. ไม่เหมาะสม		
	2.1 ระยะเวลาสั้นไป	44	16.60
	2.2 ระยะเวลายาวไป	9	3.39
	2.3 ไม่ระบุ	6	2.26
	3. สิ่งที่ควรแก้ไข ควร เน้น ภา ศปฏิบัติ	5	1.89
2. คุณลุ่มบติและวิธีการ คัดเลือก	1. กำหนดจุดเติม	58	21.89
	2. ไม่กำหนดอายุราชการ	109	41.13
	3. วิธีการคัดเลือก		
	3.1 สอบคัดเลือก	75	28.30
	3.2 คัดเลือก	83	31.32
3. ความสามารถในการ ปฏิบัติงานของบัณฑิต	1. การล่อนภา ศปฏิบัติ		
	1.1 เหมาะสมดี	50	18.88
	1.2 ควรปรับปรุง	99	37.36
	2. การล่อนภา ศทฤษฎี		
	2.1 เหมาะสมดี	58	21.59
	2.2 ควรปรับปรุง	81	30.57
	3. การไ้และ เก็บรักษา ุปกรณ์		
	3.1 เหมาะสมดี	48	18.11
3.2 ควรปรับปรุง	80	30.19	
4. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ	1. ควรจัดให้การ อบรมมีครูล่อนพลศึกษา ครบทุกโรงเรียน		
	2. ควรจัดสนวิชา ออกเลือก		
	3. ควรจะมีกรณี เหน็ดติดตามผล เกี่ยวกับบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา		
	4. เมื่อสำเร็จการศึกษา ควรไ้ใ้ภา ความรู้ไปล่ วมจริง		

จากตารางที่ 58 จะเห็นได้ว่า ความคิดเห็นของเพื่อนร่วมงาน ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า ในด้านวิธีการจัดการฝึกอบรมเหมาะสมแล้ว แต่ควรปรับปรุง เรื่องระยะเวลา และ เนื้อหา ปฏิบัติการในด้านคุณลักษณะและวิธีการ คัดเลือกควรกำหนดเพิ่มเติม ไม่กำหนดอายุราชการ ส่วนวิธีการ คัดเลือกควรใช้วิธีคัดเลือก ในด้านความสามารถในการปฏิบัติงานของบัณฑิต เกี่ยวกับ การสอนภาคปฏิบัติ ควรได้รับการปรับปรุง การสอนภาคทฤษฎีควรได้รับการปรับปรุง และการ ใ้และ เก็บรักษา อุปกรณ์ก็ควรได้รับการปรับปรุง เช่นกัน

ข้ เสนอแนะอื่น ๆ ต่อผู้รับผิดชอบการบริหาร โครงการ

1. ควรจัดให้มีการฝึกอบรมเพื่อให้มีครูสอนพลศึกษา ครบทุกโรงเรียน
2. ควรจัดสอนวิชาลูกเสือเพิ่มขึ้น
3. ควรจัดให้มีการนิเทศติดตามผลเกี่ยวกับบัณฑิตสาขาวิชาพลศึกษา
4. เมื่อบัณฑิตสำเร็จการศึกษาแล้วควรไ้หน้าความรู้ไปสอนจริง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย