

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา เปรียบเทียบภาพลักษณ์ของบรรณารักษ์บริการตอบคำถามและช่วยการค้นคว้าทั้งภาพลักษณ์ในปัจจุบันและที่คาดหวังตามความเห็นของอาจารย์และนักศึกษามหาวิทยาลัย เอกชน

สถานภาพของห้องสมุดมหาวิทยาลัยเอกชน 12 แห่ง

การวิจัยนี้ทำการศึกษาภาพลักษณ์ของบรรณารักษ์ในห้องสมุดมหาวิทยาลัยเอกชน 12 แห่งในเขตกรุงเทพมหานคร ซึ่งในกรณีที่มีมหาวิทยาลัยเอกชนแห่งใดมี 2 วิทยาเขต และมีห้องสมุดทั้ง 2 แห่ง ผู้วิจัยจะเลือกห้องสมุดที่เป็นห้องสมุดหลักของมหาวิทยาลัยแห่งนั้น ดังมีรายชื่อต่อไปนี้

ศูนย์บรรณสารสนเทศ	มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ
สำนักบรรณสาร	มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต
สำนักหอสมุด	มหาวิทยาลัยเกริก
สำนักหอสมุด	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีมหานคร
สำนักหอสมุด	มหาวิทยาลัยศรีปทุม
สำนักหอสมุดกลาง	มหาวิทยาลัยกรุงเทพ
สำนักหอสมุดกลาง	มหาวิทยาลัยสยาม
สำนักหอสมุดกลาง	มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย
สำนักหอสมุดกลาง	มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ
สำนักหอสมุดกลาง	มหาวิทยาลัยเอเชียอาคเนย์
สำนักหอสมุดและศูนย์สารนิเทศ	มหาวิทยาลัยรังสิต
หอสมุดและศูนย์สนเทศ	มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต

ประชากรที่เข้าในการวิจัย

ประชากรที่เข้าในการวิจัยครั้งนี้มี 2 กลุ่ม คือ อาจารย์ประจำและนักศึกษابริญญาตรี ในมหาวิทยาลัยเอกชนในเขตกรุงเทพมหานครจำนวน 12 แห่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยกรุงเทพ มหาวิทยาลัยเกริก มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีมหานคร มหาวิทยาลัยธุรกิจ-บัณฑิตย มหาวิทยาลัยรังสิต มหาวิทยาลัยศรีปทุม มหาวิทยาลัยสยาม มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ และ มหาวิทยาลัยเอเชียอาคเนย์ ประกอบด้วยอาจารย์ประจำ จำนวน 4,259 คน และ นักศึกษา จำนวน 132,277 คน รวม ประชากรทั้งสิ้น 136,806 คน (กองสถาบันอุดมศึกษาเอกชน, 2538) ดังรายละเอียดใน ตารางที่ 1



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1 จำนวนอาจารย์ประจำ และ นักศึกษาระดับปริญญาตรี ในมหาวิทยาลัยเอกชนที่ตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร จำแนกตามมหาวิทยาลัย

ชื่อมหาวิทยาลัย	อาจารย์	นักศึกษา	รวม
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	906	20,699	21,605
มหาวิทยาลัยเกริก	109	3,872	3,981
มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต	343	8,619	8,962
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีมหานคร	168	4,011	4,179
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	412	17,021	17,433
มหาวิทยาลัยรังสิต	595	12,157	12,852
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	202	14,613	14,815
มหาวิทยาลัยสยาม	388	9,710	10,098
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	319	18,781	19,100
มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ	224	3,773	3,997
มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ	678	13,298	13,976
มหาวิทยาลัยเอเชียอาคเนย์	185	5,623	5,808
รวม	4,529	132,277	136,806

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วยอาจารย์ประจำ จำนวน 369 คน และ นักศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 406 คน รวมทั้งสิ้น 775 คน โดยทำการสุ่มตัวอย่างด้วยวิธีการสุ่มแบบแบ่งเป็นชั้นภูมิชนิดที่เป็นสัดส่วน (Proportionate Stratified Sampling)

คำนวณโดยใช้สูตร $n = \frac{N}{1 + Ne}$ (บุญเรียง ขจรศิลป์, 2533) ดังนี้

เมื่อ $e =$ ความคลาดเคลื่อนของกลุ่มตัวอย่าง ให้ $e = .05$

$N =$ ขนาดของกลุ่มประชากร การวิจัยครั้งนี้ มี 2 กลุ่ม
คือ อาจารย์ และ นักศึกษา

ดังนั้น $N_1 =$ ขนาดของกลุ่มประชากรอาจารย์ ให้ $N_1 = 4,529$ คน

$N_2 =$ ขนาดของกลุ่มประชากรนักศึกษา ให้ $N_2 = 132,277$ คน

$n_1 =$ ขนาดของกลุ่มตัวอย่างอาจารย์

$n_2 =$ ขนาดของกลุ่มตัวอย่างนักศึกษา

แทนค่า $n_1 = \frac{4,529}{1 + (4,529) \cdot 0.05^2}$

$n_1 = 368$

แทนค่า $n_2 = \frac{132,277}{1 + (132,277) \cdot 0.05^2}$

$n_2 = 398$

กลุ่มตัวอย่างของอาจารย์ จำนวน 368 คน และกลุ่มตัวอย่างของนักศึกษาจำนวน 398 คน รวมทั้งหมดจำนวน 766 คน นำมาจำแนกตามมหาวิทยาลัยโดยใช้สูตร

$$\frac{\text{กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด}}{\text{กลุ่มประชากรทั้งหมด}} \times \text{กลุ่มประชากรแต่ละมหาวิทยาลัย}$$

จากการคำนวณด้วยสูตร $n = \frac{N}{1 + Ne^2}$ จะได้กลุ่มตัวอย่างของอาจารย์ และ

นักศึกษา จำนวน 368 คน และ 398 คน ตามลำดับ รวมทั้งสิ้น 766 คน แต่เนื่องจากการวิจัยครั้งนี้มีข้อบกพร่อง คือ จำนวนของกลุ่มตัวอย่างที่มีเกณฑ์ต่ำสุดเท่ากับ 20 คน และสูงสุดเท่ากับ 50 คน ดังนั้นถ้ากลุ่มตัวอย่างของอาจารย์หรือนักศึกษามหาวิทยาลัยแห่งใดมีจำนวนต่ำกว่า 20 คน จะเพิ่มขึ้นให้เท่ากับ 20 คน และถ้าสูงกว่า 50 คน จะลดลงให้เหลือเท่ากับ 50 คน ตามเกณฑ์ จึงทำให้กลุ่มตัวอย่างของอาจารย์จาก 368 คน เพิ่มขึ้นเป็น 369 คน และกลุ่มตัวอย่างของนักศึกษา จาก 398 คน เพิ่มขึ้นเป็น 406 คน รวมกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 775 คน ในการกำหนดตัวบุคคลที่จะถูกเลือกเป็นกลุ่มตัวอย่างนั้น ในส่วนของอาจารย์ใช้วิธีการสุ่มแบบมีระบบจากรายชื่ออาจารย์ที่ได้มาจากสำนักทะเบียนและวัดผลของแต่ละมหาวิทยาลัย ส่วนนักศึกษาใช้วิธีการสุ่มแบบบังเอิญในวันที่ผู้วิจัยเดินทางไปเก็บข้อมูล ตามจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่คำนวณได้ รายละเอียดของจำนวนกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามมหาวิทยาลัยปรากฏในตารางที่ 2

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 กลุ่มตัวอย่างของอาจารย์ และนักศึกษาระดับปริญญาตรี จำแนกตามมหาวิทยาลัย

ชื่อมหาวิทยาลัย	อาจารย์	นักศึกษา	รวม
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	50	50	100
มหาวิทยาลัยเกริก	20	20	40
มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต	28	26	54
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีมหานคร	20	20	40
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	34	50	84
มหาวิทยาลัยรังสิต	48	37	85
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	20	44	64
มหาวิทยาลัยสยาม	32	29	61
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	27	50	77
มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ	20	20	40
มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ	50	40	90
มหาวิทยาลัยเอเชียอาคเนย์	20	20	40
รวม	369	406	775

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ แบบสอบถาม ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 คำถามแบบเลือกตอบเกี่ยวกับข้อมูลเบื้องต้นของผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 2 ข้อ ได้แก่ สถานภาพ และ ความถี่ในการเข้าช้ห้องสมุดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 คำถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อภาพลักษณ์ของบรรณารักษ์บริการตอบคำถามและช่วยการค้นคว้า 2 ด้าน คือ ภาพลักษณ์ด้านความรู้ และภาพลักษณ์ด้านบุคลิกภาพ คำถามในตอนนี้แบ่งย่อยออกเป็น 2 ส่วน คือ

ตอนที่ 2.1 คำถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อภาพลักษณ์ด้านความรู้ของบรรณารักษ์บริการตอบคำถามและบริการช่วยการค้นคว้าจำนวน 20 ข้อ เป็นคำถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ คำถามแต่ละข้อจะถามผู้ตอบแบบสอบถาม 2 ประเด็น คือ (1) ความคิดเห็นที่มีต่อภาพลักษณ์ของบรรณารักษ์บริการตอบคำถามและช่วยการค้นคว้าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน และ (2) ความคิดเห็นที่มีต่อภาพลักษณ์ที่คาดหวัง โดยมีเกณฑ์ให้ผู้ตอบแบบสอบถามให้คะแนนระดับความคิดเห็น ดังนี้

<u>ระดับ</u>		<u>ภาพลักษณ์ในปัจจุบัน</u>		<u>ภาพลักษณ์ที่คาดหวัง</u>
5	หมายถึง	เห็นด้วยมากที่สุด	หรือ	คาดหวังมากที่สุด
4	หมายถึง	เห็นด้วยมาก	หรือ	คาดหวังมาก
3	หมายถึง	เห็นด้วยปานกลาง	หรือ	คาดหวังปานกลาง
2	หมายถึง	เห็นด้วยน้อย	หรือ	คาดหวังน้อย
1	หมายถึง	เห็นด้วยน้อยที่สุด	หรือ	คาดหวังน้อยที่สุด

ตอนที่ 2.2 คำถามเกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อภาพลักษณ์ด้านบุคลิกภาพของบรรณารักษ์บริการตอบคำถามและช่วยการค้นคว้า โดยใช้คำถามแบบมาตราแจกความหมาย (Semantic Differential Scale) ในการสร้างแบบสอบถามผู้วิจัยได้รวบรวมคำคุณศัพท์ที่แสดงลักษณะของบรรณารักษ์บริการตอบคำถามและช่วยการค้นคว้าที่ปรากฏในวรรณกรรมต่าง ๆ ทั้งภาษาไทยและภาษาต่างประเทศ พร้อมทั้งหาคำตรงข้ามของคำคุณศัพท์เหล่านั้นซึ่งเป็นคำที่คนทั่วไปเข้าใจง่าย เช่น ขยัน ตรงข้ามกับ ซี้เกียจ กระตือรือร้น ตรงกันข้ามกับ เฉื่อยชา เป็นต้น ได้คำคุณศัพท์หรือคำตรงข้ามที่เข้าเป็นมาตรวัดภาพลักษณ์ด้านบุคลิกภาพของบรรณารักษ์บริการตอบคำถามและช่วยการค้นคว้า จำนวน 29 คู่ แล้วจึงนำคำคุณศัพท์ทั้งหมดมาจัดมาตรวัดให้ขั้วบวกและขั้วลบอยู่บนกันทั้งสองด้านเพื่อป้องกันการเกิด ฮีโล เอฟเฟค (Halo effect)

คำตอบในส่วนนี้กำหนดเกณฑ์การให้คะแนนคำตอบเป็น 7 ระดับ โดยกำหนดค่าให้มาตรวัดด้านบวก มีคะแนนเป็น 3 2 1 มาตรวัดด้านลบ มีคะแนนเป็น -1 -2 -3 และมีคะแนน 0 เป็นเกณฑ์กลาง ตัวเลขแต่ละตัวมีความหมายดังนี้

	X		3	2	1	0	1	2	3	Y	
3	ทางด้าน	X	หมายถึง	มีลักษณะทาง			X	มาก			
2	ทางด้าน	X	หมายถึง	มีลักษณะทาง			X	ปานกลาง			
1	ทางด้าน	X	หมายถึง	มีลักษณะทาง			X	น้อย			
0			หมายถึง	มีลักษณะทั้ง			X	และ Y เท่ากัน หรือ ไม่มีทั้งลักษณะ X และ Y			
1	ทางด้าน	Y	หมายถึง	มีลักษณะทาง			Y	น้อย			
2	ทางด้าน	Y	หมายถึง	มีลักษณะทาง			Y	ปานกลาง			
3	ทางด้าน	Y	หมายถึง	มีลักษณะทาง			Y	มาก			

ตอนที่ 3 เป็นคำตอบแบบปลายเปิดเพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับภาพลักษณ์ของบรรณารักษ์บริการตอบคำถามและช่วยการค้นคว้าทั้งภาพลักษณ์ในปัจจุบันและภาพลักษณ์ที่คาดหวัง

แบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นนี้ได้นำไปทดสอบ (Pretest) กับอาจารย์และนักศึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 20 คน โดยทดสอบกับอาจารย์ จำนวน 10 คน โดยใช้เวลาในการตอบแบบสอบถาม 1 สัปดาห์ และทดสอบกับนักศึกษาที่เข้าใช้สถาบันวิทยบริการ จำนวน 10 คน โดยแจกแบบสอบถามและรอรับคืนในวันเดียวกัน

ผลการทดสอบแบบสอบถามได้รับคำแนะนำให้ปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถามที่เป็นประโยชน์หลายประการ ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามมาปรับปรุงคือ

- (1) ในส่วนของกรออธิบายศัพท์คำว่า "ภาพลักษณ์" ได้เพิ่มวงเล็บภาษาอังกฤษคำว่า Image กำกับไว้
- (2) แบบสอบถามตอนที่ 1 ปรับข้อเลือกความถี่ในการเข้าใช้ห้องสมุดให้มีความชัดเจนมากขึ้น
- (3) แบบสอบถามตอนที่ 2.1 เปลี่ยนคำศัพท์เทคนิคเป็นคำที่คนทั่วไปเข้าใจได้ง่าย และรวมคำถามหลายข้อที่เกี่ยวข้องกันมาเป็นข้อเดียวกันเพื่อความสั้นกระชับและใช้เก็บข้อมูลได้ตรงกับความต้องการของการวิจัย
- (4) แบบสอบถามตอนที่ 2.2 จัดกลุ่มคำคุณศัพท์ที่ใช้วัดภาพลักษณ์ด้านบุคลิกภาพให้อยู่เป็นลำดับต่อเนื่องกัน โดยจำแนกประเภทของคำคุณศัพท์ทั้งหมดเป็น 4 กลุ่ม คือ 1) กลุ่มคำคุณศัพท์ที่แสดงถึงความสามารถทางสติปัญญา 2) กลุ่มคำคุณศัพท์ที่แสดงลักษณะนิสัย 3) กลุ่มคำคุณศัพท์เกี่ยวกับความมีมนุษยสัมพันธ์ และ 4) กลุ่มคำคุณศัพท์ที่แสดงบุคลิกภาพภายนอก

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลผู้วิจัยได้ดำเนินการสอบถามไปแจกให้กับกลุ่มตัวอย่างในมหาวิทยาลัย เอกชน 12 แห่ง ด้วยตนเอง โดยมีขั้นตอนการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

1. การแจกแบบสอบถามให้กับกลุ่มอาจารย์ได้รับความร่วมมือจากบรรณารักษ์ของห้องสมุดมหาวิทยาลัย เอกชนแต่ละแห่งในการประสานงานติดต่อแจกแบบสอบถามให้กับอาจารย์ตลอดจนการขอรับคืนแบบสอบถามที่ตอบแล้ว
2. การแจกแบบสอบถามให้กับกลุ่มนักศึกษา ผู้วิจัยได้เดินทางไปแจกแบบสอบถามให้กับนักศึกษาที่เข้าใช้ห้องสมุดของแต่ละมหาวิทยาลัย โดยการเดินแจกแบบสอบถามตามโต๊ะอ่านหนังสือแล้วขอความร่วมมือจากนักศึกษาให้ใช้เวลาในการตอบแบบสอบถาม หลังจากนั้นประมาณ 1 ชั่วโมงจึงเดินไปขอรับแบบสอบถามคืน ในการแจกแบบสอบถามสำหรับนักศึกษานั้นจะทำให้เสร็จภายในวันเดียว ทั้งนี้เพื่อป้องกันการได้กลุ่มตัวอย่างซ้ำ

ระยะเวลาที่ใช้ในการเก็บข้อมูลทั้งจากกลุ่มอาจารย์และนักศึกษารวมทั้งสิ้น 40 วัน โดยเริ่มเก็บข้อมูลในวันที่ 13 พฤศจิกายน 2538 จนถึงวันที่ 23 ธันวาคม 2538 มีแบบสอบถามที่มีผู้ตอบครบถ้วนสมบูรณ์สามารถนำมาประมวลผลได้จำนวน 596 ฉบับ คิดเป็น 76.90 เปอร์เซ็นต์ ของจำนวนแบบสอบถามที่แจกทั้งหมด 775 ฉบับ โดยแจกให้กับอาจารย์ 369 ฉบับ ได้รับกลับคืน 237 ฉบับ คิดเป็น 64.23 เปอร์เซ็นต์ และแจกให้กับนักศึกษา 406 ฉบับ ได้รับกลับคืน 356 ฉบับ คิดเป็น 88.42 เปอร์เซ็นต์ ดังรายละเอียดในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 จำนวนและเปอร์เซ็นต์ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพ และ มหาวิทยาลัย

ชื่อหน่วยงาน	อาจารย์		นักศึกษา		รวม	
	แจก	รับคืน	แจก	รับคืน	แจก	รับคืน
มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	50	32 (64.00)	50	41 (82.00)	100.00	73 (73.00)
มหาวิทยาลัยเกริก	20	16 (80.00)	20	20 (100.00)	40	36 (90.00)
มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต	28	14 (50.00)	26	20 (76.92)	54	34 (62.96)
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีมหานคร	20	9 (45.00)	20	20 (100.00)	40	29 (72.50)
มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	34	27 (79.41)	50	43 (86.00)	84	70 (83.33)
มหาวิทยาลัยรังสิต	48	33 (68.75)	37	31 (83.78)	85	64 (75.29)
มหาวิทยาลัยศรีปทุม	20	15 (75.00)	44	43 (97.73)	64	58 (90.63)
มหาวิทยาลัยสยาม	32	15 (46.88)	29	24 (82.76)	61	39 (63.93)
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	27	25 (92.59)	50	49 (98.00)	77	74 (96.10)

ตารางที่ 3 จำนวนและ เปอร์เซ็นต์ของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพ และ มหาวิทยาลัย (ต่อ)

ชื่อหน่วยงาน	อาจารย์		นักศึกษา		รวม	
	แจก	รับคืน	แจก	รับคืน	แจก	รับคืน
มหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ	20	16 (80.00)	20	18 (90.00)	40	34 (85.00)
มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ	50	24 (48.00)	40	34 (85.00)	90	58 (64.44)
มหาวิทยาลัยเอเชียอาคเนย์	20	11 (55.00)	20	16 (80.00)	40	37 (67.50)
รวม	369	237 (64.23)	406	359 (88.42)	775	596 (76.90)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การวิเคราะห์ข้อมูล

แบบสอบถามที่สมบูรณ์ได้รับคืนมาทั้งหมด 596 ฉบับ ผู้วิจัยได้นำคำตอบทั้งหมดมาลงรหัสแปลคำตอบให้ออกมาเป็นค่าตัวเลขแล้วกรอกลงในแบบฟอร์มการลงรหัส (Coding Form) เพื่อนำข้อมูลไปประมวลด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติด้านสังคมศาสตร์ (Statistical Package for the Social Sciences) สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้แก่

1. แบบสอบถามตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม วิชาการ แยกแยะความถี่ และ ค่าร้อยละ
2. แบบสอบถามตอนที่ 2 คำถามเกี่ยวกับภาพลักษณ์ของบรรณารักษ์บริการตอบคำถาม และช่วยการค้นคว้า ทั้งภาพลักษณ์ในปัจจุบันและภาพลักษณ์ที่คาดหวัง วิเคราะห์โดยการหาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าตอบที่ได้มีเกณฑ์การประเมินคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

2.1 คะแนนเฉลี่ยภาพลักษณ์ด้านความรู้ ทั้งที่เป็นภาพลักษณ์ในปัจจุบันและภาพลักษณ์ที่คาดหวัง มีเกณฑ์การแปลความ ดังนี้

<u>ค่าเฉลี่ย</u>	<u>ระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม</u> <u>เกี่ยวกับภาพลักษณ์ในข้อนั้น</u>
1.00 - 1.49	น้อยที่สุด
1.50 - 2.49	น้อย
2.50 - 3.49	ปานกลาง
3.50 - 4.49	มาก
4.50 - 5.00	มากที่สุด

3. แบบสอบถามตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับภาพลักษณ์ของบรรณารักษ์ทั้งในปัจจุบันและที่คาดหวัง ผู้วิจัยได้นำข้อความมาประมวลโดยการจัดกลุ่มคำตอบแล้วนำมาแจกแจงค่าความถี่ เพื่อใช้ในการสนับสนุนการอภิปรายผลการวิจัย

การนำเสนอผลการวิจัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลนำเสนอโดยการประมวลความประกอบตารางในบทที่ 4 พร้อมทั้งการสรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป จะนำเสนอในบทที่ 5



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย