



การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ลักษณะการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลให้จัดลำดับไว้ดังนี้

ส่วนที่ 1 สถานภาพของบุคคลในแผนสอนงาน

ส่วนที่ 2 ข้อมูลความคาดหวังของบุน្តวิหารการศึกษา และบุน្តวิหารการจังหวัดที่มีความหมายของศึกษาธิการจังหวัด คือ

1. บทบาทงานบริการและประสานงาน
2. บทบาทงานการจัดทำข้อมูลสถิติและวางแผน
3. บทบาทงานการคิดความและประเมินผล

การนำเสนอในส่วนที่ 2 มีลำดับ ดังนี้

(1) ค่าเฉลี่ยและค่าเฉลี่ยเบนมาตรฐานของระดับความคาดหวังของบุน្តวิหารการศึกษา และบุน្តวิหารการจังหวัด เกี่ยวกับหมายของศึกษาธิการจังหวัด

(2) เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของบุน្តวิหารการศึกษา และบุน្តวิหารการจังหวัด เกี่ยวกับหมายของศึกษาธิการจังหวัด

(3) ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคาดหวังของบุน្តวิหารการศึกษา และบุน្តวิหารการจังหวัด เกี่ยวกับหมายของศึกษาธิการจังหวัด ในการบริการและประสานงาน

(4) ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคาดหวังของบุน្តวิหารการศึกษา และบุน្តวิหารการจังหวัด เกี่ยวกับหมายของศึกษาธิการจังหวัด ในการจัดทำข้อมูล สถิติ และวางแผน

(5) ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคาดหวังของบุน្តวิหารการศึกษา และบุน្តวิหารการจังหวัด เกี่ยวกับหมายของศึกษาธิการจังหวัด ในการคิดความและประเมินผล

(6) เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของบุนวิหารการศึกษา และบุญวาราชการจังหวัด เกี่ยวกับแนวทางของศึกษาธิการจังหวัด ท้านการนบริการและประสานงาน

(7) เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของบุนวิหารการศึกษา และบุญวาราชการจังหวัด เกี่ยวกับแนวทางของศึกษาธิการจังหวัด ท้านการจัดทำข้อมูลสถิติและวางแผน

(8) เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของบุนวิหารการศึกษา และบุญวาราชการจังหวัด เกี่ยวกับแนวทางของศึกษาธิการจังหวัด ท้านการคิดความและประเมินผล

(9) เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของบุนวิหารการจังหวัดกับบุนวิหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม เกี่ยวกับแนวทางของศึกษาธิการจังหวัด ท้านการนบริการและประสานงาน

(10) เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด กับบุนวิหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม เกี่ยวกับแนวทางของศึกษาธิการจังหวัด ท้านการจัดทำข้อมูลสถิติและวางแผน

(11) เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด กับบุนวิหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม เกี่ยวกับแนวทางของศึกษาธิการจังหวัด ท้านการคิดความและประเมินผล

(12) เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด กับบุญวาราชการจังหวัด เกี่ยวกับแนวทางของศึกษาธิการจังหวัด ท้านการนบริการและประสานงาน

(13) เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด กับบุญวาราชการจังหวัด เกี่ยวกับแนวทางของศึกษาธิการจังหวัด ท้านการจัดทำข้อมูลสถิติ และวางแผน

(14) เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด กับบุญวาราชการจังหวัด เกี่ยวกับแนวทางของศึกษาธิการจังหวัด ท้านการคิดความและประเมินผล

เกณฑ์การแปลความหมายการวิเคราะห์ข้อมูล ตามแนวคิดของ Best
กำหนดไว้ดังนี้ (John W. Best, 1977. P.178-179)

ค่าเฉลี่ยของคะแนน

3.50 - 4.00

2.50 - 3.49

1.50 - 2.49

0.50 - 1.49

0.00 - 0.49

เกณฑ์การพิจารณา

ระดับที่ควรปฏิบัติมากที่สุด

ระดับที่ควรปฏิบัติมาก

ระดับที่ควรปฏิบัติน้อย

ระดับที่ควรปฏิบัติน้อยที่สุด

ระดับที่ไม่ควรปฏิบัติเลย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 1 สถานภาพของบุคคลในแบบสอบถาม สถานภาพของบุคคลในแบบสอบถาม ตาม
ประจุภักดีทางการที่ 2

การที่ 2 สถานภาพของบุคคลในแบบสอบถาม จำแนกตาม เพศ อายุ วุฒิทางการศึกษา
และคำแนะนำที่ที่ปรึกษาหรือรักษาการในคำแนะนำนั้น

สถานภาพของบุคคลในแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	458	81.90
หญิง	87	15.60
2. อายุ		
21 - 30 ปี	24	4.30
31 - 40 ปี	122	21.80
41 - 50 ปี	224	30.10
51 - 60 ปี	176	31.50
	13	2.30
3. วุฒิทางการศึกษา		
ค่ำกว่าปริญญาตรี	68	12.20
ปริญญาตรี	360	64.40
ปริญญาโท	114	20.40
ปริญญาเอก	3	0.50
4. คำแนะนำที่ที่ปรึกษาหรือรักษาการในคำแนะนำนั้น		
บุคลากรจังหวัด	44	7.90
ศึกษารัฐจังหวัด	71	12.70
บุคลากรศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนจังหวัด	54	9.70

ตารางที่ 2 (ก)

สถานภาพของบุคคลแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ
บุพผิหารโรงเรียนนักเรียนศึกษาสังกัดกรมสามัญศึกษา	223	39.90
บุพผิหารโรงเรียนเอกชน	155	27.70

จากตารางที่ 2 พนวจเนื่องจากความเพห บุคคลแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็น เพหชาย จำนวน 458 คน คิดเป็นร้อยละ 81.90 เพหหญิง จำนวน 87 คน หรือ ร้อยละ 15.60

เมื่อจ่าแนวความคุณอาชญาบุคคลแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอาชญากรรมหัวง 41-50 ปี จำนวน 224 คน หรือร้อยละ 40.10 รองลงมาเป็นกลุ่มอาชญากรรม 51-60 ปี จำนวน 176 คน หรือร้อยละ 31.50 กลุ่มที่ใกล้เคียงกับกลุ่มอาชญา 51-60 ปี คือ กลุ่มบุบมีอาชญา 31-40 ปี มีจำนวน 122 คน หรือร้อยละ 21% 80 สำหรับกลุ่มที่ คุณแบบสอบถามน้อยที่สุด คือ กลุ่มบุบมีอาชญา 21-30 ปี มีจำนวน 24 คน หรือ คิดเป็น 4.30

เมื่อจ่าแนวความคุณทางการศึกษา บุคคลแบบสอบถามส่วนใหญ่คุณปริญญาตรี จำนวน 360 คน หรือร้อยละ 64.40 รองลงมาคือ คุณปริญญาโท จำนวน 114 คน หรือร้อยละ 20.40 กลุ่มบุบมีคุณค่ากว่าปริญญาตรี มีจำนวน 68 คน หรือร้อยละ 12.20 และกลุ่มบุบมีคุณปริญญาเอกมี จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 0.50

เมื่อจ่าแนวความค่าแห่งหน้าที่ปฏิบัติ ส่วนใหญ่จะเป็นบุพผิหารโรงเรียน นักเรียนศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา จำนวน 223 คน หรือร้อยละ 39.90 รองลงมา คือ กลุ่มบุพผิหารโรงเรียน เอกชน จำนวน 155 คน หรือร้อยละ 27.70 และ รองลงมาก็เป็นกลุ่มศึกษาธิการจังหวัด กลุ่มบุบมีคุณค่ากว่าปริญญาตรี คุณงานอุปโรงเรียน จังหวัด และกลุ่มบุบมีคุณค่าจังหวัด คุณลักษณะ

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความก้าวหน้าของบุนบริหารการศึกษา และบุคลากรชั้นนำหัวหอก เกี่ยวกับบทบาทของศึกษาธิการจังหวัด

ข้อ ที่	บทบาทของ ศึกษาธิการจังหวัด	บุนบริหาร		บุคลากรชั้นนำ		รวม	
		การศึกษา		จังหวัด			
		X	S.D.	X	S.D.		
1.	บทบาทในการบริการและประสานงาน	3.18	0.41	3.35	0.42	3.20 0.41	
2.	บทบาทการจัดทำข้อมูลสถิติและวางแผน	3.17	0.49	3.48	0.40	3.20 0.49	
3.	บทบาทในการติดตามและประเมินผล	3.12	0.57	3.44	0.56	3.15 0.58	
	รวม	3.19	0.41	3.44	0.33	3.18 0.41	

จากตารางที่ 3 พบว่า ความก้าวหน้าของศึกษาธิการจังหวัดในภารกิจการและประสานงาน ภารกิจจัดทำข้อมูลสถิติและวางแผน และภารกิจติดตามและประเมินผล ของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม ตั้งนี้

1. บทบาทในการบริการและประสานงาน ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยความก้าวหน้าของบุนบริหารการศึกษา อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.18$, $S.D. = 0.41$) ค่าเฉลี่ยความก้าวหน้าของบุคลากรชั้นนำหัวหอกอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.35$, $S.D. = 0.42$) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมทั้งสองกลุ่ม ปรากฏว่า อยู่ในระดับมากค่อนไปทางมากที่สุด ($\bar{X} = 3.20$, $S.D. = 0.41$)

2. บทบาทการจัดทำข้อมูลสถิติและวางแผน ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยความก้าวหน้าของบุนบริหารการศึกษาอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.17$, $S.D. = 0.49$) ค่าเฉลี่ยความก้าวหน้าของบุคลากรชั้นนำหัวหอกอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.48$, $S.D. = 0.40$) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมทั้งสองกลุ่ม ปรากฏว่า อยู่ในระดับมากค่อนไปทางมากที่สุด ($\bar{X} = 3.20$, $S.D. = 0.49$)

3. บทบาทภารกิจความและประเมินผล ปรากฏว่า เนื้อหาความ
คากหัวของบุณริหารการศึกษา อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.12$, S.D.=0.57)
ค่าเฉลี่ยความคากหัวของบุญราษฎร์จังหวัด อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.44$,
S.D.= 0.56) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมทั้งสองกลุ่มปรากฏว่า อยู่ในระดับมาก.
ตอนไปทางมากที่สุด ($\bar{X}= 3.20$, S.D.= 0.49)

4. เมื่อพิจารณาร่วมทุกคานและปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยความคากหัวของ
บุณริหารการศึกษา อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.19$, S.D.=0.41) ค่าเฉลี่ยความ
คากหัวของบุญราษฎร์จังหวัด อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.44$, S.D.= 0.33)
เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมทั้งสองกลุ่มปรากฏว่า อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.18$, S.D.=
0.41)

เมื่อพิจารณาระหว่างบทบาทภารกิจความคากหัวของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า กลุ่ม
บุณริหารการศึกษา ความคากหัวในค้านการบริการ และประสานงานอยู่ในระดับ
มากกว่าค่านอื่น ๆ ($\bar{X} = 3.18$, S.D.=0.41) และใกล้เคียงกับระดับความ
คากหัวค้านการจัดทำข้อมูลสถิติและวางแผน ($\bar{X} = 3.17$, S.D.=0.49) ส่วน
ความคากหัวค้านการคิดความและประเมินผลมีระดับน้อยเท่าค่านอื่น ๆ ($\bar{X} =
3.12$, S.D.=0.57)

กลุ่มบุญราษฎร์จังหวัด ความคากหัวในค้านการจัดทำข้อมูลสถิติและ
วางแผนมีระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.48$, S.D.= 0.40) รองลงมาได้แก่บทบาท
ค้านการคิดความและประเมินผล ($\bar{X}= 3.44$, S.D=0.56) ส่วนความคากหัวค้านคาน
การบริการและประสานงานอยู่ในระดับน้อยเท่าค่านอื่น ๆ ($\bar{X} = 3.35$, S.D.=0.42)

เมื่อพิจารณาร่วมทุกกลุ่ม ความคากหัวทั้งสามคานอยู่ในระดับใกล้เคียง
กันคือ ค้านบริการและประสานงาน ($\bar{X} = 3.20$, S.D.= 0.41) ค้านการจัดทำ
ข้อมูลสถิติและวางแผน ($\bar{X} = 3.20$, S.D.= 0.49) ค้านการคิดความและ
ประเมินผล ($\bar{X} = 3.15$, S.D. = 0.58)

ตารางที่ 4 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของบุคลากรการศึกษา และบุคลากรราชการจังหวัด
เกี่ยวกับบทบาทของศึกษาธิการจังหวัด

ข้อ บทบาทของศึกษาธิการจังหวัด	บุคลากร การศึกษา		บุคลากรราชการ จังหวัด		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1 บทบาทงานการบริการและ ประสานงาน	3.18	0.41	3.35	0.42	2.27*
2 บทบาทงานการจัดทำข้อมูล สถิติและวางแผน	3.17	0.49	3.48	0.40	4.04*
3 บทบาทงานการติดตามและ ประเมินผล	3.12	0.57	3.44	0.56	3.45*
รวม	3.19	0.41	3.44	0.33	3.27*

* แยกค่างขอร่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4 สมมุติฐานที่คงไว้ ความคาดหวังในบทบาทของศึกษา
ธิการจังหวัดระหว่างกลุ่มบุคลากรการศึกษา และกลุ่มบุคลากรราชการจังหวัดไม่แตกต่าง
กันนั้น จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของบุคลากรการศึกษา
ปรากฏว่า $\bar{X} = 3.19$, S.D. = 0.41 และระดับความคาดหวังของบุคลากรราชการจังหวัด
ปรากฏว่า $\bar{X} = 3.44$, S.D. = 0.33 การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า ($t = 3.27^*$)
ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

เมื่อพิจารณาบทบาทและภาระ
ระดับความคาดหวังของบุคลากรการศึกษา เนื่องจาก $\bar{X} = 3.18$, S.D. = 0.41 และ

ระดับความคาดหวังของบุคลากรชั้นหัวก้าวเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.35$, S.D.= 0.42) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t= 2.27^*$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสัตย์ที่ .05

ก้านการจัดทำข้อมูลสถิติและวางแผน ก้าวเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากรการศึกษา ปรากฏว่า $\bar{X} = 3.17$, S.D.= 0.49 และก้าวเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากรชั้นหัวก้าวเฉลี่ย $\bar{X} = 3.48$, S.D.= 0.40 การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 4.04^*$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสัตย์ที่ .05

ก้านการศึกษาและประเมินผลก้าวเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากรการศึกษา ปรากฏว่า $\bar{X} = 3.12$, S.D.= 3.44 และก้าวเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากรชั้นหัวก้าวเฉลี่ย $\bar{X} = 3.44$, S.D. = 0.56 การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 3.45^*$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสัตย์ที่ .05

ศูนย์วิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 ตารางเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคาดหวังของ
ผู้บริหารຄำศึกษา และผู้ว่าราชการจังหวัด เกี่ยวกับหน้าที่ของ
ศึกษารัฐการจังหวัด ท่านภารนรภกและประสานงาน

ข้อ หน้าที่ของศึกษารัฐการจังหวัด	ผู้บริหาร การศึกษา	ผู้ว่าราชการ จังหวัด	รวม				
	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.

บทบาทท่านภารนรภกและ

ประสานงาน

1. จัดให้มีแผนภูมิภารนรภก
งานของสานักงานและ
เขียนหน้าที่ความรับผิดชอบ
ของทุกหน่วยไว้ใน
แผนภูมิภารนรภกงาน
อย่างชัดเจน 3.40 0.65 3.57 0.59 3.41 0.65
2. จัดให้มีปฏิทินปฏิบัติงาน
ในรอบปีเพื่อเป็นแนวทาง
ในการปฏิบัติงาน และให้
ผู้เกี่ยวข้องทราบ 3.48 0.62 3.56 0.77 3.49 0.63
3. จัดหาเครื่องมือเครื่องใช้
ในสานักงานให้เพียงพอ
และอยู่ในสภาพที่ใช้งาน
ได้ 3.30 0.67 3.50 0.66 3.32 0.67

ตารางที่ 5 (ก)

ข้อ น便ของศึกษาชีการจังหวัด	บุนิหาร		บุราษกร						
	การศึกษา	จังหวัด	รวม	X	S.D.	X	S.D.		
4. ความคุ้มครองเจ้าหน้าที่ในส้านักงาน ให้อ่านวิเคราะห์ความสำคัญแก่นักงาน และผู้มาติดต่องานความรู้ความเร็ว รักภูมิ และถูกคองความระเบียบ แบบแผนของทางราชการ				3.63	0.65	3.68	0.60	3.64	0.64
5. จักระบบการติดต่อสื่อสารระหว่าง ส้านักงานกับโรงเรียนในรัฐเร็ว	3.46	0.75	3.43	0.73	3.45	0.75			
6. จัคนิการเบิกจ่ายเงินที่รัฐเร็ว รักภูมิ และมีการควบคุมการเบิกจ่าย ความระเบียบ	3.57	0.69	3.66	0.68	3.58	0.69			
7. สันสนุนให้โรงเรียนรับนิรจารกเงิน จากบุคคลองเพื่อใช้จ่ายในโรงเรียน	2.21	0.92	2.47	1.01	2.23	0.93			
8. เป็นผู้นำในการจัดตั้งมูลนิธิเอกชน ของจังหวัดเพื่อให้ทุนการศึกษา แก่นักเรียนยากจนที่เรียนดี	2.74	0.89	3.02	0.76	2.77	0.88			
9. จักระบบการเก็บความคุ้มเอกสาร หลักฐานค้าง ๆ ในส้านักงานให้ เป็นระเบียบ ป้องกัน และ สะท้วนต่อการทุจริต	3.39	0.70	3.43	0.70	3.39	0.70			
10. กำเนิดการวางแผนกำลังคนให้ สอดคล้องกับนโยบายการจัด การศึกษาของประเทศไทย	3.29	0.73	3.45	0.70	3.30	0.73			

ตารางที่ 5 (คด)

ข้อ	นัยนาทของศึกษาขั้นการจังหวัด	บุนเดินาร์		บุนราษฎร์		รวม	
		การศึกษา		จังหวัด			
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
11.	ดำเนินการสร้างโดยการคัดเลือก หรือการสอนแข่งขันคอลอจิกการ บรรจุแคงทั่วบุคลากรเข้ามาในภูมิภาค งานใหม่เนื่องจากความต้องการ สามารถเป็นไปตามความมีสุข และมีชีวิต	3.32	0.87	3.49	0.83	3.34 0.87	
12.	จัดให้มีการปฐมนิเทศครูในรัฐใหม่ และขยายใหม่ในจังหวัดทุกคนนี้ การศึกษา	3.18	0.76	3.48	0.63	3.21 0.75	
13.	พิจารณาความต้องการของครู โดยประเมินผลงานจากระเบียน สะสานแสดงหลักฐานการปฏิบัติงาน ของครู รายบุคคล	2.90	0.88	3.40	0.63	2.98 0.87	
14.	ปกป้องสิทธิและผลประโยชน์อัน ชอบธรรมของครู	3.40	0.73	3.70	0.51	3.43 0.72	
15.	จัดสวัสดิการที่จำเป็นให้แก่ครู นอกเหนือจากการที่ทางราชการ กำหนดไว้	2.86	0.84	3.11	0.72	2.88 0.84	
16.	ยอมรับในผลสำเร็จจากการปฏิบัติงาน ของบุคลากรและยกย่องเชิดชูเชิญ เมื่อสร้างช่วยก่อลังใจ	3.41	0.67	3.68	0.52	3.43 0.66	

ตารางที่ 5 (ก)

ข้อ	น便าของศึกษาชีการจังหวัด	บุบบริหาร	บุบราชการ	รวม
		ศึกษา	จังหวัด	
		Σ S.D.	Σ S.D.	
17.	สนับสนุนให้โรงเรียนจัดกิจกรรมชุมชน ครุณสังคมหรือทัศนาจรเพื่อให้ครู ให้มีโอกาสสนับสนุนการเป็น	กรุงเทพฯ	2.50 0.81 2.52 0.79	2.50 0.80
18.	มอบหมายงานในหน้าที่ให้เหมาะสม กับความรู้ความสามารถของผู้	รวมงาน	3.38 0.65 3.48 0.59	3.39 0.68
19.	เสนอแผนการสอนเปลี่ยนหมุนเวียน ค่าແเนงบุบบริหารโรงเรียนภายใน จังหวัดที่อยู่เกินกว่า 4 ปี		2.70 0.92 3.11 0.73	2.81 0.91
20.	สอดส่องครูและความประพฤติของบุบ อยู่ให้มั่งคั่งบัญชาทุกคนทุกคนเอง		2.93 0.84 3.09 0.78	2.95 0.63
21.	จัดให้มีการพัฒนาบุคลากรทุกระดับ เพื่อเพิ่มพูนความรู้ความสามารถใน การปฏิบัติงานให้เกิด		3.22 0.76 3.55 0.59	3.25 0.76
22.	จัดให้มีการสัมมนาเพื่ออบรมวิชาเกี่ยว กับการศึกษาแก่ครูในจังหวัด	อย่างน้อยปีละครั้ง	3.03 0.88 3.18 0.79	3.04 0.87
23.	จัดพิมพ์กิจกรรมข่าวประจำเดือน แจ้งข่าวความเคลื่อนไหวทาง การศึกษาในครุฑุกโรงเรียนทราบ		2.97 0.24 2.95 0.75	2.97 0.84

ตารางที่ ๕ (ต่อ)

ข้อ ๙ ๘ ๗ ๖ ๕ ๔ ๓ ๒ ๑	หน้าที่ของศึกษาวิชาการจังหวัด	ผู้บริหาร		ผู้ว่าราชการ	
		การศึกษา	จังหวัด	รวม	X S.D.
24.	จัดทำคู่มือครุ อธิบายระบบการศึกษา ของชั้นเรียน การนิเทศการศึกษา ในจังหวัดและแนะนำบุคลากรใน วงการนิเทศของจังหวัดแรกครุ ทุกคน	2.80 0.91	3.02 0.79	2.82 0.90	
25.	สร้างเกณฑ์มาตรฐานเพื่อประเมิน [*] ผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	3.03 0.82	3.18 0.72	3.04 0.81	
26.	ใช้เกณฑ์มาตรฐานของกรมฯ สังกัดเพื่อประเมินผลการปฏิบัติ งานของผู้บริหารโรงเรียน	3.03 0.77	3.14 0.70	3.04 0.77	
27.	สร้างความเชื่อใจเกี่ยวกับการ รักษาภาระของข้าราชการครุ ตลอดจนให้ข้าราชการครุ ปฏิบัติงานด้วยความสำนึกรับ ผิดชอบในหน้าที่	3.30 0.71	3.59 0.54	3.33 0.70	
28.	ร่วมงานหรือกิจกรรมค้าง ๆ ที่เป็น [*] ชนบทร่วมเนื้มน้ำประเพณีของหนองคัน	3.27 0.68	3.72 0.67	3.29 0.68	
29.	เปิดโอกาสให้คุณภาพประชาธิรัฐใน [*] จังหวัดเข้าร่วมกำหนดนโยบาย การศึกษาของจังหวัด	2.87 0.63	3.07 0.80	2.89 0.83	
30.	จัดโครงการศึกษานอกโรงเรียน ที่เป็นประโยชน์คู่ประชาธิรัฐในค้าน วิชาชีพและนันทนาการ	3.07 0.80	3.45 0.76	3.10 0.80	

ตารางที่ 5 (ค)

ช้อ ดอ นหมายของศึกษาวิการจังหวัด	บุนบริหาร		บุคลากร		รวม	
	อาจารย์ศึกษา		จังหวัด			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
31. สัมสูบุนในการบริเวณจังหวัดคั้งค้างกรรมการ ห้องถันเพื่อประ โภชั่นในการสนับสนุน การศึกษา	3.05	0.75	3.16	0.75	3.06 0.75	
32. ในสานักงานศึกษาวิการจังหวัด และ ^{จังหวัด} สานักงานศึกษาวิการจังหวัด เกือ จังหวัด ทำเอกสารลิ่งพิมพ์ เพื่อบริการช้า สาร ความเหลื่อมในระหว่างการศึกษา ให้ประชาชนได้รับทราบทุกระยะ	3.01	0.85	3.09	0.71	3.01 0.84	
33. เป็นผู้แทนของระทรวงศึกษาวิการ ในการประสานงานกារปฏิบัติคาม โครงการพัฒนาชุมชนทั้งอีก 3						
กระบวนการหลักของจังหวัด	3.28	0.73	3.73	0.54	3.31 0.73	
รวม	3.18	0.41	3.35	0.42	3.20 0.41	

จากตารางที่ 5 เมื่อพิจารณาท่าเฉลี่ยของความต่าท่วงที่มีความหมายของ
ศึกษาวิการจังหวัด ในก้านกากการบริการและประสานงานโดยพิจารณาเป็นรายช้อ
ปรากฏว่า

ช้อ"1 "จังหวัดคั้งค้างบริการงานของสานักงานและเขียนหน้าที่ความ
รับผิดชอบของค่าแหน่งไว้ในแบบบันทึกงานอย่างซักเจน" กลุ่มประชากร
ทั้งสองกลุ่มคือท่วงท่า ความปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.41$) เมื่อพิจารณา
เป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มนี้บุนบริหารการศึกษา และกลุ่มนี้บุคลากรจังหวัด

ค่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.40$ และ $\bar{X} = 3.57$)

ข้อ 2 "จัดให้มีปฏิบัติงานในรอบปีเพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน และให้มีเกียรติของหน่วย" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.49$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มบุนเดิร์หารการศึกษา และกลุ่มบุนเดิร์ราชการจังหวัดค่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.48$ และ $\bar{X} = 3.56$)

ข้อ 3 "จัดหน่วยร่องมือร่องใช้ในสำนักงานให้เพียงพอและอยู่ในสภาพที่ใช้งานได้" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.32$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มบุนเดิร์หารการศึกษา และกลุ่มบุนเดิร์ราชการจังหวัด ค่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.30$, และ $\bar{X} = 3.50$)

ข้อ 4 "ควบคุมคุณภาพเจ้าหน้าที่ในสำนักงานให้อ่านวยความสะดวกแก่หน่วยงาน และบูรณาคิคติองานด้วยความรวดเร็วทันท่วงท-cols และถูกต้องตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.64$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มบุนเดิร์หารการศึกษา และกลุ่มบุนเดิร์ราชการจังหวัด ค่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.63$, และ $\bar{X} = 3.68$)

ข้อ 5 "จัดระบบการคิดคอกล้องสาระระหว่างสำนักงานกับโรงเรียนให้รวดเร็ว" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.45$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มบุนเดิร์หารการศึกษา และกลุ่มบุนเดิร์ราชการจังหวัด ค่างก็คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.46$, และ $\bar{X} = 3.43$)

ข้อ 6 "จัดบริการเบิกจ่ายเงินที่รวดเร็ว รักภูม และมีการควบคุมการเบิกจ่ายตามระเบียบ" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.58$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มบุนเดิร์หารการศึกษา และกลุ่มบุนเดิร์ราชการจังหวัด ค่างก็คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.57$ และ $\bar{X} = 3.66$)

ข้อ 7 "สนับสนุนให้โรงเรียนรับมือจราจรเงินจากบัญชีก่อรองเพื่อใช้จ่ายในโรงเรียน" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.23$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มปรากฏว่า กลุ่มบุนวิหารการศึกษาคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับร้อย ($\bar{X} = 2.21$) กลุ่มบุนวิหารราชการจังหวัด คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.47$) ค่อนไปในทางน้อย

ข้อ 8 "เป็นผู้นำในการจัดตั้งมูลนิธิเอกชนของจังหวัดขึ้นเพื่อให้ทุนการศึกษา แก่นักเรียนยากจนที่เรียนดี" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ค่อนไปในทางน้อย ($\bar{X} = 2.77$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มบุนวิหารการศึกษา และกลุ่มบุนวิหารราชการจังหวัด ค่างก็คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ค่อนไปในทางน้อย ($\bar{X} = 2.74$ และ $\bar{X} = 3.02$)

ข้อ 9 "จัดระบบการเก็บคืนคุณเด็กสารหลักฐานค้าง ๆ ในส้านักงานให้ เป็นระบบที่มีประสิทธิภาพ ปลอดภัย และ สอดคล้องกับการทันท่วงทาย" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.39$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มบุนวิหารการศึกษา และกลุ่มบุนวิหารราชการจังหวัด ค่างก็คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.39$ และ $\bar{X} = 3.43$)

ข้อ 10 "คำแนะนำการวางแผนกำลังคนในสังกัดองค์มนตรีฯ ในการจัดการศึกษาของประเทศไทย" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.30$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มบุนวิหารการศึกษา และบุนวิหารราชการจังหวัดค่างก็มีความคิดเห็นว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.29$ และ $\bar{X} = 3.45$)

ข้อ 11 "คำแนะนำการสร้างนโยบายการศึกษา เลื่อนรือการสอนแข่งขันกอลลอกจน การนรรจุและคัดเลือกบุคลากร เช้านามบุนวิเศษงานให้เหมาะสมสมกับความรู้ความสามารถเป็นไปตามความนิรสุทธิ์ และยุคสมัย" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.34$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มบุนวิหารการศึกษา และกลุ่มบุนวิหารราชการจังหวัด ค่างก็คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.32$ และ $\bar{X} = 3.49$)

ข้อ 12 "จัดให้มีการปฐมนิเทศครูนารถใหม่และบ้ายใหม่ในจังหวัดทุกคืนปีการศึกษา" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่มภาคหัวว้า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.21$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มบุบผู้บริหารการศึกษา ภาคหัวว้าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.18$) กลุ่มบุบผู้บริหารราชการจังหวัด ภาคหัวว้าควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.48$)

ข้อ 13 "พิจารณาความคิดความชอบของครูโดยประเมินผลงานจากการเมือง สะสุมและคงหลักฐานการปฏิบัติงานของครูรายบุคคล" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่มภาคหัวว้าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.94$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มบุบผู้บริหารการศึกษา ภาคหัวว้า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.90$) กลุ่มบุบผู้บริหารราชการจังหวัด ภาคหัวว้า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.40$)

ข้อ 14 "ปกป้องสิทธิและผลประโยชน์อันชอบธรรมของครู" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่มภาคหัวว้าควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.43$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มบุบผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มบุบผู้บริหารราชการจังหวัด ภาคหัวว้า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.40$ และ $\bar{X} = 3.70$)

ข้อ 15 "จัดสวัสดิการที่จำเป็นให้แก่ครูออกเหนือจากที่ทางราชการกำหนดไว้" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่มภาคหัวว้า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.88$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มบุบผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มบุบผู้บริหารราชการจังหวัด ภาคหัวว้า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.86$ และ $\bar{X} = 3.11$)

ข้อ 16. "ยอมรับในผลลัพธ์จากการปฏิบัติงานของบุบผู้ร่วมงานและยกย่องชื่นชมเชยเมื่อสร้างช้วัญญาลังใจ" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่มภาคหัวว้า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.43$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มบุบผู้บริหารการศึกษา และ กลุ่มบุบผู้บริหารราชการจังหวัดค้าง ที่มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.41$ และ $\bar{X} = 3.68$)

ข้อ 17 "สนับสนุนให้โรงเรียนจัดงานชุมชนครูงานลังท่มหรือหัตถนาจนเพื่อให้ครูได้มีโอกาสสนับสนุนภาระเป็นครั้งคราว" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่มภาคหัวว้า

ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.50$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่ากลุ่มบุนเดราการ์ทิกษา และกลุ่มบุนเดราการ์จังหวัด ทั้งก็คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.50$ และ $\bar{X} = 2.52$)

ข้อ 18 "มอบหมายงานในหน้าที่ให้เหมาะสมกับความรู้ความสามารถของบุคคลงาน" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.39$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มบุนเดราการ์ทิกษา และกลุ่มบุนเดราการ์จังหวัดทั้งก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.38$ และ $\bar{X} = 3.48$)

ข้อ 19 "เสนอแผนการสืบเปลี่ยนหมุนเวียนคำแนะนำบุนเดราการ์โรงเรียนภาษาในจังหวัดที่อยู่เกินกว่า 4 ปี" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.81$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่ากลุ่มบุนเดราการ์ทิกษา และกลุ่มบุนเดราการ์จังหวัด ทั้งก็คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.70$ และ $\bar{X} = 3.11$)

ข้อ 20 "สอนส่องถูและความประพฤติของบุตรผู้ใหญ่ในบังคับบัญชาทุกคนที่อยู่ในบ้าน" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.95$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่ากลุ่มบุนเดราการ์ทิกษา และกลุ่มบุนเดราการ์จังหวัด ทั้งก็คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.93$ และ $\bar{X} = 3.09$)

ข้อ 21 "จัดให้มีการพัฒนาบุคลากรทุกระดับเพื่อเพิ่มพูนความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานให้ใกล้เคียง" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.25$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่ากลุ่มบุนเดราการ์ทิกษา และกลุ่มบุนเดราการ์จังหวัด ทั้งก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.22$ และ $\bar{X} = 3.55$)

ข้อ 22 "จัดให้มีการสัมมนาเพื่ออบรมวิชาเกี่ยวกับการศึกษาแก่ครูในจังหวัด อบรมน้องปีลีศรี" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.04$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่ากลุ่มบุนเดราการ์ทิกษา และกลุ่มบุนเดราการ์จังหวัด ทั้งก็คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.03$ และ $\bar{X} = 3.18$)

ข้อ 23 "จัดพิมพ์คหบณฑ์รายชื่อประจ้าเกื้อหน แห่งช่าวความเคลื่อนไหว
หลักการศึกษาในครูทุกโรงเรียนทราบ" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า
ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.97$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มปรากฏว่า กลุ่ม
บุนเดราการศึกษา และกลุ่มบุนเดราการจังหวัด ถ่างก็คาดหวังว่า ควรปฏิบัติใน
ระดับมาก ($\bar{X} = 2.97$ และ $\bar{X} = 2.95$)

ข้อ 24 "จัดทำคู่มือครู อธิบายระบบการศึกษา ข้อมูล การบริหาร
การศึกษา ในจังหวัดและแนะนำบุคลากรในวงการบริหารของจังหวัดจากครูทุกคน"
กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.82$) เมื่อ
พิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มบุนเดราการศึกษา และกลุ่มบุนเดราการจังหวัด
ถ่างก็คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.80$ และ $\bar{X} = 3.02$)

ข้อ 25 "สร้างเกณฑ์มาตรฐานเพื่อประเมินผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่"
กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.04$) เมื่อ
พิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มบุนเดราการศึกษา และกลุ่มบุนเดราการจังหวัด
ถ่างก็คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.03$ และ $\bar{X} = 3.18$)

ข้อ 26 "ใช้เกณฑ์มาตรฐานของกรมเข้าสังกัดเพื่อประเมินผลการปฏิบัติ
งานของบุนเดราการโรงเรียน" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับ
มาก ($\bar{X} = 3.04$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มบุนเดราการศึกษา
และกลุ่มบุนเดราการจังหวัด ถ่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก
($\bar{X} = 3.03$ และ $\bar{X} = 3.14$)

ข้อ 27 "สร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการรักษาวินัยของช่าวราชการครู
ตลอดจนในช่าวราชการครูปฏิบัติงานทันตามส่วนภูมิเชื่อมในหน้าที่" กลุ่มประชากร
หั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.33$) เมื่อพิจารณาเป็น
รายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มบุนเดราการศึกษา และกลุ่มบุนเดราการจังหวัด ถ่างก็มีความ
คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.30$ และ $\bar{X} = 3.59$)

ข้อ 28 "ร่วมงานหรือกิจกรรมค้างคืน ที่เป็นชนบทรวมเนื้มน้ำเพื่อช่องห้องดิน" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่ม ภาคหัวใจว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.29$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มบูรพาภารกิจฯ และกลุ่มบูรพาภารกิจฯ จังหวัด ทั้งที่มีความภาคหัวใจว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.27$ และ $\bar{X} = 3.27$)

ข้อ 29.. "เบิกโฉการให้ก้าวແຫປະชาณในจังหวัดเข้าร่วมก้าวหนอนโดยนาบ การศึกษาของจังหวัด" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่ม ภาคหัวใจว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.89$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มบูรพาภารกิจฯ และกลุ่มบูรพาภารกิจฯ จังหวัด ทั้งที่มีความภาคหัวใจว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.87$ และ $\bar{X} = 3.07$)

ข้อ 30 "จัดโครงการศึกษานอกโรงเรียน ที่เป็นประโยชน์คือประชาชน ใน้านวิชาชีพและนันหนาการ" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่ม ภาคหัวใจว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.10$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มบูรพาภารกิจฯ ภาคหัวใจว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.07$) กลุ่มบูรพาภารกิจฯ จังหวัด ทั้งที่มีความภาคหัวใจว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.45$)

ข้อ 31 "สนับสนุนในการบริเวณจั๊กคั๊กจะกรรมการห้องดินเพื่อประโยชน์ในการสนับสนุนการศึกษา" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่ม ภาคหัวใจว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.06$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มบูรพาภารกิจฯ และกลุ่มบูรพาภารกิจฯ จังหวัด ทั้งที่มีความภาคหัวใจว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.05$ และ $\bar{X} = 3.16$)

ข้อ 32 "ให้ส่านักงานศึกษาธิการจังหวัด และส่านักงานศึกษาธิการอำเภอ จัดทำเอกสารลิ้งพิมพ์ เพื่อบริการช่าวสาร ความเคลื่อนไหวทางการศึกษาให้ประชาชน ได้รับทราบบุกระยะ" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่ม ภาคหัวใจว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.01$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มบูรพาภารกิจฯ และกลุ่มบูรพาภารกิจฯ จังหวัด ทั้งที่มีความภาคหัวใจว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.01$ และ $\bar{X} = 3.09$)



ข้อ 33 "เป็นอย่างไรของกระหวงศึกษาธิการในการประสานงานการปฏิบัติงานโครงการพัฒนาชุมชนทั้ง 3 กระหวงหลักของจังหวัด" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=3.31$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มนักบริหารการศึกษา และกลุ่มนักวาระราชการจังหวัด ทางก้มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=3.28$ และ $\bar{X}=2.73$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การที่ 6 ทำเฉลี่ยและทำเบี้ยงเบนมาตรฐานของระดับความคาดหวังของ
บุคลากรทางการศึกษา และบุคลากรจังหวัดเกี่ยวกับบทบาทของ
ศึกษาธิการจังหวัด ค้านการจัดทำข้อมูลสถิติและวางแผน

ข้อ บทบาทของศึกษาธิการจังหวัด	ผู้บริหาร		บุคลากร		รวม	
	การศึกษา	จังหวัด	การศึกษา	จังหวัด		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.

บทบาทค้านการจัดทำข้อมูลสถิติและ

วางแผน

34. จัดให้มีการเก็บรวบรวมข้อมูลทางการศึกษา สังคม เศรษฐกิจ การศึกษา คิดปัจจันทร์รวมทั้งหมด สมบูรณ์ และเป็นปัจจุบัน 3.08 0.73 3.61 0.69 3.40 0.72
35. จัดให้มีระบบการประเมินผล จัดทำข้อมูล เทราเวอร์ซ์ข้อมูลทั้งหมด ตามระบบสารสนเทศ 3.28 0.78 3.52 0.70 3.30 0.78
36. จัดให้มีระบบการเก็บรักษาข้อมูลทั้งหมด ของส่วนราชการและหน่วยงาน ออกมานำไปใช้ 3.38 0.75 3.57 0.66 3.40 0.74
37. จัดให้มีการนำเสนอด้วยวิธีการนำเสนอสารสนเทศ เพื่อสังเคราะห์ และเป็นประโยชน์ในการนำไปใช้ เกี่ยวกับการวางแผน การตัดสินใจ 3.29 0.75 3.39 0.75 3.30 0.75
38. เป็นผู้นำในการดำเนินงานวิจัย เกี่ยวกับการศึกษาของจังหวัดและเผยแพร่ผลของการวิจัยนั้น ๆ .. 3.09 0.76 3.40 0.62 3.12 0.76

การที่ 6 (ก)

ข้อ	บทบาทของศึกษาธิการจังหวัด	ผู้วิหาร		นวัตกรรม		รวม
		การศึกษา	จังหวัด	รวม	S.D.	
39.	กำหนดคุณภาพทางและวางแผนการ พัฒนาการศึกษาของจังหวัด	3.35	0.72	3.66	0.57	3.38 0.71
40.	วางแผนพัฒนาการศึกษาระยะ 5 ปี และแผนปฏิการประจำปี ของจังหวัด	3.35	0.73	3.66	0.65	3.37 0.93
41.	ประสานการวางแผนปฏิบัติการ/ โครงการพัฒนาชนบทอีก 3 กระทรวงศึกษาธิการจังหวัด....	3.30	0.71	3.59	0.69	3.32 0.71
42.	เป็นผู้นำในการวางแผนการจัด ทั้งโรงเรียน การศึกษาและการรวม ^{ชุมชน} โรงเรียน	2.91	0.88	3.25	0.78	2.94 0.87
43.	เป็นผู้นำในการพัฒนาศักดิ์สิทธิ์ การใช้หลักสูตรการพัฒนาหลัก สูตรใหม่และสมกับยุคดิจิทัล....	3.06	0.82	3.39	0.62	3.09 0.80
44.	เลือกแบบเรียนบังคับใช้ในจังหวัด จากนี้เป็นต้นไปทั้งกระบวนการ ศึกษาธิการอนุญาต.....	2.85	0.85	3.30	0.63	2.89 0.84
45.	เป็นผู้นำในการกำหนดคุณภาพ พัฒนาและปรับปรุงการเรียนการ สอนใหม่ประดิษฐ์ภาพ.....	3.03	0.84	3.50	0.63	3.06 0.84

ตารางที่ 6 (ก)

ข้อ	น้ำหนาของศักยภาพในการจังหวัด	ผู้วิจารณ์		ผู้สำรวจการ		รวม	
		การศึกษา	จังหวัด	การศึกษา	จังหวัด		
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
46.	ประสานการจัดตั้งศูนย์บ้านแม่สื่อ และอุปกรณ์การสอนชั้นเรียนของสื่อ						
	กับวิชาการ ๆ ในหลักสูตรของทุก ระดับชั้นไว้ในโรงเรียน.....	2.92	0.83	3.25	0.72	2.95	0.83
47.	ประสานการค่าเฉลี่ยการโครงการ ท่อง ๆ เกี่ยวกับกิจกรรมนักเรียน นักศึกษาที่เป็นประโยชน์และเป็น แนวทางในการนำร่องในปัจจุบัน						
	สถานศึกษา	2.97	0.77	3.36	0.65	3.00	0.76
48.	สนับสนุนโรงเรียนเอกชนในการ จัดตั้งหรือค่าเบินงานส่วนหมู่ครุ โรงเรียนเอกชนของจังหวัด...	2.93	0.81	3.09	0.68	2.94	0.80
49.	จัดให้มีหรือส่งเสริมให้มีการแนะ แนวการศึกษาและอาชีพแก่นัก- เรียนนักศึกษาปีละครั้ง.....	3.13	0.80	3.15	0.66	3.16	0.79
50.	จัดให้มีโครงการป้องกันการคิด ยาเสพติดของนักเรียนนักศึกษา ซึ่งในหน่วยงานและสถานศึกษา	3.26	0.77	3.57	0.76	3.29	0.77
51.	จัดให้มีโครงการป้องกันการก่อ ความไม่สงบในสถานศึกษาซึ่งใน ระดับจังหวัด	3.12	0.76	3.45	0.70	3.15	0.76

ตารางที่ 6 (ก)

ข้อ บทบาทของศึกษาธิการจังหวัด	ผู้บริหาร		บุคลากร			
	การศึกษา	จังหวัด	รวม			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
52. จัดให้มีการจัดตั้งโครงการสอนวิชีชีว ป้องกันอุบัติเหตุและรักษาความ ปลอดภัยความความเหมาะสมสมของ สภาพท้องถิ่นของจังหวัดที่นี่ในโรงเรียน เรียนทาง ๆ	2.98	0.76	3.30	0.63	3.01	0.75
53. จัดระบบมินิเด็กการศึกษาภายใน จังหวัดใหม่เอกสารโดยให้งาน นิเทศศึกษาของโรงเรียนทุกประ ^บ เกท ทุกระดับในจังหวัดรวมอยู่ใน หน่วยงานนิเทศการศึกษาจังหวัด เที่ยงหน่วยเดียว.....	2.93	0.89	3.39	0.78	2.97	0.89
54. เป็นผู้นำในการวางแผนงาน/ โครงการส่งเสริมเผยแพร่และ อนุรักษ์งานการพัฒนา ศิลปวัฒน ธรรมและประเพณีไทย.....	3.35	0.70	3.59	0.69	3.37	0.72
55. ประสานการวางแผนงาน/โครงการ การเกี่ยวกับการพัฒนา ศิลป วัฒนธรรมประเพณีในโรงเรียน ท่ามความเหมาะสมสมของท้องถิ่น	3.26	0.71	3.48	0.63	3.28	0.71
56. จัดให้มีโครงการประกวดศิลป วัฒนธรรมสร้างสรรค์ในจังหวัด อย่างน้อยปีละครึ่ง	2.91	0.85	3.11	0.81	2.93	0.85

การมาที่ 6 (ก)

ข้อ บทบาทของศึกษาธิการจังหวัด	ผู้วิหาร	ผู้อำนวยการ	รวม			
	การศึกษา	จังหวัด				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
57. จัดให้มีการวางแผนงาน/โครงการ การพัฒนาคุณธรรมของนักเรียน นักศึกษา เยาวชน และประชาชน ในท้องถิ่น	3.20	0.74	3.56	0.63	3.23	0.74
58. เป็นผู้นำในการวางแผนการใช้ งประมาณไฟฟ้าแก้หน่วยงานและ สถานศึกษา.....	2.91	0.89	3.45	0.85	2.96	0.89
รวม	3.17	0.49	3.48	0.40	3.20	0.49

จากการที่ 6 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของความคาดหวังที่มีคอมมูนาหของศึกษาธิการจังหวัด ในด้านการจัดทำข้อมูลสถิติและวางแผนโดยพิจารณาเป็นรายข้อ ปรากฏว่า

ข้อ 34 "จัดให้มีการเก็บรวมรวมข้อมูลทางการศึกษา สังคม เศรษฐกิจ การพาสนา ตลอดจนชรรนที่ถูกต้อง สมบูรณ และเป็นปัจจุบัน" กลุ่มประชากรทั้งสอง กลุ่ม คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.40$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้อำนวยการจังหวัด ค่างกันมีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.08$ และ $\bar{X} = 3.61$)

ข้อ 35 "จัดให้มีระบบการประเมินผลข้อมูล การจัดทำข้อมูลวิเคราะห์ข้อมูล ที่ถูกต้องตามระบบสารสนเทศ" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.30$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหาร การศึกษา และกลุ่มผู้อำนวยการจังหวัด ค่างกันมีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.28$ และ $\bar{X} = 3.52$)

ข้อ 36 "จัดให้มีระบบการเก็บรักษาข้อมูลที่ถูกต้องสอดคล้องกับคุณภาพและ
การนำออกมานำใช้" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่ม ภาคหัววัว ความปฎิบัติในระดับมาก
ที่สุด ($\bar{X} = 3.40$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปราการภูฯ กลุ่มบูรพาภารกิจและ
กลุ่มบูรพาภารกิจจังหวัด ทั้งที่มีความคาดหวังว่า ความปฎิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} =$
 3.38 และ $\bar{X} = 3.57$)

ข้อ 37 "จัดให้มีการนำเสนอด้วยอนุญาตฯ วิธีการระบบสารสนเทศเพื่อ
สอดคล้องและเป็นประโยชน์ในการนำไปใช้เกี่ยวกับการวางแผน การตัดสินใจ"
กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่ม ภาคหัววัว ความปฎิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.30$)
เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปราการภูฯ กลุ่มบูรพาภารกิจและกลุ่มบูรพาภารกิจ
จังหวัดทั้งที่มีความคาดหวังว่า ความปฎิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.29$ และ $\bar{X} =$
 3.39)

ข้อ 38 "เป็นผู้ช่วยในการคำนึงงานวิจัยเกี่ยวกับการศึกษาของจังหวัด
และเป็นแพลนของภาระวิจัยนั้น ๆ" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่มภาคหัววัว ความปฎิบัติ
ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.12$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปราการภูฯ กลุ่มบูรพาภาร
กิจและภาคหัววัว ความปฎิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.09$) กลุ่มบูรพาภารกิจ
จังหวัดภาคหัววัวความคาดหวังว่า ความปฎิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.40$)

ข้อ 39 "กำหนดแนวแนวทางและวางแผนการพัฒนาการศึกษาของจังหวัด"
กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่ม ภาคหัววัว ความปฎิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.38$)
เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปราการภูฯ กลุ่มบูรพาภารกิจและกลุ่มบูรพาภารกิจ
จังหวัดทั้งที่มีความคาดหวังว่า ความปฎิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.35$ และ $\bar{X} =$
 3.66)

ข้อ 40 "วางแผนพัฒนาการศึกษาระยะ 5 ปี และแผนปฏิบัติการประจำปี
ของจังหวัด" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่มภาคหัววัว ความปฎิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} =$
 3.37) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปราการภูฯ กลุ่มบูรพาภารกิจและกลุ่ม
บูรพาภารกิจจังหวัด ทั้งที่มีความคาดหวังว่า ความปฎิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} =$
 3.35 และ $\bar{X} = 3.66$).

ข้อ 41 "ประธานการวางแผนปฏิบัติการ/โครงการพัฒนาชุมชนทักษิณ 3 กระห่วงหลักระดับจังหวัด" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.32$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารศึกษา และกลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด ต่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.30$ และ $\bar{X} = 3.59$)

ข้อ 42 "เป็นผู้นำในการวางแผนการจัดตั้งโรงเรียน การยุบและการรวมโรงเรียน" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.94$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารศึกษาคาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.91$) กลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.25$)

ข้อ 43 "เป็นผู้นำในการพิจารณาเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรการพัฒนาหลักสูตรใหม่เหมาะสมกับห้องเรียน" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.09$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารศึกษา คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.06$) กลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัดคาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.39$)

ข้อ 44 "เลือกแบบเรียน บังคับใช้ในจังหวัดจากนี้ไปแบบเรียนซึ่งกระห่วงศึกษาชีวการอนุญาต" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.89$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารศึกษา คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.85$) กลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.30$)

ข้อ 45 "เป็นผู้นำในการกำหนดแนวทางพัฒนาและปั้นปูรุ่งการเรียน การสอนให้มีประสิทธิภาพ" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.06$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารศึกษา คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.03$) กลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.50$)

ข้อ 46 "ประธานการจัดตั้งศูนย์หนังสือและอุปกรณ์การสอนที่ชื่อเนมาระสม กับวิชาค่าง ๆ ในหลักสูตรของทุกระดับชั้นไว้ในโรงเรียน" กลุ่มประชากรหั้งสอง กลุ่ม ภาคหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.95$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มนักเรียนริหารการศึกษา ภาคหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.92$) กลุ่มนักเรียนวาระการจังหวัดภาคหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.25$)

ข้อ 47 "ประธานการดำเนินการโครงการค่าว่าง ๆ เกี่ยวกับกิจกรรมนักเรียน นักศึกษาที่เป็นประโยชน์และเป็นแนวทางในการนำไปปฏิบัติในสถานศึกษา" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่มภาคหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.00$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มนักเรียนริหารการศึกษา ภาคหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.97$) กลุ่มนักเรียนวาระการจังหวัด ภาคหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.36$)

ข้อ 48 "สนับสนุนโรงเรียนเอกชนในการจัดตั้งหรือดำเนินงานสมาคมครูโรงเรียนเอกชนของจังหวัด" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่มภาคหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.94$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มนักเรียนริหารการศึกษา และกลุ่มนักเรียนวาระการจังหวัด ภาคหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.93$ และ $\bar{X} = 3.09$)

ข้อ 49 "จัดให้มีหรือส่งเสริมให้มีการแนะนำแนวทาง รีบกษาและอาชีพ แก่นักเรียนและนักศึกษาปีละครั้ง" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่ม ภาคหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.16$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มนักเรียนริหารการศึกษาภาคหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.13$) กลุ่มนักเรียนวาระการจังหวัด ภาคหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.45$)

ข้อ 50 "จัดให้มีโครงการป้องกันการติดยาเสพติดของนักเรียนนักศึกษา ขึ้นในหน่วยงานและสถานศึกษา" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่ม ภาคหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.29$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มนักเรียนริหารการศึกษา และกลุ่มนักเรียนวาระการจังหวัด ภาคหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.26$ และ $\bar{X} = 3.57$)

ข้อ 51 "จัดให้มีโครงการป้องกันการก่อความไม่สงบในสถานศึกษา ขึ้นในระดับจังหวัด" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.15$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มประชากรว่า กลุ่มผู้นับวิหารการศึกษา คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.12$) กลุ่มผู้นับวิหารราชการจังหวัดคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.45$)

ข้อ 52 "จัดให้มีการจัดตั้งโครงการสอน วิธีป้องกันอุบัติเหตุและรักษาความปลอดภัยความความเหมาะสมของสภาพห้องถังของจังหวัดขึ้นในโรงเรียนต่าง ๆ" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.01$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มประชากรว่า กลุ่มผู้นับวิหารการศึกษา คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.98$) กลุ่มผู้นับวิหารราชการจังหวัด คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.30$)

ข้อ 53 "จัดระบบนิเทศการศึกษาภายในจังหวัดให้มีเอกสารโดยให้งานนิเทศศึกษาของโรงเรียนทุกประเภท ทุกระดับในจังหวัดรวมอยู่ในหน่วยงานนิเทศการศึกษาจังหวัดเพียงหน่วยเดียว" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.97$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มประชากรว่า กลุ่มผู้นับวิหารการศึกษา คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.93$) กลุ่มผู้นับวิหารราชการจังหวัด คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.39$)

ข้อ 54 "เป็นผู้นำในการวางแผนงาน/โครงการส่งเสริมเบญเพร์และอนุรักษ์งานการศาสนา ศิลปวัฒนธรรมและเพ็ชรไทย" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.37$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ประชากรว่า กลุ่มผู้นับวิหารการศึกษา และกลุ่มผู้นับวิหารราชการจังหวัด ค่างกันมีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.35$ และ $\bar{X} = 3.59$)

ข้อ 55 "ประสานการวางแผนงาน/โครงการเกี่ยวกับการศาสนา ศิลปวัฒนธรรมและเพ็ชรขึ้นในโรงเรียนความเหมาะสมของห้องถัง" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.28$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ประชากรว่า กลุ่มผู้นับวิหารการศึกษา และกลุ่มผู้นับวิหารราชการจังหวัด ค่างกันมีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.26$, $\bar{X} = 3.48$)

ข้อ 56 "จัดให้มีโครงการประกวดศิลป์วัสดุ ที่นักเรียนสร้างขึ้นในจังหวัดอย่างน้อยปีละครั้ง" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.93$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มบุนเดิร์หารการศึกษา และกลุ่มอุปภาระการจังหวัด ทั้งก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.91$ และ $\bar{X} = 3.11$)

ข้อ 57 "จัดให้มีการวางแผนงาน/โครงการพัฒนาคุณธรรมของนักเรียน นักศึกษา เยาวชน และประชาชนในห้องเรียน" กลุ่มประชากรหั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.23$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มบุนเดิร์หารการศึกษา คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.20$) กลุ่มบุนเดิร์หารการจังหวัด คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.56$)

ข้อ 58 "เป็นผู้นำในการวางแผนการใช้งบประมาณให้แก่หน่วยงานและสถานศึกษา" กลุ่มประชากรหั้ง ส่องกลุ่มคาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.96$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มบุนเดิร์หารการศึกษาคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.91$) กลุ่มบุนเดิร์หารการจังหวัด คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.48$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคาดหวังของ
ผู้บริหารการศึกษา และบุคลากรทางวิชาชีพเกี่ยวกับคุณภาพของ
ศึกษาธิการจังหวัด ภารกิจการศึกษาและประเมินผล

ข้อ น便มาของศึกษาธิการจังหวัด	บุคลากร		บุคลากร			
	การศึกษา		จังหวัด		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
<u>บทบาทงานการศึกษาและประเมินผล</u>						
59. ติकความและประเมินผลการภารกิจงาน ของหน่วยงานและสถานศึกษาให้เป็น ไปตามนโยบายของกระทรวง ศึกษาธิการ	3.31	0.77	3.64	0.69	3.34	0.76
60. ติคความและประเมินผลการวางแผน งาน/โครงการเกี่ยวกับการใช้หลักสูตร และการพัฒนาหลักสูตร	3.24	0.76	3.50	0.73	3.26	0.76
61. ติคความและประเมินผล การวางแผน แผนงาน/โครงการเกี่ยวกับการจัด หรือ การใช้แผนเรียนและอุปกรณ์ การศึกษา	3.08	0.77	3.59	0.58	3.12	0.77
62. ติคความและประเมินผลการวางแผน งาน/โครงการท้านการสอนของครู	2.87	0.83	3.30	0.73	2.91	0.83
63. ติคความและประเมินผลการวางแผน โครงการท้านกิจกรรมนักเรียน นักศึกษา	2.77	0.84	3.18	0.72	2.81	0.84
64. รักในการ呵นคุณครูตรวจสอบและ ประเมินมาตรฐานการศึกษา	3.11	0.83	3.43	0.66	3.13	0.82

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ข้อ น便นาหของศึกษาชีการจังหวัด	คุณวิหาร		คุณภาพการ			
	การศึกษา	จังหวัด	รวม	X	S.D.	X
65. ศักดิ์ศึกษาและประเมินผลการวางแผน งาน/โครงการเกี่ยวกับการทำบุญมารถ การพัฒนาและการส่งเสริมแบบพอร์ต ติอปวัฒนธรรมไทย	3.22	0.75	3.48	0.70	3.24	0.74
66. จัดให้มีการตรวจสอบศักดิ์ศึกษาและการ ปฏิบัติงานธุรการ การนับถือ และ พัฒนาห้องน้ำย่างงาน และสถานศึกษา อย่างน้อยมากเรียนและครั้ง	3.04	0.85	3.37	0.69	3.06	0.85
67. ศักดิ์ศึกษาและประเมินผลการปฏิบัติ งานของหน่วยงานและสถานศึกษา เกี่ยวกับงานท้าน้ำท่ามหาน้ำท่า	3.09	0.74	3.48	0.70	3.12	0.74
68. ศักดิ์ศึกษาและประเมินผลการ ประสานแผน/กางปฏิบัติความ โครงการพัฒนาชุมชนทั่วไปอีก 3 กระหวงหลักของจังหวัด	3.12	0.73	3.45	0.76	3.15	0.74
69. รายงานผลการปฏิบัติงานของ สำนักงานศึกษาชีการอาชญาและ สถานศึกษาในจังหวัด ท่อ กระบวนการศึกษาชีการ	3.28	0.76	3.50	0.66	3.30	0.76
รวม	31.22	0.57	3.44	0.56	3.15	0.58
รวมทุกหัวข้อ (69 ข้อ)	3.19	0.41	3.44	0.33	3.18	0.41

จากการที่ 7 เมื่อพิจารณาถ้าเฉลี่ยของความคาดหวังที่นักศึกษา
ของพิษณุโลกการจังหวัด ในก้านการศึกษาและประเมินผล โภชนาคเป็น
รายชื่อ ปราจวิภา

ข้อ 59 "คิดความและประเมินผลการคำเบินงานของหน่วยงานและ
สถานศึกษาให้เป็นไปตามนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ" กลุ่มประชากร
ห้องสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.34$) เมื่อพิจารณา
เป็นรายกลุ่ม ปราจวิภา กลุ่มนั้นริหารากการศึกษา และกลุ่มนี้ว่าราชการจังหวัด
ทั้งที่มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.31$ และ $\bar{X} = 3.64$)

ข้อ 60 "คิดความและประเมินผลการวางแผนงาน/โครงการเกี่ยวกับ
การใช้หลักสูตรและการพัฒนาหลักสูตร" กลุ่มประชากรห้องสองกลุ่มคาดหวังว่า
ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.26$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปราจวิภา
กลุ่มนั้นริหารากการศึกษา และกลุ่มนี้ว่าราชการจังหวัด ทั้งที่มีความคาดหวังว่า
ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.24$ และ $\bar{X} = 3.50$)

ข้อ 61 "คิดความและประเมินผลการวางแผนงาน/โครงการเกี่ยวกับ
การจัดทำกรรไทรแบบเรียนและอุปกรณ์การศึกษา" กลุ่มประชากรห้องสองกลุ่มคาดหวัง
ว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.12$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปราจวิภา
กลุ่มนั้นริหารากการศึกษา คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.08$) กลุ่ม
นี้ว่าราชการจังหวัด คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.59$)

ข้อ 62 "คิดความและประเมินผลการวางแผนงาน/โครงการท้านการ
สอนของครู" กลุ่มประชากรห้องสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก
($\bar{X} = 2.91$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปราจวิภา กลุ่มนั้นริหารากการศึกษา
คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.87$) กลุ่มนี้ว่าราชการจังหวัด
คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.30$)

ข้อ 63 "กลุ่มประชากรห้องสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก
($\bar{X} = 2.81$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปราจวิภา กลุ่มนี้ริหารากการศึกษาคาดหวังว่า

ความภูมิปัญญาในระดับมาก ($\bar{x} = 2.77$) กดุณอยู่ระหว่างการจังหวัด ภาคตะวันออก ควรภูมิปัญญาในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 3.18$)

ข้อ 64 "จัดให้มีการศึกษาเรื่องความคุ้มครองและประเมินมาตรฐานการศึกษา" กดุณประชากรทั้งสองกดุณภาคตะวันออก ควรภูมิปัญญาในระดับมาก ($\bar{x} = 3.13$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกดุณประชากรก็ว่า กดุณอยู่บริหารการศึกษา ภาคตะวันออก ควรภูมิปัญญาในระดับมาก ($\bar{x} = 3.11$) กดุณอยู่ระหว่างการจังหวัด ภาคตะวันออก ควรภูมิปัญญาในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 3.43$)

ข้อ 65 "ศึกษาและประเมินผลการวางแผนงาน/โครงการ เกี่ยวกับภัยการทำบุญทำรุณ การพำนາและการซ่อมเสื่อมเสียเพื่อรักษาปัจจัยธรรมชาติ" กดุณประชากรทั้งสองกดุณ ภาคตะวันออก ควรภูมิปัญญาในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 3.24$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกดุณประชากรก็ว่า กดุณอยู่บริหารการศึกษา และกดุณอยู่ระหว่างการจังหวัด คงที่มีความคาดหวังว่า ควรภูมิปัญญาในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 3.22$ และ $\bar{x} = 3.48$)

ข้อ 66 "จัดให้มีการตรวจสอบศักยภาพภูมิปัญญาทางชุมชน การบูรณะและพัฒนาของหน่วยงาน และสถานศึกษาของบ้านเมืองเพื่อการเรียนและครรช" กดุณประชากรทั้งสองกดุณ ภาคตะวันออก ควรภูมิปัญญาในระดับมาก ($\bar{x} = 3.06$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกดุณ ประชากรก็ว่า กดุณอยู่บริหารการศึกษาภาคตะวันออก ควรภูมิปัญญาในระดับมาก ($\bar{x} = 3.04$) กดุณอยู่ระหว่างการจังหวัด ภาคตะวันออก ควรภูมิปัญญาในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 3.37$)

ข้อ 67 "ศึกษาและประเมินผลการภูมิปัญญาในงานของหน่วยงานและสถานศึกษาเกี่ยวกับงานพัฒนา" กดุณประชากรทั้งสองกดุณภาคตะวันออก ควรภูมิปัญญาในระดับมาก ($\bar{x} = 3.12$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกดุณประชากรก็ว่า กดุณอยู่บริหารการศึกษา ภาคตะวันออก ควรภูมิปัญญาในระดับมาก ($\bar{x} = 3.09$) กดุณอยู่ระหว่างการจังหวัด ภาคตะวันออก ควรภูมิปัญญาในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 3.48$)

ข้อ 68 "ศักยภาพและประสิทธิภาพการประสานแผน/การปฏิบัติงานตามโครงการพัฒนาชุมชนกับ ๓ กระทรวงหลักของจังหวัด" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ความปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.15$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษาคาดหวังว่าความปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.12$) กลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด คาดหวังว่าความปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.45$)

ข้อ 69 "รายงานแผนการปฏิบัติงานของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ และสถานศึกษาในจังหวัดก่อกระหวงศึกษา" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่า ความปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.30$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด คาดหวังว่าความปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.12$ และ $\bar{X} = 3.45$)

**ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย**

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของบุคคลทางการศึกษา และ^{ชั้น} ผู้ว่าราชการจังหวัด เกี่ยวกับแนวทางของศึกษาธิการจังหวัดทักษาน
บริการและประสานงาน

ข้อ	แนวทางของศึกษาธิการจังหวัด	บุคลากร		ผู้ว่าราชการจังหวัด		<i>t</i>
		平均	S.D.	平均	S.D.	
<u>บทบาทในการบริการและประสานงาน</u>						
1.	จัดให้มีແນະງຸມີການບໍລິຫານຂອງສຳນັກ งานและເຊື່ອນຫາທີ່ກວ່ານວັນພຶດຂອນຂອງ ກໍາແນ່ງໄວ້ໃນແນະງຸມີການບໍລິຫານ ອໝາງເຊົ້າເຕັມ	3.40	0.65	3.57	0.59	1.70
2.	จัดให้มีປົງທິນປົງປົງກິຈານໃນຮອບປີເພື່ອເປັນ ແນວທາງໃນການປົງປົງກິຈານ ແລະໃຫ້ຜູ້ເກີຍ ຂອງທ່ານ	3.48	0.62	3.56	0.77	0.77
3.	ຈັກຫາເກື່ອງນ້ຳເກື່ອງໃຫ້ສຳນັກງານໃຫ້ ເພີ່ມພວດແລະອື່ນໃສກາທີ່ໃຫ້ງານໄກ	3.30	0.67	3.50	0.67	1.88
4.	ກວ່ານຫຼຸດແລະເຈົ້າຫາທີ່ໃນສຳນັກງານໃຫ້ ອໍານວບຄວາມສະຄວາມແກ່ທ່ານວຽກງານແລະຜູ້ນາ ກົດທ່ອງການຄ້ວຍຄວາມຮັກເຮົວ ຮັກຄຸນ ແລະ ດູກໂຄງການຮະບັບແນະງຸມີການບໍລິຫານ	3.63	0.65	3.68	0.60	0.48
5.	ຈັກຮັບການກົດທ່ອງສຳນັກງານ ຈາກນັບໂຮງເວີນໃຫ້ຮັກເຮົວ	3.46	0.75	3.43	0.73	-0.21
6.	ຈັບວິການເບີກຈ່າຍເງິນໃຫ້ຮັກເຮົວ ຮັກຄຸນ ແລະນີ້ການກວ່ານຸ່ມການເບີກຈ່າຍການຮະບັບແນະງຸມີ	3.57	0.69	3.66	0.68	0.78

ข้อ น便ทางของทักษะการจังหวัด	คุณวิหาร การศึกษา		คุณวิหาร จังหวัด		t
	ค่าเฉลี่ย \bar{X}	ส.ด. S.D.	ค่าเฉลี่ย \bar{X}	ส.ด. S.D.	
7. สนับสนุนให้โรงเรียนรับบริจากเงินจากบุปผ่องเพื่อใช้จ่ายในโรงเรียน....	2.21	0.92	2.47	1.01	1.70
8. เป็นผู้นำในการจัดตั้งกลุ่มเชิงเอกสารของจังหวัดขึ้นเพื่อให้ทุกการทักษะแกนักเรียนばかりที่เรียนที่	2.74	0.89	3.02	0.76	2.02*
9. จัดระบบการเก็บควบคุมเอกสารหลักฐานทั่วๆ ในสำนักงานให้เป็นระเบียบ ปลอดภัย และสะดวกท่อารณา....	3.39	0.70	3.43	0.70	0.42
10. คำเนินการวางแผนกำลังคนให้สอดคล้องกันโดยมากการจัดการทักษะของประเทศ	3.29	0.73	3.45	0.70	1.43
11. คำเนินการสร้างให้การคัดเลือกหรือ การสอบแข่งขัน ทดสอบการบรรจุแต่งตั้งบุคลากร เข้ามาปฏิบัติงานให้เหมาะสม กับความรู้ความสามารถส่วนมาก เป็นไปอย่างรวดเร็วและยุติธรรม.....	3.72	0.87	3.49	0.83	1.18
12. จัดให้มีการปฐมนิเทศครูบรรจุใหม่และขยายมาใหม่ในจังหวัดทุกแห่งปีการศึกษา....	3.18	0.76	3.48	0.63	2.51*
13. พิจารณาความที่ความชอบของครู โดยประเมินผลงานจากการเป็นแบบสมัครใจ หลักฐานการปฏิบัติงานของครูรายบุคคล ..	2.90	0.88	3.40	0.63	3.62*
14. ปกป้องสิทธิและผลประโยชน์อันชอบธรรมของครู	3.40	0.73	3.70	0.51	2.69*

ตารางที่ 8 (ก)

ข้อ บทบาทของทีมชาติการจังหวัด	ผู้บริหาร การศึกษา		ผู้ราชการ จังหวัด		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
15. จัดสวัสดิการที่จำเป็นให้แก่ครูนอกราชบดี					
จากที่ทางราชการกำหนดไว้	2.86	0.84	3.11	0.72	1.95
16. ยอมรับในผลสำคัญจากการปฏิบัติงาน					
ของบุคลากรและยกย่องชมเชยเพื่อ					
สร้างชัยภูมิกำลังใจ	3.41	0.67	3.68	0.52	2.68*
17. สนับสนุนให้โรงเรียนจัดงานอนุบัตร					
งานสังคมหรือหัตถนาฬิก เพื่อให้ครูไปมี					
โอกาสแสดงความสามารถเป็นครั้งคราว....	2.50	0.81	2.52	0.79	0.20
18. มอบหมายงานในหน้าที่ให้เหมาะสมกับ					
คุณวุฒิความสำนารถของบุคลากร	3.38	0.65	3.48	0.59	0.98
19. เสนอแผนการสอนเปลี่ยนหมุนเวียนคำแนะนำ					
ผู้บริหารโรงเรียนภายในจังหวัดให้อยู่เกิน					
กว่า 4 ปี	2.78	0.92	3.12	0.73	2.33*
20. สอดส่องคุณและความประพฤติของบุตรบุญธรรม					
บังคับบัญชาทุกชนิดของตน.....	2.93	0.84	3.09	0.78	1.21
21. จัดให้มีการพัฒนาบุคลากรทุกระดับ เพื่อ					
เพิ่มพูนความรู้ความสามารถในการปฏิบัติ					
งานให้ได้ผลลัพธ์	3.22	0.76	3.55	0.95	2.74*
22. จัดให้มีการสัมมนาเพื่ออบรมวิชาการเกี่ยวกับ					
การศึกษาแก่ครูในจังหวัดบางบึงปีละ					
ครึ่ง	3.03	0.88	3.18	0.79	1.12

ตารางที่ 8 (ก)

ข้อ น便มาของศึกษาวิจัยจังหวัด	บุนวิหาร การศึกษา		บุนวิหาร จังหวัด		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
23. จัดทำพื้นที่หมายความส่วนตัวเพื่อให้เด็กและเยาวชนได้รับความปลอดภัยในสถานศึกษา	2.97	0.84	2.95	0.75	-0.13
24. จัดทำห้องเรียนที่มีอุปกรณ์และเครื่องมือที่จำเป็นสำหรับการสอน	2.80	0.91	3.02	0.79	1.55
25. สร้างเกณฑ์มาตรฐานเพื่อประเมินผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	3.03	0.82	3.18	0.72	1.19
26. ใช้เกณฑ์มาตรฐานของกรมเจ้าสังคักเพื่อประเมินผลการปฏิบัติงานของบุนวิหาร	3.03	0.77	3.14	0.70	0.91
27. สร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยของสาธารณะที่ดี ตลอดจนให้ทราบถึงการดำเนินการตามกฎหมาย	3.30	0.71	3.59	0.54	2.62*
28. รวมงานหรือกิจกรรมทาง ฯ ที่เป็นชนบทและภูมิภาคเพื่อให้เด็กและเยาวชนได้รับความปลอดภัย	3.27	0.68	3.52	0.63	2.72*
29. เปิดโอกาสให้กับเยาวชนในจังหวัดที่ต้องการเข้าร่วมกิจกรรมในชุมชนที่ต้องการ	2.87	0.83	3.07	0.80	1.50
30. จัดโครงการศึกษาดูงานนอกโรงเรียนที่เป็นประโยชน์ก่อประโยชน์ในด้านวิชาชีพและอาชีพ	3.07	0.80	3.45	0.76	3.06*

การงานที่ 8 (ก)



ข้อ	บทบาทของศึกษาในการจังหวัด	บัญชีหาร กิจกรรม	บัญชีวาระการ จังหวัด		t
			\bar{X}	S.D.	
31.	สนับสนุนในการบริเริ่มจัดตั้งคณะกรรมการ ห้องเรียน เพื่อประโยชน์ในการสนับสนุนการ ศึกษา 3.05 0.75 3.16 0.75 0.96				
32.	ให้สานักงานศึกษาธิการจังหวัด และสานัก งานศึกษาธิการอำเภอ จัดทำเอกสารสิ่ง พิมพ์ เพื่อบริการข่าวสารความเคลื่อนไหว ทางการศึกษาในประชานชนได้รับทราบทุก ระยะ 3.01 0.85 3.09 0.71 0.64				
33.	เป็นผู้แทนของกระทรวงศึกษาธิการในการ ประสานการปฏิบัติภารกิจตามโครงการทั้นๆ กับอีก 3 กระทรวงหลักของจังหวัด 3.28 0.73 3.73 0.54 4.00*				
	รวม	3.18	0.41	3.35	0.42 2.27*

* แยกก่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากการที่ 8 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของบัญชีหารการศึกษา
และบัญชีวาระการจังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของศึกษาธิการจังหวัด ในการบริการ
และประสานงาน ปรากฏว่าดังนี้

ข้อ 1 "จัดให้มีแผนภูมิการบริหารงานของส่วนราชการและเรียนพ้นที่
ความรับผิดชอบของท่านแห่งนี้ในแผนภูมิการบริหารงานอย่างรัดเช่น" ปรากฏว่า
ท่านใช้ระดับความคาดหวังของบัญชีหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.40$, S.D.= 0.65)
และท่านใช้ระดับความคาดหวังของบัญชีวาระการจังหวัด ($\bar{X} = 3.57$, S.D.=0.59)

การเปลี่ยนเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.70$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างในมีนัยสำคัญ

ข้อ 2 "จัดให้มีปฏิบัติภารกิจงานในรอบปีเพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานและให้บูรณาการห้องทราย" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.48$, S.D. = 0.62) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.56$, S.D. = 0.77) การเปลี่ยนเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.77$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างในมีนัยสำคัญ

ข้อ 3 "จัดทำเอกสารมือเก็บของไว้สำนักงานให้เพียงพอและอยู่ในสภาพที่ใช้งานได้" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.30$, S.D. = 0.67) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.50$, S.D. = 0.67) การเปลี่ยนเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.88$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างในมีนัยสำคัญ

ข้อ 4 "ควบคุมและเข้าหน้าที่ในสำนักงานให้อ่วนวยความสะดวกแก่หน่วยงานและผู้มาทิ้งกองงานความรวดเร็ว รักถูม และถูกต้องในการระเบียบแบบแผนของทางราชการ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.63$, S.D. = 0.65) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.68$, S.D. = 0.60) การเปลี่ยนเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.48$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างในมีนัยสำคัญ

ข้อ 5 "จัดระบบการติดต่อสื่อสารระหว่างสำนักงานกับโรงเรียนให้รวดเร็ว" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.46$, S.D. = 0.75) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.43$, 0.73) การเปลี่ยนเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.21$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างในมีนัยสำคัญ

ข้อ 6 "จัดบริการเบิกจ่ายเงินให้รวดเร็ว รักถูมและมีการควบคุมการเบิกจ่ายตามระเบียบ" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของผู้บริหารการศึกษา

($\bar{X} = 3.57$, S.D. = 0.69) และการเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากรชั้นหัวทุก ($\bar{X} = 3.66$, S.D. = 0.68) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.78$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 7 "สนับสนุนให้โรงเรียนรับบริจากเงินจากบุคคลของเพื่อให้รายในโรงเรียน" ปรากฏว่า การเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากรที่สอน ($\bar{X} = 2.21$, S.D. = 0.92) และการเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากรที่สอน ($\bar{X} = 2.47$, S.D. = 1.01) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.70$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 8 "เป็นผู้นำในการจัดตั้งมูลนิธิ เอกชนของจังหวัดหรือเพื่อให้ทุนการศึกษาแก่กลุ่มเยาวชนที่เรียนดี" ปรากฏว่า การเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากร ($\bar{X} = 2.74$, S.D. = 0.89) และการเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากร ($\bar{X} = 3.02$, S.D. = 0.76) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.02$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 9 "จัดระบบการเก็บคุณภาพเอกสารหลักฐานทั่งๆ ในส้านักงานให้เป็นระเบียบ ป้องกันภัย และสะท้อนถึงการทำงาน" ปรากฏว่า การเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากร ($\bar{X} = 3.39$, S.D. = 0.70) และการเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากร ($\bar{X} = 3.43$, S.D. = 0.70) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.42$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 10 "คำแนะนำการวางแผนการจัดการในสื่อคอมพิวเตอร์ ให้สามารถใช้ประโยชน์ในการจัดการศึกษาของประเทศ" ปรากฏว่า การเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากร ($\bar{X} = 3.29$, S.D. = 0.73) และการเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากร ($\bar{X} = 3.45$, S.D. = 0.70) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.43$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 11 "คำแนะนำการสร้างห้องเรียนให้เป็นไปตามความต้องการของนักเรียน" ท่องเที่ยวนักเรียนที่มีความต้องการเรียนรู้สูงสุดคือ "การสอนภาษาไทย" มากที่สุด ($\bar{X} = 3.72$, S.D. = 0.87) และการสอนภาษาไทยที่มีความต้องการเรียนรู้สูงสุดคือ "การสอนภาษาไทย" ($\bar{X} = 3.49$, S.D. = 0.83) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.18$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่นิยมสำคัญ

ข้อ 12 "จัดให้มีการปฐมนิเทศครูบรรจุใหม่และขยายมาใหม่ในชั้นหัวศึกษา" ท่องเที่ยวนักเรียนที่มีความต้องการห้องเรียนที่มีความต้องการสอนภาษาไทย ($\bar{X} = 3.18$, S.D. = 0.76) และการสอนภาษาไทย ($\bar{X} = 3.48$, S.D. = 0.63) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.51$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 13 "พิจารณาความต้องการห้องเรียนและจัดงานราชการเช่นเดียวกับห้องเรียนและห้องเรียนที่มีความต้องการสอนภาษาไทย" ท่องเที่ยวนักเรียนที่มีความต้องการสอนภาษาไทย ($\bar{X} = 2.90$, S.D. = 0.88) และการสอนภาษาไทย ($\bar{X} = 3.40$, S.D. = 0.63) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 3.62$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 14 "ปักป้ายห้องเรียนและบอกรายชื่อห้องเรียน" ท่องเที่ยวนักเรียนที่มีความต้องการห้องเรียน ($\bar{X} = 3.40$, S.D. = 0.73) และการสอนภาษาไทย ($\bar{X} = 3.70$, S.D. = 0.51) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.69$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 15 "จัดสวัสดิการที่จำเป็นให้แก่ครูของเมืองชาติทางราชการ ค่าตอบแทน" ท่องเที่ยวนักเรียนที่มีความต้องการสอนภาษาไทย ($\bar{X} = 2.86$, S.D. = 0.84) และการสอนภาษาไทย ($\bar{X} = 3.40$, S.D. = 0.63) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.69$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ปัจจัยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.11$, S.D.=0.72) การเปรียบเทียบโดยใช้
ค่า t ($t = 1.95$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ .05

ข้อ 16 "ยตอนับในยะห์เร็วหากการปฏิบัติงานของบุรุ่วงานและ
ยกของตนเพื่อสร้างชั้นภูมิปัญญาดังใจ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากหัวง
ของบุรุ่วหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.41$, S.D. = 0.67) และค่าเฉลี่ยระดับความ
ยากหัวงของบุรุ่วราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.68$, S.D. = 0.52) การเปรียบเทียบ
โดยใช้ค่า t ($t= 2.68$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 17 "สนับสนุนให้โรงเรียนจัดงานชุมชนพัฒนาสังคมหรือท่านอาจารย์
เพื่อให้ครุภัณฑ์ในการสนับสนุนการเป็นกรังกร้าว" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความ
ยากหัวงของบุรุ่วหารการศึกษา ($\bar{X} = 2.50$, S.D.= 0.81) และค่าเฉลี่ยระดับ
ความยากหัวงของบุรุ่วราชการจังหวัด ($\bar{X} = 2.52$, S.D.=0.79) การเปรียบเทียบ
โดยใช้ค่า t ($t = 0.20$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 18 "มอบหมายงานให้ผู้ที่ให้เหมาะสมกับความรู้ความสามารถ
ของบุรุ่วงาน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากหัวงของบุรุ่วหารการศึกษา
($\bar{X} = 3.38$, S.D.= 0.65) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหัวงของบุรุ่วราชการ
จังหวัด ($\bar{X} = 3.48$, S.D.= 0.59) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.98$)
ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 19 "เสนอแผนการสอนเบื้องต้นให้แก่แผนงบบุรุ่วหารโรงเรียน
ภายในจังหวัดอยู่ เกินกว่า 4 ปี" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากหัวงของ
บุรุ่วหารการศึกษา ($\bar{X} = 2.78$, S.D.=0.92) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหัวง
ของบุรุ่วราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.12$, S.D.= 0.73) การเปรียบเทียบโดยใช้
ค่า t ($t= 2.33$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 20 "สอนให้ลงทุนและความประพฤติของบุตรอยู่ให้บังคับบัญชาหุกคนก่อ
ทนเอง" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากหัวงของบุรุ่วหารการศึกษา ($\bar{X}=$
 2.93 , S.D.= 0.84) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหัวงของบุรุ่วราชการจังหวัด

($\bar{X} = 3.09$, S.D. = 0.78) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.21$)
ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 21 "จัดให้มีการพัฒนาบุคลากรด้วยการศึกษา เพื่อเพิ่มพูนความรู้ความ
สามารถในการปฏิบัติงานให้ได้ยอดเยี่ยม" ปรากฏว่า ทำเนื่องจากความคาดหวังของ
บุคลากรการศึกษา ($\bar{X} = 3.22$, S.D. = 0.76) และทำเนื่องจากความคาดหวังของ
บุคลากรการจัดห้อง ($\bar{X} = 3.55$, S.D. = 0.95) การเปรียบเทียบโดยใช้
ค่า t ($t = 2.74$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 22 "จัดให้มีการสัมมนาเพื่ออบรมวิชาการเกี่ยวกับการศึกษาแก่ครูใน
รังวัสดุอย่างน้อยปีละครั้ง" ปรากฏว่า ทำเนื่องจากความคาดหวังของบุคลากร
การศึกษา ($\bar{X} = 3.03$, S.D. = 0.88) และทำเนื่องจากความคาดหวังของบุคลากร
บุคลากรการจัดห้อง ($\bar{X} = 3.18$, S.D. = 0.79) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t =
($t = 1.12$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 23 "จัดที่นั่งที่ห้องน้ำอย่างชำราวดำรงชั่วโมง เผื่องช่วยความเดือดร้อนให้
ทางการศึกษาให้ครบทุกโรงเรียนทราบ" ปรากฏว่า ทำเนื่องจากความคาดหวัง
ของบุคลากรการศึกษา ($\bar{X} = 2.97$, S.D. = 0.84) และทำเนื่องจากความ
คาดหวังของบุคลากรการจัดห้อง ($\bar{X} = 2.95$, S.D. = 0.75) การเปรียบเทียบ
โดยใช้ค่า t ($t = -0.13$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 24 "จัดห้องน้ำสุขา ให้สามารถใช้งานได้สะดวก สะอาด ปราบปราม
การลักพาตัวในรังวัสดุและแนะนำบุคลากรในวงการบริหารของรังวัสดุแจ้งกู้ภัย"
ปรากฏว่า ทำเนื่องจากความคาดหวังของบุคลากรการศึกษา ($\bar{X} = 2.80$,
S.D. = 0.91) และทำเนื่องจากความคาดหวังของบุคลากรการจัดห้อง ($\bar{X} = 3.02$, S.D. = 0.79) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.55$)
ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 25. "สร้างเกณฑ์มาตรฐานเพื่อประเมินผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่"
ปรากฏว่า ทำเนื่องจากความคาดหวังของบุคลากรการศึกษา ($\bar{X} = 3.03$,

S.D. = 0.82) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรชั้นหัวที่ ($\bar{X} = 3.18$, S.D. = 0.72) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.19$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 26 "ໃຊ້ເຄີຍມາກຽບຮານຂອງກວມເຫົ່າສັ່ງດົກເພື່ອປະເມີນພາກ
ນິຍົມທຶນຂອງບຸນຍົບຮາຍໄວ່ເວີຍບີນ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของ
ບຸນຍົບຮາຍການກິດຂາ ($\bar{X} = 3.03$, S.D. = 0.77) และค่าเฉลี่ยระดับความ
ภาคห่วงของบຸນຍົວຮາຍການຈັງຫວັດ ($\bar{X} = 3.14$, S.D. = 0.70) การเปรียบเทียบ
โดยใช้ค่า t ($t = 0.91$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 27 "ສ້າງກວມເຫົ່າໃຈເຖິງກັບກາຮັດໝາວີນຍຂອງຫຼາວຮາກຕາກ
ກອອກຈານໃຫ້ຮາຍກາຮັດປົງປົງທຶນກວ່າພວກເຮົານີ້ກົບຜົກຂອບໃນຫຼາຍ" ปรากฏว่า
ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของບຸນຍົບຮາຍການກິດຂາ ($\bar{X} = 3.30$, S.D. = 0.71)
และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบຸນຍົວຮາຍການຈັງຫວັດ ($\bar{X} = 3.59$, S.D. =
0.54) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.62$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญ $* .05$

ข้อ 28 "ຮ່ວມງານທີ່ອີກຈົກລວມທຳ ຈ ທີ່ເປັນບັນຫາຮ່ວມເນື່ອມປະເທົ່າ
ທອງດົນ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของບຸນຍົບຮາຍການກິດຂາ ($\bar{X} =$
 3.27 , S.D. = 0.68) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบຸນຍົວຮາຍການຈັງຫວັດ
($\bar{X} = 3.52$, S.D. = 0.63) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.72$)
ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ $* .05$

ข้อ 29 "ເປີກໂຄກສະຫຼັບແຫຼ່ງພະຫຼານໃນຈັງຫວັດເຫົ່າວ່າມີກໍາຫັນທ
ນໂຍບາຍການກິດຂາຂອງຈັງຫວັດ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของ
ບຸນຍົບຮາຍການກິດຂາ ($\bar{X} = 2.87$, S.D. = 0.83) และค่าเฉลี่ยระดับความ
ภาคห่วงของบຸນຍົວຮາຍການຈັງຫວັດ ($\bar{X} = 3.07$, S.D. = 0.80) การเปรียบเทียบ
โดยใช้ค่า t ($t = 1.50$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 30 "จัดโครงการสื่อสารของโรงเรียนที่เป็นประจำโดยชั้นก่อนประชารัตน ใน้านวิชาชีพและนันหน้าการ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคหัวช่องบัญชีหารา กการศึกษา ($\bar{X} = 3.07$, S.D.= 0.80) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคหัวช่องบัญชีหารา กการศึกษา ($\bar{X} = 3.45$, S.D.= 0.76) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 3.06^*$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 31 "สนับสนุนในการบริเวณจัดตั้งคณะกรรมการห้องถัง เพื่อประโยชน์ ในการสนับสนุนการศึกษา" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคหัวช่องบัญชีหารา กการศึกษา ($\bar{X} = 3.05$, S.D.= 0.75) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคหัวช่องบัญชีหารา กการศึกษา ($\bar{X} = 3.16$, S.D.= 0.75) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.96$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 32 "ให้สานักงานศึกษาธิการจังหวัด และสานักงานศึกษาธิการอำเภอ จัดทำเอกสารสื่อสารเพื่อปรับปรุงช่วงระหว่างการเกิดขึ้นใหม่ทางการศึกษาในประเทศไทย ให้รับทราบทุกประชบ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคหัวช่องบัญชีหารา กการศึกษา ($\bar{X} = 3.01$, S.D.= 0.85) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคหัวช่องบัญชีหารา กการศึกษา ($\bar{X} = 3.09$, S.D.= 0.71) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.64$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 33 "เป็นผู้เผยแพร่องค์กรห่วงหกษาธิการในการประสานการปฏิบัติ ตามโครงการที่ดำเนินบนหลักข้อ 3 องค์กรห่วงหกษกรของจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ย ระดับความภาคหัวช่องบัญชีหารา กการศึกษา ($\bar{X} = 3.28$, S.D.= 0.73) และค่า เฉลี่ยระดับความภาคหัวช่องบัญชีหารา กการศึกษา ($\bar{X} = 3.73$, S.D.= 0.54) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 4.00$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญที่ .05

เมื่อพิจารณารวมทุกข้อปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคหัวช่องบัญชีหารา กการศึกษา ($\bar{X} = 3.18$, S.D.= 0.41) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคหัวช่องบัญชีหารา กการศึกษา ($\bar{X} = 3.35$, S.D.= 0.42) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.27^*$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบความคาดหวังของบุคลากรการศึกษาและผู้ว่าราชการ
จังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของศึกษาธิการจังหวัด ท้านการจัดทำ
ข้อมูลสถิติ และวางแผน

ข้อ น หมายเหตุของศึกษาธิการจังหวัด	บุคลากร การศึกษา	ผู้ว่าราชการ จังหวัด	t	
<u>บทบาทค้านการจัดทำข้อมูลสถิติและวางแผน</u>				
34. จัดให้มีการเก็บรวบรวมข้อมูลทางการศึกษา สังคม เศรษฐกิจ การศึกษา ศิลปวัฒนธรรม ที่ถูกทอง สมบูรณ์และ เป็นปัจจุบัน.....	3.38	0.73	3.16	0.69 2.04*
35. จัดให้มีระบบการประเมินผล การจัดทำ ข้อมูลวิเคราะห์ข้อมูลที่ถูกทองของระบบสาร สนเทศ	3.28	0.78	3.52	0.70 1.96*
36. จัดให้มีระบบการเก็บรักษาข้อมูลที่ถูกทอง สังคมก่อการคุกคามและการนำออกมานำใช้	3.38	0.75	3.57	0.66 1.58
37. จัดให้มีการนำเสนอด้วยวิธีทาง ระบบสารสนเทศเพื่อสังคมและ เป็นประ โยชน์ในการนำไปใช้เกี่ยวกับการวางแผน การศึกษา	3.29	0.75	3.39	0.75 0.82
38. เป็นผู้นำในการค่าเงินงานวิจัยเกี่ยวกับ การศึกษาของจังหวัดและ เพย์แพร์บลของ การวิจัยนั้น ๆ	3.09	0.76	3.40	0.62 2.53*
39. กำหนดแนวทางและวางแผนการพัฒนาการ ศึกษาของจังหวัด	3.35	0.72	3.66	0.57 2.76*

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อ บหนาหของศึกษาชีการจังหวัด	ผู้บริหาร ศึกษา		ผู้อำนวยการ จังหวัด		t
	ค่า X	S.D.	ค่า X	S.D.	
40. วางแผนพัฒนาการศึกษาระยะ 5 ปี และแผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัด	3.35	0.73	3.66	0.65	2.75*
41. ประสานการวางแผนปฏิบัติการ/โครงการ พัฒนามหันอีก 3 กระหวงหลัก ระดับจังหวัด	3.30	0.771	3.59	0.69	2.64*
42. เป็นผู้นำในการวางแผนการจัดตั้ง [*] โรงเรียนการบูรณะและการรวมโรงเรียน	2.91	0.88	3.35	0.78	2.48*
43. เป็นผู้นำในการพิจารณาเกี่ยวกับการ ใช้หลักสูตรเฉพาะพัฒนาหลักสูตรใหม่ เหมาะสมกับหนังสิน	3.06	0.82	3.39	0.62	2.55*
44. เลือกแบบเรียนสังกัดใช้ในจังหวัดจาก มาตรฐานแบบเรียน ซึ่งกระทรวงศึกษาธิการ อนุมัติ	2.85	0.85	3.30	0.63	3.38*
45. เป็นผู้นำในการกำหนดแนวทางพัฒนา [*] และปรับปรุงการเรียนการสอนใหม่ ประสิทธิภาพ	3.03	0.84	3.50	0.63	3.64*
46. ประสานการจัดตั้งศูนย์หนังสือ และ [*] อุปกรณ์การสอน ซึ่งเหมาะสมกับวิชา ทางฯ ในหลักสูตรของทุกระดับชั้น [*] ไว้ในโรงเรียน	2.92	0.83	3.25	0.63	2.53*
47. ประสานการดำเนินการโครงการ ทางฯ เกี่ยวกับกิจกรรมนักเรียน นักศึกษาที่เป็นประโยชน์และเป็น [*] แนวทางในการนำไปปฏิบัติใน สถานศึกษา	2.93	0.81	3.09	0.68	1.26*

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อ ๙ แนวทางของศึกษาธิการจังหวัด	บุคลากร การศึกษา		บุคลากร จังหวัด		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
48. สัมสูนโรงเรียนเอกชนในการจัดกิจกรรม หรือค่ายในงานสมาคมครูโรงเรียน เอกชนของจังหวัด	2.93	0.81	3.09	0.68	1.26
49. จัดให้มีหรือส่งเสริมให้มีการแนะนำ การศึกษาและอาชีพแก่นักเรียน นักศึกษาปีละครึ่ง	3.13	0.80	3.45	0.66	2.58*
50. จัดให้มีโครงการป้องกันการติดยาเสพติด ของนักเรียน นักศึกษาชั้น ในหน่วยงานและสถานศึกษา	3.26	0.77	3.57	0.76	2.52*
51. จัดให้มีโครงการป้องกันการก่อความ ไม่สงบในสถานศึกษาชั้นในระดับ จังหวัด	3.12	0.76	3.49	0.70	2.76*
52. จัดให้มีการจัดตั้งโครงการสอนวิชีป้องกัน อุบัติเหตุและรักษาความปลอดภัย ความเนิร์นาระสมของสภาพห้องเรียน จังหวัดชั้น	2.98	0.76	3.03	0.63	2.64*
53. จัดระบบการนิเทศการศึกษาภายใน จังหวัดให้มีเอกสารพอกยิ้มงานนิเทศ ศึกษาของโรงเรียนทุกประเพณี ทุก ระดับในจังหวัดรวมอยู่ในหน่วยงาน นิเทศการศึกษาจังหวัด เพียง หน่วยเดียว	2.93	0.89	3.39	0.78	3.26*

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อ น便มาของศึกษาวิการจังหวัด	บุนบริหาร การศึกษา	บุคลาชกการ จังหวัด	t	
	\bar{X}	S.D.		
54. เป็นผู้นำในการวางแผน/โครงการ ส่งเสริมเบี่ยงแปรและอนุรักษ์งานการ ศาสนาศิลปวัฒนธรรม และประเพณีไทย	3.35	0.70	3.59	0.69 2.17*
55. ประสานกิจการวางแผนงาน/โครงการ เกี่ยวกับการศาสนา ศิลปวัฒนธรรม ประเพณีในโรงเรียนความความ เนาะสูงของห้องดิน	3.26	0.71	3.48	0.63 1.93*
56. จัดให้มีโครงการประกวดศิลปวัสดุที่ นักเรียนสร้างขึ้นในจังหวัดอย่างน้อย [*] ปีละครั้ง	2.91	0.85	3.11	0.81 1.51
57. จัดให้มีการวางแผนงาน/โครงการ พัฒนาคุณธรรมของนักเรียน นักศึกษา เยาวชนและประชาชนในห้องดิน	3.20	0.74	3.57	0.63 3.18*
58. เป็นผู้นำในการวางแผนการใช้งบ ประมาณการจัดสรรงบประมาณในแก่ หน่วยงานและสถานศึกษา	2.91	0.89	3.45	0.85 3.92*
รวม	3.17	0.49	3.48	0.40 4.04*

จากตารางที่ 9 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของบุนบริหารการศึกษา
และบุคลาชกการจังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของศึกษาวิการจังหวัด ท่านควรจัดทำข้อมูล
สถิติและวางแผน pragmatism

ข้อ 34 "จัดให้มีการเก็บรวบรวมข้อมูลทางการศึกษา สังคม เทคนิค กิจกรรมทางการศึกษา ที่อยู่ในชั้นเรียนที่ต้องมีบุรden และเป็นปัจจัยบันดาล" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.38$, S.D.=0.73) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากรทางการจังหวัด ($\bar{X} = 3.16$, S.D.=0.69) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.04$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ $.05$

ข้อ 35 "จัดให้มีระบบการประเมินขอรับทำข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ข้อมูลห้องเรียนของระบบสารสนเทศ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากรทางการศึกษา ($\bar{X} = 3.28$, S.D. =0.78) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากรทางการจังหวัด ($\bar{X} = 3.52$, S.D.=0.70) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t= 1.96$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ $.05$

ข้อ 36 "จัดให้มีระบบการเก็บรักษาข้อมูลห้องเรียนของระบบสารสนเทศ และการนำออกเผยแพร่" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.38$, S.D.=0.75) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากรทางการจังหวัด ($\bar{X} = 3.57$, S.D.=0.66) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.58$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 37 "จัดให้มีการนำเสนอด้วยวิธีทางระบบสารสนเทศเพื่อ สะดวกและเป็นประโยชน์ในการนำไปใช้เกี่ยวกับการวางแผนการศึกษา" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.29$, S.D.= 0.75) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากรทางการจังหวัด ($\bar{X} = 3.39$, S.D.=0.75) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t= 0.82$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 38 "เป็นผู้นำในการกำหนดเงินงานวิจัยเกี่ยวกับการศึกษาของจังหวัด และเป็นผู้รับผิดชอบการวิจัยนั้น ๆ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากรทางการศึกษา ($\bar{X} = 3.09$, S.D.=0.76) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวัง

ของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.40$, S.D.=0.62) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.53^{**}$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 39 "กำหนดแนวทางและวางแผนการพัฒนาการศึกษาของจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรการศึกษา ($\bar{X} = 3.35$, S.D.= 0.72) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.66$, S.D.= 0.57) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t= 2.73^{*}$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 40 "วางแผนพัฒนาการศึกษาระยะ 5 ปี และแผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรการศึกษา ($\bar{X} = 3.35$, S.D.=0.73) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.66$, S.D.= 0.65) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t= 2.73^{*}$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 41 "ประสานการวางแผนปฏิบัติการ/โครงการพัฒนาชุมชนอีสาน 3 กระทรวงหลัก ระดับจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรการศึกษา ($\bar{X} = 3.30$, S.D. 0.71) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.59$, S.D.=0.69) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t= 2.64^{*}$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 42 "เป็นผู้นำในการวางแผนการจัดทั้งโรงเรียนการศึกษาและการรวมโรงเรียน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรการศึกษา ($\bar{X} = 2.91$, S.D.=0.88) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.35$, S.D.= 0.78) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t= 2.48^{*}$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 43 "เป็นผู้นำในการพัฒนาเกี่ยวกับการใช้นักศึกษาศึกษา หลักสูตรใหม่และประเมินกับหน่วยงาน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรการศึกษา ($\bar{X} = 3.06$, S.D.= 0.82) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของ

บุ๊วาราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.39$, S.D.= 0.62) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.55^{**}$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 44 "เลือกแบบเรียนซึ่งก็ได้ในสังฆภัณฑ์แบบเรียน ซึ่ง
กระหะร่วงที่ก็สามารถเรียนได้" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากหังของบุ๊บวิหาร
การศึกษา ($\bar{X} = 2.85$, S.D.=0.85) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหังของบุ๊บวิหาร
บุ๊วาราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.30$, S.D.= 0.63) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t
($t = 3.38^{*}$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 45 "เน้นบุญในการกำหนดแนวทางพัฒนาและปรับปรุงการเรียน
การสอนให้มีประสิทธิภาพ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากหังของบุ๊บวิหาร
การศึกษา ($\bar{X} = 3.03$, S.D=0.84) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหังของบุ๊บวิหาร
บุ๊วาราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.50$, S.D.= 0.63) การเปรียบเทียบโดยใช้
ค่า t ($t = 3.64^{*}$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 46. "ประสาณการจัดทั้งหุ้นยหนังสือ และอุปกรณ์การสอน ซึ่ง
เพาะสัมวิชาค่าง ๆ ในหลักสูตรของทุกรายวิชาขึ้นไว้ในโรงเรียน" ปรากฏว่า
มีค่าเฉลี่ยระดับความยากหังของบุ๊บวิหารการศึกษา ($\bar{X} = 2.92$, S.D.=
0.83) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหังของบุ๊วาราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.25$,
S.D.= 0.63) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.53^{*}$) ปรากฏว่า มีความ
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 47."ประสาณการดำเนินการโครงการค่าง ๆ เกี่ยวกับกิจกรรม
นักเรียนนักศึกษาที่เป็นประโยชน์และเป็นแนวทางในการนำไปปฏิบัติในสถานศึกษา"
ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากหังของบุ๊บวิหารการศึกษา ($\bar{X} = 2.93$,
S.D.= 0.81) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหังของบุ๊วาราชการจังหวัด ($\bar{X} =
3.09$, S.D.= 0.68) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.26$) ปรากฏว่า
มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 48 "อนันต์บุนโรงเรียนເອກະນິກາຈັກທັງໝົດຄ່າເບີນຈຳນວນສາມາດ
ກຽງໂຮງເວັບໄຊເອກະນິກາຂອງຈັງໜັກ" ປ່ຽກງ່າວ່າ ກໍາເນີ້ຍຮະຄົມກວາມກາຫວັງຂອງ
ຜູ້ນິຫາວກາຮັກກ່າວ ($\bar{X} = 2.93$, S.D. = 0.81) ແລະ ກໍາເນີ້ຍຮະຄົມກວາມ
ກາຫວັງຂອງຜູ້ງ່າວກາຮັກຈັງໜັກ ($\bar{X} = 3.09$, S.D.=0.68) ກາຣເປີຣີມເທີຍ
ໂຄຍໃຫ້ກ່າວ t ($t = 1.26$) ປ່ຽກງ່າວ່າ ມີກວາມແພັກທາງກັນອ່າຍາງໃນໜີນີ້ສໍາຄັນ

ข้อ 49 "ຈັກໃຫ້ນິຫຼວດສົ່ງເສວມໃໝ່ກາຣແນະແນວກາຮັກກ່າວຂອງ
ນັກເວັບໄຊ ນັກກ່າວປີລະກັບ" ປ່ຽກງ່າວ່າ ກໍາເນີ້ຍຮະຄົມກວາມກາຫວັງຂອງ
ຜູ້ນິຫາວກາຮັກກ່າວ ($\bar{X}=3.13$, S.D.= 0.80) ແລະ ກໍາເນີ້ຍຮະຄົມກວາມກາຫວັງ
ຂອງຜູ້ງ່າວກາຮັກຈັງໜັກ ($\bar{X} = 3.45$, S.D.= 0.66) ກາຣເປີຣີມເທີຍໂຄຍ
ກ່າວ t ($t= 2.58$) ປ່ຽກງ່າວ່າ ມີກວາມແພັກທາງກັນອ່າຍາງນີ້ສໍາຄັນຫຼື .05

ข้อ 50 "ຈັກໃຫ້ໂຄຮງການປັ້ງກັນກາຮັກທິການເສດຖືກຂອງນັກເວັບໄຊ ນັກກ່າວ
ຈິນໃນພົນວ່າຍານແລະສອນກຶກ່າວ" ປ່ຽກງ່າວ່າ ກໍາເນີ້ຍຮະຄົມກວາມກາຫວັງຂອງ
ຜູ້ນິຫາວກາຮັກກ່າວ ($\bar{X}= 3.26$, S.D.= 0.77) ແລະ ກໍາເນີ້ຍຮະຄົມກວາມ
ກາຫວັງຂອງຜູ້ງ່າວກາຮັກຈັງໜັກ ($\bar{X}=3.57$, S.D.= 0.76) ກາຣເປີຣີມເທີຍໂຄຍ
ກ່າວ ($t= 2.52$) ປ່ຽກງ່າວ່າ ມີກວາມແພັກທາງກັນອ່າຍາງນີ້ສໍາຄັນຫຼື .05

ข้อ 51 "ຈັກໃຫ້ໂຄຮງການປັ້ງກັນກາຮັກກ່ອງກວາມໃໝ່ສົນໃນສອນກຶກ່າວ
ໃນຮະຄົມຈັງໜັກ" ປ່ຽກງ່າວ່າ ກໍາເນີ້ຍຮະຄົມກວາມກາຫວັງຂອງຜູ້ນິຫາວກາຮັກກ່າວ
($\bar{X}= 3.12$, S.D. =0.76) ແລະ ກໍາເນີ້ຍຮະຄົມກວາມກາຫວັງຂອງຜູ້ງ່າວກາຮັກ
ຈັງໜັກ ($\bar{X}= 3.49$, S.D.= 0.70) ກາຣເປີຣີມເທີຍໂຄຍກ່າວ t ($t = 2.76$)
ປ່ຽກງ່າວ່າ ມີກວາມແພັກທາງກັນອ່າຍາງນີ້ສໍາຄັນຫຼື .05

ข้อ 52 "ຈັກໃຫ້ກັງໄກຮງການສອນວິຫຼືປັ້ງກັນຊັບຫຼືເຫຼຸດແລະຮັກໝາກວາມ
ປອດກັບກໍາຕາມກວາມເໝາະສົມຂອງສາກຫ້ອງດິນຂອງຈັງໜັກ" ປ່ຽກງ່າວ່າ ກໍາເນີ້ຍ
ຮະຄົມກວາມກາຫວັງຂອງຜູ້ນິຫາວກາຮັກກ່າວ ($\bar{X} = 2.98$, S.D.= 0.76) ແລະ
ກໍາເນີ້ຍຮະຄົມກວາມກາຫວັງຂອງຜູ້ງ່າວກາຮັກຈັງໜັກ($\bar{X} = 3.03$, S.D.=0.63)
ກາຣເປີຣີມເທີຍໂຄຍກ່າວ ($t= 2.64$) ປ່ຽກງ່າວ່າ ມີກວາມແພັກທາງກັນອ່າຍາງນີ້ສໍາ
ຄັນຫຼື .05

ข้อ 53 "จัดระบบการนิเทศการศึกษาภายในจังหวัดในมีเอกสารโดยให้ผลงานนิเทศศึกษาของโรงเรียนพุกประเกด ทุกรายกับในจังหวัดรวมอยู่ในหน่วยงานนิเทศการศึกษาจังหวัด เก็บงบหน่วยเดียว" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรการศึกษา ($\bar{X} = 2.93$, S.D. = 0.89) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรการจังหวัด ($\bar{X} = 3.39$, S.D. = 0.78) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 3.26^{*}$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 54 "เป็นผู้นำในการวางแผนงาน/โครงการส่งเสริมเบญจพรและอนุรักษ์งานการศาสนาพื้นบ้านชรรน และประเพณีไทย" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรการศึกษา ($\bar{X} = 3.35$, S.D. = 0.70) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.59$, S.D. = 0.69) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.17^{*}$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 55 "ประสานการวางแผนงาน/โครงการเกี่ยวกับการศาสนาพื้นบ้าน ประเพณีในโรงเรียนตามความเหมาะสมของพ้องถัน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรการศึกษา ($\bar{X} = 3.26$, S.D. = 0.71) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.48$, S.D. = 0.63) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.93^{*}$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 56 "จัดให้มีโครงการประกวดพื้นที่อีสานรังสีในจังหวัดอีสานและกรุง" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรการศึกษา ($\bar{X} = 2.91$, S.D. = 0.85) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.11$, S.D. = 0.81) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.51$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 57 "จัดให้มีการวางแผนงาน/โครงการพัฒนาคุณธรรมของนักเรียน
นักศึกษา เข้าชั้นและประชานในห้องอิน" ปรากฏว่าท่าเฉื่ิบระดับความภาคห่วง
ของบุญวิหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.20$, S.D. = 0.74) และท่าเฉื่ิบระดับความภาคห่วง
ของบุญวิหารราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.57$, S.D. = 0.63) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t
($t = 3.18^*$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 58 "เป็นผู้นำในการวางแผนการใช้งานประเมินมาตรฐานการจัดสร้าง
และประเมินให้แก่หน่วยงานและสถานศึกษา" ปรากฏว่าท่าเฉื่ิบระดับความภาคห่วง
ของบุญวิหารการศึกษา ($\bar{X} = 2.91$, S.D. = 0.89) และท่าเฉื่ิบระดับความ
ภาคห่วงของบุญวิหารราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.45$, S.D. = 0.85) การเปรียบเทียบ
โดยใช้ค่า t ($t = 3.92^*$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญที่ .05

เมื่อพิจารณา: รวมทุกข้อปรากฏว่า ท่าเฉื่ิบระดับความภาคห่วงของ
บุญวิหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.17$, S.D. = 0.49) และท่าเฉื่ิบระดับความภาคห่วง
ของบุญวิหารราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.48$, S.D. = 0.40) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t
($t = 4.04^*$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบความคาดหวังของบุคลากรทางการศึกษาและบุคลากรชั้นนำทั่วไปกับบทบาทของศึกษาธิการจังหวัด
ในการพัฒนาและประเมินผล

ข้อ บทบาทของศึกษาธิการจังหวัด	บุคลากร ทางการศึกษา		บุคลากรชั้นนำ จังหวัด		<i>t</i>
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
<u>บทบาทในการพัฒนาและประเมินผล</u>					
59. พัฒนาและประเมินผลการค่าเนินงาน ของหน่วยงานและสถานศึกษาให้เป็นไป ตามนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ	3.31	0.77	3.64	0.69	2.70*
60. พัฒนาและประเมินผลการวางแผนงาน/ โครงการเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรและ การพัฒนาหลักสูตร	3.24	0.76	3.50	0.73	2.19*
61. พัฒนาและประเมินผลการวางแผนงาน/ โครงการเกี่ยวกับการจัดทำ การใช้แบบ เรียนและอุปกรณ์การศึกษา	3.08	0.77	3.59	0.58	4.31*
62. พัฒนาและประเมินผลการวางแผนงาน/ โครงการค้านการสอนของครู	2.87	0.83	3.30	0.73	3.25*
63. พัฒนาและประเมินผลการวางแผนงาน/ โครงการค้นคว้าและประเมินนักเรียน นักศึกษา	2.77	0.84	3.18	0.72	3.13*
64. จัดให้มีการควบคุมตรวจสอบและประเมิน มาตรฐานการศึกษา	3.11	0.83	3.43	0.66	2.54*
65. พัฒนาและประเมินผลการวางแผน/โครงการ การเกี่ยวกับการทำบุญบำรุง การทำสนา และการส่งเสริมเผยแพร่หลักปัจจันตกรรม ไทย	3.22	0.75	3.48	0.70	2.18*

ตารางที่ 10 (ก)

ข้อ น便มาตรฐานศึกษาธิการจังหวัด	บัตริหาร การศึกษา		บุคลาชการ จังหวัด		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
66. จัดให้มีการตรวจคุณภาพการปฏิบัติงาน ด้านการ การบัญชี และพัสดุของหน่วยงาน และสถานศึกษา อายุงานอย่างไรเรียนละ ครรัช	3.04	0.85	3.37	0.69	2.53*
67. ทิศทางและประเมินผลการปฏิบัติงานของ หน่วยงานและสถานศึกษาเกี่ยวกับงาน ที่มีประสิทธิภาพและวัฒนธรรมไทย	3.09	0.74	3.38	0.70	3.35*
68. ทิศทางและประเมินผลการประสานแบบ/ การปฏิบัติงานโครงการพัฒนาชุมชนทั่วไป กับอีก 3 กระทรวงหลักของจังหวัด	3.12	0.73	3.45	0.76	2.91*
69. รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน ศึกษาธิการอำเภอและสถานศึกษาใน จังหวัด ท่องเที่ยวและสถานศึกษาใน จังหวัด ท่องเที่ยวและสถานศึกษาใน	3.28	0.76	3.50	0.67	1.82
รวม	3.12	0.57	3.44	0.56	3.45*
รวมทั้งสิ้น	3.19	0.41	3.44	0.33	3.27*

จากตารางที่ 10. เปรียบเทียบระหว่างความคิดเห็นของบุคลาชการศึกษาและบุคลาชการจังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของศึกษาธิการจังหวัดค้านการคิดทางและประเมินผล
ปรากฏว่า

ข้อ 59 "ทิศทางและประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยงานและสถานศึกษา
ให้เป็นไปตามนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น
ของบุคลาชการศึกษา ($\bar{X} = 3.31, S.D = 0.77$) และค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของ

ผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.64$, S.D. = 0.69) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า ($t=2.70$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 60 "กิจกรรมและประเมินผลการวางแผนงาน/โครงการเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรและการพัฒนาหลักสูตร" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.24$, S.D. = 0.76) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.50$, S.D. = 0.73) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.19$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 61 "กิจกรรมและประเมินผลการวางแผนงาน/โครงการเกี่ยวกับการจัดทำ การใช้แบบเรียนและอุปกรณ์การศึกษา" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.08$, S.D. = 0.77) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.59$, S.D. = 0.58) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 4.31$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 62 "กิจกรรมและประเมินผลการวางแผนงาน/โครงการค้นการสอนของครู" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 2.87$, S.D. = 0.83) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.30$, S.D. = 0.73) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 3.25$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 63 "กิจกรรมและประเมินผลการวางแผนงาน/โครงการค้นกิจกรรมนักเรียน นักศึกษา" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 2.77$, S.D. = 0.84) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.18$, S.D. = 0.72) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 3.13$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 64 "จัดให้มีการควบคุมกหุนกหัวจสอบและประเมินมาตรฐานการศึกษา" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความยากหังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.11$, S.D.= 0.83) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหังของผู้วาระราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.43$, S.D.= 0.66) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.54^*$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ $.05$

ข้อ 65 "ศักดิ์ความและประเมินผลการวางแผน/โครงการเกี่ยวกับการท่านบูรุสส์ การศึกษาและการส่งเสริมเบี่ยงแปรศิลปะและวรรณไทย" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากหังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.22$, S.D.= 0.75) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหังของผู้วาระราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.48$, S.D.= 0.70) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.18^*$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ $.05$

ข้อ 66 "จัดให้มีการตรวจสอบศักดิ์ความและภาระงานชุดการ การบัญชี และหักห้ามของหน่วยงานและสถานศึกษา อย่างน้อยภาคเรียนละครึ่ง" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากหังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.04$, S.D.= 0.85) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหังของผู้วาระราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.37$, S.D.= 0.69) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.53^*$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ $.05$

ข้อ 67 "ศักดิ์ความและประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยงานและสถานศึกษา เกี่ยวกับงานค้านพานิชนา ศิลปและวัฒนธรรมไทย" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากหังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.09$, S.D.= 0.74) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหังของผู้วาระราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.38$, S.D.= 0.70) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 3.35^*$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ $.05$

ข้อ 68 "ศักดิ์ความและประเมินผลการประสานแผน/การปฏิบัติความโครงการพัฒนาชนบทรวมกับอีก ๓ กระทรวงหลักของจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากหังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.12$, S.D.= 0.73) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหังของผู้วาระราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.45$, S.D.= 0.76) การเปรียบเทียบ

โดยใช้ค่า t ($t = 2.91^*$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ $.05$

ข้อ 69 "รายงานผลการปฏิบัติงานของส่วนกิจกรรมศึกษาธิการอาชีวศึกษาและสถานศึกษาในจังหวัด ท่องเที่ยวและท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความต้องห่วงของบุบบุนทรีย์ทางการศึกษา ($\bar{X} = 3.28$, $S.D. = 0.76$) และค่าเฉลี่ยระดับความต้องห่วงของบุบบุนทรีย์ทางการจังหวัด ($\bar{X} = 3.50$, $S.D. = 0.67$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.82$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

เมื่อพิจารณารวมทุกข้อปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความต้องห่วงของบุบบุนทรีย์ทางการศึกษา ($\bar{X} = 3.12$, $S.D. = 0.57$) และค่าเฉลี่ยระดับความต้องห่วงของบุบบุนทรีย์ทางการจังหวัด ($\bar{X} = 3.4$, $S.D. = 0.56$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 3.45$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ $.05$

ศูนย์วิทยบรังษยการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัดกับ
บุคลากรการศึกษาอีก 3 กลุ่ม เกี่ยวกับบทบาทของศึกษาธิการ
จังหวัด ภารกิจการบริการและประสานงาน

ข้อ บทบาทของศึกษาธิการจังหวัด	ศึกษาธิการ จังหวัด		บุคลากร อีก 3 กลุ่ม		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
บทบาทภารกิจการบริการและประสานงาน					
1. จัดให้มีแผนภูมิการบริหารงานของสำนักงานและเรียนนาที่ความรับผิดชอบของค่าแห่งไว้ในแผนภูมิการบริหารงานอย่างชัดเจน	3.45	0.60	3.40	0.65	-0.52
2. จัดให้มีปฏิทินปฏิบัติงานในรอบปีเพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน และให้เกี่ยวของทราบ	3.65	0.48	3.46	0.64	-2.32*
3. จัดหาเครื่องมือเครื่องใช้ในสำนักงานให้เพียงพอและอยู่ในสภาพที่ใช้งานได้	3.59	0.58	3.28	0.67	-3.73*
4. ควบคุมคุณภาพและเข้ามาที่ในสำนักงานให้อ่านวิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างงานและผู้มาที่คงท้องความคุ้ยความรวดเร็ว รักภูมิและถูกต้องตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ	3.83	0.38	3.61	0.67	-2.74*
5. จัดระบบการติดต่อสื่อสารระหว่างสำนักงานกับโรงเรียนให้รวดเร็ว	3.72	0.48	3.41	0.77	-3.23*
6. จัดบริการเบิกจ่ายเงินที่รวดเร็ว รักภูมิและมีการควบคุมการเบิกจ่ายตามระเบียบ	3.79	0.45	3.55	0.71	-2.75*

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ข้อ บทบาทของศึกษาวิการังหวัด	ที่กฎหมาย จังหวัด	ผู้วิหารฯ. ออก 3 กลุ่ม		t		
		\bar{X}	S.D.			
7. สันบสนุนให้โรงเรียนรับบริจากเงินจากบุคคลองเพื่อใช้จ่ายในโรงเรียน		2.15	0.79	2.24	0.94	0.67
8. เป็นผู้นำในการจัดตั้งนิติเอกสารของจังหวัดขึ้นเพื่อให้ทุกการศึกษาแกนักเรียนมาก่อนที่เรียนคือ		2.80	0.85	2.76	0.89	-0.38
9. จัดระบบการเก็บควบคุมเอกสารหลักฐานท่างๆในสำนักงานให้เป็นระเบียบป้องกันภัยและสอดคล้องกับต่อการคุณหา		3.49	0.72	3.37	0.70	-1.34
10. ดำเนินการวางแผนกำลังคนในสังกัดของตนโดยขยายการจัดการศึกษาของประเทศ		3.38	0.67	3.29	0.74	-0.89
11. ดำเนินการสร้างห้องเรียนให้กับเด็กเล็กน้อย การสอนแข่งขัน ตลอดจนการบรรจุแต่งตั้งบุคลากร เช้านาปฎิบัติงานให้เหมาะสมกับความต้องการความสามารถเป็นไปด้วยความบริสุทธิ์และยุติธรรม		3.18	0.92	3.36	0.86	-1.60
12. จัดให้มีการประเมินเหตุครูบรรจุใหม่และย้ายมาใหม่ในจังหวัดทุกแห่งมีการศึกษา		3.25	0.71	3.20	0.76	-0.58
13. พิจารณาความต้องการของครู โดยประเมินผลงานจากระเบียบสังคมหลักฐานการปฏิบัติงานของครูรายบุคคล		3.00	0.87	2.93	0.87	-0.59
14. ปกป้องสิทธิและผลประโยชน์อันชอบธรรมของครู		3.39	0.69	3.43	0.72	0.44

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ข้อ น便ทางของศึกษาวิการจังหวัด	ศึกษาวิการ จังหวัด		เมือง อีสาน ภาค 3 ภาค		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
15. จักรสวัสดิการที่จำเป็นให้แก่ครูนอกเหนือ จากที่ทางราชการกำหนดไว้	2.87	0.78	2.88	0.84	0.09
16. ยอมรับในผลลัพธ์จากการปฏิบัติงาน ของบุรุวมงานและยกย่องชื่นชมเชิญเพื่อ ⁴ สร้างชื่อเสียงดี	3.65	0.51	3.39	0.68	-3.04*
17. สันนิษฐานในโรงเรียนจัดงานรวมมหกรรม ⁵ งานสังคมหรือหกานาจาร เพื่อให้ครูได้ มีโอกาสสนับสนุนการเป็นครั้งคราว	2.46	0.74	2.51	0.81	0.40
18. มอบหมายงานในหน้าที่ให้เหมาะสมกับ ความรู้ความสามารถของบุรุวมงาน	3.56	0.63	3.36	0.65	-2.49*
19. เสนอแผนการสอนเปลี่ยนผูนเวียนตำแหน่ง ⁶ บุรุวารโรงเรียนภายในจังหวัดอยู่ เกินกว่า 4 ปี	2.96	0.79	2.79	0.89	-1.45
20. สอดส่องคัดความประพฤติของบุรุวม ให้บังคับบัญชาหุกคนด้วยทนเอง	2.96	0.99	2.94	0.87	-0.13
21. จักรให้มีการพัฒนาบุคลากรทุกระดับ เพื่อ ⁷ เพิ่มพูนความรู้ความสามารถในการปฏิบัติ งานให้เกิดผล	3.31	0.67	3.24	0.77	-0.74
22. จักรให้มีการสัมมนาเพื่ออบรมวิชาเกี่ยวกับ การศึกษาแก่ครูในจังหวัดอย่างน้อย ⁸ ปีละครั้ง	2.90	0.72	3.06	0.89	1.45
23. จักรให้มีการทำความเข้าใจก่อน แข่งขัน ความเหลื่อมล้ำทางการศึกษาให้ครูทุก ⁹ โรงเรียนทราบ	2.84	0.79	2.99	0.84	1.40

ตารางที่ 11 (ก)

ข้อ น便ทางของศึกษาวิการจังหวัด	ศึกษาวิการ จังหวัด		ผู้วิหารฯ ชีก 3 กลุ่ม		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
24. จัดทำคู่มือครุ ฉบับยาระบบการศึกษา					
ข้อมูล การบริหารการศึกษาในจังหวัด					
และแนะนำบุคคลในวงการบริหารของ					
จังหวัดเจอกครุทุกคน	2.62	0.80	2.85	0.92	2.01*
25. สร้างเกณฑ์มาตรฐานเพื่อประเมินผลการ					
ปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	3.10	0.73	3.03	0.82	-0.63
26. ใช้เกณฑ์มาตรฐานของกรมเจ้าสังคัดเพื่อ					
ประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บริหาร					
โรงเรียน	3.04	0.62	3.04	0.79	-0.08
27. สร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการรักษา					
วินัยของข้าราชการครุ ตลอดจนให้					
ข้าราชการครุปฏิบัติงานด้วยความ					
สำนึกรับผิดชอบในหน้าที่	3.42	0.55	3.31	0.72	-1.19
28. ร่วมงานหรือกิจกรรมทางๆที่เป็น					
ชนบทธรรมเนียมประเพณีของห้องถัน	3.36	0.64	3.28	0.69	-0.93
29. เปิดโอกาสให้ครุและประชาชนในจังหวัด					
เข้าร่วมกิจกรรมโดย自行การศึกษาของ					
จังหวัด	2.93	0.79	2.88	0.84	-0.44
30. จัดโครงการศึกษานอกโรงเรียนที่เป็น					
ประโยชน์ที่จะประชารชนในก้านวิชาชีพ					
และนันหน้าการ	3.39	0.60	3.06	0.82	-3.19*
31. สับสนุนในการเรียนจัดทัศนะกรรมการ					
ห้องถัน เพื่อประโยชน์ในการสนับสนุน					
การศึกษา	3.31	0.64	3.05	0.76	-0.87

ตารางที่ 11 (ท่อ)

ข้อ น便มาของศึกษาวิการจังหวัด	ศึกษาวิการ จังหวัด		บัญชีหาร ชีก 3 กลุ่ม		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
32. ในส้านักงานศึกษาวิการจังหวัด และ ส้านักงานศึกษาวิการอ่าวເಗືອ ຈັກຫ່າ ເອກສາງ ສິ່ງພິມພໍ ເພື່ອບວກຮ່າວສາຮ ຄວາມເຄລືອນໃໝ່ຫາງກາຮັກຂາໃນ ປະຊາຊົນໄກຮັບທຽບຖຸກຮະຍະ	3.03	0.83	3.01	0.84	-0.17
33. ເປັນບັນຫຼານຂອງກະທຽວກົດຂາວິກາຮ ໃນກາຮປະສານກາຮປົງປົກທຳມາໂຄຮກກາຮ ພັນຍາຮນບັກຄົກ 3 ກະທຽວກົດຂອງ ຈັກຫ່າ	3.69	0.55	3.26	0.74	* -4.69
รวม	3.29	0.31	3.18	0.43	-1.63

จากตารางที่ 11 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษาวิการจังหวัด กับบัญชีหารກາຮັກຂົກ 3 ກລຸມ ເກີຍວັບທາຫາຂອງศึกษาวิการจังหวัด ກຳນກາຮບວກກາຮ ແລະປະສານກາຮປາກງູດັກນີ້

ข้อ 1 "ຈັກໃໝ່ແນ່ງມືກາຮບວກກາຮງານຂອງສ້ານກາຮນະເຈີນໜ້າທີ່ກວາມຮັບຜິດຂອບຂອງກໍາແນ່ນັ່ງໄວ້ໃນແນ່ງມືກາຮບວກກາຮງານອ່າງຫັກເຈັນ" ປະກາງງູວ່າ ຄ່າເຊີ່ມ ຮະດັບກວາມຄາຄາຫວັງຂອງศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.45$, $S.D.= 0.60$) ແລະ ຄ່າເຊີ່ມ ຮະດັບກວາມຄາຄາຫວັງຂອງບັນຫຼານກົດຂາວິກາຮັກ 3 ກລຸມ ($\bar{X} = 3.00$, $S.D.= 0.65$) ກາຮປະຍົບເປັນໂຄຍໃໝ່ t ($t = 0.52$) ປະກາງງູວ່າ ມີກວາມແທກທຳກັນອ່າງໃນນີ້ ນັ້ນສໍາຄັງ

ข้อ 2 "จัดให้มีปฏิบัติภารกิจงานในระบบไปเพื่อเป็นแบบทางในการปฏิบัติงาน และให้สูงเกี่ยวกับมาตรฐาน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.65$, S.D.=0.48) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากร ($\bar{X} = 3.46$, S.D.=0.64) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.32$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 3 "จัดทำเกี่ยวข้องกับเรื่องใดในส่วนกิจงานให้เพียงพอและอยู่ในสภาพที่ใช้งานได้" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.59$, S.D.=0.58) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากร ($\bar{X} = 3.28$, S.D.=0.67) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -3.73$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 4 "ทราบถูกต้องเจ้าหน้าที่ในส่วนกิจงานให้อ่านว่าความต้องการแก่หน่วยงานและผู้มาติดต่องานทุกความรวดเร็ว รักภูมิและดูถูกห้องทำงานระเบียบแบบแผนของห้องราชการ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.83$, S.D.= 0.38) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากร ($\bar{X} = 3.61$, S.D.= 0.67) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.74$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 5 "จัดระบบการติดต่อสื่อสารระหว่างส่วนกิจงานกับโรงเรียนให้รวดเร็ว" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.72$, S.D.= 0.48) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากร ($\bar{X} = 3.41$, S.D.= 0.77) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -3.23$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 6 "จัดบริการเบิกจ่ายเงินให้รวดเร็ว รักภูมิและมีการกวนทุนการเบิกจ่ายตามระเบียบ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.79$, S.D.= 0.45) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากร ($\bar{X} = 3.55$, S.D.=0.71) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t= -2.73$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05



ข้อ 7 "สนับสนุนให้โรงเรียนรับบริจากเงินขาดบัญชีกองของเพื่อใช้จ่ายในโรงเรียน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.15$, S.D.=0.79) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากร ($\bar{X}= 2.24$, S.D.=0.94) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t= 0.67$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 8 "เป็นผู้นำในการจัดกิจกรรมนิเทศชนของจังหวัดด้านเพื่อให้ทุนการศึกษาแก่บุคคลเรียนจากที่เรียนที่" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.80$, S.D.= 0.85) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากร ($\bar{X} = 2.76$, S.D.= 0.89) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t= -0.38$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 9 "จัดระบบการเก็บควบคุมเอกสารหลักฐานทั่วไปในส่วนงานให้เป็นระเบียบป้องกันและสะท้อนถึงการทำงาน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.49$, S.D.= 0.72) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากร ($\bar{X} = 3.37$, S.D. =0.70) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t= -1.34$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 10 "ค่าดำเนินการวางแผนกำลังคนให้สอดคล้องกับนโยบายการจัดการศึกษาของประเทศไทย" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.38$, S.D. 0.67) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากร ($\bar{X} = 3.29$, S.D.= 0.74) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.89$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 11 "ค่าดำเนินการสร้างมาตรฐานการศึกษาให้สอดคล้องและเข้มแข็งกับมาตรฐานการบรรจุและแต่งตั้งบุคลากร เช่น มาตรฐานคุณภาพด้านการบริการและมาตรฐานคุณภาพด้านการสอน เป็นไปตามมาตรฐานบัตรหัวหน้าและบุคลากร" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความ

ภาคหัวข้อของศึกษาเรื่องการจังหวัด ($\bar{X} = 3.18$, S.D. = 0.92) และก้าวเดียวจะเป็น
ความภาคหัวข้อของบุบบริหารการศึกษาอีก 3 ก่อน ($\bar{X} = 3.36$, S.D. = 0.86)
การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.60$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่าง
ไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 12 "จัดให้มีการปฐมนิเทศครูบรรจุใหม่และย้ายมาใหม่ในจังหวัด
ทุกที่มีการศึกษา" ปรากฏว่า ก้าวเดียวจะเป็น
ความภาคหัวข้อของศึกษาเรื่องการจังหวัด ($\bar{X} = 3.25$, S.D. = 0.71) และก้าวเดียวจะเป็น
ความภาคหัวข้อของบุบบริหารการศึกษา
อีก 3 ก่อน ($\bar{X} = 3.20$, S.D. = 0.76) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.58$)
ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 13 "พิจารณาความต้องความชอบของครู โดยประเมินผลงานจาก
ระเบียนคะแนนและคงหลักฐานการปฏิบัติงานของครูรายบุคคล" ปรากฏว่า ก้าวเดียว
จะเป็นความภาคหัวข้อของศึกษาเรื่องการจังหวัด ($\bar{X} = 3.00$, S.D. = 0.87) และ
ก้าวเดียวจะเป็นความภาคหัวข้อของบุบบริหารการศึกษาอีก 3 ก่อน ($\bar{X} = 2.93$,
S.D. = 0.87) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.59$) ปรากฏว่า มีความ
แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 14 "นักป้องกันและ伸张ประโยชน์ด้านประชารัฐของครู" ปรากฏว่า
ก้าวเดียวจะเป็นความภาคหัวข้อของศึกษาเรื่องการจังหวัด ($\bar{X} = 3.39$, S.D. = 0.69)
และก้าวเดียวจะเป็นความภาคหัวข้อของบุบบริหารการศึกษาอีก 3 ก่อน ($\bar{X} = 3.43$,
S.D. = 0.72) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.44$) ปรากฏว่า มีความ
แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 15 "จัดสวัสดิการที่จำเป็นให้แก่ครูนอกเหนือจากที่ทางราชการ
กำหนดไว้" ปรากฏว่า ก้าวเดียวจะเป็นความภาคหัวข้อของศึกษาเรื่องการจังหวัด
($\bar{X} = 2.87$, S.D. = 0.78) และก้าวเดียวจะเป็นความภาคหัวข้อของบุบบริหาร
การศึกษาอีก 3 ก่อน ($\bar{X} = 2.88$, S.D. = 0.84) การเปรียบเทียบโดย
ใช้ค่า t ($t = 0.09$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 16 "ขอบรับในเมืองท่าเรือจากการปฏิบัติงานของบุคลากรและยกย่อง
ชุมชนเชิงเพื่อสร้างชีวิตที่ดี" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาธิการ
จังหวัด ($\bar{X} = 3.65$, S.D.=0.51) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากร
ศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.39$, S.D.=0.68) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t
($t = -3.04$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ $.05$

ข้อ 17 "สนับสนุนให้โรงเรียนเข้าสู่งานชุมชนอย่างดี งานสังคมหรือห้องน้ำสาธารณะ
เพื่อให้ครุภัยไม่岡การเปลี่ยนหน้าการเป็นครัวเรือน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความ
ภาคห่วงของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.46$, S.D.=0.74) และค่าเฉลี่ยระดับ
ความภาคห่วงของบุคลากรศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 2.51$, S.D. = 0.81) การ
เปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.40$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มี
นัยสำคัญ

ข้อ 18 "มอบหมายงานในหน้าที่ให้เหมาะสมกับความรู้ความสามารถของ
บุคลากร" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} =$
 3.56 , S.D.=0.63) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรศึกษาอีก
3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.36$, S.D.=0.65) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.49$)
ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ $.05$

ข้อ 19 "เสนอแผนการสอนเบื้องต้นให้แก่ผู้เรียนที่ต้องการเรียน
ภาษาในชั้นหัวหน้าอยู่เกินกว่า 4 ปี" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของ
ศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.96$, S.D.=0.79) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วง
ของบุคลากรศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 2.79$, S.D.=0.89) การเปรียบเทียบ
โดยใช้ค่า t ($t = -1.45$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 20 "สอนส่องคุณและความประพฤติของบุตรอุ้มให้มั่งคงบุตรชาตุกันด้วย
พันธุ์" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} =$
 2.96 , S.D.=0.99) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรศึกษาอีก
3 กลุ่ม ($\bar{X} = 2.94$, S.D.=0.87) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.13$)
ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 21 "จัดให้มีการพัฒนาบุคลากรทุกระดับ เพื่อเพิ่มศูนย์ความรู้และความสามารถในการปฏิบัติงานให้เกิดขึ้น" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากหัวข้อ ของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.31$, S.D.= 0.67) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหัวข้อของบุหริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.24$, S.D.=0.77) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.74$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 22 "จัดให้มีการสัมมนาเพื่ออบรมวิชาเรียนวิถีการศึกษาแก่ครูในจังหวัดอย่างต่อเนื่องปีละครั้ง" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากหัวข้อของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.90$, S.D.= 0.72) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหัวข้อของบุหริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.06$, S.D.= 0.89) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.45$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 23 "จัดกิจกรรมฯร่วมประชุมเดือน แข็งช่วงความเหลื่อนไหวทางการศึกษาให้ครบทุกโรงเรียนทราบ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากหัวข้อของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.84$, S.D.= 0.79) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหัวข้อของบุหริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 2.99$, S.D. = 0.84) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.40$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 24 "จัดทำสัญญา ฉบับระบบการศึกษาขอนขาย การบริหารการศึกษาในจังหวัดและแนะนำบุคลากรในวงการบริหารของจังหวัดแจกรุ่นก่อน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากหัวข้อของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.62$, S.D.= 0.80) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหัวข้อของบุหริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 2.85$, S.D.= 0.92) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.01$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 25 "สร้างเกณฑ์มาตรฐานเพื่อประเมินผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากหัวข้อของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.10$, S.D.= 0.73) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหัวข้อของบุหริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม

($\bar{X} = 3.03$, S.D. = 0.82) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.63$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 26 "ใช้เกณฑ์มาตรวัดฐานของกรมเร้าสังกัดเพื่อประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรโรงเรียน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.04$, S.D. = 0.62) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของภาคหัวหน้าของบุคลากร ($\bar{X} = 3.04$, S.D. = 0.79) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.08$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 27 "สร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการรักษาภัยของข้าราชการครุภัณฑ์ในชีวิตการครุภัยบุคคลที่มีความชำนาญในการรักษาภัยในพื้นที่" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.42$, S.D. = 0.55) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากร ($\bar{X} = 3.31$, S.D. = 0.72) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -1.19$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 28 "ร่วมงานหรือกิจกรรมทาง ๆ ที่เป็นชนบทรวมเนื้อเยื่อประเพณีของท้องถิ่น" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.36$, S.D. = 0.64) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากร ($\bar{X} = 3.28$, S.D. = 0.69) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.93$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 29 "เปิดโอกาสให้คุณภาพประชาชนในจังหวัดเข้าร่วมกำหนดนโยบายการศึกษาของจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.93$, S.D. = 0.79) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากร ($\bar{X} = 2.88$, S.D. = 0.84) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.44$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 30 "จัดโครงการศึกษาเรื่องเรียนที่เป็นประโยชน์เพื่อประชาชน
ใน้านวิชาชีพและนักหนาการ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากหังของศึกษาวิชา
จังหวัด ($\bar{X} = 3.39$, S.D.= 0.60) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหังของบุบริหาร
การศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.06$, S.D.= 0.82) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t
($t = -3.19$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ*

ข้อ 31 "สนับสนุนในการเริ่มตั้งคณะกรรมการห้องถูน เพื่อประโยชน์
ในการสนับสนุนการศึกษา" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากหังของศึกษาวิชา
จังหวัด ($\bar{X} = 3.31$, S.D.= 0.64) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหังของบุบริหาร
การศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.05$, S.D.= 0.76) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t
($t = -0.87$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 32 "ให้สานักงานศึกษาวิชาการจังหวัดและสานักงานศึกษาวิชาการอ่า เกษ^{*}
จัดทำเอกสาร ลิ่งพิมพ์ เพื่อบริการช่วยสาร ความเห็นใจทางการศึกษาให้
ประชาชนได้รับทราบทุกประยะ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากหังของศึกษาวิชา
จังหวัด ($\bar{X} = 3.03$, S.D.= 0.83) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหังของบุบริหาร
การศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.01$, S.D.= 0.84) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t
($t = -0.17$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 33 "เป็นผู้แทนของกระทรวงศึกษาวิชาการในการประสานงานปฏิบัติ
การโครงการพัฒนาชนบทอีก 3 กระทรวงอีกของจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ย
ระดับความยากหังของศึกษาวิชาการจังหวัด ($\bar{X} = 3.69$, S.D.= 0.55) และค่า
เฉลี่ยระดับความยากหังของบุบริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.26$, S.D.=
0.74) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -4.69$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญที่ .05

เมื่อพิจารณารวมทุกช่วงปีรายวัว ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการชั้นหัวทุก ($\bar{X} = 3.29$, S.D.= 0.31) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้นับหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.18$, S.D.=0.43) และเปรียบเทียบโดยใช้ t ($t = -1.63$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ศูนย์วิทยาทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัดกับ
บัณฑิตวิหารศึกษาอีก 3 กลุ่ม เกี่ยวกับบทบาทของศึกษาธิการ
จังหวัด ค้านการจัดทำข้อมูลสถิติและวางแผน

ข้อ บบทบาทของศึกษาธิการจังหวัด	ศึกษาธิการ จังหวัด		บัณฑิตวิหาร อีก 3 กลุ่ม		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
บทบาทค้านการจัดทำข้อมูลสถิติและวางแผน					
34. จัดให้มีการเก็บรวบรวมข้อมูลทางการศึกษา สังคม เศรษฐกิจ การพาณิชนา ศิลปวัฒนธรรมที่ถูกต้อง สมบูรณ์และเป็น ปัจจุบัน	3.77	0.49	3.35	0.74	-3.68*
35. จัดให้มีระบบการประเมินผล การจัด ทำข้อมูลวิเคราะห์ ข้อมูลที่ถูกต้องตาม ระบบสารสนเทศ	3.66	0.59	3.25	0.79	-4.41*
36. จัดให้มีระบบการเก็บรักษาข้อมูลที่ถูกต้อง สอดคล้องกับการพัฒนาและการนำออกมานำ ระบบสารสนเทศเพื่อสังคมและเป็น	3.70	0.52	3.36	0.76	-3.68*
37. จัดให้มีการนำเสนอด้วยลาย-Julie ตาม ระบบสารสนเทศเพื่อสังคมและเป็น ประโยชน์ในการนำไปใช้ เกี่ยวกับการ วางแผน การทัศนิจ	3.54	0.67	3.26	0.75	-2.96*
38. เป็นผู้นำในการดำเนินงานวิจัยเกี่ยวกับ การศึกษาของจังหวัดและเผยแพร่องค์ความ การวิจัยนั้น ๆ	3.16	0.69	3.11	0.77	-0.48
39. กำหนดแนวทางและวางแผนการพัฒนา การศึกษาของจังหวัด	3.60	0.58	3.35	0.72	-2.81

ข้อ น便นาหของศึกษาชีวิตรังหวัด	ศึกษาชีวิตรังหวัด		เมืองท่าฯ อีก 3 กลุ่ม		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
40. วางแผนพัฒนาการศึกษาระยะ 5 ปี และแบบปฏิบัติการประจำปีของจังหวัด	3.56	0.67	3.34	0.73	-2.37*
41. ประสานการวางแผนปฏิบัติการ/ โครงการพัฒนาชนบทอีก 3 กระทรวง หลักระดับจังหวัด	3.58	0.63	3.28	0.72	-3.29*
42. เป็นผู้นำในการวางแผนการจัดตั้ง [*] โรงเรียนการบูรณะและกรรมการโรงเรียน	3.27	0.83	2.89	0.87	-3.44*
43. เป็นผู้นำในการพิจารณาเกี่ยวกับการใช้ หลักสูตรการพัฒนาหลักสูตรใหม่ในเหมาะสมณ กับทองถิน	3.20	0.79	3.07	0.81	-1.19
44. เลือกแบบเรียนบังคับใช้ในจังหวัดจาก นักเรียน ชั้นกราดห่วงศึกษาชีวิตรังหวัด	3.31	0.77	2.82	0.84	-4.61*
45. เป็นผู้นำในการกำหนดแนวทางพัฒนาและ ปรับปรุงการเรียนการสอนให้มี [*] ประสิทธิภาพ	3.30	0.73	3.03	0.85	-2.51*
46. ประสานการจัดตั้งศูนย์หนังสือ และ [*] อปกรพัฒนาการสอน ชั้นเหมาะสมณกับวิชา ทางฯ ในหลักสูตรของทุกระดับชั้นไว ในโรงเรียน	2.96	0.82	2.95	0.83	-0.10

ข้อ บหนาหของศึกษาเริการจังหวัด	ที่ญ่าริกร จังหวัด		ผู้วิหารฯ อีก 3 กลุ่ม		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
47. ประธานกรรมการดำเนินการโครงการทางฯ เกี่ยวกับกิจกรรมนักเรียนนักศึกษาที่เป็น ประโยชน์และเป็นแนวทางในการนำไป ปฏิบัติในสถานศึกษา	3.04	0.73	2.99	0.77	0.50
48. สันสนุนโรงเรียนเอกชนในการจัดตั้ง หรือค่าเบี้ยงานสำนักครุโรงเรียน เอกชนของจังหวัด	2.90	0.80	2.95	0.81	0.49
49. จัดให้มีหรือส่งเสริมให้มีการแนะนำ การศึกษาและอาชีพแก่นักเรียน นักศึกษาปีละครั้ง	3.30	0.73	3.14	0.80	-1.55
50. จัดให้มีโครงการป้องกันการคิดยาเสพติด ของนักเรียน นักศึกษาเข้มในหน่วยงาน และสถานศึกษา	3.38	0.70	3.27	0.78	-1.08
51. จัดให้มีโครงการป้องกันการก่อความไม่ สงบในสถานศึกษาเข้มในระดับจังหวัด	3.39	0.67	3.12	0.77	* -2.77
52. จัดให้มีการจัดตั้งโครงการสอนวิชีป้องกัน อุบัติเหตุและรักษาความปลอดภัย公民 ความเนยะะสันของสภาพห้องถูนของ จังหวัดเข้มในโรงเรียนทางฯ	3.27	0.56	2.97	0.77	* -3.14
53. จัดระบบการนิเทศการศึกษาภายในจังหวัด ให้มีเอกสารโดยใช้งานนิเทศศึกษาของ โรงเรียนทุกประเทท ทุกระดับในจังหวัด รวมอยู่ในหน่วยงานนิเทศการศึกษาจังหวัด เพียงหน่วยเดียว	3.10	0.91	2.95	0.89	-1.30

ตารางที่ 12 (ก)

ข้อ บทบาทของศึกษาวิการจังหวัด	พิชัยภูมิการ จังหวัด		พิริหารฯ อีก 3 กลุ่ม		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
54. เป็นผู้นำในการวางแผนงาน/โครงการ ส่งเสริมเบี่ยงแปรและอนุมัติงานการ ศึกษา ศิลปวัฒนธรรม และประเพณีไทย	3.54	0.61	3.35	0.71	-2.20*
55. ประสานการวางแผนงาน/โครงการ เกี่ยวกับการศึกษา ศิลปวัฒนธรรม ประเพณีในโรงเรียนความความ เหมาะสมของห้องดิน	3.47	0.63	3.25	0.71	-2.43*
56. จัดให้มีโครงการประกวดศิลปวัฒนธรรม นักเรียนสร้างขึ้นในจังหวัดอย่างน้อย ปีละครั้ง	2.80	0.79	3.02	0.78	1.52
57. จัดให้มีการวางแผนงาน/โครงการ พัฒนาศิลปวัฒนธรรมของนักเรียน นักศึกษา เยาวชน และประชาชนในห้องดิน	3.40	0.67	3.21	0.75	-2.05*
58. เป็นผู้นำในการวางแผนการใช้งบ ประมาณการจัดสรรงบประมาณให้แก่ หน่วยงานและสถานศึกษา	3.24	0.72	2.91	0.91	-2.79*
รวม	3.40	0.38	3.17	0.50	-3.67*

จากตารางที่ 12 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษาวิการจังหวัด
กับผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม เกี่ยวกับบทบาทของศึกษาวิการจังหวัด ค้านการ
จัดทำข้อมูลสถิติและวางแผน ปรากฏว่าทั้งนี้

ข้อ 34 "จัดให้มีการเก็บรวบรวมข้อมูลทางการศึกษาสังคม เกณฑ์กิจกรรมการสอนฯ ให้ปัจจุบันที่ถูกต้อง ยั่งยืนและเป็นมืออาชีวะ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากหางของทักษะการจัดหมวด ($\bar{X} = 3.77$, S.D.= 0.49) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหางของข้อมูลวิหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.35$, S.D.= 0.74) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -3.68$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ $.05$

ข้อ 35 "จัดให้มีระบบการประเมินข้อมูล การจัดทำข้อมูลวิเคราะห์ข้อมูลที่ถูกต้องตามระบบสารสนเทศ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากหางของทักษะการจัดหมวด ($\bar{X} = 3.66$, S.D.= 0.59) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหางของข้อมูลวิหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.25$, S.D.= 0.79) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -4.41$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ $.05$

ข้อ 36 "จัดให้มีระบบการเก็บรวบรวมข้อมูลที่ถูกต้องสะดวกท่องสะดวกในการค้นหาและการนำออกมายังไง" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากหางของทักษะการจัดหมวด ($\bar{X} = 2.70$, S.D.= 0.52) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหางของข้อมูลวิหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.36$, S.D. = 0.76) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 3.68$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ $.05$

ข้อ 37 "จัดให้มีการนำเสนอด้วยวิธีการระบบสารสนเทศเพื่อสะดวกและเป็นประโยชน์ในการนำไปใช้เกี่ยวกับการวางแผน การตัดสินใจ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากหางของทักษะการจัดหมวด ($\bar{X} = 3.54$, S.D.= 0.67) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหางของข้อมูลวิหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.26$, S.D.= 0.75) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.96$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ $.05$

ข้อ 38 "เป็นผู้นำในการดำเนินงานวิชาชีวภัณฑ์การศึกษาของจังหวัด และเป็นผู้รับผิดชอบการวิจัยน้ำ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากหางของทักษะการจัดหมวด ($\bar{X} = 3.16$, S.D.= 0.69) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหาง

ของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.11$, S.D.= 0.77) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.48$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ.

ข้อ 39 "กำหนดแผนว่างและวางแผนการพัฒนาการศึกษาของจังหวัด"
ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.60$, S.D. = 0.58) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.35$, S.D.= 0.72) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.81$)
ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 40 "วางแผนพัฒนาการศึกษาระยะ 5 ปี และแบบปฏิบัติการ
ประจำปีของจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการ
จังหวัด ($\bar{X} = 3.56$, S.D.= 0.67) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของ
ผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.34$, S.D.= 0.73) การเปรียบเทียบ
โดยใช้ค่า t ($t = -2.37$)^{*} ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 41 "ประสานการวางแผนปฏิบัติการ/โครงการพัฒนาชนบทอีก
3 กระทรวงอีกรอบจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของ
ศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.58$, S.D.= 0.63) และค่าเฉลี่ยระดับความ
คาดหวังของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.28$, S.D.= 0.72)
การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -3.29$)^{*} ปรากฏว่า มีความแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 42 "เป็นผู้นำในการวางแผนการจัดตั้งโรงเรียนการยุบและ
การรวมโรงเรียน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด
($\bar{X} = 3.27$, S.D.= 0.83) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหาร
การศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 2.89$, S.D.= 0.87) การเปรียบเทียบโดยใช้
ค่า t ($t = -3.44$)^{*} ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 43 "เป็นผู้นำในการพิจารณาเกี่ยวกับการใช้ห้องน้ำสู่กระบวนการเรียน
ห้องน้ำในส่วนของเด็ก" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคหัวของ
ศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.20$, S.D. = 0.79) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคหัวของ
บุคลากร ($\bar{X} = 3.07$, S.D. = 0.81) การเปรียบเทียบ
โดยใช้ค่า t ($t = -1.19$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่นัยสำคัญ

ข้อ 44 "เลือกแบบเรียนบังคับไว้ในจังหวัดที่ต้อง ชี้
กระห่วงศึกษาวิการอนุญาต" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคหัวของ
ศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.31$, S.D. = 0.77) และค่าเฉลี่ยระดับความ
ภาคหัวของบุคลากร ($\bar{X} = 2.82$, S.D. = 0.84)
การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -4.61$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 45 "เป็นผู้นำในการกำหนดแนวทางพัฒนาและปรับปรุงการเรียน
การสอนให้มีประสิทธิภาพ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคหัวของศึกษาวิการ
จังหวัด ($\bar{X} = 3.30$, S.D. = 0.73) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคหัวของบุคลากร
($\bar{X} = 3.03$, S.D. = 0.85) การเปรียบเทียบโดยใช้
ค่า t ($t = -2.51$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 46 "ประสานการจัดตั้งศูนย์หนังสือ และอุปกรณ์การสอน ซึ่ง
เหมาะสมกับวิชาทั่วไป ในห้องเรียนของทุกระดับชั้นไว้ในโรงเรียน" ปรากฏว่า
ค่าเฉลี่ยระดับความภาคหัวของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.96$, S.D. = 0.82)
และค่าเฉลี่ยระดับความภาคหัวของบุคลากร ($\bar{X} = 2.95$,
S.D. = 0.83) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.10$) ปรากฏว่า มี
ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 47 "ประสานการดำเนินการโครงการทั่วไป เกี่ยวกับกิจกรรม
นักเรียนนักศึกษาที่เป็นประโยชน์และเป็นแนวทางในการนำไปปฏิบัติในสถานศึกษา"
ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคหัวของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.04$, S.D. =
0.73) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคหัวของบุคลากร ($\bar{X} = 3.01$,

($\bar{X} = 2.99$, S.D. = 0.77) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.50$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 48 "สับสนุนโรงเรียนเอกชนในการจัดตั้งห้องเรียนดำเนินงานเชิงการศึกษา ครูโรงเรียนเอกชนของจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษา กีฬาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.90$, S.D. = 0.80) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วง ของบุคลากรการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 2.95$, S.D. = 0.81) การเปรียบเทียบ โดยใช้ค่า t ($t = 0.49$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 49 "จัดให้มีห้องเรียนในรูปแบบแผนของการศึกษาและอาชีวศึกษา เน้นการเรียนนักศึกษาปีละครั้ง" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาธิการ จังหวัด ($\bar{X} = 3.30$, S.D. = 0.73) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของ บุคลากรการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.14$, S.D. = 0.80) การเปรียบเทียบ โดยใช้ค่า t ($t = -1.55$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 50 "จัดให้มีโครงการป้องกันการติดยาเสพติดของนักเรียน นักศึกษาเข้าสู่ในหน่วยงานและสถานศึกษา" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วง ของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.38$, S.D. = 0.70) และค่าเฉลี่ยระดับความ ภาคห่วงของบุคลากรการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.27$, S.D. = 0.78) การ เปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -1.08$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่าง ไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 51 "จัดให้มีโครงการป้องกันการลัก喫วนในสังคมในสถานศึกษา ชั้นในระดับจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.39$, S.D. = 0.67) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรการศึกษา อีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.12$, S.D. = 0.77) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.77$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05



ข้อ 52 "จัดให้มีการจัดตั้งโครงการสอนวิป้องกันอุบัติเหตุและรักษาความปลอดภัยในการทำงานเหมาะสมของภาคห้องเรียนด้านหัวเรียนในโรงเรียนช่างๆ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคหัวเรืองของที่ก็จะมีการจังหวัด ($\bar{X} = 3.27$, S.D.= 0.56) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคหัวเรืองบัญชีหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 2.97$, S.D.= 0.77) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -3.44$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ $.05$

ข้อ 53 "จัดระบบการนิเทศการศึกษาภายในจังหวัดให้มีเช่นกับไทย ให้งานนิเทศศึกษาของโรงเรียนทุกประเภท ทุกระดับในจังหวัดอยู่ในหน่วยงานนิเทศการศึกษาจังหวัดเพียงหน่วยเดียว" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคหัวเรืองของที่ก็จะมีการจังหวัด ($\bar{X} = 3.10$, S.D.= 0.91) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคหัวเรืองบัญชีหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 2.95$, S.D.= 0.89) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -1.30$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 54 "เป็นผู้นำในการวางแผนงาน/โครงการส่งเสริมเติบโตและอนุรักษ์งานการศาสนา ศิลปะและวัฒนธรรม และประเพณีไทย" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคหัวเรืองของที่ก็จะมีการจังหวัด ($\bar{X} = 3.54$, S.D.= 0.61) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคหัวเรืองบัญชีหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.35$, S.D.= 0.71) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.20$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ $.05$

ข้อ 55 "ประสานการวางแผนงาน/โครงการเกี่ยวกับการศาสนา ศิลปะและวัฒนธรรมประเพณีในโรงเรียนตามความเหมาะสมของห้องเรียน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคหัวเรืองของที่ก็จะมีการจังหวัด ($\bar{X} = 3.47$, S.D.= 0.63) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคหัวเรืองของที่ก็จะมีการจังหวัด ($\bar{X} = 3.25$, S.D.= 0.71) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.43$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ $.05$

ข้อ 56 "จัดให้มีโครงการประกวดกิจกรรมวัฒนธรรมของนักเรียนสร้างชื่นใน
จังหวัดอย่างน้อยปีละครั้ง" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาวิการ
จังหวัด ($\bar{X} = 2.80$, S.D. = 0.79) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วง
ของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.02$, S.D. = 0.78) การ
เปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.52$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่าง
ไม่นัยสำคัญ

ข้อ 57 "จัดให้มีการวางแผนงาน/โครงการพัฒนาคุณธรรมของนักเรียน
นักศึกษา เยาวชน และประชาชนในทองจัน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วง
ของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.40$, S.D.=0.67) และค่าเฉลี่ยระดับความ
ภาคห่วงของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.21$, S.D.= 0.75) การ
เปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t= -2.05$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญ .05

ข้อ 58 "เป็นผู้นำในการวางแผนการใช้ประโยชน์จากการจัดสรรงบประมาณ
ให้แก่หน่วยงานและสถานศึกษา" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของ
ศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.24$, S.D.=0.72) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วง
ของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 2.91$, S.D.= 0.91) การเปรียบเทียบ
โดยใช้ค่า t ($t = -2.79$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ .05

เมื่อพิจารณารวมทุกข้อมูลปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษา
วิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.40$, S.D.= 0.38) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วง
ของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.17$, S.D. = 0.50) การเปรียบเทียบ
โดยใช้ค่า t ($t = -2.57$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
.05

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษาวิการจังหวัด กับข้อมูลวิหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม เกี่ยวกับบทบาทของ ศึกษาวิการจังหวัดท้านการพัฒนาและประเมินผล

ข้อ บทบาทของศึกษาวิการจังหวัด	ศึกษาวิการ จังหวัด		ข้อมูลวิหารฯ อีก 3 กลุ่ม		t
	X S.D.	X S.D.			
59. พัฒนาและประเมินผลการค่าเบนงาน ของหน่วยงานและสถานศึกษาให้เป็นไป ตามนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ	3.05	0.76	3.31	0.76	-2.05*
60. พัฒนาและประเมินผลการวางแผนงาน/ โครงการเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรและ การพัฒนาหลักสูตร	3.37	0.69	3.24	0.77	-1.31
61. พัฒนาและประเมินผลการวางแผนงาน/ โครงการเกี่ยวกับการจัดทำ การใช้แบบ เรียนและอุปกรณ์การศึกษา	3.29	0.71	3.09	0.78	-1.94
62. พัฒนาและประเมินผลการวางแผนงาน/ โครงการค้นคว้าการสอนของครู	2.94	0.87	2.90	0.83	-0.38
63. พัฒนาและประเมินผลการวางแผนงาน/ โครงการค้นคว้าการเรียน นักศึกษา 2.89	0.84	2.79	0.84	-0.85	
64. จัดให้มีการควบคุมตรวจสอบและประเมิน มาตรฐานการศึกษา	3.21	0.72	3.12	0.83	-0.86
65. พัฒนาและประเมินผลการวางแผน/ โครงการเกี่ยวกับการทํางบประมาณ การพัฒนาและการส่งเสริมเบี่ยง หลักปรัชญาธรรมไทย	3.42	0.60	3.22	0.76	-2.81*

ตารางที่ 13 (ก)

ข้อ นหมายของศึกษาวิการังหวัด	ศึกษาวิการ จังหวัด	บุรีหารฯ ศึก 3 กู้ม		t
		\bar{X}	S.D.	
66. จัดให้มีการตรวจติดตามผลการปฏิบัติงาน ชุรการ การบัญชี และพัสดุของหน่วยงาน และสถานศึกษา อย่างน้อยภาคเรียนละ ครึ่ง		3.10	0.85	3.06 0.84 -0.40
67. ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน ของหน่วยงานและสถานศึกษาเกี่ยวกับ งานค้านพาสนา ศิลปะและวัฒนธรรมไทย	3.30	0.68	3.10 0.75	* -2.12
68. ติดตามและประเมินผลการประสานแบบ/ การปฏิบัติงานโครงการพัฒนาชนบทรวม กับอีก 3 กระทรวงหลักของจังหวัด	3.37	0.64	3.11 0.75	* -2.75
69. รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน ศึกษาวิการอำเภอและสถานศึกษาใน จังหวัด ท้องที่ของกระทรวงศึกษาวิการ	3.65	0.56	3.25 0.77	* -4.20
รวม		3.29	0.56	3.13 0.58 -2.10*
รวมทั้งสิ้น		3.37	0.33	3.19 0.42 -2.98*

จากตารางที่ 13 เปรียบเทียบระดับความภาคห่วงของผู้บริหารการศึกษา และผู้อำนวยการจังหวัด เกี่ยวกับหมายเหตุของศึกษาธิการจังหวัด ในการพิจารณา และประเมินผล

ข้อ 59 "ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยงานและ สถานศึกษาให้เป็นไปตามนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ย ระดับความภาคห่วงของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.05$, S.D.=0.76) และ ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.31$, S.D.=0.76) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.05$) ปรากฏวามีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 60 "ติดตามและประเมินผลการวางแผนงาน/โครงการเกี่ยวกับ การใช้หลักสูตรและการพัฒนาหลักสูตร" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของ ศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.37$, S.D.= 0.69) และค่าเฉลี่ยระดับความภาค ห่วงของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.24$, S.D.= 0.77) การเปรียบเทียบโดยใช้ ค่า t ($t = -1.31$) ปรากฏวามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 61 "ติดตามและประเมินผลการวางแผนงาน/โครงการเกี่ยวกับ การจัดทำ การใช้แผนเรียนและอุปกรณ์การศึกษา" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความ ภาคห่วงของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.29$, S.D.= 0.71) และค่าเฉลี่ยระดับ ความภาคห่วงของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.09$, S.D. = 0.71) การเปรียบเทียบ โดยใช้ค่า t ($t = -1.94$) ปรากฏวามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 62 "ติดตามและประเมินผลการวางแผนงาน/โครงการภาระสอน ของครู" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.94$, S.D.= 0.87) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 2.90$, S.D.= 0.83) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.38$) ปรากฏวามีความ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 63 "คิดความและประเมินผลการวางแผน/โครงการท้านกิจกรรมนักเรียน นักศึกษา" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.89$, S.D. = 0.84) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 2.79$, S.D. = 0.84) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.85$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 64 "จัดให้มีการควบคุมตรวจสอบและประเมินมาตรฐานการศึกษา" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.21$, S.D. = 0.72) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.12$, S.D. = 0.83) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.86$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 65 "คิดความและประเมินผลการวางแผน/โครงการเกี่ยวกับการพัฒนาบุรุษการอาชญาและภารสั่งเสริมแบบแพร่สื่อปัจจุบันในไทย" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.42$, S.D. = 0.60) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.22$, S.D. = 0.76) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.81$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 66 "จัดให้มีการตรวจคิดความและการปฏิบัติงานดูร่อง งานนี้ซึ่งแต่ละส่วนของหน่วยงานและสถานศึกษา อย่างน้อยครั้งละครั้ง" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.10$, S.D. = 0.85) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.06$, S.D. = 0.84) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.40$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 67 "คิดความและประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยงานและสถานศึกษาเกี่ยวกับงานค้านพاشนา ศิลปะและวัฒนธรรมไทย" ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.30$, S.D. = 0.68) และ

การเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุ้วราราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.10$, S.D.=0.75) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.12$) ^{*} ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 68 "ศิริภานและประเบินเพอกราฟประสารแบบ/การปฏิบัติศิริภานโดยใช้การพัฒนาชั้นเรียนร่วมกันอีก 3 กระหวงหลังของขั้นหัวทักษะ" ปรากฏว่ามีการเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศิษยาชีวารจังหวัด ($\bar{X} = 3.37$, S.D. = 0.64) และ การเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุ้วราราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.11$, S.D.= 0.75) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.75$) ^{*} ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 69 "รายงานผลการประเมินทิจนาของสำนักงานศึกษาธิการประจำและสถานศึกษาในจังหวัด ท่องเที่ยวและศึกษาธิการ" ปรากฏว่ามีการเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศิษยาชีวารจังหวัด ($\bar{X} = 3.65$, S.D.= 0.56) และ การเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุ้วราราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.25$, S.D. = 0.77) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -4.20$) ^{*} ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

เมื่อพิจารณารวมทุกข้อปรากฏว่า การเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศิษยาชีวารจังหวัด ($\bar{X} = 3.29$, S.D.= 0.56) การเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุ้วราราชการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.13$, S.D.= 0.58) เปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.10$) ^{*} ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด^{ที่}
กับผู้ว่าราชการจังหวัดเกี่ยวกับบทบาทของศึกษาธิการจังหวัด^{ที่}
ในการบริการและประสานงาน

ข้อ	บทบาทของศึกษาธิการจังหวัด	ศึกษาธิการ		ผู้ว่าราชการ		<i>t</i>
		จังหวัด	จังหวัด	จังหวัด	S.D.	
บทบาทในการบริการและประสานงาน						
1.	จัดให้มีแบบประเมินการบริหารงานของส่วนภูมิภาคและเรียนแนวทางที่ความรับผิดชอบของท่านแห่งนั้นในแบบภูมิการบริหารงานอย่างชัดเจน	3.45	0.60	3.57	0.59	1.03
2.	จัดให้มีปฏิทินปฏิบัติงานในรอบปีเพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน และให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ	3.65	0.48	3.56	0.77	-0.77
3.	จัดทำเครื่องมือเครื่องใช้ในส่วนงานให้เพียงพอและอยู่ในสภาพที่ใช้งานได้	3.59	0.58	3.50	0.67	0.07
4.	ควบคุมและเรียนทราบที่ในส่วนงานให้อ่านวิถีความสัมภาระแก่หน่วยงานและบุคลากรของตนควบคุมรักษาเรื่องรักภูมิและถูกต้องตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ	3.83	0.38	3.68	0.60	-1.64
5.	จัดระบบการคิดเห็นสื่อสารระหว่างส่วนงานกับโรงเรียนให้รวดเร็ว	3.72	0.48	3.43	0.73	-2.54
6.	จัดบริการเบิกจ่ายเงินที่รวดเร็ว รักภูมิ และมีการควบคุมการเบิกจ่ายตามระเบียบ	3.79	0.45	3.66	0.68	-1.24

ตารางที่ 14 (ก)

ข้อ น便ทางของศึกษาธิการจังหวัด	ที่ประชุมวิถีการ จังหวัด		ผู้สำรวจ จังหวัด		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
7. สันสนุนให้โรงเรียนรับบริจากเงินจาก บุปคลองเพื่อใช้จ่ายในโรงเรียน	2.15	0.79	2.47	1.01	1.71
8. เป็นบ้นในการจัดตั้งมูลนิธิเอกชนของ จังหวัดขึ้นเพื่อให้หน่วยการศึกษาแก่ นักเรียนยากจนที่เรียนดี	2.80	0.84	3.02	0.78	1.41
9. จัดระบบการเก็บคบคุณเอกสารหลักฐาน ทางๆ ในส้านักงานให้เป็นระเบียบ ป้องกัน และสะท้อนถึงการทำงาน	3.49	0.72	3.43	0.70	-0.45
10. คำแนะนำการวางแผนกำลังคนให้ สอดคล้องกับนโยบายการจัดการศึกษา ของประเทศไทย	3.38	0.67	3.45	0.70	0.59
11. คำแนะนำสร้างมาตรฐานโดยการตั้งค่าเฉลี่ยหรือ การสอนแข่งขัน ตลอดจนการบรรจุแต่งตั้ง บุคลากรเข้ามาปฏิบัติงานให้เหมาะสมกับ ความรู้ความสามารถเป็นไปด้วยความ บริสุทธิ์และยุติธรรม	3.18	0.92	3.49	0.83	1.79
12. จัดให้มีการปฐมนิเทศครูบรรจุใหม่และ เข้ามาใหม่ในจังหวัดทุกคนมีการศึกษา	3.25	0.71	3.48	0.63	1.71
13. พิจารณาความที่ความชอบของครู โดย ประเมินผลงานจากระเบียนสีสมแสงคง หลักฐานการปฏิบัติงานของครูรายบุคคล	3.00	0.87	3.40	0.63	2.64*
14. ปกป้องสิทธิและผลประโยชน์ของนักเรียน ของครู	3.39	0.69	3.70	0.51	2.59*

ตารางที่ 14 (ก)

ข้อ บหมาของทีกษาวิการังหวัด	ทีกษาวิการ จังหวัด		บุคลาชีกร จังหวัด		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
15. จักสวัสดิการที่จำเป็นให้แก่ครนอคนหนึ่อ จากที่ทางราชการกำหนดไว้	2.87	0.78	3.11	0.72	1.66
16. ยอมรับในบลส่าเร็วจากการปฏิบัติงาน ของบุรุวมงานและยกย่องชมเรียบเพื่อ สร้างรัฐภูมิใจ	3.65	0.51	3.68	0.52	0.34
17. สันบสนุนให้โรงเรียนจัดงานชุมนุมคร งานสังคมหรือทัศนารย เพื่อให้ครุภัย มีโอกาสสนับสนุนการเป็นครรัครา	2.46	0.74	2.52	0.79	0.40
18. มอบหมายงานในหน้าที่ให้เหมาะสมกับ ความรู้ความสามารถของบุรุวมงาน	3.56	0.63	3.48	0.59	-0.73
19. เสนอแบบการสืบเปลี่ยนหมุนเวียนทำแท่น บุรุหารโรงเรียนภายในจังหวัดที่อยู่เกิน กว่า 4 ปี	2.96	0.99	3.21	0.73	0.91
20. สอดส่องคุณและความประพฤติของบุรุษ ให้บังคับบัญชาทุกคนด้วยทันเอง	2.96	0.99	3.09	0.78	0.91
21. จักให้มีการพัฒนาบทบาทการทุกระดับ เพื่อเพิ่มพูนความรู้ความสามารถในการ การปฏิบัติงานในไกบลต	3.31	0.67	3.55	0.59	1.92
22. จักให้มีการสัมนาเพื่ออบรมวิชาเกี่ยวกับ การศึกษาแก่ครูในจังหวัดอย่างน้อยปีละ ครั้ง	2.90	0.72	3.18	0.79	1.96*
23. จักให้มีความพยายามช่วยประจำเดือน แข็ง ช้ำความเหลื่อนไหวทางการศึกษาให้ ครุภัยโรงเรียนทราบ	2.84	0.79	2.95	0.75	0.79

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ข้อ น便าของศึกษาวิการจังหวัด	ศึกษาวิการ จังหวัด	บัญชีรายรับ		บัญชีรายจ่าย จังหวัด	t
		\bar{X}	S.D.		
24. จัดทำคู่มือครุ ฉบับยาระบบการศึกษา ข้อมูล การบริหารการศึกษาในจังหวัด และแนะนำบุคคลในวงการบริหารของ จังหวัดฯ ก្នុង * 2.62 0.80 3.02 0.79 2.64					
25. สร้างเกณฑ์มาตรฐานเพื่อประเมินผล การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	3.10 0.73 3.18 0.72 0.59				
26. ใช้เกณฑ์มาตรฐานของกรมเจ้าสังกัด เพื่อประเมินผลการปฏิบัติงานของ บุคลากรในโรงเรียน	3.04 0.62 3.14 0.70 0.74				
27. สร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการรักษาอนามัย ของสาธารณะ ตลอดจนให้สาธารณะ ทราบถึงความสำคัญความสำคัญของ ในหน้าที่	3.42 0.55 3.59 0.54 1.61				
28. ร่วมงานหรือกิจกรรมทางๆ ที่เป็น ชนบทรวมเนื่องมุ่งประสงค์ของห้องดิน	3.36 0.64 3.52 0.63 1.31				
29. เปิดโอกาสให้ครัวแห่งประชาชนใน จังหวัดเข้าร่วมกำหนดนโยบายการ ศึกษาของจังหวัด	2.93 0.79 3.07 0.80 0.92				
30. จัดโครงการศึกษาอุดหนุนโรงเรียนที่เป็น ประโยชน์ก่อประโยชน์ในก้านวิชาชีพ และนักเรียน	3.39 0.60 3.45 0.76 0.54				
31. สันสนับสนุนในการริเริ่มจัดตั้งคณะกรรมการ ห้องดิน เพื่อประโยชน์ในการสนับสนุน การศึกษา	3.13 0.64 3.16 0.75 0.23				

ตารางที่ 14 (ท่อ)

ข้อ น便นาของศึกษาวิการจังหวัด	ศึกษาวิการ จังหวัด	ผู้สำรวจการ จังหวัด		t		
		\bar{X}	S.D.			
32. ในส้านักงานศึกษาวิการจังหวัด และ ส้านักงานศึกษาวิการอำเภอ จัดทำ เอกสาร สิ่งพิมพ์ เพื่อบริการช้าสาร ความเหลื่อมในแนวทางการศึกษาใน ประชาชนไครับทราบทุกระยะ		3.03	0.83	4.09	0.71	0.41
33. เป็นผู้แทนของกระทรวงศึกษาวิการ ในการประสานการปฏิบัติความไม่สงบ การพื้นที่นบกับอีก 3 กระทรวงหลักของ จังหวัด		3.69	0.55	3.73	0.54	0.39
รวม		3.29	0.31	3.35	0.42	0.71

จากตารางที่ 14 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษาวิการจังหวัด กับผู้สำรวจการจังหวัดเกี่ยวกับบทบาทของศึกษาวิการจังหวัด ท่านทราบวิการและ ประสานงาน ปรากฏว่า

ข้อ 1 "จัดให้มีแผนภูมิการบริหารงานของส้านักงานและเรียนหน้าที่ ความรับผิดชอบของท่าแพนงไว้ในแผนภูมิการบริหารงานอย่างชัดเจน" ปรากฏว่า กำกันอีกระดับความคาดหวังของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.45$, S.D.=0.60) และกำกันอีกระดับความคาดหวังของผู้สำรวจการจังหวัด ($\bar{X} = 3.57$, S.D.=0.59) การเปรียบเทียบโดยใช้ t ($t = 1.03$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มี นัยสำคัญ

ข้อ 2 "จัดให้มีปฏิบัติภารกิจงานในระบบไปเพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน และให้บูรณาการช่องทาง" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.65$, S.D.=0.48) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.56$, S.D.=0.77) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.77$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 3 "จัดทำเอกสารองานให้ในส่วนกิจกรรมในพื้นที่เพียงพอและอยู่ในสภาพที่ใช้งานได้" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.59$, S.D.=0.58) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.50$, S.D.=0.67) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.07$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 4 "ควบคุมและเข้าหน้าที่ในส่วนกิจกรรมให้อ่านวิเคราะห์ความสะท้อนแก่หน่วยงานและบูรณาการกิจกรรมของกิจกรรมความร่วมเร็ว รักภูมิ และถูกต้องตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.83$, S.D.=0.38) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.68$, S.D.=0.60) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -1.64$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 5 "จัดระบบการติดต่อสื่อสารระหว่างส่วนกิจกรรมกับโรงเรียนให้รวดเร็ว" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.72$, S.D.=0.48) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.43$, S.D.=0.73) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.54$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 6 "จัดบริการเบิกจ่ายเงินที่รวดเร็ว รักภูมิ และมีการควบคุมการเบิกจ่ายตามระเบียบ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.79$, S.D.=0.45) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.66$, S.D.=0.68) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -1.24$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 7 "สนับสนุนให้โรงเรียนรับบริจากเงินจากผู้ปกครองเพื่อใช้จ่ายในโรงเรียน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.15$, S.D. = 0.79) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 2.47$, S.D. = 1.01) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.71$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 8 "เป็นผู้นำในการจัดทั้งมูลนิธิเอกชนของจังหวัดหรือเพื่อให้สนับสนุนการศึกษาแก่บุคคลเรียนและอาจารย์เรียนที่เรียนดี" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.80$, S.D. = 0.84) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.02$, S.D. = 0.78) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.41$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 9 "จัดระบบการเก็บกวนทุนเอกสารอัลกูรานทำง ๆ ในส้านักงานให้เป็นระเบียบ ป้องกันภัย และสะดวกก่อการกันหา" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.49$, S.D. = 0.72) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.43$, S.D. = 0.70) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.45$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 10 "ค่าเบินการวางแผนกำลังคนให้สอดคล้องกับนโยบายการจัดการศึกษาของประเทศไทย" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.38$, S.D. = 0.67) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.45$, S.D. = 0.70) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.59$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 11 "ค่าเบินการสรรหาโดยการคัดเลือกหรือการสอนแข่งขัน ก่อให้เกิดการบรรจุแต่งตั้งบุคลากรเข้ามาปฏิบัติงานให้เหมาะสมกับความรู้ความสามารถ สามารถเป็นไปด้วยความบริสุทธิ์และยุติธรรม" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.18$, S.D. = 0.92) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.49$, S.D. = 0.83)

ข้อ 12 "จัดให้มีการปฐมนิเทศครูบรรจุใหม่และเข้ามาใหม่ในจังหวัดทุกพื้นที่การศึกษา" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.25$, S.D. = 0.71) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.48$, S.D. = 0.63) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.71$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 13 "พิจารณาความคิดความชอบของครู โดยประเมินผลงานจากอาจารย์เป็นคะแนนและคงผลก្នាល់งานการปฏิบัติงานของครูรายบุคคล" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.00$, S.D. = 0.87) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.40$, S.D. = 0.63) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.64$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 14 "ปักป้องสิทธิและปล่อยโฉนดอันชอบธรรมของครู" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.39$, S.D. = 0.69) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.70$, S.D. = 0.51) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.59$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 15 "จัดสวัสดิการที่จะเป็นให้แก่ครูนอกเหนือจากที่ทางราชการกำหนดไว้" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.87$, S.D. = 0.78) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.11$, S.D. = 0.72) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.66$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ.

ข้อ 16 "ยอมรับในผลลัพธ์เรื่องจากการปฏิบัติงานของบุคลากรและยกย่องเชิดชูเรื่องราวซึ่งดี" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.65$, S.D. = 0.51) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.68$, S.D. = 0.52) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.34$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 17 "สนับสนุนให้โรงเรียนรักงานชุมชนกรุงเทพมหานครเพื่อให้ครุ่นใหม่ในการสนับสนุนการเป็นกรุงเทพฯ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.46$, S.D. = 0.74) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 2.52$, S.D. = 0.79) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.40$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 18 "มอบหมายงานในหน้าที่ให้เหมาะสมกับความรู้ความสามารถของผู้ร่วมงาน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.56$, S.D. = 0.63) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.48$, S.D. = 0.59) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.73$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 19 "เสนอแผนการสืบเบื้องต้นให้ทราบโรงเรียนภายในจังหวัดที่อยู่เกินกว่า 4 ปี" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.96$, S.D. = 0.99) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.21$, S.D. = 0.73) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.91$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 20 "ซอกซ่องคุ้มครองปะทะกับนักชั่วชาทุกคนทุกกรณี" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.96$, S.D. = 0.99) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.09$, 0.78) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.91$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 21 "จัดให้มีการพัฒนาบุคลากรทุกระดับเพื่อเพิ่มฐานความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานให้เกิดผล" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.31$, S.D. = 0.67) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.55$, S.D. = 0.59) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.92$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 22 "จัดให้มีการสัมมนาเพื่ออบรมวิชาเดี่ยวผู้สอนการศึกษาแก่ครูในจังหวัดอย่างน้อยปีละครั้ง" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.90$, S.D. = 0.72) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.18$, S.D. = 0.79) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.96$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 23 "จัดพิมพ์หน่วยข่าวประจำเดือน แข้งช้างและความเกลื่อนไหวทางการศึกษาให้ครุฑุกโรงเรียนทราบ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.84$, S.D. = 0.79) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 2.95$, S.D. = 0.75) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.79$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 24 "จัดทำกิจกรรมอิบาระแบบการศึกษา ขอบริษาย กระบวนการบริหารการศึกษาในจังหวัดและแนะนำบุคคลในวงการบริหารของจังหวัดฯ กองครุฑุกคน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.62$, S.D. = 0.80) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.02$, S.D. = 0.79) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.64$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 25 "สร้างเกณฑ์มาตรฐานเพื่อประเมินผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.10$, S.D. = 0.73) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.18$, S.D. = 0.72) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.59$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 26 "ใช้เกณฑ์มาตรฐานของกรมเจ้าสังคกเพื่อประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรโรงเรียนฯ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.04$, S.D. = 0.62) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.14$, S.D. = 0.70) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.74$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 27 "สร้างความเร้าใจเกี่ยวกับการรักษาวนัยของข้าราชการครุภกษาให้ช้าราชการครุภภิคิจงานคุ้มครองสิ่งของที่เก็บไว้ในหน้าที่" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.42$, S.D.= 0.55) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.59$, S.D.=0.54) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.61$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่นัยสำคัญ

ข้อ 28 "ร่วมงานหรือกิจกรรมทั่ว ๆ ที่เป็นชนบทรวมเนินป่าและท้องถิ่น" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.36$, S.D.= 0.64) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.52$, S.D.= 0.63) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.31$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่นัยสำคัญ

ข้อ 29 "เบิกโอกาสให้ก้าวแพทย์ประชารชนในจังหวัดเข้าร่วมกิจกรรมน้อยทางการศึกษาของจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.93$, S.D.= 0.79) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.07$, S.D.= 0.80) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.92$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่นัยสำคัญ

ข้อ 30 "จัดโครงการศึกษานอกโรงเรียนที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชนใน้านวิชาชีพและนักเรียน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.39$, S.D.= 0.60) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.45$, S.D.= 0.76) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.54$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่นัยสำคัญ

ข้อ 31 "สนับสนุนในการเรียนรู้เชิงคิดกระบวนการเรียนรู้ หรือประโยชน์ในการสนับสนุนการศึกษา" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.13$, S.D.= 0.64) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.16$, S.D.= 0.75) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.23$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่นัยสำคัญ



ข้อ 32 "ให้สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และสำนักงานศึกษาธิการ ช่าง เกษ จักรพงษ์ เอื้อ บริการช่วยสารวจน์ เกี้ยวน ให้ทางการศึกษา ให้" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.03$, S.D. = 0.83) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 4.09$, S.D. = 0.71) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.41$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 33 "เป็นตัวแทนของกระทรวงศึกษาธิการในการประสานการปฏิบัติงานโครงการพัฒนาชนบทอีก 3 กระทรวงหลักของจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.69$, S.D. = 0.55) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.73$, S.D. = 0.54) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.39$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

เมื่อพิจารณาตามทุกข้อปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.29$, S.D. = 0.31) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.35$, S.D. = 0.42) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.71$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ศูนย์วิทยบริพยากร
อุปกรณ์ครุภัณฑ์วิทยาลัย

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัดกับ
ผู้ว่าราชการจังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของศึกษาธิการจังหวัด
ในการจัดทำข้อมูลสถิติและวางแผน

ข้อ	บทบาทของศึกษาธิการจังหวัด	ศึกษาธิการ		ผู้ว่าราชการ		t
		จังหวัด	จังหวัด	จังหวัด	จังหวัด	
	X	S.D.	X	S.D.		
บทบาทที่้านการจัดทำข้อมูลสถิติและ วางแผน						
34.	จัดให้มีการเก็บรวบรวมข้อมูลทางการ ศึกษา สังคม เศรษฐกิจ การศาสนา ศิลปวัฒนธรรมที่ถูกทอง สุมบรรณและ เป็นปัจจุบัน	3.77	0.39	3.61	0.69	-1.43
35.	จัดให้มีระบบการประมวลผล การจัด ทำข้อมูลวิเคราะห์ข้อมูลที่ถูกทองตาม ระบบสารสนเทศ	3.66	0.59	3.52	0.70	-1.11
36.	จัดให้มีระบบการเก็บรักษาข้อมูลที่ ถูกทองสະគຸກຫຼາຍການຄ່າและການ ນໍາອອກມາໃຊ້	3.70	0.52	3.57	0.66	-1.18
37.	จัดให้มีการนำเสนอดอกลายฯวิช พานะระบบสารสนเทศເຫດສະគຸກແລະ เป็นประโยชน์ในการนำไปใช้เกี่ยวกับ การวางแผน การตัดสินใจ	3.54	0.67	3.39	0.75	-1.15
38.	เป็นผู้นำในการคำนึงงานวิจัยเกี่ยวกับ การศึกษาของจังหวัดและเปย়แพรบล ของการวิจัยนั้น ๆ	3.16	0.69	3.40	0.62	1.84

ตารางที่ 15 (ก)

ข้อ น便าของศึกษาวิการจังหวัด	ศึกษาวิการ จังหวัด		ผู้สำรวจการ จังหวัด		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
39. กำหนดแนวทางและวางแผนการพัฒนา การศึกษาของจังหวัด					
การศึกษาของจังหวัด	3.60	0.58	3.66	0.57	0.51
40. วางแผนพัฒนาการศึกษาระยะ 5 ปี และ ^{แบบปฏิบัติการประจำปีของจังหวัด}	3.56	0.67	3.66	0.65	0.75
41. ประสานการวางแผนปฏิบัติการ/โครงการ พัฒนาบนหลักอีก 3 กระทรวงหลักระดับ ^{จังหวัด}	3.58	0.63	3.59	0.69	0.11
42. เป็นผู้นำในการวางแผนการจัดตั้ง ^{โรงเรียนการยุบและการรวมโรงเรียน}	3.27	0.83	3.25	0.78	-0.11
43. เป็นผู้นำในการพัฒนาเกี่ยวกับการใช้ ^{หลักสูตรการพัฒนาหลักสูตรใหม่ในเหมาะสมกับห้องเรียน}	3.20	0.79	3.39	0.62	1.36
44. เลือกแบบเรียนบังคับใช้ในจังหวัดจาก ^{บัญชีแบบเรียน ซึ่งกระทรวงศึกษาธิการ}	3.31	0.77	3.30	0.63	-0.10
45. เป็นผู้นำในการกำหนดแนวทางพัฒนาและ ^{ปรับปรุงการเรียนการสอนใหม่}	3.30	0.73	3.50	0.63	1.54
46. ประสานการจัดตั้งศูนย์หนังสือ และ ^{อุปกรณ์การสอน ซึ่งเหมาะสมกับวิชา}					
ทาง ๆ ในหลักสูตรของทุกระดับรั้นไว้ ^{ในโรงเรียน}	2.96	0.82	3.25	0.63	1.95

ตารางที่ 15 (ก)

ข้อ บหมาตรฐานศึกษาวิเคราะห์จังหวัด	ศึกษาวิเคราะห์ จังหวัด		นวัตกรรม จังหวัด		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
47. ประสบการณ์ในการโครงการท่องเที่ยว เกี่ยวกับกิจกรรมนักเรียนนักศึกษาที่เป็น [*] ประโยชน์และเป็นแนวทางในการนำไป ปฏิบัติในสถานศึกษา	3.04	0.73	3.36	0.65	2.40*
48. สันบสนุนโรงเรียนเอกชนในการจัดตั้ง [*] หรือค่าตอบแทนสำนักงานครูโรงเรียน เอกชนของจังหวัด	2.90	0.80	3.09	0.68	1.31
49. จัดให้มีหรือส่งเสริมให้มีการแนะนำ [*] การศึกษาและอาชีพแก่นักเรียน นักศึกษาปีละครั้ง	3.30	0.73	3.45	0.66	1.18
50. จัดให้มีโครงการป้องกันการติดยา [*] เสพติดของนักเรียน นักศึกษาชั้นใน [*] หน่วยงานและสถานศึกษา	3.38	0.70	3.57	0.76	1.35
51. จัดให้มีโครงการป้องกันการก่อความ [*] ไม่สงบในสถานศึกษาชั้นในระดับจังหวัด	3.39	0.67	3.45	0.70	0.53
52. จัดให้มีการจัดตั้งโครงการสอนวิชาป้องกัน [*] อุบัติเหตุและรักษาความปลอดภัย [*] ความเน้นจะส่วนของสภาพห้องถันของ จังหวัดชั้นในโรงเรียนทั่ว ๆ ไป	3.27	0.56	3.30	0.63	0.21
53. จัดระบบการนิเทศการศึกษาภายใน [*] จังหวัดให้มีเอกสารโดยในงานนิเทศ ศึกษาของโรงเรียนทุกประเภท ทุก ระดับในจังหวัดรวมอยู่ในหน่วยงานนิเทศ การศึกษาจังหวัดเพียงหน่วยเดียว	3.10	0.91	3.39	0.78	1.71

ตารางที่ 15 (ก่อ)

ข้อ น便ทางของศึกษาธิการจังหวัด	ศึกษาธิการ จังหวัด	ข่าวสารจาก จังหวัด		t	
		\bar{X}	S.D.		
54. เป็นผู้นำในการวางแผนงาน/โครงการ ส่งเสริมเบย์เพอร์และอนุรักษ์งานการ ศึกษาต่อไปในชั้นเรียน และประเพณีไทย	3.54	0.61	3.59	0.69	0.39
55. ประสานการวางแผนงาน/โครงการ เกี่ยวกับการศึกษา ศึกษาต่อไปในชั้นเรียน ประเพณีในโรงเรียนความคุ้มครอง เหมาะสมของห้องเรียน	3.47	0.63	3.48	0.63	0.05
56. จัดให้มีโครงการประกวดศึกษาต่อไป นักเรียนสร้างชื่นในจังหวัดอย่างน้อย ปีละครั้ง	2.80	0.79	3.11	0.81	2.04*
57. จัดให้มีการวางแผนงาน/โครงการ พัฒนาคุณธรรมของนักเรียน นักศึกษา เยาวชนและประชาชนในห้องเรียน	3.40	0.67	3.57	0.63	1.34
58. เป็นผู้นำในการวางแผนการใช้งบ ประมาณการจัดสรรงบประมาณให้แก่ หน่วยงานและสถานศึกษา	3.24	0.72	3.45	0.85	1.47
รวม	3.40	0.38	3.48	0.40	-1.25

จากตารางที่ 15 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษาวิการ จังหวัดกับบัญชีรายรับจังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของศึกษาวิการจังหวัดที่ก้านการ จัดทำข้อมูลสถิติและวางแผนฯ ปรากฏว่า

ข้อ 34 "จัดให้มีการเก็บรวบรวมข้อมูลทางการศึกษา ซึ่งกม. เกณฑ์กิจ การศึกษา ศิลปะและวรรณคดี ทุกห้อง สมบูรณ์และเป็นมืออาชีพ" ปรากฏว่า ทำเฉลี่ย ระดับความคาดหวังของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.77$, S.D.=0.59) และ ทำเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบัญชีรายรับจังหวัด ($\bar{X} = 3.61$, S.D.=0.69) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -1.43$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่าง ไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 35 "จัดให้มีระบบการประเมินข้อมูล การจัดทำข้อมูลวิเคราะห์ ข้อมูลที่ถูกต้องตามระบบสารสนเทศ" ปรากฏว่า ทำเฉลี่ยระดับความคาดหวัง ของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.66$, S.D.=0.59) และทำเฉลี่ยระดับความ คาดหวังของบัญชีรายรับจังหวัด ($\bar{X} = 3.52$, S.D.=0.70) การเปรียบเทียบ โดยใช้ค่า t ($t = -1.11$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 36 "จัดให้มีระบบการเก็บรักษาข้อมูลที่ถูกต้องสะดวกต่อการค้นหา และการนำออกมายใช้" ปรากฏว่า ทำเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาวิการ จังหวัด ($\bar{X} = 3.70$, S.D.=0.52) และทำเฉลี่ยระดับความคาดหวังของ บัญชีรายรับจังหวัด ($\bar{X} = 3.57$, S.D.=0.66) การเปรียบเทียบโดยใช้ ค่า t ($t = -1.18$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 37 "จัดให้มีการนำเสนอด้านนโยบาย ๆ วิธี แผนระบบสารสนเทศ เพื่อสะดวกและเป็นประโยชน์ในการนำไปใช้เกี่ยวกับการวางแผน การตัดสินใจ" ปรากฏว่า ทำเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.54$, S.D.=0.67) และทำเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบัญชีรายรับจังหวัด ($\bar{X} = 3.39$, S.D.=0.75) การเปรียบเทียบการใช้ค่า t ($t = -1.15$) ปรากฏว่า มีความ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 38 "เป็นผู้นำในการค่าเบินงานวิจัยเดี่ยว กับการศึกษาของ
จังหวัดและเปรียบเทียบของ การวิจัยนั้น ๆ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความ
คิดเห็นของศึกษาวิจัยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.16$, S.D.=0.69) และค่าเฉลี่ย
ความคิดเห็นของผู้สำรวจการจังหวัด ($\bar{X} = 3.40$, S.D.=0.62) การ
เปรียบเทียบการใช้ก้า t ($t = 1.84$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกัน
อย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 39 "กำหนดแนวทางและวางแผนการพัฒนาการศึกษาของ
จังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของศึกษาวิจัยการจังหวัด
($\bar{X} = 3.60$, S.D.= 0.58) และค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของ
ผู้สำรวจการจังหวัด ($\bar{X} = 3.66$, S.D.= 0.57) การเปรียบเทียบ
การใช้ก้า t ($t = 0.51$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 40 "วางแผนพัฒนาการศึกษาระยะ 5 ปี และแผนปฏิบัติการ
ประจำปีของจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของศึกษาวิจัยการ
จังหวัด ($\bar{X} = 3.56$, S.D.= 0.67) และค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของ
ผู้สำรวจการจังหวัด ($\bar{X} = 3.66$, S.D.= 0.65) การเปรียบเทียบการใช้
ก้า ($t = 0.75$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 41 "ประสานการวางแผนปฏิบัติการ/โครงการพัฒนาชนบทกับ
อีก 3 กระทรวงหรือองค์กรต่างๆ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น
ของศึกษาวิจัยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.58$, S.D.= 0.63) และค่าเฉลี่ยระดับความ
คิดเห็นของผู้สำรวจการจังหวัด ($\bar{X} = 3.59$, S.D.= 0.69) การเปรียบเทียบ
การใช้ก้า t ($t = 0.11$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 42 "เป็นผู้นำในการวางแผนการจัดทั้งโรงเรียนการศูนย์และ
การรวมโรงเรียน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของศึกษาวิจัย
การจังหวัด ($\bar{X} = 3.27$, S.D.= 0.83) และค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของ
ผู้สำรวจการจังหวัด ($\bar{X} = 3.25$, S.D.= 0.78) การเปรียบเทียบการใช้ก้า t
($t = -0.11$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 43 "เป็นอย่างไรในการพิจารณาเกี่ยวกับการใช้อักษรกราฟิกนา
หลักสูตรในメニューจะมีกันห้องถัดไป" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากห้อง
ศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.20$, S.D. = 0.79) และค่าเฉลี่ยระดับความ
ยากห้องของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.39$, S.D. = 0.62) การเปรียบเทียบ
การใช้ค่า t ($t = 1.36$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 44 "เลือกแบบเรียนบังคับใช้ในจังหวัดจากบัญชีแบบเรียน ซึ่ง
กระห่วงศึกษาวิการอนัญญาต" ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ยระดับความยากห้องของ
ศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.31$, S.D. = 0.77) และค่าเฉลี่ยระดับความยากห้อง
ของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.30$, S.D. = 0.63) การเปรียบเทียบโดยใช้
ค่า t ($t = -0.10$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 45 "เป็นอย่างไรในการกำหนดแนวทางพัฒนาและปรับปรุงการเรียน
การสอนให้มีประสิทธิภาพ" ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ยระดับความยากห้องของศึกษาวิการ
จังหวัด ($\bar{X} = 3.30$, S.D. = 0.73) และค่าเฉลี่ยระดับความยากห้องของบุคลากร
จังหวัด ($\bar{X} = 3.50$, S.D. = 0.63) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t
($t = 1.54$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 46 "ประสานการจัดกิจกรรมที่น่าสนใจ และอุปกรณ์การสอน ซึ่ง
เหมาะสมกับวิชาท่อง ๆ ในหลักสูตรของทุกระดับชั้นไว้ในโรงเรียน" ปรากฏว่า
ค่าเฉลี่ยระดับความยากห้องของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.96$, S.D. = 0.82)
และค่าเฉลี่ยระดับความยากห้องของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.25$, S.D. =
0.63) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.95$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกัน
อย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 47 "ประสานการคำแนะนำการໂຄງການท่องท่อง ก ที่เกี่ยวกับกิจกรรม
นักเรียนนักศึกษาที่เป็นประโยชน์และเป็นแนวทางในการนำไปปฏิบัติในสถานศึกษา"
ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากห้องของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.04$,
S.D. = 0.73) และค่าเฉลี่ยระดับความยากห้องของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.36$,

S.D. = 0.65) การเปลี่ยนเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.40^*$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 48 "สัมมูลโรงเรียนเอกสารในการจัดทั้งนรือค่าเบินงานสอนกับโรงเรียนเอกสารของจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากหางของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.90$, S.D. = 0.80) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหางของผู้สำรวจการจังหวัด ($\bar{X} = 3.09$, S.D. = 0.68) การเปลี่ยนเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.31$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 49 "จัดให้มีหรือส่งเสริมให้มีการแนะนำและอาชีพแก่นักเรียนนักศึกษาฝึกหัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากหางของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.30$, S.D. = 0.73) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหางของผู้สำรวจการจังหวัด ($\bar{X} = 3.45$, S.D. = 0.66) การเปลี่ยนเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.18$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 50 "จัดให้มีโครงการป้องกันการทิ้ยยาเสพติดของนักเรียนนักศึกษาในหน่วยงานและสถานศึกษา" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากหางของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.38$, S.D. = 0.70) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหางของผู้สำรวจการจังหวัด ($\bar{X} = 3.57$, S.D. = 0.76) การเปลี่ยนเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.35$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 51 "จัดให้มีโครงการป้องกันการก่อความไม่สงบในสถานศึกษาขึ้นในระดับจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากหางของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.39$, S.D. = 0.67) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหางของผู้สำรวจการจังหวัด ($\bar{X} = 3.45$, S.D. = 0.70) การเปลี่ยนเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.53$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 52 "จัดให้มีการจัดทั้งโครงการสอนวิชานักชุบคีเหกุและรักษาความปลอดภัยความเหมาะสมสมของสภาพห้องฉันของจังหวัดขึ้นในโรงเรียนทั่วๆ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความยากหางของศึกษาวิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.27$,

S.D.=0.56) และการเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของผู้ช่วยราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.30$, S.D.=0.63) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.21$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 53 "จัดระบบการนิเทศการศึกษาภายในจังหวัดในมีเอกภาพโดยให้งานนี้เป็นภาระของโรงเรียนทุกประเภท ทุกระดับ ในจังหวัดรวมอยู่ในหน่วยงานนี้เป็นภาระที่กฎหมายจังหวัดเพียงหน่วยเดียว" ปรากฏว่า กำลังเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของผู้ช่วยราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.10$, S.D.=0.91) และการเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของผู้ช่วยราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.39$, S.D.=0.78) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.710$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 54 "เป็นผู้นำในการวางแผนงาน/โครงการส่งเสริมเบี่ยงแปรและอนุรักษ์งานการศาสนาพื้นเมือง ชรรน และประเพณีไทย" ปรากฏว่า กำลังเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของผู้ช่วยราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.54$, S.D.=0.61) และ กำลังเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของผู้ช่วยราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.59$, S.D.=0.69) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.39$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 55 "ประสานการวางแผนงาน/โครงการเกี่ยวกับการศาสนา พื้นเมืองและประเพณีในโรงเรียนตามความเหมาะสมของห้องเรียน" ปรากฏว่า กำลังเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของผู้ช่วยราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.47$, S.D.=0.63) และ กำลังเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของผู้ช่วยราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.48$, S.D.=0.63) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.05$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 56 "จัดให้มีโครงการประกวดติ่อมปั้กทุกห้องเรียนสร้างขึ้นในจังหวัด อย่างน้อยปีละครั้ง" ปรากฏว่า กำลังเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของผู้ช่วยราชการจังหวัด ($\bar{X} = 2.80$, S.D.=0.79) และ กำลังเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของผู้ช่วยราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.11$, S.D.=0.81) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.04^*$)

ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 57 "จัดให้มีการวางแผนงาน/โครงการพัฒนาภาคธุรกรรมของนักเรียน
นักศึกษา เบ่าว眷และประชารชนในห้องฉัน" ปรากฏว่า กำเนิดอิระศ์กับความภาคห่วง
ของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.40$, S.D.=0.67) และกำเนิดอิระศ์กับความ
ภาคห่วงของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.57$, S.D.=0.63) การเปรียบเทียบ
โดยใช้ค่า t ($t = 1.34$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 58 "เป็นผู้นำในการวางแผนการใช้งบประมาณการจัดสรรงบประมาณ
ให้แก่หน่วยงานและสถานศึกษา" ปรากฏว่า กำเนิดอิระศ์กับความภาคห่วงของ
ศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.24$, S.D.= 0.72) และกำเนิดอิระศ์กับความภาคห่วง
ของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.45$, S.D.= 0.85) การเปรียบเทียบโดยใช้
ค่า t ($t = 1.47$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

เมื่อพิจารณารวมพุกข้อมูลปรากฏว่า กำเนิดอิระศ์กับความภาคห่วงของ
ศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.40$, S.D.= 0.38) และกำเนิดอิระศ์กับความภาคห่วง
ของบุคลากรจังหวัด ($\bar{X} = 3.48$, S.D.= 0.40) การเปรียบเทียบโดยใช้
ค่า t ($t = -1.25$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ศูนย์วิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัดกับ
บุคลากรจังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของศึกษาธิการจังหวัด
ในการกิจกรรมและประเมินผล

ข้อ บทบาทของศึกษาธิการจังหวัด	ศึกษาธิการ จังหวัด		บุคลากร จังหวัด		<i>t</i>
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
บทบาททั่วไปในการกิจกรรมและประเมินผล					
59. ทิศทางและประเมินผลการค่าเบี้ยนงาน ของหน่วยงานและสถานศึกษาให้เป็นไป ตามนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ	3.51	0.76	3.64	0.69	0.87
60. ทิศทางและประเมินผลการวางแผนงาน โครงการเกี่ยวกับการใช้หลักสูตร และ การพัฒนาหลักสูตร	3.37	0.69	3.50	0.73	0.95
61. ทิศทางและประเมินผลการวางแผนงาน/ โครงการเกี่ยวกับการจัดทำ การใช้แบบ เรียนและอุปกรณ์การศึกษา	3.29	0.71	3.59	0.58	2.40*
62. ทิศทางและประเมินผลการวางแผนงาน/ โครงการคณาการสอนของครู	2.94	0.87	3.30	0.73	2.24*
63. ทิศทางและประเมินผลการวางแผนงาน/ โครงการค้นคว้ากรรมนักเรียน นักศึกษา	2.89	0.84	3.18	0.72	1.92
64. จัดให้มีการควบคุมการตรวจสอบและ ประเมินมาตรฐานการศึกษา	3.21	0.72	3.43	0.66	1.65
65. ทิศทางและประเมินผลการวางแผน/ โครงการเกี่ยวกับการทำบุญบำรุง การศาสนาและการส่งเสริมเยี่ยงแพร กิจลภัณฑ์รวมไทย	3.42	0.60	2.48	0.70	0.45

การที่ 16 (ก)

ข้อ น บทบาทของศึกษาธิการจังหวัด	ศึกษาธิการ จังหวัด		บุคลากร จังหวัด		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
66. จัดให้มีการตรวจติดตามผลการปฏิบัติงาน ธุรการ การบัญชี และพัสดุของหน่วยงาน และสถานศึกษา อย่างน้อยภาคเรียนละ ครึ่ง	3.10	0.85	3.37	0.69	1.76
67. ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานของ หน่วยงานและสถานศึกษาเกี่ยวกับงาน ค้านหาเสนา ศิลปะและวัฒนธรรมไทย	3.30	0.68	3.48	0.70	1.37
68. ติดตามและประเมินผลการประสานแผน/ การปฏิบัติงาน โครงการพัฒนาชุมชนทั่วไป กับอีก ๓ กระทรวงหลักของจังหวัด	3.37	0.64	3.45	0.76	0.63
69. รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน ศึกษาธิการอำเภอและสถานศึกษาใน จังหวัด ก่อกระบวนการศึกษาธิการ	3.65	0.56	3.50	0.67	-1.28
รวม	3.29	0.56	3.44	0.56	1.36
รวมทั้งสิ้น	3.37	0.33	3.44	0.33	0.91

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากการที่ 16 เปรียบเทียบระดับความภาคห่วงของศึกษาธิการจังหวัดกับผู้ว่าราชการจังหวัด เกี่ยวกับหน้าที่ของศึกษาธิการจังหวัด ค้านการทำงานและประเมินผล ปรากฏว่า

ข้อ 59 "ศึกษาในเป็นไปตามนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.51$, S.D. = 0.76) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.64$, S.D. = 0.69) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.87$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 60 "ศึกษาและประเมินผลการวางแผนงานโครงการเกี่ยวกับการใช้นักศึกษาและภาระนักศึกษา" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.37$, S.D. = 0.69) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.50$, S.D. = 0.73) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.87$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 61 "ศึกษาและประเมินผลการวางแผนงาน/โครงการเกี่ยวกับการจัดทำ การใช้แบบเรียนและอุปกรณ์การศึกษา" ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.29$, S.D. = 0.71) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.59$, S.D. = 0.58) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.40^*$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 62 "ศึกษาและประเมินผลการวางแผนงาน/โครงการท้านการสอนของครู" ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.94$, S.D. = 0.87) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.30$, S.D. = 0.73) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.24^*$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 63 "ศึกษาและประเมินผลการวางแผนงาน/โครงการท้านกิจกรรมนักเรียน นักศึกษา" ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ยระดับความยากหางของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.89$, S.D.=0.84) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหางของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.18$, S.D.= 0.72) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.92$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 64 "จัดให้มีการควบคุมการตรวจสอบและประเมินมาตรฐานการศึกษา" ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ยระดับความยากหางของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.21$, S.D.= 0.72) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหางของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.43$, S.D. = 0.66) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.65$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 65 "ศึกษาและประเมินผลการวางแผน/โครงการเกี่ยวกับการทำบุญ忙งานการพัฒนาและการส่งเสริมเบญเพรี่อปัฒนธรรมไทย" ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ยระดับความยากหางของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.42$, S.D.= 0.60) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหางของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 2.48$, S.D.=0.70) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.45$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 66 "จัดให้มีการตรวจศึกษาระบบงานปฏิบัติงานธุรการ ภาระบัญชี และพัสดุของหน่วยงาน และสถานศึกษา อย่างน้อยภาคเรียนละครึ่ง" ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ยระดับความยากหางของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.10$, S.D.=0.85) และค่าเฉลี่ยระดับความยากหางของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.37$, S.D.= 0.69) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.76$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 67 "ศึกษาและประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยงานและสถานศึกษา เกี่ยวกับงานค้านพัฒนา ตือปะวัฒนธรรมไทย" ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ยระดับความยากหางของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.30$, S.D.= 0.68) และค่าเฉลี่ยระดับ

ความภาคห่วงของบุญวาราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.48$, S.D. = 0.70) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.37$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 68 "ศักดิ์ความและประเมินยอดการประสานแบบ/การปฏิบัติความโครงการที่เขียนบนหัวข้อกันอีก 3 กระหรงหลักของจังหวัด" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.37$, S.D. = 0.64) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุญวาราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.45$, S.D. = 0.76) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.63$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 69 "รายงานยอดการปฏิบัติงานของสำนักงานศึกษาธิการประจำและสถานศึกษาในจังหวัด ท่อกระหรงศึกษาธิการ" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.65$, S.D. = 0.56) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุญวาราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.50$, S.D. = 0.67) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -1.28$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

เมื่อพิจารณารวมทุกข้อปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยความภาคห่วงของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.29$, S.D. = 0.56) และค่าเฉลี่ยระดับความภาคห่วงของบุญวาราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.44$, S.D. = 0.56) การเปรียบเทียบโดยการใช้ค่า t ($t = 1.36$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ศูนย์วิทยบรังษยการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย