



## บทที่ 4

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยจะแบ่งการวิเคราะห์ออกเป็น 2 ส่วน คือ

1. การวิเคราะห์ลักษณะเบื้องต้น โดยการแจกแจงความถี่และค่าร้อยละ ได้แก่

1.1 ลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

1.2 ความสัมพันธ์ในครอบครัว

1.3 รูปแบบการสื่อสารในครอบครัว

- แบบเน้นสังคม (Socio-oriented family communication pattern)

- แบบเน้นเหตุผล (Concept-oriented family communication pattern)

1.4 ทักษะคิดต่อเรื่องรักร่วมเพศ

2. การทดสอบสมมุติฐาน

2.1 ความสัมพันธ์ในครอบครัวมีความสัมพันธ์กับทักษะคิดต่อเรื่องรักร่วมเพศ

2.2 รูปแบบการสื่อสารในครอบครัวมีความสัมพันธ์กับทักษะคิดต่อเรื่องรักร่วมเพศ

2.3 ความสัมพันธ์ในครอบครัวและรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวมีอิทธิพลต่อทักษะคิดในเรื่องรักร่วมเพศ

1. การวิเคราะห์ลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ นักศึกษาระดับปริญญาตรีในสถาบันอุดมศึกษาของภาครัฐบาลและภาคเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย จำนวน 20 สถาบัน โดยนักศึกษาภาครัฐบาลมีจำนวน 54,651 คน และนักศึกษาภาคเอกชนมีจำนวนประมาณ 62,980 คน ดังนั้นประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้มีทั้งสิ้นประมาณ 117,631 คน

การสุ่มตัวอย่าง เพื่อเลือกกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ ทำโดยการจับสลากชื่อ  
สถานมา 1/3 ของจำนวนสถานที่มีอยู่ (20 สถาน) ซึ่งได้ 7 สถาน หลังจากนั้นจึงเลือก  
คนจากแต่ละสถาน จำนวน 1/4 ของจำนวนคณะที่มีอยู่ทั้งหมด

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ทั้งหมด 250 คน โดยกำหนดให้มีเพศชายและ  
เพศหญิงมีจำนวนเท่า ๆ กัน จำแนกตามสถานต่าง ๆ ดังนี้

1. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 55 คน
 

คณะเภสัชศาสตร์	14 คน
คณะนิติศาสตร์	14 คน
คณะอักษรศาสตร์	13 คน
คณะวิทยาศาสตร์	14 คน
2. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ จำนวน 38 คน
 

คณะรัฐศาสตร์	19 คน
คณะศิลปศาสตร์	19 คน
3. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จำนวน 35 คน
 

คณะเศรษฐศาสตร์และการบัญชี	18 คน
คณะวิศวกรรมศาสตร์	17 คน
4. มหาวิทยาลัยกรุงเทพ จำนวน 38 คน
 

คณะนิเทศศาสตร์	38 คน
----------------	-------
5. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี จำนวน 24 คน
 

คณะบริหารธุรกิจ	24 คน
-----------------	-------
6. มหาวิทยาลัยศรีปทุม จำนวน 31 คน
 

คณะเศรษฐศาสตร์และการบัญชี	31 คน
---------------------------	-------

เมื่อจำแนกลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างตามตัวแปรที่ศึกษา อันได้แก่ สถานที่ศึกษา การศึกษาของบิดามารดา อาชีพของบิดามารดา และรายได้ของครอบครัว ได้ผลตามตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4 จำนวนและกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามมหาวิทยาลัยที่ศึกษาอยู่

มหาวิทยาลัย	จำนวน	ร้อยละ
หอการค้า	31	12.4
ธรรมศาสตร์	38	15.2
เกษตรศาสตร์	35	14.0
เทคนิคสยาม	24	9.6
จุฬาลงกรณ์	53	21.2
กรุงเทพ	38	15.2
ศรีปทุม	31	12.4
รวม	250	100.0

จากตารางที่ 4 จะเห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมาจากมหาวิทยาลัย มีจำนวน 250 คน คือ มหาวิทยาลัยหอการค้า 31 คน หรือร้อยละ 12.4 มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ 38 คน หรือร้อยละ 15.2 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 35 คน หรือร้อยละ 14.0 มหาวิทยาลัยเทคนิคสยาม 24 คน หรือร้อยละ 9.6 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 53 คน หรือร้อยละ 21.2 มหาวิทยาลัยกรุงเทพ 38 คน หรือร้อยละ 15.2 และมหาวิทยาลัยศรีปทุม 31 คน หรือร้อยละ 12.4

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับการศึกษาของบิดา

ระดับการศึกษาของบิดา	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ได้เรียนหนังสือ	21	8.4
ต่ำกว่าชั้นประถมศึกษาปีที่ 7	66	26.4
ชั้นประถมศึกษาปีที่ 7	20	8.0
มัธยมศึกษา	49	19.6
อนุปริญญาหรือประกาศนียบัตรชั้นสูง	29	11.6
ปริญญาตรี	50	20.0
สูงกว่าปริญญาตรี	15	6.0
รวม	250	100.0

จากตารางที่ 5 จะเห็นได้ว่า ระดับการศึกษาของบิดาของกลุ่มตัวอย่าง มีระดับการศึกษาต่ำกว่าชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 มากที่สุด คือ 66 คน หรือร้อยละ 26.4

อันดับที่ 2 คือ ระดับปริญญาตรี มีจำนวน 50 คน หรือร้อยละ 20.0

อันดับที่ 3 คือ ระดับมัธยมศึกษา มีจำนวน 49 คน หรือร้อยละ 19.6

อันดับที่ 4 คือ ระดับอนุปริญญาหรือประกาศนียบัตรชั้นสูง มีจำนวน 29 คน หรือ

ร้อยละ 11.6

อันดับที่ 5 คือ ไม่ได้เรียนหนังสือมีจำนวน 21 คน หรือร้อยละ 8.4

อันดับที่ 6 คือ ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 มีจำนวน 20 คน หรือร้อยละ 8.0

อันดับที่ 7 คือ ระดับสูงกว่าปริญญาตรี มีจำนวน 15 คน หรือร้อยละ 6.0

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับการศึกษาของมารดา

ระดับการศึกษาของมารดา	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ได้เรียนหนังสือ	29	11.6
ต่ำกว่าชั้นประถมศึกษา 7	84	33.6
ชั้นประถมศึกษา 7	23	9.2
มัธยมศึกษา	39	15.6
อนุปริญญาหรือประกาศนียบัตรชั้นสูง	37	14.8
ปริญญาตรี	34	13.6
สูงกว่าปริญญาตรี	4	1.6
รวม	250	100.0

จากตารางที่ 6 จะเห็นได้ว่า ระดับการศึกษาของมารดาของกลุ่มตัวอย่างนั้นมีระดับต่ำกว่าชั้นประถมศึกษา 7 มากที่สุด คือ 84 คน หรือร้อยละ 33.6

อันดับที่ 2 คือ ระดับมัธยมศึกษา มีจำนวน 39 คน หรือร้อยละ 15.6

อันดับที่ 3 คือ ระดับอนุปริญญาหรือประกาศนียบัตรชั้นสูง มีจำนวน 37 คน หรือร้อยละ 14.8

อันดับที่ 4 คือ ระดับปริญญาตรี มีจำนวน 34 คน หรือร้อยละ 13.6

อันดับที่ 5 คือ ไม่ได้เรียนหนังสือ มีจำนวน 29 คน หรือร้อยละ 11.6

อันดับที่ 6 คือ ระดับชั้นประถมศึกษา 7 คือ 23 คน หรือร้อยละ 9.2

อันดับสุดท้าย คือ ระดับสูงกว่าปริญญาตรี มีจำนวน 4 คน หรือร้อยละ 1.6

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอาชีพของบิดา

อาชีพของบิดา	จำนวน	ร้อยละ
รับราชการหรือรัฐวิสาหกิจ	70	28.0
ค้าขายหรือทำธุรกิจของตนเอง	163	54.4
ลูกจ้างธุรกิจ	25	10.0
พ่อบ้านหรือแม่บ้าน	10	4.0
เกษตรกร	6	2.4
อื่น ๆ	3	1.2
รวม	250	100.0

จากตารางที่ 7 จะเห็นได้ว่า อาชีพของบิดาของกลุ่มตัวอย่างนั้น มีอาชีพ ค้าขาย หรือทำธุรกิจของตนเองมากที่สุด คือ 163 คน หรือร้อยละ 54.4

อันดับรองลงมา คือ อาชีพรับราชการหรือรัฐวิสาหกิจ มีจำนวน 70 คน หรือร้อยละ 28.0

อันดับที่ 3 คือ อาชีพลูกจ้างธุรกิจ มีจำนวน 25 คน หรือร้อยละ 10.0

อันดับที่ 4 คือ อาชีพพ่อบ้านหรือแม่บ้าน มีจำนวน 10 คน หรือร้อยละ 4.0

อันดับที่ 5 คือ อาชีพเกษตรกร มีจำนวน 6 คน หรือร้อยละ 2.4

นอกจากนี้ยังมีประกอบอาชีพอื่น ๆ อีก 3 คน หรือร้อยละ 1.2

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอาชีพของมารดา

อาชีพของมารดา	จำนวน	ร้อยละ
รับราชการหรือรัฐวิสาหกิจ	41	16.4
ค้าขายหรือทำธุรกิจของตนเอง	103	41.2
ลูกจ้างธุรกิจ	11	4.4
พ่อบ้านหรือแม่บ้าน	86	34.4
เกษตรกร	8	3.2
อื่น ๆ	1	0.4
รวม	250	100.0

จากตารางที่ 8 จะเห็นได้ว่า อาชีพของมารดาของกลุ่มตัวอย่างนั้น มีประกอบอาชีพค้าขายหรือทำธุรกิจของตนเองมากที่สุด คือ จำนวน 103 คน หรือร้อยละ 41.2

อันดับที่ 2 คือ อาชีพแม่บ้าน มีจำนวน 86 คน หรือร้อยละ 34.4

อันดับที่ 3 คือ อาชีพรับราชการหรือรัฐวิสาหกิจ มีจำนวน 41 คน หรือร้อยละ 16.4

อันดับที่ 4 คือ อาชีพลูกจ้างธุรกิจ มีจำนวน 11 คน หรือร้อยละ 4.4

อันดับที่ 5 คือ อาชีพเกษตรกร มีจำนวน 8 คน หรือร้อยละ 3.2

และมีประกอบอาชีพอื่น ๆ อีก 1 คน หรือร้อยละ 0.4

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามรายได้ของครอบครัว

รายได้ของครอบครัว	จำนวน	ร้อยละ
2,000 - 5,000 บาทต่อเดือน	24	9.6
5,000 - 10,000 บาทต่อเดือน	76	30.4
10,000 - 20,000 บาทต่อเดือน	72	28.8
20,000 - 50,000 บาทต่อเดือน	57	22.8
สูงกว่า 50,000 บาทต่อเดือน	21	8.4
รวม	250	100.0

จากตารางที่ 9 จะเห็นได้ว่า รายได้ครอบครัวของกลุ่มตัวอย่าง (รายได้ของพ่อและแม่รวมกัน) มีกลุ่มผู้มีรายได้ 5,000-10,000 บาทต่อเดือน จำนวนมากที่สุด คือ 76 คน หรือร้อยละ 30.4

กลุ่มผู้มีรายได้ 10,000-20,000 บาทต่อเดือน มีจำนวนมากเป็นอันดับที่ 2 คือ 72 คน หรือร้อยละ 28.8

อันดับที่ 3 คือ กลุ่มผู้มีรายได้ 20,000-50,000 บาทต่อเดือน มีจำนวน 57 คน หรือร้อยละ 22.8

อันดับที่ 4 คือ กลุ่มผู้มีรายได้ 2,000-5,000 บาทต่อเดือน มีจำนวน 24 คน หรือร้อยละ 9.6

และอันดับสุดท้าย คือ กลุ่มผู้มีรายได้สูงกว่า 50,000 บาทต่อเดือน มีจำนวน 21 คน หรือร้อยละ 8.4



## 1.2 ความสัมพันธ์ในครอบครัว

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามระดับความสัมพันธ์ในครอบครัว

ระดับความสัมพันธ์ในครอบครัว	จำนวน	ร้อยละ
ความสัมพันธ์ใกล้ชิด	63	25.2
ความสัมพันธ์ระดับกลาง	118	47.2
ความสัมพันธ์ห่างเหิน	69	27.6
รวม	250	100.0

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่า จำนวนกลุ่มตัวอย่างมีความสัมพันธ์ในครอบครัวในระดับกลางมากที่สุด คือ 118 คน หรือร้อยละ 47.2 รองลงมาคือ มีความสัมพันธ์ใกล้ชิด คือ 63 คน หรือร้อยละ 27.6 และอันดับสุดท้ายคือ มีความสัมพันธ์ห่างเหิน คือ 63 คน หรือร้อยละ 25.2

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.3 รูปแบบการสื่อสารในครอบครัว

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตาม เพศและรูปแบบการสื่อสารในครอบครัว

(การจัดกลุ่มรูปแบบการสื่อสารในครอบครัว จัดกลุ่มตามคะแนนความเป็นลักษณะทางแบบเน้นสังคมสูง และแบบเน้นเหตุผลสูง)

เพศ	จำนวนและร้อยละ			ค่าไคสแควร์ $\chi^2$	ระดับนัยสำคัญทางสถิติ (Sig)
	รูปแบบการสื่อสารในครอบครัว		รวม		
	แบบเน้นสังคม	แบบเน้นเหตุผล			
หญิง	29 (67.4)	14 (32.6)	43 (47.8)	3.09833	.0784
ชาย	22 (46.8)	25 (53.2)	47 (52.2)		
รวม	51	39	90 (100)		

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่า จากกลุ่มตัวอย่าง 250 คน มี 90 คน ที่มีลักษณะรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวแบบ เน้นสังคม และแบบ เน้นเหตุผล โดยเพศหญิงมีรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวแบบ เน้นสังคม 29 คน หรือร้อยละ 67.4 และมีรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวแบบ เน้นเหตุผล 14 คน หรือร้อยละ 32.6

กลุ่มตัวอย่างเพศชายมีรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวแบบ เน้นสังคม 22 คน หรือร้อยละ 46.8 และมีรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวแบบ เน้นเหตุผล 25 คน หรือร้อยละ 53.2

จากตารางแสดงให้เห็นว่า นักศึกษาที่มีเพศต่างกันไม่มีความแตกต่างกันในด้านการมีรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยพัชร์พยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบ เพียร์สันระหว่างรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวกับความสัมพันธ์ในครอบครัว

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์	ความสัมพันธ์ในครอบครัว
รูปแบบ เน้น สังคม	.4029 **
รูปแบบ เน้น เหตุผล	.5500 **

\*\* P < .01

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่ารูปแบบการสื่อสารในครอบครัวแบบ เน้นสังคมกับรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวแบบ เน้น เหตุผลมีความสัมพันธ์กับความสัมพันธ์ในครอบครัว โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ .4029 และ .5500 ซึ่งมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 และ .01 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## 1.4 ทักษะคิดต่อเรื่องรักร่วมเพศ

ตารางที่ 13 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามทักษะคิดต่อเรื่องรักร่วมเพศ

ทักษะคิดต่อเรื่องรักร่วมเพศ	จำนวน	ร้อยละ
ทักษะคิดทางลบ	79	31.6
ทักษะคิด เป็นกลาง	87	34.8
ทักษะคิดทางบวก	84	33.6
รวม	250	100.0

จากตารางที่ 13 เมื่อวิเคราะห์ทักษะคิดตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ ผู้ที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 3.245 ถือว่ามีทักษะคิดทางลบ ผู้ที่ได้คะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.245-3.611 ถือว่ามีทักษะคิดเป็นกลาง และผู้ที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงกว่า 3.611 ถือว่ามีทักษะคิดทางบวก จะเห็นว่ามีผู้มีทักษะคิดทางลบ จำนวน 79 คน หรือร้อยละ 31.6 มีผู้มีทักษะคิดเป็นกลาง จำนวน 87 คน หรือร้อยละ 34.8 และมีผู้มีทักษะคิดทางบวก จำนวน 84 คน หรือร้อยละ 33.6 สรุปแล้วกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีทักษะคิดต่อเรื่องรักร่วมเพศในระดับกลาง รองลงมาคือกลุ่มผู้ที่มีทักษะคิดทางบวก

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## 2. การทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 1: การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างความสัมพันธ์ในครอบครัวกับทัศนคติต่อเรื่องรักร่วมเพศ

ตารางที่ 14 แสดงการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างความสัมพันธ์ในครอบครัวกับทัศนคติต่อเรื่องรักร่วมเพศ โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (ความสัมพันธ์ในครอบครัวและทัศนคติต่อเรื่องรักร่วมเพศวัดโดยใช้คะแนนดิบ)

ตัวแปรต้น	ตัวแปรตาม: ทัศนคติต่อเรื่องรักร่วมเพศ	ค่า P
ความสัมพันธ์ในครอบครัว	.1365	.031

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่าความสัมพันธ์ในครอบครัวมีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อเรื่องรักร่วมเพศ โดยมีค่าสหสัมพันธ์เท่ากับ .1365 ซึ่งมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ผลที่ได้ยืนยันสมมติฐาน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สมมุติฐานข้อที่ 2: การทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างรูปแบบการสื่อสารในครอบครัว  
และทัศนคติต่อเรื่องรักร่วมเพศ

ตารางที่ 15 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบ เพียร์สันระหว่างรูปแบบการสื่อสารในครอบครัว  
และทัศนคติต่อเรื่องรักร่วมเพศ

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์	รูปแบบ เน้นสังคม	รูปแบบ เน้น เหตุผล	ทัศนคติต่อ เรื่อง รักร่วม เพศ
รูปแบบ เน้นสังคม	1.000 (250)	.1383* (250)	.1997** (250)
รูปแบบ เน้น เหตุผล		1.0000 (250)	.1944** (250)

\*  $P < .05$

\*\*  $P < .01$

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่ารูปแบบการสื่อสารแบบ เน้นสังคม มีความสัมพันธ์กับ  
รูปแบบการสื่อสารแบบ เน้นเหตุผล โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ .1383 ซึ่งมีนัยสำคัญทางสถิติ  
ที่ .05

เมื่อคำนวณค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวแบบ เน้น  
สังคม และทัศนคติต่อเรื่องรักร่วมเพศ จะเห็นได้ว่า มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ .1997  
ซึ่งมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 แสดงให้เห็นว่ารูปแบบการสื่อสารในครอบครัวแบบ เน้นสังคม  
สัมพันธ์กับทัศนคติต่อเรื่องรักร่วม เพศ กล่าวคือ ผู้ที่มีรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวแบบ เน้นสังคม  
สูงจะมีแนวโน้มที่จะมีทัศนคติต่อเรื่องรักร่วม เพศในทางบวก

สำหรับรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวแบบ เน้น เหตุผลนั้น มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์  
กับทัศนคติต่อเรื่องรักร่วม เพศ เท่ากับ .1944 ซึ่งมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 แสดงให้เห็นว่า

รูปแบบการสื่อสารในครอบครัวแบบ เน้น เหตุผล มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อเรื่องรักร่วมเพศ  
กล่าวคือ ผู้ที่มีรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวแบบ เน้น เหตุผลสูงมีแนวโน้มที่จะมีทัศนคติต่อ เรื่อง  
รักร่วมเพศในทางบวก

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่าผู้ที่มีรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวแบบ เน้นสังคม  
และแบบ เน้น เหตุผล ต่างก็มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อ เรื่องรักร่วม เพศอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
ผลที่ได้ไม่ยืนยันสมมุติฐาน



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



สมมุติฐานที่ 3: การทดสอบอิทธิพลของความสัมพันธ์ในครอบครัว และรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวที่มีต่อทัศนคติใน เรื่องรักร่วมเพศ

ตารางที่ 16 ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยพหุคูณของความสัมพันธ์ระหว่างความสัมพันธ์ในครอบครัว รูปแบบการสื่อสารในครอบครัวและทัศนคติต่อ เรื่องรักร่วมเพศ

ตัวแปรต้น	คะแนนดิบ (B)	คะแนน มาตรฐาน (Beta)	ค่า T	Sig T	R	R <sup>2</sup>
ความสัมพันธ์ในครอบครัว	-.02675	-.04758	-.594	.5533		
Socio-oriented family Communication pattern	.01106	.19204	2.841	.0049		
Concept-oriented family Communication pattern	.01455	.19406	2.620	.0093	.26379	.06959
ค่า Constant	2.78346					

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 16 เมื่อนำตัวแปรความสัมพันธ์ในครอบครัว รูปแบบการสื่อสารในครอบครัวชนิดเน้นสังคม (Socio-oriented family communication pattern) และชนิดเน้นเหตุผล (Concept-oriented family communication pattern) มาวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณเพื่ออธิบายตัวแปรทัศนคติต่อเรื่องรักร่วมเพศ ผลปรากฏว่าตัวแปรความสัมพันธ์ในครอบครัวไม่สามารถอธิบายทัศนคติต่อเรื่องรักร่วมเพศได้ แต่ตัวแปรรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวชนิดเน้นสังคม (Socio-oriented family communication pattern) และชนิดเน้นเหตุผล (Concept-oriented family communication pattern) สามารถอธิบายทัศนคติต่อเรื่องรักร่วมเพศได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 และ .01 ตามลำดับ ซึ่งตัวแปรทั้งสองร่วมกันอธิบายทัศนคติต่อเรื่องรักร่วมเพศได้ร้อยละ 6.96

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยพหุคูณของความสัมพันธ์ระหว่างรูปแบบการสื่อสารในครอบครัว และทัศนคติต่อเรื่องรักร่วมเพศ

ตัวแปรต้น	คะแนนดิบ (B)	คะแนน มาตรฐาน (Beta)	ค่า T	Sig T	R	R <sup>2</sup>
Socio-oriented family Communication pattern	.01015	.17618	2.841	.0049	.19970	.03988
Concept-oriented family communication pattern	.01275	.17008	2.743	.0065	.26125	.06825
ค่า Constant	2.73401					

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 17 เมื่อนำตัวแปรรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวชนิด เน้นสังคม (Socio-oriented family communication pattern) และชนิด เน้น เหตุผล (Concept-oriented family communication pattern) มาวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ เพื่ออธิบาย ตัวแปรทัศนคติต่อเรื่องรักร่วมเพศ พบว่า ตัวแปรรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวชนิด เน้นสังคม และ เน้น เหตุผลสามารถอธิบายทัศนคติต่อ เรื่องรักร่วม เพศได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 และ .01 ตามลำดับ โดยตัวแปรทั้งสองร่วมกันอธิบายทัศนคติต่อ เรื่องรักร่วม เพศได้ร้อยละ 6.8 ตัวแปรรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวชนิด เน้นสังคมมีอิทธิพลต่อทัศนคติใน เรื่องรักร่วม เพศมากกว่า ตัวแปรรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวชนิด เน้น เหตุผล เมื่อพิจารณาจากค่าของคะแนนมาตรฐาน (Beta) ซึ่งมีค่าเท่ากับ .17618 และ .17008 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย