

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอเนื้อหาในบทนี้เป็นการสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบประเมินซึ่งวัดเกี่ยวกับการใช้และความพึงพอใจ ปัญหาการใช้ ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นต่างๆ ที่มีต่อการใช้งานข้อมูลงานวิจัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พร้อมทั้งนำข้อมูลจากแบบฟอร์มการใช้บริการสืบค้นฐานข้อมูลงานวิจัยมาวิเคราะห์เกี่ยวกับเรื่องของคำค้น สาขาวิชาที่ทำการค้นคืน เวลาที่ใช้ในการค้นคืน จำนวนสารนิเทศที่ค้นคืนได้ และความทันสมัยของข้อมูล ของผู้ที่ตอบแบบประเมินผลตามจำนวน 105 คน โดยแบ่งเป็น 4 กลุ่มคือ กลุ่มอาจารย์ กลุ่มนักวิจัย กลุ่มข้าราชการ และกลุ่มนิสิตระดับปริญญาโท

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบประเมินผล จะนำเสนอตามลำดับดังต่อไปนี้

- ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบประเมิน
- ตอนที่ 2 การใช้งานข้อมูลงานวิจัย
 - 2.1 ประสิทธิภาพการใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์
 - 2.2 วัตถุประสงค์ของการใช้งานข้อมูลงานวิจัย
- ตอนที่ 3 การใช้และความพึงพอใจของผู้ใช้งานข้อมูลงานวิจัยโดยใช้โปรแกรม BRS/Search
 - 3.1 ความคิดเห็นที่มีต่อฐานข้อมูล
 - 3.2 ความพึงพอใจที่มีต่อฐานข้อมูลงานวิจัย
- ตอนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับคำถามและผลการค้นคืนที่ได้จากแบบฟอร์มการใช้บริการสืบค้นฐานข้อมูลงานวิจัย
- ตอนที่ 5 ปัญหาเกี่ยวกับการใช้งานข้อมูลและข้อเสนอแนะ
- ตอนที่ 6 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบประเมินผล

เมื่อจำแนกสถานภาพของผู้ประเมินฐานข้อมูลงานวิจัย (ตารางที่ 3)

พบว่าผู้ประเมินจำนวนสูงสุด 38 คน (36.2%) เป็นข้าราชการ รองลงมาจำนวน 30 คน (28.6%) เป็นนิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 20 คน (19.0%) เป็นนักวิจัย และจำนวนต่ำสุด 17 คน (16.2%) เป็นอาจารย์

ตารางที่ 3 ผู้ใช้ฐานข้อมูลจำแนกตามสถานภาพ

ผู้ใช้	จำนวน	ร้อยละ
อาจารย์	17	16.2
นักวิจัย	20	19.0
ข้าราชการ	38	36.2
นักศึกษาปริญญาโท	30	28.6
รวม	105	100.0

ตอนที่ 2 การใช้ฐานข้อมูลงานวิจัย

2.1 ประสบการณ์การใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์

ผู้ประเมินจำนวน 105 คนมีประสบการณ์การใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ซึ่งสามารถจำแนกประสบการณ์การใช้ (ตารางที่ 4) ได้ดังนี้ โปรแกรม dBASE เป็นโปรแกรมที่ผู้ประเมินมีประสบการณ์การใช้จำนวนสูงสุด 52 คน (34.0%) รองลงมาคือโปรแกรม Mini-Micro CDS/ISIS จำนวน 40 คน (28.0%) โปรแกรม FoxPro จำนวน 21 คน (14.7%) และโปรแกรมที่ผู้ประเมินมีประสบการณ์การใช้จำนวนต่ำสุดคือโปรแกรม BRS/Search 17 คน (11.9%)

นอกจากนี้แล้วมีผู้ประเมิน จำนวน 13 คน ที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์อื่นๆ ได้แก่ Innopac จำนวนสูงสุด 9 คน Windows ลำดับรองลงมา จำนวน 2 คน และจำนวนน้อยที่สุด ได้แก่ Dynix และ Tinlib มีผู้ประเมินเท่ากันโปรแกรมละ 1 คน

ตารางที่ 4 ประสพการณ์จำแนกตามโปรแกรมคอมพิวเตอร์ (N=105)

โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ใช้	จำนวน	ร้อยละ
BRS/Search	17	11.9
Mini-Micro CDS/ISIS	40	28.0
dBASE	52	36.4
FoxPro	21	14.7
อื่น ๆ	13	9.0

2.2 วัตถุประสงค์ของการใช้ฐานข้อมูลงานวิจัย

ด้านวัตถุประสงค์ของการใช้ฐานข้อมูล (ตารางที่ 5) พบว่าผู้ประเมินสูงสุดจำนวน 64 คน (40.5%) มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อการทำวิจัย/วิทยานิพนธ์ รองลงมาจำนวน 52 คน (32.9%) ใช้เพื่อติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการ ผู้ประเมินจำนวน 26 คน (16.5%) มีวัตถุประสงค์เพื่อเขียนตำรา/บทความ/รายงาน และผู้ประเมินที่มีจำนวนต่ำสุด 6 คน (3.8%) ใช้เพื่อเตรียมการประชุมสัมมนา

นอกเหนือจากวัตถุประสงค์ข้างต้นแล้ว ผู้ประเมินจำนวน 10 คน มีวัตถุประสงค์อื่น ๆ ดังนี้ จำนวนสูงสุด 4 คน มีวัตถุประสงค์เพื่อทดลองการใช้โปรแกรม รองลงมาใช้เพื่อตรวจสอบฐานข้อมูลงานวิจัย และรวบรวมงานวิจัยจำนวนเท่ากัน 3 คน

ตารางที่ 5 วัตถุประสงค์จำแนกตามการใช้ (N=105)

วัตถุประสงค์การใช้	จำนวน	ร้อยละ
เพื่อทำการวิจัย/วิทยานิพนธ์	64	40.5
เพื่อเขียนตำรา/บทความ/รายงาน	26	16.5
เพื่อเตรียมการประชุม/สัมมนา	6	3.8
เพื่อติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการ	52	32.9
อื่น ๆ	10	6.3

ตอนที่ 3 การใช้และความพึงพอใจของผู้ใช้ฐานข้อมูลงานวิจัยโดยใช้โปรแกรม BRS/Search

การพิจารณาว่าโครงสร้างฐานข้อมูลและการใช้ฐานข้อมูลมีความเหมาะสม และผู้ใช้มีความพึงพอใจนั้น ในการวิจัยครั้งนี้กำหนดให้พิจารณาจากระดับความคิดเห็น และความพึงพอใจในปัจจุบันที่เกี่ยวข้องกับโครงสร้างฐานข้อมูล และการใช้ฐานข้อมูลโดยจะต้องมีระดับความคิดเห็นว่าเหมาะสม และระดับความพึงพอใจในระดับคะแนนเฉลี่ย 3.60 - 5.00 หรือ มาก ถึง มากที่สุด

3.1 ความคิดเห็นที่มีต่อโครงสร้างฐานข้อมูลและการใช้ฐานข้อมูล

จากการประเมินความคิดเห็นของผู้ประเมินจำนวน 105 คน (ตารางที่ 6) ปรากฏว่า ในภาพรวมของความคิดเห็นต่อโครงสร้างฐาน และการใช้ฐานข้อมูล ผู้ประเมินมีความคิดเห็นว่ามีเหมาะสมในระดับมาก (3.74)*

เมื่อเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของผู้ประเมินทั้ง 4 กลุ่ม โดยภาพรวมทั้งหมด จะเห็นได้ว่าผู้ใช้ทั้งหมดมีความคิดเห็นในระดับมาก 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มอาจารย์ กลุ่มข้าราชการ และกลุ่มนิสิตระดับปริญญาโท โดยมีค่าเฉลี่ย 3.78, 3.88 และ 3.67 ตามลำดับ ส่วนนักวิจัยมีความคิดเห็นในระดับปานกลาง (3.56) และสามารถจำแนกรายละเอียดได้ดังนี้

3.1.1 ความคิดเห็นต่อโครงสร้างฐานข้อมูล

จากการประเมินความคิดเห็นต่อโครงสร้างฐานข้อมูลพบว่า ในภาพรวมของโครงสร้างฐานข้อมูล ผู้ประเมินมีความคิดเห็นว่ามีเหมาะสมในระดับมาก (3.70)

ในความคิดเห็นโดยรวมที่มีต่อโครงสร้างฐานพบว่าผู้ประเมินมีความคิดเห็นในระดับมาก 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มข้าราชการ อาจารย์ และนิสิตระดับปริญญาโท โดยมีค่าเฉลี่ย 3.84, 3.76 และ 3.60 ตามลำดับ สำหรับกลุ่มนักวิจัยมีระดับความคิดเห็นในระดับปานกลาง (3.50)

เมื่อพิจารณารายการที่ประเมินในโครงสร้างฐานข้อมูลทั้ง 2 รายการ แล้วปรากฏว่าผู้ประเมินทั้งหมดมีความเห็นว่า รายละเอียดของเขตข้อมูลมีความเหมาะสมในระดับมาก (3.70) เช่นเดียวกับคำอธิบายชื่อเขตข้อมูลมีความชัดเจนในระดับมาก (3.69)

เมื่อจำแนกความคิดเห็นที่มีต่อรายละเอียดเขตข้อมูลมีความเหมาะสม

* ตัวเลขในวงเล็บหมายถึงค่าเฉลี่ย

ตามกลุ่มผู้ประเมิน พบว่ามีผู้ประเมิน 2 กลุ่มที่มีความเห็นเหมือนกันได้แก่ กลุ่มข้าราชการกับกลุ่มอาจารย์มีความคิดเห็นว่าเป็นเหมาะสมในระดับมาก (3.89 และ 3.76) และกลุ่มนักวิจัยกับกลุ่มนิสิตระดับปริญญาโทมีความคิดเห็นในระดับปานกลาง (3.55 และ 3.53)

ในด้านคำอธิบายเขตข้อมูลมีความชัดเจนนั้น ผู้ประเมิน 3 กลุ่มได้แก่ กลุ่มข้าราชการ กลุ่มอาจารย์ และกลุ่มนิสิตระดับปริญญาโท มีความคิดเห็นว่าเป็นคำอธิบายเขตข้อมูลมีความชัดเจนในระดับมาก (3.79, 3.76 และ 3.67) ตามลำดับ ส่วนนักวิจัยมีความเห็นในระดับปานกลาง (3.45)

3.1.2 การใช้งานข้อมูล

เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมของการใช้งานข้อมูลพบว่ากลุ่มผู้ประเมินมีความคิดเห็นต่อการใช้งานข้อมูลในระดับมาก (3.75) ซึ่งเมื่อจำแนกความคิดเห็นแต่ละกลุ่มพบว่า กลุ่มข้าราชการ กลุ่มอาจารย์ และกลุ่มนิสิตระดับปริญญาโท มีความคิดเห็นต่อการใช้งานข้อมูลในระดับมาก (3.89, 3.79 และ 3.68) ตามลำดับ ส่วนกลุ่มนักวิจัยมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้งานข้อมูลในระดับปานกลาง (3.57)

สำหรับการใช้งานข้อมูลมีรายละเอียดทั้งหมด 13 รายการ ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

จากรายการที่ประเมินทั้งหมดของการใช้งานข้อมูล ผู้ประเมินมีความคิดเห็นว่าการใช้แป้นพิมพ์พิเศษอำนวยความสะดวกในระดับมาก (4.17) ลำดับต่อมาได้แก่ เมนูการสืบค้นมีความเหมาะสมระดับมาก (3.89) ลำดับที่ 3 คือคำอธิบายการใช้แป้นพิมพ์มีความชัดเจนระดับมาก (3.84) รายการประเมินอื่นๆ ที่มีระดับความคิดเห็นว่าเหมาะสมในระดับมากเช่น คำอธิบายเมนูมีความชัดเจนระดับมาก (3.78) การใช้ศัพท์อิสระภาษาไทย และการใช้ศัพท์อิสระภาษาอังกฤษทำให้ค้นคืนข้อมูลได้ตรงในระดับมาก (3.73, 3.72) การใช้ตารางคำค้นอำนวยความสะดวกในระดับมาก (3.83) การใช้ And, Or, Not และการค้นแบบเจาะจงเขตข้อมูลทำให้ได้ข้อมูลตรงในระดับมาก (3.71, 3.77)

ส่วนคู่มือการใช้ระบบทำให้เข้าใจการใช้มากขึ้น และรูปแบบการแสดงผล ผู้ประเมินมีความเห็นว่าเป็นเหมาะสมในระดับมาก (3.70, 3.66)

มีเพียง 2 รายการ คือ ความต่อเนื่องของการใช้เมนู และสาขางานวิจัย 10

สาขาวิชาครอบคลุมและสนองความต้องการของผู้ใช้ ที่ผู้ประเมินมีความคิดเห็นในระดับปานกลาง (3.59, 3.39)

สำหรับรายละเอียดของการใช้ฐานข้อมูล จากการประเมินพบว่าผู้ประเมิน มีความเห็นในระดับมากทุกกลุ่ม 6 รายการ ได้แก่

เมนูการสืบค้นมีความเหมาะสม จำแนกตามกลุ่มผู้ประเมิน คือ กลุ่มข้าราชการ มีความคิดเห็นในระดับมาก (4.08) กลุ่มอาจารย์ (4.06) กลุ่มนิสิตระดับปริญญาโท (3.70) และกลุ่ม นักวิจัย (3.65) ตามลำดับ

คำอธิบายเมนูมีความชัดเจน จำแนกได้ดังนี้ กลุ่มข้าราชการ กลุ่มนิสิต ระดับปริญญาโท กลุ่มอาจารย์ และกลุ่มนักวิจัย มีความคิดเห็นในระดับมาก (3.81, 3.77, 3.76 และ 3.75) ตามลำดับ

การใช้แป้นพิมพ์พิเศษอำนวยความสะดวกในการค้น กลุ่มนิสิตระดับปริญญาโท กลุ่มข้าราชการ กลุ่มนักวิจัย และกลุ่มอาจารย์ มีความคิดเห็นในระดับมาก (4.37, 4.16, 4.05 และ 4.00) ตามลำดับ

คำอธิบายการใช้แป้นพิมพ์มีความชัดเจน กลุ่มนิสิตระดับปริญญาโท กลุ่มข้าราชการ กลุ่มอาจารย์ และกลุ่มนักวิจัย มีความคิดเห็นว่าเป็นที่เหมาะสมในระดับมาก (4.00, 3.84, 3.82 และ 3.60) ตามลำดับ

การใช้ตารางค่าค้นอำนวยความสะดวก กลุ่มข้าราชการ กลุ่มอาจารย์ กลุ่มนิสิตระดับปริญญาโท และกลุ่มนักวิจัย มีความคิดเห็นในระดับมาก (4.05, 3.82, 3.67 และ 3.65)

การค้นค้นแบบเจาะจงเขตข้อมูล กลุ่มข้าราชการ กลุ่มอาจารย์ กลุ่มนักวิจัย และกลุ่มนิสิตระดับปริญญาโท มีความคิดเห็นในระดับมาก (3.95, 3.88 และ 3.60) เท่ากัน

สำหรับรายการที่เหลือผู้ประเมินมีความคิดเห็นแตกต่างกันดังนี้ ความต่อเนื่องของเมนู กลุ่มนิสิตระดับปริญญาโทมีความคิดเห็นในระดับมาก (3.73) ส่วนกลุ่มข้าราชการ กลุ่มอาจารย์ และกลุ่มนักวิจัยมีความคิดเห็นในระดับปานกลาง (3.58, 3.53 และ 3.45) ตามลำดับ การใช้ศัพท์อิสระภาษาไทย กลุ่มข้าราชการ และกลุ่มอาจารย์ มีความคิดเห็นในระดับมาก

(3.97 และ 3.70) ตามลำดับ ส่วนนิสิตระดับปริญญาโท และนักวิจัยมีความคิดเห็นในระดับปานกลาง (3.57 และ 3.55)

การใช้ศัพท์อิสระภาษาอังกฤษ กลุ่มอาจารย์ กลุ่มข้าราชการ และกลุ่มนักวิจัย มีความคิดเห็นในระดับมาก (3.82, 3.79 และ 3.75) ตามลำดับ ส่วนนิสิตระดับปริญญาโทมีความคิดเห็นในระดับปานกลาง (3.57)

การใช้ And, Or, Not ทำให้ได้ข้อมูลตรง กลุ่มนักวิจัย กลุ่มข้าราชการ และกลุ่มอาจารย์มีความคิดเห็นในระดับมาก (3.85, 3.84 และ 3.70) ส่วนกลุ่มนิสิตปริญญาโทมีความคิดเห็นในระดับปานกลาง (3.47)

ในด้านรูปแบบการแสดงผล ผู้ประเมินกลุ่มข้าราชการ และกลุ่มอาจารย์ มีความคิดเห็นในระดับมาก (3.97 และ 3.70) ส่วนกลุ่มนิสิตระดับปริญญาโท และกลุ่มนักวิจัย มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง (3.53 และ 3.20)

คู่มือการใช้ระบบทำให้เข้าใจการใช้ กลุ่มข้าราชการ กลุ่มนิสิตระดับปริญญาโท และกลุ่มอาจารย์มีความคิดเห็นในระดับมาก (3.81, 3.80 และ 3.76) ตามลำดับ ส่วนกลุ่มนักวิจัย มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง (3.25)

ส่วนรายการของสาขางานวิจัย 10 สาขาวิชาครอบคลุมและสนองความต้องการของผู้ใช้นั้น ผู้ประเมินกลุ่มข้าราชการ และกลุ่มอาจารย์มีความคิดเห็นในระดับมาก (3.66 และ 3.65) ส่วนกลุ่มนิสิตระดับปริญญาโท และกลุ่มนักวิจัยมีความคิดเห็นในระดับปานกลาง (3.13 และ 3.05)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นที่มีต่อโครงสร้างและการใช้ฐานข้อมูลของผู้ประเมินจำแนกตามสถานภาพ

รายการที่ประเมิน	ระดับความคิดเห็น														
	อาจารย์ (N=17)			นักวิจัย (N=20)			ข้าราชการ (N=38)			นิสิตระดับปริญญาโท (N=30)			รวม		
	\bar{X}	SD	แปลความ	\bar{X}	SD	แปลความ	\bar{X}	SD	แปลความ	\bar{X}	SD	แปลความ	\bar{X}	SD	แปลความ
1. โครงสร้างฐานข้อมูล	3.76	.66	ม	3.50	.69	ป	3.84	.68	ม	3.60	.52	ม	3.70	.64	ม
1.1 รายละเอียดเขตข้อมูลมีความเหมาะสม	3.76	.75	ม	3.55	.82	ป	3.89	.76	ม	3.53	.68	ป	3.70	.76	ม
1.2 คำอธิบายเขตข้อมูลมีความชัดเจน	3.76	.75	ม	3.45	.69	ป	3.79	.78	ม	3.67	.60	ม	3.69	.71	ม
2. การใช้ฐานข้อมูล	3.79	.59	ม	3.57	.50	ป	3.89	.48	ม	3.68	.29	ม	3.75	.47	ม
2.1 เมนูการสืบค้นมีความเหมาะสม	4.06	.66	ม	3.65	.59	ม	4.08	.85	ม	3.70	.53	ม	3.89	.71	ม
2.2 คำอธิบายเมนูมีความชัดเจน	3.76	.83	ม	3.75	.64	ม	3.81	.80	ม	3.77	.73	ม	3.78	.75	ม
2.3 การใช้แป้นพิมพ์พิเศษอำนวยความสะดวก	4.00	.61	ม	4.05	.89	ม	4.16	.85	ม	4.37	.56	ม	4.17	.75	ม
2.4 คำอธิบายการใช้แป้นพิมพ์มีความชัดเจน	3.82	.73	ม	3.60	.82	ม	3.84	.85	ม	4.00	.74	ม	3.84	.80	ม
2.5 ความต่อเนื่องของการใช้เมนู	3.53	.87	ป	3.45	.89	ป	3.58	.86	ป	3.73	.69	ม	3.59	.82	ป
2.6 การใช้ศัพท์อิสระภาษาไทย	3.70	.77	ม	3.55	.69	ป	3.97	.72	ม	3.57	.68	ป	3.73	.72	ม
2.7 การใช้ศัพท์อิสระภาษาอังกฤษ	3.82	.81	ม	3.75	.79	ม	3.79	.74	ม	3.57	.72	ป	3.72	.75	ม
2.8 การใช้ตารางคำค้นอำนวยความสะดวก	3.82	.73	ม	3.65	1.04	ม	4.05	.65	ม	3.67	.66	ม	3.83	.77	ม
2.9 การใช้ And, Or, Not ทำให้ได้ข้อมูลตรง	3.70	.98	ม	3.85	.81	ม	3.84	.87	ม	3.47	.73	ป	3.71	.85	ม
2.10 การค้นแบบเจาะจงเขตข้อมูล	3.88	.99	ม	3.60	.82	ม	3.95	.84	ม	3.60	.62	ม	3.77	.81	ม
2.11 รูปแบบการแสดงผล	3.70	.98	ม	3.20	.77	ป	3.97	.68	ม	3.53	.73	ป	3.66	.81	ม
2.12 คู่มือการใช้ระบบทำให้เข้าใจการใช้	3.76	.75	ม	3.25	.64	ป	3.81	.83	ม	3.80	.71	ม	3.70	.77	ม
2.13 สาขางานวิจัย 10 สาขาวิชาครอบคลุมและสนองความต้องการของผู้ใช้	3.65	.70	ม	3.05	1.14	ป	3.66	.67	ม	3.13	.78	ป	3.39	.85	ป
รวม	3.78	.58	ม	3.56	.46	ป	3.88	.47	ม	3.67	.28	ม	3.74	.45	ม

นอกจากนี้ผู้วิจัยได้ทำการเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อโครงสร้างและการใช้ฐานข้อมูล โดยแยกตามกลุ่มผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม BRS/Search Mini-Micro CDS/ISIS dBASE และ FoxPro (ตารางที่ 7) พบว่ากลุ่มผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม Mini-Micro CDS/ISIS กลุ่มผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม FoxPro กลุ่มผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม BRS/Search และกลุ่มผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม dBASE มีความคิดเห็นต่อโครงสร้างและการใช้ฐานข้อมูลในระดับมาก (3.80, 3.72, 3.70 และ 3.65) ตามลำดับ สามารถแยกรายละเอียดได้ดังนี้

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงสร้างฐานข้อมูล

ในภาพรวมของความคิดเห็นที่มีต่อโครงสร้างฐานข้อมูลพบว่าผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม Mini-Micro CDS/ISIS กลุ่มผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม dBASE และกลุ่มผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม FoxPro มีความคิดเห็นในระดับมาก (3.80 และ 3.60) เท่ากัน 2 กลุ่ม ส่วนกลุ่มผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม BRS/Search มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง (3.59)

การใช้ฐานข้อมูล

กลุ่มผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ มีความคิดเห็นต่อการใช้ฐานข้อมูลโดยภาพรวม ดังนี้ กลุ่มผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม Mini-Micro CDS/ISIS กลุ่มผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม FoxPro กลุ่มผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม BRS/Search และกลุ่มผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม dBASE มีความคิดเห็นในระดับมาก (3.80, 3.74, 3.71 และ 3.66) ตามลำดับ

ส่วนรายละเอียดของการใช้ฐานข้อมูลของผู้ประเมินมีความคิดเห็นในระดับมากทุกกลุ่ม ได้แก่ เมนูการสืบค้นมีความเหมาะสม (3.88, 3.90, 3.77 และ 3.76) การใช้แป้นพิมพ์พิเศษอำนวยความสะดวก (4.12, 4.15, 4.02 และ 4.05) การใช้ศัพท์อิสระภาษาไทย (3.94, 3.80, 3.65 และ 3.71) เป็นต้น

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อโครงสร้างและการใช้ฐานข้อมูลของผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม BRS/Search, Mini-Micro CDS/ISIS, dBASE และ FoxPro

รายการที่ประเมิน	ระดับความคิดเห็น											
	BRS/Search (N=17)			Mini-Micro CDS/ISIS (N=40)			dBASE (N=52)			FoxPro (N=21)		
	\bar{X}	SD	แปลความ	\bar{X}	SD	แปลความ	\bar{X}	SD	แปลความ	\bar{X}	SD	แปลความ
1. โครงสร้างฐานข้อมูล	3.59	.71	ป	3.80	.73	ม	3.60	.66	ม	3.60	.60	ม
1.1 รายละเอียดเขตข้อมูลมีความเหมาะสม	3.76	.75	ม	3.95	.78	ม	3.58	.78	ป	3.67	.66	ม
1.2 คำอธิบายเขตข้อมูลมีความชัดเจน	3.41	.87	ป	3.65	.83	ม	3.62	.75	ม	3.52	.75	ป
2. การใช้ฐานข้อมูล	3.71	.43	ม	3.80	.48	ม	3.66	.49	ม	3.74	.46	ม
2.1 เมนูการสืบค้นมีความเหมาะสม	3.88	.70	ม	3.90	.81	ม	3.77	.78	ม	3.76	.77	ม
2.2 คำอธิบายเมนูมีความชัดเจน	3.82	.88	ม	3.85	.80	ม	3.63	.79	ม	3.52	.81	ป
2.3 การใช้แป้นพิมพ์พิเศษอำนวยความสะดวก	4.12	.78	ม	4.15	.83	ม	4.02	.83	ม	4.05	.74	ม
2.4 คำอธิบายการใช้แป้นพิมพ์มีความชัดเจน	3.88	.93	ม	3.67	.86	ม	3.58	.78	ป	3.62	.92	ม
2.5 ความต่อเนื่องของการใช้เมนู	3.59	.71	ป	3.55	.81	ป	3.40	.87	ป	3.76	.83	ม
2.6 การใช้ศัพท์อิสระภาษาไทย	3.94	.97	ม	3.80	.72	ม	3.65	.74	ม	3.71	.78	ม
2.7 การใช้ศัพท์อิสระภาษาอังกฤษ	3.47	.94	ป	3.85	.80	ม	3.71	.78	ม	3.76	.77	ม
2.8 การใช้ตารางคำค้นอำนวยความสะดวก	3.71	.85	ม	3.85	.66	ม	3.81	.79	ม	3.95	.59	ม
2.9 การใช้ And, Or, Not ทำให้ได้ข้อมูลตรง	3.71	.92	ม	3.83	.87	ม	3.65	.88	ม	3.76	.77	ม
2.10 การค้นแบบเจาะจงเขตข้อมูล	3.76	.75	ม	3.93	.73	ม	3.71	.80	ม	3.86	.48	ม
2.11 รูปแบบการแสดงผล	3.53	.94	ป	3.83	.81	ม	3.56	.85	ป	3.76	.89	ม
2.12 คู่มือการใช้ระบบทำให้เข้าใจการใช้	3.47	.80	ป	3.80	.79	ม	3.62	.75	ม	3.67	.66	ม
2.13 สาขางานวิจัย 10 สาขาวิชาครอบคลุมและสนองความต้องการของผู้ใช้	3.41	1.06	ป	3.42	1.06	ม	3.44	.83	ป	3.48	.87	ป
รวม	3.70	.41	ม	3.80	.48	ม	3.65	.47	ม	3.72	.44	ม

ในด้านความคิดเห็นที่มีต่อโครงสร้างฐานข้อมูลและการใช้ฐานข้อมูล ซึ่งแยกตามกลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อการทำวิจัย/วิทยานิพนธ์ เพื่อเขียนตำรา/บทความ เพื่อเตรียมการประชุม และกลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อติดตามความก้าวหน้า (ตารางที่ 8) ในภาพรวมพบว่า กลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์เพื่อติดตามความก้าวหน้า กลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อทำวิจัย/วิทยานิพนธ์ และกลุ่มผู้ใช้ที่มีวัตถุประสงค์เพื่อเขียนตำรา/บทความ มีความคิดเห็นต่อโครงสร้างและการใช้ฐานข้อมูลในระดับมาก (3.78, 3.72 และ 3.70) ตามลำดับ ส่วนกลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อเตรียมการประชุม และมีความคิดเห็นในระดับปานกลาง (3.46) และสามารถแยกรายละเอียดความคิดเห็นได้ดังนี้

ความคิดเห็นที่มีต่อโครงสร้างฐานข้อมูล

กลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อทำวิจัย/วิทยานิพนธ์ และกลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อติดตามความก้าวหน้า มีความคิดเห็นต่อโครงสร้างฐานข้อมูลว่ามีความเหมาะสมในระดับมาก (3.69 และ 3.77) ส่วนกลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อเขียนตำรา/บทความ และกลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อเตรียมประชุมมีความคิดเห็นต่อโครงสร้างฐานข้อมูลในระดับปานกลาง (3.58 และ 3.25)

การใช้ฐานข้อมูล

ในด้านการใช้ฐานข้อมูลซึ่งประกอบด้วยรายละเอียด 13 รายการนั้น กลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อทำวิจัย/วิทยานิพนธ์ กลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อเขียนตำรา/บทความ และกลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อติดตามความก้าวหน้า มีความคิดเห็นต่อการใช้ฐานข้อมูลในระดับมาก (3.73, 3.72 และ 3.78) ส่วนกลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อเตรียมการประชุมมีความคิดเห็นต่อการใช้ฐานข้อมูลมีความเหมาะสมในระดับปานกลาง (3.49)

นอกจากนี้ในรายละเอียดของการใช้ฐานข้อมูลพบว่าผู้ประเมินทุกกลุ่ม มีความคิดเห็นว่า เมนูการสืบค้นมีความเหมาะสมในระดับมาก (3.84, 3.88, 3.67 และ 4.00) การใช้แป้นพิมพ์พิเศษอำนวยความสะดวกในระดับมาก (4.22, 4.27, 4.33 และ 4.19) การใช้ตาราง

คำค้นอำนวยความสะดวกระดับมาก (3.77, 3.88, 3.67, และ 3.73) และคู่มือการใช้ระบบทำให้
เข้าใจการค้นในระดับมาก (3.72, 3.69, 3.67 และ 3.69) ส่วนสาขางานวิจัย 10 สาขาวิชาครอบคลุม
และสนองความต้องการของผู้ใช้ได้ในระดับปานกลาง (3.33, 3.12, 2.83 และ 3.42)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นที่มีต่อโครงสร้างและการใช้ฐานข้อมูลของผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์ เพื่อการทำวิจัย/วิทยานิพนธ์, เขียนตำรา/บทความ, เพื่อเตรียมการประชุม และติดตามความก้าวหน้า

รายการที่ประเมิน	ระดับความคิดเห็น											
	ทำวิจัย/วิทยานิพนธ์ (N=64)		เขียนตำรา/บทความ (N=26)		เตรียมการประชุม(N=6)		ติดตามความก้าวหน้า (N=52)					
	\bar{X}	SD แปลความ	\bar{X}	SD แปลความ	\bar{X}	SD แปลความ	\bar{X}	SD แปลความ				
1. โครงสร้างฐานข้อมูล	3.69	.63	ม	3.58	.66	ป	3.25	.61	ป	3.77	.66	ม
1.1 รายละเอียดเขตข้อมูลมีความเหมาะสม	3.66	.74	ม	3.50	.76	ป	3.17	.75	ป	3.85	.80	ม
1.2 คำอธิบายเขตข้อมูลมีความชัดเจน	3.72	.68	ม	3.65	.75	ม	3.33	.82	ป	3.69	.73	ม
2. การใช้ฐานข้อมูล	3.73	.47	ม	3.72	.51	ม	3.49	.69	ป	3.78	.49	ม
2.1 เมนูการสืบค้นมีความเหมาะสม	3.84	.62	ม	3.88	.59	ม	3.67	.52	ม	4.00	.79	ม
2.2 คำอธิบายเมนูมีความชัดเจน	3.81	.69	ม	3.81	.85	ม	3.50	.55	ป	3.83	.73	ม
2.3 การใช้แป้นพิมพ์พิเศษอำนวยความสะดวก	4.22	.72	ม	4.27	.72	ม	4.33	.82	ม	4.19	.77	ม
2.4 คำอธิบายการใช้แป้นพิมพ์มีความชัดเจน	3.92	.76	ม	4.04	.82	ม	3.50	.84	ป	3.77	.81	ม
2.5 ความต่อเนื่องของการใช้เมนู	3.59	.79	ป	3.58	.95	ป	3.17	1.17	ป	3.52	.80	ป
2.6 การใช้ศัพท์อิสระภาษาไทย	3.64	.68	ม	3.58	.86	ป	3.50	.84	ป	3.77	.73	ม
2.7 การใช้ศัพท์อิสระภาษาอังกฤษ	3.72	.77	ม	3.58	.95	ป	3.67	1.03	ม	3.85	.78	ม
2.8 การใช้ตารางคำค้นอำนวยความสะดวก	3.77	.81	ม	3.88	.65	ม	3.67	.82	ม	3.73	.82	ม
2.9 การใช้ And, Or, Not ทำให้ได้ข้อมูลตรง	3.64	.88	ม	3.65	.85	ม	3.50	1.05	ป	3.81	.82	ม
2.10 การค้นแบบเจาะจงเขตข้อมูล	3.72	.79	ม	3.73	.87	ม	3.17	.98	ป	3.85	.78	ม
2.11 รูปแบบการแสดงผล	3.53	.78	ป	3.50	.91	ป	3.17	1.47	ป	3.67	.92	ม
2.12 คู่มือการใช้ระบบทำให้เข้าใจการใช้	3.72	.74	ม	3.69	.62	ม	3.67	.82	ม	3.69	.73	ม
2.13 สาขางานวิจัย 10 สาขาวิชาครอบคลุมและสนองความต้องการของผู้ใช้	3.33	.89	ป	3.12	.86	ป	2.83	1.17	ป	3.42	1.00	ป
รวม	3.72	.45	ม	3.70	.50	ม	3.46	.65	ป	3.78	.47	ม

3.2 ความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูล

ในภาพรวมพบว่าผู้ประเมินทุกกลุ่มมีความพึงพอใจต่อฐานข้อมูลในระดับปานกลาง (3.48) ตารางที่ 9 และเมื่อเปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีต่อฐานข้อมูลงานวิจัยของผู้ประเมินจำแนกตามสถานภาพ พบว่าผู้ประเมินกลุ่มข้าราชการมีความพึงพอใจต่อฐานข้อมูลในระดับมาก (3.70) ส่วนกลุ่มอาจารย์ กลุ่มนิสิตระดับปริญญาโท และกลุ่มนักวิจัย มีความพึงพอใจระดับปานกลาง (3.55, 3.32 และ 3.26) ตามลำดับ

3.2.1 ความพึงพอใจต่อโครงสร้างฐานข้อมูล

จากการประเมินความพึงพอใจที่มีต่อโครงสร้างฐานข้อมูล พบว่าผู้ประเมินทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก (3.67) เมื่อจำแนกตามกลุ่มพบว่ากลุ่มข้าราชการ กลุ่มอาจารย์ และกลุ่มนักวิจัยมีความพึงพอใจระดับมาก (3.76, 3.70 และ 3.60) ส่วนกลุ่มนิสิตระดับปริญญาโทมีความพึงพอใจระดับปานกลาง (3.57)

3.2.2 ความพึงพอใจต่อศัพท์อิสระ

เมื่อพิจารณาจากรายการที่ประเมินพบว่าผู้ประเมินทั้งหมด มีความพึงพอใจต่อศัพท์อิสระในระดับมาก (3.61) และเมื่อพิจารณาตามกลุ่มพบว่า กลุ่มข้าราชการ กลุ่มนักวิจัย และกลุ่มอาจารย์มีความพึงพอใจระดับมาก (3.76 และ 3.65) เท่ากัน 2 กลุ่ม ส่วนกลุ่มนิสิตระดับปริญญาโทมีความพึงพอใจระดับปานกลาง (3.37)

3.2.3 ความพึงพอใจต่อผลการค้นคืน

โดยภาพรวมพบว่าผู้ประเมินมีความพึงพอใจต่อผลการค้นคืนในระดับปานกลาง (3.42) เมื่อจำแนกตามกลุ่มผู้ประเมินพบว่า กลุ่มข้าราชการมีความพึงพอใจต่อผลการค้นคืนในระดับมาก (3.71) ส่วนกลุ่มอาจารย์ กลุ่มนิสิตระดับปริญญาโท และกลุ่มนักวิจัย มีความพึงพอใจระดับปานกลาง (3.48, 3.19 และ 3.17) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาจากรายการที่ประเมินทั้งหมดเกี่ยวกับผลการค้นคืนพบว่าผู้ประเมินทั้งหมด มีความพึงพอใจต่อเวลาที่แสดงผลทางจอภาพในระดับมาก (3.98) รองลงมาคือเวลาที่ใช่ไปทั้งหมด (3.67)

สำหรับจำนวนข้อมูลที่ค้นได้ทั้งหมดผู้ประเมินมีความพึงพอใจระดับปานกลาง (3.24) ไม่พึงพอใจ จำนวน 4 คน

จำนวนข้อมูลที่ตรงกับความต้องการ ผู้ประเมินจำนวน 100 คน มีความพึงพอใจระดับปานกลาง (3.20) ไม่พึงพอใจ จำนวน 5 คน

ในด้านความทันสมัยของข้อมูล ผู้ประเมินจำนวน 102 คน มีความพึงพอใจระดับปานกลาง (3.23) และสาขางานวิจัย 10 สาขาวิชาที่แบ่งไว้ ผู้ประเมินจำนวน 101 คน มีความพึงพอใจระดับปานกลาง (3.21) ไม่พึงพอใจ จำนวน 4 คน

ในจำนวนรายการที่ประเมินทั้ง 6 รายการของผลการค้นคืนเมื่อจำแนกตามกลุ่มผู้ประเมินมีรายละเอียดดังนี้

เวลาที่ใช้ไปทั้งหมดผู้ประเมินทั้งหมดมีความพึงพอใจระดับมาก (3.70, 3.75, 3.66, และ 3.60) เช่นเดียวกับเวลาที่รอผลทางจอภาพผู้ประเมินทั้งหมดมีความพึงพอใจระดับมาก (3.94, 3.85, 4.05 และ 4.00) ตามลำดับ

จำนวนข้อมูลที่ค้นได้ทั้งหมดผู้ประเมินมีความพึงพอใจระดับปานกลาง (3.23, 3.00, 3.58 และ 2.96) ตามลำดับ ในจำนวนนี้ อาจารย์ นักวิจัย กลุ่มละ 1 คน และนิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 2 คน ตอบว่าไม่พึงพอใจ

ในด้านจำนวนข้อมูลที่ตรงกับความต้องการมีผู้ประเมินกลุ่มข้าราชการ มีความพึงพอใจระดับมาก (3.66) ส่วน กลุ่มอาจารย์ กลุ่มนักวิจัย และกลุ่มนิสิตระดับปริญญาโท มีความพึงพอใจต่อจำนวนข้อมูลที่ตรงกับความต้องการในระดับปานกลาง (3.23, 2.90 และ 2.80) ในจำนวนนี้มีอาจารย์ 1 คน, นักวิจัย 2 คน, นิสิตระดับปริญญาโท 2 คน ตอบว่าไม่พึงพอใจ

ส่วนความทันสมัยของข้อมูลกลุ่มข้าราชการจำนวน 37 คน แสดงความพึงพอใจระดับมาก (3.60) ส่วนกลุ่มอาจารย์ กลุ่มนิสิตระดับปริญญาโท และกลุ่มนักวิจัย มีความพึงพอใจต่อความทันสมัยของข้อมูลในระดับปานกลาง (3.23, 3.00 และ 2.85) ตามลำดับ

ในส่วนรายละเอียดของสาขางานวิจัยที่แบ่งไว้ 10 สาขานั้น กลุ่มข้าราชการ มีความพึงพอใจระดับมาก (3.68) ส่วนกลุ่มอาจารย์ กลุ่มนิสิตระดับปริญญาโท และกลุ่มนักวิจัย มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง (3.53, 2.77 และ 2.70) โดยมีนักวิจัย 2 คน นิสิตระดับปริญญาโท 2 คน ตอบว่าไม่พึงพอใจ

3.2.4 ความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผล

จากการพิจารณาโดยรวมปรากฏว่าผู้ประเมินทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลในระดับปานกลาง (3.48) เมื่อจำแนกตามกลุ่มผู้ประเมิน พบว่ากลุ่มข้าราชการ

มีความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลในระดับมาก (3.63) ส่วนกลุ่มอาจารย์ กลุ่มนิสิตระดับปริญญาโท และกลุ่มนักวิจัยมีความพึงพอใจต่อการแสดงผลในระดับปานกลาง (3.53, 3.48 และ 3.13)

ในรายละเอียดของรูปแบบการแสดงผล ได้แก่ การแสดงผลทางหน้าจอแบบเต็มผู้ประเมินทั้งหมดมีความพึงพอใจระดับมาก (3.90) ส่วนการแสดงผลทางจอภาพแบบสั่นผู้ประเมินทั้งหมด มีความพึงพอใจระดับปานกลาง (3.28) โดยมีผู้ประเมินจำนวน 2 คน ตอบว่าไม่พึงพอใจ และการแสดงผลทางเครื่องพิมพ์ ผู้ประเมินจำนวน 98 คน มีความพึงพอใจระดับปานกลาง (3.24) ที่เหลือ 7 คน ไม่พึงพอใจต่อผลการพิมพ์

เมื่อจำแนกรายละเอียดตามกลุ่มผู้ประเมินพบว่าทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อการแสดงผลทางจอภาพแบบเต็มในระดับมาก (4.06, 3.60, 4.05 และ 3.83) ตามลำดับ

ส่วนการแสดงผลทางจอภาพแบบสั่น ผู้ประเมินมีความพึงพอใจระดับปานกลาง (3.41, 3.05, 3.34 และ 3.30) ซึ่งในจำนวนนี้มีอาจารย์ 2 คน ไม่พึงพอใจต่อการแสดงผลนี้ เช่นเดียวกับกับการแสดงผลทางเครื่องพิมพ์ ผู้ประเมินจำนวน 98 คน มีความพึงพอใจระดับปานกลาง (3.12, 2.75, 3.50 และ 3.30) โดยมีอาจารย์ 2 คน นักวิจัย 2 คน ข้าราชการ 2 คน และนิสิตระดับปริญญาโทจำนวน 1 คน ตอบว่าไม่พึงพอใจ

3.2.5 ความพึงพอใจที่ผู้ประเมินพิจารณาโดยรวม

โดยภาพรวมพบว่าผู้ประเมินมีความพึงพอใจต่อการพิจารณาโดยรวมในระดับปานกลาง (3.57) โดยกลุ่มอาจารย์ และกลุ่มข้าราชการมีความพึงพอใจระดับมาก (3.76 และ 3.71) ส่วนกลุ่มนักวิจัย และกลุ่มนิสิตระดับปริญญาโทมีความพึงพอใจระดับปานกลาง (3.45 และ 3.37)

สำหรับผลสรุปรวมของการศึกษาปรากฏว่าผู้ประเมินจำนวน 25 คน ตอบไม่พึงพอใจต่อฐานข้อมูลงานวิจัย โดยจำแนกเป็น กลุ่มนักวิจัยจำนวน 8 คน กลุ่มนิสิตระดับปริญญาโทจำนวน 8 คน กลุ่มอาจารย์จำนวน 6 คน และกลุ่มข้าราชการ 3 คน

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจที่มีต่อฐานข้อมูลงานวิจัยของผู้ประเมินจำแนกตามสถานภาพ

รายการที่ประเมิน	ระดับความพึงพอใจ																			
	อาจารย์ (N=17)			นักวิจัย (N=20)			ข้าราชการ (N=38)			นิสิตระดับปริญญาโท (N=30)			รวม							
	ไม่พึงพอใจ		พึงพอใจ	ไม่พึงพอใจ		พึงพอใจ	ไม่พึงพอใจ		พึงพอใจ	ไม่พึงพอใจ		พึงพอใจ	ไม่พึงพอใจ		พึงพอใจ					
	จำนวน	จำนวน	\bar{X}	SD	จำนวน	จำนวน	\bar{X}	SD	จำนวน	จำนวน	\bar{X}	SD	จำนวน	จำนวน	\bar{X}	SD				
1. โครงสร้างฐานข้อมูล	-	17	3.70	.69	-	20	3.60	.60	-	38	3.76	.71	-	30	3.57	.57	-	105	3.67	.65
			(มาก)				(มาก)				(มาก)				(ปานกลาง)				(มาก)	
2. ความพึงพอใจต่อศัพท์อิสระ	-	17	3.65	.61	-	20	3.65	.49	-	38	3.76	.79	-	30	3.37	.72	-	105	3.61	.70
			(มาก)				(มาก)				(มาก)				(ปานกลาง)				(มาก)	
3. ผลการค้นคืน			3.48	.72			3.17	.69			3.71	.55			3.19	.59	-	-	3.42	.65
			(ปานกลาง)				(ปานกลาง)				(มาก)				(ปานกลาง)				(ปานกลาง)	
3.1 จำนวนข้อมูลที่ค้นได้ทั้งหมด	1	16	3.23	1.15	1	19	3.00	1.03	-	38	3.58	.76	2	28	2.96	1.03	4	101	3.24	.98
			(ปานกลาง)				(ปานกลาง)				(ปานกลาง)				(ปานกลาง)				(ปานกลาง)	
3.2 จำนวนข้อมูลที่ตรงกับความต้องการ	1	16	3.23	1.09	2	18	2.90	1.33	-	38	3.66	.94	2	28	2.80	1.09	5	100	3.20	1.14
			(ปานกลาง)				(ปานกลาง)				(มาก)				(ปานกลาง)				(ปานกลาง)	
3.3 เวลาที่ใช้ไปทั้งหมด	-	17	3.70	.98	-	20	3.75	.79	-	38	3.66	.67	-	30	3.60	.72	-	105	3.67	.75
			(มาก)				(มาก)				(มาก)				(มาก)				(มาก)	
3.4 เวลาที่รอผลทางจอภาพ	-	17	3.94	.66	-	20	3.85	.67	-	38	4.05	.77	-	30	4.00	.45	-	105	3.98	.65
			(มาก)				(มาก)				(มาก)				(มาก)				(มาก)	
3.5 ความทันสมัยของข้อมูล	-	17	3.23	1.09	1	19	2.85	1.04	1	37	3.60	1.03	1	29	3.00	.98	3	102	3.23	1.06
			(ปานกลาง)				(ปานกลาง)				(มาก)				(ปานกลาง)				(ปานกลาง)	
3.6 สาขางานวิจัยที่แบ่งไว้ 10 สาขา	-	17	3.53	.72	2	18	2.70	1.30	-	38	3.68	.74	2	28	2.77	1.07	4	101	3.21	1.05
			(ปานกลาง)				(ปานกลาง)				(มาก)				(ปานกลาง)				(ปานกลาง)	

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจที่มีต่อฐานข้อมูลงานวิจัยของผู้ประเมินจำแนกตามสถานภาพ (ต่อ)

รายการที่ประเมิน	ระดับความพึงพอใจ																			
	อาจารย์ N=17			นักวิจัย N=20			ข้าราชการ N=38			นิสิตระดับปริญญาโท			รวม							
	ไม่พึงพอใจ		พึงพอใจ	ไม่พึงพอใจ		พึงพอใจ	ไม่พึงพอใจ		พึงพอใจ	ไม่พึงพอใจ		พึงพอใจ	ไม่พึงพอใจ		พึงพอใจ					
	จำนวน	จำนวน	\bar{X}	SD	จำนวน	จำนวน	\bar{X}	SD	จำนวน	จำนวน	\bar{X}	SD	จำนวน	จำนวน	\bar{X}	SD				
4. รูปแบบการแสดงผล			3.53	1.10			3.13	.57			3.63	.80			3.48	.64			3.48	.78
			(ปานกลาง)				(ปานกลาง)				(มาก)				(ปานกลาง)				(ปานกลาง)	
4.1 การแสดงผลทางจอภาพแบบเต็ม	-	17	4.06	.83	-	20	3.60	.88	-	38	4.05	.77	-	30	3.83	.79	-	105	3.90	.81
			(มาก)				(มาก)				(มาก)				(มาก)				(มาก)	
4.2 การแสดงผลทางจอภาพแบบสั้น	2	15	3.41	1.54	-	20	3.05	.76	-	38	3.34	.97	-	30	3.30	.84	2	103	3.28	1.01
			(ปานกลาง)				(ปานกลาง)				(ปานกลาง)				(ปานกลาง)				(ปานกลาง)	
4.3 การแสดงผลทางเครื่องพิมพ์	2	15	3.12	1.49	2	18	2.75	1.16	2	36	3.50	1.20	1	29	3.30	.91	7	98	3.24	1.19
			(ปานกลาง)				(ปานกลาง)				(ปานกลาง)				(ปานกลาง)				(ปานกลาง)	
5. พิจารณาโดยรวม	-	17	3.76	.66	-	20	3.45	.60	-	38	3.71	.73	-	30	3.37	.49	-	105	3.57	.65
			(มาก)				(ปานกลาง)				(มาก)				(ปานกลาง)				(ปานกลาง)	
รวม	6		3.55	.69	8		3.26	.47	3		3.70	.56	8		3.32	.47			3.48	.57
			(ปานกลาง)				(ปานกลาง)				(มาก)				(ปานกลาง)				(ปานกลาง)	

จากการเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ต่อการใช้ฐานข้อมูล (ตารางที่ 10) ผู้ประเมินทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง (3.40, 3.50, 3.41 และ 3.47) ตามลำดับ ซึ่งจำแนกรายละเอียดได้ดังนี้

ด้านโครงสร้างฐานข้อมูลผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม BRS/Search กลุ่มผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม Mini-Micro CDS/ISIS และกลุ่มผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม FoxPro มีความพึงพอใจต่อโครงสร้างฐานข้อมูลในระดับมาก (3.88, 3.73, และ 3.67) ส่วนกลุ่มผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม dBASE มีความพึงพอใจระดับปานกลาง (3.54)

ในด้านความพึงพอใจต่อศัพท์อิสระพบว่า กลุ่มผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม Mini-Micro CDS/ISIS และกลุ่มผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม FoxPro มีความพึงพอใจต่อศัพท์อิสระในระดับมาก (3.63 และ 3.71) ส่วนกลุ่มผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม BRS/Search และกลุ่มผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม dBASE มีความพึงพอใจระดับปานกลาง (3.53 และ 3.56)

ผลการค้นคืน

โดยภาพรวมพบว่าผู้ประเมินทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อผลการค้นคืนในระดับปานกลาง (3.26, 3.49, 3.35 และ 3.46) เมื่อจำแนกรายละเอียดพบว่าผู้ประเมินทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อเวลาที่รอผลทางจอภาพในระดับมาก (3.59, 3.75, 3.56 และ 3.62)

ส่วนรายการอื่นๆ ที่ผู้ประเมินทุกกลุ่มมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ได้แก่ จำนวนข้อมูลที่ค้นได้ทั้งหมด (2.88, 3.30, 3.12 และ 3.29) จำนวนข้อมูลที่ตรงกับความต้องการ (2.88, 3.50, 3.10 และ 3.48) ความทันสมัยของข้อมูล (3.35, 3.27, 3.12 และ 3.19) และสาขานิววิจัยที่แบ่งไว้ 10 สาขา (3.18, 3.12, 3.23 และ 3.29) เป็นต้น

ในด้านรูปแบบการแสดงผลในภาพรวมพบว่าผู้ประเมินทั้ง 4 กลุ่มมีความพึงพอใจต่อการแสดงผลในระดับปานกลาง (3.45, 3.38, 3.39 และ 3.29) เมื่อจำแนกรายละเอียดของรูปแบบการแสดงผล พบว่าผู้ประเมินทุกกลุ่มมีความพึงพอใจต่อการแสดงผลทางจอภาพแบบเต็มในระดับมาก (4.12, 4.00, 3.85 และ 3.86) ตามลำดับ

ส่วนรายการที่เหลือผู้ประเมินทุกกลุ่มมีความพึงพอใจต่อการแสดงผลทางจอภาพแบบสั้นในระดับปานกลาง (3.24, 3.18, 3.19, และ 2.76) และการแสดงผลทางเครื่องพิมพ์ในระดับปานกลาง (3.00, 2.97, 3.13, และ 3.24) เป็นต้น

ในรายการที่พิจารณาโดยรวม ปรากฏว่าผู้ประเมินทั้งหมดมีความพึงพอใจระดับปานกลาง (3.41, 3.55, 3.58 และ 3.62)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลของผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม BRS/Search, Mini-Micro CDS/ISIS, dBASE และ FoxPro

รายการที่ประเมิน	ระดับความพึงพอใจ							
	BRS/Search (N=17)		Mini-Micro CDS/ISIS (N=40)		dBASE (N=52)		FoxPro (N=21)	
	\bar{X}	SD แปลความ	\bar{X}	SD แปลความ	\bar{X}	SD แปลความ	\bar{X}	SD แปลความ
1. โครงสร้างฐานข้อมูล	3.88	.60 ม	3.73	.68 ม	3.54	.67 ป	3.67	.66 ม
2. ความพึงพอใจต่อศัพท์อิสระ	3.53	.87 ป	3.63	.74 ม	3.56	.75 ป	3.71	.78 ม
3. ผลการค้นคืน	3.26	.67 ป	3.49	.66 ป	3.35	.67 ป	3.46	.65 ป
3.1 จำนวนข้อมูลที่ค้นได้ทั้งหมด	2.88	1.17 ป	3.30	1.04 ป	3.12	.96 ป	3.29	1.01 ป
3.2 จำนวนข้อมูลที่ตรงกับความต้องการ	2.88	1.36 ป	3.50	1.18 ป	3.10	1.09 ป	3.48	1.12 ป
3.3 เวลาที่ใช้ไปทั้งหมด	3.59	.87 ป	3.75	.81 ม	3.56	.73 ป	3.62	.86 ม
3.4 เวลาที่รอผลทางจอภาพ	3.71	.69 ม	4.00	.68 ม	3.96	.74 ม	3.90	.83 ม
3.5 ความทันสมัยของข้อมูล	3.35	1.17 ป	3.27	1.06 ป	3.12	1.18 ป	3.19	1.21 ป
3.6 สาขางานวิจัยที่แบ่งไว้ 10 สาขา	3.18	1.29 ป	3.12	1.22 ป	3.23	1.10 ป	3.29	1.06 ป
4. รูปแบบการแสดงผล	3.45	.99 ป	3.38	.90 ป	3.39	.85 ป	3.29	.89 ป
4.1 การแสดงผลทางจอภาพแบบเต็ม	4.12	.93 ม	4.00	.85 ม	3.85	.80 ม	3.86	.73 ม
4.2 การแสดงผลทางจอภาพแบบสั้น	3.24	1.35 ป	3.18	1.24 ป	3.19	1.07 ป	2.76	1.18 ป
4.3 การแสดงผลทางเครื่องพิมพ์	3.00	1.58 ป	2.97	1.56 ป	3.13	1.22 ป	3.24	1.30 ป
5. พิจารณาโดยรวม	3.41	.71 ป	3.55	.68 ป	3.58	.70 ป	3.62	.59 ป
รวม	3.40	.61 ป	3.50	.61 ป	3.41	.59 ป	3.47	.58 ป

สำหรับความพึงพอใจเปรียบเทียบกลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้ต่อโครงสร้างและการใช้ฐานข้อมูล (ตารางที่ 11) พบว่าผู้ใช้ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง (3.42, 3.41, 3.00 และ 3.53) เมื่อพิจารณาแต่ละรายการ พบว่ากลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อทำวิจัย/วิทยานิพนธ์ กลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อเขียนตำรา/บทความ กลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อติดตามความก้าวหน้า มีความพึงพอใจต่อโครงสร้างฐานข้อมูลในระดับมาก (3.64, 3.69 และ 3.71) ส่วนกลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อเตรียมการประชุมมีความพึงพอใจระดับปานกลาง (3.50)

ในด้านความพึงพอใจต่อศัพท์อิสระกลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อเตรียมการประชุม กลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อเขียนตำรา/บทความ และกลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อติดตามความก้าวหน้า มีความพึงพอใจในระดับมาก (4.00, และ 3.69) โดย 2 กลุ่มหลังมีระดับความพึงพอใจเท่ากัน ส่วนกลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อทำวิจัย/วิทยานิพนธ์ มีความพึงพอใจต่อศัพท์อิสระในระดับปานกลาง (3.56)

ผลการค้นคืน

ในภาพรวมพบว่าผู้ประเมินทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อผลการค้นคืนในระดับปานกลาง (3.34, 3.32, 2.83 และ 3.49) ตามลำดับ

รูปแบบการแสดงผล

ผลสรุปเกี่ยวกับรูปแบบการแสดงผลพบว่าผู้ประเมินทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อรูปแบบการแสดงผลในระดับปานกลาง (3.42, 3.35, 2.67 และ 3.48) เมื่อจำแนกรายละเอียดที่ประเมินพบว่าการแสดงผลทางจอภาพแบบเต็ม กลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อทำวิจัย/วิทยานิพนธ์ กลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อเขียนตำรา/บทความ และกลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อติดตามความก้าวหน้ามีความพึงพอใจต่อการแสดงผลทางจอภาพแบบเต็มในระดับมาก (3.83, 3.81 และ 3.98) ส่วนกลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อเตรียมการประชุมมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง (3.33)

พิจารณาโดยรวม

ผู้ประเมินทั้ง 4 กลุ่มมีความพึงพอใจในระดับปานกลางทั้งหมด โดยมีค่าเฉลี่ย
(3.55, 3.54, 3.50 และ 3.63) ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบระดับความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลของผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์ เพื่อการทำวิจัย/วิทยานิพนธ์, เขียนตำรา/บทความ, เตรียมการประชุม และติดตามความก้าวหน้า

รายการที่ประเมิน	ระดับความพึงพอใจ											
	ทำวิจัย/วิทยานิพนธ์ (N=64)			เขียนตำรา/บทความ (N=26)			เตรียมการประชุม(N=6)			ติดตามความก้าวหน้า (N=52)		
	\bar{X}	SD	แปลความ	\bar{X}	SD	แปลความ	\bar{X}	SD	แปลความ	\bar{X}	SD	แปลความ
1. โครงสร้างฐานข้อมูล	3.64	.63	ม	3.69	.62	ม	3.50	.55	ป	3.71	.67	ม
2. ความพึงพอใจต่อศัพท์อิสระ	3.56	.69	ป	3.69	.68	ม	4.00	.63	ม	3.69	.64	ม
3. ผลการค้นคืน	3.34	.66	ป	3.32	.78	ป	2.83	.89	ป	3.49	.72	ป
3.1 จำนวนข้อมูลที่ค้นได้ทั้งหมด	3.11	1.01	ป	3.12	1.14	ป	2.83	1.47	ป	3.31	1.09	ป
3.2 จำนวนข้อมูลที่ตรงกับความต้องการ	3.05	1.16	ป	3.00	1.26	ป	2.50	1.38	น	3.42	1.16	ป
3.3 เวลาที่ใช้ไปทั้งหมด	3.66	.74	ม	3.62	.75	ม	3.50	.55	ป	3.73	.72	ม
3.4 เวลาที่รอผลทางจอภาพ	3.95	.52	ม	3.92	.69	ม	3.50	.55	ป	4.04	.66	ม
3.5 ความทันสมัยของข้อมูล	3.22	1.05	ป	3.31	1.16	ป	2.17	1.60	น	3.13	1.16	ป
3.6 สาขางานวิจัยที่แบ่งไว้ 10 สาขา	3.05	1.06	ป	2.96	1.22	ป	2.50	1.05	น	3.29	1.23	ป
4. รูปแบบการแสดงผล	3.42	.77	ป	3.35	.90	ป	2.67	.87	ป	3.48	.87	ป
4.1 การแสดงผลทางจอภาพแบบเต็ม	3.83	.85	ม	3.81	.90	ม	3.33	.82	ป	3.98	.80	ม
4.2 การแสดงผลทางจอภาพแบบสั้น	3.27	.91	ป	3.31	1.19	ป	2.17	1.17	น	3.23	1.15	ป
4.3 การแสดงผลทางเครื่องพิมพ์	3.16	1.16	ป	2.92	1.57	ป	2.50	1.38	น	3.23	1.26	ป
5. พิจารณาโดยรวม	3.55	.56	ป	3.54	.65	ป	3.50	.55	ป	3.63	.71	ม
รวม	3.42	.55	ป	3.41	.64	ป	3.00	.56	ป	3.53	.60	ป

ตอนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับคำถามและผลการค้นคืน

จากการสัมภาษณ์ผู้ใช้ก่อนการประเมินผลการค้นคืน ผู้วิจัยได้บันทึกข้อมูลเกี่ยวกับคำถามและคำค้นลงในแบบฟอร์มการใช้บริการสืบค้นฐานข้อมูลงานวิจัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งสามารถจำแนกรายละเอียดในด้านต่าง ๆ ได้ดังนี้

คำถามที่ผู้ประเมินระบุไว้สามารถจำแนกรายละเอียดได้ดังนี้ (ตารางที่ 12) จำนวนคำถามทั้งหมดมี 105 คำถามเท่ากับจำนวนผู้ประเมิน พบว่ามีศัพท์อิสระที่ใช้ทั้งหมด 159 คำ คำถามจำนวนสูงสุด 63 คำถาม ผู้ประเมินใช้ศัพท์อิสระในการค้นเพียง 1 คำ เช่น คำถาม ที่ 12 ต้องการค้นงานวิจัยเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม ศัพท์ที่ใช้คือ สิ่งแวดล้อม หรือคำถามเรื่องเกี่ยวกับ ข้าราชการ ศัพท์ที่ใช้คือ ข้าราชการ เป็นต้น รองลงมาจำนวน 30 คำถาม ใช้ศัพท์อิสระในการค้นคืนคำถามละ 2 คำ และคำถามจำนวน 12 คำถามที่ใช้คำศัพท์สูงสุดคำถามละ 3 คำ เช่น เรื่องเกี่ยวกับคนชรา คำศัพท์ที่ใช้คือ คนชรา ผู้สูงอายุ และ Elderly เป็นต้น

สำหรับเวลาที่ใช้ในการค้นคืนพบว่ามีตั้งแต่ 2 นาที จนถึง 35 นาที (ค่าเฉลี่ยเวลาที่ใช้ไป 14.00 นาที)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 คำถามและเวลาที่ใช้ในการค้นคืนแต่ละคำถาม

ลำดับที่	คำถาม	คำค้น	เวลาที่ใช้ทั้งหมด/นาที
001	พฤติกรรมกรรมการบริหารของผู้บริหาร รร.มัธยม	มัธยมศึกษา / ผู้บริหาร	5
002	Computer and Teaching	Computer Teaching, คอมพิวเตอร์	30
003	งานวิจัยของอาจารย์ นววรรณ	นววรรณ	10
004	Communication	Communication, Telecommunication	20
005	วิศวกรรมคอมพิวเตอร์	คอมพิวเตอร์	30
006	คนชรา ผู้สูงอายุ Elderly	คนชรา / ผู้สูงอายุ / Elderly	13
007	คอมพิวเตอร์กับห้องสมุด	คอมพิวเตอร์กับห้องสมุด, Library and Computer	7
008	ระบบสืบพันธุ์สุนัขและแมว	Dog / Cat / Reproduction	5
009	งานวิจัยของอรณพ คุณวาทย์กฤต	อรณพ คุณวาทย์กฤต	15
010	การศึกษาผู้ใหญ่	การศึกษาผู้ใหญ่	10
011	การบริหารงบประมาณการศึกษา	งบประมาณ	14
012	งานวิจัยที่เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม	สิ่งแวดล้อม	20
013	โรงเรียนสาธิตจุฬา	Demonstration school Chulalongkorn University	15
014	งานวิจัยของอ.รมณี สวงนดีกุล	รมณี สวงนดีกุล	12
015	งานวิจัยของอ.ทศนา แชมมณี	ทศนา แชมมณี	14
016	การเรียนการสอนด้านคอมพิวเตอร์	คอมพิวเตอร์และการสอน	20
017	งานวิจัยของอ.ศิริรัตน์ กักผล	ศิริรัตน์ กักผล	10
018	Coral Reef Fishes	Coral Reef / Fishes / Ecology	3
019	การเพาะเลี้ยงหอยแมลงภู	การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ / หอยแมลงภู	5
020	วัคซีนปลา	Vaccine / Fish / ปลา	2
021	การมีส่วนร่วมของประชาชนกับการพัฒนา	การมีส่วนร่วมของประชาชน	15
022	สัตว์ที่ไม่มีกระดูกสันหลังที่ใช้เป็นอาหาร	อาหาร	3
023	งานวิจัยเกี่ยวกับข้าราชการ	ข้าราชการ	7
024	แอลกอฮอล์ สุรา ของมีเนมา	แอลกอฮอล์	30
025	การศึกษาปริมาณโลหะหนักในเลือด	โลหะหนัก	10
026	งานวิจัยของสถาบันวิจัยสังคม	สถาบันวิจัยสังคม	9
027	งานวิจัยทางสังคมศาสตร์	สังคมศาสตร์	30
028	ยาเสพติด	ยาเสพติด, เฮโรอีน	2
029	งานวิจัยของสถาบันวิจัยสังคม	สถาบันวิจัยสังคม	10
030	แรงงานต่างชาติ	แรงงานต่างชาติ, แรงงาน	20
031	Socio-Economics	Socio-Economics	30
032	การผลิตเต้าหูโดยใช้หน้าผลไม้ตระกูลส้ม เป็นตัวตกตะกอน	เต้าหู / กรดอินทรีย์	9
033	Dextran, Dextranase, Dextranase	Dextran, Dextranase, Dextranase	30
034	การผลิต Surfactin, Surfactant	Surfactin, Surfactant	30
035	การใช้พลังงานแสงอาทิตย์	พลังงานแสงอาทิตย์	2
036	สัตว์	โคนม / Dairy / Beef Cattle	25

ตารางที่ 12 คำถามและเวลาที่ใช้ในการค้นคืนแต่ละคำถาม (ต่อ)

ลำดับที่	คำถาม	คำค้น	เวลาที่ใช้ทั้งหมด/นาที
037	การวิเคราะห์ยารักษามะเร็ง	การวิเคราะห์ / ยารักษามะเร็ง	15
038	งานวิจัยทางด้านฟิลิกส์	ฟิลิกส์	15
039	ที่อยู่อาศัย	ที่อยู่อาศัย	23
040	ที่อ่านหนังสือพิมพ์ประจำหมู่บ้าน	การศึกษานอกระบบ / Nonformal Education	15
041	สถิติเพื่อการวิจัย	สถิติ / Statistics	15
042	เทคโนโลยีสารสนเทศทางด้าน การบริหารธุรกิจ	Technology / Business	20
043	การศึกษาเรื่องของสิ่งพิมพ์	สิ่งพิมพ์ / ห้องสมุด	20
044	งานวิจัยที่ได้รับงบประมาณแผ่นดิน ปี 2529 ของคณะวิทยาศาสตร์	งบประมาณแผ่นดิน / คณะวิทยาศาสตร์/ พ.ศ.2529	10
045	สารนิเทศศาสตร์	สารนิเทศศาสตร์	5
046	ทุนอุดหนุนการวิจัยคณะวิทยาศาสตร์	ทุนวิจัยคณะวิทยาศาสตร์	5
047	คอมพิวเตอร์	คอมพิวเตอร์ / Computer	5
048	อาหารหมักดอง	อาหารหมักดอง	5
049	เรือ	เรือ / Boat	25
050	ไก่อ	ไก่อ	14
051	งานวิจัยเกี่ยวกับเปิด	เปิด	10
052	งานวิจัยทางด้านบรรณารักษ์	บรรณารักษศาสตร์	10
053	เทคโนโลยีกับงานห้องสมุด	ห้องสมุดและเทคโนโลยี / ห้องสมุดอัตโนมัติ	18
054	งานวิจัยเกี่ยวกับกบ	กบ	25
055	งานวิจัยเกี่ยวกับการเกษตรของจ.สงขลา	สงขลา / เกษตร	13
056	การเลี้ยงกบ	การเลี้ยงกบ	5
057	กระบวนการตกแต่งสำเร็จ	Finishing	3
058	Cycle Time	Cycle Time	5
059	Polymers Textile	Polymers / Textile	5
060	การศึกษาการแยกโคตินและศึกษา สมบัติของแผ่นฟิล์มโคโตแซน, โคติน	โคติน / โคโตแซน / แผ่นฟิล์ม	15
061	งานวิจัยทางด้านกฎหมายแพ่งและพาณิชย์	กฎหมายแพ่งและพาณิชย์	14
062	งานวิจัยทางด้านนิเทศศาสตร์	นิเทศศาสตร์	3
063	การวางแผน การวิจัย และการประเมิน	การวางแผน	30
064	การประเมินแผน	การประเมินแผน	30
065	อาหารขบเคี้ยว	อาหารขบเคี้ยว / Snack Food Fast food	10
066	งานวิจัยที่กล่าวถึงนักวิจัย	นักวิจัย	5
067	สมรรถภาพของนักวิจัยที่จำเป็น	สมรรถภาพ / นักวิจัย	15
068	แรงจูงใจในการทำงาน Motivation in work	แรงจูงใจ / Motivation	5
069	การวิเคราะห์และสังเคราะห์วิทยานิพนธ์	วิทยานิพนธ์	6
070	เจตคติ	เจตคติ	5

ตารางที่ 12 คำถามและเวลาที่ใช้ในการค้นคืนแต่ละคำถาม (ต่อ)

ลำดับที่	คำถาม	คำค้น	เวลาที่ใช้ทั้งหมด/นาที
071	การพัฒนาองค์การ Development of Organization	องค์การ / Organization	10
072	จิตวิทยา	Skill	25
073	การสกัดน้ำมันจากเมล็ดพืช	การสกัดน้ำมัน / น้ำมันจากเมล็ดพืช	15
074	European Monetary Union สหภาพการเงินแห่งยุโรป	European / Economic / Integration	15
075	การบริหารการศึกษา	การบริหารการศึกษา	30
076	Hyaluronic acid	Hyaluronic acid	15
077	งานวิจัยของอ.กิ่งแก้ว วัฒนเสริมกิจ	กิ่งแก้ว วัฒนเสริมกิจ	30
078	การเรียนการสอนภาษาอังกฤษ	ภาษาอังกฤษและการเรียนการสอน	4
079	งานวิจัยของอ.กาญจนา แก้วเทพ	กาญจนา แก้วเทพ	5
080	โรคมะเร็ง	มะเร็ง	20
081	การปรับปรุงพันธุสัตว์เศรษฐกิจที่สำคัญ	Breeding / Genetics / สัตว์	20
082	การเรียนรู้อังกฤษ	การเรียนการสอนภาษาอังกฤษ	10
083	สารเคมี	สารเคมี	10
084	คหกรรมศาสตร์	คหกรรมศาสตร์	10
085	การสอนแบบสืบสอบ	การสอนแบบสืบสอบ	3
086	Recency Effect	Recency Effect	13
087	Short Gun Cloning of Xylanase	Xylanase / Cloning / Genetic Engineering	15
088	คนไทย, วัฒนธรรมไทย	วัฒนธรรม / คนไทย	5
089	Organization	Leadership / Behavior	10
090	การเรียนการสอนวิชาฟิสิกส์	ฟิสิกส์	3
091	Toxicity	Organotin / Tributyltin	5
092	การผลิตซีลีจากแกลบ	ซีลีกา / แกลบ	15
093	Wine	Wine	5
094	การชจัดรสขมด้วยตัวขับ	Limonin / Adsorbent	7
095	การศึกษาของเด็ก	Childhood Education	10
096	การศึกษาไทย	การศึกษาไทย / Nonformal	20
097	โรคเอดส์	โรคเอดส์	15
098	กระป๋อง	กระป๋อง	30
099	การใช้คอมพิวเตอร์ในงานบัญชี	คอมพิวเตอร์และบัญชี	10
100	Vet Nutrition	Nutrition	10
101	การอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ	การอนุรักษ์	20
102	สิ่งแวดล้อมในอนาคต	สิ่งแวดล้อม	20
103	Carbine Coating	Carbine / Coating	20
104	Metal and Materials	Metal	5
105	โปรตีนจากใบไม้	โปรตีน / ใบไม้ / Left Protein	35
รวม	105 คำถาม	159 คำค้น	\bar{X} 13.75

ในด้านเวลาที่ผู้ประเมินใช้ไปทั้งหมดในการค้นคืน (ตารางที่ 13) ปรากฏว่ามีผู้ประเมินสูงสุดจำนวน 18 คน (17.1%) ใช้เวลาในการค้นคืนทั้งหมด 5 นาที เช่น เรื่องระบบสืบพันธุ์สุนัขและแมว, การเพาะเลี้ยงหอยแมลงภู เป็นต้น รองลงมาจำนวน 17 คน (16.2%) ใช้เวลาในการค้นคืนทั้งหมด 10 นาที เช่น เรื่องการศึกษาผู้ใหญ่ เรื่องสารเคมี เป็นต้น

สำหรับผู้ประเมินที่ใช้เวลาสูงสุดจำนวน 1 คน โดยใช้เวลาทั้งหมด 35 นาที เรื่อง ที่ค้นคืนคือ เรื่องโปรตีนจากใบไม้ ส่วนผู้ประเมินที่ใช้เวลาต่ำสุด มีจำนวน 3 คน ใช้เวลาในการค้นคืนเรื่องละ 2 นาที เรื่องที่ค้นได้แก่ วัคซีนปลา การใช้พลังงานแสงอาทิตย์ เป็นต้น



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 เวลาที่ใช้ในการค้นคืนทั้งหมดของผู้ประเมินจำแนกตามสถานภาพ

เวลาที่ใช้/นาที	ผู้ใช้บริการ									
	อาจารย์		นักวิจัย		ข้าราชการ		นิสิตระดับปริญญาโท		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
2	-	-	3	15.0	-	-	-	-	3	2.8
3	-	-	2	10.0	2	5.3	2	6.6	6	5.7
4	-	-	-	-	-	-	1	3.3	1	0.9
5	2	11.8	1	5.0	8	21.1	7	23.3	18	17.1
6	-	-	-	-	-	-	1	3.3	1	0.9
7	1	5.9	1	5.0	-	-	1	3.3	3	2.8
9	-	-	2	10.0	-	-	-	-	2	1.9
10	3	17.6	2	10.0	6	15.8	6	20.0	17	16.2
12	1	5.9	-	-	-	-	-	-	1	0.9
13	1	5.9	-	-	1	2.6	1	3.3	3	2.8
14	2	11.8	-	-	2	5.3	-	-	4	3.8
15	2	11.8	2	10.0	5	13.2	6	20.0	15	14.2
18	-	-	-	-	1	2.6	-	-	1	0.9
20	3	17.6	1	5.0	6	15.8	2	6.6	12	11.4
23	-	-	-	-	1	2.6	-	-	1	0.9
25	-	-	1	5.0	2	5.3	1	3.3	4	3.8
30	2	11.8	5	25.0	3	7.9	2	6.6	12	11.4
35	-	-	-	-	1	2.6	-	-	1	0.9
รวม	17	100	20	100	38	100	30	100	105	100

ในด้านสาขาวิชา 10 สาขาวิชาที่กำหนดในฐานข้อมูลงานวิจัย (ตารางที่ 14) ปรากฏว่า สาขาวิชาที่ผู้ประเมินระบุไว้สูงสุด จำนวน 27 คน (25.7%) คือ สาขาปรัชญาและการศึกษาลำดับรองลงมาเป็น สาขาวิชาเกษตรศาสตร์และชีววิทยา จำนวน 22 คน (21.0%) ลำดับที่ 3 คือ สาขาวิชาสังคมวิทยา จำนวน 17 คน (16.0%) และจำนวนต่ำสุด คือ สาขาวิชานิติศาสตร์ จำนวน 1 คน เมื่อจำแนกตามกลุ่มผู้ประเมินในแต่ละสาขาวิชา พบว่า อาจารย์จำนวนสูงสุด 8 คน มีความต้องการงานวิจัยในสาขาวิชาปรัชญาและการศึกษารองลงมาเป็นความต้องการงานวิจัยในสาขาเกษตรศาสตร์ สาขาวิศวกรรมศาสตร์และอุตสาหกรรมวิจัย และสาขาวิชาสังคมวิทยา สาขาละ 2 คน

กลุ่มนักวิจัยมีความต้องการงานวิจัยในสาขาวิชาเกษตรศาสตร์และชีววิทยากับสาขาวิชาสังคมวิทยา จำนวนสาขาละ 6 คน สำหรับกลุ่มข้าราชการมีความต้องการงานวิจัยสาขาวิชาปรัชญาและการศึกษามากที่สุด จำนวน 9 คน รองลงมามีความต้องการงานวิจัยสาขาเกษตรศาสตร์และชีววิทยา จำนวน 8 คน

สำหรับกลุ่มสุดท้ายเป็นนิสิตระดับปริญญาโท มีความต้องการงานวิจัยในสาขาวิชาปรัชญาและการศึกษา จำนวน 8 คน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 สาขาวิชาในฐานข้อมูลงานวิจัยที่มีการใช้ของผู้ประเมินจำแนกตามสถานภาพ

สาขาวิชา	ผู้ใช้บริการ									
	อาจารย์		นักวิจัย		ข้าราชการ		นิสิตระดับปริญญาโท		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
วิทยาศาสตร์กายภาพและคณิตศาสตร์	1	5.9	-	-	5	13.2	2	6.7	8	7.6
วิทยาศาสตร์การแพทย์	1	5.9	4	20.0	3	7.9	2	6.7	10	9.5
วิทยาศาสตร์เคมี	1	5.9	1	5.0	-	-	4	13.3	6	5.7
เกษตรศาสตร์และชีววิทยา	2	11.8	6	30.0	8	21.1	6	20.0	22	21.0
วิศวกรรมศาสตร์และอุตสาหกรรมวิจัย	2	11.8	1	5.0	7	18.4	-	-	10	9.5
ปรัชญาและการศึกษา	8	47.1	2	10.0	9	23.7	8	26.7	27	25.7
นิติศาสตร์	-	-	-	-	1	2.6	-	-	1	1.0
รัฐศาสตร์	-	-	-	-	2	5.3	2	6.7	4	3.8
เศรษฐศาสตร์	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
สังคมวิทยา	2	11.8	6	30.0	3	7.9	6	20.0	17	16.2
รวม	17	100	20	100	38	100	30	100	105	100

สำหรับสาขาวิชาของงานวิจัยในฐานข้อมูล ปรากฏว่าจากการประเมินผล ผู้ประเมินจำนวน 80 คน (76.2%) ตอบว่าสาขาวิชาที่ระบุไว้ในฐานข้อมูลตรงกับความต้องการ (ตารางที่ 15) ส่วนที่เหลือ จำนวน 25 คน (23.8%) ตอบว่าสาขางานวิจัยที่ระบุไว้ไม่ตรงกับความต้องการ

ในจำนวนกลุ่มผู้ประเมินพบว่า กลุ่มอาจารย์เกือบทั้งหมด จำนวน 16 คน (94.1%) ตอบว่างานวิจัยที่ระบุสาขาวิชาไว้ตรงกับความต้องการ

ตารางที่ 15 สาขาวิชางานวิจัยที่กำหนดไว้กับความต้องการของผู้ใช้จำแนกตามสถานภาพ

สาขางานวิจัยที่ระบุไว้	ผู้ประเมิน									
	อาจารย์		นักวิจัย		ข้าราชการ		นิสิตระดับปริญญาโท		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ตรงกับความต้องการ	16	94.1	16	80.0	28	73.7	20	66.7	80	76.2
ไม่ตรงกับความต้องการ	1	5.9	4	20.0	10	26.3	10	33.3	25	23.8

ในด้านความทันสมัยของข้อมูล (ตารางที่ 16) พบว่าผู้ประเมินส่วนใหญ่จำนวน 55 คน (52.4%) ซึ่งมีข้าราชการ จำนวน 20 คน นิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 18 คน นักวิจัย จำนวน 9 คน และอาจารย์ จำนวน 8 คน ระบุว่าข้อมูลที่ค้นได้มีความทันสมัยปานกลาง รองลงมาผู้ประเมินจำนวน 34 คน (32.4%) ตอบว่าข้อมูลไม่ทันสมัยและกลุ่มสุดท้ายจำนวน 16 คน (15.2%) ตอบว่าข้อมูลทันสมัย

ตารางที่ 16 ความทันสมัยของข้อมูลในฐานข้อมูลงานวิจัยของผู้ใช้จำแนกตามสถานภาพ

ความทันสมัยของข้อมูล	ผู้ประเมิน									
	อาจารย์		นักวิจัย		ข้าราชการ		นักศึกษาปริญญาโท		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ทันสมัย	2	11.8	2	10.0	8	21.1	4	13.3	16	15.2
ทันสมัยปานกลาง	8	47.1	9	45.0	20	52.6	18	60.0	55	52.4
ไม่ทันสมัย	7	41.2	9	45.0	10	26.3	8	26.7	34	32.4

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ข้อมูลที่ได้จากการบันทึกจำนวนงานวิจัยที่ค้นคืนได้ในแต่ละคำถาม และจำนวนของรายการที่ผู้ประเมินผลพิจารณาว่าตรงกับความต้องการจากนั้นจึงคำนวณหาค่า Recall และ Precision ของแต่ละคำถามตามสูตรและนำเสนอข้อมูลใน ตารางที่ 17 รายละเอียดประกอบด้วยลำดับที่ของเอกสาร จำนวนเอกสารทั้งหมดที่ค้นได้ในแต่ละคำถาม จำนวนเอกสารที่สัมพันธ์กับคำถามที่มีอยู่ในฐานข้อมูล จำนวนเอกสารที่ตรงกับความต้องการ ค่า Recall และค่า Precision

ข้อมูลในตารางที่ 17 ในส่วนของเอกสารทั้งหมดที่ค้นได้นำมาจากการกรอกจำนวนของเอกสารทั้งหมดที่ค้นได้ลงในแบบฟอร์มการใช้บริการสืบค้นฐานข้อมูลงานวิจัย

ในส่วนของจำนวนเอกสารในฐานข้อมูล ได้จากการตรวจสอบจำนวนของเอกสารที่มีอยู่ในฐานข้อมูลที่สัมพันธ์กับคำถาม ซึ่งมีการจัดทำคำค้นของแต่ละรายการไว้ให้สามารถค้นคืนได้

ส่วนของเอกสารที่ตรงกับความต้องการ ตัวเลขซึ่งเป็นจำนวนของเอกสารที่ตรงกับความต้องการนั้น นำมาจากแบบฟอร์มการใช้บริการสืบค้นฐานข้อมูลงานวิจัย ซึ่งผู้ประเมินระบุไว้หลังการค้นคืนและได้ตัดสินใจแล้วว่าเรื่องที่พบตรงกับความต้องการมากที่สุด

ลำดับในช่องของ Recall และ Precision นั้นข้อมูลที่นำมาลงไว้ได้จากการคำนวณหาค่า Recall และ Precision ตามสูตร และคิดเป็นร้อยละ

ในตารางนี้เป็นตารางสรุปผลการค้นคืนจำนวน 105 คำถาม แสดงให้เห็นว่าแต่ละคำถามสามารถค้นคืนได้จำนวนเท่าไร (Recall) มีเอกสารที่ตรงกับความต้องการเท่าไร (Precision) ปรากฏว่าการค้นคืนแสดงออกมาให้เห็นว่ามีทั้งไม่สามารถค้นเรื่องที่ตรงความต้องการได้ และสามารถค้นคืนเอกสารได้ต่ำสุด 1 รายการ จนถึงสูงสุด 43 รายการ การที่คำถามแต่ละคำถามได้เอกสารทั้งหมดที่ค้นได้แตกต่างกัน ขึ้นอยู่กับจำนวนงานวิจัยแต่ละด้านไม่เท่ากัน รวมทั้งขึ้นอยู่กับคำค้นที่ผู้ประเมินผลกำหนดคำค้นคืนเอง ตัวอย่างคำค้นที่ปรากฏว่ามีรายการที่เกี่ยวข้องเพียง 1 รายการ เช่น งานวิจัยเกี่ยวกับข้าราชการ, การผลิต Surfactin หรือ Surfactant เป็นต้น สำหรับคำค้นคืนที่สามารถค้นคืนได้จากจำนวนงานวิจัยมากที่สุด ได้แก่ การค้นคืนเรื่องการปรับปรุงพันธุ์สัตว์เศรษฐกิจที่สำคัญ มีจำนวน 43 รายการ

ตารางที่ 17 บันทึกผลการวิเคราะห์ผลการประเมินข้อมูลของผู้ประเมิน

คำถาม	เอกสารทั้งหมดที่ค้นได้	จำนวนเอกสารทั้งหมด ในฐานข้อมูล	เอกสารที่ตรง กับความต้องการ	Recall	Precision
001	16	16	1	6.25	6.25
002	23	45	7	15.55	30.43
003	2	2	2	100.00	100.00
004	20	17	5	29.41	25.00
005	2	2	2	100.00	100.00
006	13	15	13	86.67	100.00
007	0	0	0	0.00	0.00
008	1	3	1	33.33	100.00
009	37	37	18	48.65	48.65
010	1	1	1	100.00	100.00
011	8	8	2	25.00	25.00
012	29	29	5	17.24	17.24
013	13	24	13	54.16	100.00
014	2	2	2	100.00	100.00
015	13	13	7	53.85	53.85
016	23	23	1	4.35	4.35
017	15	15	15	100.00	100.00
018	2	6	2	33.33	100.00
019	3	4	3	75.00	100.00
020	5	7	2	28.57	40.00
021	2	2	2	100.00	100.00
022	4	4	1	25.00	25.00
023	1	1	0	0.00	0.00
024	4	4	4	100.00	100.00
025	13	13	9	69.23	69.23
026	22	22	22	100.00	100.00
027	5	5	3	60.00	60.00
028	4	4	4	100.00	100.00
029	22	22	22	100.00	100.00
030	16	16	0	0.00	0.00
031	3	3	3	100.00	100.00
032	3	3	0	0.00	0.00
033	2	2	2	100.00	100.00
034	1	1	1	100.00	100.00
035	6	6	5	83.33	83.33
036	20	20	5	25.00	25.00
037	1	1	1	100.00	100.00
038	3	3	3	100.00	100.00

ตารางที่ 17 บันทึกผลการวิเคราะห์ผลการประเมินข้อมูลของผู้ประเมิน (ต่อ)

คำถาม	เอกสารทั้งหมดที่ค้นได้	จำนวนเอกสารทั้งหมด ในฐานข้อมูล	เอกสารที่ตรง กับความต้องการ	Recall	Precision
039	11	11	4	36.36	36.36
040	6	3	3	100.00	50.00
041	4	4	1	25.00	25.00
042	3	2	2	100.00	66.67
043	7	7	2	28.57	28.57
044	1	1	0	0.00	0.00
045	2	2	0	0.00	0.00
046	2	2	2	100.00	100.00
047	19	19	10	52.63	52.63
048	2	2	2	100.00	100.00
049	1	1	1	100.00	100.00
050	10	10	5	50.00	50.00
051	5	5	5	100.00	100.00
052	6	6	3	50.00	50.00
053	0	0	0	0.00	0.00
054	6	6	6	100.00	100.00
055	2	2	2	100.00	100.00
056	9	9	3	33.33	33.33
057	0	0	0	0.00	0.00
058	1	2	1	50.00	100.00
059	2	4	2	50.00	100.00
060	2	2	1	50.00	50.00
061	6	6	4	66.67	66.67
062	5	5	5	100.00	100.00
063	15	12	5	41.67	33.33
064	0	0	0	0.00	0.00
065	3	3	3	100.00	100.00
066	1	1	1	100.00	100.00
067	4	4	1	25.00	25.00
068	4	4	3	75.00	75.00
069	1	1	1	100.00	100.00
070	4	4	0	0.00	0.00
071	4	4	1	25.00	25.00
072	8	8	4	50.00	50.00
073	1	1	0	0.00	0.00
074	2	2	0	0.00	0.00
075	4	4	1	25.00	25.00
076	0	0	0	0.00	0.00
077	17	17	17	100.00	100.00
078	14	14	5	35.71	35.71

ตารางที่ 17 บันทึกผลการวิเคราะห์ผลการประเมินข้อมูลของผู้ประเมิน (ต่อ)

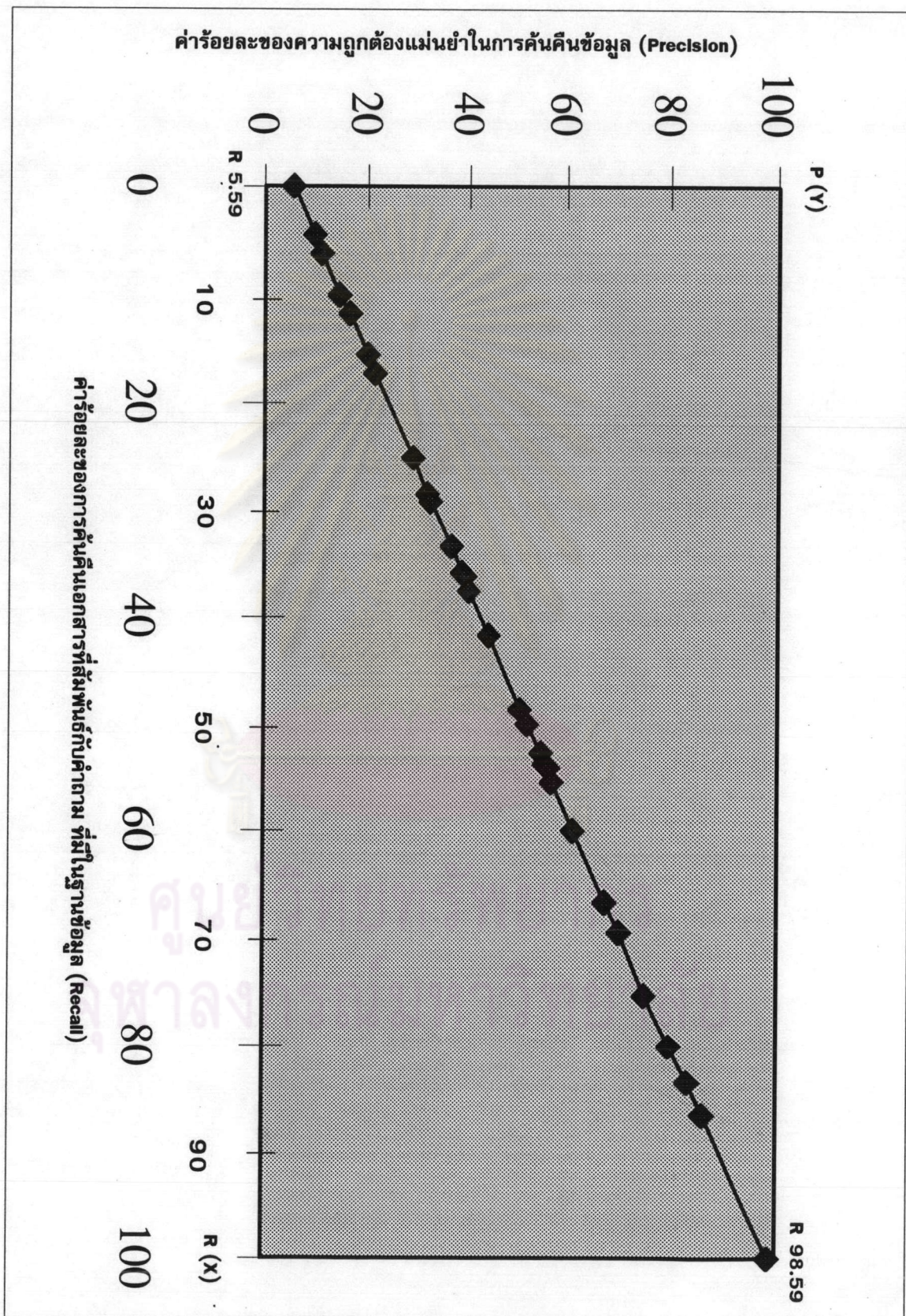
คำถาม	เอกสารทั้งหมดที่ค้นได้	จำนวนเอกสารทั้งหมด ในฐานข้อมูล	เอกสารที่ตรง กับความต้องการ	Recall	Precision
079	3	3	3	100.00	100.00
080	4	5	4	80.00	100.00
081	43	43	5	11.63	11.63
082	3	3	3	100.00	100.00
083	9	9	5	55.56	55.56
084	2	2	2	100.00	100.00
085	3	1	1	100.00	33.33
086	0	0	0	0.00	0.00
087	0	0	0	0.00	0.00
088	19	17	5	29.41	26.32
089	1	1	1	100.00	100.00
090	4	4	1	25.00	25.00
091	2	2	1	50.00	50.00
092	7	7	2	10.00	10.00
093	0	0	0	0.00	0.00
094	0	1	0	0.00	0.00
095	2	2	2	100.00	100.00
096	4	4	4	100.00	100.00
097	10	6	6	100.00	60.00
098	10	10	10	100.00	100.00
099	1	1	1	100.00	100.00
100	1	2	1	50.00	100.00
101	10	8	3	37.50	30.00
102	4	3	1	33.33	25.00
103	0	0	0	0.00	0.00
104	1	1	1	100.00	100.00
105	7	7	0	0.00	0.00

\bar{x} 55.49 \bar{x} 57.32

Recall (%) หมายถึง ค่าร้อยละของการค้นคืนเอกสารที่สัมพันธ์กับคำถามที่มีในฐานข้อมูล

Precision (%) หมายถึง ค่าร้อยละของความถูกต้องในการค้นคืน

\bar{x} หมายถึง ค่าเฉลี่ยของ Recall และ Precision ของระบบฐานข้อมูลงานวิจัย



ภาพประกอบที่ 12 กราฟเส้นถดถอยแสดงผลการเฉลี่ยค่า Recall และค่า Precision

ภาพประกอบที่ 12 เป็นกราฟที่ได้จากการหาค่าสมการถดถอยของค่า Recall และ ค่า Precision ทั้ง 105 ชุด โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติด้านสังคมศาสตร์ ซึ่งเส้นกราฟถดถอยที่ได้ จะแสดงถึงประสิทธิภาพของระบบการจัดเก็บและค้นคืน และสามารถอธิบายกราฟได้ดังนี้

แกน Y หมายความว่าถึง ค่า Precision หรือร้อยละของความถูกต้องแม่นยำ ในการค้นคืนข้อมูล

แกน X หมายความว่าถึง ค่า Recall หรือ ร้อยละของการค้นคืนเอกสารที่สัมพันธ์ กับคำถามที่มีในฐานข้อมูล

จากการเฉลี่ยค่า Recall และค่า Precision ทั้ง 105 ชุด ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS PC แล้ว จะได้ตำแหน่ง Regression ของทั้งค่า Recall และค่า Precision คือตำแหน่ง R ที่ปรากฏ ณ จุดเริ่มต้นบนเส้นแกน Recall และจุดตัดบนแกน Precision ดังนั้นเมื่อลากเส้นตรงผ่านตำแหน่ง R ทั้งสองแล้ว เส้นกราฟถดถอยที่ได้จะเป็นเส้นที่พยากรณ์ว่าสามารถลากผ่านจุดต่าง ๆ ที่จุดลงบนกราฟ ก่อนการเฉลี่ยได้มากที่สุด และแสดงความสัมพันธ์ระหว่างค่า Recall และค่า Precision ทั้ง 105 ชุด และจากเส้นกราฟถดถอย ดังภาพประกอบที่ 12 แสดงให้เห็นว่าถ้าค่า Recall เพิ่มขึ้นค่า Precision จะเพิ่มขึ้นตามไปด้วย หมายความว่าค่า Recall และค่า Precision ที่ได้จากการทดลองนี้ มีความสัมพันธ์กันไปในทางเดียวกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 5 ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ฐานข้อมูลและข้อเสนอแนะ

5.1 ระดับปัญหาของการใช้ฐานข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ (ตารางที่ 18) ในภาพรวมพบว่าผู้ประเมินมีปัญหาการใช้ฐานข้อมูลในระดับน้อย (2.47) และเมื่อจำแนกตามกลุ่มผู้ประเมินปรากฏว่ากลุ่มอาจารย์มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ฐานข้อมูลในระดับปานกลาง (2.81) ส่วนกลุ่มนักวิจัย กลุ่มข้าราชการ และกลุ่มนิสิตระดับปริญญาโท มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ฐานข้อมูลในระดับน้อย (2.32, 2.42, และ 2.47) สำหรับปัญหาอื่นๆ ในภาพรวมมีรายละเอียดดังนี้

ปัญหาเกี่ยวกับโครงสร้างฐานข้อมูลผู้ประเมิน จำนวน 90 คน (85.7%) มีปัญหาในระดับน้อย (2.50) ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เมนูการสืบค้น ผู้ประเมินจำนวน 89 คน (84.8%) มีปัญหาในระดับน้อย (2.51) ปัญหาเกี่ยวกับวิธีการค้นคืน ผู้ประเมินจำนวน 86 คน (81.9%) มีปัญหาในระดับน้อย (2.40)

ในด้านปัญหาการแสดงผลข้อมูลในภาพรวมพบว่าผู้ประเมินมีปัญหาในระดับน้อย (2.34) ซึ่งมีรายละเอียด 2 รายการคือ การแสดงผลข้อมูลทางหน้าจอ มีผู้ประเมินจำนวน 89 คน (84.8%) มีปัญหาในระดับน้อย (2.38) และการแสดงผลทางเครื่องพิมพ์ ผู้ประเมินจำนวน 74 คน (70.5%) มีปัญหาระดับน้อย (2.28)

สำหรับปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดค่าค้นคืน ผู้ประเมินจำนวน 87 คน (82.9%) มีปัญหาในระดับน้อย (2.54) ส่วนปัญหาเกี่ยวกับการใช้คู่มือ ผู้ประเมินจำนวน 85 คน (80.9%) มีปัญหาระดับน้อย (2.34) เมื่อจำแนกรายการปัญหาตามสถานภาพ มีรายละเอียดดังนี้

5.1.1 ปัญหาเกี่ยวกับโครงสร้างฐานข้อมูล

จากการพิจารณาพบว่าผู้ประเมินทั้งหมด ได้แก่ กลุ่มอาจารย์จำนวน 12 คน (70.6%) และกลุ่มนิสิตระดับปริญญาโทจำนวน 29 คน (96.7%) มีปัญหาเกี่ยวกับโครงสร้างฐานข้อมูลในระดับปานกลาง (2.67 และ 2.62) ส่วนกลุ่มนักวิจัยจำนวน 17 คน (85.0%) และกลุ่มข้าราชการจำนวน 32 คน (24.2%) มีปัญหาเกี่ยวกับโครงสร้างฐานข้อมูลในระดับน้อย (2.47 และ 2.34)

5.1.2 ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เมนูการสืบค้น

ในรายการปัญหานี้พบว่ากลุ่มนักวิจัยจำนวน 17 คน (85.0%) และกลุ่ม

นิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 29 คน (96.7%) มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เมนูการสืบค้นในระดับปานกลาง (2.65 และ 2.62) ส่วนกลุ่มอาจารย์จำนวน 13 คน (76.5%) กลุ่มข้าราชการ ซึ่งมีจำนวน 30 คน (78.9%) มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เมนูการสืบค้นในระดับน้อย (2.54 และ 2.30)

5.1.3 ปัญหาเกี่ยวกับวิธีการค้นคืนข้อมูล พบว่าผู้ประเมินกลุ่มอาจารย์ 12 คน (70.6%) กลุ่มนักวิจัย 17 คน (85.0%) กลุ่มข้าราชการ 28 คน (73.7%) และกลุ่มนิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 29 คน (96.7%) มีปัญหาในระดับน้อย (2.58, 2.23, 2.39 และ 2.41)

5.1.4 ปัญหาการแสดงผลข้อมูล พบว่ากลุ่มอาจารย์ กลุ่มนักวิจัย กลุ่มข้าราชการ และกลุ่มนิสิตระดับปริญญาโท มีปัญหาเกี่ยวกับการแสดงผลข้อมูลในระดับน้อย (2.46, 2.21, 2.46 และ 2.23) ส่วนรายละเอียด 2 รายการของการแสดงผลข้อมูล มีดังนี้

5.1.4.1 ปัญหาการแสดงผลทางหน้าจอ

ในส่วนนี้ปรากฏว่าผู้ประเมินกลุ่มอาจารย์ จำนวน 14 คน (82.4%) กลุ่มนักวิจัยจำนวน 18 คน (90.0%) กลุ่มข้าราชการจำนวน 29 คน (76.3%) และกลุ่มนิสิตระดับปริญญาโทจำนวน 28 คน (93.3%) มีปัญหาในการแสดงผลทางหน้าจอในระดับน้อย (2.43, 2.17, 2.55 และ 2.32)

5.1.4.2 ปัญหาการแสดงผลทางเครื่องพิมพ์

จากการประเมินพบว่าผู้ประเมินกลุ่มอาจารย์ จำนวน 13 คน กลุ่มข้าราชการ จำนวน 23 คน กลุ่มนักวิจัย จำนวน 14 คน และกลุ่มนิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 24 คน มีปัญหาเกี่ยวกับการแสดงผลทางเครื่องพิมพ์ในระดับน้อย (2.54, 2.26 และ 2.21) โดยที่กลุ่มนักวิจัย และกลุ่มนิสิตระดับปริญญาโท มีปัญหาในระดับน้อยเท่ากัน

5.1.5 ปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดค่าค้นคืน พบว่าผู้ประเมิน กลุ่มอาจารย์ กลุ่มนักวิจัย และกลุ่มข้าราชการ มีปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดค่าค้นคืนในระดับน้อย (2.54, 2.53, และ 2.39) ตามลำดับ ส่วนกลุ่มนิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 29 คน (91.7%) มีปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดค่าค้นคืนในระดับปานกลาง (2.69)

5.1.6 ปัญหาเกี่ยวกับการใช้คู่มือ

จากการพิจารณาพบว่า กลุ่มอาจารย์จำนวน 13 คน (76.5 %) กลุ่มนักวิจัยจำนวน 17 คน (85.0 %) กลุ่มข้าราชการจำนวน 29 คน (76.3%) และกลุ่มนิสิตระดับปริญญาโทจำนวน 26 คน มีปัญหาการใช้คู่มือระดับน้อย (2.38, 2.23, 2.45 และ 2.27) ตามลำดับ โดยที่มีผู้ประเมินจำนวน 20 คน (19.1%) ไม่มีปัญหาในการใช้คู่มือ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ความถี่ ค่าเฉลี่ย ร้อยละและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับปัญหาการใช้ฐานข้อมูลงานวิจัยของ อาจารย์ นักวิจัย ข้าราชการ และนิสิตระดับปริญญาโท

รายการปัญหา	ระดับปัญหา																								
	อาจารย์					นักวิจัย					ข้าราชการ					นิสิตระดับปริญญาโท					รวม				
	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	\bar{X}	SD	แปลความ	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	\bar{X}	SD	แปลความ	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	\bar{X}	SD	แปลความ	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	\bar{X}	SD	แปลความ	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	\bar{X}	SD	แปลความ
1. ปัญหาเกี่ยวกับโครงสร้างฐานข้อมูล	12	5	2.67	.89	ป	17	3	2.47	.72	น	32	6	2.34	1.09	น	29	1	2.62	.94	ป	90	15	2.50	.95	น
	(70.6)	(29.4)				(85.0)	(15.0)				(84.2)	(15.8)			(96.7)	(3.3)				(85.7)	(14.3)				
2. ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เมนูการสืบค้น	13	4	2.54	1.26	น	17	3	2.65	1.06	ป	30	8	2.30	1.12	น	29	1	2.62	.77	ป	89	16	2.51	1.02	น
	(76.5)	(23.5)				(85.0)	(15.0)				(78.9)	(21.1)			(96.7)	(3.3)				(84.8)	(15.2)				
3. ปัญหาเกี่ยวกับวิธีการค้นคืนข้อมูล	12	5	2.58	1.08	น	17	3	2.23	.75	น	28	10	2.39	1.06	น	29	1	2.41	.82	น	86	19	2.40	.92	น
	(70.6)	(29.4)				(85.0)	(15.0)				(73.7)	(26.3)			(96.7)	(3.3)				(81.9)	(18.1)				
4. ปัญหาการแสดงผลข้อมูล			2.46	1.18	น			2.21	.70	น			2.46	1.02	น			2.23	.73	น			2.34	.90	น
4.1 การแสดงผลทางหน้าจอ	14	3	2.43	1.28	น	18	2	2.17	.71	น	29	9	2.55	1.15	น	28	2	2.32	.82	น	89	16	2.38	.99	น
	(82.4)	(17.6)				(90.0)	(10.0)				(76.3)	(23.7)			(93.3)	(6.7)				(84.8)	(15.2)				
4.2 การแสดงผลทางเครื่องพิมพ์	13	4	2.54	1.26	น	14	6	2.21	.70	น	23	15	2.26	1.10	น	24	6	2.21	.88	น	74	31	2.28	.99	น
	(76.5)	(23.5)				(70.0)	(30.0)				(60.5)	(39.5)			(80.0)	(20.0)				(70.5)	(29.5)				
5. ปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดค่าค้นคืน	13	4	2.54	.97	น	17	3	2.53	.72	น	28	10	2.39	.99	น	29	1	2.69	.81	ป	87	18	2.54	.87	น
	(76.5)	(23.5)				(85.0)	(15.0)				(73.7)	(26.3)			(96.7)	(3.3)				(82.9)	(17.1)				
6. ปัญหาเกี่ยวกับการใช้คู่มือ	13	4	2.38	.77	น	17	3	2.23	.75	น	29	9	2.45	1.15	น	26	4	2.27	.92	น	85	20	2.34	.94	น
	(76.5)	(23.5)				(85.0)	(15.0)				(76.3)	(23.4)			(86.7)	(13.3)				(80.9)	(19.1)				
รวม			2.81	.77	ป			2.32	.44	น			2.42	.98	น			2.47	.58	น			2.47	.74	น

สำหรับการเปรียบเทียบระดับปัญหาของผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ต่อการใช้ฐานข้อมูล (ตารางที่ 19) ในภาพรวมพบว่ากลุ่มผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม Mini-Micro CDS/ISIS และกลุ่มผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม FoxPro มีปัญหาต่อการใช้ฐานข้อมูลในระดับปานกลาง (2.78 และ 2.64) ส่วนกลุ่มผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม BRS/Scarch กับกลุ่มผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม dBASE มีปัญหาต่อการใช้ฐานข้อมูลในระดับน้อย (2.49 และ 2.55)

เมื่อจำแนกตามกลุ่มผู้ใช้ที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ พบว่ากลุ่มผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม BRS/Search จำนวน 17 คน มีปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดค่าคั่นคั่นในระดับปานกลาง (2.67) ส่วนปัญหาเกี่ยวกับโครงสร้างฐานข้อมูล และปัญหาการใช้เมนูสลิปคั่นมีปัญหาในระดับน้อย (2.47) เท่ากัน และปัญหาเกี่ยวกับวิธีการคั่นคั่นข้อมูล ปัญหา การแสดงผลข้อมูลทางหน้าจอ ปัญหาการแสดงผลทางเครื่องพิมพ์ และปัญหาเกี่ยวกับการใช้คู่มือมีปัญหาในระดับน้อย (2.40, 2.27, 2.23 และ 2.42)

ส่วนกลุ่มผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม Mini-Micro CDS/ISIS จำนวน 40 คน มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เมนูสลิปคั่น ปัญหาเกี่ยวกับวิธีการคั่นคั่นข้อมูล ปัญหาการแสดงผลทางหน้าจอ ปัญหาการแสดงผลทางเครื่องพิมพ์ ปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดค่าคั่นคั่นในระดับน้อย (2.71, 2.70, 2.67, 2.78 และ 2.94) ตามลำดับ ส่วนปัญหาเกี่ยวกับโครงสร้างฐานข้อมูล และปัญหาเกี่ยวกับการใช้คู่มือมีปัญหาในระดับน้อย (2.58 และ 2.48)

นอกจากนี้พบว่ากลุ่มผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม dBASE จำนวน 52 คน มีปัญหาเกี่ยวกับโครงสร้างฐานข้อมูล ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เมนูการสลิปคั่น และปัญหาเกี่ยวกับวิธีการคั่นคั่นข้อมูลในระดับปานกลาง (2.61, 2.72, และ 2.64) ส่วนปัญหาการแสดงผลทางหน้าจอ ปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดค่าคั่น ปัญหาเกี่ยวกับการใช้คู่มือ และปัญหาการแสดงผลทางเครื่องพิมพ์มีปัญหาในระดับน้อย (2.53, 2.50, 2.45, และ 2.33)

ในกลุ่มผู้ใช้โปรแกรม FoxPro จำนวน 21 คน พบว่ามีปัญหาเกี่ยวกับโครงสร้างฐานข้อมูล ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เมนูการสลิปคั่น และปัญหาเกี่ยวกับวิธีการคั่นคั่นข้อมูล และปัญหาการแสดงผลทางหน้าจอในระดับปานกลาง (2.70, 2.68 เท่ากัน 2 รายการ และ 2.65) ส่วนปัญหาการแสดงผลทางเครื่องพิมพ์ ปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดค่าคั่นคั่น และปัญหาเกี่ยวกับการใช้คู่มือ ผู้ประเมินมีปัญหาในระดับน้อย (2.47 และ 2.53) เท่ากัน 2 รายการ

จากรายการทั้งหมดพบว่าปัญหาเกี่ยวกับการใช้คู่มือนั้นผู้ประเมินทุก
กลุ่มมีปัญหาในระดับน้อย (2.42, 2.48, 2.45 และ 2.53)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบระดับปัญหาที่มีต่อการใช้ฐานข้อมูลของผู้ประเมินที่มีประสบการณ์การใช้โปรแกรม BRS/Search, Mini-Micro CDS/ISIS, dBASE, และ FoxPro

รายการปัญหา	ระดับปัญหา																			
	BRS/Search (N=17)				Mini-Micro CDS/ISIS (N=40)				dBASE (N=52)				FoxPro (N=21)							
	มีปัญหา ไม่มี ปัญหา	\bar{X}	SD	แปลความ	มีปัญหา ไม่มี ปัญหา	\bar{X}	SD	แปลความ	มีปัญหา ไม่มี ปัญหา	\bar{X}	SD	แปลความ	มีปัญหา ไม่มี ปัญหา	\bar{X}	SD	แปลความ				
1. ปัญหาเกี่ยวกับโครงสร้างฐานข้อมูล	17	-	2.47	.94	น	33	7	2.58	1.09	น	46	6	2.61	1.02	ป	20	1	2.70	.98	ป
2. ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เมนูการสืบค้น	15	2	2.47	1.06	น	31	9	2.71	1.22	ป	46	6	2.72	1.05	ป	19	2	2.68	1.00	ป
3. ปัญหาเกี่ยวกับวิธีการค้นคืนข้อมูล	15	2	2.40	1.06	น	30	10	2.70	1.12	ป	47	5	2.64	.99	ป	19	2	2.68	1.20	ป
4. ปัญหาการแสดงผลข้อมูล																				
- การแสดงผลทางหน้าจอ	15	2	2.27	.96	น	30	10	2.67	1.24	ป	47	5	2.53	.95	น	20	1	2.65	1.14	ป
- การแสดงผลทางเครื่องพิมพ์	13	4	2.23	1.17	น	23	17	2.78	1.28	ป	42	10	2.33	.87	น	17	4	2.47	1.01	น
5. ปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดค่าค้นคืน	15	2	2.67	.82	ป	32	8	2.94	.80	ป	44	8	2.50	.82	น	19	2	2.53	.90	น
6. ปัญหาเกี่ยวกับการใช้คู่มือ	12	5	2.42	.79	น	31	9	2.48	.93	น	47	5	2.45	1.00	น	19	2	2.53	1.02	น
รวม			2.49	.87	น			2.78	.88	ป			2.55	.74	น			2.64	.80	ป

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากการสรุปในตารางที่ 20 พบว่ากลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อเขียนตำรา/บทความ และกลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อเตรียมการประชุม มีปัญหาต่อการใช้งานข้อมูลในระดับปานกลาง (2.61 และ 2.93) ส่วนกลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อทำวิจัย/วิทยานิพนธ์ และกลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อติดตามความก้าวหน้า มีปัญหาต่อการใช้งานข้อมูลในระดับน้อย (2.45 และ 2.42)

กลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อทำวิจัย/วิทยานิพนธ์ จำนวน 64 คน พบว่ามีปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดค่าคั่นคืนในระดับปานกลาง (2.60) จากจำนวนผู้ตอบ 52 คน ส่วนปัญหาเกี่ยวกับโครงสร้างฐานข้อมูล ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เมนูการสืบค้น ปัญหาเกี่ยวกับวิธีการคั่นคืน ปัญหาการแสดงผลทางหน้าจอ ปัญหาการแสดงผลทางเครื่องพิมพ์ และปัญหาการใช้คู่มือ มีปัญหาในระดับน้อย (2.54, 2.52, 2.37, 2.34, 2.26 และ 2.20)

ส่วนกลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อเขียนตำรา/บทความ มีปัญหาเกี่ยวกับโครงสร้างฐานข้อมูล ปัญหาการใช้คู่มือ และปัญหาการกำหนดค่าคั่นคืนในระดับปานกลาง (2.86, 2.67, และ 2.62) ส่วนปัญหาเกี่ยวกับการใช้เมนูการสืบค้น ปัญหาเกี่ยวกับวิธีการคั่นข้อมูล ปัญหาการแสดงผลทางเครื่องพิมพ์ และปัญหาการแสดงผลทางหน้าจอในระดับน้อย (2.52, 2.40, 2.36 และ 2.00)

สำหรับกลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อเตรียมการประชุม พบว่ามีปัญหาในระดับปานกลาง เช่น ปัญหาเกี่ยวกับโครงสร้างฐานข้อมูล (3.50) และปัญหาการแสดงผลทางหน้าจอ (2.67) เป็นต้น ส่วนการแสดงผลทางเครื่องพิมพ์มีปัญหาในระดับน้อย (2.50)

กลุ่มสุดท้ายคือกลุ่มผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์การใช้เพื่อติดตามความก้าวหน้า พบว่ามีปัญหาในระดับน้อยทุกรายการ เช่น ปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดค่าคั่นคืน (2.45) ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เมนูการสืบค้น (2.31) และปัญหาเกี่ยวกับวิธีการคั่นคืนข้อมูล (2.36) เป็นต้น

จากการพิจารณาพบว่า ปัญหาเกี่ยวกับการแสดงผลทางเครื่องพิมพ์ ผู้ประเมินทุกกลุ่มมีปัญหาในระดับน้อย (2.26, 2.36, 2.50 และ 2.37)

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบระดับปัญหาที่มีต่อโครงสร้างและการใช้ฐานข้อมูลของผู้ประเมินที่มีวัตถุประสงค์ เพื่อการทำวิจัย/วิทยานิพนธ์, เขียนตำรา/บทความ, เตรียมการประชุม และติดตามความก้าวหน้า

รายการปัญหา	ระดับปัญหา																			
	ทำวิจัย/วิทยานิพนธ์ (N=64)				เขียนตำรา/บทความ (N=26)				เตรียมการประชุม (N=6)				ติดตามความก้าวหน้า (N=52)							
	มีปัญหา ไม่มีปัญหา	\bar{X}	SD	แปลความ	มีปัญหา ไม่มีปัญหา	\bar{X}	SD	แปลความ	มีปัญหา ไม่มีปัญหา	\bar{X}	SD	แปลความ	มีปัญหา ไม่มีปัญหา	\bar{X}	SD	แปลความ				
1. ปัญหาเกี่ยวกับโครงสร้างฐานข้อมูล	52	12	2.54	.80	น	21	5	2.86	.96	ป	6	-	3.50	.84	ป	44	8	2.34	.99	น
2. ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เมนูการสืบค้น	54	10	2.52	.93	น	21	5	2.52	1.03	น	6	-	3.00	.63	ป	45	7	2.31	1.04	น
3. ปัญหาเกี่ยวกับวิธีการค้นคืนข้อมูล	52	12	2.37	.82	น	20	6	2.40	.94	น	6	-	2.83	.75	ป	44	8	2.36	1.04	น
4. ปัญหาการแสดงผลข้อมูล																				
- การแสดงผลทางหน้าจอ	53	11	2.34	.90	น	23	3	2.00	.74	น	6	-	2.67	.82	ป	44	8	2.36	1.10	น
- การแสดงผลทางเครื่องพิมพ์	46	18	2.26	.95	น	22	4	2.36	1.14	น	6	-	2.50	.55	น	35	17	2.37	1.06	น
5. ปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดค่าค้นคืน	52	12	2.60	.87	ป	21	5	2.62	.86	ป	6	-	3.17	.41	ป	44	8	2.45	.87	น
6. ปัญหาเกี่ยวกับการใช้คู่มือ	51	13	2.20	.80	น	18	8	2.67	.91	ป	6	-	2.83	.75	ป	45	7	2.40	1.03	น
รวม			2.45	.65	น			2.61	.69	ป			2.93	.43	ป			2.42	.88	น

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

5.2 ปัญหาอื่น ๆ ที่ผู้ประเมินระบุ

เมื่อพิจารณาโดยภาพรวม (ตารางที่ 21) ปรากฏว่า ผู้ประเมินมีปัญหาในเรื่อง การแสดงผลขาดความต่อเนื่อง และคู่มือไม่ละเอียด จำนวนสูงสุด 10 คนเท่ากัน รองลงมา มีปัญหาในเรื่องเมนูขาดความต่อเนื่อง และคำอธิบายการใช้ในหน้าจอไม่ชัดเจน จำนวน 8 คน เท่ากัน ทั้ง 2 กลุ่ม และปัญหาที่มีผู้ตอบรายการละ 1 คน มีจำนวน 6 รายการ เช่น คำอธิบายเขตข้อมูลไม่ชัดเจน และการใช้ศัพท์อิสระค้นข้อมูลไม่สะดวก เป็นต้น

เมื่อจำแนกตามสถานภาพพบว่า ในด้านโครงสร้างฐานข้อมูล นิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 3 คน มีปัญหาเกี่ยวกับเขตข้อมูลในฐานข้อมูลไม่เพียงพอ ส่วนปัญหาเกี่ยวกับการใช้เมนู การค้นคืนผู้ประเมิน ได้ระบุปัญหาไว้ 4 ประการ พบว่านักวิจัยมีปัญหาในด้านเมนูขาดความต่อเนื่อง จำนวนสูงสุด 3 คน รองลงมาเป็น อาจารย์และนิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 2 คนเท่ากัน

ส่วนคำอธิบายการใช้ในหน้าจอไม่ชัดเจน อาจารย์มีปัญหา จำนวนสูงสุด 3 คน รองลงมาเป็นข้าราชการ และนิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 2 คนเท่ากัน

ปัญหาเกี่ยวกับวิธีการค้นคืนข้อมูล พบว่าผู้ประเมินมีปัญหาเกี่ยวกับการอธิบาย การค้นแบบเจาะจงเขตข้อมูลไม่ชัดเจน ปัญหาไม่สามารถป้อนค่าที่ต่อเนื่องได้ ปัญหาไม่สามารถย้อน แก้ไขค่าค้นได้ และปัญหาการไม่แสดงค่าค้นใกล้เคียงให้เห็น ซึ่งผู้ประเมินมีปัญหารายการละ 1 คน

สำหรับปัญหาการแสดงผลข้อมูล แบ่งออกเป็น 2 ด้าน คือ การแสดงผลทาง หน้าจอพบว่าข้าราชการมีปัญหาเกี่ยวกับการแสดงผลทางหน้าขาดความต่อเนื่อง จำนวนสูงสุด 4 คน รองลงมาเป็นนักวิจัย จำนวน 3 คน นิสิตระดับปริญญาโท 2 คน และอาจารย์ 1 คน และ ปัญหาการแสดงผลการค้นคืนทางเครื่องพิมพ์ มีเพียงเรื่องของ ไม่มีรูปแบบการพิมพ์ให้เลือก อาจารย์ และข้าราชการมีปัญหาในรายการนี้กลุ่มละ 1 คน

สำหรับปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดค่าค้นคืน มีรายละเอียดทั้งหมด 5 รายการ พบว่าข้าราชการ จำนวนสูงสุด 2 คน มีปัญหาค่าค้นไม่ครอบคลุมเนื้อหาในฐานข้อมูล และนักวิจัย จำนวน 2 คนมีปัญหาเกี่ยวกับการสะกดคำค้นไม่ถูกต้อง เป็นต้น

ปัญหาประการสุดท้ายเกี่ยวกับการใช้คู่มือ พบว่าข้าราชการจำนวนสูงสุด 5 คน
ระบุปัญหาเกี่ยวกับคู่มือไม่ละเอียด รองลงมาข้าราชการ จำนวน 3 คน มีปัญหาเกี่ยวกับ
คู่มือมีความหนาเกินไป



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 ปัญหาอื่น ๆ ของการใช้ฐานข้อมูลจำแนกตามสถานภาพ

รายการปัญหา	ผู้ประเมิน				
	อาจารย์ จำนวน	นักวิจัย จำนวน	ข้าราชการ จำนวน	นิสิตระดับปริญญาโท จำนวน	รวม จำนวน
1. ปัญหาเกี่ยวกับโครงสร้างฐานข้อมูล					
-เขตข้อมูลไม่เพียงพอ	-	1	1	3	5
-คำอธิบายเขตข้อมูลไม่ชัดเจน	-	-	1	-	1
2. ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เมนูคั่นคืน					
-เมนูขาดความต่อเนื่อง	2	3	1	2	8
-คำอธิบายการใช้ในหน้าจอไม่ชัดเจน	3	1	2	2	8
-การใช้ Function Key บางตัวไม่ชัดเจน	1	-	-	-	1
-ไม่มีเมนูย่อยอธิบายการใช้	-	-	1	-	1
3. ปัญหาเกี่ยวกับวิธีการคั่นคืนฐานข้อมูล					
-การอธิบายการคั่นแบบเจาะจงเขตข้อมูล ไม่ชัดเจน	-	1	1	-	2
-ไม่สามารถป้อนค่าที่ต่อเนื่องได้	1	1	-	-	2
-ไม่สามารถย้อนแก้ไขค่าคั่นได้	-	-	1	-	1
-ไม่แสดงค่าคั่นใกล้เคียงให้เห็น	-	-	1	1	2
4. ปัญหาการแสดงผลข้อมูล					
4.1 การแสดงผลการคั่นคืนทางหน้าจอ					
-รูปแบบการแสดงผลมีน้อย	2	1	2	-	5
-การจัดหน้าจอแน่นเกินไป	2	-	2	-	4
-ไม่ได้เน้นข้อมูลส่วนที่สำคัญ ๆ	1	-	1	1	3
-การแสดงผลแบบสั้นควรมีรายละเอียด มากขึ้น	1	-	-	1	2
-การแสดงผลขาดความต่อเนื่อง	1	3	4	2	10
-การสะกดคำไม่ถูกต้อง	1	1	-	-	2
-ข้อมูลไม่ครบทุกเขตข้อมูล	-	3	-	-	3

ตารางที่ 21 ปัญหาอื่นๆ ของการใช้ฐานข้อมูลจำแนกตามสถานภาพ (ต่อ)

รายการปัญหา	ผู้ประเมิน				รวม จำนวน
	อาจารย์ จำนวน	นักวิจัย จำนวน	ข้าราชการ จำนวน	นิสิตระดับปริญญาโท จำนวน	
4.2 การแสดงผลการค้นคืนทางเครื่องพิมพ์					
- ไม่มีแบบให้เลือกพิมพ์	1	-	1	-	2
5. ปัญหาเกี่ยวกับการกำหนดค่าค้นคืน					
- ค่าค้นไม่ครอบคลุมเนื้อหาในฐานข้อมูล	1	-	2	-	3
- การสะกดคำค้นไม่ถูกต้อง	-	2	1	-	3
- การค้นด้วยวลีไม่สะดวก	-	-	-	1	1
- การใช้ศัพท์อิสระค้นข้อมูลไม่สะดวก	-	-	-	1	1
6. ปัญหาเกี่ยวกับการใช้คู่มือ					
- คู่มือไม่ละเอียด	3	2	5	-	10
- คู่มือมีความหนาเกินไป	-	1	3	2	6

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 6 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

จากผลการวิเคราะห์ ใน ตารางที่ 22 พบว่าผู้ประเมินมีความคิดเห็นในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

6.1 ฐานข้อมูลช่วยแก้ไขปัญหาการค้นคืนได้หรือไม่

ผู้ประเมินจำนวน 101 คน (96.2%) เป็นอาจารย์จำนวน 16 คน (94.1%) นักวิจัย 18 คน (90.0%) ข้าราชการ 38 คน (100.0%) และนิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 29 คน (96.7%) แสดงความคิดเห็นว่าฐานข้อมูลงานวิจัยสามารถแก้ปัญหาการค้นคืนได้

6.2 หลังจากการค้นคืนแล้วคิดว่าจะกลับมาใช้อีกหรือไม่

ในประเด็นนี้ผู้ประเมินจำนวน 100 คน (95.2%) เป็นอาจารย์ 16 คน (94.1%) นักวิจัย 19 คน (95.0%) ข้าราชการ 37 คน (97.4%) และนิสิตระดับปริญญาโท 28 คน (93.3%) คิดว่าจะกลับมาใช้บริการอีก มีเพียง 5 คน เท่านั้นที่คิดว่าจะไม่ใช้บริการ

6.3 คิดว่าควรจัดทำฐานข้อมูลนี้อีกต่อไปหรือไม่

ผู้ประเมินทั้งหมด 105 คน (100.0%) มีความคิดเห็นที่เหมือนกันว่าควรให้จัดทำฐานข้อมูลงานวิจัยนี้ต่อไป

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 ความคิดเห็นที่มีต่อการใช้งานข้อมูลงานวิจัยของผู้ประเมินจำแนกตามสถานภาพ

รายการความคิดเห็น	ผู้ประเมิน									
	อาจารย์		นักวิจัย		ข้าราชการ		นิสิตระดับปริญญาโท		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ฐานข้อมูลช่วยแก้ไขปัญหาการค้นได้หรือไม่										
- แก้ไขได้	16	94.1	18	90.0	38	100.0	29	96.7	101	96.2
- ไม่สามารถแก้ไขได้	1	5.9	2	10.0	-	-	1	3.3	4	3.8
2. หลังจากการค้นคืนครั้งนี้แล้วจะใช้บริการอีกหรือไม่										
- ใช้บริการ	16	94.1	19	95.0	37	97.4	28	93.3	100	95.2
- ไม่ใช้บริการ	1	5.9	1	5.0	1	2.6	2	6.7	5	4.8
3. ท่านคิดว่าควรจัดทำฐานข้อมูลต่อหรือไม่										
- ควรจัดทำต่อ	17	100.0	20	100.0	38	100.0	30	100.0	105	100.0
- ไม่ควรจัดทำ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

นอกจากนี้พบว่าผู้ประเมินทั้งหมดมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับฐานข้อมูลงานวิจัย (ตารางที่ 23) พบว่าข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการกำหนดคำค้นคืน ในด้านการจัดทำคำค้นภาษาไทย และภาษาอังกฤษควรสอดคล้องกัน มีผู้เสนอแนะจำนวนสูงสุด 4 คน ข้อเสนอแนะรองลงมา มีหลายประการที่มีผู้เสนอแนะรายการละ 2 คน เช่น ควรลดขั้นตอนการใช้ F1-F10 คำอธิบายการใช้ And, or, Not ควรมีความชัดเจนชัดเจน และให้สืบค้นบทคัดย่อได้ เป็นต้น



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 ข้อเสนอแนะการใช้ฐานข้อมูลงานวิจัยจำแนกตามสถานภาพ

รายการข้อเสนอแนะ	ผู้ประเมิน				รวม จำนวน
	อาจารย์ จำนวน	นักวิจัย จำนวน	ข้าราชการ จำนวน	นิสิตระดับปริญญาโท จำนวน	
1. โครงสร้างฐานข้อมูล					
-การจัดทำเขตข้อมูลควรให้เป็นสากล	-	1	1	-	2
2. วิธีการค้นคืนฐานข้อมูล					
-ควรลดขั้นตอนการใช้ F1-F10	-	1	-	1	2
-ควรอธิบายการใช้ Function Key ให้ชัดเจน	-	-	1	-	1
-ควรอธิบายการใช้ And, Or, Not ให้ชัดเจน	1	1	-	-	2
-ควรแบ่งหมวดหมู่การค้นให้ชัดเจน	-	-	1	-	1
-ควรให้สืบค้นบทคัดย่อได้	2	-	-	-	2
3. การกำหนดคำค้นคืน					
-คำค้นภาษาไทยและภาษาอังกฤษควร สอดคล้องกัน	1	1	1	1	4
-ควรมีเมนูเลือกประเภทคำค้น	-	1	-	-	1

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

6.4 ข้อเสนอแนะโดยทั่วไป

จากการวิจัยพบว่าผู้ประเมินมีข้อเสนอแนะและความคิดเห็นทั่วไป (ตารางที่ 24) ดังนี้ ผู้ประเมินจำนวนสูงสุด 22 คน (36.1%) ซึ่งเป็นข้าราชการ จำนวน 9 คน อาจารย์จำนวน 5 คน นักวิจัย จำนวน 5 คน และนิสิตระดับปริญญาโท จำนวน 3 คน เสนอแนะให้ปรับปรุงข้อมูลให้ทันสมัยมากขึ้น รองลงมาผู้ประเมินจำนวน 15 คน (24.6%) เสนอแนะให้มีการขยายขอบเขตให้ครอบคลุมงานวิจัย ทั้งภายในและภายนอกจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และผู้ประเมินจำนวน 11 คน (18.0%) เสนอแนะให้มีการสืบค้นการออนไลน์โดยผ่านเครือข่ายจุฬาเน็ต และอินเทอร์เน็ต

นอกจากนี้ผู้ประเมินจำนวน 5 คน (8.2%) เสนอแนะให้มีการประชาสัมพันธ์ ฐานข้อมูลให้เป็นที่รู้จักโดยทั่วไป ผู้ประเมินจำนวน 4 คน (6.5%) เสนอแนะให้เพิ่ม รายละเอียดในฐานข้อมูล และผู้ประเมินจำนวน 3 คน (4.9%) เสนอแนะให้จัดเป็นศูนย์กลาง การให้บริการและแลกเปลี่ยนข้อมูลงานวิจัยเป็นต้น

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นทั่วไปต่อฐานข้อมูลงานวิจัยจำแนกตามสถานภาพ

ข้อเสนอแนะและความคิดเห็น	ผู้ประเมิน					
	อาจารย์	นักวิจัย	ข้าราชการ	นิสิตระดับปริญญาโท	รวม	
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ
ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นทั่วไป						
-ควรปรับปรุงข้อมูลให้ทันสมัย	5	5	9	3	22	36.1
-ควรให้มีการสืบค้นทาง Online โดยผ่าน เครือข่าย Chulanet หรือ Internet	4	2	3	2	11	18.0
-ควรขยายขอบเขตให้ครอบคลุมงานวิจัย หลาย ๆ สาขาทั้งภายในและภายนอก	-	4	4	7	15	24.6
-ประชาสัมพันธ์ให้เป็นที่รู้จักโดยทั่วไป	1	-	2	3	5	8.2
-จัดเป็นศูนย์กลางการให้บริการและ แลกเปลี่ยนข้อมูล	2	-	1	-	3	4.9
-ควรเพิ่มรายละเอียดในฐานข้อมูล	-	-	1	3	4	6.5
-ข้อมูลมีน้อยเกินไป	-	1	-	-	1	1.6
รวม					61	100.0

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย