

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในบทนี้ ได้แยกเสนอเป็นผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบ
สอบถาม ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสัมภาษณ์ และผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากเอกสาร

ก. การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม แบ่งเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ วุฒิ อายุ อาชีพ
และระยะเวลาดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์

ตอนที่ 2. ปัญหาในการบริหารงานของศึกษานิเทศก์ แบ่งออกเป็น 3 ด้านคือ
ด้านงานธุรการและการคลัง ด้านงานบริหารทั่วไป และด้านวิชาการ

ตอนที่ 1. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 1-5

ตารางที่ 1. จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตาม เพศ

เพศ	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	23	95.83
หญิง	1	4.17
รวม	24	100

จากตารางที่ 1 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามเป็นชายเกือบทั้งหมด คือเป็นชาย 23 คน
คิดเป็นร้อยละ 95.83 ที่เหลือเป็นหญิง 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4.17

ตารางที่ 2. จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามวุฒิ

วุฒิ	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	4	16.67
ปริญญาตรี	14	58.33
สูงกว่าปริญญาตรี	6	25.00
รวม	24	100

จากตารางที่ 2. แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คือร้อยละ 58.33 มีวุฒิปริญญาตรี รองลงมาคือ ผู้มีวุฒิสสูงกว่าปริญญาตรี มีร้อยละ 25.00 และผู้มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีมีจำนวนน้อยที่สุดคือร้อยละ 16.67

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3. จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	จำนวน	ร้อยละ
21-30 ปี	-	-
31-40 ปี	1	4.16
41-50 ปี	16	66.67
51 ปีและสูงกว่า	7	29.17
รวม	24	100

จากตารางที่ 3. แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ คือร้อยละ 66.67 มีอายุระหว่าง 41-50 ปี รองลงมาเป็นผู้มีอายุระหว่าง 51 ปี และสูงกว่าร้อยละ 29.17 ไม่มีผู้ที่มีอายุระหว่าง 21-30 ปี

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4. จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุราชการ

อายุราชการ	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	จำนวน	ร้อยละ
5 ปี และต่ำกว่า	-	-
6-10 ปี	-	-
11-15 ปี	-	-
16-20 ปี	6	25.00
21-25 ปี	12	50.00
26 ปี และสูงกว่า	6	25.00
รวม	24	100

จากตารางที่ 4. แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนครึ่งหนึ่ง คือร้อยละ 50.00 มีอายุราชการระหว่าง 21-25 ปี รองลงมาคือ ผู้มีอายุราชการระหว่าง 16-20 ปี และระหว่าง 26 ปี และสูงกว่า ซึ่งมีร้อยละ 25.00 เท่ากันทั้ง 2 กลุ่ม ไม่มีผู้มีอายุราชการใน 3 ช่วงแรกคือ 5 ปี และต่ำกว่า 6-10 ปี และ 11-15 ปี

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 5. จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระยะเวลาดำรงตำแหน่ง
ศึกษาธิการเขต

ระยะเวลาดำรงตำแหน่งศึกษาธิการเขต	ผู้ตอบแบบสอบถาม	
	จำนวน	ร้อยละ
5 ปี และต่ำกว่า	10	41.67
6-10 ปี	10	41.67
11-15 ปี	3	12.50
16-20 ปี	1	4.16
21-25 ปี	-	-
26 ปี และสูงกว่า	-	-
รวม	24	100

จากตารางที่ 5. แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง
ศึกษาธิการเขตในช่วง 5 ปี และต่ำกว่า และช่วง 6-10 ปี ร้อยละ 41.67 เท่ากัน
รองลงมาคือช่วงระหว่าง 11-15 ปี มีร้อยละ 12.50 ไม่มีผู้มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง
ศึกษาธิการเขตในช่วง 21-25 ปี และช่วง 26 ปีและสูงกว่า

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2. ปัญหาในการบริหารงานของศึกษาธิการเขต

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 6-11 ดังนี้

ตารางที่ 6. ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาด้านงานธุรการและการคลัง

ข้อ	ลักษณะปัญหา	\bar{X}	S.D.
1.	วัสดุครุภัณฑ์และ เครื่องอำนวยความสะดวกประจำสำนักงานมีไม่เพียงพอ	1.00	0.58
2.	เจ้าหน้าที่ธุรการมีความรู้ความสามารถเกี่ยวกับงานในหน้าที่ไม่เพียงพอ	0.91	0.58
3.	การจัดเก็บ เอกสารในหน่วยงานยังไม่เป็นระบบ	1.16	0.56
4.	ระเบียบงานสารบรรณบาง เรื่องยุ่งยากซับซ้อน	0.87	0.60
5.	ไม่ได้รับความร่วมมือในการติดต่อประสานงานกับโรงเรียนภายใน เขต	0.29	0.45
6.	ไม่ได้รับความร่วมมือในการติดต่อประสานงานกับหัวหน้างานต่าง ๆ ภายในสำนักงาน เขต	0.50	0.58
7.	ไม่ได้รับความร่วมมือในการติดต่อประสานงานกับผู้อำนวย การ เขต	0.16	0.37
8.	ไม่ได้รับความร่วมมือในการติดต่อประสานงานกับสำนักการศึกษา	0.50	0.50
9.	ไม่ได้รับความร่วมมือในการติดต่อประสานงานกับโรงเรียน เอกชนภายใน เขต	0.75	0.52
10.	ไม่ได้รับความร่วมมือในการติดต่อประสานงานกับสถาบันทางศาสนา	0.37	0.49
11.	ไม่ได้รับความร่วมมือในการติดต่อประสานงานกับกำนันผู้ใหญ่บ้าน	0.21	0.41

ข้อ	ลักษณะปัญหา	\bar{X}	S.D.
12.	ไม่ได้รับความร่วมมือในการติดต่อประสานกับ ประชาชนในท้องถิ่น	0.62	0.49
13.	สภาการคมนาคมในท้องถิ่นไม่สะดวกทำให้ยาก ต่อการติดต่อประสานงานกับบุคคลหรือหน่วยงานต่าง ๆ	0.86	0.69
14.	ขาดแคลนงบประมาณสำหรับใช้จ่ายในการประชา สัมพันธ์หน้าที่ความรับผิดชอบของงานศึกษาธิการ เขต	1.50	0.71
15.	วิธีการประชาสัมพันธ์ที่ใช้อยู่ในปัจจุบันไม่สามารถ ทำให้ข้าราชการครูและประชาชน เข้าใจบทบาทหน้าที่ ของงานศึกษาธิการ เขต	1.04	0.54
16.	การจัดสรรงบประมาณประจำปีไม่เอื้ออำนวยให้ ศึกษาธิการ เขตสามารถปรับปรุงการบริหารงาน ให้ก้าวหน้าได้	1.37	0.64
17.	กฎหมายและระเบียบข้อบังคับเกี่ยวกับการเงินที่ใช้ อยู่ในปัจจุบันไม่เหมาะสม	0.79	0.76
18.	เจ้าหน้าที่ของงานศึกษาธิการ เขต ซึ่งรับผิดชอบในการ จัดทำบัญชีการเงิน มีความรู้ความสามารถไม่เพียงพอ	0.87	0.66
19.	เจ้าหน้าที่ของงานศึกษาธิการ เขต ซึ่งรับผิดชอบในการ จัดทำทะเบียนพัสดุ มีความรู้ความสามารถไม่เพียงพอ	1.04	0.68
20.	ศึกษาธิการ เขตมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดทำ บัญชีการเงินและทะเบียนพัสดุไม่เพียงพอ	0.79	0.57
21.	กฎหมายและระเบียบข้อบังคับ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง ให้อำนาจศึกษาธิการ เขตไว้ไม่เพียงพอ	0.79	0.76
22.	การจัดตั้งโรงเรียนใหม่ทำได้ยาก เพราะไม่มีที่ดิน หรือที่ดินมีราคาแพง	1.54	0.76

ข้อ	ลักษณะปัญหา	\bar{X}	S.D.
23.	การจัดเก็บเงินค่าบำรุงลูกเสือและยุวกาชาดของโรงเรียนต่าง ๆ ในแต่ละปีไม่สามารถจัดเก็บได้ครบ	0.91	0.58
24.	เงินงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรจากกรุงเทพมหานครและเงินค่าบำรุงลูกเสือในส่วนที่เขตหักไว้แต่ละปีไม่เพียงพอสำหรับใช้จ่ายในการจัดกิจกรรมเกี่ยวกับลูกเสือของเขต	1.70	0.48
25.	เงินงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรจากกรุงเทพมหานครและเงินค่าบำรุงยุวกาชาดในแต่ละปีไม่เพียงพอสำหรับใช้จ่ายในการจัดกิจกรรมเกี่ยวกับยุวกาชาดของเขต	1.70	0.48

จากตารางที่ 6. แสดงถึงระดับของปัญหาด้านงานธุรการและการคลัง ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นดังนี้

ข้อ 1. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหาวัสดุครุภัณฑ์และเครื่องอำนวยความสะดวกประจำสำนักงานมีไม่เพียงพอ มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.00$, S.D. = 0.58)

ข้อ 2. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหาเจ้าหน้าที่ธุรการมีความรู้ความสามารถเกี่ยวกับงานในหน้าที่ไม่เพียงพอ มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.91$, S.D. = 0.58)

ข้อ 3. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหาการจัดเก็บเอกสารในหน่วยงานยังไม่เป็นระบบ มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.16$, S.D. = 0.56)

ข้อ 4. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหาระเบียบงานสารบรรณบางเรื่องยุ่งยากซับซ้อน มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.87$, S.D. = 0.60)

ข้อ 5. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหาไม่ได้รับความร่วมมือในการติดต่อประสานงานกับโรงเรียนภายในเขต ไม่มีปัญหา ($\bar{X} = 0.29$, S.D. = 0.45)

ข้อ 6. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหาไม่ได้รับความร่วมมือในการติดต่อประสานงานกับหัวหน้างานต่าง ๆ ภายในสำนักงานเขต ไม่มีปัญหา ($\bar{X} = 0.50$, S.D. = 0.58)

- ข้อ 7. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหาไม่ได้รับความร่วมมือในการติดต่อประสานงานกับผู้อำนวยการเขต ไม่มีปัญหา ($\bar{X} = 0.16$, S.D. = 0.37)
- ข้อ 8. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหาไม่ได้รับความร่วมมือในการติดต่อประสานงานกับสำนักการศึกษา ไม่มีปัญหา ($\bar{X} = 0.50$, S.D. = 0.50)
- ข้อ 9. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหาไม่ได้รับความร่วมมือในการติดต่อประสานงานกับโรงเรียนเอกชนภายในเขต มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.75$, S.D.=0.52)
- ข้อ 10. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหาไม่ได้รับความร่วมมือในการติดต่อประสานงานกับสถาบันทางศาสนา ไม่มีปัญหา ($\bar{X} = 0.37$, S.D. = 0.49)
- ข้อ 11. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหาไม่ได้รับความร่วมมือในการติดต่อประสานงานกับกำนันผู้ใหญ่บ้าน ไม่มีปัญหา ($\bar{X} = 0.21$, S.D. = 0.41)
- ข้อ 12. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหาไม่ได้รับความร่วมมือในการติดต่อประสานงานกับประชาชนในท้องถิ่น มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.62$, S.D. 0.49)
- ข้อ 13. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหาสภาพการคมนาคมในท้องถิ่นไม่สะดวกทำให้ยากต่อการติดต่อประสานงานกับบุคคลหรือหน่วยงานต่าง ๆ มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.66$, S.D. = 0.69)
- ข้อ 14. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหาขาดแคลนงบประมาณสำหรับใช้จ่ายในการประชาสัมพันธ์หน้าที่ความรับผิดชอบของงานศึกษาธิการเขต มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.50$, S.D. = 0.71)
- ข้อ 15. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหาวิธีการประชาสัมพันธ์ที่ใช้อยู่ในปัจจุบันไม่สามารถทำให้ข้าราชการครูและประชาชนเข้าใจบทบาทหน้าที่ของงานศึกษาธิการเขต มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.04$ S.D. = 0.54)
- ข้อ 16. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหาการจัดสรรงบประมาณประจำปีไม่เอื้ออำนวยให้ศึกษาธิการเขตสามารถปรับปรุงการบริหารงานให้ก้าวหน้าได้ มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.37$, S.D. = 0.64)
- ข้อ 17. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหากฎหมายและระเบียบข้อบังคับเกี่ยวกับการเงินที่ใช้อยู่ในปัจจุบันไม่เหมาะสม มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.79$, S.D. = 0.76)
- ข้อ 18. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหาเจ้าหน้าที่ของงานศึกษาธิการเขต ซึ่งรับผิดชอบในการจัดทำบัญชีการเงินมีความรู้ความสามารถไม่เพียงพอ มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.87$, S.D. = 0.66)

ข้อ 19. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหาเจ้าหน้าที่ของงานศึกษาธิการเขต ซึ่งรับผิดชอบในการจัดทำทะเบียนพัสดุ มีความรู้ความสามารถไม่เพียงพอ มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.04, S.D. = 0.68$)

ข้อ 20. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหาศึกษาธิการเขตมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดทำบัญชีการเงิน และทะเบียนพัสดุไม่เพียงพอ มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.79, S.D. = 0.57$)

ข้อ 21. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหากฎหมายและระเบียบข้อบังคับเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างให้อำนาจศึกษาธิการเขตไว้ไม่เพียงพอ มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.79, S.D. = 0.76$)

ข้อ 22. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหาการจัดตั้งโรงเรียนใหม่ทำได้ยาก เพราะไม่มีที่ดินหรือที่ดินมีราคาแพง มีปัญหาอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 1.54, S.D. = 0.76$)

ข้อ 23. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหาการจัดเก็บเงินค่าบำรุงลูกเสือและยุวกาชาดของโรงเรียนต่าง ๆ ในแต่ละปีไม่สามารถจัดเก็บได้ครบ มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.91, S.D. = 0.58$)

ข้อ 24. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหาเงินงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรจากกรุงเทพมหานครและเงินค่าบำรุงลูกเสือในส่วนที่สำนักงานเขตหักไว้ แต่ละปีไม่เพียงพอสำหรับใช้จ่ายในการจัดกิจกรรมเกี่ยวกับลูกเสือของสำนักงานเขต มีปัญหาอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 1.70, S.D. = 0.48$)

ข้อ 25. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหาเงินงบประมาณ ที่ได้รับการจัดสรรจากกรุงเทพมหานคร และเงินค่าบำรุงยุวกาชาดในแต่ละปี ไม่เพียงพอสำหรับใช้จ่ายในการจัดกิจกรรมเกี่ยวกับยุวกาชาดของสำนักงานเขต มีปัญหาอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 1.70, S.D. = 0.48$)

จากตารางที่ ๒ จะเห็นได้ว่าในจำนวนข้อคำถามเกี่ยวกับปัญหาด้านงานธุรการและการคลังทั้งหมด 25 ข้อ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 3 ข้อ ได้แก่การจัดตั้งโรงเรียนใหม่ทำได้ยาก เพราะไม่มีที่ดินหรือที่ดินมีราคาแพง เงินงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรจากกรุงเทพมหานครและเงินค่าบำรุงลูกเสือ ในส่วนที่สำนักงานเขตหักไว้แต่ละปี ไม่เพียงพอสำหรับใช้จ่ายในการจัดกิจกรรมเกี่ยวกับลูกเสือของสำนักงานเขต และปัญหาเงินงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรจากกรุงเทพมหานครและเงินค่าบำรุงยุวกาชาดในแต่ละปีไม่เพียงพอสำหรับใช้จ่าย ในการจัดกิจกรรมเกี่ยวกับยุวกาชาดของสำนักงานเขต

อย่างไรก็ตามมีปัญหาบางข้อที่ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความเห็นว่า มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย แต่เมื่อพิจารณาแล้วจะ เห็นว่ามีลักษณะค่อนข้างไปทางมาก คือ ปัญหาขาดแคลนงบประมาณสำหรับใช้จ่าย

ในการประชาสัมพันธ์ หน้าที่ความรับผิดชอบของงานศึกษาธิการเขต ($\bar{X} = 1.50$)

ปัญหาเพิ่มเติมด้านงานธุรการและการคลัง ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามได้ระบุไว้ในส่วนปลายเปิดของแบบสอบถาม ปรากฏตามตารางข้างล่างนี้

ตารางที่ 7 ความถี่ของความถี่เห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับปัญหาเพิ่มเติมด้านงานธุรการและการคลัง

ข้อ	ลักษณะปัญหา	ระดับของปัญหา	ความถี่
1.	ขาดแคลนเจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ความสามารถตรงตามสายงาน	มาก	2
2.	ระเบียบปฏิบัติของงานคลังเขต กับของสำนักงานศึกษาไม่ตรงกัน	มาก	1
3.	การเบิกเงินบางครั้งล่าช้า เพราะเจ้าหน้าที่ไม่อยู่ ทำให้เสียเวลา	มาก	1
4.	การปฏิบัติตามระเบียบพัสดุ บางครั้งเกิดปัญหาในกรณีที่หัวหน้างานคลังย้ายสับเปลี่ยน มีการกำหนดแนวปฏิบัติไม่เหมือนกัน	มาก	1
5.	เจ้าหน้าที่งานธุรการและการคลังของงานศึกษาธิการเขตมีไม่เพียงพอ	มาก	1

จากตารางที่ 7 แสดงว่ามีปัญหาที่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุเพิ่มเติมรวม 5 ปัญหา และทุกปัญหาอยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยและค่าความ เบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม
เกี่ยวกับปัญหาด้านงานการบริหารทั่วไป

ข้อ	ลักษณะปัญหา	\bar{X}	S.D.
26.	ศึกษาธิการ เขตมีเวลาไม่เพียงพอในการสอดส่องดูแล การปฏิบัติงานและความประพฤติของบุคลากรในงาน ศึกษาธิการ เขต	0.37	0.64
27.	ศึกษาธิการ เขตมีเวลาไม่เพียงพอในการสอดส่องดูแล การปฏิบัติงานและความประพฤติของบุคลากรใน โรงเรียน	1.33	0.75
28.	บุคลากรในโรงเรียนไม่ประสงค์จะให้ศึกษาธิการ เขต สอดส่องดูแลการปฏิบัติงานและความประพฤติของบุคลากร ในโรงเรียน	0.58	0.50
29.	การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานศึกษาธิการ เขตขัดต่อ ระเบียบแบบแผนของทางราชการ	0.33	0.48
30.	ศึกษาธิการ เขตขาดมาตรการ เร่งรัดให้การจัดบริการ และสวัสดิการแก่บุคลากรในโรงเรียนและในงาน ศึกษาธิการ เขต เป็นไปโดยรวดเร็ว	0.45	0.51
31.	การปฏิบัติงานของบุคลากรในโรงเรียนไม่เป็นไปตาม แผนหรือโครงการที่กำหนดไว้	0.79	0.41
32.	อัตรากำลังเจ้าหน้าที่ของงานศึกษาธิการ เขตมีไม่ เพียงพอ	1.45	0.77
33.	การกำหนดตำแหน่งและคุณสมบัติ เฉพาะตำแหน่งของ เจ้าหน้าที่งานศึกษาธิการ เขตบางตำแหน่ง ไม่ เหมาะสม	1.37	0.71
34.	การจัดสายการบังคับบัญชาของงานศึกษาธิการ เขตไม่ เอื้ออำนวยให้การบริหารงานมีความคล่องตัว	0.87	0.73

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ข้อ	ลักษณะปัญหา	\bar{X}	S.D.
35.	เจ้าหน้าที่งานศึกษาธิการ เขตมีโอกาสดำเนินงานตามสายงานได้น้อย	1.79	0.50
36.	ผู้อำนวยการเขตขาดความเชื่อถือศึกษาธิการ เขต	0.29	0.46
37.	หัวหน้างานต่าง ๆ ในสำนักงาน เขตขาดความเชื่อถือศึกษาธิการ เขต	0.85	0.44
38.	บุคลากรในโรงเรียนขาดความเชื่อถือศึกษาธิการ เขต	0.33	0.48
39.	ศึกษาธิการเขตไม่ได้รับความยุติธรรมในการพิจารณาความดีความชอบประจำปี	0.62	0.57
40.	การกำหนดระดับของตำแหน่งศึกษาธิการเขตต่ำกว่าข้าราชการครูโดยทั่วไป ทำให้เกิดปัญหาในการบริหารงาน	1.33	0.69
41.	ศึกษาธิการเขตไม่มีอำนาจในการปกครองบังคับบัญชาข้าราชการครู ทำให้ครูไม่ยอมรับและปฏิบัติตามข้อเสนอนแนะของศึกษาธิการเขต	0.87	0.73
42.	ประชาชนที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการศึกษาของสำนักงานเขต ไม่พร้อมที่จะเสียสละเพื่อประโยชน์ทางการศึกษาของสำนักงานเขต	1.00	0.64
43.	กรรมการศึกษาของสำนักงานเขต บางคนก้าวก่ายการบริหารงานของศึกษาธิการเขต	0.29	0.54
44.	การประชุมเพื่อให้เกิดการศึกษาแก่ประชาชนมีโอกาสดำเนินงานได้น้อย	1.29	0.62
45.	การส่งเสริมขนบธรรมเนียมประเพณีและวัฒนธรรมของท้องถิ่นในหน้าที่ศึกษาธิการเขต ไม่ได้รับความสนใจจากผู้ที่เกี่ยวข้อง	0.66	0.69
46.	การพิจารณาแต่งตั้งโยกย้าย หรือสับเปลี่ยนตำแหน่งข้าราชการครูใน เขตขาดหลักเกณฑ์ที่ชัดเจน	0.66	0.69

จากตารางที่ 8 แสดงถึงระดับของปัญหาด้านงานการบริหารทั่วไปซึ่ง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นดังนี้

ข้อ 26. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา ศึกษานิเทศก์ใช้เวลาไม่เพียงพอในการสอดส่องดูแลการปฏิบัติงานและความประพฤติของบุคลากรในงานศึกษานิเทศก์ไม่มีปัญหา ($\bar{X} = 0.37$, S.D. = 0.64)

ข้อ 27. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่า ปัญหาศึกษานิเทศก์ใช้เวลาไม่เพียงพอในการสอดส่องดูแลการปฏิบัติงานและความประพฤติของบุคลากรในโรงเรียน มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.33$, S.D. = 0.75)

ข้อ 28. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา บุคลากรในโรงเรียนไม่ประสงค์จะให้ศึกษานิเทศก์สอดส่องดูแลการปฏิบัติงานและความประพฤติของบุคลากรในโรงเรียน มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.58$, S.D. = 0.50)

ข้อ 29. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่งานศึกษานิเทศก์ขัดต่อระเบียบแบบแผนของทางราชการ ไม่มีปัญหา ($\bar{X} = 0.33$, S.D. = 0.48)

ข้อ 30. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา ศึกษานิเทศก์ขาดมาตรการเร่งรัดให้การจัดบริการและสวัสดิการแก่บุคลากรในโรงเรียนและในงานศึกษานิเทศก์เป็นไปโดยรวดเร็ว ไม่มีปัญหา ($\bar{X} = 0.45$, S.D. = 0.51)

ข้อ 31. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา การปฏิบัติงานของบุคลากรในโรงเรียนไม่เป็นไปตามแผนหรือโครงการที่กำหนดไว้ มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.79$, S.D. = 0.41)

ข้อ 32. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา อัตราค่าจ้างเจ้าหน้าที่ของงานศึกษานิเทศก์มีไม่เพียงพอ มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.45$, S.D. = 0.77)

ข้อ 33. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา การกำหนดตำแหน่งและคุณสมบัติ เฉพาะตำแหน่งของเจ้าหน้าที่งานศึกษานิเทศก์บางตำแหน่งไม่เหมาะสม มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.37$, S.D. = 0.71)

ข้อ 34. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา การจัดสายการบังคับบัญชาของงานศึกษานิเทศก์ไม่เอื้ออำนวยให้การบริหารงานมีความคล่องตัว มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.87$, S.D. = 0.73)

ข้อ 35. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา เจ้าหน้าที่งานศึกษานิเทศก์มีโอกาสก้าวหน้าตามสายงานได้น้อย มีปัญหาอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 1.79$, S.D. = 0.50)

- ข้อ 36. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหาผู้อำนวยการเขต ขาดความเชื่อถือ
ศึกษาธิการเขต ไม่มีปัญหา ($\bar{X} = 0.29, S.D. = 0.46$)
- ข้อ 37. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา หัวหน้างานต่าง ๆ ในสำนักงานเขต
ขาดความเชื่อถือศึกษาธิการเขต ไม่มีปัญหา ($\bar{X} = 0.25, S.D. = 0.44$)
- ข้อ 38. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา บุคลากรในโรงเรียนขาดความเชื่อถือ
ศึกษาธิการเขตไม่มีปัญหา ($\bar{X} = 0.33, S.D. = 0.48$)
- ข้อ 39. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา ศึกษาธิการเขตไม่ได้รับความยุติธรรม
ในการพิจารณาความดีความชอบประจำปี มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.62, S.D. = 0.57$)
- ข้อ 40. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา การกำหนดระดับของตำแหน่ง
ศึกษาธิการเขตต่ำกว่าข้าราชการครูโดยทั่วไป ทำให้เกิดปัญหาในการบริหารงาน มีปัญหา
อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.33, S.D. = 0.69$)
- ข้อ 41. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา ศึกษาธิการเขตไม่มีอำนาจในการ
ปกครองบังคับบัญชาข้าราชการครู ทำให้ครูไม่ยอมรับและปฏิบัติตามข้อ เสนอแนะของศึกษาธิการเขต
มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.87, S.D. = 0.73$)
- ข้อ 42. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา ประชาชนที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการ
ศึกษาของสำนักงานเขตไม่พร้อมที่จะ เสียสละ เพื่อประโยชน์ทางการศึกษาของสำนักงานเขต มี
ปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.00, S.D. = 0.64$)
- ข้อ 43. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา กรรมการศึกษาของสำนักงานเขตบางคน
ก้าวก่ายการบริหารงานศึกษาธิการเขต ไม่มีปัญหา ($\bar{X} = 0.29, S.D. = 0.54$)
- ข้อ 44. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา การประชุม เพื่อให้การศึกษาแก่ประชาชน
มีโอกาสนำได้น้อย มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.29, S.D. = 0.62$)
- ข้อ 45. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา การส่งเสริมขน ธรรมเนียมประเพณีและ
วัฒนธรรมของท้องถิ่นในหน้าที่ศึกษาธิการเขต ไม่ได้ได้รับความสนใจจากผู้ที่เกี่ยวข้อง มีปัญหาอยู่
ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.66, S.D. = 0.69$)
- ข้อ 46. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา การพิจารณาแต่งตั้งโยกย้าย หรือสับเปลี่ยน
ตำแหน่งข้าราชการครูในเขต ขาดหลักเกณฑ์ที่ชัดเจน มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.66, S.D. = 0.69$)

จากตารางที่ 8 จะเห็นได้ว่าในจำนวนข้อคำถามเกี่ยวกับปัญหาด้านงานการบริหารทั่วไปทั้งหมด 21 ข้อ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่า มีปัญหาอยู่ในระดับน้อยจำนวน 13 ข้อ ไม่มีปัญหาจำนวน 7 ข้อ และที่เหลือ 1 ข้อ อยู่ในระดับมีปัญหามาก ได้แก่ เจ้าหน้าที่งานศึกษาธิการเขตมีโอกาสก้าวหน้าตามสายงานได้น้อย มีอีก 1 ปัญหาที่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่า มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย แต่ค่อนข้างมาก คือ อัตราค่าจ้างเจ้าหน้าที่ของงานศึกษาธิการเขตมีไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 1.45$)

ปัญหาเพิ่มเติมด้านงานการบริหารทั่วไป ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามได้ระบุไว้ในส่วนปลายเปิดของแบบสอบถาม ปรากฏตามตารางข้างล่างนี้

ตารางที่ 9 ความถี่ของความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับปัญหาเพิ่มเติมด้านงานบริการทั่วไป

ข้อ	ลักษณะปัญหา	ระดับของปัญหา	ความถี่
1.	บุคลากรมีความรู้ความสามารถไม่ตรงตามตำแหน่งหน้าที่	น้อย	1
2.	บุคลากรในงานศึกษาธิการ เขตถูกกีดกันไม่ให้ก้าวหน้า	น้อย	1
3.	ขาดเจ้าหน้าที่ฝ่ายวิชาการในงานศึกษาธิการ เขต	มาก	1
4.	การเดินทางติดต่อระหว่างโรงเรียนกับสำนักงาน เขต และสำนักงาน เขตกับสำนักงานการศึกษาไม่สะดวก	มาก	1

จากตารางที่ 9 แสดงว่ามีปัญหาที่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุเพิ่มเติมมี 4 ปัญหา เป็นปัญหาในระดับมาก 2 ปัญหา ระดับน้อย 2 ปัญหา

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม
เกี่ยวกับปัญหาด้านงานวิชาการ

ข้อ	ลักษณะปัญหา	\bar{X}	S.D.
47.	ศึกษาธิการ เขตมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตร ประถมศึกษาไม่เพียงพอ	0.45	0.58
48.	การวางแผนพัฒนาการศึกษาของสำนักงาน เขต ได้รับ ข้อมูลที่ไม่ถูกต้องจากโรงเรียน	0.70	0.55
49.	การวางแผนพัฒนาการศึกษาระยะยาว และก่อรววางแผน พัฒนาการศึกษาประจำปีของสำนักงาน เขต ไม่ได้ยึด หลักการที่ถูกต้องในการจัดทำ	0.45	0.58
50.	ศึกษาธิการ เขตมีความรู้ความเข้าใจในหลักการวางแผน การศึกษาไม่เพียงพอ	0.54	0.65
51.	ศึกษาธิการ เขตต้องทำหน้าที่วางโครงการ ทั้งของงาน ศึกษาธิการ เขต งานที่สำนักงาน เขตมอบหมาย และ งานของกรุงเทพมหานคร ทำให้มีเวลาบริหารงานได้ ไม่เต็มที่	0.95	0.69
52.	แผนงานหรือโครงการที่มีนโยบายให้ดำเนินการไม่ได้ รับงบประมาณสนับสนุน	1.45	0.72
53.	ศึกษาธิการ เขตมีเวลาและสิ่งอำนวยความสะดวกไม่ เพียงพอ ทำให้ไม่สามารถออกตรวจเยี่ยมโรงเรียน ได้สม่ำเสมอ	1.45	0.72
54.	ศึกษาธิการ เขตบางคนไม่สนใจออกตรวจเยี่ยมโรงเรียน ใน เขตรับผิดชอบ	0.50	0.71
55.	ศึกษาธิการ เขตไม่ได้รับความร่วมมือจากหน่วยศึกษา นิเทศก์ในการนิเทศการศึกษาโรงเรียนใน เขต	0.37	0.49

ตารางที่ 10 (ต่อ)



ข้อ	ลักษณะปัญหา	\bar{X}	S.D.
56.	ศึกษาธิการเขตไม่ทราบจำนวนเด็กที่มีอายุเข้าเกณฑ์การศึกษาภาคบังคับ ซึ่งมีภูมิลำเนาอยู่ในเขตรับผิดชอบ	0.16	0.48
57.	ศึกษาธิการเขตไม่ทราบจำนวนเด็กที่มีอายุเข้าเกณฑ์การศึกษาภาคบังคับ ในเขตรับผิดชอบซึ่งได้เข้าเรียนในโรงเรียนเอกชน หรือโรงเรียนรัฐบาลสังกัดอื่น	0.70	0.74
58.	การจัดฝึกอบรมเจ้าหน้าที่งานศึกษาธิการเขต เพื่อพัฒนาทักษะในการทำงาน กระทำได้ไม่เพียงพอ	1.16	0.63
59.	การจัดฝึกอบรมเพื่อพัฒนาเจ้าหน้าที่งานศึกษาธิการเขต ไม่สอดคล้องกับความต้องการของหน่วยงาน	0.79	0.71
60.	โครงการฝึกอบรมครูประจำการ มีลักษณะไม่สอดคล้องกับความต้องการที่แท้จริงของครู	0.83	0.69
61.	โครงการส่งเสริมห้องสมุดโรงเรียน ได้รับงบประมาณสนับสนุนไม่เพียงพอ	1.54	0.58
62.	ขาดทรัพยากรสนับสนุนการจัดตั้งและดำเนินงานศูนย์วิชาการของเขต	1.54	0.58
63.	ครูขาดความสนใจที่หน้าเทคโนโลยีและนวัตกรรมทางการศึกษาไปใช้ในการเรียนการสอน	1.00	0.64
64.	สภาพปัจจุบันของโรงเรียนในเขตไม่เอื้ออำนวยต่อการปรับปรุงให้ได้มาตรฐานตามเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร	1.08	0.82
65.	การส่งเสริมและพัฒนาเยาวชนในเขตรับผิดชอบของศึกษาธิการเขต ไม่ได้รับการสนับสนุนอย่างเพียงพอ	0.91	0.58
66.	การจัดหาทุนส่งเสริมการศึกษาของนักเรียนภายในเขต ไม่ได้รับความช่วยเหลือจากผู้มีจิตศรัทธาตามที่คาดหวัง	0.75	0.72

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อ	ลักษณะปัญหา	\bar{X}	S.D.
67.	ขาดบุคลากรและงบประมาณสนับสนุนการดำเนินงาน โครงการวิเคราะห์วิจัยทางการศึกษาของเขต	1.75	0.52
68.	ศึกษาธิการเขตขาดหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนในการประเมิน ผลงานของโรงเรียน	0.70	0.62
69.	ศึกษาธิการเขตขาดหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนในการประเมิน ผลงานของงานศึกษาธิการเขต	0.62	0.57
70.	การรายงานการประเมินผลงานของโรงเรียนและงาน ศึกษาธิการเขต ไม่ได้รับความสนใจจากผู้บังคับบัญชา ระดับสูง	0.83	0.69
71.	โครงการจัดกิจกรรมลูกเสือชาวบ้าน ทำให้ ศึกษาธิการเขตมีเวลาปฏิบัติงานอื่นไม่เพียงพอ	0.54	0.71

จากตารางที่ 10 แสดงถึงระดับของปัญหาด้านงานวิชาการ ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถาม
มีความคิดเห็นดังนี้

ข้อ 47. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา ศึกษาธิการเขตมีความรู้ความเข้าใจ
เกี่ยวกับหลักสูตรประถมศึกษาไม่เพียงพอ ไม่มีปัญหา ($\bar{X} = 0.45$, S.D. = 0.58)

ข้อ 48. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา การวางแผนพัฒนาการศึกษาของสำนัก
งานเขตได้รับข้อมูลที่ไม่ถูกต้องจากโรงเรียน มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.70$, S.D. = 0.55)

ข้อ 49. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา การวางแผนพัฒนาการศึกษาระยะยาว
และการวางแผนพัฒนาการศึกษาประจำปีของสำนักงานเขต ไม่ได้ยึดหลักการที่ถูกต้องในการ
จัดทำ ไม่มีปัญหา ($\bar{X} = 0.45$, S.D. = 0.58)

ข้อ 50. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา ศึกษาธิการเขตมีความรู้ความเข้าใจใน
หลักการวางแผนการศึกษาไม่เพียงพอ มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.54$, S.D. = 0.65)

- ข้อ 51. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา ศึกษาศิการเขตต้องทำหน้าที่วางโครงการ ทั้งของงานศึกษาศิการเขต งานที่สำนักงานเขตมอบหมาย และงานของกรุงเทพมหานคร ทำให้ มีเวลาบริหารงานได้ไม่เต็มที่ที่มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.95, S.D. = 0.69$)
- ข้อ 52. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา แผนงานหรือโครงการที่มีนโยบายให้ดำเนินการ ไม่ได้รับงบประมาณสนับสนุน มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.45, S.D. = 0.72$)
- ข้อ 53. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา ศึกษาศิการเขตมีเวลาและสิ่งอำนวยความสะดวกไม่เพียงพอ ทำให้ไม่สามารถออกตรวจเยี่ยมโรงเรียนได้สม่ำเสมอ มีปัญหาอยู่ในระดับ น้อย ($\bar{X} = 1.45, S.D. = 0.72$)
- ข้อ 54. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา ศึกษาศิการเขตบางคนไม่สนใจออกตรวจเยี่ยม โรงเรียนในเขตรับผิดชอบ ไม่มีปัญหา ($\bar{X} = 0.50, S.D. = 0.71$)
- ข้อ 55. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา ศึกษาศิการไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากหน่วย ศึกษานิเทศก์ในการนิเทศการศึกษาโรงเรียนในเขต ไม่มีปัญหา ($\bar{X} = 0.37, S.D. = 0.49$)
- ข้อ 56. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา ศึกษาศิการเขตไม่ทราบจำนวนเด็กที่มีอายุ เข้าเกณฑ์การศึกษาภาคบังคับ ซึ่งมีภูมิลำเนาอยู่ในเขตรับผิดชอบ ไม่มีปัญหา ($\bar{X} = 0.16, S.D. = 0.48$)
- ข้อ 57. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา ศึกษาศิการเขตไม่ทราบจำนวนเด็กที่มีอายุ เข้าเกณฑ์การศึกษาภาคบังคับใน เขตรับผิดชอบซึ่งได้เข้าเรียนในโรงเรียน เอกชนหรือโรงเรียนรัฐบาล สังกัดอื่น มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.70, S.D. = 0.74$)
- ข้อ 58. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา การจัดฝึกอบรมเจ้าหน้าที่งานศึกษาศิการเขต เพื่อพัฒนาทักษะในการทำงานกระทำได้ไม่เพียงพอ มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.16, S.D. = 0.63$)
- ข้อ 59. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา การจัดฝึกอบรมเพื่อพัฒนาเจ้าหน้าที่งาน ศึกษาศิการเขตไม่สอดคล้องกับความต้องการของหน่วยงาน มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.79, S.D. = 0.71$)
- ข้อ 60. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา โครงการฝึกอบรมครูประจำการมีลักษณะ ไม่สอดคล้องกับความต้องการที่แท้จริงของครู มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.83, S.D. = 0.69$)
- ข้อ 61. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา โครงการส่งเสริมห้องสมุดโรงเรียนได้ รับงบประมาณสนับสนุนไม่เพียงพอ มีปัญหาอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 1.54, S.D. = 0.58$)
- ข้อ 62. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา ขาดทรัพยากรสนับสนุนการจัดตั้งและดำเนินงาน ศูนย์วิชาการของเขต มีปัญหาอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 1.54, S.D. = 0.58$)

ข้อ 63. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา คุรขาดความสนใจที่จะนำเทคโนโลยี และนวัตกรรมทางการศึกษาไปใช้ในการเรียนการสอน มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.00, S.D. = 0.64$)

ข้อ 64. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา สภาพปัจจุบันของโรงเรียนในเขตไม่เอื้ออำนวยต่อการปรับปรุงให้ได้มาตรฐานตามเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.08, S.D. = 0.82$)

ข้อ 65. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา การส่งเสริมและพัฒนาเยาวชนในเขต รับผิดชอบของการศึกษาธิการเขต ไม่ได้ได้รับการสนับสนุนอย่างเพียงพอ มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.91, S.D. = 0.58$)

ข้อ 66. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา การจัดหาทุนส่งเสริมการศึกษาของนักเรียน ภายในเขต ไม่ได้ได้รับความช่วยเหลือจากผู้มีจิตศรัทธาตามที่คาดหวัง มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.75, S.D. = 0.72$)

ข้อ 67. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา ขาดบุคลากรและงบประมาณสนับสนุน การดำเนินงานโครงการวิเคราะห์วิจัยทางการศึกษาของเขต มีปัญหาอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 1.75, S.D. = 0.52$)

ข้อ 68. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา ศึกษานิเทศก์เขตขาดหลักเกณฑ์ที่ชัดเจน ในการประเมินผลงานของโรงเรียน มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.70, S.D. = 0.62$)

ข้อ 69. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา ศึกษานิเทศก์เขตขาดหลักเกณฑ์ที่ชัดเจน ในการประเมินผลงานของงานศึกษานิเทศก์เขต มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.62, S.D. = 0.57$)

ข้อ 70. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา การรายงานการประเมินผลงานของ โรงเรียนและงานศึกษานิเทศก์เขต ไม่ได้ได้รับความสนใจจากผู้บังคับบัญชาระดับสูง มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.83, S.D. = 0.69$)

ข้อ 71. ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าปัญหา โครงการจัดกิจกรรมลูกเสือชาวบ้าน ทำให้ศึกษานิเทศก์เขตมีเวลาปฏิบัติงานอื่นไม่เพียงพอ มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}=0.54, S.D.=0.71$)

จากตารางที่ 10 จะเห็นได้ว่าในจำนวนข้อคำถามเกี่ยวกับปัญหาด้านงานวิชาการ ทั้งหมดมี 25 ข้อ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่า มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย จำนวน 17 ข้อ อยู่ในระดับไม่มีปัญหา 5 ข้อ และที่เหลือ 3 ข้อ อยู่ในระดับมีปัญหามาก ได้แก่ โครงการ

ส่งเสริมห้องสมุดโรงเรียนได้รับงบประมาณสนับสนุนไม่เพียงพอ ขาดทรัพยากรสนับสนุนการจัดตั้งและดำเนินงานศูนย์วิชาการของเขต และขาดบุคลากรและงบประมาณสนับสนุนการดำเนินงานโครงการวิเคราะห์วิจัยทางการศึกษาของเขต นอกนั้นมีปัญหาซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่า มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย แต่มีลักษณะค่อนข้างมาก จำนวน 2 ข้อ คือ แผนงานหรือโครงการที่มีนโยบายให้ดำเนินการไม่ได้รับงบประมาณสนับสนุน ($\bar{X}=1.45$) และศึกษาธิการเขตมีเวลาและสิ่งอำนวยความสะดวกไม่เพียงพอทำให้ไม่สามารถออกตรวจเยี่ยมโรงเรียนได้สม่ำเสมอ ($\bar{X}=1.45$)

ปัญหาเพิ่มเติมด้านงานวิชาการ ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามได้ระบุไว้ในส่วนปลายเปิดของแบบสอบถาม ปรากฏตามตารางข้างล่างนี้

ตารางที่ 11 ความถี่ของความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม เกี่ยวกับปัญหาเพิ่มเติมด้านงานวิชาการ

ข้อ	ลักษณะปัญหา	ระดับของปัญหา	ความถี่
1.	การจัดอบรมครูของทุกหน่วยงานในสำนักงานการศึกษาไม่ได้วางแผนให้สอดคล้องสัมพันธ์กัน	น้อย	1
2.	โรงเรียนที่มีครูจำนวนน้อยไม่สามารถจัดส่งครูเข้าอบรมได้ทุกวิชา	น้อย	1
3.	งานศึกษาธิการเขตไม่มีหมวดวิชาการ ทำให้เกิดปัญหาต่อศึกษาธิการเขต	มาก	2

จากตารางที่ 11 แสดงว่ามีปัญหาที่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุเพิ่มเติมรวม 3 ปัญหา เป็นปัญหาในระดับมาก 1 ปัญหา ระดับน้อย 2 ปัญหา

ข. การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสัมภาษณ์

ข้อมูลจากแบบสัมภาษณ์ จะเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาในการบริหารงานของศึกษาธิการเขต สาเหตุและแนวทางแก้ไข

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 12

ตารางที่ 12 ปัญหาในการบริหารงานของศึกษาธิการเขต จากการสัมภาษณ์

ข้อ	ลักษณะปัญหา	ผู้ให้สัมภาษณ์	
		จำนวน	ร้อยละ
1.	ขาดแคลนบุคลากรที่จะช่วยกันกรองงานด้านวิชาการ	18	75.00
2.	ขาดแคลนอุปกรณ์เครื่องอำนวยความสะดวกประจำสำนักงาน	17	70.83
3.	การจัดสรรงบประมาณสำหรับกิจกรรมทั่วไปและกิจกรรมพิเศษต่าง ๆ ไม่เหมาะสม	14	58.33
4.	ปัจจัยแวดล้อมที่จะสร้างขวัญกำลังใจให้แก่บุคลากรมีน้อย	13	54.17
5.	ความรู้ความสามารถของบุคลากรไม่เหมาะสม	9	37.50
6.	การจัดอัตรากำลังบุคลากรของงานศึกษาธิการเขตไม่เหมาะสม	8	33.33
7.	ปัญหาของโรงเรียนบางประการเป็นภาระของศึกษาธิการเขตที่จะต้องช่วยเหลือแก้ไข	8	33.33
8.	การปฏิบัติตามนโยบายของผู้บังคับบัญชาระดับสูงบางครั้งทำให้งานในหน้าที่ศึกษาธิการเขตบกพร่อง	7	29.16
9.	ศึกษาธิการเขตไม่มีอำนาจตามกฎหมายในการบังคับบัญชาครู ต้องอาศัยอำนาจผู้อำนวยการเขตจึงไม่สามารถทำงานได้อย่างคล่องตัว	6	25.00
10.	บุคลากรบางส่วนมีปัญหาด้านความประพฤติ	4	16.66

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ข้อ	ลักษณะปัญหา	ผู้ให้สัมภาษณ์	
		จำนวน	ร้อยละ
11.	ปัญหาซึ่งเกิดจากการบริหารงานของสำนักงานการศึกษา มีผลกระทบต่อการบริหารงานของศึกษาธิการเขต	4	16.66
12.	สำนักงานศึกษาธิการเขตโดยทั่วไป อยู่ในสภาพที่ไม่เหมาะสม	3	12.50
13.	การพัฒนาบุคลากรของงานศึกษาธิการเขตขาดหลักเกณฑ์ที่เหมาะสม	2	8.33
14.	งานพิเศษนอกเหนือจากหน้าที่ของศึกษาธิการเขตมีมากทำให้งานในหน้าที่บกพร่อง	2	8.33
15.	ระบบราชการมีส่วนบกพร่องในตัวของมันเอง	1	4.17

จากตารางที่ 12 แสดงว่าผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุว่าปัญหาที่เห็นว่าสำคัญรวม 15 ปัญหา เมื่อพิจารณาโดยใช้เกณฑ์ว่าปัญหาที่มีผู้ระบุไว้ตั้งแต่ร้อยละ 50.00 ขึ้นไป เป็นปัญหาสำคัญมาก ปรากฏว่ามีปัญหาตามเกณฑ์ดังกล่าวรวม 4 ปัญหา ได้แก่ ขาดแคลนบุคลากรที่จะช่วยกลั่นกรองงานด้านวิชาการ ขาดแคลนอุปกรณ์เครื่องอำนวยความสะดวกประจำสำนักงาน การจัดสรรงบประมาณสำหรับกิจกรรมทั่วไปและกิจกรรมพิเศษต่าง ๆ ไม่เหมาะสม และปัจจัยแวดล้อมที่จะสร้างขวัญกำลังใจให้แก่บุคลากรมีน้อย

เมื่อนำปัญหาที่มีผู้ให้สัมภาษณ์ตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไปมาวิเคราะห์สาเหตุและแนวทางแก้ไขปัญหาที่เคยดำเนินการไปแล้ว ผลการวิเคราะห์ปรากฏตามตารางที่ 15-18 ดังนี้

ตารางที่ 13 สาเหตุและแนวทางแก้ไขปัญหาขาดแคลนบุคลากรที่จะช่วยกลั่นกรองงานด้าน
วิชาการ

สาเหตุและแนวทางแก้ไข	ความถี่
<u>สาเหตุ</u>	
1. กฎหมายไม่ได้กำหนดตำแหน่งนี้ไว้	11
2. คณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครไม่ได้กำหนด ให้มีหมวดวิชาการในงานศึกษาธิการเขต	7
<u>แนวทางแก้ไขปัญหาที่เคยดำเนินการไปแล้ว</u>	
1. ขอครุมาช่วยราชการที่งานศึกษาธิการ เขต	5
2. แต่งตั้งกรรมการพัฒนาวิชาการของ เขต	3
3. ศึกษาธิการ เขตทำงานด้านวิชาการเอง	2
4. ขอความช่วยเหลือจากหน่วยศึกษานิเทศก์	2
5. จัดตั้งศูนย์วิชาการ เพื่อช่วย เหลืองานด้านวิชาการ	2
6. จัดตั้ง เจ้าหน้าที่อยู่ในความควบคุมดูแลของศึกษาธิการ เขต	1
<u>ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาดังต่อไปนี้</u>	
1. ควรมีศึกษานิเทศก์ประจำสำนักงาน เขต	5
2. จัดตั้งหมวดวิชาการในงานศึกษาธิการ เขต	5
3. เพิ่มตำแหน่งนักวิชาการประจำสำนักงาน เขต	3
4. ขอความช่วยเหลือจากโรงเรียนภายใน เขต	3
5. จัดตั้งศูนย์วิชาการ	1

จากตารางที่ 13 แสดงว่าผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุสาเหตุของปัญหาขาดแคลนบุคลากรที่จะช่วยกลั่นกรองงานด้านวิชาการไว้ 2 ประการ สาเหตุของปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
จำนวน 11 รายระบุไว้ตรงกันคือ กฎหมายไม่ได้กำหนดตำแหน่งนี้ไว้ รองลงมาได้แก่คณะ
กรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครไม่ได้กำหนดให้มีหมวดวิชาการในงานศึกษาธิการเขต
สำหรับแนวทางแก้ไขปัญหาที่เคยดำเนินการไปแล้ว ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุไว้ 6 ประการ ข้อที่ผู้ให้
สัมภาษณ์ระบุโดยมีความถี่สูงสุดได้แก่ ขอครุมาช่วยราชการที่งานศึกษาธิการเขต (ความถี่ 5)

รองลงมาได้แก่ แต่งตั้งกรรมการพัฒนาวิชาการของเขต (ความถี่=3) ส่วนข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาต่อไป ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุไว้ 5 ประการ ซึ่งข้อที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุโดยมีความถี่สูงสุดมี 2 ข้อคือควรมีศึกษานิเทศก์ประจำสำนักงานเขต (ความถี่ =5) และจัดตั้งหมวดวิชาการในงานศึกษาธิการเขต (ความถี่ =5)

ตารางที่ 14 สาเหตุและแนวทางแก้ไขปัญหาคาดแคลนอุปกรณ์เครื่องอ่านนัยความสะดวกประจำสำนักงาน

สาเหตุและแนวทางแก้ไขปัญหา	ความถี่
<u>สาเหตุ</u>	
1. งบประมาณจัดสรรให้ไม่เพียงพอ	8
2. สำนักงานการศึกษา เป็นผู้ดำเนินการจัดสรรโดยไม่ผ่านศึกษาธิการเขต	3
3. ผู้บริหารระดับสูงไม่เห็นความจำเป็น	2
4. เป็นนโยบายของทางราชการที่ต้องการประหยัด	2
5. สำนักงานศึกษาปล่อยให้มีการวิ่งเต้นขอเงินเองได้	1
6. อุปกรณ์บางอย่างขาดการดูแลรักษา	1
<u>แนวทางแก้ไขปัญหาคาดแคลนอุปกรณ์เครื่องอ่านนัยความสะดวก</u>	
1. ขอยืมหรือขอยืมจากโรงเรียน	7
2. ขอบริจาคจากเอกชน	5
3. ใช้จ่ายส่วนตัว	3
4. ขอความร่วมมือจากผู้ร่วมงาน	2
5. ขอความร่วมมือจากทางวัด	1
6. บางอย่างทำใช้เอง	1
7. ขอยืมจากงานอื่น	1
8. ขอจากกรรมการศึกษา	1
9. พยายามบำรุงรักษาตามสภาพ	1

ตารางที่ 14 (ต่อ)

สาเหตุและแนวทางแก้ไข	ความถี่
<u>ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาดังต่อไปนี้</u>	
1. ควรจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอ	8
2. ขอบริจาคจากผู้มีจิตศรัทธา	5
3. การจัดสรรงบประมาณควรสำรวจความจำเป็นของแต่ละหน่วยงาน	3
4. ควรจัดคณะกรรมการออกตรวจดูความต้องการที่แท้จริง	3
5. ต้องพยายามใช้อย่างประหยัด	1

จากตารางที่ 14 แสดงว่าผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุสาเหตุของปัญหาขาดแคลนอุปกรณ์เครื่องอ่านยวดยความสะดวกประจำสำนักงานไว้ 6 ประการ สาเหตุของปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุไว้โดยมีความถี่สูงสุด คือ งบประมาณจัดสรรให้ไม่เพียงพอ (ความถี่=8) รองลงมา ได้แก่ สำนักการศึกษาเป็นผู้ดำเนินการจัดสรรโดยไม่ผ่านศึกษาธิการเขต (ความถี่=3) สำหรับแนวทางแก้ไขปัญหาค่าดำเนินการไปแล้ว ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุไว้ 9 ประการ ข้อที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุไว้โดยมีความถี่สูงสุดคือ ขออิมหรือขอจากโรงเรียน (ความถี่=7) รองลงมา ได้แก่ ขอบริจาคจากเอกชน (ความถี่=5) ส่วนข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาดังต่อไปนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุไว้ 5 ประการ ข้อที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุไว้โดยมีความถี่สูงสุด ได้แก่ ควรจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอ (ความถี่=8) รองลงมา ได้แก่ ขอบริจาคจากผู้มีจิตศรัทธา (ความถี่=5)

ตารางที่ 15 สาเหตุและแนวทางแก้ไขปัญหาการจัดสรรงบประมาณสำหรับกิจกรรมทั่วไป และกิจกรรมพิเศษต่าง ๆ ไม่เหมาะสม

สาเหตุและแนวทางแก้ไข	ความถี่
<u>สาเหตุ</u>	
1. กรุงเทพมหานครมีงบประมาณไม่เพียงพอ	12
2. การจัดสรรงบประมาณยังไม่เท่าเทียมกัน	3



ตารางที่ 15 (ต่อ)

สาเหตุและแนวทางแก้ไข	ความถี่
<u>แนวทางแก้ไขปัญหาที่เคยดำเนินการไปแล้ว</u>	
1. ขอบริจาค	6
2. ขอความร่วมมือจากฝ่ายต่าง ๆ	4
3. ช่วยกัน เสียสละ	2
4. จัดตั้งมูลนิธิ นำดอกผลมาใช้จ่าย	1
5. จัดหาเงินทุนสำรองไว้	1
<u>ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาคือ</u>	
1. ควรจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอทุกเขต	12
2. จัดตั้งกองทุนสนับสนุนกิจกรรมพิเศษ เพื่ออิมเงินมาทรงจ่าย ก่อนงบประมาณออก	1
3. ควรให้ เงินทุนหมุนเวียนจากมูลนิธิ	1
4. ให้ศึกษาธิการเขต เสนอโครงการของงบประมาณเอง	1

จากตารางที่ 15 แสดงว่าผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุสาเหตุของปัญหาการจัดสรรงบประมาณ สำหรับกิจกรรมทั่วไปและกิจกรรมพิเศษต่าง ๆ ไม่เหมาะสม ไว้ 2 ประการ สาเหตุของปัญหา ที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุไว้ตรงกันคือ กรุงเทพมหานครมีงบประมาณไม่เพียงพอ (ความถี่=12) รองลงมาได้แก่ การจัดสรรงบประมาณยังไม่เท่าเทียมกัน (ความถี่=3) สำหรับแนวทางแก้ไข ปัญหาที่เคยดำเนินการไปแล้ว ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุไว้ 5 ประการ ข้อที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุโดยมีความถี่ สูงสุดได้แก่ ขอบริจาค (ความถี่=6) รองลงมาได้แก่ ขอความร่วมมือจากฝ่ายต่าง ๆ (ความถี่=4) ส่วนข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาคือ ผู้สัมภาษณ์ได้ระบุไว้ 4 ประการ ข้อที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุโดยมีความถี่สูงสุดได้แก่ ควรจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอทุกเขต (ความถี่=12) ที่เหลือมีความถี่=1 ทุกข้อ ได้แก่ ควรใช้เงินทุนหมุนเวียนจากมูลนิธิ จัดตั้งกองทุนสนับสนุนกิจกรรม พิเศษเพื่ออิมเงินมาทรงจ่ายก่อนงบประมาณออก และให้ศึกษาธิการเขต เสนอโครงการขอ งบประมาณเอง

ตารางที่ 16 สาเหตุและแนวทางแก้ไขปัญหาปัจจัยแวดล้อมที่จะสร้างขวัญกำลังใจให้บุคลากร
มีน้อย

สาเหตุและแนวทางแก้ไขปัญหา	ความถี่
<u>สาเหตุ</u>	
1. เป็นมติของคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครที่กำหนดตำแหน่งและระดับของเจ้าหน้าที่งานศึกษาธิการ เขต วั้ด้า	13
2. การกำหนดตำแหน่งและระดับถือ เกณฑ์การวิเคราะห์ปริมาณงาน	1
3. บุคลากรไม่พยายามพัฒนาตัวเองให้ก้าวหน้าขึ้น	1
<u>แนวทางแก้ไขปัญหาที่เคยดำเนินการไปแล้ว</u>	
1. ไม่สามารถแก้ไขปัญหาคได้ เพราะระเบียบกำหนดไว้ตายตัว	13
2. เคยเสนอปริมาณงานให้พิจารณาใหม่แต่ไม่ได้ผล	1
<u>ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาคต่อไป</u>	
1. ควรมีการวิเคราะห์งานใหม่	6
2. สำนักการศึกษาต้องจัดทำปริมาณงาน เสนอคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร เพื่อพิจารณาใหม่	5
3. สำนักการศึกษาควรมีบทบาทในการที่จะขอให้มีการปรับปรุงการกำหนดตำแหน่งบุคลากรในงานศึกษาธิการ เขต ให้มีโอกาศก้าวหน้าขึ้น	3

จากตารางที่ 16 แสดงว่าผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุสาเหตุของปัญหาปัจจัยแวดล้อมที่จะสร้างขวัญกำลังใจให้บุคลากรมีน้อยไว้ 3 ประการ สาเหตุของปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุไว้โดยมีความถี่สูงสุด คือ เป็นมติของคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครที่กำหนดตำแหน่งและระดับของเจ้าหน้าที่งานศึกษาธิการเขตวั้ด้า (ความถี่=13) รองลงมามีความถี่=1 เท่ากัน ได้แก่ การกำหนดตำแหน่งและระดับ ถือเกณฑ์การวิเคราะห์ปริมาณงาน และบุคลากรไม่ยอมพัฒนาตัวเองให้ก้าวหน้าขึ้น สำหรับแนวทางแก้ไขปัญหาคที่เคยดำเนินการไปแล้ว ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุไว้ 2 ประการ ข้อที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุไว้ตรงกันคือ ไม่สามารถแก้ไขปัญหาคได้

เพราะระเบียบกำหนดไว้ตายตัว (ความถี่=13) รองลงมาคือ เคยเสนอปริมาณงานให้พิจารณาใหม่ แต่ไม่ได้ผล (ความถี่=1) ส่วนข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาต่อไป ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ระบุไว้ 3 ประการ ข้อที่ผู้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุไว้โดยมีความถี่สูงสุด คือ ควรมีการวิเคราะห์งานใหม่ (ความถี่=6) รองลงมาได้แก่ สำนักการศึกษาต้องจัดทำปริมาณงานเสนอคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร เพื่อพิจารณาใหม่ (ความถี่=5)

ตารางที่ 17 ความถี่และร้อยละของข้อเสนอแนะทั่วไปของศึกษานิเทศก์ เกี่ยวกับการบริหารงานของศึกษานิเทศก์

ข้อ	ข้อเสนอแนะทั่วไป	ผู้ให้สัมภาษณ์	
		ความถี่	ร้อยละ
1.	ควรปรับปรุงการกำหนดระดับของเจ้าหน้าที่งานศึกษานิเทศก์ให้สูงขึ้น เพื่อเป็นขวัญกำลังใจ	13	54.17
2.	ควรมีหมวดวิชาการของเขต เพื่อช่วยแก้ไขปัญหาด้านวิชาการ	12	50.00
3.	ควรให้บุคลากรในหน่วยงานได้ก้าวหน้าตามสายงาน	8	33.33
4.	ศึกษานิเทศก์ควรมีอำนาจในการบังคับบัญชาครู เพื่อให้เกิดความคล่องตัวในการบริหารงาน	1	4.17
5.	ควรจัดยานพาหนะสำหรับงานศึกษานิเทศก์โดยเฉพาะ สำหรับขนส่งวัสดุครุภัณฑ์และออกตรวจเยี่ยมโรงเรียน	1	4.17
6.	งบประมาณที่ทางกรุงเทพมหานครจัดสรรให้สำหรับกิจกรรมพิเศษต่าง ๆ ควรจะให้ยืดหยุ่นเงินตรง เพื่อไม่เป็นการกีดกันศึกษานิเทศก์หรือโรงเรียนที่จะต้องหาเงินมาสำรองจ่ายก่อน	1	4.17
7.	ควรให้ศึกษานิเทศก์ได้มีโอกาสรวมตัวเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน ช่วยกันเสนอแนวทางแก้ไขปัญหาจากความคิดและประสบการณ์ของแต่ละคน	1	4.17

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ข้อ	ข้อเสนอแนะทั่วไป	ผู้ให้สัมภาษณ์	
		ความถี่	ร้อยละ
8.	สำนักการศึกษาควรประชาสัมพันธ์ให้เห็นความสำคัญของงานศึกษาธิการเขต โดยชี้แจงให้ผู้บริหารระดับสูงได้เข้าใจและเห็นความสำคัญของงานศึกษาธิการเขต	1	4.17
9.	ศึกษาธิการเขตต้องเป็นที่พึ่งของครูได้ ทั้งในด้านหน้าที่การงานและ เรื่องส่วนตัว	1	4.17
10.	ควรให้สำนักงาน เขตมี เงินกองกลาง และช่วยเหลืองานศึกษาธิการเขต	1	4.17
11.	ควรมีการปรับปรุงคุณสมบัติของผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งศึกษาธิการเขต โดยเลือกคนที่มีความรู้ความสามารถทางด้านบริหารและวิชาการอย่างเพียงพอ	1	4.17
12.	ควรมี เครื่องมือวัดผลงานของศึกษาธิการเขต	1	4.17
13.	ควรยกฐานะศึกษาธิการเขต เท่ากับตำแหน่งผู้ช่วยผู้อำนวยการเขต และรับผิดชอบงานด้านการศึกษาฝ่ายเดียว	1	4.17
14.	ควรเพิ่มผู้ช่วยผู้อำนวยการเขต เป็น 3 คน โดยเพิ่มฝ่ายการศึกษาอีก 1 คน	1	4.17
15.	งานศึกษาธิการเขตควรมีศูนย์วิชาการเพื่อช่วยงานวิชาการของสำนักงาน เขต	1	4.17
16.	ควรเพิ่มเจ้าหน้าที่ในหมวดต่าง ๆ ให้เพียงพอ	1	4.17
17.	ควรมีศึกษานิเทศก์ประจำสำนักงานเขต อยู่ภายใต้การบังคับบัญชาของศึกษาธิการเขต	1	4.17
18.	เจ้าหน้าที่ที่ยังไม่เข้าใจงานดีพอ ควรส่งเข้ารับการฝึกอบรมทักษะในการทำงาน	1	4.17

ข้อ	ข้อเสนอแนะทั่วไป	ผู้ให้สัมภาษณ์	
		ความถี่	ร้อยละ
19.	ศึกษาธิการเขตต้องหมั่นตรวจตราดูแลการทำงาน ของเจ้าหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ เพื่อมิให้เกิดปัญหา ภายหลัง	1	4.17
20.	ควรจัดระบบบริหารสายงานการศึกษาใหม่ โดยให้รวม กลุ่มเขต เป็นโซน จะถือเอาจำนวนโรงเรียนหรือจำนวน นักเรียน เป็นตัวกำหนดก็ได้ ใช้ผู้บริหารระดับกลุ่มน้อยลง โดยตั้งศึกษาธิการเขตคนใดคนหนึ่ง เป็นหัวหน้ากลุ่ม ศึกษาธิการเขตอื่น ๆ เป็นผู้ช่วยการพิจารณาความชอบก็ไม่ เบ็ดเสร็จในตัว ต้องผ่านสำนักการศึกษา เพราะงาน ศึกษาธิการเขต เป็นงานฝากสำนักงานเขต สำนักการ ศึกษา เป็นที่เสี่ยงโดยตรง	1	4.17
21.	เมื่อศึกษาธิการเขต เกษียณอายุ ควรพิจารณาผู้ช่วย ศึกษาธิการเขตที่อาวุโสให้ได้มีโอกาสขึ้นรับตำแหน่ง แทน	1	4.17
22.	เจ้าหน้าที่ของงานศึกษาธิการเขต ควรจะขึ้นไปได้ ถึงระดับ 5 การแต่งตั้งหัวหน้าหมวดทางสำนัก เป็น ผู้ดำเนินการสอบคัดเลือกมาบางครั้งหัวหน้าหมวดมีระดับ ต่ำกว่าเจ้าหน้าที่ในหมวด	1	4.17
23.	การคัดเลือกบุคลากร เข้าทำหน้าที่ในหน่วยงานควรเลือก คนที่มีความรู้ความสามารถตรงตามหน้าที่	1	4.17
24.	หน่วยงานศึกษาธิการเขตต้องเป็นอิสระ ไม่ควรมีผู้บังคับ บัญชาซ้ำซ้อนมาก โดยมีผู้อำนวยการเขต เป็นผู้บังคับบัญชา สูงสุดของหน่วยงาน ศึกษาธิการเขตควรมีตำแหน่งรอง จากผู้อำนวยการเขต ให้ศึกษาธิการเขตรับผิดชอบด้าน การศึกษาโดยตรง โดยไม่ต้องผ่านผู้ช่วยผู้อำนวยการเขต และให้รับผิดชอบคลุมไปถึงโรงเรียน	1	4.17

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ข้อ	ข้อเสนอแนะทั่วไป	ผู้ให้สัมภาษณ์	
		ความถี่	ร้อยละ
25.	ควรมีผู้ตรวจการศึกษาของกรุงเทพมหานคร แบ่งออกเป็น 6 เขต ผู้ตรวจการศึกษาขึ้นตรงต่อผู้อำนวยการสำนักงานการศึกษา	1	4.17

จากตารางที่ 17 จะเห็นว่าข้อเสนอแนะทั่วไปของศึกษาธิการเขตมีทั้งหมด 25 ข้อ เป็นข้อเสนอแนะที่ศึกษาธิการเขตตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไประบุไว้ตรงกันรวม 2 ข้อ คือ ควรปรับปรุงการกำหนดระดับของเจ้าหน้าที่งานศึกษาธิการเขตให้สูงสูงเพื่อเป็นขวัญกำลังใจ (ความถี่=13) และควรมีหมวดวิชาการของเขต เพื่อช่วยแก้ไขปัญหาด้านวิชาการ (ความถี่=12)

ค. การวิเคราะห์ข้อมูลจากเอกสาร

ตารางที่ 18 วิเคราะห์ปัญหาในการบริหารงานของศึกษาธิการเขตสังกัดกรุงเทพมหานคร จากเอกสารที่เกี่ยวข้อง

ลักษณะปัญหา	ที่มาของเอกสาร		
	รายงานการประชุม	รายงานการสัมมนา	รายงานการฝึกงาน
1. การจัดสรรงบประมาณสำหรับกิจกรรมทั่วไปไม่เป็นไปโดยเหมาะสม	X	-	-
2. การจัดสรรงบประมาณสำหรับกิจกรรมพิเศษ ไม่เป็นไปโดยเหมาะสม	X	-	-
3. การส่งครูเข้าอบรมในโครงการต่าง ๆ บางครั้งมีลักษณะ เป็นการบังคับทำให้ครูไม่พอใจที่จะเข้ารับการอบรม	X	-	-
4. สำนักงานศึกษามอบหมายงานให้ทำโดยให้เวลาจำกัด ทำให้คุณภาพงานไม่ดีเท่าที่ควร	X	-	-

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	ที่มาของเอกสาร		
	รายงานการประชุม	รายงานการสัมมนา	รายงานการฝึกงาน
5. การแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งศึกษาธิการ เขต มักแต่งตั้งบุคคลจากสายงานอื่น ไม่แต่งตั้ง จากบุคคลในสายงานเดียวกัน	X	-	-
6. การออกตรวจเยี่ยมโรงเรียนทำได้ไม่ สะดวก เพราะขาดยานพาหนะ	X	-	-
7. การพิจารณาความดีความชอบ ข้าราชการ ครูและ เจ้าหน้าที่ใน เขตมักถูก เปลี่ยนแปลง จากสำนักงานการศึกษาทำให้ข้าราชการครู ขาดความเชื่อถือศึกษาเขต และ เป็นการ ทำลายขวัญข้าราชการด้วย	X	-	-
8. ผู้บริหารโรงเรียนที่ได้รับพิจารณาความดี ความชอบจากสำนักงานศึกษา มักขวยอวด ทำให้เกิดความแตกแยก	X	-	-
9. งานศึกษาธิการ เขตมีอำนาจหน้าที่ความ รับผิดชอบหนักมากแต่บุคลากรในองค์กร ไม่สามารถ เจริญก้าวหน้าในหน้าที่การงาน ได้ ทำให้หลายคนพยายาม เปลี่ยนสายงาน ไปหน่วยงานอื่น	X	-	-
10. ศึกษาเขตไม่มีรถประจำตำแหน่งไม่สะดวก ในการปฏิบัติงานออกตรวจเยี่ยมโรงเรียน	X	-	-
11. ครูขาดขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงาน	-	-	X
12. การประสานงานระหว่างสำนักงานการศึกษา และงานศึกษาธิการ เขตยังไม่คล่องตัวเท่าที่ ควร	-	-	X

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	ที่มาของเอกสาร		
	รายงานการประชุม	รายงานการสัมมนา	รายงานการฝึกงาน
13. ครูการเงินของโรงเรียนขาดความรู้ในเรื่องระเบียบปฏิบัติ	-	X	X
14. วิธีการจัดประชุมศึกษาธิการเขตประจำเดือนยังไม่เหมาะสม	-	X	-
15. การปฏิบัติงานของงานศึกษาธิการเขต ยังขาดวิธีการที่เหมาะสม	-	X	-
16. พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการกำหนดตำแหน่งข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร พ.ศ. 2529 ไม่ได้กำหนดบทบาทหน้าที่ และความก้าวหน้าของศึกษาธิการเขตไว้อย่างชัดเจน	-	X	-

จากตารางที่ 18 จะเห็นว่าปัญหาที่พบในเอกสารที่วิเคราะห์รวม 16 ปัญหา เอกสารที่ระบุปัญหาไว้มากที่สุดคือ รายงานการประชุมศึกษาเขตและหัวหน้าหน่วยงาน ซึ่งได้ระบุปัญหาไว้ 10 ปัญหา รองลงไปได้แก่รายงานการสัมมนานักบริหารการศึกษา (ศึกษาธิการเขตและผู้ช่วยศึกษาธิการเขต) กรุงเทพมหานคร จำนวน 4 ปัญหา เอกสารที่ระบุปัญหาน้อยที่สุดคือ รายงานการฝึกงานของนิสิตปริญญาโท มีจำนวน 3 ปัญหา มีปัญหาที่ตรงกันระหว่างรายงานการสัมมนาและรายงานการฝึกงาน 1 ปัญหาได้แก่ครูการเงินของโรงเรียนขาดความรู้ในเรื่องระเบียบปฏิบัติ