



ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ลำดับขั้นการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยการศึกษาการพัฒนาคุณจารย์ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย ในเขตกรุงเทพมหานคร มีการเสนอและวิเคราะห์ข้อมูลแยกเป็น 3 ตอน ตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 เสนอข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามเป็นร้อยละ

ตอนที่ 2 เสนอข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อการพัฒนาคุณจารย์ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย ในเขตกรุงเทพมหานคร ซึ่งมี 4 ด้าน คือ

1. การพัฒนาคุณจารย์ด้านการสอน
2. การพัฒนาคุณจารย์ด้านการวิจัย เขียนบทความ และตำรา
3. การพัฒนาคุณจารย์ด้านบริการสังคม
4. การพัฒนาคุณจารย์ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

โดยหาค่ามัธยฐานเลขคณิต (\bar{X}) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เป็นรายชื่อและรายค้าน ของกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ เสนอเป็นตาราง มีคำบรรยายประกอบท้ายตาราง

ตอนที่ 3 เสนอข้อมูลเกี่ยวกับอุปสรรคและปัญหาในการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาคุณจารย์ โดยหาค่ามัธยฐานเลขคณิต (\bar{X}) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เป็นรายชื่อ ของกลุ่มผู้บริหาร และกลุ่มอาจารย์

สัญลักษณ์ที่ใช้เพื่อสื่อความหมายในการวิเคราะห์ในตอนที่ 2 และ 3 มีดังนี้

- | | |
|-------------|--|
| \bar{X}_1 | ใช้แทนค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหาร |
| \bar{X}_2 | ใช้แทนค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มอาจารย์ |
| \bar{X}_T | ใช้แทนค่าเฉลี่ยความคิดเห็นรวมของกลุ่มผู้บริหารและอาจารย์ |
| S_1 | ใช้แทนค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มผู้บริหาร |

S_2 ใช้แทนค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มอาจารย์

S_T ใช้แทนค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานรวมของกลุ่มผู้บริหารและอาจารย์

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ และอายุราชการ ของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม เสนอเป็นตารางตามลำดับดังนี้

1. เพศ ผู้ตอบแบบสอบถามแยกตามเพศได้ดังนี้

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของผู้บริหารและอาจารย์จำแนกตามเพศ

เพศ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	7	31.82	73	34.76	80	34.48
หญิง	15	68.18	137	65.24	152	65.52
รวม	22	100	210	100	232	100

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มผู้บริหารเพศหญิงมากกว่าเพศชายคือ เป็นเพศหญิงร้อยละ 68.18 เพศชายร้อยละ 31.82 สำหรับกลุ่มอาจารย์เพศหญิงมากกว่าเพศชายเช่นกันคือ เป็นเพศหญิงร้อยละ 65.24 เป็นเพศชายร้อยละ 34.76 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม ทั้งกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ปรากฏว่าเป็นเพศหญิงร้อยละ 65.52 เพศชายร้อยละ 34.48

2. อายุ จำแนกผู้ตอบแบบสอบถามตามตามอายุไ้ดังนี้

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของผู้บริหารและอาจารย์จำแนกตามอายุ

อายุ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 26 ปี	0	0	15	7.14	15	6.46
26 - 30 ปี	0	0	54	25.71	54	23.27
31 - 35 ปี	4	18.18	53	25.24	57	24.59
36 - 40 ปี	3	13.64	37	17.62	40	17.24
41 - 45 ปี	7	31.82	19	9.05	26	11.21
46 - 50 ปี	5	22.73	18	8.57	23	9.91
51 - 55 ปี	2	9.09	11	5.24	13	5.60
56 - 60 ปี	1	4.54	3	1.43	4	1.72
รวม	22	100	210	100	232	100

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มผู้บริหารที่มีอายุระหว่าง 41 - 45 ปี มีจำนวนมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 31.82 ส่วนลำดับรองลงไปตามลำดับไ้แก่อายุระหว่าง 46 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 22.73 อายุระหว่าง 31 - 35 ปี คิดเป็นร้อยละ 18.18 อายุระหว่าง 36 - 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 13.64 อายุระหว่าง 51 - 55 ปี คิดเป็นร้อยละ 9.09 อายุระหว่าง 56 - 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 4.54 และในกลุ่มผู้บริหารไม่มีอายุต่ำกว่า 31 ปี สำหรับในกลุ่มอาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถาม อายุระหว่าง 25 - 30 ปี มีมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 25.71 รองลงมาไ้แก่อายุระหว่าง 31 - 35 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.24 ส่วนลำดับรองลงไปตามลำดับไ้แก่อายุระหว่าง 36 - 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 17.62 อายุระหว่าง 41 - 45 ปี คิดเป็นร้อยละ 9.05 อายุระหว่าง 46 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 8.57 อายุต่ำกว่า 26 ปี คิดเป็นร้อยละ 7.14 อายุระหว่าง 51 - 55 ปี คิดเป็นร้อยละ 5.24 อายุระหว่าง 56 - 60 ปี ซึ่งมีจำนวนน้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ 1.43

เมื่อพิจารณารวมทั้งกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์แล้วปรากฏว่า ผู้มีอายุระหว่าง 31 - 35 ปี มีจำนวนมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 24.59 ส่วนลำดับรองลงไปคือ อายุระหว่าง 26 - 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.27 อายุระหว่าง 36 - 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 17.24 อายุระหว่าง 41 - 45 ปี คิดเป็นร้อยละ 11.21 ปี อายุระหว่าง 46 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 9.91 อายุต่ำกว่า 26 ปี คิดเป็นร้อยละ 6.46 อายุระหว่าง 51 - 55 ปี คิดเป็นร้อยละ 5.60 และที่มีจำนวนน้อยที่สุด อายุระหว่าง 56 - 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 1.72

3. ระดับการศึกษา จำแนกผู้ตอบแบบสอบถามตามระดับการศึกษาได้ดังแสดงไว้ในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 จำนวนผู้บริหารและอาจารย์จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	0	0	5	2.38	5	2.15
ปริญญาตรี	6	27.27	106	50.48	112	48.28
ปริญญาโท	13	59.09	99	47.14	112	48.28
ปริญญาเอก	3	13.64	0	0	3	1.29
รวม	22	100	210	100	232	100

จากตารางที่ 5 แสดงวุฒิทางการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามปรากฏดังต่อไปนี้ ผู้บริหารที่มีวุฒิปริญญาโทมีมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 59.09 รองลงไปเป็นวุฒิปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 27.27 และเป็นวุฒิปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 13.64 ไม่มีระดับต่ำกว่าปริญญาตรีเลย สำหรับกลุ่มอาจารย์วุฒิปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.48 รองลงไปเป็นวุฒิปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 47.14 และวุฒิปริญญาต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 2.38 ไม่มีวุฒิปริญญาเอกเลย

เมื่อพิจารณาทั้งกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์แล้วปรากฏว่ามีผู้ในระดับปริญญาโทและปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 48.28 เท่ากัน รองลงไปเป็นระดับต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 2.15 และระดับปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 1.29

4. ตำแหน่งทางวิชาการ จำแนกผู้ตอบแบบสอบถามตามตำแหน่งทางวิชาการได้ดังแสดงไว้ในตารางที่ 6

ตารางที่ 6 จำแนกผู้บริหารและอาจารย์ตามตำแหน่งทางวิชาการ

ตำแหน่งทางวิชาการ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อาจารย์	7	31.82	171	81.43	178	76.72
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	14	63.64	35	16.67	49	21.12
รองศาสตราจารย์	1	4.54	4	1.90	5	2.16
ศาสตราจารย์	0	0	0	0	0	0
รวม	22	100	210	100	232	100

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มผู้บริหารมีตำแหน่งทางวิชาการเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 63.64 รองลงไปได้แก่ ตำแหน่งอาจารย์ คิดเป็นร้อยละ 31.82 และตำแหน่งรองศาสตราจารย์ คิดเป็นร้อยละ 4.54 ไม่มีตำแหน่งศาสตราจารย์เลย สำหรับในกลุ่มอาจารย์มีตำแหน่งอาจารย์มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 81.43 รองลงไปได้แก่ ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ คิดเป็นร้อยละ 16.67 และตำแหน่งรองศาสตราจารย์ คิดเป็นร้อยละ 1.90 ไม่มีตำแหน่งศาสตราจารย์เลย

เมื่อพิจารณารวมทั้งกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มอาจารย์ปรากฏว่ามีตำแหน่งอาจารย์มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 76.72 รองลงไปได้แก่ ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ คิดเป็นร้อยละ 21.12 ตำแหน่งรองศาสตราจารย์ คิดเป็นร้อยละ 2.16 ส่วนตำแหน่งศาสตราจารย์ไม่มีเลย



5. อายุราชการ จำแนกผู้ตอบแบบสอบถามตามความอายุราชการ ได้ดังแสดงไว้ใน
ตารางที่ 7

ตารางที่ 7 จำแนกผู้บริหารและอาจารย์ตามอายุราชการ

อายุราชการ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 1 ปี	0	0	11	5.24	11	4.74
1 - 5 ปี	0	0	50	23.81	50	21.55
6 - 10 ปี	7	31.82	54	25.71	61	26.29
11 - 15 ปี	5	22.73	52	24.76	57	24.57
16 - 20 ปี	5	22.73	19	9.05	24	10.35
21 - 25 ปี	1	4.54	9	4.29	10	4.31
25 ปีขึ้นไป	4	18.18	15	7.14	19	8.19
รวม	22	100	210	100	232	100

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มผู้บริหารมีอายุราชการระหว่าง 6 - 10 ปี มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 31.82 รองลงไปได้แก่ อายุราชการระหว่าง 11 - 15 ปี และระหว่าง 16 - 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 22.73 เท่ากัน ที่มีอายุราชการตั้งแต่ 25 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 18.18 ที่มีอายุราชการระหว่าง 21 - 25 ปี คิดเป็นร้อยละ 4.54 ในกลุ่มผู้บริหารไม่มีใครมีอายุราชการน้อยกว่า 6 ปี สำหรับในกลุ่มอาจารย์ ผู้ที่มีอายุราชการระหว่าง 6 - 10 ปี มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 25.71 รองลงไปได้แก่ ผู้ที่มีอายุราชการระหว่าง 11 - 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 24.76 อายุราชการระหว่าง 1 - 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.81 อายุราชการระหว่าง 16 - 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 9.05 อายุราชการตั้งแต่ 25 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 7.14 อายุราชการน้อยกว่า 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 5.24 และอายุราชการระหว่าง 21 - 25 ปี ซึ่งมีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 4.29

ตอนที่ 2 เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อการพัฒนาอาจารย์ใน
โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย ในเขตกรุงเทพมหานคร

การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามที่ได้รับคืนมา 232 ฉบับ ซึ่งผู้วิจัยได้ส่งให้กับผู้
บริหาร 22 ฉบับ ได้รับคืนทั้งหมด ส่วนอาจารย์นั้น ได้รับคืนมา 210 ฉบับ จากจำนวนที่ส่งไป
221 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 95.02 ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปของตาราง โดย
แสดงค่ามัธยเลขคณิต (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ประกอบคำอธิบาย โดยให้
ระดับประมาณค่าความคิดเห็นและเกณฑ์ค่าคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) ดังนี้

1. ระดับการประมาณค่าความคิดเห็นเป็น

ปฏิบัติในระดับมากที่สุด บ่อยที่สุด	มีคะแนนเป็น 4 คะแนน
ปฏิบัติในระดับมาก บ่อย	มีคะแนนเป็น 3 คะแนน
ปฏิบัติในระดับน้อย	มีคะแนนเป็น 2 คะแนน
ปฏิบัติในระดับน้อยที่สุด	มีคะแนนเป็น 1 คะแนน
ไม่เคยได้ปฏิบัติเลย	มีคะแนนเป็น 0 คะแนน

2. นำความคิดเห็นของกลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มมาหาค่ามัธยเลขคณิต (\bar{X})
โดยเทียบกับระดับของการปฏิบัติดังนี้

ค่าเฉลี่ย 3.50 - 4.00	ถือว่ามีการพัฒนามากที่สุด
ค่าเฉลี่ย 2.50 - 3.49	ถือว่ามีพัฒนาการมาก
ค่าเฉลี่ย 1.50 - 2.49	ถือว่ามีพัฒนาน้อย
ค่าเฉลี่ย 0.50 - 1.49	ถือว่ามีพัฒนาน้อยที่สุด
ค่าเฉลี่ย 0.00 - 0.49	ถือว่าไม่ได้มีการพัฒนาเลย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อการพัฒนาอาจารย์ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย ในเขตกรุงเทพมหานคร ซึ่งมี 4 ด้าน คือ

1. พัฒนาอาจารย์ด้านการสอน ได้ผลของการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนาอาจารย์ด้านการสอน ดังแสดงไว้ในตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์เกี่ยวกับการพัฒนาอาจารย์ด้านการสอน

ข้อความ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	\bar{X}_1	S_1	\bar{X}_2	S_2	\bar{X}_T	S_T
1. จัดให้อาจารย์บรรจุใหม่ได้เรียนรู้การสอนจากอาจารย์ผู้มีประสบการณ์มากก่อนเพียงใด	1.90	1.08	1.77	1.05	1.78	1.06
2. จัดให้มีการประชุมพิเศษหรือชี้แจงเกี่ยวกับหลักสูตรการเรียนการสอนในระดับที่อาจารย์จะรองรับเด็กขอบเพียงใด	2.18	0.88	1.99	1.04	2.00	1.03
3. ได้มีการทบทวนและให้คำแนะนำแก่อาจารย์ในการกำหนดวัตถุประสงค์ในการสอนของแต่ละวิชาเพียงใด	2.13	0.96	1.95	1.02	1.96	1.02
4. จัดให้มีการประชุมอาจารย์ในหมวดวิชาเพื่อพิจารณาเนื้อหาที่อาจารย์จะสอนรวมกันเพียงใด	2.31	1.14	2.50	0.98	2.48	1.00
5. จัดให้มีการนิเทศให้เข้าใจถึงเทคนิคและวิธีการสอนแบบต่าง ๆ ในหมวดวิชาที่อาจารย์รับผิดชอบเพียงใด	1.90	0.94	1.89	0.97	1.89	0.97
6. กลุ่มอาจารย์ที่สอนในหมวดวิชาเดียวกันได้มีการปรึกษาหารือร่วมกันเพื่อเลือกกิจกรรมประกอบการสอนให้เหมาะสมกับเนื้อหาเพียงใด	2.31	1.06	2.57	0.97	2.54	0.99

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ข้อความ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	\bar{X}_1	S_1	\bar{X}_2	S_2	\bar{X}_T	S_T
7. ได้มีการพัฒนาอาจารย์ในด้านการใช้และการสาธิตสื่อการสอนเพื่อประกอบการสอนเพียงใด	1.95	0.70	2.01	0.93	2.00	0.91
8. จัดให้มีการประชุมอบรมหรือประชุมปฏิบัติการเกี่ยวกับการสอนชั้นในโรงเรียนเพียงใด	1.90	0.73	2.13	0.93	2.11	0.92
9. จัดให้มีการอภิปรายหรือสัมมนาเพื่อแลกเปลี่ยนความรู้และการแก้ปัญหาการสอนร่วมกันเพียงใด	2.04	0.76	1.99	0.97	1.99	0.95
10. ได้มีการเชิญผู้เชี่ยวชาญหรือผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกบรรยายหรืออภิปรายให้ความรู้แก่อาจารย์ในโรงเรียนเพียงใด	2.00	0.52	1.94	0.89	1.94	0.87
11. ได้ส่งอาจารย์ไปร่วมประชุมอบรม ประชุมปฏิบัติการหรือสัมมนาที่สถานการศึกษาอื่นเป็นผู้จัดขึ้นเพียงใด	2.40	0.71	2.40	0.86	2.40	0.86
12. จัดให้อาจารย์ได้ศึกษาท่องเที่ยวในและภายนอกประเทศ เพื่อเพิ่มพูนความรู้และวุฒิเพียงใด	2.90	0.89	2.54	0.98	2.58	0.98
13. สนับสนุนให้อาจารย์ได้เลือกเรียนรายวิชาที่มีประโยชน์ต่อการสอนโดยไม่เพิ่มวุฒิในมหาวิทยาลัยเพียงใด	1.81	1.22	1.88	1.01	1.87	1.04

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ข้อความ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	\bar{X}_1	S_1	\bar{X}_2	S_2	\bar{X}_T	S_T
14. จัดให้อาจารย์ได้เยี่ยมเยียนและสังเกตการสอนเพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์การสอนซึ่งกันและกันเพียงใด	1.72	0.80	1.57	0.94	1.59	0.93
15. จัดให้อาจารย์ได้ไปศึกษาและดูการสอนของสถาบันการศึกษาภายนอกเพียงใด	1.81	0.88	1.64	1.01	1.65	1.01
16. จัดให้มีกิจกรรมด้านทัศนศึกษาเพื่อเพิ่มพูนความรู้ทางวิชาการโดยทั่ว ๆ ไปให้อาจารย์เพียงใด	1.72	0.80	1.88	0.90	1.86	0.90
17. ส่งเสริมให้อาจารย์ได้เข้าร่วมเป็นสมาชิกหรือกรรมการในสมาคมวิชาชีพครูต่าง ๆ เพียงใด	1.72	1.13	1.56	1.01	1.57	1.03
18. ส่งเสริมอาจารย์ให้เข้ามามีส่วนร่วมเป็นกรรมการทำงานวิชาการในโครงการต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอกโรงเรียนเพียงใด	2.27	0.96	2.09	0.93	2.11	0.94
19. รับสารทางวิชาการเพื่อให้อาจารย์ได้อ่านติดตามความเคลื่อนไหวของงานวิชาการใหม่ ๆ เพียงใด	2.40	1.07	2.15	0.99	2.17	1.01
20. ส่งเสริมให้อาจารย์ได้ทำการสอนหรือร่วมสอนในระดับมหาวิทยาลัยเพียงใด	2.50	0.78	2.04	0.94	2.08	0.94
รวม	2.10	0.97	2.02	1.01	2.03	1.01

จากการร่างที่ 8 แสดงความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ในโรงเรียนมัธยมศึกษาเกี่ยวกับการพัฒนาอาจารย์ด้านการสอน ปรากฏผลดังนี้

การพัฒนาอาจารย์ด้านการสอนที่ปฏิบัติในโรงเรียนมัธยมศึกษาตามความคิดเห็นของกลุ่มประชากรทั้งสองพบว่า อยู่ในระดับมาก มี 2 ข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยรวมเรียงตามลำดับจากมากไปน้อยดังนี้

ข้อ 12 จัดให้อาจารย์ได้ศึกษาต่อทั้งภายในและภายนอกประเทศเพื่อเพิ่มพูนความรู้และวุฒิ ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.58 ($\bar{X}_1 = 2.90, \bar{X}_2 = 2.54$)

ข้อ 6 กลุ่มอาจารย์ที่สอนในหมวดวิชาเดียวกันได้มีการปรึกษาหารือร่วมกันเพื่อเลือกกิจกรรมประกอบการสอนให้เหมาะสมกับเนื้อหา ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.54 ($\bar{X}_1 = 2.90, \bar{X}_2 = 2.54$)

เมื่อพิจารณาจำแนกกลุ่มตัวอย่างประชากรตามรายข้อดังกล่าว ความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์มีความแตกต่างกันในระดับของค่าเฉลี่ยอยู่ 1 ข้อ คือ ข้อ 6 ผู้บริหารเห็นว่าอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_1 = 2.31$) แต่อาจารย์เห็นว่าอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}_2 = 2.57$)

ส่วนการพัฒนาอาจารย์ด้านการสอนที่ปฏิบัติในโรงเรียนมัธยมศึกษา ตามความคิดเห็นของกลุ่มประชากรทั้งสองพบว่า ที่อยู่ในระดับน้อยมี 18 ข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยรวมเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้

ข้อ 4 จัดให้มีการประชุมอาจารย์ในหมวดวิชาเพื่อพิจารณาเนื้อหาที่อาจารย์จะท้อสอนร่วมกัน ได้ค่าเฉลี่ยรวม

ข้อ 11 ใ้ส่งอาจารย์ไปร่วมประชุมอบรม ประชุมปฏิบัติการหรือสัมมนาที่สถานการศึกษาอื่นเป็นผู้จัดขึ้น ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.48 ($\bar{X}_1 = 2.31, \bar{X}_2 = 2.50$)

ข้อ 19 รับการสารทางวิชาการ เพื่อให้อาจารย์ได้อ่านบทความความเคลื่อนไหวของงานวิชาการใหม่ ๆ ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.17 ($\bar{X}_1 = 2.40, \bar{X}_2 = 2.15$)

ข้อ 8 จัดให้มีการประชุมอบรมหรือประชุมปฏิบัติการเกี่ยวกับการสอนชั้น
ในโรงเรียน ได้คะแนนเฉลี่ยรวม = 2.11 ($\bar{X}_1 = 1.90, \bar{X}_2 = 2.13$)

ข้อ 18 ส่งเสริมอาจารย์ให้เขาไม่มีส่วนร่วมเป็นกรรมการทำงานวิชาการ
ในโครงการต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอกโรงเรียน ได้คะแนนเฉลี่ยรวม = 2.11
($\bar{X}_1 = 2.27, \bar{X}_2 = 2.09$)

ข้อ 20 ส่งเสริมให้อาจารย์ได้ทำการสอนหรือร่วมสอนในระดับมหาวิทยาลัย
ได้คะแนนเฉลี่ยรวม = 2.08 ($\bar{X}_1 = 2.50, \bar{X}_2 = 2.04$)

ข้อ 2 จัดให้มีการประชุมพิเศษหรือชี้แจงเกี่ยวกับหลักสูตรการเรียนการสอน
ในระดับที่อาจารย์จะต้องรับผิดชอบ ได้คะแนนเฉลี่ยรวม = 2.00 ($\bar{X}_1 = 2.18, \bar{X}_2 = 1.99$)

ข้อ 7 ใ้มีการพัฒนาอาจารย์ในด้านการใช้และการสาธิตสื่อการสอนเพื่อ
ประกอบการสอน ได้คะแนนเฉลี่ยรวม = 2.00 ($\bar{X}_1 = 1.95, \bar{X}_2 = 2.01$)

ข้อ 9 จัดให้มีการอภิปรายหรือสัมมนาเพื่อแลกเปลี่ยนความรู้และการแก้
ปัญหาการสอนร่วมกัน ได้คะแนนเฉลี่ยรวม = 1.99 ($\bar{X}_1 = 2.04, \bar{X}_2 = 1.99$)

ข้อ 3 ใ้มีการตรวจตราและให้คำแนะนำแก่อาจารย์ในการกำหนดวัตถุประสงค์
ประสงค์ในการสอนของแต่ละวิชา ได้คะแนนเฉลี่ยรวม = 1.96 ($\bar{X}_1 = 2.13, \bar{X}_2 = 1.95$)

ข้อ 10 ใ้มีการเชิญผู้เชี่ยวชาญหรือผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมาบรรยายหรือ
อภิปรายให้ความรู้แก่อาจารย์ในโรงเรียน ได้คะแนนเฉลี่ยรวม = 1.94 ($\bar{X}_1 = 2.00, \bar{X}_2 = 1.94$)

ข้อ 5 จัดให้มีการนิเทศให้เขาใจถึงเทคนิคและวิธีการสอนแบบต่าง ๆ
ในหมวดวิชาที่อาจารย์รับผิดชอบ ได้คะแนนเฉลี่ยรวม = 1.89 ($\bar{X}_1 = 1.90, \bar{X}_2 = 1.89$)

ข้อ 13 สนับสนุนให้อาจารย์ได้เลือกเรียนรายวิชาที่มีประโยชน์ต่อการ
สอนโดยไม่เพิ่มวุฒิในมหาวิทยาลัย ได้คะแนนเฉลี่ยรวม = 1.87 ($\bar{X}_1 = 1.81, \bar{X}_2 = 1.88$)

ข้อ 16 จัดให้มีการรวมกันทัศนศึกษาเพื่อเพิ่มพูนความรู้ทางวิชาการ
โดยทั่ว ๆ ไป ใ้แก่อาจารย์ ได้คะแนนเฉลี่ยรวม = 1.86 ($\bar{X}_1 = 1.72, \bar{X}_2 = 1.88$)

ข้อ 1 จักให้อาจารย์บรรจุนิเทศศึกษาใหม่ได้เรียนรู้การสอนจากอาจารย์ผู้มีประสบการณ์สอนมาก่อน ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 1.78 ($\bar{X}_1 = 1.90, \bar{X}_2 = 1.77$)

ข้อ 15 จักให้อาจารย์ได้ไปศึกษาและดูการสอนของสถาบันการศึกษาภายนอก ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 1.65 ($\bar{X}_1 = 1.81, \bar{X}_2 = 1.64$)

ข้อ 14 จักให้อาจารย์ได้เยี่ยมเยียนและสังเกตการสอนเพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์การสอนซึ่งกันและกัน ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 1.59 ($\bar{X}_1 = 1.72, \bar{X}_2 = 1.57$)

ข้อ 17 ส่งเสริมให้อาจารย์ได้เข้าร่วมเป็นสมาชิกหรือกรรมการในสมาคมวิชาชีพครูต่าง ๆ ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 1.57 ($\bar{X}_1 = 1.72, \bar{X}_2 = 1.56$)

เมื่อพิจารณาจำแนกกลุ่มตัวอย่างประชากรตามรายชื่อข้างกล่าว ความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์จะมีความแตกต่างกันในระดับของค่าเฉลี่ยอยู่ 3 ข้อ ข้อ 4, 6 ผู้บริหารเห็นว่าอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_1 = 2.31, 2.31$) แต่ความเห็นของอาจารย์เห็นว่าอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}_2 = 2.50, 2.57$) และข้อ 20 ผู้บริหารเห็นว่าอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}_1 = 2.50$) แต่ความเห็นของอาจารย์เห็นว่าอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_2 = 2.04$)

สรุป เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ในโรงเรียนมัธยมศึกษาเกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพการสอนรวมทุกข้อพบว่า ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_T = 2.03$) เมื่อพิจารณาจำแนกกลุ่มตัวอย่างประชากรจะได้ว่า ความคิดเห็นของทั้งผู้บริหารและอาจารย์เห็นว่าอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_1 = 2.10, \bar{X}_2 = 2.02$) เหมือนกัน

2. พัฒนาคุณภาพงานวิจัย เขียนบทความ และตำรา ได้ผลของการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพงานวิจัย เขียนบทความ และตำรา ดังแสดงไว้ในตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์เกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพงานวิจัย เขียนบทความ และตำรา

ข้อความ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	\bar{X}_1	S_1	\bar{X}_2	S_2	\bar{X}_T	S_T
21. จัดให้มีโครงการให้ความรู้แก่อาจารย์เกี่ยวกับระเบียบวิธีการวิจัยแบบต่าง ๆ เพียงใด	2.50	0.83	2.17	0.96	2.20	0.96
22. ส่งเสริมให้อาจารย์ทำการวิจัยและทดลองค้นคว้าเกี่ยวกับการเรียนการสอนเป็นรายบุคคลเพียงใด	2.27	1.21	2.20	1.00	2.20	1.03
23. จัดให้มีการเสนอผลงานวิจัยของอาจารย์ที่ทำสำเร็จแล้วแก่อาจารย์ท่านอื่น ๆ เพียงใด	2.18	0.93	1.90	0.99	1.93	1.00
24. ร่วมกับทางมหาวิทยาลัยจัดให้มีเงินทุนสนับสนุนการวิจัยของอาจารย์ในโรงเรียนเพียงใด	2.36	1.02	2.09	1.02	2.11	1.03
25. จัดพิมพ์ผลงานการวิจัย ค้นคว้าทดลองของอาจารย์เผยแพร่ให้กับหน่วยงานอื่น ๆ ทราบเพียงใด	1.77	0.95	1.80	0.96	1.80	0.97
26. สนับสนุนให้อาจารย์ทำโครงการวิจัยทดลองร่วมกันเป็นคณะเพียงใด	2.27	1.13	2.04	1.02	2.06	1.04
27. ส่งเสริมให้อาจารย์เขียนเอกสารประกอบการสอนเป็นรายบุคคลหรือร่วมกันเขียนเป็นคณะในรายวิชาที่สอนเพียงใด	2.54	1.23	2.30	1.01	2.33	1.04



ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อความ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	\bar{X}_1	S_1	\bar{X}_2	S_2	\bar{X}_T	S_T
28. ส่งเสริมให้อาจารย์เขียนบทความทางวิชาการ เพื่อพิมพ์หรือส่งไปพิมพ์เผยแพร่ในวารสารวิชาชีพต่างๆ เพียงใด	2.45	1.15	2.06	1.04	2.10	1.06
29. สนับสนุนให้มีการผลิตตำราประกอบการสอนในรายวิชาต่าง ๆ ขึ้นในโรงเรียนเพียงใด	2.59	1.15	2.33	1.06	2.35	1.09
30. จัดให้มีหน่วยบริการการศึกษาภายในโรงเรียนเพื่ออำนวยความสะดวกในการจัดพิมพ์เอกสารทางวิชาการแก่อาจารย์เพียงใด	2.40	1.23	2.22	1.10	2.24	1.12
31. จัดให้มีโครงการวิจัยเชิงปฏิบัติเพื่อปรับปรุงแก้ไขปัญหาการเรียนการสอนในโรงเรียนเพียงใด	1.77	0.84	1.91	1.01	1.90	1.01
32. จัดให้มีการออกวารสารทางวิชาการขึ้นภายในโรงเรียนหรือร่วมกับมหาวิทยาลัย เพื่อเป็นการกระตุ้นให้อาจารย์ริเริ่มเขียนบทความทางวิชาการเพียงใด	1.72	0.96	1.91	1.00	1.89	1.00
รวม	2.23	1.10	2.08	1.03	2.09	1.09

จากตารางที่ 9 แสดงความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ในโรงเรียนมัธยมศึกษาเกี่ยวกับการพัฒนาอาจารย์ด้านวิจัย เขียนบทความ และตำรา ซึ่งปรากฏผลดังนี้

การพัฒนาคุณภาพการศึกษานิวเจีย เขียนบทความ และตำรา (ที่ปฏิบัติในโรงเรียนมัธยมศึกษา) ตามความคิดเห็นของกลุ่มประชากรตัวอย่างทั้งสองพบว่า ความรายข้อทั้งหมด 12 ข้อ อยู่ในระคน้อยทั้งหมด โดยมีค่าเฉลี่ยรวมเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้

ข้อ 29 สนับสนุนให้มีการผลิตตำราประกอบการสอนในรายวิชาต่าง ๆ ขึ้นในโรงเรียน ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.35 ($\bar{X}_1 = 2.59, \bar{X}_2 = 2.33$)

ข้อ 27 ส่งเสริมให้อาจารย์เขียนเอกสารประกอบการสอนเป็นรายบุคคลหรือร่วมกันเขียนเป็นคณะในรายวิชาที่สอน ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.33 ($\bar{X}_1 = 2.54, \bar{X}_2 = 2.30$)

ข้อ 30 จัดให้หน่วยบริการการศึกษาภายในโรงเรียนเพื่ออำนวยความสะดวกในการจัดพิมพ์เอกสารทางวิชาการแก่อาจารย์ ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.24 ($\bar{X}_1 = 2.40, \bar{X}_2 = 2.22$)

ข้อ 21 จัดให้มีโครงการให้ความรู้แก่อาจารย์เกี่ยวกับระเบียบวิธีการวิจัยแบบต่าง ๆ ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.20 ($\bar{X}_1 = 2.50, \bar{X}_2 = 2.17$)

ข้อ 22 ส่งเสริมให้อาจารย์ทำการวิจัยและทดลองค้นคว้าเกี่ยวกับการเรียนการสอนเป็นรายบุคคล ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.20 ($\bar{X}_1 = 2.27, \bar{X}_2 = 2.20$)

ข้อ 24 ร่วมกับทางมหาวิทยาลัยจัดให้มีเงินทุนสนับสนุนการวิจัยของอาจารย์ในโรงเรียน ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.11 ($\bar{X}_1 = 2.36, \bar{X}_2 = 2.09$)

ข้อ 28 ส่งเสริมให้อาจารย์เขียนบทความทางวิชาการเพื่อพิมพ์หรือส่งไปพิมพ์เผยแพร่ในวารสารวิชาชีพต่าง ๆ ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.10 ($\bar{X}_1 = 2.45, \bar{X}_2 = 2.06$)

ข้อ 26 สนับสนุนให้อาจารย์ทำโครงการวิจัยทดลองร่วมกันเป็นคณะ ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.06 ($\bar{X}_1 = 2.27, \bar{X}_2 = 2.04$)

ข้อ 23 จัดให้มีการเสนอผลงานวิจัยของอาจารย์ที่ทำสำเร็จแล้วแก่อาจารย์ท่านอื่น ๆ ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 1.93 ($\bar{X}_1 = 2.18, \bar{X}_2 = 1.90$)

ข้อ 31 จัดใหม่โครงการวิจัยเชิงปฏิบัติเพื่อปรับปรุงแก้ไขปัญหาการเรียนการสอนในโรงเรียน ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 1.90 ($\bar{X}_1 = 1.77, \bar{X}_2 = 1.91$)

ข้อ 32 จัดใหม่การออกวารสารทางวิชาการขึ้นมาในโรงเรียนหรือร่วมกับมหาวิทยาลัยเพื่อเป็นการกระตุ้นให้อาจารย์ริเริ่มเขียนบทความทางวิชาการ ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 1.89 ($\bar{X}_1 = 1.72, \bar{X}_2 = 1.91$)

ข้อ 25 จัดพิมพ์ผลงานการวิจัย ค้นคว้าทดลองของอาจารย์เผยแพร่ให้กับหน่วยงานอื่น ๆ ทราบ ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 1.80 ($\bar{X}_1 = 1.77, \bar{X}_2 = 1.80$)

เมื่อพิจารณาจำแนกกลุ่มตัวอย่างประชากร ตามรายข้อดังกล่าว ความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์มีความแตกต่างกันในระดับของค่าเฉลี่ยอยู่ 3 ข้อ คือ ข้อ 21, 27 และ 29 ซึ่งผู้บริหารเห็นว่าอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}_1 = 2.50, 2.54, 2.59$) แต่ความเห็นของอาจารย์เห็นว่าอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_2 = 2.17, 2.30, 2.33$)

สรุป เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ในโรงเรียนมัธยมศึกษาเกี่ยวกับการพัฒนาบุคลากรวิทยากร เขียนบทความ และตำรา รวมทุกข้อ พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_T = 2.09$) เมื่อพิจารณาจำแนกกลุ่มตัวอย่างประชากรจะได้ว่า ความคิดเห็นของทั้งผู้บริหารและอาจารย์เห็นว่าอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_1 = 2.33, \bar{X}_2 = 2.08$)

3. พัฒนาบุคลากรบริการสังคม ได้ผลของการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนาบุคลากรบริการสังคม ดังแสดงไว้ในตารางที่ 10

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์เกี่ยวกับการพัฒนาอาจารย์ค่านิยมบริการสังคม

ข้อความ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	\bar{X}_1	S_1	\bar{X}_2	S_2	\bar{X}_T	S_T
33. จัดให้อาจารย์ไปบรรยายหรืออภิปรายทางวิชาการให้กับหน่วยงานอื่น ๆ ที่ขอมาเพียงใด	2.63	0.97	2.34	0.98	2.37	0.99
34. ส่งเสริมให้อาจารย์เข้าร่วมวิจัยปฏิบัติการกับหน่วยงานอื่น ๆ ในพื้นที่จะเป็นประโยชน์ต่อสังคมเพียงใด	2.50	1.15	2.21	0.99	2.24	1.01
35. ส่งเสริมให้อาจารย์เข้าร่วมกับทางราชการสร้างแบบเรียนมาตรฐานตามหลักสูตรของกระทรวงศึกษาธิการเพียงใด	2.59	1.23	2.30	1.05	2.33	1.07
36. ส่งอาจารย์ไปให้การอบรมช่วยเหลือการเรียนการสอนแก่สถาบันการศึกษาอื่น ๆ เพียงใด	2.54	1.03	2.21	1.05	2.24	1.06
37. จัดให้อาจารย์บริการแก่หน่วยงานอื่น ๆ ที่มาขอศึกษาฐานะหรือทำการวิจัยเกี่ยวกับการเรียนการสอนในโรงเรียนเพียงใด	2.68	0.97	2.69	1.02	2.69	1.02
38. จัดโครงการให้ความรู้ทางสื่อมวลชน เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ เพื่อเป็นการบริการแก่สังคมเพียงใด	1.90	0.73	1.72	1.02	1.74	1.00
39. สนับสนุนให้อาจารย์เข้าร่วมเป็นกรรมการในสมาคมวิชาชีพต่าง ๆ เพื่อเผยแพร่ความรู้ทางวิชาการแก่สังคมเพียงใด	2.09	0.94	1.77	0.97	1.80	0.98

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อความ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	\bar{X}_1	S_1	\bar{X}_2	S_2	\bar{X}_T	S_T
40. ร่วมมือกับสถาบันการศึกษาหรือหน่วยราชการอื่น ๆ ในการสอนหรือทำโครงการพัฒนาชุมชนเพียงใด	2.00	1.04	1.76	1.00	1.78	1.01
41. ส่งอาจารย์เข้าร่วมปฏิบัติงานกับหน่วยงานทางราชการหรือสมาคมสังคมสงเคราะห์ที่เกี่ยวข้องกับการบริการชุมชนเพียงใด	1.95	0.67	1.74	1.02	1.76	1.02
รวม	2.32	1.05	2.08	1.06	2.11	1.07

จากตารางที่ 10 แสดงความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ในโรงเรียนมัธยมสาธิตเกี่ยวกับการพัฒนาอาจารย์คานบริการสังคมปรากฏผลดังนี้

การพัฒนาคณาจารย์คานบริการสังคมที่ปฏิบัติในโรงเรียนมัธยมสาธิต ตามความคิดเห็นของกลุ่มประชากรตัวอย่างทั้งสองพบว่า อยู่ในระดับมากมี 1 ข้อ คือ

ข้อ 37 จัดให้อาจารย์บริการแก่หน่วยงานอื่น ๆ ที่มาขอศึกษาดูงานหรือทำการวิจัยเกี่ยวกับการเรียนการสอนในโรงเรียน ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.69 ($\bar{X}_1 = 2.68$, $\bar{X}_2 = 2.69$)

ส่วนการพัฒนาคณาจารย์คานบริการสังคมที่ปฏิบัติในโรงเรียนมัธยมสาธิต ตามความคิดเห็นของกลุ่มประชากรตัวอย่างทั้งสองพบว่า อยู่ในระดับน้อยมี 8 ข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยรวมเรียงตามลำดับดังนี้

ข้อ 33 จัดให้อาจารย์ไปบรรยายหรืออภิปรายทางวิชาการให้กับหน่วยงานอื่น ๆ ที่ขอมา ได้คะแนนเฉลี่ยรวม = 2.37 ($\bar{X}_1 = 2.63, \bar{X}_2 = 2.34$)

ข้อ 35 ส่งเสริมให้อาจารย์เข้าร่วมกับทางราชการสร้างแบบเรียนมาตรฐานตามหลักสูตร ของกระทรวงศึกษาธิการ ได้คะแนนเฉลี่ยรวม = 2.33 ($\bar{X}_1 = 2.59, \bar{X}_2 = 2.30$)

ข้อ 34 ส่งเสริมให้อาจารย์เข้าร่วมวิจัยปฏิบัติการกับหน่วยงานอื่น ๆ ในพื้นที่จะเป็นประโยชน์ต่อสังคม ได้คะแนนเฉลี่ยรวม = 2.24 ($\bar{X}_1 = 2.50, \bar{X}_2 = 2.21$)

ข้อ 36 ส่งอาจารย์ไปให้การอบรมช่วยเหลือการเรียนการสอนแก่สถานบันการศึกษาอื่น ๆ ได้คะแนนเฉลี่ยรวม = 2.24 ($\bar{X}_1 = 2.54, \bar{X}_2 = 2.21$)

ข้อ 39 สนับสนุนให้อาจารย์เข้าร่วมเป็นกรรมการในสมาคมวิชาชีพต่าง ๆ เพื่อเผยแพร่ความรู้ทางวิชาการแก่สังคม ได้คะแนนเฉลี่ยรวม = 1.80 ($\bar{X}_1 = 2.09, \bar{X}_2 = 1.77$)

ข้อ 40 ร่วมมือกับสถาบันการศึกษาหรือหน่วยราชการอื่น ๆ ในการสอนหรือทำโครงการพัฒนาชุมชน ได้คะแนนเฉลี่ยรวม = 1.78 ($\bar{X}_1 = 2.00, \bar{X}_2 = 1.76$)

ข้อ 41 ส่งอาจารย์เข้าร่วมปฏิบัติงานกับหน่วยงานทางราชการหรือสมาคมสังคมสงเคราะห์ที่เกี่ยวข้องกับการบริการชุมชน ได้คะแนนเฉลี่ยรวม = 1.76 ($\bar{X}_1 = 1.95, \bar{X}_2 = 1.74$)

ข้อ 38 จัดโครงการให้ความรู้ทางสื่อมวลชน เช่น วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ เพื่อเป็นการบริการแก่สังคม ได้คะแนนเฉลี่ยรวม = 1.74 ($\bar{X}_1 = 1.90, \bar{X}_2 = 1.72$)

เมื่อพิจารณาจำแนกกลุ่มตัวอย่างประชากรตามรายข้อดังกล่าว ความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ มีความแตกต่างกันในระดับค่าเฉลี่ยอยู่ 4 ข้อ คือ ข้อ 33, 35, 36 และข้อ 34 ซึ่งผู้บริหารเห็นว่าอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}_1 = 2.63, 2.59, 2.54$ และ 2.50) แต่อาจารย์เห็นว่าอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_2 = 2.34, 2.30, 2.21$ และ 2.21)

สรุป เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ในโรงเรียนมัธยมสาขาคึกเกี่ยวกับการพัฒนาบุคลากรด้านบริการสังคมรวมทุกข้อพบว่า ค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับน้อย

($\bar{X}_T = 2.11$) เมื่อพิจารณาจำแนกกลุ่มตัวอย่างประชากรจะได้ว่า ความคิดเห็นของทั้งผู้บริหารและอาจารย์เห็นว่าอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_1 = 2.32, \bar{X}_2 = 2.08$)

4. พัฒนาคณาจารย์คานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ได้ผลของการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนาคณาจารย์คานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ดังแสดงไว้ในตารางที่ 11

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์เกี่ยวกับการพัฒนาคณาจารย์คานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ข้อความ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	\bar{X}_1	S_1	\bar{X}_2	S_2	\bar{X}_T	S_T
42. จัดให้ความรู้ความเข้าใจแก่อาจารย์ในโรงเรียนเกี่ยวกับศิลปวัฒนธรรมเพียงใด	1.90	0.89	1.77	0.97	1.78	0.97
43. ส่งเสริมให้อาจารย์เข้าร่วมจัดกิจกรรมและดำเนินการเกี่ยวกับวันสำคัญทางศาสนา วัฒนธรรม เน้นประเพณี ศิลป และวัฒนธรรมของไทยเพียงใด	2.45	0.98	2.24	0.96	2.26	0.97
44. จัดทำโครงการเกี่ยวกับงานพิเศษสำคัญ ๆ ทางศาสนาและคามวัฒนธรรม เน้นประเพณีของไทยขึ้นในโรงเรียนหรือมหาวิทยาลัยเพียงใด	2.40	0.98	2.48	0.94	2.47	0.95
45. ส่งเสริมให้อาจารย์เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาหรือเป็นกรรมการชุมนุมหรือชมรมต่าง ๆ ทางศาสนา ศิลปวัฒนธรรม และประเพณีของโรงเรียนและมหาวิทยาลัยเพียงใด	2.45	0.94	2.22	1.02	2.24	1.02
46. จัดให้อาจารย์ได้ไปศึกษาและเยี่ยมชมศูนย์ศิลปวัฒนธรรมของภาคหรือจังหวัดต่าง ๆ เพียงใด	1.81	0.88	1.65	0.97	1.67	0.97

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ข้อความ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	\bar{X}_1	S_1	\bar{X}_2	S_2	\bar{X}_T	S_T
47. สนับสนุนให้อาจารย์ทำงานวิจัยเกี่ยวกับ ศิลปวัฒนธรรมตลอดจนประเด็นต่าง ๆ ของไทยเพียงใด	1.81	1.02	1.69	1.04	1.70	1.04
48. จัดให้มีการ เผยแพร่ผลงานของอาจารย์ ทางคานศิลปวัฒนธรรมของไทยทาง สื่อมวลชนเพียงใด	2.04	1.02	1.62	1.02	1.66	1.03
49. ให้มีการจัดนิทรรศการเกี่ยวกับวันสำคัญ ทางศาสนาหรือขนบธรรมเนียมประเพณี ของไทยขึ้นในโรงเรียนโดยมีอาจารย์ เข้าร่วมเพียงใด	2.50	0.98	2.16	1.03	2.19	1.04
50. ส่งเสริมอาจารย์ที่มีความสนใจหรือรับ- ผิดชอบงานทางคานศิลปวัฒนธรรมไปฝึก อบรมหรือศึกษากับสถาบันใดหรือผู้เชี่ยวชาญ เฉพาะเพียงใด	1.90	1.12	1.80	0.96	1.61	0.98
รวม	2.14	1.02	1.96	1.03	1.98	1.04

จากตารางที่ 11 แสดงความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ในโรงเรียน
มัธยมสาธิต เกี่ยวกับการพัฒนาคุณจารย์คานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมปรากฏผลดังนี้

การพัฒนาคุณจารย์คานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมตามความคิดเห็นของกลุ่ม
ประชากรตัวอย่างทั้งสองพบว่า ไม่มีอยู่ในระดับมาก มีแต่อยู่ในระดับน้อยทั้งหมด 9 ข้อ โดยมีค่า
เฉลี่ยรวมเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้

ข้อ 44 จัดทำโครงการเกี่ยวกับงานพิเศษสำคัญ ๆ ทางศาสนาและคาทอลิก
ชนบทชนบทนิยมประเทศไทยขึ้นในโรงเรียนหรือมหาวิทยาลัย ได้ค่าเฉลี่ย = 2.47

$$(\bar{X}_1 = 2.40, \bar{X}_2 = 2.48)$$

ข้อ 43 ส่งเสริมให้อาจารย์เข้าร่วมจัดกิจกรรมและดำเนินการเกี่ยวกับ
วันสำคัญทางศาสนา ชนบทชนบทนิยมประเทศไทย ศิลปะและวัฒนธรรมของไทย ได้ค่าเฉลี่ยรวม

$$= 2.26 (\bar{X}_1 = 2.45, \bar{X}_2 = 2.24)$$

ข้อ 45 ส่งเสริมให้อาจารย์เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาหรือเป็นกรรมการชุมนุม
หรือชมรมต่าง ๆ ทางศาสนา ศิลปะวัฒนธรรมและประเพณีของโรงเรียนและมหาวิทยาลัย ได้ค่า-
เฉลี่ยรวม = 2.24 ($\bar{X}_1 = 2.45, \bar{X}_2 = 2.22$)

ข้อ 49 ใ้หม้การจกนัทรศการเกี่ยวกับวันสำคัญทางศาสนาหรือชนบทชน-
บทนิยมประเทศไทยขึ้นในโรงเรียนโดยมีอาจารย์เข้าร่วม ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 2.19

$$(\bar{X}_1 = 2.50, \bar{X}_2 = 2.16)$$

ข้อ 50 ส่งเสริมอาจารย์ที่สนใจหรือรับผิดชอบงานทางค่านศิลปะ-
วัฒนธรรมไปฝึกอบรมหรือศึกษากับสถาบันหรือผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 1.81

$$(\bar{X}_1 = 1.90, \bar{X}_2 = 1.80)$$

ข้อ 42 จัดให้ความรู้ความเข้าใจแก่อาจารย์ในโรงเรียนเกี่ยวกับ
ศิลปะวัฒนธรรม ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 1.78 ($\bar{X}_1 = 1.90, \bar{X}_2 = 1.77$)

ข้อ 47 สนับสนุนให้อาจารย์ทำงานวิจัยเกี่ยวกับศิลปะวัฒนธรรมตลอดจน
ประเพณีต่าง ๆ ของไทย ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 1.70 ($\bar{X}_1 = 1.81, \bar{X}_2 = 1.69$)

ข้อ 46 จัดให้อาจารย์ได้ไปศึกษาและเยี่ยมชมศูนย์ศิลปะวัฒนธรรมของภาค
หรือจังหวัดต่าง ๆ ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 1.67 ($\bar{X}_1 = 1.81, \bar{X}_2 = 1.65$)

ข้อ 48 จัดให้มีการเผยแพร่ผลงานของอาจารย์ทางค่านศิลปะวัฒนธรรม
ของไทยทางสื่อมวลชน ได้ค่าเฉลี่ยรวม = 1.66 ($\bar{X}_1 = 2.04, \bar{X}_2 = 1.62$)

เมื่อพิจารณาจำแนกกลุ่มตัวอย่างประชากรตามรายข้อดังกล่าว ความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ มีความแตกต่างกันในระดับของค่าเฉลี่ยอยู่ 1 ข้อ คือ ข้อ 49 ผู้บริหารเห็นว่าอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}_1 = 2.50$) แต่ความเห็นของอาจารย์อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_2 = 2.16$)

สรุป เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ในโรงเรียนมัธยมศึกษา เกี่ยวกับการพัฒนาคุณลักษณะการทำงานนำร่องศิลปวัฒนธรรมรวมทุกข้อพบว่า ค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_T = 1.98$) เมื่อพิจารณาจำแนกกลุ่มตัวอย่างประชากรจะได้ว่า ความคิดเห็นของทั้งผู้บริหารและอาจารย์เห็นว่าอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_1 = 2.14, \bar{X}_2 = 1.96$)



ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับอุปสรรคและปัญหาในการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาคุณจารย์ ซึ่งได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ในรูปแบบของตาราง โดยแสดงค่ามัธยฐานเลขคณิต (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ประกอบคำอธิบาย โดยให้ระดับประมาณค่าความคิดเห็น และ เกณฑ์คะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) ดังนี้

1. ระดับการประมาณค่าความคิดเห็นเป็น

มีปัญหาในระดับมากที่สุด	มีคะแนนเป็น 3 คะแนน
มีปัญหาในระดับมาก	มีคะแนนเป็น 2 คะแนน
มีปัญหาในระดับน้อย	มีคะแนนเป็น 1 คะแนน
ไม่มีปัญหา	มีคะแนนเป็น 0 คะแนน

2. นำความคิดเห็นของกลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มมาหาค่ามัธยฐานเลขคณิต (\bar{X}) โดยเทียบกับระดับของปัญหาคงนี้

ค่าเฉลี่ย 2.50 - 3.00	ถือว่า มีปัญหามากที่สุด
ค่าเฉลี่ย 1.50 - 2.49	ถือว่า มีปัญหามาก
ค่าเฉลี่ย 0.50 - 1.49	ถือว่า มีปัญหาน้อย
ค่าเฉลี่ย 0.00 - 0.49	ถือว่า ไม่มีปัญหา

อุปสรรคและปัญหาในการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาคุณจารย์ ได้ผลการวิเคราะห์ข้อมูลดัง
ในตารางที่ 12

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ข้อคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์เกี่ยวกับอุปสรรคและปัญหาในการจัดกิจกรรม เพื่อพัฒนาคณาจารย์

ข้อความ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	\bar{X}_1	S_1	\bar{X}_2	S_2	\bar{X}_T	S_T
1. ผู้บริหารขาดความสนใจและไม่ให้การสนับสนุนในด้านการพัฒนาคณาจารย์	0.90	0.79	1.26	0.86	1.22	0.87
2. อาจารย์ไม่ให้ความร่วมมือในกิจกรรมการพัฒนาคณาจารย์	1.22	0.84	1.36	0.61	1.35	0.82
3. ขาดบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในการจัดกิจกรรมพัฒนาคณาจารย์	0.95	0.87	1.37	0.87	1.33	0.88
4. ขาดผู้เชี่ยวชาญที่มีความรู้ทางด้านเทคนิคการสอนแบบต่าง ๆ ที่จะมาเป็นวิทยากร	0.81	0.77	1.16	0.61	1.13	0.62
5. อาจารย์ในโรงเรียนขาดความรู้ ความสามารถ ในเทคนิคและวิธีการวิจัย	0.72	0.74	1.00	0.76	0.98	0.77
6. อาจารย์ขาดความกระตือรือร้นในการเขียนบทความหรือคำรา	1.50	0.94	1.36	0.63	1.37	0.84
7. อาจารย์ขาดทักษะและความสามารถในการเขียนบทความหรือคำรา	1.36	0.82	1.28	0.78	1.29	0.79
8. อาจารย์ไม่ให้ความสนใจกับงานทางบ้าน ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ทำให้ไม่คิดที่จะพัฒนางานด้านนี้	1.54	0.78	1.28	0.63	1.31	0.83
9. ขาดแคลนงบประมาณในการดำเนินงานพัฒนาคณาจารย์	1.50	1.07	1.59	0.97	1.58	0.96
10. ไม่มีการจัดสรรเงินงบประมาณในด้านการพัฒนาไว้ เป็นสัดส่วนและเป็นระเบียบกฎเกณฑ์แน่นอน	1.59	1.02	1.58	0.94	1.58	0.96

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ข้อความ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	\bar{X}_1	S_1	\bar{X}_2	S_2	\bar{X}_T	S_T
11. ขาดเอกสาร วารสาร และตำราทางวิชาการที่จะใช้อำนวยความสะดวกกิจกรรมการพัฒนาคณาจารย์	1.04	0.62	1.36	0.88	1.33	0.88
12. สถานที่และวัสดุอุปกรณ์ไม่เหมาะสมและเพียงพอต่อการดำเนินกิจกรรมการพัฒนาคณาจารย์	1.09	0.73	1.28	0.89	1.26	0.88
13. นโยบายเกี่ยวกับการพัฒนาคณาจารย์ในโรงเรียนกำหนดไว้ไม่ชัดเจนพอ	1.40	0.88	1.64	0.93	1.62	0.93
14. นโยบายที่กำหนดไว้มีได้นำมาปฏิบัติอย่างแท้จริง	1.45	0.83	1.71	0.88	1.69	0.88
15. เวลาในการจัดกิจกรรมพัฒนาคณาจารย์ไม่เหมาะสม ทำให้เป็นอุปสรรคต่อการเข้าร่วมกิจกรรม	1.77	0.79	1.59	0.86	1.60	0.86
16. ขาดการประสานงานและการประชาสัมพันธ์ที่ระหว่างฝ่ายผู้จัดกิจกรรมการพัฒนากับอาจารย์ผู้เข้าร่วมกิจกรรม	1.45	0.83	0.57	0.93	1.56	0.93
17. การดำเนินงานพัฒนาคณาจารย์ของโรงเรียนทำได้ไม่กว้างขวางและไม่ครอบคลุมอย่างทั่วถึง	1.59	0.63	1.69	0.89	1.68	0.89

จากตารางที่ 12 แสดงความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ในโรงเรียนมัธยม
สาธิตเกี่ยวกับอุปสรรคและปัญหาในการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาคุณาจารย์ปรากฏดังนี้

อุปสรรคและปัญหาในการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาคุณาจารย์ที่ปฏิบัติในโรงเรียน
มัธยมสาธิตตามความคิดเห็นของกลุ่มประชากรตัวอย่างทั้งสองพบว่า อยู่ในระดับมากมี 7 ข้อ โดยม
ีค่าเฉลี่ยรวมเรียงตามลำดับจากมากไปน้อยดังนี้

ข้อ 14 นโยบายที่กำหนดไว้มีได้นำมาปฏิบัติอย่างแท้จริง ได้ค่าเฉลี่ยรวม
 $= 1.69$ ($\bar{X}_1 = 1.45, \bar{X}_2 = 1.71$)

ข้อ 17 การดำเนินงานพัฒนาคุณาจารย์ของโรงเรียนทำได้ไม่กว้างขวางและ
ไม่ครอบคลุมอย่างทั่วถึง ได้ค่าเฉลี่ยรวม $= 1.68$ ($\bar{X}_1 = 1.59, \bar{X}_2 = 1.69$)

ข้อ 13 นโยบายเกี่ยวกับการพัฒนาคุณาจารย์ในโรงเรียนกำหนดไว้ไม่ชัดเจน
พอ ได้ค่าเฉลี่ยรวม $= 1.62$ ($\bar{X}_1 = 1.40, \bar{X}_2 = 1.64$)

ข้อ 15 เวลาในการจัดกิจกรรมพัฒนาคุณาจารย์ไม่เหมาะสม ทำให้เป็นอุปสรรค
ต่อการเข้าร่วมกิจกรรม ได้ค่าเฉลี่ยรวม $= 1.60$ ($\bar{X}_1 = 1.77, \bar{X}_2 = 1.59$)

ข้อ 9 ขาดแคลนงบประมาณในการดำเนินงานพัฒนาคุณาจารย์ ได้ค่าเฉลี่ยรวม
 $= 1.58$ ($\bar{X}_1 = 1.50, \bar{X}_2 = 1.59$)

ข้อ 10 ไม่มีการจัดสรรเงินงบประมาณในด้านการพัฒนาไว้เป็นสัดส่วนและเป็น
ระเบียบกฎเกณฑ์แน่นอน ได้ค่าเฉลี่ยรวม $= 1.58$ ($\bar{X}_1 = 1.59, \bar{X}_2 = 1.58$)

ข้อ 16 ขาดการประสานงานและการประชาสัมพันธ์ที่ระหว่างฝ่ายผู้จัดกิจกรรม
การพัฒนากับอาจารย์ผู้เข้าร่วมกิจกรรม ได้ค่าเฉลี่ยรวม $= 1.56$ ($\bar{X}_1 = 1.45, \bar{X}_2 = 1.57$)

อุปสรรคและปัญหาในการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาคุณาจารย์ที่ปฏิบัติในโรงเรียน
มัธยมสาธิตตามความคิดเห็นของกลุ่มประชากรตัวอย่างทั้งสองพบว่า อยู่ในระดับน้อยมี 10 ข้อ โดย
มีค่าเฉลี่ยรวมเรียงตามลำดับจากมากไปน้อยดังนี้

ข้อ 6 อาจารย์ขาดความกระตือรือร้นในการเขียนบทความหรือตำรา ใ้ค่าเฉลี่ยรวม = 1.37 ($\bar{X}_1 = 1.50, \bar{X}_2 = 1.36$)

ข้อ 2 อาจารย์ไม่ให้ความร่วมมือในกิจกรรมการพัฒนาคณาจารย์ ใ้ค่าเฉลี่ยรวม = 1.35 ($\bar{X}_1 = 1.22, \bar{X}_2 = 1.36$)

ข้อ 3 ขาดบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในการจัดกิจกรรมการพัฒนาคณาจารย์ ใ้ค่าเฉลี่ยรวม = 1.33 ($\bar{X}_1 = 0.95, \bar{X}_2 = 1.37$)

ข้อ 11 ขาดเอกสาร วารสาร และตำราทางวิชาการที่จะใช้อ่านวยต่อการจัดกิจกรรมการพัฒนาคณาจารย์ ใ้ค่าเฉลี่ยรวม = 1.33 ($\bar{X}_1 = 1.04, \bar{X}_2 = 1.36$)

ข้อ 8 อาจารย์ไม่ให้ความสนใจกับงานทางคานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ทำให้ไม่คิดที่จะพัฒนางานคานนี้ ใ้ค่าเฉลี่ยรวม = 1.31 ($\bar{X}_1 = 1.54, \bar{X}_2 = 1.28$)

ข้อ 7 อาจารย์ขาดทักษะและความสามารถในการเขียนบทความหรือตำรา ใ้ค่าเฉลี่ยรวม = 1.29 ($\bar{X}_1 = 1.36, \bar{X}_2 = 1.28$)

ข้อ 12 สถานที่และวัสดุอุปกรณ์ไม่เหมาะสมและเพียงพอต่อการดำเนินการกิจกรรมการพัฒนาคณาจารย์ ใ้ค่าเฉลี่ยรวม = 1.26 ($\bar{X}_1 = 1.09, \bar{X}_2 = 1.28$)

ข้อ 1 ผู้บริหารขาดความสนใจและไม่ให้การสนับสนุนในคานการพัฒนาคณาจารย์ ใ้ค่าเฉลี่ยรวม = 1.22 ($\bar{X}_1 = 0.9, \bar{X}_2 = 1.26$)

ข้อ 4 ขาดผู้เชี่ยวชาญที่มีความรู้ทางคานเทคนิคการสอนแบบทาง ๆ ที่จะมาเป็นวิทยากร ใ้ค่าเฉลี่ยรวม = 1.13 ($\bar{X}_1 = 0.95, \bar{X}_2 = 1.37$)

ข้อ 5 อาจารย์ในโรงเรียนขาดความรู้ ความสามารถ ในเทคนิคและวิธีการวิจัย ใ้ค่าเฉลี่ยรวม = 0.98 ($\bar{X}_1 = 0.72, \bar{X}_2 = 1.00$)

เมื่อพิจารณาจำแนกกลุ่มตัวอย่างประชากรตามรายข้อดังกล่าว ความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์มีความแตกต่างกันในระดับค่าเฉลี่ยอยู่ 5 ข้อ คือ ข้อ 6, 8, 13, 14 และ

ข้อ 16 โดยในข้อ 6 และข้อ 8 ผู้บริหารเห็นว่าอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}_1 = 1.50, 1.54$) และ
ข้อ 13, 14, 16 เห็นว่าอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}_1 = 1.40, 1.45, 1.45$) แต่อาจารย์เห็นว่า
อยู่ในระดับน้อยสำหรับข้อ 6 และข้อ 8 ($\bar{X}_2 = 1.36, 1.28$) และเห็นว่าอยู่ในระดับมาก
สำหรับข้อ 13, 14, 16 ($\bar{X}_2 = 1.64, 1.71, 1.57$)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย