



บทที่ 4

การวิเคราะห์และผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้จะได้เสนอการวิเคราะห์และผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยแบ่งออกเป็น 4 ตอนดังนี้

- ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด
- ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด
- ตอนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษากับเจตคติต่อการนิเทศการศึกษา

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามจะวิเคราะห์ข้อมูลด้วยค่าร้อยละ จำแนกตาม
เขตการศึกษา เพศ อายุ อาชีพ วุฒิการศึกษา และระยะเวลาที่ปฏิบัติงานใน
ตำแหน่งศึกษานิเทศก์จังหวัด โดยมีรายละเอียดแสดงในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเขตการศึกษา

เขตการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
1	17	6.3
2	16	5.9
3	17	6.3
4	18	6.7
5	21	7.8
6	26	9.7
7	28	10.4
8	31	11.5
9	19	7.1
10	30	11.2
11	21	7.8
12	25	9.3
รวม	269	100.0

จากตารางที่ 2 ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 269 คน
 เขตการศึกษา 8 มากที่สุด จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 11.5 เขตการศึกษา 2
 น้อยที่สุด จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 5.9 นอกนั้นผู้ตอบแบบสอบถามจากเขต
 การศึกษาต่าง ๆ มีจำนวนใกล้เคียงกัน เมื่อเรียงลำดับจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม
 จากมากไปน้อย ได้แก่ เขตการศึกษา 10, 7, 6, 12, 11, 5, 9, 4, 3
 และ 1 คิดเป็นร้อยละ 11.2, 10.4, 9.7, 9.3, 7.8, 7.8, 7.1, 6.7,
 6.3 และ 6.3 ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานภาพด้านต่าง ๆ

สถานภาพด้านต่าง ๆ	จำนวน (N = 269)	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	184	68.4
หญิง	85	31.6
2. อายุ		
31 - 40 ปี	107	39.8
41 - 50 ปี	116	43.1
51 ปีขึ้นไป	46	17.1
3. อายุราชการ		
11 - 15 ปี	66	24.6
16 - 20 ปี	62	23.0
21 - 25 ปี	74	27.5
26 ปีขึ้นไป	67	24.9
4. วุฒิการศึกษา		
ปริญญาตรี	202	75.1
สูงกว่าปริญญาตรี	67	24.9
5. ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในตำแหน่ง ศึกษานิเทศก์จังหวัด		
1 - 5 ปี	75	27.9
6 - 10 ปี	88	32.7
11 - 15 ปี	42	15.6
16 ปีขึ้นไป	64	23.8

จากตารางที่ 3 สถานภาพด้านต่าง ๆ ของผู้ตอบแบบสอบถามมีดังนี้

ด้านเพศ ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นชายมากกว่าหญิง คือ เป็นชาย 184 คน คิดเป็นร้อยละ 68.4 และหญิงจำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 31.6

ด้านอายุ ผู้ตอบแบบสอบถามอายุ 41-50 ปีมากที่สุดจำนวน 116 คน คิดเป็นร้อยละ 43.1 รองลงมามีอายุ 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 39.8 และอายุ 51 ปีขึ้นไป น้อยที่สุด จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 17.1

ด้านอายุราชการ ผู้ตอบแบบสอบถามมีอายุราชการ 21-25 ปี มากที่สุดจำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 27.5 รองลงมา มีอายุราชการ 26 ปีขึ้นไป จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 24.9 มีอายุราชการ 11-15 ปี จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 24.6 และมีอายุราชการ 16-20 ปี น้อยที่สุด จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 23.0

ด้านวุฒิการศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 202 คน คิดเป็นร้อยละ 75.1 และมีวุฒิสองกว่าระดับปริญญาตรี จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 24.9

ด้านระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์จังหวัด ผู้ตอบแบบสอบถามที่ปฏิบัติงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์จังหวัด ในช่วง 6-10 ปีมีมากที่สุดจำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 32.7 รองลงมา 1-5 ปี จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 27.9 ในช่วง 16 ปีขึ้นไปจำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 23.8 และ 11-15 ปี มีน้อยที่สุด จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 15.6

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2

ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนนี้ ได้วิเคราะห์โดยใช้ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ทดสอบค่า t-test ค่า F-test และทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ด้วยวิธีการของ เชฟเฟ่ (Scheffe') โดยแบ่งส่วนของการวิเคราะห์ และผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 3 ส่วน คือ

2.1 ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด โดยส่วนรวม

2.2 ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด จำแนกตามเขตการศึกษา

2.3 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด กับตัวแปรด้านต่าง ๆ ได้แก่ เพศ อายุ อายุราชการ วุฒิการศึกษา และระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์จังหวัด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.1 ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัดโดยส่วนรวม
 ในส่วนนี้วิเคราะห์ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา ตามระดับคะแนน
 ความถูกต้อง โดยใช้ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean)
 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ดังรายละเอียดที่แสดงใน
 ตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีความรู้ในเรื่องความหมาย
 ของการนิเทศการศึกษา

ความหมายของการนิเทศการศึกษา	ระดับคะแนน ตามความ ถูกต้อง	จำนวน	ร้อยละ
1. ควรให้ความหมายของการนิเทศการศึกษา ในลักษณะใดจึงจะเหมาะสมมากที่สุด	1	3	1.1
	2	19	7.1
	3	82	30.5
	4	165	61.3
2. ถ้าจะให้ความหมายของการนิเทศการศึกษา ในลักษณะของการปฏิบัติงาน สมควรให้ ความหมายได้ในลักษณะใด	1	2	0.8
	2	10	3.7
	3	205	76.2
	4	52	19.3

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นถึงความรู้ของศึกษานิเทศก์จังหวัดในเรื่อง
 ความหมายของการนิเทศการศึกษา โดยปรากฏเป็นรายชื่อดังนี้

ข้อ 1. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความรู้เรื่องความหมายของการนิเทศ
 การศึกษาในระดับถูกต้องมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 61.3 รองลงมามีความรู้ในระดับ

ถูกต้องมาก คิดเป็นร้อยละ 30.5 มีความรู้ในระดับถูกต้องน้อย คิดเป็นร้อยละ 7.1 และมีความรู้ในระดับถูกต้องน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 1.1

ข้อ 2. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความรู้เรื่องความหมายของการนิเทศ การศึกษาในลักษณะการปฏิบัติงานในระดับถูกต้องมาก คิดเป็นร้อยละ 76.2 รองลงมา มีความรู้ในระดับถูกต้องมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 19.3 มีความรู้ในระดับถูกต้องน้อย คิดเป็นร้อยละ 3.7 และมีความรู้ในระดับถูกต้องน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 0.8



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีความรู้ในเรื่องความมุ่งหมาย
และความจำเป็นในการนิเทศการศึกษา

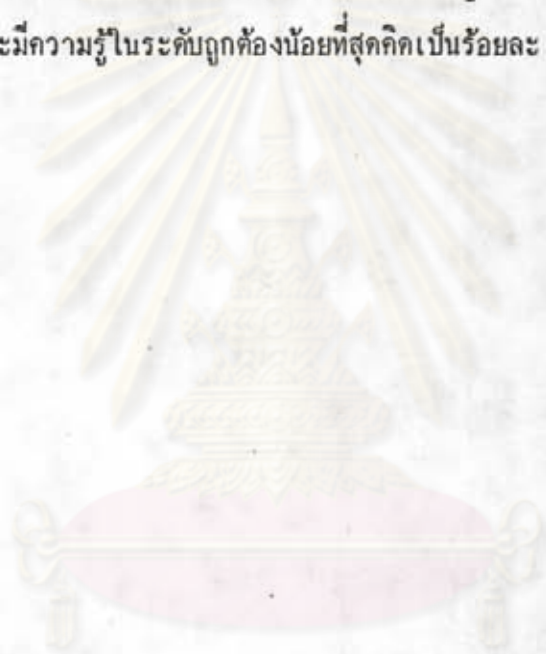
ความมุ่งหมายและความจำเป็นในการ นิเทศการศึกษา	ระดับคะแนน ตามความ ถูกต้อง	จำนวน	ร้อยละ
3. การนิเทศการศึกษามีจุดประสงค์ที่สำคัญ ในข้อใด	1	11	4.1
	2	12	4.5
	3	25	9.3
	4	221	82.2
4. เป้าหมายสูงสุดของการนิเทศการศึกษาคือสิ่งใด	1	7	2.6
	2	6	2.2
	3	106	39.4
	4	150	55.8
5. สถานการณ์เช่นไรที่จำเป็นต้องจัดการนิเทศ การศึกษามากที่สุด	1	22	8.2
	2	33	12.3
	3	45	16.7
	4	169	62.8

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นถึงความรู้ของศึกษานิเทศก์จังหวัดในเรื่อง
ความมุ่งหมายและความจำเป็นในการนิเทศการศึกษา โดยปรากฏเป็นรายชื่อ ดังนี้

ข้อ 3. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความรู้เรื่องจุดประสงค์ของการนิเทศ
การศึกษาในระดับถูกต้องมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 82.2 รองลงมาที่มีความรู้ในระดับ
ถูกต้องมาก คิดเป็นร้อยละ 9.3 มีความรู้ในระดับถูกต้องน้อย คิดเป็นร้อยละ 4.5
และมีความรู้ในระดับถูกต้องน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 4.1

ข้อ 4. ศึกษาในเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความรู้เรื่องเป้าหมายสูงสุดของการ
นิตศการศึกษา ในระดับถูกต้องมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 55.8 รองลงมา
มีความรู้ในระดับถูกต้องมาก คิดเป็นร้อยละ 39.4 มีความรู้ในระดับ
ถูกต้องน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 2.6 และมีความรู้ในระดับ
ถูกต้องน้อย คิดเป็นร้อยละ 2.2

ข้อ 5. ศึกษาในเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความรู้เรื่องสถานการณที่จำเป็นต้อง
จัดการนิตศการศึกษามากที่สุด ในระดับถูกต้องมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 62.8 รองลงมา
มีความรู้ในระดับถูกต้องมาก คิดเป็นร้อยละ 16.7 มีความรู้ในระดับ
ถูกต้องน้อย คิดเป็นร้อยละ 12.3 และมีความรู้ในระดับ
ถูกต้องน้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ 8.2



ศูนย์วิทยพักร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีความรู้ในเรื่องหลักการ
นิเทศการศึกษา

หลักการนิเทศการศึกษา	ระดับคะแนน ตามความถูกต้อง	จำนวน	ร้อยละ
6. จุดเริ่มต้นของการนิเทศการศึกษา ควรมาจากสิ่งใด	1	3	1.1
	2	22	8.2
	3	177	65.8
	4	67	24.9
7. ในการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษานั้นควรมียึด หลักเกณฑ์ข้อใด	1	22	8.2
	2	6	2.2
	3	76	28.3
	4	165	61.3
8. การจัดการนิเทศการศึกษาที่ประสบความสำเร็จ โดยสมบูรณ์นั้นครูจะต้องเป็นคนเช่นไร	1	27	10.0
	2	45	16.7
	3	20	7.5
	4	177	65.8
9. ตัวอย่างที่คิดที่สุดที่แสดงให้เห็นว่าการดำเนินการ นิเทศการศึกษาประสบความสำเร็จนั้นคือข้อใด	1	5	1.9
	2	18	6.7
	3	134	49.8
	4	112	41.6

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นถึงความรู้ของศึกษานิเทศก์จังหวัดในเรื่อง
หลักการนิเทศการศึกษา โดยปรากฏเป็นรายข้อดังนี้

ข้อ 6. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความรู้เรื่องจุดเริ่มต้นของการนิเทศการศึกษาในระดับถูกต้องมาก คิดเป็นร้อยละ 65.8 รองลงมา มีความรู้ในระดับถูกต้องมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 24.9 มีความรู้ในระดับถูกต้องน้อย คิดเป็นร้อยละ 8.2 และมีความรู้ในระดับถูกต้องน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 1.1

ข้อ 7. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความรู้เรื่องหลักในการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในระดับถูกต้องมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 61.3 รองลงมา มีความรู้ในระดับถูกต้องมาก คิดเป็นร้อยละ 28.3 มีความรู้ในระดับถูกต้องน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 8.2 และมีความรู้ในระดับถูกต้องน้อย คิดเป็นร้อยละ 2.2

ข้อ 8. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความรู้เรื่องการจัดการนิเทศการศึกษาที่ประสบผลสำเร็จโดยสมบูรณ์ในระดับถูกต้องมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 65.8 รองลงมา มีความรู้ในระดับถูกต้องน้อย คิดเป็นร้อยละ 16.7 มีความรู้ในระดับถูกต้องน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 10.0 และมีความรู้ในระดับถูกต้องมากคิดเป็นร้อยละ 7.5

ข้อ 9. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความรู้เรื่องตัวบ่งชี้ที่แสดงให้เห็นการดำเนินการนิเทศการศึกษาที่ประสบความสำเร็จ ในระดับถูกต้องมาก คิดเป็นร้อยละ 49.8 รองลงมา มีความรู้ ในระดับถูกต้องมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 41.6 มีความรู้ในระดับถูกต้องน้อยคิดเป็นร้อยละ 6.7 และมีความรู้ ในระดับถูกต้องน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 1.9

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีความรู้ในเรื่องบุคลากร
ในการนิเทศการศึกษา

บุคลากรในการนิเทศการศึกษา	ระดับคะแนน ตามความถูกต้อง	จำนวน	ร้อยละ
10. บุคคลใดมีส่วนสำคัญที่จะทำให้การ นิเทศการศึกษาภายในโรงเรียน บรรลุผลสูงสุด	1	1	0.4
	2	12	0.7
	3	92	34.2
	4	174	64.7
11. การนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียน ผู้ที่ทำหน้าที่จัดการนิเทศศึกษานั้น ควรจะเป็นใคร	1	-	-
	2	10	3.7
	3	212	78.8
	4	47	17.5

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นถึงความรู้ของศึกษานิเทศก์จังหวัดในเรื่องบุคลากร
ในการนิเทศการศึกษา โดยปรากฏเป็นรายชื่อดังนี้

ข้อ 10. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความรู้เรื่องบุคคลที่มีส่วนสำคัญที่จะทำใ้
การนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียนบรรลุผลสูงสุด ในระดับถูกต้องมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ
64.7 รองลงมาที่มีความรู้ในระดับถูกต้องมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 34.2 มีความรู้ในระดับ
ถูกต้องน้อย คิดเป็นร้อยละ 0.7 และมีความรู้ในระดับถูกต้องน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 0.4

ข้อ 12. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความรู้เรื่องผู้ที่ทำหน้าที่จัดการนิเทศ
การศึกษาภายในโรงเรียนในระดับถูกต้องมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 78.8 รองลงมาที่มีความรู้
ในระดับถูกต้องมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 17.5 และมีความรู้ในระดับถูกต้องน้อย
คิดเป็นร้อยละ 3.7

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีความรู้ในเรื่องคุณลักษณะ
และคุณสมบัติของบุคลากรในการนิเทศการศึกษา

คุณลักษณะและคุณสมบัติของ บุคลากรในการนิเทศการศึกษา	ระดับคะแนน ตามความถูกต้อง	จำนวน	ร้อยละ
11. ผู้นิเทศควรมีคุณสมบัติตามข้อใดจึงจะมี ความเหมาะสมมากที่สุด	1	6	2.2
	2	32	11.9
	3	44	16.4
	4	187	69.5
14. การประชุมปรึกษาหารือทางการนิเทศ การศึกษาจะประสบผลสำเร็จได้นั้น ครูผู้รับการนิเทศควรกระทำตนในลักษณะใด	1	-	-
	2	-	-
	3	14	5.2
	4	255	94.8

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นถึงความรู้ของศึกษานิเทศก์จังหวัดในเรื่อง
คุณลักษณะและคุณสมบัติของบุคลากรในการนิเทศการศึกษา โดยปรากฏเป็นรายชื่อดังนี้

ข้อ 11. ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความรู้ในเรื่องคุณสมบัติของผู้นิเทศการศึกษา
ในระดับถูกต้องมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 69.5 รองลงมา มีความรู้ในระดับถูกต้องมาก
คิดเป็นร้อยละ 16.4 มีความรู้ในระดับถูกต้องน้อย คิดเป็นร้อยละ 11.9 และมี
ความรู้ในระดับถูกต้องน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 2.2

ข้อ 14. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความรู้เรื่องลักษณะของครูผู้รับการ
นิเทศที่ทำให้การประชุมปรึกษาหารือประสบผลสำเร็จในระดับถูกต้องมากที่สุด คิดเป็น
ร้อยละ 94.8 และมีความรู้ในระดับถูกต้องมาก คิดเป็นร้อยละ 5.2

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีความรู้ในเรื่องบทบาทและหน้าที่ของบุคลากรในการนิเทศการศึกษา

บทบาทและหน้าที่ของบุคลากรในการนิเทศการศึกษา	ระดับคะแนนตามความถูกต้อง	จำนวน	ร้อยละ
13. บทบาทที่สำคัญของครูผู้รับการนิเทศการศึกษาคือข้อใด	1	-	-
	2	18	6.7
	3	20	7.4
	4	231	85.9
23. ผู้บริหารโรงเรียนต้องทำหน้าที่นิเทศการศึกษาหรือไม่	1	2	0.7
	2	63	23.5
	3	102	37.9
	4	102	37.9

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นถึงความรู้ของศึกษานิเทศก์จังหวัดในเรื่องบทบาทและหน้าที่ของบุคลากรในการนิเทศการศึกษา โดยปรากฏเป็นรายข้อ ดังนี้

ข้อ 13. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความรู้เรื่องบทบาทของครูผู้รับการนิเทศในระดับถูกต้องมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 85.9 รองลงมาที่มีความรู้ในระดับถูกต้องมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 7.4 และมีความรู้ในระดับถูกต้องน้อย คิดเป็นร้อยละ 6.7

ข้อ 23. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความรู้เรื่องเหตุผลที่ผู้บริหารต้องทำหน้าที่นิเทศการศึกษา ในระดับถูกต้องมากที่สุด และมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 37.9 รองลงมาที่มีความรู้ในระดับถูกต้องน้อย คิดเป็นร้อยละ 23.5 และมีความรู้ในระดับถูกต้องน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 0.7

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีความรู้ในเรื่องงานนิเทศการศึกษา

งานนิเทศการศึกษา	ระดับคะแนน ตามความถูกต้อง	จำนวน	ร้อยละ
22. งานในหน้าที่ของผู้นิเทศ ข้อใดที่ช่วย พัฒนาบุคลากรในสถานศึกษาได้ โดยตรง	1	37	13.8
	2	21	7.8
	3	115	42.7
	4	96	35.7
29. งานนิเทศการศึกษาในลักษณะใดที่เกิดผล ประโยชน์ต่อนักเรียนได้มากที่สุด	1	14	5.2
	2	3	1.1
	3	24	8.9
	4	228	84.8

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นถึงความรู้ของศึกษานิเทศก์จังหวัดในเรื่องงานนิเทศการศึกษา ปรากฏเป็นรายข้อดังนี้

ข้อ 22. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่ มีความรู้เรื่องงานในหน้าที่ของผู้นิเทศที่ช่วยพัฒนาบุคลากรในสถานศึกษาได้โดยตรง ในระดับถูกต้องมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 42.7 รองลงมา มีความรู้ในระดับถูกต้องมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 35.7 มีความรู้ในระดับถูกต้องน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 13.8 และมีความรู้ในระดับถูกต้องน้อย คิดเป็นร้อยละ 7.8

ข้อ 29. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความรู้เรื่องลักษณะงานนิเทศที่เกิดประโยชน์ต่อนักเรียนได้มากที่สุด ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 84.8 รองลงมา มีความรู้ในระดับถูกต้องมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 8.9 มีความรู้ในระดับถูกต้อง น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 5.2 และมีความรู้ในระดับถูกต้องน้อย คิดเป็นร้อยละ 1.1

ตารางที่ 11 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีความรู้ในเรื่องแผนงาน
โครงการและกิจกรรมการนิเทศการศึกษา

แผนงาน .โครงการและกิจกรรม	ระดับคะแนน ตามความถูกต้อง	จำนวน	ร้อยละ
17. โรงเรียนแห่งหนึ่งได้ครูบรรจุใหม่มา	1	-	-
ปฏิบัติงาน 3 คน กิจกรรมการนิเทศ	2	7	2.6
ข้อใดที่ควรนำมาใช้กับครูทั้ง 3 คน	3	8	3.0
เป็นอันดับแรก	4	254	94.4
18. ถ้าจะให้ครูเข้าใจการสอนวิชาจริยศึกษา	1	20	7.4
ได้นั้น ผู้นิเทศควรเลือกใช้กิจกรรมใดใน	2	24	8.9
การนิเทศ	3	51	19.0
	4	174	64.7
25. ในการวางแผนงานหรือโครงการจัดการ	1	16	6.0
นิเทศการศึกษาภายในโรงเรียนควรยึด	2	17	6.3
สิ่งใดเป็นหลัก	3	14	5.2
	4	222	82.5
28. เมื่อเกิดการเปลี่ยนแปลงหลักสูตรใหม่	1	12	4.5
ท่านคิดว่าโครงการใดที่ศึกษานิเทศก์	2	1	0.4
ควรจัดทำเป็นอันดับแรก	3	11	4.1
	4	245	91.0

จากตารางที่ 11. แสดงให้เห็นถึงความรู้ของศึกษานิเทศก์จังหวัดในเรื่องแผนงาน
โครงการ และกิจกรรมการนิเทศการศึกษา ปรากฏเป็นรายชื่อ ดังนี้

ข้อ 17. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความรู้เรื่องกิจกรรมการนิเทศการศึกษา
อันดับแรกที่น่ามาใช้กับครูบรรจุใหม่ ในระดับถูกต้องมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 94.4
รองลงมาที่มีความรู้ในระดับถูกต้องมาก คิดเป็นร้อยละ 3.0 และมีความรู้ในระดับถูกต้องน้อย
คิดเป็นร้อยละ 2.6

ข้อ 18. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความรู้เรื่องกิจกรรมที่ผู้นิเทศควรเลือก
ใช้ในการให้ครูเข้าใจการสอนวิชาจริยศึกษา ในระดับถูกต้องมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 64.7
รองลงมาที่มีความรู้ในระดับถูกต้องมาก คิดเป็นร้อยละ 19.0 มีความรู้ในระดับถูกต้องน้อย
คิดเป็นร้อยละ 8.9 และมีความรู้ในระดับถูกต้องน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 7.4

ข้อ 25. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความรู้เรื่องหลักในการวางแผนงาน
หรือโครงการนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียน ในระดับถูกต้องมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 82.5
รองลงมาที่มีความรู้ในระดับถูกต้องน้อยคิดเป็นร้อยละ 6.3 มีความรู้ในระดับถูกต้องน้อยที่สุด
คิดเป็นร้อยละ 6.0 และมีความรู้ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 5.2

ข้อ 28. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความรู้เรื่องโครงการแรกๆที่ควรจัดทำ
เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงหลักสูตรใหม่ ในระดับถูกต้องมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 91.0
รองลงมาที่มีความรู้ในระดับถูกต้องน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 4.5 มีความรู้ในระดับถูกต้องมาก
คิดเป็นร้อยละ 4.1 และมีความรู้ในระดับถูกต้องน้อย คิดเป็นร้อยละ 0.4

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีความรู้ในเรื่องเทคนิควิธีการ
นิเทศการศึกษา

เทคนิควิธีการนิเทศ	ระดับคะแนน ตามความถูกต้อง	จำนวน	ร้อยละ
15. วิธีการนิเทศการศึกษาแบบใดเหมาะสม ที่สุด	1	-	-
	2	4	1.5
	3	79	29.4
	4	186	69.1
19. การศึกษาสภาพความจำเป็นในการนิเทศ การศึกษาภายในโรงเรียนวิศัลย์ที่ได้ผลดี และง่ายต่อการปฏิบัติมากที่สุด	1	34	12.6
	2	72	26.8
	3	58	21.6
	4	105	39.0

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นถึงความรู้ของศึกษานิเทศก์จังหวัดในเรื่องเทคนิค
วิธีการนิเทศ ปรากฏเป็นรายชื่อ ดังนี้

ข้อ 15. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความรู้เรื่องวิธีการนิเทศการศึกษาที่
เหมาะสม ในระดับถูกต้องมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 69.1 รองลงมาที่มีความรู้ในระดับ
ถูกต้องมาก คิดเป็นร้อยละ 29.4 และมีความรู้ในระดับถูกต้องน้อย คิดเป็นร้อยละ 1.5

ข้อ 19. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความรู้เรื่องการศึกษาสภาพความจำเป็น
ในการนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียนที่ได้ผลดีและง่ายต่อการปฏิบัติ ในระดับความถูกต้อง
มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 39.0 รองลงมาที่มีความรู้ในระดับถูกต้องมาก คิดเป็นร้อยละ 21.6
มีความรู้ในระดับถูกต้องน้อย คิดเป็นร้อยละ 26.8 และมีความรู้ในระดับถูกต้องน้อยที่สุด
คิดเป็นร้อยละ 12.6

ตารางที่ 13. จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีความรู้ในเรื่องกระบวนการ
นิเทศการศึกษา

กระบวนการนิเทศการศึกษา	ระดับคะแนน ตามความถูกต้อง	จำนวน	ร้อยละ
8. ควรจัดดำเนินการนิเทศการศึกษาอย่างไร จึงจะทำให้งานนิเทศประสบความสำเร็จ มากที่สุด	1	2	0.7
	2	12	4.5
	3	7	2.6
	4	248	92.2
26. ขั้นตอนใดของการนิเทศการศึกษาต่อไป ควรจัดทำเป็นอันดับแรก	1	18	6.7
	2	19	7.1
	3	95	35.3
	4	137	50.9
31. ขั้นตอนใดที่สามารถบอกความสำเร็จของ การปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาได้ดีที่สุด	1	6	2.2
	2	20	7.4
	3	22	8.2
	4	221	82.2

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นถึงความรู้ของศึกษานิเทศก์จังหวัดในเรื่องกระบวนการ
การนิเทศการศึกษา โดยปรากฏเป็นรายข้อดังนี้

ข้อ 8. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความรู้ เรื่องการดำเนินการนิเทศการศึกษา
ที่ทำให้งานนิเทศการศึกษาประสบผลสำเร็จมากที่สุด ในระดับถูกต้องมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ
92.2 รองลงมาที่มีความรู้ในระดับถูกต้องน้อย คิดเป็นร้อยละ 4.5 มีความรู้ในระดับ
ถูกต้องมากคิดเป็นร้อยละ 2.6 และมีความรู้ในระดับถูกต้องน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 0.7

ข้อ 26. ศึกษาในเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความรู้เรื่องขั้นตอนของการนิเทศการศึกษาที่ควรจัดทำเป็นอันดับแรก ในระดับถูกต้องที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.9 รองลงมาที่มีความรู้ในระดับถูกต้องมาก คิดเป็นร้อยละ 35.3 มีความรู้ในระดับถูกต้องน้อย คิดเป็นร้อยละ 7.1 และมีความรู้ในระดับถูกต้องน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 6.7

ข้อ 31. ศึกษาในเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความรู้เรื่องขั้นตอนที่สามารถบอกความสำเร็จของการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาได้ดีที่สุด ในระดับถูกต้องมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 82.2 รองลงมาที่มีความรู้ในระดับถูกต้องมากคิดเป็นร้อยละ 8.2 มีความรู้ในระดับถูกต้องน้อย คิดเป็นร้อยละ 7.4 และมีความรู้ในระดับถูกต้องน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 2.2



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 จำนวน และร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีความรู้ในเรื่องทักษะ
การนิเทศการศึกษา

ทักษะการนิเทศการศึกษา	ระดับคะแนน ตามความถูกต้อง	จำนวน	ร้อยละ
16. ทักษะข้อใดที่ผู้นิเทศการศึกษาจำเป็นต้องใช้เป็นอันดับแรกก่อนที่จะทำการปรับปรุงการสอน	1	19	7.1
	2	30	11.1
	3	10	3.7
	4	210	78.1
21. ถ้าผู้นิเทศได้รับการร้องขอให้ดำเนินการสาธิตการสอนวิชาใดวิชาหนึ่งในระหว่างที่ไปเยี่ยมโรงเรียน ผู้นิเทศควรทำอย่างไร	1	11	4.1
	2	97	36.1
	3	31	11.5
	3	130	48.3

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นถึงความรู้ของศึกษานิเทศก์จังหวัดในเรื่องทักษะการนิเทศการศึกษา โดยปรากฏเป็นรายข้อ ดังนี้

ข้อ 16 ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความรู้เรื่องทักษะที่ผู้นิเทศใช้เป็นอันดับแรกก่อนปรับปรุงการสอน ในระดับถูกต้องมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 78.1 รองลงมา มีความรู้ในระดับถูกต้องน้อย คิดเป็นร้อยละ 11.1 มีความรู้ในระดับถูกต้องน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 7.1 และมีความรู้ในระดับถูกต้องมาก คิดเป็นร้อยละ 3.7

ข้อ 21. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความรู้เรื่องการปฏิบัติ เมื่อผู้นิเทศได้รับการขอร้องให้ทำการสาธิตการสอน ในระดับถูกต้องมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 48.3 รองลงมา มีความรู้ในระดับถูกต้องน้อยคิดเป็นร้อยละ 36.1 มีความรู้ในระดับถูกต้องมาก คิดเป็นร้อยละ 11.5 และมีความรู้ในระดับถูกต้องน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 4.1

ตารางที่ 15 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีความรู้ในเรื่องการประเมินผล
การนิเทศการศึกษา

การประเมินผลการนิเทศการศึกษา	ระดับคะแนน ตามความถูกต้อง	จำนวน	ร้อยละ
34. ในการประเมินผลการนิเทศศึกษานั้น ควรยึดถือสิ่งใดเป็นหลักที่สำคัญที่สุด	1	10	3.7
	2	58	21.6
	3	24	8.9
	4	177	65.8
35. การประเมินผลการนิเทศศึกษานั้น ควรทำการประเมินสิ่งใดเป็นประการสำคัญ	1	5	1.9
	2	17	6.3
	3	50	18.6
	4	197	73.2

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นถึงความรู้ของศึกษานิเทศก์จังหวัดในเรื่องการประเมินผลการนิเทศการศึกษา โดยปรากฏเป็นรายข้อดังนี้

ข้อ 34. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่ มีความรู้เรื่องหลักในการประเมินผลการนิเทศการศึกษา ในระดับถูกต้องมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 65.8 รองลงมา มีความรู้ในระดับถูกต้องน้อย คิดเป็นร้อยละ 21.6 มีความรู้ในระดับถูกต้องมาก คิดเป็นร้อยละ 8.9 และมีความรู้ในระดับถูกต้องน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 3.7

ข้อ 35. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีความรู้เรื่องสิ่งสำคัญในการประเมินผลการนิเทศการศึกษา ในระดับถูกต้องมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 73.2 รองลงมา มีความรู้ในระดับถูกต้องมาก คิดเป็นร้อยละ 18.6 มีความรู้ในระดับถูกต้องน้อย คิดเป็นร้อยละ 6.3 และมีความรู้ในระดับถูกต้องน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 1.9

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา
ของศึกษานิเทศก์จังหวัด

ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา	\bar{X}	S.D.	ระดับความรู้
1. แนวคิดทางการนิเทศการศึกษา	3.37	0.27	มาก
2. บุคลากรทางการนิเทศการศึกษา	3.53	0.25	มากที่สุด
3. แนวปฏิบัติและวิธีการทางการนิเทศ การศึกษา	3.50	0.24	มาก
4. การประเมินผลการนิเทศการศึกษา	3.50	0.61	มาก
รวมเฉลี่ย	3.47	0.16	มาก

จากตารางที่ 16 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความรู้เกี่ยวกับการนิเทศ
การศึกษาโดยส่วนรวมในระดับมากเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าศึกษานิเทศก์จังหวัด
มีความรู้ด้านบุคลากรทางการนิเทศการศึกษา ในระดับมากที่สุด ส่วนด้านอื่น ๆ มีความรู้
ในระดับมาก

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความรู้ด้านแนวคิดทางการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด

แนวคิดทางการนิเทศการศึกษา	\bar{X}	S.D.	ระดับความรู้
1. ความหมายของการนิเทศการศึกษา	3.33	0.40	มาก
2. ความมุ่งหมายและความจำเป็นในการนิเทศการศึกษา	3.51	0.51	มากที่สุด
3. หลักการนิเทศการศึกษา	3.29	0.43	มาก
รวมเฉลี่ย	3.37	0.27	มาก

จากตารางที่ 17 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความรู้ในด้านแนวคิดทางการนิเทศการศึกษาโดยส่วนรวมในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นเรื่อง พบว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความรู้ในเรื่องความมุ่งหมายและความจำเป็นในการนิเทศการศึกษา ในระดับมากที่สุด ส่วนเรื่องอื่น ๆ มีความรู้ในระดับมาก

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความรู้ด้านบุคลากรทางการนิเทศ
การศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด

บุคลากรทางการนิเทศการศึกษา	\bar{X}	S.D.	ระดับความรู้
1. บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศการศึกษา	3.38	0.33	มาก
2. คุณลักษณะและคุณสมบัติของบุคลากรในการ นิเทศการศึกษา	3.74	0.42	มากที่สุด
3. บทบาทหน้าที่ของบุคลากรในการนิเทศการศึกษา	3.46	0.49	มาก
รวมเฉลี่ย	3.53	0.25	มากที่สุด

จากตารางที่ 18 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความรู้ในด้านบุคลากรทางการ
นิเทศการศึกษา โดยส่วนรวม ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาเป็นเรื่องพบว่า ศึกษานิเทศก์
จังหวัด มีความรู้ในเรื่องคุณลักษณะและคุณสมบัติของบุคลากรในการนิเทศการศึกษาในระดับมากที่สุด
ส่วนเรื่องอื่น ๆ มีความรู้ในระดับมาก

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความรู้ด้านแนวปฏิบัติและวิธีการทางการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด

แนวปฏิบัติและวิธีการทางการนิเทศการศึกษา	\bar{X}	S.D.	ระดับความรู้
1. งานนิเทศการศึกษา	3.37	0.63	มาก
2. แผนงาน โครงการและกิจกรรมการนิเทศการศึกษา	3.70	0.36	มากที่สุด
3. เทคนิควิธีการนิเทศการศึกษา	3.27	0.58	มาก
4. กระบวนการนิเทศการศึกษา	3.62	0.42	มากที่สุด
5. ทักษะการนิเทศการศึกษา	3.28	0.72	มาก
รวมเฉลี่ย	3.50	0.24	มาก

จากตารางที่ 19 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความรู้ด้านแนวปฏิบัติและวิธีการทางการนิเทศการศึกษา โดยส่วนรวมในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นเรื่อง พบว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความรู้ในระดับมากที่สุด ในเรื่องแผนงานโครงการและกิจกรรมการนิเทศการศึกษา และกระบวนการนิเทศการศึกษา ส่วนเรื่องอื่น ๆ มีความรู้ในระดับมาก

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.2 ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด จำแนกตาม
เขตการศึกษา

ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาในด้านและเรื่องต่าง ๆ ของศึกษานิเทศก์จังหวัด โดยจำแนกตามเขตการศึกษา วิเคราะห์ด้วยค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) มีรายละเอียดดังแสดงไว้ในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด จำแนกตามเขตการศึกษา

เขตการศึกษา	ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา		ระดับความรู้
	\bar{X}	S.D.	
1	3.47	0.15	มาก
2	3.49	0.13	มาก
3	3.45	0.13	มาก
4	3.45	0.12	มาก
5	3.53	0.14	มากที่สุด
6	3.47	0.20	มาก
7	3.43	0.19	มาก
8	3.46	0.19	มาก
9	3.41	0.10	มาก
10	3.48	0.13	มาก
11	3.44	0.18	มาก
12	3.52	0.12	มากที่สุด
รวมเฉลี่ย	3.47	0.16	มาก

จากตารางที่ 20 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความรู้เกี่ยวกับการนิเทศ
การศึกษา โดยส่วนรวมในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นเขตการศึกษาพบว่า ศึกษานิเทศก์
จังหวัดในเขตการศึกษา 5 และ 12 มีความรู้ในระดับมากที่สุด ส่วนเขตการศึกษาอื่น ๆ
มีความรู้ในระดับมาก



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาในด้านต่าง ๆ ของศึกษานิเทศก์จังหวัด จำแนกตามเขตการศึกษา

เขตการศึกษา	แนวคิดทางการนิเทศการศึกษา		บุคลากรทางการนิเทศการศึกษา		แนวปฏิบัติและวิธีการทางการนิเทศ		การประเมินผลการนิเทศการศึกษา	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
	1	3.35	0.35	3.55	0.26	3.52	0.24	3.53
2	3.44	0.30	3.54	0.23	3.53	0.23	3.34	0.65
3	3.42	0.20	3.55	0.27	3.42	0.27	3.47	0.67
4	3.33	0.24	3.44	0.25	3.52	0.23	3.56	0.51
5	3.42	0.27	3.56	0.28	3.59	0.20	3.57	0.69
6	3.40	0.27	3.50	0.24	3.51	0.25	3.46	0.63
7	3.35	0.28	3.56	0.23	3.44	0.30	3.45	0.64
8	3.33	0.34	3.53	0.24	3.49	0.26	3.61	0.57
9	3.32	0.26	3.49	0.23	3.49	0.17	3.08	0.67
10	3.40	0.24	3.56	0.22	3.48	0.22	3.52	0.52
11.	3.34	0.29	3.55	0.29	3.46	0.26	3.52	0.72
12	3.39	0.25	3.50	0.30	3.58	0.17	3.74	0.36
รวมเฉลี่ย	3.37	0.27	3.53	0.25	3.50	0.24	3.50	0.61

จากตารางที่ 21 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัด มีความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา โดยส่วนรวม ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านปรากฏผลดังนี้

ด้านแนวคิดทางการนิเทศการศึกษา พบว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดทุกเขตการศึกษา มีความรู้ในระดับมาก

ด้านบุคลากรทางการนิเทศการศึกษา พบว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดในเขตการศึกษา 1, 2, 3, 5, 7, 8, 10 และ 11 มีความรู้ในระดับมากที่สุด ส่วนศึกษานิเทศก์จังหวัดในเขตการศึกษาอื่น ๆ มีความรู้ในระดับมาก

ด้านแนวปฏิบัติและวิธีการทางการนิเทศการศึกษา พบว่าศึกษานิเทศก์ในเขตการศึกษา 1, 2, 4, 5, 6 และ 12 มีความรู้ในระดับมากที่สุด ส่วนศึกษานิเทศก์จังหวัดในเขตการศึกษาอื่น ๆ มีความรู้ในระดับมาก

ด้านการประเมินผลการนิเทศการศึกษา พบว่าศึกษานิเทศก์ในเขตการศึกษา 1, 4, 5, 8, 10, 11 และ 12 มีความรู้ในระดับมากที่สุด ส่วนศึกษานิเทศก์ในเขตการศึกษาอื่น ๆ มีความรู้ในระดับมาก



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความรู้เกี่ยวกับด้านแนวคิดทางการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด จำแนกตามเขตการศึกษา

เขตการศึกษา	แนวคิดทางการนิเทศการศึกษา					
	ความหมายของการนิเทศการศึกษา		ความมุ่งหมายและความจำเป็นในการนิเทศการศึกษา		หลักการนิเทศการศึกษา	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1	3.35	0.58	3.57	0.59	3.18	0.58
2	3.38	0.39	3.46	0.41	3.45	0.46
3	3.24	0.53	3.80	0.27	3.22	0.37
4	3.42	0.31	3.50	0.49	3.17	0.38
5	3.52	0.25	3.49	0.51	3.30	0.43
6	3.27	0.32	3.53	0.36	3.37	0.47
7	3.18	0.46	3.52	0.45	3.29	0.47
8	3.34	0.37	3.35	0.67	3.31	0.40
9	3.08	0.38	3.60	0.38	3.24	0.47
10	3.47	0.39	3.46	0.51	3.33	0.45
11	3.36	0.42	3.44	0.69	3.26	0.29
12	3.36	0.23	3.51	0.53	3.32	0.44
รวมเฉลี่ย	3.37	0.40	3.51	0.51	3.29	0.43

จากตารางที่ 22 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความรู้ด้านแนวคิดทางการนิเทศการศึกษา โดยส่วนรวมในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นเรื่อง ปรากฏผลดังนี้

ความหมายของการนิเทศการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดในเขตการศึกษา 5 มีความรู้ในระดับมากที่สุด ส่วนเขตการศึกษาอื่น ๆ มีความรู้ในระดับมาก

ความมุ่งหมายและความจำเป็นในการนิเทศการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดในเขตการศึกษา 1, 3, 6, 7, 9 และ 12 มีความรู้ในระดับมากที่สุด ส่วนเขตการศึกษาอื่น ๆ มีความรู้ในระดับมาก

หลักการนิเทศการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดทุกเขตการศึกษา มีความรู้ในระดับมาก



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความรู้ด้านบุคลิกภาพทางกรณีศึกษา
การศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด จำแนกตามเขตการศึกษา

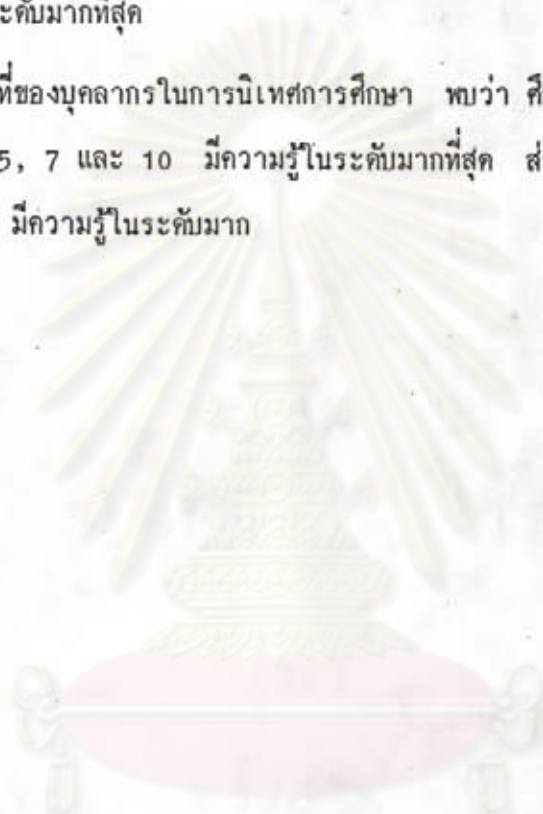
เขตการศึกษา	บุคลิกภาพทางกรณีศึกษา					
	บุคลิกภาพที่เกี่ยวข้อง กับกรณีศึกษา		คุณลักษณะของ บุคลิกภาพในการ กรณีศึกษา		บทบาทหน้าที่ของ บุคลิกภาพในการ กรณีศึกษา	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1	3.44	0.30	3.79	0.36	3.41	0.48
2	3.34	0.30	3.75	0.37	3.53	0.34
3	3.53	0.28	3.74	0.40	3.38	0.49
4	3.36	0.41	3.75	0.35	3.22	0.62
5	3.43	0.29	3.74	0.52	3.52	0.56
6	3.42	0.23	3.79	0.43	3.29	0.51
7	3.34	0.24	3.73	0.42	3.61	0.46
8	3.37	0.26	3.71	0.44	3.50	0.47
9	3.34	0.34	3.71	0.35	3.42	0.51
10	3.33	0.42	3.70	0.47	3.63	0.43
11	3.45	0.35	3.79	0.37	3.40	0.46
12	3.32	0.43	3.72	0.48	3.46	0.48
รวมเฉลี่ย	3.38	0.33	3.74	0.42	3.46	0.49

จากตารางที่ 23 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัด มีความรู้ด้านบุคลิกภาพทางกรณีศึกษา โดยส่วนรวมในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นเรื่อง ปรากฏผลดังนี้

บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศการศึกษา พบว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดในเขตการศึกษา 3 มีความรู้ในระดับมากที่สุด ส่วนศึกษานิเทศก์จังหวัดในเขตการศึกษาอื่น ๆ มีความรู้ในระดับมาก

คุณลักษณะของบุคลากรในการนิเทศการศึกษา พบว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดทุกเขตการศึกษามีความรู้ในระดับมากที่สุด

บทบาทหน้าที่ของบุคลากรในการนิเทศการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดในเขตการศึกษา 2, 5, 7 และ 10 มีความรู้ในระดับมากที่สุด ส่วนศึกษานิเทศก์จังหวัดในเขตการศึกษาอื่น ๆ มีความรู้ในระดับมาก



ศูนย์วิทยพัชร์พยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความรู้ด้านแนวปฏิบัติและวิธีการทางการ
นิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด จำแนกตามเขตการศึกษา

เขต การศึกษา	แนวปฏิบัติและวิธีการทางการนิเทศการศึกษา									
	งานนิเทศ การศึกษา		แผนงาน โครงการและ กิจกรรมการ นิเทศการศึกษา		เทคนิควิธี การนิเทศ การศึกษา		กระบวนการ นิเทศการศึกษา		ทักษะการ นิเทศ การศึกษา	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1	3.32	0.81	3.66	0.36	3.32	0.56	3.80	0.24	3.18	0.81
2	3.44	0.57	3.66	0.39	3.31	0.57	3.69	0.39	3.38	0.53
3	3.29	0.59	3.54	0.36	3.50	0.68	3.55	0.49	3.03	0.87
4	3.36	0.66	3.82	0.31	3.19	0.64	3.50	0.53	3.42	0.65
5	3.45	0.52	3.80	0.27	3.33	0.51	3.62	0.44	3.50	0.61
6	3.63	0.46	3.58	0.40	3.12	0.57	3.59	0.46	3.56	0.55
7	3.27	0.73	3.65	0.44	3.11	0.63	3.49	0.52	3.43	0.74
8	3.26	0.64	3.71	0.39	3.32	0.49	3.70	0.42	3.13	0.68
9	3.08	0.67	3.82	0.32	3.16	0.60	3.75	0.31	3.21	0.69
10	3.45	0.59	3.63	0.38	3.67	0.64	3.59	0.38	3.20	0.66
11	3.19	0.75	3.70	0.33	3.33	0.53	3.67	0.38	3.00	0.89
12	3.58	0.43	3.83	0.25	3.28	0.54	3.60	0.37	3.34	0.77
รวมเฉลี่ย	3.37	0.63	3.70	0.38	3.27	0.58	3.62	0.42	3.28	0.72

จากตารางที่ 24 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความรู้ด้านแนวปฏิบัติและวิธีการ
ทางการนิเทศการศึกษาโดยส่วนรวมระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นเรื่องปรากฏผล ดังนี้

งานนิเทศการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดในเขตการศึกษา 6 และ 12
มีความรู้ในระดับมากที่สุด ส่วนศึกษานิเทศก์จังหวัดในเขตการศึกษาอื่น ๆ มีความรู้ใน
ระดับมาก

แผนงาน โครงการ และกิจกรรมการนิเทศการศึกษา พบว่าศึกษานิเทศก์
จังหวัดทุกเขตการศึกษามีความรู้ในระดับมากที่สุด

เทคนิควิธีการนิเทศการศึกษา พบว่าศึกษานิเทศก์ในเขตการศึกษา 10
มีความรู้ในระดับมากที่สุด ส่วนศึกษานิเทศก์จังหวัดในเขตการศึกษาอื่น ๆ มีความรู้ใน
ระดับมาก

กระบวนการนิเทศการศึกษา พบว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดในเขตการศึกษา 4
และ 7 มีความรู้ในระดับมาก ส่วนศึกษานิเทศก์จังหวัดในเขตการศึกษาอื่น ๆ มีความ
รู้ในระดับมากที่สุด

ทักษะการนิเทศการศึกษา พบว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดในเขตการศึกษา 6
มีความรู้ในระดับมากที่สุด ส่วนศึกษานิเทศก์จังหวัดในเขตการศึกษาอื่น ๆ มีความรู้ใน
ระดับมาก

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความรู้ด้านการประเมินผล
การนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด จำแนกตามเขตการศึกษา

เขตการศึกษา	การประเมินผลการนิเทศการศึกษา	
	\bar{x}	S.D.
1	3.53	0.57
2	3.34	0.65
3	3.47	0.67
4	3.56	0.51
5	3.57	0.69
6	3.46	0.63
7	3.45	0.64
8	3.61	0.57
9	3.08	0.67
10	3.52	0.52
11	3.52	0.72
12	3.74	0.36
รวมเฉลี่ย	3.50	0.61

จากตารางที่ 25 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความรู้ด้านการประเมินผล
การนิเทศการศึกษา โดยส่วนรวมในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นเขตการศึกษา พบว่า
ศึกษานิเทศก์จังหวัดในเขตการศึกษา 1, 4, 5, 8, 10, 11 และ 12 มีความรู้ใน
ระดับมากที่สุด ส่วนศึกษานิเทศก์จังหวัดในเขตการศึกษาอื่น ๆ มีความรู้ในระดับมาก

2.3 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด

ในส่วนนี้เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษากับตัวแปรต้น ได้แก่ เพศ อายุ อายุราชการ วุฒิการศึกษา และระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์จังหวัด วิเคราะห์โดยใช้ค่า t-test, F-test และทดสอบความแตกต่างด้วยวิธีการของ เชฟเฟ่ (Scheffe') มีรายละเอียดดังแสดงไว้ในตารางต่อไปนี้



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด
จำแนกตามเพศ

ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา	เพศ				ค่า t
	ชาย		หญิง		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. แนวคิดทางการนิเทศการศึกษา	3.38	0.26	3.35	0.29	0.82
1.1 ความหมายการนิเทศการศึกษา	3.33	0.44	3.32	0.32	0.20
1.2 ความมุ่งหมายและความจำเป็นในการนิเทศ การศึกษา	3.55	0.46	3.41	0.60	2.09*
1.3 หลักการนิเทศการศึกษา	3.28	0.43	3.32	0.44	-0.77
2. บุคลากรทางการนิเทศการศึกษา	3.55	0.25	3.49	0.25	1.72
2.1 บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศการศึกษา	3.40	0.33	3.35	0.30	1.09
2.2 คุณลักษณะและคุณสมบัติของบุคลากรในการ นิเทศการศึกษา	3.72	0.42	3.78	0.40	-1.14
2.3 บทบาทและหน้าที่ของบุคลากรในการนิเทศ การศึกษา	3.52	0.46	3.34	0.53	2.90
3. แนวปฏิบัติและวิธีการทางการนิเทศการศึกษา	3.49	0.25	3.52	0.22	-0.80
3.1 งานนิเทศการศึกษา	3.37	0.65	3.36	0.58	0.16
3.2 แผนงานโครงการและกิจกรรมการนิเทศ การศึกษา	3.67	0.38	3.76	0.32	-2.10*
3.3 เทคนิควิธีการนิเทศการศึกษา	3.27	0.58	3.29	0.57	-0.29
3.4 กระบวนการนิเทศการศึกษา	3.62	0.41	3.62	0.44	-0.01
3.5 ทักษะการนิเทศการศึกษา	3.30	0.73	3.25	0.69	0.49
4. การประเมินผลการนิเทศการศึกษา	3.51	0.62	3.47	0.58	0.54
รวมเฉลี่ย	3.47	0.16	3.46	0.14	0.60

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 26 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีเพศต่างกันมีความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นเรื่องพบว่า ในเรื่องความมุ่งหมายและความจำเป็นในการนิเทศการศึกษา และบทบาทหน้าที่ของบุคลากรในการนิเทศการศึกษา ศึกษานิเทศก์จังหวัดเพศชายมีความรู้มากกว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดที่เป็นเพศหญิง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และศึกษานิเทศก์จังหวัดที่เป็นเพศหญิงมีความรู้ในเรื่อง แผนงาน โครงการ และกิจกรรมการนิเทศการศึกษา มากกว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดที่เป็นเพศชาย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด
จำแนกตามอายุ

ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา	อายุ						ค่า F
	31-40 ปี		41-50 ปี		51 ปีขึ้นไป		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. แนวคิดทางการนิเทศการศึกษา	3.38	0.28	3.40	0.25	3.29	0.29	2.72
1.1 ความหมายการนิเทศ	3.39	0.35	3.32	0.42	3.23	0.46	2.67
1.2 ความมุ่งหมายความจำเป็นในการนิเทศ	3.50	0.54	3.55	0.44	3.41	0.59	1.31
1.3 หลักการนิเทศ	3.29	0.44	3.32	0.44	3.23	0.40	0.71
2. บุคลากรทางการนิเทศการศึกษา	3.52	0.25	3.54	0.25	3.51	0.26	0.42
2.1 บุคลากรในการนิเทศ	3.38	0.32	3.38	0.34	3.41	0.30	0.23
2.2 คุณลักษณะบุคลากร	3.69	0.42	3.77	0.38	3.78	0.48	1.22
2.3 บทบาทหน้าที่ของบุคลากรในการนิเทศ	3.48	0.48	3.49	0.50	3.35	0.49	1.51
3. แนวปฏิบัติและวิธีการทางการนิเทศการศึกษา	3.51	0.25	3.51	0.21	3.45	0.26	1.37
3.1 งานนิเทศการศึกษา	3.35	0.63	3.41	0.65	3.32	0.56	0.48
3.2 แผนงานโครงการและกิจกรรมการนิเทศ	3.72	0.34	3.69	0.38	3.67	0.39	0.33
3.3 เทคนิควิธีการนิเทศการศึกษา	3.29	0.59	3.25	0.57	3.27	0.59	0.13
3.4 กระบวนการนิเทศการศึกษา	3.56	0.40	3.63	0.41	3.54	0.48	1.07
3.5 ทักษะการนิเทศการศึกษา	3.27	0.68	3.34	0.71	3.28	0.72	0.99
4. การประเมินผลการนิเทศการศึกษา	3.50	0.58	3.51	0.63	3.48	0.61	0.04
รวมเฉลี่ย	3.47	0.16	3.48	0.14	3.42	0.02	3.33*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 27 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีอายุต่างกันมีความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.5 ($F = 3.33$)

ตารางที่ 28 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของศึกษานิเทศก์จังหวัดเกี่ยวกับการ
นิเทศการศึกษา จำแนกตามอายุ โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe')

กลุ่มตัวอย่าง		31-40 ปี	41-50 ปี	51 ปีขึ้นไป
อายุ	\bar{x}	3.47	3.48	3.42
31 - 40 ปี	3.47	-	0.01	0.05
41 - 50 ปี	3.48			0.06*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 28 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีอายุ 41-50 ปี มีความรู้เกี่ยวกับ
การนิเทศการศึกษามากกว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีอายุ 51 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติที่ระดับ .05 ส่วนศึกษานิเทศก์จังหวัดกลุ่มอายุอื่น ๆ มีความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการ
ศึกษา ไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด
จำแนกตามอายุราชการ

ความรู้เกี่ยวกับการ นิเทศการศึกษา	อายุราชการ								ค่า F
	11-15 ปี		16-20 ปี		21-25 ปี		26 ปีขึ้นไป		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. แนวคิดทางการนิเทศ	3.37	0.26	3.37	0.29	3.40	0.27	3.34	0.28	0.68
1.1 ความหมายการนิเทศ	3.33	0.36	3.42	0.34	3.30	0.44	3.28	0.45	1.70
1.2 ความมุ่งหมายและ ความจำเป็น	3.49	0.47	3.47	0.59	3.63	0.42	3.42	0.55	2.11
1.3 หลักการนิเทศ	3.31	0.44	3.27	0.42	3.29	0.47	3.30	0.41	0.07
2. บุคลากรทางการนิเทศ	3.51	0.26	3.54	0.25	3.54	0.22	3.52	0.27	0.26
2.1 บุคลากรในการนิเทศ	3.42	0.31	3.35	0.33	3.34	0.33	3.43	0.32	1.39
2.2 คุณลักษณะบุคลากร	3.71	0.42	3.66	0.42	3.76	0.36	3.81	0.45	1.63
2.3 บทบาทหน้าที่ของ บุคลากรในการนิเทศ	3.39	0.47	3.60	0.50	3.52	0.49	3.33	0.47	4.35*
3. แนวปฏิบัติและวิธีการ นิเทศ	3.55	0.26	3.47	0.22	3.54	0.19	3.44	0.26	3.75*
3.1 งานนิเทศการศึกษา	3.41	0.61	3.25	0.69	3.47	0.61	3.32	0.59	1.64
3.2 แผนงานโครงการ และกิจกรรมการ นิเทศ	3.70	0.33	3.74	0.34	3.72	0.36	3.63	0.41	1.24
3.3 เทคนิควิธีการนิเทศ	3.39	0.59	3.15	0.56	3.32	0.56	3.22	0.60	2.22
3.4 กระบวนการนิเทศ	3.71	0.36	3.59	0.41	3.70	0.33	3.49	0.54	4.40*
3.5 หักยะการนิเทศ	3.30	0.69	3.27	0.64	3.25	0.74	3.33	0.79	0.16
4. การประเมินผลการนิเทศ	3.36	0.63	3.58	0.51	3.57	0.61	3.49	0.65	2.00
รวมเฉลี่ย	3.48	0.16	3.46	0.16	3.50	0.13	3.43	0.16	2.78*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 29 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีอายุราชการต่างกัน มีความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน และรายเรื่อง พบว่า ด้านแนวปฏิบัติและวิธีการทางการนิเทศการศึกษา บทบาทและหน้าที่ของบุคลากรในการนิเทศการศึกษา และกระบวนการนิเทศการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยพัชร์พยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของศึกษานิเทศก์จังหวัดเกี่ยวกับการ
การนิเทศการศึกษา จำแนกตามอายุราชการ

กลุ่มตัวอย่าง		11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	26 ปีขึ้นไป
อายุราชการ	\bar{X}	3.48	3.46	3.50	3.43
11 - 15 ปี	3.48	-	0.20	0.20	0.05
16 - 20 ปี	3.46			0.04	0.03
21 - 25 ปี	3.50				0.07*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 30 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีอายุราชการ 21-25 ปี มีความรู้
เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษามากกว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีอายุราชการ 26 ปีขึ้นไป อย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของศึกษานิเทศก์จังหวัดเกี่ยวกับบทบาท
และหน้าที่ของบุคลากรในการนิเทศการศึกษา จำแนกตามอายุราชการ
โดยวิธีการของ เชฟเฟ (Scheffe')

กลุ่มตัวอย่าง อายุราชการ	11-15 ปี 16-20 ปี 21-25 ปี 26 ปีขึ้นไป				
	\bar{x}	3.39	3.60	3.52	3.33
11 - 15 ปี	3.39	-	0.21	0.13	0.06
16 - 20 ปี	3.60		-	0.08	0.27*
21 - 25 ปี	3.52			-	0.19

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 31 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีอายุราชการ 16-20 ปี มีความรู้เกี่ยวกับบทบาทและหน้าที่ของบุคลากรในการนิเทศการศึกษามากกว่าศึกษานิเทศก์ที่มีอายุราชการ 26 ปีขึ้นไป อย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีอายุราชการอื่น ๆ พบว่ามีความรู้เกี่ยวกับบทบาทและหน้าที่ของบุคลากรในการนิเทศการศึกษา ไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของศึกษานิเทศก์จังหวัดเกี่ยวกับกระบวนการ
นิเทศการศึกษา จำแนกตามอายุราชการ โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe')

กลุ่มตัวอย่าง อายุราชการ	\bar{X}	11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	26 ปีขึ้นไป
		3.71	3.59	3.70	3.49
11 - 15 ปี	3.71	-	0.12	0.01	0.22*
16 - 20 ปี	3.59		-	0.11	0.10
21 - 25 ปี	3.70			-	0.21*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 32 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีอายุราชการ 11-15 ปี และ
21-25 ปี มีความรู้เกี่ยวกับกระบวนการนิเทศการศึกษามากกว่าศึกษานิเทศก์ที่มีอายุราชการ
26 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด
ด้านระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์จังหวัด

ความรู้เกี่ยวกับการ นิเทศการศึกษา	ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์จังหวัด								ค่า F
	1-5 ปี		6-10 ปี		11-15 ปี		16 ปีขึ้นไป		
	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	
1. แนวคิดทางการนิเทศ	3.36	0.29	3.36	0.26	3.46	0.22	3.35	0.28	1.78
1.1 ความหมายการนิเทศ	3.35	0.36	3.27	0.43	3.42	0.33	3.33	0.45	1.34
1.2 ความมุ่งหมายและ ความจำเป็น	3.49	0.57	3.51	0.50	3.62	0.39	3.45	0.52	0.99
1.3 หลักการนิเทศ	3.28	0.49	3.29	0.40	3.36	0.36	3.28	0.46	0.43
2. บุคลากรทางการนิเทศ	3.50	0.24	3.57	0.23	3.54	0.23	3.49	0.29	1.79
2.1 บุคลากรในการนิเทศ	3.37	0.28	3.41	0.36	3.37	0.28	3.39	0.36	0.35
2.2 คุณลักษณะบุคลากร	3.70	0.41	3.70	0.41	3.81	0.35	3.79	0.46	1.14
2.3 บทบาทหน้าที่ของ บุคลากรในการนิเทศ	3.43	0.46	3.61	0.43	3.45	0.54	3.30	0.52	5.17*
3. แนวปฏิบัติและวิธีการทาง การนิเทศ	3.52	0.22	3.50	0.25	3.52	0.20	3.47	0.25	0.49
3.1 งานนิเทศการศึกษา	3.42	0.59	3.32	0.65	3.39	0.72	3.36	0.58	0.38
3.2 แผนงานโครงการ และกิจกรรมการ นิเทศ	3.71	0.35	3.69	0.38	3.73	0.34	3.67	0.37	0.28
3.3 เทคนิควิธีการนิเทศ	3.72	0.60	3.34	0.58	3.19	0.52	3.24	0.60	0.68
3.4 กระบวนการนิเทศ	3.64	0.36	3.65	0.42	3.65	0.35	3.54	0.52	1.06
3.5 ทักษะการนิเทศ	3.29	0.70	3.23	0.76	3.33	0.70	3.32	0.71	0.31
4. การประเมินผลการนิเทศ	3.49	0.64	3.46	0.59	3.61	0.56	3.49	0.63	0.56
รวมเฉลี่ย	3.47	0.16	3.47	0.15	3.51	0.13	3.44	0.17	1.72

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 33 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงาน
ในตำแหน่งศึกษานิเทศก์จังหวัดต่างกัน โดยส่วนรวมมีความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา
ไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่องพบว่า เรื่องบทบาทหน้าที่ของบุคลากรในการ
นิเทศการศึกษามีความรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของศึกษานิเทศก์จังหวัดเกี่ยวกับบทบาทและหน้าที่ของบุคลากรในการนิเทศการศึกษา จำแนกตามระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน ในตำแหน่งศึกษานิเทศก์จังหวัด โดยวิธีการของ เชฟเฟ (Scheffe')

ระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน ในตำแหน่งศึกษานิเทศก์ จังหวัด	11-15 ปี	16-20 ปี	20-25 ปี	26 ปีขึ้นไป	
	\bar{x}	3.43	3.61	3.45	3.30
11 - 15 ปี	3.43	-	0.18	0.02	0.13
16 - 20 ปี	3.61	-	-	0.16	0.31*
20 - 25 ปี	3.45	-	-	-	0.15

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 34 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดที่ปฏิบัติงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์จังหวัด 16-20 ปี มีความรู้ในเรื่องบทบาทและหน้าที่ของบุคลากรในการนิเทศการศึกษา มากกว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดที่ปฏิบัติงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์จังหวัด 26 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด
จำแนกตามวุฒิทางการศึกษา

ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา	วุฒิการศึกษา				ค่า t
	ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. แนวคิดทางการนิเทศการศึกษา	3.34	0.27	3.47	0.26	-3.47*
1.1 ความหมายของการนิเทศการศึกษา	3.30	0.43	3.42	0.30	-2.06*
1.2 ความมุ่งหมายและความจำเป็น ในการนิเทศการศึกษา	3.49	0.54	3.56	0.42	-1.02
1.3 หลักการนิเทศการศึกษา	3.25	0.42	3.43	0.44	-2.99*
2. บุคลากรทางการนิเทศการศึกษา	3.52	0.25	3.56	0.24	-1.37
2.1 บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศการศึกษา	3.38	0.33	3.40	0.29	-0.53
2.2 คุณลักษณะและคุณสมบัติของ บุคลากรในการนิเทศการศึกษา	3.73	0.43	3.78	0.36	-0.83
2.3 บทบาทและหน้าที่ของบุคลากรในการ นิเทศการศึกษา	3.44	0.49	3.51	0.49	-1.04
3. แนวปฏิบัติและวิธีการทางการนิเทศการศึกษา	3.49	0.24	3.54	0.21	-1.65
3.1 งานนิเทศการศึกษา	3.35	0.59	3.43	0.73	-0.86
3.2 แผนงานโครงการและกิจกรรมการนิเทศ การศึกษา	3.69	0.37	3.72	0.34	-0.50
3.3 เทคนิควิธีการนิเทศการศึกษา	3.26	0.60	3.31	0.54	-0.65
3.4 กระบวนการนิเทศการศึกษา	3.63	0.43	3.61	0.41	0.37
3.5 ทักษะการนิเทศการศึกษา	3.23	0.72	3.44	0.68	-2.06*
4. การประเมินผลการนิเทศการศึกษา	3.45	0.64	3.66	0.48	-2.46*
รวมเฉลี่ย	3.45	0.16	3.53	0.13	-4.07*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 35 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีวุฒิทางการศึกษาต่างกัน มีความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($t = -4.07$) โดยศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีความรู้ ด้านแนวคิดทางการนิเทศการศึกษา ความหมายของการนิเทศการศึกษา หลักการ นิเทศการศึกษา ทักษะการนิเทศการศึกษา และการประเมินผลการนิเทศการศึกษา มากกว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีวุฒิปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($t = -3.47, -2.06, -2.99, -2.06$ และ -2.46)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3

เจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนนี้ ได้วิเคราะห์เจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด ใน 5 ด้านคือ

1. ความเชื่อในการจัดการนิเทศการศึกษา
2. ความรู้สึกในฐานะผู้รับการนิเทศการศึกษา
3. ความคิดเห็นในการจัดการนิเทศการศึกษา
4. แนวโน้มการปฏิบัติตนในฐานะผู้นิเทศการศึกษา
5. ความโน้มเอียงในการจัดการนิเทศการศึกษาในหน่วยงานของตน

การนำเสนอข้อมูล เสนอในรูปตาราง วิเคราะห์ด้วยค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ค่า t-test ค่า F-test และถ้าพบว่ามีความแตกต่างกัน จะทดสอบความแตกต่างด้วยวิธีการของ เชฟเฟ (Scheffe') โดยแบ่งการวิเคราะห์ข้อมูล ออกเป็น 3 ส่วน คือ

- 3.1 เจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด โดยส่วนรวม
- 3.2 เจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด จำแนกตามเขตการศึกษา
- 3.3 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาที่มีความแตกต่างกันในด้าน เพศ อายุ อายุราชการ วุฒิการศึกษา และระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์จังหวัด

3.1 เจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด โดยส่วนรวม

วิเคราะห์เจตคติต่อการนิเทศการศึกษา ตามระดับเจตคติ โดยใช้
ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
(Standard Deviation) มีรายละเอียดดังแสดงไว้ในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 36 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัด เกี่ยวกับเจตคติด้านความเชื่อ
ในการจัดการนิเทศการศึกษา

ความเชื่อในการจัดการนิเทศการศึกษา	ระดับเจตคติ	จำนวน	ร้อยละ
1. ความจำเป็นในการจัดการนิเทศการศึกษา	1	1	0.4
	2	-	-
	3	1	0.4
	4	-	-
	5	2	0.7
	6	37	13.7
	7	228	84.8
2. ประโยชน์ต่อการจัดการนิเทศการศึกษา	1	2	0.7
	2	1	0.4
	3	1	0.4
	4	1	0.4
	5	2	0.7
	6	43	16.0
	7	219	81.4

ตารางที่ 36 (ต่อ)

ความเชื่อในการจัดการนิเทศการศึกษา	ระดับเจตคติ	จำนวน	ร้อยละ
3. สามารถจัดการนิเทศการศึกษาได้เอง หรือเป็นเรื่องของผู้เชี่ยวชาญ	1	7	2.6
	2	12	4.5
	3	7	2.6
	4	16	5.9
	5	20	7.4
	6	106	39.4
	7	101	37.6
4. ทำให้การเรียนการสอนเปลี่ยนแปลง	1	3	1.1
	2	1	0.4
	3	-	-
	4	1	0.4
	5	8	3.0
	6	63	23.4
	7	193	71.7

จากตารางที่ 36 แสดงให้เห็นถึงเจตคติของศึกษานิเทศก์จังหวัด ด้านความเชื่อในการจัดการนิเทศการศึกษา โดยปรากฏเป็นรายข้อดังนี้

ข้อ 1. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีเจตคติที่ดี เรื่องความจำเป็นในการจัดการนิเทศการศึกษาในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 84.8 รองลงมา มีเจตคติที่ดีในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 13.7 มีเจตคติที่ดีในระดับค่อนข้างน้อย และน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 0.4

ข้อ 2. ศึกษาในเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีเจตคติที่ดี เรื่องประโยชน์ต่อการจัดการ
นิเทศการศึกษาในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 81.4 รองลงมา มีเจตคติที่ดีในระดับ
มาก คิดเป็นร้อยละ 16.0 มีเจตคติที่ดีในระดับน้อย ก่อนข้างน้อย และปานกลาง
คิดเป็นร้อยละ 0.4

ข้อ 3. ศึกษาในเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีเจตคติที่ดี เรื่องความสามารถในการ
จัดการนิเทศการศึกษาได้เอง หรือเป็นเรื่องของผู้เชี่ยวชาญในระดับมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ
39.4 รองลงมา มีเจตคติที่ดีในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 37.6 มีเจตคติที่ดีใน
ระดับก่อนข้างน้อยและน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 2.6

ข้อ 4. ศึกษาในเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่ มีเจตคติที่ดี เรื่องทำให้การเรียน
การสอนเปลี่ยนแปลงในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 71.7 รองลงมา มีเจตคติที่ดี
ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 23.4 มีเจตคติที่ดีในระดับปานกลาง และน้อย คิดเป็น
ร้อยละ 0.4



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดเกี่ยวกับเจตคติด้าน
ความรู้สึกในฐานะผู้รับการนิเทศการศึกษา

ความรู้สึกในฐานะผู้รับการนิเทศการศึกษา	ระดับเจตคติ	จำนวน	ร้อยละ
1. ความรู้สึกเมื่อมีผู้มาให้คำแนะนำ	1	1	0.4
	2	-	-
	3	-	-
	4	5	1.9
	5	6	2.2
	6	68	25.3
	7	189	70.2
2. ความรู้สึกเมื่อมีผู้มาให้ความช่วยเหลือ	1	1	0.4
	2	1	0.4
	3	3	1.1
	4	6	2.2
	5	10	3.7
	6	64	23.8
	7	184	68.4
3. ความรู้สึกต่อผลของการนิเทศการศึกษา	1	-	-
	2	1	0.4
	3	-	-
	4	4	1.5
	5	11	4.1
	6	65	24.1
	7	188	69.9

ตารางที่ 37 (ต่อ)

ความรู้สึกในฐานะผู้รับการนิเทศ	ระดับเจตคติ	จำนวน	ร้อยละ
4. ความรู้สึกเมื่อมีผู้มาร่วมงาน	1	4	1.5
	2	1	0.4
	3	4	1.5
	4	13	4.8
	5	12	4.5
	6	67	24.9
	7	168	62.4

จากตารางที่ 37 แสดงให้เห็นถึงเจตคติของศึกษานิเทศก์จังหวัดในด้านความรู้สึกในฐานะผู้รับการนิเทศ โดยปรากฏเป็นรายข้อดังนี้

ข้อ 1. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีเจตคติที่ดีเรื่องความรู้สึกเมื่อมีผู้มาให้คำแนะนำในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 70.2 รองลงมามีเจตคติที่ดีในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 25.3 และมีเจตคติที่ดีในระดับน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 0.4

ข้อ 2. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีเจตคติที่ดีเรื่องความรู้สึกเมื่อมีผู้มาให้ความช่วยเหลือ ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 68.4 รองลงมา มีเจตคติที่ดีในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 23.8 มีเจตคติที่ดีในระดับน้อย และน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 0.4

ข้อ 3. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีเจตคติที่ดีเรื่องความรู้สึกต่อผลของการนิเทศการศึกษาในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 69.9 รองลงมามีเจตคติที่ดีในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 24.1 และมีเจตคติที่ดีในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 0.4

ข้อ 4. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีเจตคติที่ดีเรื่องความรู้สึก เมื่อมีผู้มาร่วมงาน ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 6.24 รองลงมามีเจตคติที่ดีในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 24.9 และมีเจตคติที่ดีในระดับระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 0.4

ตารางที่ 38 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดเกี่ยวกับเจตคติด้านความคิดเห็น
ในการจัดการนิเทศการศึกษา

ความคิดเห็นในการจัดการนิเทศการศึกษา	ระดับเจตคติ	จำนวน	ร้อยละ
1. ความดีในการจัดการนิเทศการศึกษา	1	3	1.1
	2	10	3.7
	3	4	1.5
	4	2	0.7
	5	9	3.4
	6	43	16.0
	7	198	73.6
2. จุดมุ่งหมายในการจัดการนิเทศการศึกษา	1	36	13.4
	2	32	11.9
	3	4	1.5
	4	34	12.6
	5	5	1.9
	6	49	18.2
	7	109	40.5
3. บุคลากรที่เกี่ยวข้องในการจัดการนิเทศ การศึกษา	1	4	1.5
	2	10	3.7
	3	2	0.7
	4	29	10.8
	5	15	5.6
	6	88	32.7
	7	121	45.0

ตารางที่ 38 (ต่อ)

ความคิดเห็นในการจัดการนิเทศการศึกษา	ระดับเจตคติ	จำนวน	ร้อยละ
4. การปฏิบัติงานต้องการความร่วมมือ จากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง	1	-	-
	2	1	0.4
	3	-	-
	4	3	1.1
	5	2	0.7
	6	33	12.3
	7	230	85.5

จากตารางที่ 38 แสดงให้เห็นถึงเจตคติของศึกษานิเทศก์จังหวัดในด้านความคิดเห็นในการจัดการนิเทศการศึกษา โดยปรากฏเป็นรายชื่อ ดังนี้

ข้อ 1. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีเจตคติที่ดี เรื่องความดีในการจัดการนิเทศการศึกษาในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 73.6 รองลงมา มีเจตคติที่ดีในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 16.0 และมีเจตคติที่ดีในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 0.7

ข้อ 2. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีเจตคติที่ดี เรื่องจุดมุ่งหมายในการจัดการนิเทศการศึกษาในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.5 รองลงมา มีเจตคติที่ดีในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 18.2 และมีเจตคติที่ดีในระดับค่อนข้างน้อย คิดเป็นร้อยละ 1.5

ข้อ 3. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีเจตคติที่ดี เรื่องบุคลากรที่เกี่ยวข้องในการจัดการนิเทศการศึกษาในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 45.0 รองลงมา มีเจตคติที่ดีในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 32.7 และมีเจตคติที่ดีในระดับค่อนข้างน้อย คิดเป็นร้อยละ 0.7

ข้อ 4. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่ มีเจตคติที่ดี เรื่องการปฏิบัติงานต้องการความร่วมมือจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 85.5 รองลงมา มีเจตคติที่ดีในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 12.3 และมีเจตคติที่ดีในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 0.4

ตารางที่ 39 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดเกี่ยวกับเจตคติด้านแนวโน้ม
การปฏิบัติตนในฐานะผู้นิเทศการศึกษา

แนวโน้มในการปฏิบัติตนในฐานะผู้นิเทศ	ระดับเจตคติ	จำนวน	ร้อยละ
1. หลักการที่ยึดถือในการนิเทศการศึกษา	1	27	10.0
	2	23	8.6
	3	4	1.5
	4	28	10.4
	5	9	3.3
	6	64	23.8
	7	114	42.4
2. การดำเนินการนิเทศการศึกษา	1	5	1.9
	2	10	3.7
	3	2	0.7
	4	5	1.9
	5	8	3.0
	6	76	28.2
	7	163	60.6
3. การปฏิบัติตนต่อผู้รับการนิเทศการศึกษา	1	20	7.4
	2	11	4.1
	3	1	0.4
	4	10	3.7
	5	7	2.6
	6	46	17.1
	7	174	64.7

ตารางที่ 39 (ต่อ)

แนวโน้มในการปฏิบัติตนในฐานะผู้นิเทศ	ระดับเจตคติ	จำนวน	ร้อยละ
4. การปฏิบัติบทบาทหน้าที่ในการ นิเทศการศึกษา	1	6	2.2
	2	6	2.2
	3	-	-
	4	17	6.3
	5	10	3.7
	6	49	18.2
	7	181	67.3

จากตารางที่ 39 แสดงให้เห็นถึงเจตคติของศึกษานิเทศก์จังหวัดในด้าน
แนวโน้มในการปฏิบัติตนในฐานะผู้นิเทศ โดยปรากฏเป็นรายชื่อ ดังนี้

ข้อ 1. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีเจตคติที่ดี เรื่องหลักการที่ยึดถือใน
การนิเทศการศึกษาในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 42.4 รองลงมา มีเจตคติที่ดีใน
ระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 23.8 และมีเจตคติที่ดีในระดับค่อนข้างน้อย คิดเป็นร้อยละ
1.5

ข้อ 2. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีเจตคติที่ดี เรื่องการดำเนินการนิเทศ
การศึกษาในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 60.6 รองลงมา มีเจตคติที่ดีในระดับมาก
คิดเป็นร้อยละ 28.2 และมีเจตคติที่ดีในระดับค่อนข้างน้อย คิดเป็นร้อยละ 0.7

ข้อ 3. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีเจตคติที่ดี เรื่องการปฏิบัติตนต่อผู้รับ
การนิเทศการศึกษาในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 64.7 รองลงมา มีเจตคติที่ดี
ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 17.1 และมีเจตคติที่ดีในระดับค่อนข้างน้อย คิดเป็น
ร้อยละ 0.4

ข้อ 4. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีเจตคติที่ดี เรื่องการปฏิบัติบทบาทหน้าที่
ในการนิเทศการศึกษาในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 67.3 รองลงมา มีเจตคติที่ดีใน
ระดับมากคิดเป็นร้อยละ 18.2 มีเจตคติที่ดีในระดับน้อยและน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 2.2

ตารางที่ 40 จำนวนและร้อยละของศึกษานิเทศก์จังหวัดเกี่ยวกับเจตคติด้านความ
 โน้มเอียงในการจัดการนิเทศการศึกษาในหน่วยงานของตน

ความโน้มเอียงในการจัดการนิเทศการศึกษา ในหน่วยงานของตน	ระดับเจตคติ	จำนวน	ร้อยละ
1. ความพร้อมของตนเองในการจัดการ นิเทศการศึกษา	1	-	-
	2	-	-
	3	1	0.4
	4	2	0.7
	5	2	0.7
	6	30	11.2
	7	234	87.0
2. ความพร้อมของหน่วยงานในการจัดการ นิเทศการศึกษา	1	3	1.1
	2	2	0.7
	3	6	2.2
	4	20	7.5
	5	24	8.9
	6	81	30.1
	7	133	49.5
3. ผลที่คาดว่าจะเกิดขึ้นหลังการจัดการ นิเทศการศึกษา	1	3	1.1
	2	-	-
	3	-	-
	4	6	2.2
	5	9	3.4
	6	67	24.9
	7	184	68.4

ตารางที่ 40 (ต่อ)

ความโน้มเอียงในการจัดการนิเทศการศึกษา ในหน่วยงานของตน	ระดับเจตคติ	จำนวน	ร้อยละ
4. โอกาสของความสำเร็จของงานใน การจัดการนิเทศการศึกษา	1	-	-
	2	3	1.1
	3	-	-
	4	9	3.3
	5	18	6.7
	6	93	34.6
	7	146	54.3

จากตารางที่ 40 แสดงให้เห็นถึงเจตคติของศึกษานิเทศก์จังหวัดในด้านความโน้มเอียงในการจัดการนิเทศการศึกษา โดยปรากฏเป็นรายชื่อ ดังนี้

ข้อ 1. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีเจตคติที่ดี เรื่องความพร้อมของตนเองในการจัดการนิเทศการศึกษาในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 87.0 รองลงมา มีเจตคติที่ดีในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 11.2 และมีเจตคติที่ดีในระดับค่อนข้างน้อย คิดเป็นร้อยละ 0.4

ข้อ 2. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีเจตคติที่ดี เรื่องความพร้อมของหน่วยงานในการจัดการนิเทศการศึกษาในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 49.5 รองลงมา มีเจตคติที่ดีในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 30.1 และมีเจตคติที่ดีในระดับค่อนข้างน้อยคิดเป็นร้อยละ 0.7

ข้อ 3. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีเจตคติที่ดี เรื่องผลที่คาดว่าจะเกิดขึ้นหลังการจัดการนิเทศการศึกษาในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 68.4 รองลงมา มีเจตคติที่ดีในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 24.9 และมีเจตคติที่ดี ระดับน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 1.1

ข้อ 4. ศึกษาในเทษก์จังหวัดส่วนใหญ่มีเจตคติที่ดี เรื่องโอกาสของความ
สำเร็จของงานในการจัดการนิเทศการศึกษาในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 54.3
รองลงมา มีเจตคติที่ดีในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 34.6 และมีเจตคติที่ดีในระดับ
น้อย คิดเป็นร้อยละ 1.1



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 41 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของ
ศึกษานิเทศก์จังหวัด

เจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของ ศึกษานิเทศก์จังหวัด	\bar{X}	S.D.	ระดับเจตคติ
1. ความเชื่อในการจัดการนิเทศการศึกษา	6.49	0.55	มาก
2. ความรู้สึกในฐานะผู้รับการนิเทศการศึกษา	6.53	0.68	มากที่สุด
3. ความคิดเห็นในการจัดการนิเทศการศึกษา	6.03	0.86	มาก
4. แนวโน้มการปฏิบัติตนในฐานะผู้นิเทศการศึกษา	5.97	0.98	มาก
5. ความโน้มเอียงในการจัดการนิเทศการศึกษา ในหน่วยงานของตน	6.46	0.63	มาก
รวมเฉลี่ย	6.30	0.49	มาก

จากตารางที่ 41 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษา โดยส่วนรวมในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าด้านความรู้สึกในฐานะผู้รับการนิเทศการศึกษา ศึกษานิเทศก์จังหวัด มีเจตคติที่ดีระดับมากที่สุด ส่วนด้านอื่น ๆ ศึกษานิเทศก์จังหวัด มีเจตคติที่ดี ระดับมาก

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.2 เจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด จำแนกตามเขตการศึกษา

เจตคติต่อการนิเทศการนิเทศการศึกษาในด้านต่าง ๆ ของศึกษานิเทศก์จังหวัด โดยจำแนกตามเขตการศึกษา วิเคราะห์ด้วยค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน มีรายละเอียดดังแสดงไว้ในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 42 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด จำแนกตามเขตการศึกษา

เขตการศึกษา	เจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด		ระดับเจตคติ
	\bar{X}	S.D.	
1	6.37	0.47	มาก
2	6.29	0.49	มาก
3	6.38	0.40	มาก
4	6.17	0.47	มาก
5	6.34	0.47	มาก
6	6.26	0.64	มาก
7	6.41	0.40	มาก
8	6.30	0.43	มาก
9	6.12	0.52	มาก
10	6.26	0.54	มาก
11	6.34	0.62	มาก
12	6.28	0.39	มาก
รวมเฉลี่ย	6.30	0.49	มาก

จากตารางที่ 42 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดทุกเขตการศึกษามีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษาในระดับมาก ($\bar{X} = 6.30$) เมื่อพิจารณาเป็นเขตการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดในเขตการศึกษา 7 มีค่าเฉลี่ยเจตคติสูงสุด ($\bar{X} = 6.41$) ศึกษานิเทศก์ในเขตการศึกษา 9 มีค่าเฉลี่ยเจตคติต่ำสุด ($\bar{X} = 6.12$) ส่วนศึกษานิเทศก์จังหวัดในเขตการศึกษารอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยเจตคติใกล้เคียงกัน

ตารางที่ 43 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาด้านต่าง ๆ
ของศึกษานิเทศก์จังหวัด จำแนกตามเขตการศึกษา

เขต การ ศึกษา	เจตคติต่อการนิเทศการศึกษาด้านต่าง ๆ ของศึกษานิเทศก์จังหวัด									
	ความเชื่อใจ ในการจัดการ นิเทศการศึกษา		ความรู้สึกลง ในผู้รับการ นิเทศการศึกษา		ความคิดเห็นใน การจัดการ นิเทศการศึกษา		แนวโน้มการ ปฏิบัติตนใน ฐานะผู้นิเทศ		ความโน้มเอียง ในการจัดการ นิเทศการศึกษา	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1	6.57	0.42	6.54	0.66	6.12	0.90	6.16	0.73	6.47	0.61
2	6.48	0.59	6.72	0.52	5.81	1.00	5.89	1.17	6.53	0.58
3	6.51	0.55	6.65	0.67	6.16	0.72	6.06	0.99	6.51	0.45
4	6.28	0.59	6.43	0.78	5.82	0.84	5.97	0.74	6.36	0.46
5	6.38	0.63	6.42	0.58	6.19	0.89	6.27	0.75	6.45	0.60
6	6.43	0.57	6.48	0.77	5.98	0.96	6.09	1.03	6.34	0.75
7	6.61	0.51	6.63	0.53	6.31	0.71	5.99	0.96	6.54	0.52
8	6.57	0.46	6.69	0.43	5.96	0.73	5.79	1.06	6.49	0.55
9	6.51	0.43	6.55	0.74	5.75	0.97	5.50	1.29	6.29	0.75
10	6.48	0.60	6.47	0.73	6.00	0.10	5.89	0.90	6.48	0.81
11	6.55	0.64	6.33	0.96	6.12	0.91	6.10	0.95	6.58	0.65
12	6.42	0.64	6.47	0.76	6.04	0.75	5.98	1.00	6.49	0.72
รวมเฉลี่ย	6.49	0.55	6.53	0.68	6.03	0.86	5.97	0.98	6.45	0.63

จากตารางที่ 43 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดมีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศ การศึกษาด้านต่าง ๆ ปรากฏผลดังนี้

ด้านความเชื่อในการจัดการนิเทศการศึกษา พบว่าศึกษานิเทศก์จังหวัด มีเจตคติที่ดี โดยส่วนรวมในระดับมาก เว้นแต่ศึกษานิเทศก์จังหวัดในเขตการศึกษา 1, 3, 7, 8, 9 และ 11 มีเจตคติที่ระดับมากที่สุด ส่วนศึกษานิเทศก์จังหวัด ในเขตการศึกษาอื่น ๆ ที่เจตคติที่ระดับมาก

ด้านความรู้สึกรู้สึกในฐานะผู้รับการนิเทศการศึกษา พบว่าศึกษานิเทศก์จังหวัด มีเจตคติที่ดี โดยส่วนรวมในระดับมาก เว้นแต่ศึกษานิเทศก์จังหวัดในเขตการศึกษา 1, 2, 3, 7, 8 และ 9 มีเจตคติที่ดีในระดับมากที่สุด

ด้านความคิดเห็นในการจัดการนิเทศการศึกษา พบว่าศึกษานิเทศก์จังหวัด ทุกเขตการศึกษา มีเจตคติที่ดีในระดับมาก โดยศึกษานิเทศก์จังหวัดในเขตการศึกษา 7 มีค่าเฉลี่ยเจตคติสูงสุด ($\bar{X} = 4.31$) และศึกษานิเทศก์จังหวัดในเขตการศึกษา 9 มีค่าเฉลี่ยเจตคติต่ำสุด ($\bar{X} = 5.75$)

ด้านแนวโน้มการปฏิบัติตนในฐานะผู้นิเทศ พบว่าศึกษานิเทศก์จังหวัด มีเจตคติที่ดี โดยส่วนรวมในระดับมาก เว้นแต่ศึกษานิเทศก์จังหวัดในเขตการศึกษา 9 มีเจตคติที่ดีในระดับค่อนข้างมาก

ด้านความโน้มเอียงในการจัดการนิเทศการศึกษา พบว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัด มีเจตคติที่ดี โดยส่วนรวมในระดับมาก เว้นแต่ศึกษานิเทศก์จังหวัดในเขตการศึกษา 3, 7 และ 11 มีเจตคติที่ดีในระดับมากที่สุด

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.3 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของ ศึกษานิเทศก์จังหวัด

ในส่วนนี้เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเจตคติต่อการนิเทศการศึกษา
กับตัวแปรต้น ได้แก่ เพศ อายุ อายุราชการ วุฒิการศึกษา และระยะเวลาที่ปฏิบัติงานใน
ตำแหน่งศึกษานิเทศก์จังหวัด วิเคราะห์โดยใช้ค่า t-test ค่า F-test และ
ทดสอบความแตกต่างด้วยวิธีการของ เชฟเฟ่ (Scheffe') มีรายละเอียดดังแสดง
ไว้ในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 44 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด
จำแนกตามเพศ

เจตคติต่อการนิเทศการศึกษา	เพศ				ค่า t
	ชาย		หญิง		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. ความเชื่อในการจัดการนิเทศการศึกษา	6.45	0.58	6.56	0.49	-1.49
2. ความรู้สึกในฐานะผู้รับการนิเทศการศึกษา	6.51	0.68	6.58	0.68	-0.80
3. ความคิดเห็นในการจัดการนิเทศการศึกษา	6.03	0.87	6.30	0.85	-0.90
4. แนวโน้มการปฏิบัติตนในฐานะผู้นิเทศการศึกษา	5.89	0.98	6.14	0.95	-1.91
5. ความโน้มเอียงในการจัดการนิเทศการศึกษา ในหน่วยงานของตน	6.42	0.66	6.56	0.57	-1.68
รวมเฉลี่ย	6.26	0.51	6.37	0.44	-1.78

จากตารางที่ 44 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดเพศชาย และเพศหญิง มีเจตคติต่อ
การนิเทศการศึกษา ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 45 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด
จำแนกตามอายุ

เจตคติต่อการนิเทศการศึกษา	อายุ						ค่า F
	31-40 ปี		41-50 ปี		51 ปีขึ้นไป		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. ความเชื่อในการจัดการนิเทศ การศึกษา	6.48	0.57	6.47	0.56	6.54	0.50	0.23
2. ความรู้สึกในฐานะผู้รับการนิเทศ การศึกษา	6.40	0.81	6.62	0.56	6.62	0.60	3.46*
3. ความคิดเห็นในการจัดการนิเทศ การศึกษา	5.99	0.91	6.10	0.83	5.95	0.85	0.70
4. แนวโน้มการปฏิบัติตนในฐานะ ผู้นิเทศการศึกษา	5.89	0.98	6.11	0.91	5.79	1.08	2.33
5. ความไม่เอียงในการจัดการนิเทศ การศึกษาในหน่วยงานของตน	6.38	0.67	6.53	0.59	6.49	0.64	1.70
รวมเฉลี่ย	6.23	0.54	6.37	0.43	6.28	0.50	2.30

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 45 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีอายุต่างกัน มีเจตคติที่ต่อการนิเทศ
การศึกษา โดยส่วนรวม ไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่าในด้านความรู้สึกในฐานะ
ผู้รับการนิเทศการศึกษา ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีเจตคติที่ต่อการนิเทศการศึกษา แตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($F = 3.46$) แต่เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า
ทุกคู่ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 46 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด
จำแนกตามอายุราชการ

เจตคติต่อการ นิเทศการศึกษา	อายุราชการ								ค่า F
	11-15 ปี		16-20 ปี		21-25 ปี		26 ปีขึ้นไป		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. ความเชื่อในการ จัดการนิเทศ การศึกษา	6.57	0.47	6.44	0.33	6.40	0.57	6.56	0.52	1.73
2. ความรู้สึกในฐานะ ผู้รับการนิเทศ การศึกษา	6.47	0.81	6.43	0.72	6.53	0.68	6.69	0.46	1.89
3. ความคิดเห็นในการ จัดการนิเทศ การศึกษา	6.07	0.80	5.94	0.10	6.03	0.85	6.07	0.82	0.34
4. แนวโน้มในการ ปฏิบัติตนในฐานะ ผู้นิเทศการศึกษา	5.94	0.92	6.06	0.93	5.93	1.08	5.97	0.96	0.25
5. ความโน้มเอียงใน การจัดการนิเทศ การศึกษาในหน่วย งานของตน	6.46	0.53	6.33	0.79	6.44	0.65	6.62	0.52	2.27
รวมเฉลี่ย	6.30	0.51	6.24	0.54	6.26	0.50	6.38	0.41	1.06

จากตารางที่ 46 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีอายุราชการต่างกัน มีเจตคติที่
ต่อการนิเทศการศึกษาในด้านต่าง ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 47 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด
จำแนกตามวุฒิการศึกษา

เจตคติต่อการนิเทศการศึกษา	วุฒิการศึกษา				ค่า t
	ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. ความเชื่อในการจัดการนิเทศการศึกษา	6.48	0.55	6.51	0.57	-0.46
2. ความรู้สึกรับรู้ในฐานะผู้รับการนิเทศการศึกษา	6.51	0.67	6.58	0.72	-0.66
3. ความคิดเห็นในการจัดการนิเทศการศึกษา	5.98	0.88	6.20	0.81	-1.87
4. แนวโน้มการปฏิบัติตนในฐานะผู้นิเทศ	5.88	0.99	6.24	0.86	-2.71*
5. ความโน้มเอียงในการจัดการนิเทศการศึกษา ในหน่วยงานของตน	6.45	0.65	6.51	0.58	-0.71
รวมเฉลี่ย	6.26	0.48	6.41	0.51	-2.21*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 47 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษา มากกว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($t = -2.21$) และเมื่อพิจารณาเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษาในด้านต่าง ๆ พบว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีเจตคติที่ดี ในด้านแนวโน้มการปฏิบัติตนในฐานะผู้นิเทศ มากกว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีวุฒิปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($t = -2.71$)

ตารางที่ 48 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด
จำแนกตามระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์จังหวัด

เจตคติต่อการ นิเทศการศึกษา	ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานตำแหน่งศึกษานิเทศก์จังหวัด								ค่า F
	1-5 ปี		6-10 ปี		11-15 ปี		16 ปีขึ้นไป		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. ความเชื่อในการจัด การนิเทศการศึกษา	6.47	0.53	6.46	0.58	6.48	0.60	6.56	0.51	0.52
2. ความรู้สึกในฐานะ ผู้รับการนิเทศ การศึกษา	6.54	0.72	6.43	0.77	6.59	0.50	6.60	0.61	0.98
3. ความคิดเห็นในการ จัดการนิเทศ การศึกษา	6.99	0.86	5.98	0.87	6.05	0.93	6.14	0.82	0.56
4. แนวโน้มการปฏิบัติตน ในฐานะผู้ นิเทศ การศึกษา	6.00	0.99	5.79	0.91	6.33	0.78	5.94	1.11	3.06*
5. ความโน้มเอียงใน การจัดการนิเทศการ ศึกษาในหน่วยงาน ของตน	6.40	0.62	6.42	0.65	6.51	0.61	6.57	0.64	1.06
รวมเฉลี่ย	6.28	0.48	6.22	0.51	6.39	0.48	6.36	0.47	1.78

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 48 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในตำแหน่ง
ศึกษานิเทศก์จังหวัดต่างกัน มีเจตคติที่ต่อการนิเทศการศึกษา โดยส่วนรวมไม่แตกต่างกัน
แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านแนวโน้มการปฏิบัติตนในฐานะผู้
นิเทศการศึกษา มีเจตคติ
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($F = 3.06$)

ตารางที่ 49 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของศึกษานิเทศก์จังหวัดในด้านแนวโน้มการปฏิบัติตนในฐานะผู้นิเทศการศึกษา จำแนกตามระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์จังหวัด โดยวิธีการของ เชฟเฟ (Scheffe')

กลุ่มตัวอย่างระยะเวลา ที่ปฏิบัติงานในตำแหน่งศึกษา นิเทศก์จังหวัด	\bar{x}	1-5 ปี	6-10 ปี	11-15 ปี	16 ปีขึ้นไป
	\bar{x}	6.00	5.79	6.33	5.94
1 - 5 ปี	6.00	-	0.21	0.33	0.06
6 - 10 ปี	5.79		-	0.54*	0.15
11 - 15 ปี	6.33			-	0.39

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 49 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์จังหวัด 11-15 ปี มีเจตคติที่ดีในด้านแนวโน้มการปฏิบัติตนในฐานะผู้นิเทศการศึกษามากกว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดที่ปฏิบัติงานในตำแหน่งศึกษานิเทศก์จังหวัด 6-10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 4

ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา กับเจตคติต่อการ
นิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด

ในส่วนนี้จะเสนอความสัมพันธ์ระหว่างความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา กับ
เจตคติต่อการนิเทศการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างด้านต่าง ๆ ของเจตคติต่อการนิเทศ
การศึกษา โดยหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบ เพียร์สัน (Peason's Moment
Correlation Coefficient) และทดสอบความสัมพันธ์ด้วยการทดสอบ
ค่าที (t-test)

การวิเคราะห์และผลการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ ดังเสนอในตาราง
ต่อไปนี้

ตารางที่ 50 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา กับ
เจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด

เรื่อง	เจตคติต่อการนิเทศการศึกษา
	r
ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา	0.04

จากตารางที่ 50 แสดงว่าความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา กับเจตคติ
ต่อการนิเทศการศึกษา ของศึกษานิเทศก์จังหวัด ไม่สัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติ

ตารางที่ 51 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา กับเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาในด้านต่าง ๆ ของศึกษานิเทศก์จังหวัด

ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา	เจตคติต่อการนิเทศการศึกษา				
	ความเชื่อในการจัดการนิเทศการศึกษา r	ความรู้สึกรับการนิเทศการศึกษา r	ความคิดเห็นในการจัดการนิเทศการศึกษา r	แนวโน้มการปฏิบัติตนในฐานะผู้นิเทศ r	ความโน้มเอียงในการจัดการนิเทศการศึกษาในหน่วยงาน r
แนวคิดทางการนิเทศการศึกษา	-0.05	0.08	0.13	0.04	0.09
บุคลากรทางการนิเทศการศึกษา	0.02	0.07	0.13	-0.06	0.03
แนวปฏิบัติและวิธีการทางการนิเทศ	-0.10	-0.04	-0.04	-0.04	-0.13
การประเมินผลการนิเทศการศึกษา	-0.02	-0.06	-0.04	-0.10	-0.02

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 51 แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความรู้เกี่ยวกับการนิเทศ
การศึกษา ไม่สัมพันธ์ กับเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 52 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาด้านต่าง ๆ
ของศึกษานิเทศก์จังหวัด

ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศ การศึกษาด้านต่าง ๆ	แนวคิดทางการ	บุคลากรทางการ	แนวปฏิบัติและวิธีการ
	นิเทศการศึกษา	นิเทศการศึกษา	ทางการนิเทศการศึกษา
	r	r	r
1. บุคลากรทางการนิเทศ การศึกษา	0.04		
2. แนวปฏิบัติและวิธีการทาง การนิเทศการศึกษา	0.05	0.02	
3. การประเมินผลการ นิเทศการศึกษา	0.04	0.06	0.11

จากตารางที่ 52 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัด มีความรู้เกี่ยวกับการนิเทศ
การศึกษาในแต่ละด้าน ไม่สัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 53 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาเรื่องต่าง ๆ ของศึกษานิเทศก์จังหวัด

ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา	ความหมายการนิเทศการศึกษา	ความมุ่งหมายและความจำเป็นในการนิเทศ	หลักการนิเทศการศึกษา	บุคลากรในการนิเทศการศึกษา	คุณลักษณะของบุคลากรในการนิเทศ	บทบาทและหน้าที่ของบุคลากรในการนิเทศการศึกษา	งานนิเทศการศึกษา	แผนงาน โครงการ และกิจกรรมการนิเทศการศึกษา	เทคนิควิธีการนิเทศการศึกษา	กระบวนการนิเทศการศึกษา	ทักษะการนิเทศการศึกษา
	r	r	r	r	r	r	r	r	r	r	r
ความมุ่งหมายความจำเป็นในการนิเทศการศึกษา	-0.02										
หลักการนิเทศการศึกษา	0.07	-0.03									
บุคลากรในการนิเทศการศึกษา	-0.07	-0.13	0.06								
คุณลักษณะบุคลากรในการนิเทศการศึกษา	0.01	0.02	-0.07	0.09							
บทบาทและหน้าที่ของบุคลากรในการนิเทศการศึกษา	0.02	0.13	0.07	0.01	-0.07						
งานนิเทศการศึกษา	-0.04	0.10	0.02	0.07	0.07	-0.00					
แผนงาน โครงการ และกิจกรรมการนิเทศ	-0.08	0.02	-0.03	0.14*	0.08	-0.01	-0.02				
เทคนิควิธีการนิเทศการศึกษา	0.05	-0.08	-0.11	-0.04	-0.04	0.09	-0.06	-0.34			
กระบวนการนิเทศการศึกษา	-0.05	0.14*	0.07	-0.06	0.01	-0.00	0.22*	0.09	0.03		
ทักษะการนิเทศการศึกษา	-0.01	0.07	-0.04	-0.09	-0.04	0.14	0.03	-0.03	-0.01	-0.03	
การประเมินผลการนิเทศการศึกษา	0.02	0.06	-0.01	-0.01	0.14	-0.02	0.08	0.14*	-0.09	0.07	0.04

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 53 แสดงว่าความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาทั้ง 12 เรื่อง นั้น มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 4 คู่ คือ แผนงานโครงการและกิจกรรม การนิเทศการศึกษา กับบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศการศึกษา แผนงานโครงการ และกิจกรรมการนิเทศการศึกษา กับการประเมินผลการนิเทศการศึกษา กระบวนการ นิเทศการศึกษากับความมุ่งหมายและความจำเป็นในการนิเทศการศึกษา กระบวนการ นิเทศการศึกษา กับงานนิเทศการศึกษา แต่ละคู่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 54 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาด้านต่าง ๆ
ของศึกษานิเทศก์จังหวัด

เจตคติต่อการ นิเทศการศึกษา ด้านต่าง ๆ	ความเชื่อใน การจัดการ นิเทศการศึกษา	ความรู้สึ ในฐานะผู้ รับการนิเทศ	ความคิดเห็นใน การจัดการ นิเทศการศึกษา	แนวโน้มการ ปฏิบัติตนใน ฐานะผู้ นิเทศ
	r	r	r	r
1. ความรู้สึกในฐานะ ผู้รับการนิเทศ การศึกษา	0.30*			
2. ความคิดเห็นใน การจัดการนิเทศ การศึกษา	0.37*	0.36*		
3. แนวโน้มการปฏิบัติ ตนในฐานะผู้ นิเทศ การศึกษา	0.15*	0.18*	0.33*	
4. ความโน้มเอียงใน การจัดการนิเทศ การศึกษาในหน่วย งานของตน	0.59*	0.40*	0.30*	0.21*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 54 แสดงว่าเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของศึกษานิเทศก์จังหวัด
ทุกด้านมีความสัมพันธ์ทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05