



ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีจุดประสงค์ เพื่อที่จะศึกษาความชุกของปัญหาพฤติกรรมในเด็กมัธยมต้น และปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับปัญหาพฤติกรรม ในเด็กมัธยมต้น ในเด็กนักเรียนชั้น ม.1 - ม.3 สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดลพบุรี

ในการศึกษาครั้งนี้ จัดระดับปัญหาพฤติกรรม โดยใช้แบบสำรวจพฤติกรรมเด็กตาม ทักษะของพ่อแม่ผู้ปกครอง โดยสามารถแบ่งเด็กออกเป็นกลุ่มที่มีปัญหาพฤติกรรมในระดับต่าง ๆ หรือกลุ่มที่ไม่มีปัญหาพฤติกรรม

ในการศึกษาครั้งนี้ได้เสนอผลการวิจัยตามลำดับดังนี้

1. ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง
2. ความชุกของปัญหาพฤติกรรม
3. คะแนนเฉลี่ยของปัญหาพฤติกรรมรูปแบบต่าง ๆ
4. การจัดอันดับปัญหา 10 อันดับแรก
5. ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยต่าง ๆ กับความชุกของปัญหาพฤติกรรม
6. Internalizing problem scores ในเด็กที่มีความแตกต่างของปัจจัยในแต่ละด้าน
7. Externalizing problem scores ในเด็กที่มีความแตกต่างของปัจจัยในแต่ละด้าน

แต่ละด้าน

แต่ละด้าน

ตารางที่ 1 แสดงข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อมูลพื้นฐาน		จำนวน(คน)	ร้อยละ
เพศ			
	ชาย	184	49.7
	หญิง	186	50.3
อายุ			
	12 ปี	29	7.8
	13 ปี	96	25.9
	14 ปี	145	39.2
	15 ปี	91	24.6
	16 ปี	9	2.4
ผลการเรียน			
	ต่ำกว่าเกณฑ์ขั้นต่ำ	60	16.2
	ผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำ	81	21.9
	ปานกลาง	155	41.9
	ดี	74	20.0
จำนวนสมาชิกในครอบครัว			
	1-3 คน	19	5.1
	4-5 คน	64	17.3
	6-7 คน	258	69.7
	8 คนขึ้นไป	29	7.8

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ประวัตติการเจ็บป่วยทางกายของเด็ก		
เคยมีประวัติ	61	16.5
ไม่เคยมีประวัติ	309	83.5
สถานภาพสมรสของบิดา มารดา		
คู่	300	81.1
หม้าย	20	5.4
หย่าร้าง	28	7.6
แยกกันอยู่	22	5.9
รายได้ของบิดา มารดา		
2,500 บาทต่อเดือนหรือต่ำกว่า	22	5.9
2,501-5,000 บาทต่อเดือน	164	44.3
5,001-10,000 บาทต่อเดือน	125	33.8
มากกว่า 10,000 บาทต่อเดือน	59	15.9
ประวัตติการเจ็บป่วยทางจิตของบิดา มารดา		
เคยมีประวัติ	12	3.2
ไม่เคยมีประวัติ	378	96.7
รูปแบบการอบรมเลี้ยงดู		
ใช้อำนาจควบคุม	86	23.2
ให้ความคุ้มครองมากเกินไป	109	29.5

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ประชาธิปไตย	140	37.8
รักตามใจ	35	9.5
ลำดับบุตร		
บุตรคนที่ 1	167	45.1
บุตรคนที่ 2	106	28.6
บุตรคนที่ 3	48	13.0
บุตรคนที่ 4	20	5.4
บุตรคนที่ 5	14	3.8
บุตรคนที่ 6 ขึ้นไป	15	4.0
การศึกษาของบิดา		
ไม่มีการศึกษา	-	-
ประถมศึกษา	163	44.1
มัธยมศึกษาตอนต้น	52	14.3
มัธยมศึกษาตอนปลาย	70	18.9
อาชีวศึกษา	41	11.1
ปริญญาตรี	22	5.9
สูงกว่าปริญญาตรี	6	1.6
ไม่ทราบ	5	1.4
อาชีพของบิดา		
รับราชการ	95	25.7
พนักงานรัฐวิสาหกิจและเอกชน	10	2.7

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ธุรกิจส่วนตัว	10	2.7
ค้าขาย	33	8.9
รับจ้าง	117	31.6
เกษตรกร	86	23.0
ไม่ทราบ	8	2.16
<u>หมายเหตุ</u> บิดาเสียชีวิต	12	3.24
การศึกษาของมารดา		
ไม่มีการศึกษา	19	5.14
ประถมศึกษา	212	57.3
มัธยมศึกษาตอนต้น	30	8.1
มัธยมศึกษาตอนปลาย	55	14.9
อาชีวศึกษา	31	8.4
ปริญญาตรี	10	2.7
สูงกว่าปริญญาตรี	2	5.0
ไม่ทราบ	4	1.1
อาชีพของมารดา		
รับราชการ	38	10.3
พนักงานรัฐวิสาหกิจและเอกชน	7	1.89
ธุรกิจส่วนตัว	4	1.1
ค้าขาย	62	16.8
รับจ้าง	71	19.2
เกษตรกร	78	21.1

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน(คน)	ร้อยละ
แม่บ้าน	96	25.9
ไม้ทราบ	6	1.62
<u>หมายเหตุ</u> มารดาเสียชีวิต	8	2.16

ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 แสดงความชุกของปัญหาพฤติกรรม

ประเภท	จำนวน(คน)	ร้อยละ
เด็กที่ไม่มีปัญหาพฤติกรรม	236	63.8
เด็กที่มีปัญหาพฤติกรรม	134	36.2
ระดับปัญหามาก	76	20.5
ระดับเสี่ยงที่มีปัญหาปานกลาง	36	9.72
ระดับเสี่ยงที่มีปัญหาเล็กน้อย	22	5.94

จากตารางที่ 2 แสดงความชุกของปัญหาพฤติกรรมในเด็กมัธยมต้น
จำนวน 370 คน โดยใช้แบบสำรวจพฤติกรรมเด็ก Thai Youth Checklist พบว่าเด็กมัธยม
ต้นมีปัญหาพฤติกรรม ร้อยละ 36.2 โดยจัดอยู่ในระดับปัญหามากสูงที่สุดคือคิดเป็นร้อยละ 20.5
ที่เหลือจัดอยู่ในระดับเสี่ยง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 แสดงความชุกของปัญหาพฤติกรรมในเด็กแต่ละเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	มีปัญหาพฤติกรรม		ระดับมีปัญหา		ระดับเสี่ยงที่มี ปัญหาปานกลาง		ระดับเสี่ยงที่มี ปัญหาเล็กน้อย	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	184	85	46.17	54	29.34	20	10.86	11	5.97
หญิง	186	49	26.34	22	11.82	16	8.6	11	5.97

จากตารางที่ 3 พบว่า เด็กชายมีความชุกของปัญหาพฤติกรรมร้อยละ 46.17 คิดเป็นอัตราส่วน ประมาณ 1:2 ส่วนเด็กหญิงมีความชุกของปัญหาพฤติกรรม ร้อยละ 26.34 คิดเป็นอัตราส่วนประมาณ 1:4

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 แสดงคะแนนเฉลี่ยของปัญหาพฤติกรรมรูปแบบต่าง ๆ

รูปแบบของปัญหาพฤติกรรม	ni	M	SD
Total problem scores (T)	145	29.1	20.02
Internalizing problem scores (I)	40	8.75	6.81
Externalizing problem scores (E)	35	7.15	5.39
Mixed scaled (M)	39	9.19	6.97
Other problem (O)	37	5.67	4.73

ni = จำนวนข้อ

จากตารางที่ 4 พบว่า คะแนนเฉลี่ยของ Total problem score เท่ากับ 29.1 ซึ่งเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานแล้ว จัดว่าไม่มีปัญหาพฤติกรรม สำหรับปัญหาพฤติกรรมในรูปแบบย่อย เมื่อคิดคะแนนเฉลี่ยต่อจำนวนกับปัญหาพฤติกรรมแล้วพบว่า Mixed Scaled มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาคือ Internalizing problem scores และต่ำสุดในรูปแบบ Other problems

ดังนั้น เมื่อพิจารณาจากตารางที่ 3 และตารางที่ 4 รวมกัน จะเห็นว่า ปัญหาพฤติกรรมในรายบุคคลมีความชุกของปัญหาพฤติกรรม ร้อยละ 36.2 ในขณะที่คะแนนเฉลี่ยของปัญหาพฤติกรรมในรายกลุ่มจัดอยู่ในระดับปกติ

ตารางที่ 5 แสดงความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยของปัญหาพฤติกรรมรูปแบบต่าง ๆ ระหว่างเด็กชายกับเด็กหญิง

รูปแบบปัญหาพฤติกรรม	ni	ชาย		หญิง		t-test
		M	SD	M	SD	
Total problem scores (1)	145	32.6	20.1	25.6	19.3	3.4 *
Internalizing problem scores (I)	40	8.4	7.1	9.1	6.4	-1.06
Externalizing problem scores (E)	35	9.1	5.3	5.1	4.7	7.78*
Mixed scaled (M)	39	10	6.8	8.3	7	2.35*
Other scaled (O)	37	6.2	4.9	4.9	5.2	2.09*

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 5 พบว่า คะแนนเฉลี่ยของ Total problem scores ของเด็กชายสูงกว่าเด็กหญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 และเมื่อเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย Total problem scores ของเด็กชาย กับเกณฑ์มาตรฐานแล้วพบว่า มีปัญหาพฤติกรรมระดับเสี่ยงที่มีปัญหาเล็กน้อย แต่คะแนนเฉลี่ย Total problem scores ของเด็กหญิง จัดอยู่ในระดับปกติ

เมื่อพิจารณาในรูปแบบย่อยของปัญหาพฤติกรรม พบว่าคะแนนเฉลี่ยของปัญหาพฤติกรรมรูปแบบต่าง ๆ ในเด็กชายสูงกว่าเด็กหญิง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เช่นกัน ยกเว้นคะแนนเฉลี่ยของ Internalizing problem scores ที่เด็กหญิงสูงกว่าเด็กชาย แต่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 6 แสดงปัญหาพฤติกรรมที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 10 อันดับแรก

อันดับ	รูปแบบ	ข้อที่	ข้อปัญหาพฤติกรรม	คะแนนเฉลี่ย
1	E	3	ชอบโต้เถียง	0.68
2	E	86	ดื้อ บังคับ หรือจนใจ	0.55
3	M	64	ชอบเล่นกับเด็กที่มีอายุน้อยกว่า	0.50
4	M	8	ขาดสมาธิ สนใจสิ่งใดได้ไม่นาน	0.49
5	I	88	เฉย ไม่พูดจาเวลาโกรธหรือไม่สบายใจ	0.49
6	I	42	ชอบอยู่ตามลำพัง	0.46
7	M	29	กลัวสัตว์บางชนิด สถานการณ์บางอย่าง หรือ สถานที่อื่น นอกเหนือจากโรงเรียน	0.45
8	M	11	ฟังหาผู้ใหญ่มากเกินไป	0.44
9	O	130	ถอนใจ	0.44
10	E	87	อารมณ์หรือความรู้สึกเปลี่ยนแปลงกะทันหัน	0.43

จากตารางที่ 6 พบว่า ข้อปัญหาพฤติกรรมที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 10 อันดับแรก อยู่ในรูปแบบต่าง ๆ จำนวนใกล้เคียงกัน แต่ข้อปัญหาที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 2 อันดับแรก เป็น ปัญหาพฤติกรรม รูปแบบ Externalizing problems

ตารางที่ 7 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านต่าง ๆ กับความชุกของปัญหาพฤติกรรม

ปัจจัย	มีปัญหาพฤติกรรม		ไม่มีปัญหาพฤติกรรม		X ²	P
	จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน(คน)	ร้อยละ		
ผลการเรียน					0.39	0.94
ต่ำกว่าเกณฑ์ขั้นต่ำ	22	36.7	38	63.3		
ผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำ	27	33.3	54	66.7		
ปานกลาง	58	37.4	97	62.6		
ดี	27	36.5	47	63.5		
ประวัติการเจ็บป่วยทางกายของเด็ก					0.03	0.86
มีประวัติ	21	34.4	40	65.6		
ไม่เคยมีประวัติ	113	36.6	196	63.4		
จำนวนสมาชิกในครอบครัว					6.46	0.09
1-3 คน	3	15.8	16	84.2		
4-5 คน	23	35.9	41	64.1		
6-7 คน	93	36.0	165	64.0		
8 คนขึ้นไป	15	51.7	14	48.3		
สถานภาพสมรสของบิดา มารดา					33.15	0.00**
คู่	88	29.3	212	70.7		
หย่าร้าง	14	70.0	6	30.0		
หย่าร้าง	19	67.9	9	32.1		
แยกกันอยู่	13	59.1	9	40.9		

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ปัจจัย	มีปัญหาพฤติกรรม		ไม่มีปัญหาพฤติกรรม		X ²	P
	จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน(คน)	ร้อยละ		
รายได้ของบิดา มารดา					5.53	0.18
2,500 บาทต่อเดือนหรือต่ำกว่า	10	45.5	12	54.5		
2,501-5,000 บาทต่อเดือน	68	41.5	96	58.5		
5,001-10,000 บาทต่อเดือน	39	31.2	86	68.8		
มากกว่า 10,000 บาทต่อเดือน	17	28.8	42	71.2		
ประวัติการเจ็บป่วยทางจิตของ บิดา มารดา					2.62	0.24
เคยมีประวัติ	7	58.3	5	41.7		
ไม่เคยมีประวัติ	127	35.5	231	64.5		
รูปแบบการอบรมเลี้ยงดู					8.45	0.03*
ใช้อำนาจควบคุม	41	47.7	45	52.3		
ให้ความคุ้มครองมากเกินไป	32	29.4	77	70.6		
ประชาธิปไตย	46	32.9	94	67.1		
รักตามใจ	15	42.9	20	57.1		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

จากตารางที่ 7 พบว่าปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความชุกของปัญหาพฤติกรรมได้แก่ สถานภาพสมรสของบิดา มารดาและรูปแบบการอบรมเลี้ยงดู โดยพบว่าสถานภาพสมรสของบิดา-มารดา มีความสัมพันธ์กับความชุกของปัญหาพฤติกรรมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ มีระดับ 0.001 โดยเด็กที่มีบิดา มารดาเป็นหม้าย มีสัดส่วนของเด็กที่มีปัญหาพฤติกรรมต่อเด็กที่ไม่มีปัญหาพฤติกรรม

สูงสุด รองลงมาคือเด็กที่บิดา มารดา หย่าร้างกัน และต่ำสุดคือในเด็กที่บิดา มารดาอยู่ด้วยกัน

สำหรับรูปแบบการอบรมเลี้ยงดูนั้นพบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างรูปแบบการอบรมเลี้ยงดูกับความชุกของปัญหาพฤติกรรม มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยพบว่า เด็กที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบใช้อำนาจควบคุมมีสัดส่วนของเด็กที่มีปัญหาพฤติกรรมต่อเด็กที่ไม่มีปัญหาพฤติกรรมสูงสุด รองลงมาคือ เด็กที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบรักตามใจและต่ำสุดในเด็กที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบให้ความคุ้มครองมากเกินไป

สำหรับปัจจัยอื่น ๆ เช่น ผลการเรียน, ประวัติการเจ็บป่วยทางกายของเด็ก, จำนวนสมาชิกในครอบครัว รายได้ของบิดา มารดา, ประวัติการเจ็บป่วยทางจิตของบิดา มารดา ไม่มีความสัมพันธ์กับความชุกของปัญหาพฤติกรรม

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 แสดง Internalizing problem scores ในเด็กที่มีความแตกต่างของปัจจัย
ในแต่ละด้าน

ปัจจัย	Internalizing problem scores		F ratio	F prob
	M	SD		
ผลการเรียน			2.16	0.09
ต่ำกว่าเกณฑ์ขั้นต่ำ	8.77	8.12		
ผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำ	7.46	5.94		
ปานกลาง	8.71	6.73		
ดี	10.23	6.57		
ประวัติการเจ็บป่วยทางกาย			^a 1.30	^b 0.193
มีประวัติ	9.79	7.71		
ไม่เคยมีประวัติ	8.54	6.61		
จำนวนสมาชิกในครอบครัว			2.42	0.065
1-3 คน	5.79	6.07		
4-5 คน	8.86	6.23		
6-7 คน	8.67	6.91		
8 คนขึ้นไป	11.24	7.14		
สถานภาพสมรสของบิดา มารดา			13.7	0.00**
คู่	7.71	5.89		
หย่าร้าง	12.59	9.41		
หย่าร้าง	13.96	8.63		
แยกกันอยู่	12.75	7.76		

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ปัจจัย	Internalizing problem scores		F ratio	F prob
	M	SD		
รายได้ของบิดา มารดา			1.81	0.14
2,500 บาท ต่อเดือนหรือต่ำกว่า	9.32	6.15		
2,501-5,000 บาทต่อเดือน	9.60	7.45		
5,001-10,000 บาทต่อเดือน	7.95	6.43		
มากกว่า 10,000 บาทต่อเดือน	7.86	5.73		
ประวัติการเจ็บป่วยทางจิตของบิดา มารดา			^a 2.25	^b 0.025*
เคยมีประวัติ	13.08	9.69		
ไม่เคยมีประวัติ	8.60	6.67		
รูปแบบการอบรมเลี้ยงดู			2.64	0.049*
ใช้อำนาจควบคุม	10.40	7.95		
ให้ความคุ้มครองมากเกินไป	8.27	6.25		
ประชาธิปไตย	9.75	6.70		
รักตามใจ	9.40	5.21		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05


** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

a ค่า t-test

b ค่า 2 Tail prob

จากตารางที่ 8 พบว่า เด็กที่สถานภาพสมรสของบิดา มารดาแตกต่างกัน มี Internalizing problem scores แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 ส่วนเด็กที่ประวัติการเจ็บป่วยทางจิตของบิดา มารดา แตกต่างกัน และเด็กที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูที่แตกต่างกัน มี Internalizing problem scores แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สำหรับปัจจัยอื่น ๆ นั้น พบว่าเด็กที่มีความแตกต่างกันของปัจจัยในแต่ละด้าน มี Internalizing problem scores ไม่แตกต่างกัน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 แสดง Externalizing problem scores ในเด็กที่มีความแตกต่างของปัจจัย ในแต่ละด้าน

ปัจจัย	Externalizing problem scores		F ratio	F prob
	M	SD		
ผลการเรียน			0.56	0.64
ต่ำกว่าเกณฑ์ขั้นต่ำ	7.83	6.08		
ผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำ	6.99	5.63		
ปานกลาง	7.20	4.70		
ดี	6.65	5.90		
ประวัติการเจ็บป่วยทางกาย			^a -0.28	^b 0.77
มีประวัติ	6.97	4.95		
ไม่เคยมีประวัติ	7.18	5.48		
จำนวนสมาชิกในครอบครัว			1.32	0.27
1-3 คน	5.53	3.66		
4-5 คน	7.34	4.96		
6-7 คน	7.05	5.62		
8 คนขึ้นไป	8.59	4.92		
สถานภาพสมรสของบิดา มารดา			10.70	0.00***
คู่	6.42	4.94		
หย่าร้าง	9.59	6.78		
หย่าร้าง	9.96	5.55		
แยกกันอยู่	11.35	6.30		

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ปัจจัย	Externalizing problem scores		F ratio	F prob
	M	SD		
รายได้ของบิดา มารดา			5.46	0.001**
2,500 บาท ต่อเดือนหรือต่ำกว่า	9.27	7.23		
2,501-5,000 บาทต่อเดือน	8.00	5.47		
5,001-10,000 บาทต่อเดือน	6.49	5.01		
มากกว่า 10,000 บาทต่อเดือน	5.37	4.51		
ประวัติการเจ็บป่วยทางจิตของบิดา มารดา			2.37	0.018*
เคยมีประวัติ	10.75	7.59		
ไม่เคยมีประวัติ	7.02	5.28		
รูปแบบการอบรมเลี้ยงดู			2.99	0.03*
ใช้อำนาจควบคุม	8.58	6.10		
ให้ความคุ้มครองมากเกินไป	6.42	4.56		
ประชาธิปไตย	6.76	5.31		
รักตามใจ	7.40	5.75		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

*** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

a ค่า t-test

b ค่า 2 Tail prob

จากตารางที่ 9 พบว่า เด็กที่สถานภาพสมรสของบิดา มารดาแตกต่างกันมี Externalizing problem scores แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 เด็กที่รายได้ของบิดา มารดาแตกต่างกันมี Externalizing problem scores แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ส่วนเด็กที่ประวัติการเจ็บป่วยทางจิตของบิดา มารดาแตกต่างกัน และเด็กที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูที่แตกต่างกันมี Externalizing problem scores แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ส่วนปัจจัยอื่น ๆ นั้นพบว่า เด็กที่มีความแตกต่างกันของปัจจัยในแต่ละด้าน มี Externalizing problem scores ไม่แตกต่างกัน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย