# บทที่ 4

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้นำแบบทดสอบถามผู้บริหารและครูพลศึกษาที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นของโรงเรียนโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ถามผู้บริหาร 200 ชุด ครูพลศึกษา 200 ชุด รวม 400 ชุด ได้รับแบบสอบถามคืนจากผู้บริหาร 160 ชุด คิดเป็นร้อยละ 80 จากครูพลศึกษา 166 ชุด คิดเป็นร้อยละ 83 รวมได้แบบสอบถามคืน 326 ชุด คิดเป็นร้อยละ 81.50 หลังจากนั้นได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรมสถิติสำเร็จรูปทางสังคมศาสตร์ (SPSS-X : Statistical Package for the Social Science-X) และเสนอผลการวิเคราะห์ในรูปตารางประกอบความเรียงดังต่อไปนี้

**ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม**

ตารางที่ 3 ค่าร้อยละของผู้บริหารจำแนกตามเพศ อายุ วุฒิการศึกษา ตำแหน่งบริหารงานวุฒิทางพลศึกษา การอบรมหรือดูงานทางพลศึกษา และการอบรมเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พ.ศ.2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533)

| รายการ | จำนวน | ร้อยละ |
|---|---|---|
| เพศ | | |
| ชาย | 149 | 89.70 |
| หญิง | 17 | 11.30 |

ตารางที่ 3 (ต่อ)

| รายการ | จำนวน | ร้อยละ |
|---|---|---|
| อายุ | | |
| 25 - 29 ปี | 4 | 2.41 |
| 30 - 34 ปี | 32 | 19.26 |
| 35 - 39 ปี | 48 | 28.90 |
| 40 - 44 ปี | 15 | 9.03 |
| 45 - 49 ปี | 37 | 22.27 |
| 50 ปีขึ้นไป | 30 | 18.06 |
| วุฒิการศึกษาสูงสุด | | |
| ต่ำกว่าปริญญาตรี | 32 | 19.26 |
| ปริญญาตรี | 130 | 78.26 |
| สูงกว่าปริญญาตรี | 4 | 2.41 |
| ตำแหน่งบริหารงานในสถานศึกษา | | |
| ผู้บริหารโรงเรียน | 78 | 46.96 |
| ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ | 32 | 19.26 |
| หัวหน้าหมวดวิชาพลานามัย | 56 | 33.71 |
| ประสบการณ์ในการบริหาร | | |
| น้อยกว่า 5 ปี | 22 | 13.24 |
| 5 - 9 ปี | 38 | 22.88 |
| 10 - 14 ปี | 12 | 7.22 |
| 15 - 19 ปี | 27 | 16.25 |
| 20 - 24 ปี | 49 | 29.50 |
| 25 ปีขึ้นไป | 18 | 10.84 |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 (ต่อ

| รายการ | จำนวน | ร้อยละ |
|---|---|---|
| วุฒิทางพลศึกษา | | |
| มี | 52 | 31.30 |
| ไม่มี | 114 | 68.63 |
| การได้รับการอบรมหรือดูงานทางพลศึกษา | | |
| เคย | 94 | 56.59 |
| ไม่เคย | 72 | 43.34 |
| การได้รับการอบรมเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) | | |
| เคย | 120 | 72.24 |
| ไม่เคย | 46 | 27.69 |

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารส่วนใหญ่ร้อยละ 89.70 เป็นชาย ร้อยละ 28.92 มีอายุ 35-39 ปี ร้อยละ 78.31 มีการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี ร้อยละ 46.99 มีตำแหน่งบริหารงานในโรงเรียน และรองลงมาร้อยละ 33.73 เป็นหัวหน้าหมวดวิชาพลานามัย ร้อยละ 29.50 มีประสบการณ์ในการบริหาร 20-24 ปี และรองลงมาร้อยละ 22.89 มีประสบการณ์ในการบริหาร 5-9 ปี ร้อยละ 31.30 มีวุฒิทางพลศึกษา ร้อยละ 56.63 ผู้บริหารเคยได้รับการอบรมหรือดูงานทางพลศึกษา และร้อยละ 72.29 เคยได้รับการอบรมเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พ.ศ. 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 ค่าร้อยละของครูพลศึกษา จำแนกตามเพศ อายุ วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในวิชาชีพ วิชาที่สอน จำนวนคาบที่สอนต่อสัปดาห์ หน้าที่พิเศษที่ทำ และการได้รับการอบรมเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พ.ศ.2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533)

| รายการ | | จำนวน | ร้อยละ |
|---|---|---|---|
| เพศ | | | |
| | ชาย | 144 | 86.75 |
| | หญิง | 22 | 13.25 |
| อายุ | | | |
| | 20 - 24 ปี | 4 | 2.41 |
| | 25 - 29 ปี | 39 | 23.50 |
| | 30 - 34 ปี | 35 | 21.10 |
| | 35 - 39 ปี | 17 | 10.24 |
| | 40 - 44 ปี | 61 | 36.75 |
| | 45 ปีขึ้นไป | 10 | 6.02 |
| วุฒิการศึกษาสูงสุด | | | |
| | ต่ำกว่าปริญญาตรี | 34 | 20.50 |
| | ปริญญาตรี | 127 | 76.50 |
| | สูงกว่าปริญญาตรี | 5 | 3.00 |
| วิชาเอก | | | |
| | พลศึกษา | 67 | 40.40 |
| | อื่น ๆ | 99 | 59.64 |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 (ต่อ)

| รายการ | จำนวน | ร้อยละ |
|---|---|---|
| ประสบการณ์ในวิชาชีพ | | |
| น้อยกว่า 5 ปี | 12 | 7.23 |
| 5 - 9 ปี | 62 | 37.35 |
| 10 - 14 ปี | 24 | 14.46 |
| 15 - 19 ปี | 19 | 11.45 |
| 20 - 24 ปี | 39 | 23.50 |
| 25 ปีขึ้นไป | 12 | 7.23 |
| วิชาที่สอน | | |
| พลศึกษา | 162 | 97.60 |
| สุขศึกษา | 86 | 51.81 |
| อื่น ๆ | 43 | 25.90 |
| จำนวนคาบที่สอนต่อสัปดาห์ | | |
| น้อยกว่า 10 คาบ | 32 | 19.28 |
| 10 - 15 คาบ | 43 | 25.90 |
| 16 - 20 คาบ | 37 | 22.29 |
| 21 คาบขึ้นไป | 54 | 32.53 |
| หน้าที่พิเศษที่ทำ | | |
| งานฝ่ายปกครอง | 52 | 31.33 |
| งานฝ่ายธุรการ | 44 | 26.51 |
| งานฝ่ายวิชาการ | 39 | 23.49 |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 (ต่อ)

| รายการ | จำนวน | ร้อยละ |
|---|---|---|
| งานฝ่ายบริการ | 16 | 9.64 |
| อื่น ๆ | 15 | 9.03 |
| การได้รับการอบรมเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พุทธศักราช 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) | | |
| เคย | 123 | 74.10 |
| ไม่เคย | 43 | 25.90 |

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่า ครูพลศึกษาร้อยละ 86.75 เป็นชายร้อยละ 36.75 มีอายุ 40-44 ปี ร้อยละ 76.50 มีการศึกษาสูงสุดระดับบริญญาตรีร้อยละ 40.40 วิชาเอกพลศึกษา ร้อยละ 37.35 มีประสบการณ์ในวิชาชีพครู 5-9 ปี และรองลงมาร้อยละ 23.50 มีประสบการณ์ในวิชาชีพครู 20-24 ปี ครูพลศึกษาร้อยละ 97.60 สอนวิชาพลศึกษา และรองลงมาร้อยละ 51.81 สอนวิชาสุขศึกษา ร้อยละ 32.53 มีจำนวนคาบที่สอนต่อสัปดาห์ 21 คาบขึ้นไป ร้อยละ 31.33 ทำงานฝ่ายปกครองเป็นหน้าที่พิเศษ และร้อยละ 74.10 เคยได้รับการอบรมเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พ.ศ. 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**ตอนที่ 2 สภาพการจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา**

จากตารางที่ 5-11 ผู้วิจัยเสนอข้อมูลที่เกี่ยวกับสภาพการจัดการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ในด้านรายวิชา บังคับแกน บังคับเลือกและเลือกเสรี ซึ่งผู้วิจัยได้นำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง ดังนี้

ตารางที่ 5 ค่าร้อยละเกี่ยวกับการเปิดสอนวิชาบังคับแกน บังคับเลือก วิชาเลือกเสรี และวิธีเลือกรายวิชาที่เปิดสอน

| รายการ | ในเมือง | | นอกเมือง | |
|---|---|---|---|---|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. วิชาบังคับแกนที่เปิดสอน | | | | |
| พ.101 คือ ยิดหยุ่น | 163 | 97.02 | 156 | 98.73 |
| อื่น ๆ | 5 | 2.98 | 2 | 1.27 |
| พ.102 คือ เทเบิลเทนนิส | 159 | 94.64 | 148 | 93.67 |
| อื่น ๆ | 9 | 5.36 | 10 | 6.33 |
| พ.203 คือ กรีฑา | 165 | 98.21 | 153 | 96.84 |
| อื่น ๆ | 3 | 1.79 | 5 | 3.16 |
| พ.204 คือ กระบี่กระบอง | 157 | 93.45 | 156 | 98.73 |
| อื่น ๆ | 11 | 6.55 | 2 | 1.27 |
| พ.305 คือ วอลเลย์บอล | 162 | 96.43 | 147 | 93.04 |
| อื่น ๆ | 6 | 3.57 | 11 | 6.96 |
| พ.306 คือ บาสเกตบอล | 146 | 86.90 | 143 | 90.51 |
| อื่น ๆ | 22 | 13.10 | 15 | 9.49 |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 (ต่อ)

| รายการ | ในเมือง | | นอกเมือง | |
|---|---|---|---|---|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 2. รายวิชาพลศึกษาที่โรงเรียนเปิดสอน | | | | |
| 2.1 วิชาบังคับเลือก | | | | |
| เปิดสอน | 156 | 92.86 | 151 | 95.57 |
| ไม่เปิดสอน | 12 | 7.14 | 7 | 4.43 |
| 2.2 วิชาเลือกเสรี | | | | |
| เปิดสอน | 64 | 38.10 | 112 | 70.89 |
| ไม่เปิดสอน | 104 | 61.90 | 46 | 29.11 |
| 2.3 วิธีเลือกรายวิชาที่เปิดสอน | | | | |
| ตามหลักสูตร | 158 | 94.05 | 142 | 89.87 |
| ตามความเห็นของครูพลศึกษาและ ตามความสามารถของครูพลศึกษา | 132 | 79.52 | 116 | 73.42 |
| ตามความพร้อมของโรงเรียน สถานที่และอุปกรณ์ | 153 | 91.07 | 148 | 93.67 |
| ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร | 48 | 28.57 | 36 | 22.78 |
| ตามนโยบายการส่งเสริมกีฬา ประเภทต่าง ๆ ของโรงเรียน | 67 | 39.88 | 82 | 51.90 |
| ตามความต้องการของนักเรียน | 98 | 58.33 | 22 | 13.92 |

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่า วิชาบังคับแกนที่เปิดสอนตามหลักสูตร ซึ่งส่วนใหญ่เปิดสอน ดังนี้ คือ

พ. 101 คือ ยืดหยุ่น .....

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ. 102 คือ เทเบิลเทนนิส

พ. 203 คือ กรีฑา

พ. 204 คือ กระบี่กระบอง

พ. 305 คือ วอลเลย์บอล

พ. 306 คือ บาสเกตบอล

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่า โรงเรียนในอำเภอเมืองร้อยละ 92.86 เปิดสอนวิชาบังคับเลือก ส่วนวิชาเลือกร้อยละ 38.10 เปิดสอนวิชาเลือกเสรี และร้อยละ 91.09 วิธีเลือกรายวิชาที่เปิดสอนเปิดตามความพร้อมของโรงเรียน สถานที่และอุปกรณ์

และโรงเรียนที่อยู่นอกอำเภอเมือง ร้อยละ 95.57 เปิดสอนวิชาบังคับเลือก ร้อยละ 70.89 เปิดสอนวิชาเลือกเสรี และร้อยละ 93.67 วิธีเลือกรายวิชาที่เปิดสอนตามความพร้อมของโรงเรียน สถานที่และอุปกรณ์

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ค่าร้อยละเกี่ยวกับจำนวนนักเรียนที่ทำการสอนในแต่ละคาบ การแต่งกายของนักเรียนในการเรียนวิชาพลศึกษา การแต่งกายของครูพลศึกษา และลักษณะการจัดชั้นเรียน

| รายการ | ในเมือง | | นอกเมือง | |
|---|---|---|---|---|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| จำนวนนักเรียนในแต่ละคาบที่สอน | | | | |
| ต่ำกว่า 30 คน | 72 | 42.86 | 92 | 58.23 |
| 31 - 40 คน | 81 | 48.21 | 59 | 37.34 |
| 41 - 50 คน | 15 | 8.93 | 7 | 4.43 |
| มากกว่า 50 คน | - | - | - | - |
| การแต่งกายของนักเรียนในการเรียนวิชาพลศึกษา | | | | |
| ชุดพลศึกษาตามที่โรงเรียนกำหนด | 145 | 86.31 | 133 | 84.18 |
| ชุดกีฬาตามประเภทกีฬา | 7 | 4.17 | - | - |
| ชุดกีฬาอะไรก็ได้ | 16 | 9.52 | 25 | 15.82 |
| ชุดนักเรียน | - | - | - | - |
| การแต่งกายของครูพลศึกษาในชั่วโมงพลศึกษา | | | | |
| ชุดสอนพลศึกษา | 154 | 91.67 | 134 | 84.81 |
| ชุดข้าราชการ | 2 | 1.20 | - | - |
| ชุดทำงานที่สุภาพ | 12 | 7.13 | 24 | 15.19 |
| ลักษณะการจัดชั้นเรียน | | | | |
| แบ่งกลุ่มนักเรียนตามความสามารถ | 29 | 17.26 | 16 | 10.13 |
| แบ่งกลุ่มนักเรียนตามสมรรถภาพ | 18 | 10.71 | 7 | 4.43 |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

I16924472

ตารางที่ 6 (ต่อ)

| รายการ | ในเมือง | | นอกเมือง | |
|---|---|---|---|---|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| แบ่งกลุ่มนักเรียนตามแผนการเรียน โดยไม่คำนึงถึงความสามารถทางการกีฬา หรือสมรรถภาพทางกาย | 70 | 41.67 | 87 | 50.06 |
| ไม่มีการแบ่งกลุ่มย่อย | 51 | 30.36 | 48 | 30.38 |

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่า โรงเรียนในอำเภอเมืองร้อยละ 48.21 มีจำนวนนักเรียนที่ครูพลศึกษาทำการสอนในแต่ละคาบ อยู่ระหว่าง 31-40 คน ร้อยละ 86.31 นักเรียนแต่งชุดพลศึกษา ตามที่โรงเรียนกำหนด ร้อยละ 41.67 การจัดชั้นเรียน โดยแบ่งกลุ่มนักเรียนโดยไม่คำนึงถึงความสามารถทางการกีฬาหรือสมรรถภาพทางกาย

ส่วนโรงเรียนที่อยู่นอกอำเภอเมือง ร้อยละ 58.23 มีจำนวนนักเรียนที่เรียนวิชาพลศึกษา ในแต่ละคาบ ต่ำกว่า 30 คน ร้อยละ 84.18 นักเรียนแต่งชุดพลศึกษาตามที่โรงเรียนกำหนดร้อยละ 50.06 จัดชั้นเรียน โดยแบ่งกลุ่มนักเรียนโดยไม่คำนึงถึงความสามารถทางการกีฬา หรือสมรรถภาพทางกาย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 ค่าร้อยละเกี่ยวกับการทำแผนการสอนและโครงการสอนระยะยาว การเตรียมการสอนของครูพลศึกษาที่ปฏิบัติเป็นประจำ การเข้าร่วมประชุมอบรม สัมมนา และความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พ.ศ. 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ด้านพลศึกษา

| รายการ | ในเมือง | | นอกเมือง | |
|---|---|---|---|---|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ทำแผนการสอนและโครงการสอนระยะยาว | | | | |
| ทำทุกเทอม | 86 | 51.19 | 88 | 55.70 |
| ทำเป็นบางเทอม | 31 | 18.45 | 16 | 10.13 |
| ทำทุกปี | 25 | 14.88 | 26 | 16.46 |
| ทำเป็นบางปี | 7 | 4.17 | 7 | 4.43 |
| ไม่เคยทำเลย | 19 | 11.31 | 21 | 13.29 |
| การเตรียมการสอนวิชาพลศึกษาที่ปฏิบัติเป็นประจำ | | | | |
| เตรียมการสอนลงในกระดาษทุกครั้ง | 81 | 48.21 | 53 | 33.54 |
| เตรียมการสอนลงในกระดาษเป็นบางครั้ง | 67 | 39.88 | 72 | 45.57 |
| เตรียมการสอนไว้ในใจ | 7 | 4.17 | 24 | 15.19 |
| ไม่เตรียมเพราะสอนมานาน | - | - | - | - |
| ไม่เตรียมเพราะไม่มีเวลา | 13 | 7.74 | 9 | 5.70 |
| เข้าร่วมประชุม อบรม สัมมนาเกี่ยวกับหลักสูตร ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533 | | | | |
| เคย | 122 | 72.62 | 119 | 75.32 |
| ไม่เคย | 46 | 27.38 | 39 | 24.68 |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 (ต่อ)

| รายการ | ในเมือง | | นอกเมือง | |
|---|---|---|---|---|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตร มัธยมศึกษาตอนต้น พ.ศ. 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ด้านพลศึกษา | | | | |
| มาก | 29 | 17.26 | 28 | 17.72 |
| ปานกลาง | 59 | 35.12 | 88 | 55.70 |
| พอเข้าใจ | 75 | 44.64 | 42 | 26.58 |
| ไม่เข้าใจเลย | 5 | 2.98 | - | - |

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่า โรงเรียนในอำเภอเมือง ร้อยละ 51.19 ทำแผนการสอนและโครงการสอนระยะยาวทำทุกเทอม ร้อยละ 48.21 เตรียมการสอนวิชาพลศึกษา ลงในกระดาษทุกครั้ง ร้อยละ 72.62 เข้าร่วมประชุม อบรม สัมมนา เกี่ยวกับหลักสูตรฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2523 ร้อยละ 44.64 มีความรู้เกี่ยวกับหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533 ด้านพลศึกษาระดับพอเข้าใจ

ส่วนโรงเรียนที่อยู่นอกอำเภอเมืองร้อยละ 55.70 ทำแผนการสอนและโครงการสอนระยะยาว ทำทุกเทอมร้อยละ 45.57 เตรียมการสอนลงกระดาษเป็นบางครั้ง ร้อยละ 75.32 เคยเข้าร่วมประชุม อบรมสัมมนาเกี่ยวกับหลักสูตรฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533 ร้อยละ 55.70 มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตร ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533 ด้านพลศึกษาในระดับปานกลาง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 คำร้อยละเกี่ยวกับการใช้คู่มือการสอน การนิเทศการสอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียน โสตทัศนูปกรณ์ที่ครูพลศึกษานำมาช่วยสอน และการแก้ปัญหาในการสอนของครูพลศึกษา

| รายการ | ในเมือง | | นอกเมือง | |
|---|---|---|---|---|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| การใช้คู่มือการสอนของครูพลศึกษา | | | | |
| ใช้ของกรมวิชาการ | 73 | 43.45 | 119 | 75.32 |
| ใช้ของศึกษานิเทศก์กรมพลศึกษา | 42 | 25 | - | - |
| ใช้ของกลุ่มโรงเรียนที่จัดทำ | 31 | 18.45 | 30 | 18.99 |
| ไม่ได้ใช้ | 6 | 3.57 | - | - |
| ของโรงพิมพ์เอกชน | 16 | 9.52 | 9 | 5.70 |
| ผู้นิเทศการสอนพลศึกษาในโรงเรียน | | | | |
| ศึกษานิเทศก์ | 43 | 25.60 | 23 | 14.56 |
| หัวหน้าหมวดพลานามัย | 46 | 27.38 | 117 | 10.76 |
| ผู้อำนวยการหรืออาจารย์ใหญ่ | 68 | 40.48 | 66 | 41.77 |
| ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ | 36 | 21.43 | 5 | 3.16 |
| ไม่มีการนิเทศ | 32 | 19.04 | 47 | 29.75 |
| โสตทัศนูปกรณ์ที่นำมาช่วยในการสอนพลศึกษา | | | | |
| ภาพยนตร์ | 18 | 10.71 | - | - |
| สไลด์ | 19 | 11.30 | 18 | 11.39 |
| ฟิล์มสตริป | - | - | - | - |
| รูปภาพ | 64 | 38.10 | 112 | 70.89 |
| เทปโทรทัศน์ | 53 | 31.55 | 30 | 18.99 |
| หุ่นจำลอง | 9 | 5.36 | 7 | 4.43 |
| ของจริง | 85 | 50.60 | 62 | 39.24 |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 (ต่อ)

| รายการ | ในเมือง | | นอกเมือง | |
|---|---|---|---|---|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| วิทยุเทป | 21 | 12.5 | 32 | 20.25 |
| ไม่เคยใช้ | 19 | 11.31 | 4 | 2.53 |
| เมื่อประสบปัญหาในการสอนพลศึกษา ครูพลศึกษาต้องการปรึกษา | | | | |
| ผู้บริหาร | 65 | 38.70 | 53 | 33.55 |
| หัวหน้าหมวด | 27 | 16.07 | 39 | 24.68 |
| ศึกษานิเทศก์ | 25 | 14.88 | 14 | 8.86 |
| เพื่อนร่วมงาน | 51 | 30.36 | 52 | 32.91 |

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่า โรงเรียนในอำเภอเมือง ร้อยละ 43.45 ใช้คู่มือการสอนของครูพลศึกษาของกรมวิชาการ ร้อยละ 40.48 นิเทศการสอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียน โดยผู้อำนวยการหรืออาจารย์ใหญ่ ร้อยละ 50.60 โสตทัศนูปกรณ์ที่ครูพลศึกษานำมาช่วยสอน คือ ของจริง ร้อยละ 38.70 เมื่อประสบปัญหาในการสอนพลศึกษา ครูพลศึกษาต้องการปรึกษาผู้บริหาร

ส่วนโรงเรียนที่อยู่นอกอำเภอเมือง ร้อยละ 75.32 ใช้คู่มือการสอนของครูพลศึกษาของกรมวิชาการ ร้อยละ 41.77 นิเทศการสอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียน โดยผู้อำนวยการหรืออาจารย์ใหญ่ ร้อยละ 70.89 โสตทัศนูปกรณ์ที่ครูพลศึกษานำมาช่วยสอน คือ รูปภาพ ร้อยละ 33.55 เมื่อประสบปัญหาในการสอนพลศึกษา ครูพลศึกษาต้องการปรึกษาผู้บริหาร

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 ค่าร้อยละเกี่ยวกับโรงฝึกพลศึกษา สถานที่เรียนวิชาพลศึกษา พื้นที่ของสนามที่ใช้เรียนวิชาพลศึกษา

| รายการ | ในเมือง | | นอกเมือง | |
|---|---|---|---|---|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โรงฝึกพลศึกษา | | | | |
| มี | 15 | 8.93 | 9 | 5.69 |
| ไม่มี | 153 | 91.07 | 149 | 94.31 |
| สถานที่เรียนวิชาพลศึกษา | | | | |
| เพียงพอทุกกิจกรรม | 7 | 4.17 | 9 | 5.70 |
| เพียงพอบางกิจกรรม | 77 | 45.83 | 65 | 41.14 |
| ไม่เพียงพอต่อการจัดกิจกรรม | 84 | 50 | 84 | 53.16 |
| พื้นที่ของสนามที่ใช้สอนวิชาพลศึกษา | | | | |
| พื้นดิน | 49 | 29.17 | 45 | 28.48 |
| พื้นซีเมนต์ | 18 | 10.71 | 17 | 10.76 |
| พื้นสนามหญ้า | 77 | 45.83 | 84 | 53.16 |
| พื้นยางมะตอย | - | - | - | - |
| พื้นดินลูกรัง | 24 | 14.29 | 22 | 13.92 |

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่า โรงเรียนในอำเภอเมือง ร้อยละ 91.01 ไม่มีโรงพลศึกษา ร้อยละ 50 มีสถานที่เรียนวิชาพลศึกษาไม่เพียงพอต่อการจัดกิจกรรม ร้อยละ 45.83 พื้นสนามที่ใช้สอนวิชาพลศึกษาเป็นพื้นสนามหญ้า

ส่วนโรงเรียนนอกอำเภอเมือง ร้อยละ 94.31 ไม่มีโรงพลศึกษา ร้อยละ 53.16 สถานที่เรียนวิชาพลศึกษาไม่เพียงพอต่อการจัดกิจกรรม ร้อยละ 53.16 พื้นที่ของสนามที่ใช้สอนวิชาพลศึกษาเป็นพื้นสนามหญ้า

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ค่าร้อยละเกี่ยวกับอุปกรณ์ทางพลศึกษา ที่เก็บอุปกรณ์ทางพลศึกษา การจัดเก็บอุปกรณ์ทางพลศึกษา งบประมาณที่ใช้ในการจัดกิจกรรมทางด้านศึกษา

| รายการ | ในเมือง | | นอกเมือง | |
|---|---|---|---|---|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ความเพียงพอของอุปกรณ์ทางพลศึกษา | | | | |
| มีเพียงพอทุกวิชา | 8 | 4.76 | 14 | 8.86 |
| มีเพียงพอเป็นบางวิชา | 66 | 39.29 | 58 | 37.71 |
| มีไม่เพียงพอทุกวิชา | 94 | 55.95 | 86 | 54.43 |
| ที่เก็บอุปกรณ์ทางพลศึกษา | | | | |
| มี | 98 | 58.33 | 101 | 63.92 |
| ไม่มี | 70 | 41.67 | 57 | 36.08 |
| การจัดเก็บอุปกรณ์ทางพลศึกษา | | | | |
| จัดเก็บแยกตามประเภทกีฬา | 41 | 24.40 | 59 | 37.34 |
| จัดเก็บแยกตามระดับชั้น | 8 | 4.76 | 5 | 3.16 |
| จัดรวมหมดทุกอย่าง | 102 | 60.71 | 88 | 55.70 |
| ไม่มีที่จัดเก็บ | 17 | 10.12 | 6 | 3.80 |
| งบประมาณที่ใช้ในการจัดกิจกรรมทางด้านพลศึกษา | | | | |
| เงินสนับสนุนจากองค์กรต่าง ๆ | 1 | 0.60 | - | - |
| เงินงบประมาณแผ่นดิน | 94 | 55.95 | 95 | 60.13 |
| เงินช่วยเหลือจากสมาคมศิษย์เก่า | - | - | - | - |
| เงินบำรุงการศึกษา | 33 | 19.64 | 38 | 24.05 |
| เงินช่วยเหลือจากสมาคมผู้ปกครองและครู | 17 | 10.12 | 8 | 5.06 |
| เงินบริจาค | 23 | 13.69 | 27 | 17.09 |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่า โรงเรียนในอำเภอเมือง ร้อยละ 55.95 มีอุปกรณ์ทางพลศึกษาไม่เพียงพอทุกวิชา ร้อยละ 58.33 มีที่เก็บอุปกรณ์ทางพลศึกษา ร้อยละ 60.71 จัดเก็บอุปกรณ์ทางพลศึกษาแบบจัดเก็บรวมกัน ร้อยละ 55.95 ได้งบประมาณที่ใช้ในการจัดกิจกรรมทางด้านพลศึกษาจากงบประมาณแผ่นดิน

ส่วนโรงเรียนที่อยู่นอกอำเภอเมือง ร้อยละ 54.43 มีอุปกรณ์ทางพลศึกษาไม่เพียงพอทุกวิชา ร้อยละ 63.92 มีที่เก็บอุปกรณ์ทางพลศึกษา ร้อยละ 55.70 จัดเก็บอุปกรณ์ทางพลศึกษาแบบจัดรวมหมดทุกอย่าง ร้อยละ 60.13 งบประมาณที่ใช้ในการจัดกิจกรรมทางด้านพลศึกษาจากงบประมาณแผ่นดิน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ค่าร้อยละเกี่ยวกับผู้กำหนดเกณฑ์การวัดและประเมินผล อัตราส่วนคะแนนระหว่างภาคและปลายภาค เวลาที่ใช้ในการวัดและประเมินผลการเรียนวิชาพลศึกษาและเกณฑ์ในการประเมินผลตลอดภาคการศึกษา

| รายการ | ในเมือง | | นอกเมือง | |
|---|---|---|---|---|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ผู้กำหนดเกณฑ์การวัดและประเมินผลวิชาพลศึกษา | | | | |
| ครูพลศึกษา | 58 | 34.52 | 45 | 28.48 |
| หมวดพลานามัย | 28 | 16.67 | 12 | 7.59 |
| โรงเรียน | 10 | 5.95 | 19 | 12.03 |
| กลุ่มโรงเรียน | 68 | 40.48 | 77 | 48.73 |
| เขตการศึกษา | 4 | 2.38 | 5 | 3.16 |
| อัตราส่วนของคะแนนระหว่างภาคและปลายภาค | | | | |
| 50 : 50 | - | - | - | - |
| 60 : 40 | 7 | 4.17 | 25 | 15.82 |
| 70 : 30 | 54 | 32.14 | 46 | 29.12 |
| 80 : 20 | 107 | 63.69 | 87 | 55.06 |
| ช่วงเวลาที่ใช้ในการวัดและประเมินผลการเรียนพลศึกษา | | | | |
| ในเวลาเรียน | 86 | 51.19 | 113 | 71.52 |
| ตอนเย็นหลังเลิกเรียน | 41 | 24.41 | 14 | 8.86 |
| ในตารางที่โรงเรียนกำหนด | 33 | 19.64 | 23 | 14.56 |
| วันหยุดราชการ | 8 | 4.76 | 8 | 5.06 |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 (ต่อ)

| รายการ | ในเมือง | | นอกเมือง | |
|---|---|---|---|---|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| เกณฑ์ในการประเมินผลตลอดภาคการศึกษา | | | | |
| ทักษะ | 162 | 96.43 | 147 | 93.03 |
| ความรู้ภาคทฤษฎี | 154 | 91.67 | 127 | 80.38 |
| สมรรถภาพทางกาย | 157 | 93.45 | 139 | 87.97 |
| ทัศนคติและความสนใจ | 152 | 90.48 | 124 | 78.48 |
| คุณลักษณะและคุณธรรมทางการกีฬา | 138 | 82.14 | 118 | 74.68 |

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่า ในโรงเรียนในอำเภอเมือง ร้อยละ 40.48 กลุ่มโรงเรียนเป็นผู้กำหนดเกณฑ์การวัดและประเมินผลวิชาพลศึกษา ร้อยละ 63.69 อัตราส่วนของคะแนนระหว่างภาคปลายภาค 80 : 20 ร้อยละ 51.19 วัดและประเมินผลการเรียนวิชาพลศึกษา ในเวลาเรียน ร้อยละ 96.43 ใช้ทักษะเป็นเกณฑ์ในการประเมินผลตลอดภาคการศึกษา

ส่วนโรงเรียนนอกอำเภอเมือง ร้อยละ 48.73 กลุ่มโรงเรียนเป็นผู้กำหนดเกณฑ์การวัดและประเมินผลวิชาพลศึกษา ร้อยละ 55.06 อัตราส่วนของคะแนนระหว่างภาค ปลายภาค 80 : 20 ร้อยละ 71.52 วัดและประเมินผลการเรียนวิชาพลศึกษาในเวลาเรียน ร้อยละ 93.03 ใช้ทักษะเป็นเกณฑ์ในการประเมินผลตลอดภาคการศึกษา

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 ปัญหาการสอนพลศึกษา ตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พ.ศ. 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533)

จากตารางที่ 10-21 ผู้วิจัยเสนอข้อมูลที่เกี่ยวกับปัญหาการสอนพลศึกษาตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พ.ศ. 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ในด้านการสอนให้บรรลุจุดประสงค์ของหลักสูตร ปัญหาด้านเนื้อหาวิชา ของวิชาบังคับแกน วิชาบังคับเลือก วิชาเลือกเสรี ปัญหาด้านการสอนของครูพลศึกษา ด้านอุปกรณ์ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวก ด้านการวัดและประเมินผลวิชาพลศึกษา

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่าที เกี่ยวกับปัญหาด้านการสอนให้บรรลุจุดประสงค์ของหลักสูตร ระหว่างโรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมือง

| ปัญหา | ในเมือง | | นอกเมือง | | t |
|---|---|---|---|---|---|
| | x | SD | x | SD | |
| 1. ให้มีทักษะการออกกำลังกายและการเล่นกีฬา | 2.24 | 0.30 | 2.40 | 0.80 | -1.81 |
| 2. ให้มีทักษะในการดูแลสุขภาพและสวัสดิภาพ | 2.10 | 0.85 | 2.40 | 0.64 | -3.19* |
| 3. ให้มีความรู้ความสามารถเกี่ยวกับการพัฒนาและรักษาสมรรถภาพทางกาย | 2.21 | 0.85 | 2.35 | 0.73 | -1.62 |
| 4. ให้มีความรู้ความสามารถเกี่ยวกับการพัฒนาและรักษาสมรรถภาพทางจิต | 2.38 | 0.90 | 2.45 | 0.74 | -0.82 |
| 5. ให้มีความรู้ความสามารถเกี่ยวกับการพัฒนาและรักษาสุขภาพทางจิต | 2.09 | 0.76 | 2.24 | 0.78 | -1.74 |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 (ต่อ)

| ปัญหา | ในเมือง | | นอกเมือง | | t |
|---|---|---|---|---|---|
| | x | SD | x | SD | |
| 6. เพื่อให้เห็นคุณค่าของการออกกำลังกาย และการเล่นกีฬา | 2.13 | 0.78 | 2.30 | 0.76 | -1.74 |
| 7. เพื่อให้เห็นคุณค่าของการดูแลสุขภาพและสวัสดิภาพ | 2.30 | 0.90 | 2.26 | 0.80 | 0.00 |
| 8. เพื่อให้มีระเบียบวินัยในการออกกำลังกายและการเล่นกีฬา | 2.15 | 0.81 | 2.25 | 0.70 | -1.20 |
| 9. เพื่อให้มีน้ำใจนักกีฬา | 2.20 | 0.87 | 2.37 | 0.70 | -1.79 |
| 10. เพื่อให้มีสุขนิสัยที่ดี | 2.30 | 0.83 | 2.40 | 0.75 | -1.13 |
| รวม | 2.21 | 0.84 | 2.35 | 0.74 | -1.75 |

*P < .05 (.05 $t_{324} = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาด้านสอนให้บรรลุวัตถุประสงค์ของหลักสูตร โดยส่วนรวม ทั้งโรงเรียนในอำเภอเมือง และนอกอำเภอเมือง มีปัญหาในระดับน้อย

เมื่อเปรียบเทียบระหว่างโรงเรียนในอำเภอเมือง และนอกอำเภอเมือง เกี่ยวกับปัญหาด้านสอนให้บรรลุวัตถุประสงค์ของหลักสูตร โดยส่วนรวมพบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า โรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมืองมีปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ ให้มีทักษะในการดูแลสุขภาพและสวัสดิการ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที เกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชาตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พ.ศ. 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ของวิชาบังคับแกน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 เทอมที่ 1 ระหว่างโรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมือง

| ปัญหา | ในเมือง | | นอกเมือง | | t |
|---|---|---|---|---|---|
| | วิชา พ. 101 | | วิชา พ. 101 | | |
| | x | SD | x | SD | |
| วิชาบังคับแกน (ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1) | | | | | |
| 1. เนื้อหาวิชามากเกินไป | 2.17 | 0.92 | 2.40 | 0.80 | -1.93 |
| 2. เนื้อหาวิชากว้างเกินไป | 2.32 | 1.21 | 2.40 | 0.81 | -0.38 |
| 3. เนื้อหาวิชายากเกินไป | 2.04 | 0.85 | 2.17 | 0.87 | -1.37 |
| 4. เนื้อหาไม่สามารถเลือกวิชาที่มีค่าเท่าเทียมกันมาสอนแทนได้ในกรณีที่ไม่อาจจัดสอนตามที่หลักสูตรแนะนำ | 1.92 | 0.70 | 2.08 | 0.70 | -2.03* |
| 5. เนื้อหาไม่เป็นที่สนใจของนักเรียน | 2.04 | 0.80 | 2.13 | 0.73 | -1.02 |
| 6. เนื้อหาไม่ตรงกับความถนัดของครูผู้สอน | 2.30 | 1.02 | 2.20 | 0.80 | 0.98 |
| รวม | 2.13 | 0.91 | 2.23 | 0.79 | -1.11 |

*$P < .05$ ($.05\ t_{324} = \pm 1.96$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาเกี่ยวกับด้านเนื้อหาวิชา ตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พ.ศ. 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ของวิชาบังคับแกน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 เทอมที่ 1 โดยส่วนรวม ทั้งโรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมือง มีปัญหาในระดับน้อย

เมื่อเปรียบเทียบระหว่างโรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมือง เกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชา ตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พ.ศ. 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ของวิชาบังคับแกน ชั้นมัธยมศึกษา ชั้นปีที่ 1 เทอมที่ 1 โดยส่วนรวม พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า โรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมืองมีปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ได้แก่ เนื้อหาไม่สามารถเลือกวิชาที่มีค่าเท่าเทียมกันมาสอนแทนได้ ในกรณีที่ไม่อาจจัดสอนตามที่หลักสูตรแนะนำ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที เกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชาตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พ.ศ. 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ของวิชาบังคับแกน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 เทอมที่ 2 ระหว่างโรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมือง

| ปัญหา | ในเมือง วิชา พ. 102 | | นอกเมือง วิชา พ. 102 | | t |
|---|---|---|---|---|---|
| | x | SD | x | SD | |
| วิชาบังคับแกน (ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1) | | | | | |
| 1. เนื้อหาวิชามากเกินไป | 2.13 | 0.84 | 2.15 | 0.88 | -0.19 |
| 2. เนื้อหาวิชากว้างเกินไป | 2.10 | 0.83 | 2.17 | 0.87 | -0.79 |
| 3. เนื้อหาวิชายากเกินไป | 2.10 | 0.85 | 2.40 | 1.00 | -2.82* |
| 4. เนื้อหาไม่สามารถเลือกวิชาที่มีค่าเท่าเทียมกันมาสอนแทนได้ในกรณีที่ไม่อาจจัดสอนตามที่หลักสูตรแนะนำ | 2.03 | 0.91 | 2.20 | 0.90 | -1.54 |
| 5. เนื้อหาไม่เป็นที่สนใจของนักเรียน | 2.10 | 0.92 | 2.32 | 0.95 | -2.16* |
| 6. เนื้อหาไม่ตรงกับความถนัดของครูผู้สอน | 2.21 | 0.96 | 2.40 | 0.96 | -1.63 |
| รวม | 2.11 | 0.89 | 2.27 | 0.92 | -1.78 |

*P < .05 (.05 $t_{324} = \pm 1.96$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาด้านเนื้อหาวิชาตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พ.ศ. 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ของวิชาบังคับแกน ของชั้นมัธยมศึกษาชั้นปีที่ 1 เทอมที่ 2 ของโรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมืองโดยส่วนรวม มีปัญหาในระดับน้อย

เมื่อเปรียบเทียบปัญหาดังกล่าวระหว่างโรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมืองโดยส่วนรวมพบว่า ไม่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า โรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมือง มีปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ เนื้อหาวิชายากเกินไปและเนื้อหาไม่เป็นที่สนใจของนักเรียน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที เกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชาตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พ.ศ. 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ของวิชาบังคับแกน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 เทอมที่ 1 ระหว่างโรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมือง

| ปัญหา | ในเมือง วิชา พ. 203 | | นอกเมือง วิชา พ. 203 | | t |
|---|---|---|---|---|---|
| | x | SD | x | SD | |
| วิชาบังคับแกน (ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2) | | | | | |
| 1. เนื้อหาวิชามากเกินไป | 2.15 | 0.90 | 2.30 | 0.98 | -1.24 |
| 2. เนื้อหาวิชากว้างเกินไป | 1.98 | 0.77 | 2.30 | 0.93 | -3.21* |
| 3. เนื้อหาวิชายากเกินไป | 1.92 | 0.87 | 1.96 | 0.77 | -0.41 |
| 4. เนื้อหาไม่สามารถเลือกวิชาที่มีค่าเท่าเทียมกันมาสอนแทนได้ในกรณีที่ไม่สามารถจัดสอนตามที่หลักสูตรแนะนำ | 1.80 | 0.66 | 1.86 | 0.70 | -0.83 |
| 5. เนื้อหาไม่เป็นที่สนใจของนักเรียน | 1.93 | 0.82 | 2.06 | 0.75 | -1.50 |
| 6. เนื้อหาไม่ตรงกับความถนัดของครูผู้สอน | 2.15 | 0.99 | 2.11 | 0.81 | -0.37 |
| รวม | 1.99 | 0.81 | 2.09 | 0.82 | -1.11 |

*P < .05 (.05 $t_{324} = \pm 1.96$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาด้านเนื้อหาวิชาตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พ.ศ. 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ของวิชาบังคับแกนของชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 เทอมที่ 1 ของโรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมือง โดยส่วนรวมมีปัญหาในระดับน้อย

เมื่อเปรียบเทียบปัญหาดังกล่าวระหว่างโรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมือง โดยส่วนรวมพบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ที่โรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมือง มีปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ เนื้อหาวิชากว้างเกินไป

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที่ เกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชาตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พ.ศ. 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ของวิชาบังคับแกน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 เทอมที่ 2 ระหว่างโรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมือง

| ปัญหา | ในอำเภอเมือง วิชา พ. 204 | | นอกอำเภอเมือง วิชา พ. 204 | | t |
|---|---|---|---|---|---|
| | x | SD | x | SD | |
| วิชาบังคับแกน (ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2) | | | | | |
| 1. เนื้อหาวิชามากเกินไป | 2.04 | 0.91 | 2.01 | 0.80 | 0.20 |
| 2. เนื้อหาวิชากว้างเกินไป | 2.03 | 0.95 | 2.11 | 0.79 | -0.70 |
| 3. เนื้อหาวิชายากเกินไป | 2.40 | 1.03 | 2.23 | 0.92 | 1.48 |
| 4. เนื้อหาไม่สามารถเลือกวิชาที่มีค่าเท่าเทียมกันมาสอนแทนได้ในกรณีที่ไม่อาจจัดสอนตามที่หลักสูตรแนะนำ | 2.22 | 1.04 | 2.02 | 0.86 | 1.87 |
| 5. เนื้อหาไม่เป็นที่สนใจของนักเรียน | 2.22 | 1.09 | 2.08 | 0.88 | 1.29 |
| 6. เนื้อหาไม่ตรงกับความถนัดของครูผู้สอน | 2.50 | 1.17 | 2.29 | 1.00 | 1.74 |
| รวม | 2.24 | 1.03 | 2.12 | 0.87 | 1.20 |

*P > .05 (.05 $t_{324} = \pm 1.96$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาด้านเนื้อหาวิชาตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พ.ศ. 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ของวิชาบังคับแกน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 เทอมที่ 2 ของโรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมือง โดยส่วนรวมมีปัญหาในระดับน้อยส่วนข้อที่โรงเรียนในอำเภอเมือง มีปัญหาในระดับมากคือเนื้อหาไม่ตรงกับความถนัดของครูผู้สอน

เมื่อเปรียบเทียบปัญหาดังกล่าวระหว่างโรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมือง พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ทั้งโดยส่วนรวมและรายข้อ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที เกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชาตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พ.ศ. 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ของวิชาบังคับแกน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 เทอมที่ 1 ระหว่างโรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมือง

| ปัญหา | ในเมือง วิชา พ. 305 | | นอกเมือง วิชา พ. 305 | | t |
|---|---|---|---|---|---|
| | x | SD | x | SD | |
| วิชาบังคับแกน (ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3) | | | | | |
| 1. เนื้อหาวิชามากเกินไป | 2.22 | 1.09 | 2.21 | 1.01 | 0.05 |
| 2. เนื้อหาวิชากว้างเกินไป | 2.28 | 1.12 | 2.23 | 0.96 | 0.37 |
| 3. เนื้อหาวิชายากเกินไป | 2.48 | 0.86 | 2.36 | 0.65 | 1.38 |
| 4. เนื้อหาไม่สามารถเลือกวิชาที่มีค่าเท่าเทียมกันมาสอนแทนได้ในกรณีที่ไม่อาจจัดสอนตามที่หลักสูตรแนะนำ | 2.43 | 0.85 | 2.23 | 0.74 | 2.29* |
| 5. เนื้อหาไม่เป็นที่สนใจของนักเรียน | 2.58 | 0.90 | 2.32 | 0.81 | 2.67* |
| 6. เนื้อหาไม่ตรงกับความถนัดของครูผู้สอน | 2.63 | 0.90 | 2.25 | 0.81 | 3.96* |
| รวม | 2.44 | 1.09 | 2.27 | 0.83 | 1.70 |

*P < .05 (.05 $t_{324} = \pm 1.96$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาด้านเนื้อหาวิชาตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ของวิชาบังคับแกน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 เทอมที่ 1 ของโรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมืองโดยส่วนรวม มีปัญหาในระดับน้อย ส่วนข้อที่ โรงเรียนในอำเภอเมืองมีปัญหาในระดับมาก คือ เนื้อหาไม่ตรงกับความถนัดของครูผู้สอนและเนื้อหาไม่เป็นที่สนใจของนักเรียน

เมื่อเปรียบเทียบปัญหาดังกล่าว ระหว่างโรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมือง โดยส่วนรวมพบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า โรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมืองมีปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ เนื้อหาไม่สามารถเลือกวิชาที่มีค่าเท่าเทียมกันมาสอนแทนได้ในกรณีที่ไม่อาจจัดสอนตามที่หลักสูตรแนะนำ และเนื้อหาไม่เป็นที่สนใจของนักเรียน และเนื้อหาไม่ตรงกับความถนัดของครูผู้สอน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที เกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชาตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พ.ศ. 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ของวิชาบังคับแกน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 เทอมที่ 2 ระหว่างโรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมือง

| ปัญหา | ในเมือง วิชา พ. 306 | | นอกเมือง วิชา พ. 306 | | t |
|---|---|---|---|---|---|
| | x | SD | x | SD | |
| วิชาบังคับแกน (ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ) | | | | | |
| 1. เนื้อหาวิชามากเกินไป | 2.58 | 0.78 | 2.41 | 0.91 | 1.70 |
| 2. เนื้อหาวิชากว้างเกินไป | 2.62 | 0.93 | 2.50 | 0.99 | 1.10 |
| 3. เนื้อหาวิชายากเกินไป | 2.55 | 1.02 | 2.47 | 0.82 | 0.78 |
| 4. เนื้อหาไม่สามารถเลือกวิชาที่มีค่าเท่าเทียมกันมาสอนแทนได้ในกรณีที่ไม่อาจจัดสอนตามที่หลักสูตรแนะนำ | 2.35 | 0.89 | 2.21 | 0.94 | 1.40 |
| 5. เนื้อหาไม่เป็นที่สนใจของนักเรียน | 2.24 | 0.86 | 2.27 | 0.92 | -0.31 |
| 6. เนื้อหาไม่ตรงกับความถนัดของครูผู้สอน | 2.39 | 0.97 | 2.46 | 0.91 | -0.71 |
| รวม | 2.46 | 0.91 | 2.39 | 0.92 | 0.70 |

*P > .05 (.05 $t_{324} = \pm 1.96$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 18 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาด้านเนื้อหาวิชาตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พ.ศ. 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ของวิชาบังคับแกน ชั้นมัธยมศึกษา ชั้นปีที่ 3 เทอมที่ 2 ของโรงเรียนในอำเภอเมือง และนอกอำเภอเมือง โดยส่วนรวมมีปัญหาในระดับน้อย ส่วนข้อที่ โรงเรียนในอำเภอเมืองมีปัญหาในระดับมากคือ เนื้อหาวิชามากเกินไป เนื้อหาวิชากว้างเกินไป และเนื้อหาวิชายากเกินไป ส่วนข้อที่ โรงเรียนนอกอำเภอเมืองมีปัญหาในระดับมาก คือ เนื้อหาวิชากว้างเกินไป

เมื่อเปรียบเทียบปัญหาดังกล่าวระหว่างโรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมือง พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ทั้งโดยส่วนรวมและรายข้อ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที เกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชาของวิชาบังคับเลือก ของโรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมือง

| ปัญหา | ในเมือง | | นอกเมือง | | t |
|---|---|---|---|---|---|
| | x | SD | x | SD | |
| วิชาบังคับเลือก | | | | | |
| 1. มีความยากลำบากในการเลือกตามกลุ่มกิจกรรมที่หลักสูตรกำหนด (กิจกรรมที่ทำบุคคลหรือคู่, กิจกรรมที่ทำใหม่, กิจกรรมพลศึกษาอื่น ๆ) | 2.28 | 0.94 | 2.51 | 1.03 | -2.09* |
| 2. จำนวนวิชาในแต่ละกิจกรรมที่ให้เลือกตามหลักสูตรกำหนดนั้นน้อยเกินไป | 2.89 | 1.04 | 2.61 | 1.01 | 2.41* |
| 3. การเลือกวิชาเดียวกันกับวิชาบังคับแกนมีความยุ่งยากในการปรับเนื้อหาในระดับที่สูงขึ้น | 2.95 | 0.96 | 2.93 | 0.98 | 0.22 |
| 4. มีความซ้ำซ้อนในเนื้อหาที่เลือกเรียน | 2.61 | 0.99 | 2.32 | 0.92 | -2.79* |
| 5. จำนวนหน่วยการเรียนตามหลักสูตรกำหนดน้อยเกินไป | 2.88 | 0.90 | 2.80 | 1.04 | 0.74 |
| 6. เนื้อหาวิชาไม่สามารถจัดให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น | 2.63 | 0.90 | 2.25 | 0.81 | 3.96* |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 (ต่อ)

| ปัญหา | ในเมือง | | นอกเมือง | | t |
|---|---|---|---|---|---|
| | x | SD | x | SD | |
| 7. เนื้อหาวิชาไม่สามารถจัดให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน | 2.35 | 0.89 | 2.21 | 0.94 | 1.40 |
| รวม | 2.66 | 0.91 | 2.51 | 0.92 | 0.70 |

*P < .05 (.05 $t_{324} = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 19 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาด้านเนื้อหาวิชาของวิชาบังคับเลือกของโรงเรียนในอำเภอเมือง และนอกอำเภอเมือง โดยส่วนรวมมีปัญหาในระดับมาก ส่วนข้อที่โรงเรียนในอำเภอเมืองมีปัญหาในระดับน้อย คือ มีความยากลำบากในการเลือกตามกลุ่มกิจกรรมที่หลักสูตรกำหนด และเนื้อหาวิชาไม่สามารถจัดให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน

ส่วนข้อที่ โรงเรียนนอกอำเภอเมืองมีปัญหาระดับน้อย คือ มีความซ้ำซ้อน ในเนื้อหาที่เลือกเรียน และเนื้อหาวิชาไม่สามารถจัดให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น และเนื้อหาวิชาไม่สามารถจัดให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน

เมื่อเปรียบเทียบปัญหาดังกล่าวของโรงเรียนในอำเภอเมืองนอกอำเภอเมือง โดยส่วนรวมพบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า โรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมืองมีปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ มีความยากลำบากในการเลือกตามกลุ่มกิจกรรมที่หลักสูตรกำหนด และจำนวนวิชาในแต่ละกิจกรรมที่มีให้เลือกตามหลักสูตรกำหนดน้อยเกินไป และมีความซ้ำซ้อนในเนื้อหาที่เลือกเรียน และเนื้อหาวิชาไม่สามารถจัดให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที เกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชาของวิชาเลือกเสรี ของโรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมือง

| ปัญหา | ในอำเภอเมือง | | นอกอำเภอเมือง | | t |
|---|---|---|---|---|---|
| | x | SD | x | SD | |
| วิชาเลือกเสรี | | | | | |
| 1. จำนวนรายวิชาที่น่าสนใจมีไว้ให้เลือกน้อยเกินไป | 2.73 | 0.88 | 2.39 | 0.77 | 1.65 |
| 2. นักเรียนไม่ได้ให้ความสนใจเลือกเรียนพลศึกษาเป็นวิชาเลือกเสรี | 2.67 | 0.97 | 2.85 | 0.91 | 1.70 |
| 3. ความสนใจในการเลือกวิชาของนักเรียนมีหลากหลาย | 2.92 | 1.09 | 2.55 | 0.97 | 1.36 |
| 4. จำนวนผู้เรียนแต่ละรายวิชามีน้อย ทำให้มีปัญหาต่อการเรียนการสอน | 2.77 | 0.94 | 2.40 | 0.81 | 0.80 |
| 5. ความสามารถของผู้สอนในการจัดสอนวิชาเลือกเสรีมีไม่เพียงพอ | 2.55 | 1.02 | 2.22 | 0.79 | 1.31 |
| 6. จำนวนครูมีน้อยไม่เพียงพอต่อการจัดสอนวิชาพลศึกษาเป็นวิชาเลือกเสรี | 2.13 | 0.93 | 1.80 | 0.69 | 1.86 |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 (ต่อ)

| ปัญหา | ในอำเภอเมือง | | นอกอำเภอเมือง | | t |
|---|---|---|---|---|---|
| | x | SD | x | SD | |
| 7. โรงเรียนไม่มีนโยบายสนับสนุนให้จัดวิชาพลศึกษาเป็นวิชาเลือกเสรี | 2.73 | 0.95 | 3.03 | 0.86 | 0.88 |
| รวม | 2.64 | 0.97 | 2.50 | 0.83 | 1.40 |

*P < .05 (.05 $t_{324} = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 20 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาด้านเนื้อหาของวิชาเลือกเสรีของโรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมือง โดยส่วนรวมมีปัญหาในระดับมาก ส่วนข้อที่ โรงเรียนในอำเภอเมืองมีปัญหาในระดับน้อย คือ จำนวนครูมีน้อยไม่เพียงพอต่อการจัดสอนวิชาพลศึกษาเป็นวิชาเลือกเสรี ส่วนข้อที่โรงเรียนนอกอำเภอเมืองมีปัญหาระดับน้อยคือ จำนวนรายวิชาที่น่าสนใจมีไว้ให้เลือกน้อยเกินไป จำนวนผู้เรียนแต่ละรายวิชามีน้อย ทำให้มีปัญหาต่อการเรียนการสอน และจำนวนครูมีน้อยไม่เพียงพอต่อการจัดสอนวิชาพลศึกษาเป็นวิชาเลือกเสรี และความสามารถของผู้สอน ในการจัดการสอนวิชาเลือกเสรีมีไม่เพียงพอ

เมื่อเปรียบเทียบปัญหาดังกล่าวของโรงเรียนในอำเภอเมือง และนอกอำเภอเมือง โดยส่วนรวมพบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า โรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมือง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ นักเรียนไม่ได้ให้ความสนใจเลือกเรียนพลศึกษาเป็นวิชาเลือกเสรี

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที เกี่ยวกับปัญหาด้านการสอนวิชาพลศึกษา ของโรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมือง

| ปัญหา | ในเมือง | | นอกเมือง | | t |
|---|---|---|---|---|---|
| | x | SD | x | SD | |
| 1. ความรู้ความเข้าใจในหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) มีไม่เพียงพอ | 2.85 | 0.91 | 2.69 | 0.90 | 1.53 |
| 2. ขาดคู่มือประกอบการสอนวิชาพลศึกษา | 3.15 | 1.05 | 3.12 | 0.96 | 0.22 |
| 3. ครูพลศึกษาไม่มีความถนัดในการสอนบางรายวิชา | 1.98 | 0.92 | 1.84 | 0.82 | 1.46 |
| 4. ครูพลศึกษาไม่สามารถนำเทคนิควิธีสอนใหม่ ๆ มาใช้ | 1.72 | 0.83 | 1.68 | 0.79 | 0.48 |
| 5. ครูพลศึกษาไม่ได้ฝึกฝนทักษะการสอน | 1.95 | 0.98 | 1.81 | 0.75 | 1.34 |
| 6. ครูพลศึกษาใช้ภาษาในการสอนไม่เหมาะสม | 2.08 | 0.93 | 1.92 | 0.88 | 1.54 |
| 7. งานรับผิดชอบสอนของครูพลศึกษามีมาก | 3.11 | 0.88 | 1.81 | 0.69 | 3.44* |
| 8. ครูพลศึกษาไม่นำโสตทัศนูปกรณ์มาใช้ประกอบการสอน | 1.86 | 0.93 | 1.82 | 0.76 | 0.39 |
| 9. จำนวนครูพลศึกษามีไม่เพียงพอ | 3.18 | 0.91 | 1.94 | 0.88 | 2.35* |
| 10. ครูพลศึกษาเข้าสอนและเลิกสอนไม่ตรงเวลา | 2.45 | 0.81 | 2.36 | 0.82 | 1.00 |
| 11. ครูพลศึกษาขาดสอนบ่อยครั้ง | 2.35 | 0.87 | 2.20 | 0.82 | 1.85 |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 (ต่อ)

| ปัญหา | ในเมือง | | นอกเมือง | | t |
|---|---|---|---|---|---|
| | x | SD | x | SD | |
| 12. ครูพลศึกษาขาดความสนใจเด็กนักเรียนที่ไม่มีทักษะทางกีฬา | 2.20 | 0.85 | 2.06 | 0.70 | 1.57 |
| 13. ครูพลศึกษามักมีปัญหาเรื่องการแต่งกายในชั่วโมงพลศึกษา | 2.24 | 0.84 | 2.08 | 0.75 | 1.74 |
| 14. ครูพลศึกษาไม่สามารถนำทักษะกระบวนการมาใช้ในการสอนพลศึกษา | 2.31 | 0.95 | 2.21 | 0.81 | 1.01 |
| 15. การเรียนการสอนวิชาพลศึกษาไม่ได้จัดตามหลักสูตรฉบับปรับปรุง | 2.44 | 1.02 | 2.23 | 0.85 | 1.95 |
| 16. จำนวนนักเรียนในชั้นเรียนมีมากเกินไป | 1.95 | 0.98 | 1.81 | 0.75 | 1.34 |
| รวม | 2.24 | 0.92 | 2.10 | 0.81 | 1.56 |

*P < .05 (.05 $t_{324} = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 21 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาด้านการสอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมือง โดยส่วนรวมมีปัญหาในระดับน้อย ส่วนข้อที่มีปัญหาในระดับมาก คือ ความรู้ ความเข้าใจในหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พ.ศ. 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) มีไม่เพียงพอ และขาดคู่มือประกอบการสอนวิชาพลศึกษางานรับผิดชอบสอนของครูพลศึกษามีมากและจำนวนครูพลศึกษาไม่เพียงพอ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เมื่อเปรียบเทียบปัญหาดังกล่าวของโรงเรียนในอำเภอเมือง และนอกอำเภอเมือง โดยส่วนรวมแล้วพบว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า โรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมืองแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในเรื่องงานรับผิดชอบสอนของครูพลศึกษามีมาก และจำนวนครูพลศึกษามีไม่เพียงพอ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที เกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวก ของโรงเรียนในอำเภอเมืองและนอกอำเภอเมือง

| ปัญหา | ในเมือง | | นอกเมือง | | t |
|---|---|---|---|---|---|
| | x | SD | x | SD | |
| 1. อุปกรณ์ทางพลศึกษามีไม่เพียงพอกับจำนวนนักเรียน | 3.25 | 0.99 | 3.11 | 1.00 | 1.21 |
| 2. อุปกรณ์ทางพลศึกษามีไม่ครบทุกประเภทตามกิจกรรมที่ทางโรงเรียนเปิดสอน | 3.34 | 0.86 | 3.14 | 0.95 | 1.94 |
| 3. อุปกรณ์ทางพลศึกษาไม่ได้มาตรฐานและขาดคุณภาพ | 2.81 | 0.85 | 2.75 | 0.94 | 0.86 |
| 4. อุปกรณ์ทางพลศึกษามักชำรุดและสูญหาย | 2.71 | 0.99 | 2.65 | 0.89 | 0.59 |
| 5. การเก็บอุปกรณ์ทางการศึกษาไม่มีที่เก็บเฉพาะ | 3.01 | 1.02 | 2.81 | 1.06 | 1.72 |
| 6. ขาดการดูแลรักษาและเบิกจ่ายอุปกรณ์พลศึกษาโดยเฉพาะ | 2.88 | 1.02 | 2.58 | 0.93 | 2.74* |
| 7. ขาดโสตทัศนูปกรณ์ทางพลศึกษา เช่น สไลด์ รูปภาพ | 3.45 | 0.76 | 3.24 | 0.95 | 2.19* |
| 8. ขาดงบประมาณในการจัดซื้อซ่อมแซมอุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา | 3.30 | 0.81 | 3.26 | 0.82 | 0.48 |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 (ต่อ)

| ปัญหา | ในเมือง | | นอกเมือง | | t |
|---|---|---|---|---|---|
| | x | SD | x | SD | |
| 9. ขาดการบำรุงรักษา ซ่อมแซม ดัดแปลงอุปกรณ์ที่ชำรุดแล้วเพื่อนำมาใช้อีก | 3.19 | 0.87 | 2.93 | 0.90 | 2.64* |
| 10. ขาดสถานที่ทำความสะอาดร่างกายและเปลี่ยนเครื่องแต่งกายสำหรับการเรียนวิชาพลศึกษา | 3.34 | 0.87 | 3.13 | 0.98 | 1.98* |
| 11. สนามไม่ได้รับการดูแลรักษาให้เหมาะกับการเรียนการสอนแต่ละวิชา | 2.91 | 0.99 | 2.76 | 1.03 | 1.33 |
| 12. สนามกลางแจ้งสำหรับการเรียนการสอนไม่เพียงพอ | 2.43 | 1.12 | 2.40 | 1.12 | 0.25 |
| 13. สนามกีฬาในร่มสำหรับการสอนไม่มีหรือมีไม่เพียงพอ | 3.25 | 0.86 | 3.15 | 0.99 | 0.96 |
| 14. ขาดที่ดื่มน้ำสำหรับนักเรียนในโรงพลศึกษา | 2.91 | 0.99 | 2.80 | 1.05 | 1.04 |
| 15. สถานที่เรียนวิชาพลศึกษาอยู่ห่างจากอาคารเรียน ทำให้เสียเวลาในการเดินทาง | 2.30 | 1.05 | 2.08 | 0.98 | 1.92 |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 (ต่อ)

| ปัญหา | ในเมือง | | นอกเมือง | | t |
|---|---|---|---|---|---|
| | x | SD | x | SD | |
| 16. สถานที่ใช้เรียนวิชาพลศึกษาไม่เป็นสัดส่วน | 2.77 | 1.05 | 2.70 | 1.10 | 0.62 |
| รวม | 2.77 | 0.94 | 2.84 | 0.98 | 1.36 |

*P < .05 (.05 $t_{324} = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 22 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาด้านอุปกรณ์ สถานที่ และเครื่องอำนวยความสะดวกของโรงเรียนในอำเภอเมือง และนอกอำเภอเมืองโดยส่วนรวม มีปัญหาในระดับมาก ส่วนข้อที่มีปัญหาระดับน้อยคือ สนามกลางแจ้งสำหรับการเรียนการสอนไม่เพียงพอ และสถานที่เรียนวิชาพลศึกษาอยู่ห่างจากอาคารเรียน ทำให้เสียเวลาในการเดินทาง

เมื่อเปรียบเทียบปัญหาดังกล่าวของโรงเรียนในอำเภอเมือง และนอกอำเภอเมือง โดยส่วนรวมพบว่า ไม่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ ขาดการดูแลรักษา และเบิกจ่ายอุปกรณ์ และขาดรัสดหัศนูปกรณ์ทางพลศึกษาและขาดการบำรุงรักษา ซ่อมแซม ขาดสถานที่ทำความสะอาดร่างกาย และเปลี่ยนเครื่องแต่งกายในการเรียนวิชาพลศึกษา

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที ปัญหาด้านการวัดและประเมินผลวิชาพลศึกษา ของโรงเรียนในอำเภอเมือง และนอกอำเภอเมือง

| ปัญหา | ในเมือง | | นอกเมือง | | t |
|---|---|---|---|---|---|
| | x | SD | x | SD | |
| 1. ครูพลศึกษาไม่มีความรู้ ความเข้าใจ ในเรื่องระเบียบว่าด้วยการ ประเมินผลการเรียนตามหลักสูตร มัธยมศึกษาตอนต้น พ.ศ. 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ตามที่กระทรวงฯ กำหนด | 2.18 | 0.93 | 2.20 | 0.80 | 0.13 |
| 2. ครูพลศึกษาไม่ได้นำความรู้ เกี่ยวกับวิธีการต่าง ๆ มาใช้ ในการประเมินผลก่อนเรียน ระหว่างภาคและปลายภาค | 2.09 | 0.75 | 1.96 | 0.70 | 1.53 |
| 3. ครูพลศึกษาไม่สามารถประเมินผล ให้ครอบคลุมพฤติกรรม ด้าน พุทธพิสัย จิตพิสัย ทักษะพิสัย และด้านสมรรถภาพทางกาย | 2.11 | 0.88 | 2.01 | 0.76 | 1.09 |
| 4. การประเมินผลวิชาพลศึกษา เพื่อให้มีคุณลักษณะด้านคุณธรรม จริยธรรม ค่านิยม ไม่สามารถ ประเมินได้ตลอดภาคเรียน | 2.18 | 0.84 | 2.05 | 0.75 | 1.53 |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 (ต่อ)

| ปัญหา | ในเมือง | | นอกเมือง | | t |
|---|---|---|---|---|---|
| | x | SD | x | SD | |
| 5. ครูพลศึกษาไม่ได้ชี้แจงรายละเอียดในการวัดประเมินผลในแต่ละวิชาให้นักเรียนทราบ | 1.85 | 0.85 | 1.80 | 0.73 | 0.56 |
| 6. ความเข้าใจในการสร้างแบบทดสอบมาตรฐานเพื่อนำมาใช้ในการประเมินผลการเรียนนั้นทำได้ยาก | 2.20 | 0.93 | 2.06 | 0.73 | 1.46 |
| 7. การประเมินผลวิชาพลศึกษาไม่สอดคล้องกับจุดประสงค์ของหลักสูตร ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533 | 2.31 | 0.88 | 2.14 | 0.75 | 1.91 |
| 8. การให้คะแนน (เกรด) ขึ้นอยู่กับครูพลศึกษามากกว่าการทดสอบด้านทักษะของผู้เรียน | 2.11 | 0.79 | 1.92 | 0.66 | 2.29* |
| 9. สถานศึกษาไม่สามารถประเมินผลการเรียนตามความเห็นชอบของกลุ่มโรงเรียนได้ | 2.07 | 0.94 | 1.92 | 0.74 | 1.57 |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 (ต่อ)

| ปัญหา | ในเมือง | | นอกเมือง | | t |
|---|---|---|---|---|---|
| | x | SD | x | SD | |
| 10. ครูพลศึกษา ขาดผู้ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียน | 2.20 | 0.93 | 2.14 | 0.72 | 0.67 |
| รวม | 2.13 | 0.87 | 2.02 | 0.73 | 1.38 |

*P < .05 (.05 $t_{324} = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 23 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาด้านการวัดและประเมินผลวิชาพลศึกษาของโรงเรียนในอำเภอเมือง และนอกอำเภอเมือง โดยส่วนรวมมีปัญหาในระดับน้อย

เมื่อเปรียบเทียบปัญหาดังกล่าวของโรงเรียนในอำเภอเมือง และนอกอำเภอเมือง โดยส่วนรวม พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ การให้คะแนนขึ้นอยู่กับครูพลศึกษามากกว่าการทดสอบด้านทักษะของผู้เรียน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**ปัญหาและข้อเสนอแนะ** ในการปรับปรุงการจัดการเรียนวิชาพลศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นของโรงเรียนโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ความคิดเห็นของครูพลศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการสอนวิชาพลศึกษา ตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้น พ.ศ. 2521 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2533) ซึ่งได้จากแบบสอบถามปลายเปิด มีดังต่อไปนี้

**ปัญหาด้านจุดประสงค์ของหลักสูตร**

1. จุดประสงค์ของหลักสูตรกว้างเกินไป ไม่ระบุชัดเจน (12 คน)
2. ครูพลศึกษาไม่เข้าใจหลักสูตรฉบับปรับปรุงอย่างดีพอ (8 คน)
3. จุดประสงค์เป็นนามธรรม การประเมินจุดประสงค์ไม่ชัดเจน (5 คน)
4. จุดประสงค์มีมากเกินไปทำให้การสอนไม่มีประสิทธิภาพ (4 คน)

**ปัญหาด้านเนื้อหาวิชา**

1. เนื้อหาวิชามีมากเกินไป (17 คน)
2. เนื้อหาวิชากว้างและยากเกินไปในบางรายวิชา (10 คน)
3. บางรายวิชาเนื้อหาไม่ชัดเจนและซ้ำซ้อนกัน (8 คน)
4. บางรายวิชาไม่เหมาะสมกับความต้องการและความสนใจของผู้เรียน (7 คน)
5. ขาดเอกสารในการค้นคว้าประกอบการเรียนการสอน (7 คน)
6. บางรายวิชาต้องกำหนดเนื้อหาเอง (2 คน)

**ปัญหาด้านการสอนพลศึกษา**

1. จำนวนครูพลศึกษาไม่เพียงพอ (16 คน)
2. งานในหน้าที่ของครูพลศึกษามีมากเกินไป (12 คน)
3. เวลาเรียนพลศึกษาจำนวนคาบต่อสัปดาห์มีน้อยเกินไป (11 คน)
4. นักเรียนเข้าเรียนวิชาพลศึกษาช้ากว่าเวลาที่กำหนด (8 คน)
5. ครูพลศึกษาไม่ถนัดในบางรายวิชาที่สอน (5 คน)
6. จำนวนนักเรียนในแต่ละชั่วโมงมีมาก (2 คน)

**ปัญหาด้านอุปกรณ์ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวก**

1. อุปกรณ์ทางพลศึกษามีไม่เพียงพอ (23 คน)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. ไม่มีสนามกีฬาในร่ม (12 คน)

3. อุปกรณ์ไม่ได้มาตรฐานขาดคุณภาพ และอุปกรณ์ที่มีอยู่มักชำรุดง่าย (12 คน)

4. ขาดงบประมาณในการจัดซื้ออุปกรณ์ หรือจัดซื้อเพิ่มเติม (9 คน)

5. ขาดสถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งกายของนักเรียน (9 คน)

6. อุปกรณ์ทางพลศึกษามีราคาแพง (8 คน)

7. สนามกลางแจ้งมักมีปัญหา เช่น ขรุขระ ฝนตกน้ำท่วม แดดร้อน (4 คน)

ปัญหาด้านการวัดและประเมินผล

1. เวลาในการเรียนมีน้อย การวัดและประเมินผลส่วนมากมักทำไม่ทัน (11 คน)

2. การวัดและประเมินผลยังไม่มีเกณฑ์มาตรฐาน (9 คน)

3. จำนวนหน่วยการเรียนน้อยเกินไป ควรเพิ่มจาก 0.5 หน่วยการเรียน (4 คน) เป็น 1 หน่วยการเรียน

4 นักเรียนขาดความสนใจและไม่เห็นความสำคัญเพราะตกแล้วสามารถ (4 คน) ซ่อมได้

5 ครูพลศึกษา เน้นทักษะกีฬามากเกินไปในการประเมินผล (4 คน)

ปัญหาอื่น ๆ

1. ผู้บริหารไม่เห็นความสำคัญของพลศึกษา (7 คน)

2. ครูพลศึกษาได้รับการอบรมน้อยเกินไป (7 คน)

3. ขาดความเอาใจใส่จากผู้รับผิดชอบ (4 คน)

4. ผู้บริหารไม่เข้าใจถึงจุดประสงค์ของหลักสูตรฉบับปรับปรุง (2 คน)

5. ครูพลศึกษาเก่า ๆ ไม่เข้าใจหลักสูตรใหม่ ๆ (2 คน)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย