

บทที่ 3

วิธีการดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการวิจัยเชิงเปรียบเทียบย้อนหลัง (causal comparative study หรือ case - control study) มีรายละเอียดของการดำเนินการวิจัยดังต่อไปนี้

ประชากรและการเลือกตัวอย่าง

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้กำหนดประชากรเป้าหมาย (case) คือผู้ต้องขังที่กระทำผิดเกี่ยวกับเพศทั้งหมดที่ถูกพิพากษาตัดสินถึงที่สุดให้ต้องโทษจำคุกในเรือนจำในเขตกรุงเทพฯ จำนวนทั้งสิ้น 4 เรือนจำเท่าที่คงอยู่ในช่วงเวลาที่เก็บข้อมูลคือ เรือนจำกลางคลองเปรม 186 คน เรือนจำพิเศษกรุงเทพ 59 คน ทักษสถานวัยหนุ่มมีนบุรี 67 คน เรือนจำพิเศษมีนบุรี 16 คนรวม 317 คน

การเลือกกลุ่มเปรียบเทียบ หรือ กลุ่มควบคุม (control) ใช้วิธีการแบบ accidental sampling โดยเลือกเฉพาะเพศชาย ที่มีอายุ และการศึกษาใกล้เคียงกับกลุ่มประชากรเป้าหมาย โดยบริเวณที่เก็บข้อมูลเป็นบริเวณสวนสาธารณะ เช่น สวนจตุจักร สนามหลวง สถาบันการศึกษา และที่พักคนงานก่อสร้างจำนวนทั้งสิ้น 319 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบสัมภาษณ์ 3 ฉบับซึ่งมีรายละเอียดของแบบสัมภาษณ์แต่ละฉบับดังต่อไปนี้

1. แบบสัมภาษณ์เกี่ยวกับข้อมูลพื้นฐาน ประกอบด้วย ข้อคำถามเกี่ยวกับอายุ สถานภาพสมรส อาชีพ รายได้ คดีที่ถูกตัดสินจำคุก ความสัมพันธ์ของสมาชิกในครอบครัว จำนวนครั้งของการได้รับการอบรมจริยธรรมศีลธรรม

2. แบบสัมภาษณ์ ลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็ก มีลักษณะเป็นมาตรวัดแบบ ประเมินค่า 5 ระดับจำนวน 40 ข้อคำถาม แบบสัมภาษณ์ส่วนนี้ดัดแปลงมาจากแบบสอบถาม การอบรมเลี้ยงดูของปนัดดา มุมบ้านเช่า (2537) โดยผู้วิจัยนำมาพัฒนาและดัดแปลงตามแนวคิดของ นูมไรน์ เป็นหลัก(Baumrind ,1967,1971, Baumrind และ Black ,1967) แบ่งรูปแบบ การอบรมเลี้ยงดูเป็น 4 แบบคือ

การอบรมเลี้ยงดูแบบใช้อำนาจควบคุม

การอบรมเลี้ยงดูแบบให้ความคุ้มครองมากเกินไป

การอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย

การอบรมเลี้ยงดูแบบรักตามใจ

การพัฒนาและดัดแปลงแบบสัมภาษณ์นี้ได้ดำเนินการดังนี้

2.1 ปรับภาษาในบางสถานการณ์ของการอบรมเลี้ยงดู ให้เหมาะสมกับ ประชากรเป้าหมาย

2.2 นำแบบสัมภาษณ์มาตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (content validity) และความตรงเชิงโครงสร้าง (construct validity) โดยผู้ทรงคุณวุฒิด้านสุขภาพจิต 2 ท่าน และผู้ทรงคุณวุฒิด้านสุขภาพจิตครอบครัว 1 ท่าน ตรวจสอบดูความครอบคลุมของเนื้อหาโครงสร้าง และภาษาที่ใช้ของแบบสัมภาษณ์

2.3 นำแบบสัมภาษณ์ที่ผ่านการตรวจสอบของผู้ทรงคุณวุฒิ ไปขอคำปรึกษากับ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ทั้ง 2 ท่าน ในการปรับปรุงก่อนนำไปทดลองใช้ (try out) กับกลุ่มผู้ต้องขังที่กระทำผิดเกี่ยวกับเพศจำนวน 26 คน จากเรือนจำกลางบางขวาง เพื่อ หาค่าความเที่ยง (reliability) ของแบบสัมภาษณ์ด้วยวิธีของ ครอนบาค (Cronbach) หรือ Alpha - Coefficient ได้ผลดังต่อไปนี้คือ

แบบใช้อำนาจควบคุม	ค่าความเที่ยงเท่ากับ	0.78
แบบให้ความคุ้มครองมากเกินไป	ค่าความเที่ยงเท่ากับ	0.77
แบบประชาธิปไตย	ค่าความเที่ยงเท่ากับ	0.86
แบบรักตามใจ	ค่าความเที่ยงเท่ากับ	0.89
ลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็กรวมทั้งฉบับ	ค่าความเที่ยงเท่ากับ	0.91

3 แบบสัมภาษณ์ระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม จำนวน 16 ข้อ ซึ่งผู้วิจัยได้พัฒนาขึ้นมาเอง โดยอาศัยทฤษฎีพัฒนาจริยธรรมของ โคลเบอร์ก เป็นหลัก มีขั้นตอนในการพัฒนาดังต่อไปนี้

3.1 สัมภาษณ์บุคลากรที่เกี่ยวข้อง คือ ตำรวจ 2 นาย เจ้าหน้าที่กรมราชทัณฑ์ 1 ท่าน เจ้าหน้าที่มูลนิธิต่างๆที่ทำงานกับผู้ถูกข่มขืนจำนวน 2 ท่านและ ประชาชนทั่วไป 2 ท่านเกี่ยวกับความคิดเห็นเรื่องจริยธรรมที่บกพร่องของผู้ต้องขังที่กระทำผิดเกี่ยวกับเพศ อีกทั้งศึกษาจากตำราวิชาการ เพื่อรวบรวมเป็นแนวทางในการสร้างกรอบของจริยธรรมที่จะพัฒนาขึ้นมาใช้ในการวิจัยนี้

3.2 จากการรวบรวมข้อมูลข้างต้น ได้กรอบของจริยธรรมที่บกพร่องของผู้ต้องขังที่กระทำผิดเกี่ยวกับเพศ 4 ด้านของจริยธรรมคือ จริยธรรมด้าน เพศ จริยธรรมด้านความอดทน จริยธรรมด้านความไม่สัมฤทธิ์ในอนาคต และ จริยธรรมด้านความเมตตาากรุณา

3.3 ศึกษาจากเอกสารต่างๆ ทั้งตำราวิชาการ วิทยานิพนธ์ วารสาร หนังสือพิมพ์ที่เกี่ยวกับจริยธรรมทั้ง 4 ด้าน เพื่อกำหนดนิยามและขอบเขตเนื้อหาของจริยธรรมที่ศึกษาแต่ละด้านโดยคำนึงถึงวัฒนธรรมไทยร่วมด้วย

3.4 นำเนื้อหาของจริยธรรมที่กำหนด มาสร้างเป็นสถานการณ์ที่คล้ายกับชีวิตจริงที่เกิดความขัดแย้งในใจตนเองว่าจะตัดสินใจเช่นไรดีกับสถานการณ์นั้นๆ และเพราะอะไรจึงเลือกตัดสินใจเช่นนั้นโดยแต่ละสถานการณ์ จะมีการตอบเหตุผล 2 ครั้ง ทั้งของบุคคลสมมุติในสถานการณ์นั้นๆ และ ถ้าหากสถานการณ์เช่นนั้นเกิดขึ้นกับผู้ตอบแบบสัมภาษณ์เองจะมีเหตุผลเช่นไร ในการตัดสินใจเลือกกระทำของตน เพื่อที่จะดูความถี่ของระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์

ตัวอย่างของแบบสัมภาษณ์ระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม

1. สมบัติแต่งงานกับนารีมาได้ 2 ปี ทั้งสองคนต้องทำงานนอกบ้านทั้งคู่ ตลอดเวลาที่อยู่ด้วยกันมา สมบัติต้องรับหน้าที่ ซักผ้า รีดผ้า เตรียมอาหารทั้งเช้าและเย็นทุกวันแม้ว่าบางวันนารีจะกลับมาก่อนสมบัติ

ท่านคิดว่ากรณีที่ สมบัติทำงานซักผ้า รีดผ้า และเตรียมอาหารทั้งเช้าและเย็นนั้น เป็นการถูกต้องหรือไม่

ถูก เพราะ.....

ผิด เพราะ.....

ถ้าหากท่านอยู่ในสถานการณ์เช่นเดียวกับสมบัติท่านจะกระทำเช่นเดียวกับสมบัติหรือไม่

ขั้นที่ 6 หลักจริยธรรมสากล ยึดบุคคลเป็นจุดหมายปลายทาง และ ปฏิบัติต่อบุคคล โดยไม่นำเอาบุคคลมาเป็นเครื่องมือกระทำการใดๆทั้งสิ้น ให้คะแนนเท่ากับ 6
ค่าความเที่ยง (reliability) ของแบบสัมภาษณ์วัดระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม จากการคำนวณ Alpha -Coefficient ได้ผลดังนี้คือ

ด้านจริยธรรมทางเพศ	ค่าความเที่ยงเท่ากับ	0.74
ด้านจริยธรรมด้านความอดทน	ค่าความเที่ยงเท่ากับ	0.75
ด้านจริยธรรมด้านความไม่สัมฤทธิ์ในอนาคต	ค่าความเที่ยงเท่ากับ	0.75
ด้านจริยธรรมด้านความเมตตากรุณา	ค่าความเที่ยงเท่ากับ	0.75
รวมทั้งฉบับ	ค่าความเที่ยงเท่ากับ	0.75

ตัวอย่าง การจัดระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม จากคำตอบในสถานการณ์ของจริยธรรมด้านความ เมตตากรุณา

“สมชายมีเรื่องชกต่อยกับนายแดง ซึ่งเป็นนักเลงประจำชกต่อยบ่อยครั้ง โดยนายแดงมักจะพาเพื่อนๆพรรคพวกของนายแดงมาดักกรุมทำร้ายสมชายอยู่บ่อยๆ อยู่มาวันหนึ่งนายแดงเมาสุราขับมอเตอร์ไซด์มาคนเดียวและพลาดตกลงไปในคลอง นายแดงว่ายน้ำไม่เป็นร้องให้ช่วยพอดีสมชายผ่านมา และ บริเวณนั้นก็ไม่มีใคร สมชายจึงกระโดดลงไปช่วยนายแดงขึ้นมา”

ท่านคิดว่าการที่สมชายกระทำเช่นนั้นเป็นการถูกต้องหรือไม่

ถูก เพราะ

ผิด เพราะ

ถ้าหากท่านอยู่ในสถานการณ์เดียวกันท่านจะกระทำเช่นเดียวกับสมชายหรือไม่

ทำ เพราะ

ไม่ทำ เพราะ

ขั้นที่ 1

ผู้ที่มีระดับความคิดและเหตุผลในขั้นที่ 1 อาจจะตอบว่า การกระทำเช่นนั้นถูกต้องควรกระทำตามหรือไม่ก็ได้ โดยจะเน้นที่ตนเองจะได้หลบพ้นจากการถูกทำร้ายร่างกาย ไม่คำนึงถึงสิ่งอื่น เช่น เขาเลือกที่จะช่วยนายแดง เพราะสงสารแต่เมื่อช่วยแล้วต้องรีบหนีไปกลัวจะถูกทำร้ายได้ หรือ เขาเลือกที่จะไม่ช่วยเพราะว่านายแดงจะได้ไม่มารังแกเขาอีก

ขั้นที่ 2

ผู้ที่มีระดับความคิดและเหตุผลในขั้นที่ 2 อาจจะตอบว่าการกระทำเช่นนั้นถูกต้องควรกระทำตามหรือไม่ก็ได้ โดยจะเน้นที่ตนเองจะได้รับสิ่งแลกเปลี่ยนที่เท่ากันในเชิงของวัตถุ เขาจะไม่เข้าใจถึงคุณธรรม ความซื่อสัตย์ ความกตัญญู หรือความยุติธรรม เช่น เขาเลือกที่จะไม่ช่วย

ทำ เพราะ

ไม่ทำ เพราะ.....

3.5 เมื่อสร้างแบบสัมภาษณ์เรียบร้อยแล้ว จึงนำไปให้ผู้ทรงคุณวุฒิ ทางด้าน จริยธรรม 3 ท่าน ตรวจสอบความตรงตามเนื้อหา (content validity) และ ความตรงทางโครงสร้าง (construct validity) เมื่อได้รับคำแนะนำจากท่านผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง 3 ท่านแล้ว ผู้วิจัยได้นำกลับมาเสนออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ทั้ง 2 ท่าน เพื่อปรับปรุงแบบสัมภาษณ์ให้เหมาะสมแล้วจึงนำไปทดลองใช้ในในกลุ่มผู้ต้องขังที่กระทำผิดเกี่ยวกับเพศจำนวน 26 คนในเรือนจำกลาง บางขวาง และ บุคคลเพศชายทั่วไปที่ไม่เคยกระทำผิดคดีใดๆจำนวน 26 คน

3.6 หลังจากทดลองใช้ใน 2 กลุ่มข้างต้น จึงนำแบบสัมภาษณ์ มาหาค่าความเที่ยงโดยใช้วิธีของครอนบาค

เกณฑ์การให้คะแนน แบบสัมภาษณ์ในส่วนนี้ให้คะแนนจากเหตุผลที่ผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ตอบ โดยใช้เกณฑ์การให้คะแนนตามทฤษฎีของ โคลเบิร์ก(Kohlberg ,1976)ที่แบ่งระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมเป็น 6 ชั้นและจัดเป็นกลุ่ม 3 ระดับคือ

ระดับที่ 1 ระดับก่อนกฎเกณฑ์สังคม (pre-conventional morality) ระดับนี้บุคคลจะเลือกกระทำสิ่งที่เป็นประโยชน์ต่อตนเองไม่คำนึงถึงผู้อื่น แบ่งเป็น 2 ชั้นคือ

ชั้นที่ 1 ชั้นหลบหลีกการถูกลงโทษและเคารพเชื่อฟังอำนาจจากภายนอกถ้าผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ให้เหตุผลในชั้นนี้ให้คะแนนเท่ากับ 1

ชั้นที่ 2 ชั้นการเลือกกระทำในสิ่งที่จะนำความพอใจมาสู่ตน และหวังสิ่งแลกเปลี่ยนที่เท่ากัน ให้คะแนนเท่ากับ 2

ระดับที่ 2 ระดับกฎเกณฑ์สังคม (conventional morality) ระดับนี้ บุคคลจะยอมรับและกระทำตามกฎเกณฑ์ของกลุ่มย่อยแต่ยังต้องมีการควบคุมจากภายนอก

ชั้นที่ 3 ชั้นทำตามผู้อื่นเห็นชอบ ให้คะแนนเท่ากับ 3

ชั้นที่ 4 ชั้นทำตามกฎระเบียบสังคม โดยเฉพาะกฎหมายต้องกระทำตาม ให้คะแนนเท่ากับ 4

ระดับที่ 3 ระดับเหนือกฎเกณฑ์ของสังคม หรือยึดหลักการ (post-conventional Morality) บุคคลจะยึดหลักการของตนเอง ซึ่งใจด้วยตนเอง ตัดสินใจตามความเห็นความสำคัญของสิ่งใดมากกว่า

ชั้นที่ 5 ชั้นสัญญาหรืออรรถประโยชน์ทางสังคม และสิทธิส่วนบุคคล ถ้าผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ให้เหตุผลอยู่ในชั้นนี้ ให้คะแนนเท่ากับ 5

นายแดง เพราะเขาเคยทำร้ายเราก่อน หรือ เขาเลือกที่จะช่วยนายแดงเพราะว่าเรื่องเก่าผ่านไป แล้วเราช่วยเขาให้พ้นอันตรายเขาอาจจะสำนึกบุญคุณเราได้เลิกทำร้ายเรา

ขั้นที่ 3

ผู้ที่มีระดับความคิดและเหตุผลในขั้นนี้จะตัดสินใจที่จะช่วย เพราะเขาคิดว่าการให้การช่วยเหลือผู้ที่กำลังตกทุกข์ได้ยากเป็นพฤติกรรมที่ผู้อื่นพอใจและผู้อื่นยอมรับการกระทำตามแบบแผนที่คนส่วนใหญ่ยึดถือกันมานาน เขาพอใจที่จะเป็นคนดีในสายตาคนอื่น ๆ เช่น เขาเลือกที่จะช่วยนายแดง เพราะว่าการช่วยคนแล้วได้บุญ การได้ช่วยเหลือเป็นสิ่งที่ดีถึงแม้จะมีเรื่องกันเป็นประจำแต่การกระทำอย่างนี้เป็น การช่วยชีวิตเพื่อนมนุษย์ทุกคนที่ทราบก็จะพลอยยินดีไปด้วย หรือ ถ้าหากเราไม่ช่วยเขาคนอื่นมาทราบภายหลังเขาจะตำหนิเราได้ว่าเป็นคนใจร้าย

ขั้นที่ 4

ในขั้นนี้บุคคลที่มีความคิดและเหตุผลในระดับนี้จะมองในแง่ของกฎหมายที่รักษากฎระเบียบของสังคม การช่วยเหลือสังคม กลุ่มและสถาบัน เป็นสิ่งที่ถูกต้องเป็นหน้าที่ของตนเอง ในขั้นนี้ บุคคลจะเลือกที่จะช่วยนายแดงเพราะ เป็นการช่วยเหลือเพื่อนมนุษย์ด้วยกันเพราะเป็นหน้าที่ของทุกๆคนที่ต้องทำ การปล่อยให้คนตายไปต่อหน้าเป็นการกระทำที่ผิดกฎหมาย หรือ การช่วยชีวิตคนเป็นธรรมะที่ควรปฏิบัติ

ขั้นที่ 5

ในขั้นนี้บุคคลที่มีความคิดและเหตุผลในระดับนี้ จะเลือกที่จะตัดสินใจโดยเน้นการกระทำของตนเอง อาจจะทำให้สังคมที่เป็นอยู่ดีขึ้นและกฎหมายเป็นสิ่งถูกต้องในแง่ของเป็นประโยชน์ต่อสังคมส่วนรวมมากกว่าจะเป็นการยึดมั่นอย่างถูกบังคับเช่นขั้นที่ 4 ตัวอย่างของคำตอบเช่น ข้าพเจ้าจะช่วยนายแดงเพราะจะเป็นการช่วยลดประชากรที่เลวๆของสังคมสังคมของเราจะได้ดีขึ้น เพราะว่านายแดงเขาจะกลับตัวเป็นคนดีได้ , ถ้าทุกคนเห็นแก่ตนเองจนเกินไปไม่ทำหน้าที่ที่ตนมีต่อสังคมดังเช่นไม่ยอมช่วยเหลือเพื่อนมนุษย์ด้วยกันแล้วสังคมเราจะยุ่งเหยิงหรือ เราจะไม่ลงไปช่วยเพราะเขาว่ายน้ำไม่เป็นแต่เราจะหาคนมาช่วยหรือวิธีอื่นๆช่วยเขาขึ้นมาให้ได้เพราะเป็นเพื่อนมนุษย์ด้วยกัน

ขั้นที่ 6

ในขั้นนี้เป็นขั้นสูงสุดของเหตุผลตามทฤษฎีของ โคลเบอร์ก ซึ่งยึดหลักการจริยธรรมเป็นสากล ความถูกต้องตัดสินใจด้วยจิตสำนึกของตนเองสอดคล้องกับหลักจริยธรรมสากลและมุ่งเน้นชีวิตของคนเป็นหลักไม่มุ่งหวังในสิ่งตอบแทนใดๆเช่น ถ้าเราไม่ช่วยเขาเขาคงจะต้องตายแน่ๆ , ชีวิตของทุกๆคนมีค่าเท่ากัน , ต้องช่วยชีวิตเขาไว้ก่อนเรื่องอื่นไว้ทีหลัง

วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัย

1 นำหนังสือขอความร่วมมือในการทำวิจัย จากภาควิชาจิตเวชศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เสนอต่อ อธิบดีกรมราชทัณฑ์ กระทรวงมหาดไทย เพื่อขออนุมัติในการดำเนินการเก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่าง

2 เมื่อได้รับหนังสืออนุมัติจากอธิบดีกรมราชทัณฑ์ ผู้วิจัยได้นำหนังสือไปติดต่อเพื่อนัดหมายทดลองใช้เครื่องมือและเก็บข้อมูลกับผู้บัญชาการเรือนจำทั้ง 5 แห่งเพื่อให้ทางเรือนจำกำหนดวันเวลาในการทำวิจัย

3 เรือนจำกลางบางขวาง จ.นนทบุรี อนุญาตให้เข้าทดลองใช้เครื่องมือกับผู้ต้องขังที่กระทำผิดเกี่ยวกับเพศจำนวน 26 คนในวันที่ 18 มกราคม 2538 ถึงวันที่ 20 มกราคม 2538 ในเวลาราชการ

4 นำเครื่องมือที่ปรับปรุงจนสมบูรณ์ไปเก็บข้อมูลในเรือนจำต่างๆดังต่อไปนี้คือ

เรือนจำกลางมีนบุรี วันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2538

ทัณฑสถานวัยหนุ่มมีนบุรี วันที่ 23, 24, 27, 28 กุมภาพันธ์ 2538

เรือนจำพิเศษกรุงเทพ วันที่ 19, 23 มีนาคม 2538

เรือนจำกลางคลองเปรม วันที่ 27, 28, 31 มีนาคม 2538, วันที่ 3 - 5

เมษายน 2538

กลุ่มควบคุม เริ่มเก็บข้อมูลตั้งแต่ต้นเดือน กุมภาพันธ์ - กรกฎาคม 2538

5 ผู้วิจัยมีวิธีการเก็บข้อมูลครั้งนี้ คือในกลุ่มประชากรเป้าหมาย ให้ตอบแบบสัมภาษณ์ส่วนที่ 1 และส่วนที่ 2 ด้วยตนเอง โดยผู้วิจัยอธิบายให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ เพื่อช่วยอธิบายให้แก่กลุ่มประชากรเป้าหมายในเรือนจำแต่ละแห่ง ส่วนแบบสัมภาษณ์ส่วนที่ 3 ผู้วิจัยเข้าไปสัมภาษณ์ด้วยตนเองที่ละคนตามวันเวลาที่ทางเรือนจำกำหนดให้

6 กลุ่มควบคุม ผู้วิจัยสัมภาษณ์ที่ละคนทั้ง 3 ส่วนของแบบสัมภาษณ์ โดยก่อนที่จะสัมภาษณ์ต้องแสดงตนและวัตถุประสงค์ของการสัมภาษณ์เพื่อขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลครั้งนี้

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้ทั้งหมด มาวิเคราะห์ ด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ โดยใช้โปรแกรมการวิเคราะห์สถิติทางสังคมศาสตร์ เวอร์ชัน 4 ดังนี้

- 1 ข้อมูลพื้นฐาน สถิติที่ใช้คือ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าฐานนิยม
- 2 การทดสอบความแตกต่าง ของระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม ระหว่างผู้ต้องขังที่กระทำผิดเกี่ยวกับเพศกับบุคคลเพศชายทั่วไปที่ไม่เคยกระทำผิดคดีใดๆโดยใช้ t - Tests และ χ^2
- 3 การทดสอบลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็กทั้ง 4 แบบ มีความสัมพันธ์กับระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมโดยใช้ multiple regression , F - test และ χ^2
- 4 การทดสอบ ความแตกต่างของลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็กทั้ง 4 แบบ ของกลุ่มผู้ต้องขังที่กระทำผิดเกี่ยวกับเพศ กับบุคคลเพศชายทั่วไปที่ไม่เคยกระทำผิดคดีใดๆที่อาศัยในเขตกรุงเทพฯโดยใช้ t - Tests และ χ^2
- 5 ทดสอบจำนวนครั้ง ของการได้รับการอบรมจริยธรรม มีความสัมพันธ์กับระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของกลุ่มผู้ต้องขังที่กระทำผิดเกี่ยวกับเพศโดยใช้ χ^2

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย