



บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยเพื่อศึกษาเชิงประ เหมินการปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พุทธศักราช 2530 ในวิทยาลัยเกษตรกรรมสังกัดกรมอาชีวศึกษา ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล เป็น 6 ตอน ดังนี้

- ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปค่านสภาพของผู้ตอบแบบสอบถามและแบบสอบถาม
- ตอนที่ 2 ระดับความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียน
- ตอนที่ 3 วิธีการปฏิบัติตามระเบียบการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2530
- ตอนที่ 4 ปัญหาในการปฏิบัติตามระเบียบการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2530
- ตอนที่ 5 ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ วิธีการปฏิบัติ และปัญหาในการปฏิบัติตามระเบียบการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2530
- ตอนที่ 6 วิธีการบริหารระเบียบการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2530

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปด้านสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามและแบบสอบถาม

1. วุฒิสถที่สุดของครูและผู้บริหาร

ตารางที่ 4 ร้อยละของวุฒิครูและผู้บริหาร

ประเภท บุคลากร  วุฒิ	ครู						ผู้บริหาร	
	สอนวิชาซีพี		สอนวิชาสามัญ		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาเอก	-	-	-	-	-	-	1	2.70
ปริญญาโท	8	5.76	8	5.76	16	6.00	14	37.84
ปริญญาตรี	103	74.10	128	92.08	231	83.00	22	59.46
ต่ำกว่าปริญญาตรี	28	20.14	3	2.16	31	11.00	-	-
รวม	139	100.00	139	100.00	278	100.00	37	100.00

จากตารางที่ 4 จากกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาส่วนใหญ่ ครูและผู้บริหารมีวุฒิปริญญาตรี โดยผู้บริหารมีวุฒิปริญญาตรีร้อยละ 59.46 ส่วนครูมีวุฒิปริญญาตรีร้อยละ 83.00 และเมื่อดูเฉพาะกลุ่มตัวอย่างที่เป็นครู จะเห็นว่าครูสอนวิชาสามัญมีวุฒิสุงกว่าครูสอนวิชาซีพี เช่นครูสอนวิชาสามัญมีวุฒิปริญญาตรีร้อยละ 92.08 และมีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีเพียงร้อยละ 2.16 ในขณะที่ครูสอนวิชาซีพีมีวุฒิปริญญาตรีร้อยละ 74.10 และมีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีถึงร้อยละ 20.14 สำหรับครูที่มีวุฒิปริญญาโทนั้นมีอยู่บ้างแต่ไม่มาก ส่วนผู้บริหารมีวุฒิปริญญาโทร้อยละ 37.84 วุฒิปริญญาเอกร้อยละ 2.70

## 2. ประสพการณ์เกี่ยวกับการวัดและประเมินผล

ตารางที่ 5 ร้อยละของครูและผู้บริหารในการเรียนวิชาการวัดและประเมินผล

ประเภทของ บุคลากร	ครู						ผู้บริหาร	
	สอนวิชาชีพ		สอนวิชาสามัญ		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เคยเรียน	61	43.88	119	85.61	180	64.75	25	67.57
ไม่เคยเรียน	78	56.12	20	14.39	98	35.25	12	32.43
รวม	139	100.00	139	100.00	278	100.00	37	100.00

จากตารางที่ 5 ครูและผู้บริหารส่วนใหญ่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผล โดยผู้บริหารที่เคยเรียนวิชานี้มีร้อยละ 67.57 ส่วนครูที่เคยเรียนวิชานี้มีร้อยละ 64.75 เมื่อดูเฉพาะกลุ่มตัวอย่างครูจะเห็นว่า ร้อยละของครูสอนวิชาสามัญที่เคยเรียนวิชานี้สูงกว่าร้อยละของครูสอนวิชาชีพที่เคยเรียน จากตาราง ครูสอนวิชาสามัญเคยเรียนร้อยละ 85.61 ส่วนครูสอนวิชาชีพเคยเรียนเพียงร้อยละ 43.88

ตารางที่ 6 ร้อยละของครูและผู้บริหารในการรับการอบรมเกี่ยวกับการวัดและประเมินผล

ประเภทของ บุคลากร	ครู						ผู้บริหาร	
	สอนวิชาชีพ		สอนวิชาสามัญ		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เคยรับการอบรม	59	42.45	65	46.76	124	44.60	33	89.19
ไม่เคยรับการอบรม	80	57.55	74	53.24	154	55.40	4	10.81
รวม	139	100.00	139	100.00	278	100.00	37	100.00

จากตารางที่ 6 จะเห็นได้ว่า ครูส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับการอบรม เกี่ยวกับการ  
วัดและประเมินผล (ร้อยละ 55.40) โดยครูสอนวิชาชีพที่ไม่เคยได้รับการอบรมมีร้อยละ 57.55  
ส่วนครูสอนวิชาสามัญที่ไม่เคยได้รับการอบรมมีร้อยละ 53.24 สำหรับผู้บริหารนั้นส่วนใหญ่เคยได้  
รับการอบรม (ร้อยละ 89.19)

ตารางที่ 7 ร้อยละของครูที่อ่านระเบียบการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรประกาศนียบัตร  
วิชาชีพ พ.ศ. 2530

ประเภทวิชา ที่สอน	วิชาชีพ		วิชาสามัญ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เคยอ่าน	111	79.86	120	86.33	231	83.09
ไม่เคยอ่าน	28	20.14	19	13.67	47	16.91
รวม	139	100.00	139	100.00	278	100.00

จากตารางที่ 7 จะเห็นได้ว่า ครูส่วนใหญ่เคยอ่านระเบียบการประเมินผล  
การเรียนตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2530 (ร้อยละ 83.09) โดยที่ครูสอน  
วิชาสามัญมีร้อยละของการเคยอ่าน (ร้อยละ 86.33) สูงกว่าครูสอนวิชาชีพ (ร้อยละ 79.86)

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ร้อยละของครูที่ได้รับการประชุมชี้แจงเกี่ยวกับการปฏิบัติความระเบียนการประเมินผล  
การเรียนคาบหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2530

ประเภทวิชา ที่สอน	วิชาชีพ		วิชาสามัญ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เคยได้รับการประชุม	102	73.38	100	71.94	202	72.66
ไม่เคยได้รับการประชุม	37	26.62	39	28.06	76	27.34
รวม	139	100.00	139	100.00	278	100.00

จากตารางที่ 8 จะเห็นได้ว่า ครูส่วนใหญ่เคยได้รับการประชุมชี้แจงเกี่ยวกับการปฏิบัติความระเบียนการประเมินผลการเรียนคาบหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2530 (ร้อยละ 72.66) โดยครูสอนวิชาชีพที่เคยได้รับการประชุมชี้แจงมีร้อยละ 73.38 ส่วนครูสอนวิชาสามัญที่เคยได้รับการประชุมชี้แจงมีร้อยละ 71.94

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 ความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียน

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยร้อยละของคะแนนความรู้ของครูตาม เนื้อหาที่ทำการวัด จำแนกตาม ประเภทวิชาที่สอนและประสบการณ์ในการ เรียนวิชาการวัดและประเมินผล

ประสบการณ์	เนื้อหา ประเภท วิชาที่สอน	จุดประสงค์ เชิงพฤติกรรม	ความรู้ทั่วไป เกี่ยวกับการ การวัดและ ประเมินผล	การเขียนข้อ สอบและการ วิเคราะห์ ข้อสอบ	ความรู้เกี่ยวกับ ระเบียบฯ	รวม
เคยเรียน	วิชาชีพ	45.50	45.00	38.00	60.33	46.50
	วิชาสามัญ	64.25	50.08	47.71	68.33	55.23
ไม่เคยเรียน	วิชาชีพ	40.50	43.70	36.29	63.50	45.47
	วิชาสามัญ	47.50	42.31	39.29	70.00	47.83
	วิชาชีพ	42.75	44.31	37.14	62.17	45.93
	วิชาสามัญ	62.00	49.00	47.14	68.67	54.17

จากตารางที่ 9 เมื่อพิจารณาจากประสบการณ์ในการเรียนวิชาการวัดและประเมินผล ในกลุ่มที่สอนวิชาชีพพบว่า ครูที่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลมีระดับความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียน (ร้อยละ 46.50) ใกล้เคียงกับครูที่ไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผล (ร้อยละ 45.47) ในกลุ่มที่สอนวิชาสามัญครูที่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลมีระดับความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียน (ร้อยละ 55.23) สูงกว่าครูที่ไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผล (ร้อยละ 47.83) เมื่อพิจารณาตามเนื้อหาที่ทำการวัดโดยส่วนรวมพบว่า ครูสอนวิชาชีพมีความรู้ต่ำกว่าครูสอนวิชาสามัญทุกเรื่อง และเมื่อพิจารณาแยกตามประสบการณ์ในการเรียนวิชาการวัดและประเมินผล พบว่ามีเพียงเรื่องเดียวเท่านั้นที่ครูสอนวิชาชีพมีความรู้สูงกว่าครูสอนวิชาสามัญเล็กน้อยคือ ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับการวัดและประเมินผล ครูที่ไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลในกลุ่มวิชาชีพมีระดับความรู้สูงกว่าในกลุ่มวิชาสามัญเพียงเล็กน้อย เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ครูที่สอนวิชาทั้งสองประเภทมีระดับความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียนค่อนข้างต่ำ โดยครูสอนวิชาชีพมีความรู้ร้อยละ 45.93 ส่วน

ครูสอนวิชาสามัญมีความรู้ร้อยละ 54.17 ครูที่สอนวิชาทั้งสองประเภทมีความรู้เรื่องการเขียนข้อสอบและการวิเคราะห์ข้อสอบน้อยกว่าเรื่องอื่นที่ทำการวัด และมีความรู้ในเรื่องระเบียบการประเมินผลการเรียนดีกว่าเรื่องอื่น ๆ

ตารางที่ 10 การเปรียบเทียบระดับความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียนระหว่างครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญ จำแนกตามประสบการณ์ในการเรียนวิชาการวัดและประเมินผล

ประเภทวิชา ที่สอน ประสบการณ์	วิชาชีพ			วิชาสามัญ			t
	N	$\bar{X}$	SD.	N	$\bar{X}$	SD.	
เคยเรียน	61	13.77	3.41	119	16.57	3.80	4.50*
ไม่เคยเรียน	78	13.64	4.17	20	14.35	5.49	0.63
รวม	139	13.78	3.84	139	16.25	4.14	5.15*

\*  $P < .05$

หมายเหตุ

คะแนนเต็ม = 30 คะแนน

จากตารางที่ 10 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียนระหว่างครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญพบว่า ในกลุ่มครูที่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลครูสอนวิชาสามัญมีความรู้สูงกว่าครูสอนวิชาชีพอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อเปรียบเทียบโดยส่วนรวมพบว่า ครูสอนวิชาสามัญมีระดับความรู้สูงกว่าครูสอนวิชาชีพอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 11 การเปรียบเทียบระดับความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียนระหว่างครูที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผล จำแนกตามประเภทวิชาที่สอน

ประเภ วิชาที่สอน	เคยเรียน			ไม่เคยเรียน			t
	N	$\bar{X}$	SD.	N	$\bar{X}$	SD.	
วิชาชีพ	61	13.97	3.41	78	13.64	4.17	0.50
วิชาสามัญ	119	16.57	3.80	20	14.35	5.49	1.74
รวม	180	15.69	3.87	98	13.79	4.45	3.71*

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 11 เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียนระหว่างครูที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลพบว่า ในกลุ่มครูสอนวิชาชีพ และครูสอนวิชาสามัญมีระดับความรู้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่เมื่อเปรียบเทียบโดยส่วนรวมพบว่า ครูที่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลมีระดับความรู้สูงกว่าครูสูงกว่าครูที่ไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตอนที่ 3 วิธีการปฏิบัติตามระเบียบการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ  
พ.ศ. 2530

ตารางที่ 12 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนการปฏิบัติตามระเบียบการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2530 ระหว่างครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญ จำแนกตามประสบการณ์ในการเรียนวิชาการวัดและประเมินผล

ประเภทวิชา ที่สอน	วิชาชีพ			วิชาสามัญ			t
	N	$\bar{X}$	SD.	N	$\bar{X}$	SD.	
เคยเรียน	61	31.74	5.40	119	31.03	5.31	0.84
ไม่เคยเรียน	78	30.90	4.66	20	30.30	3.84	0.53
รวม	139	31.27	4.99	139	30.93	5.12	0.56

หมายเหตุ

คะแนนเต็ม = 42 คะแนน

จากตารางที่ 12 เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนการปฏิบัติตามระเบียบการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2530 ระหว่างครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญพบว่า ในกลุ่มครูที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลปฏิบัติตามระเบียบได้ถูกต้องไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อเปรียบเทียบโดยรวมก็พบว่า ครูสอนวิชาชีพ และครูสอนวิชาสามัญปฏิบัติตามระเบียบได้ถูกต้องไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติเช่นเดียวกัน

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนการปฏิบัติความระเบียนการประเมินผลการเรียนตาม  
หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2530 ระหว่างครูที่เคยเรียนและไม่เคยเรียน  
วิชาการวัดและประเมินผล จำแนกตามประเภทวิชาที่สอน

ประเภท วิชาที่สอน	เคยเรียน			ไม่เคยเรียน			t
	N	$\bar{X}$	SD.	N	$\bar{X}$	SD.	
วิชาชีพ	61	31.74	5.40	78	30.90	4.66	0.98
วิชาสามัญ	119	31.03	5.31	20	30.30	3.84	0.59
รวม	180	31.27	5.33	98	30.76	4.49	0.78

จากตารางที่ 13 เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนการปฏิบัติความระเบียนการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2530 ระหว่างครูที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลพบว่า ในกลุ่มครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญปฏิบัติความระเบียนได้ถูกต้องไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อเปรียบเทียบโดยส่วนรวมพบว่า ครูที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลปฏิบัติความระเบียนได้ถูกต้องไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติอีกเช่นกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ร้อยละของครูในการปฏิบัติความระเบียนการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตร  
ประกาศนียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2530 การปฏิบัติก่อนการสอน จำแนกตามประเภทการ  
ในการเรียนวิชาการวัดและประเมินผลและประเภทวิชาที่สอน

การปฏิบัติ	เคยเรียน		ไม่เคยเรียน		รวม	
	วิชาชีพ	วิชาสามัญ	วิชาชีพ	วิชาสามัญ	วิชาชีพ	วิชาสามัญ
1. การเขียนจุดประสงค์เชิง- พฤติกรรมก่อนสอน						
เขียนทุกบท	52.46	54.62	42.31	50.00	46.76	53.96
เขียนบางบท	36.07	31.10	42.31	35.00	39.57	31.65
ไม่ได้เขียน	11.48	14.29	15.38	15.00	13.67	14.39
2. การเขียนจุดประสงค์เชิง- พฤติกรรม						
เขียนอย่างละเอียดชัดเจนทุกบท	20.37	24.51	19.70	5.88	20.00	21.85
เขียนอย่างละเอียดเป็นบางบท	24.07	16.67	15.15	5.88	19.17	15.13
เขียนอย่างคร่าว ๆ พอเข้าใจ เอง	55.56	58.83	65.15	88.24	60.83	63.03
3. การเตรียมการสอน						
เตรียมทุกบท	80.33	79.83	79.49	85.00	79.86	80.58
เตรียมบางบท	19.67	20.17	17.95	15.00	18.71	19.42
ไม่ได้เตรียม	0.00	0.00	2.56	0.00	1.44	0.00
4.* วิธีการเตรียมการสอน						
เตรียมโดยยึดจุดประสงค์เชิง- พฤติกรรม	59.02	63.87	68.42	60.00	64.23	97.84
เตรียมจากเนื้อหาในบทเรียน	54.10	72.27	71.05	60.00	63.50	70.50
เตรียมจากคู่มือแบบเรียน	42.62	47.90	51.32	35.00	47.45	46.04

ตารางที่ 14 (ต่อ)

การปฏิบัติ	เคยเรียน		ไม่เคยเรียน		รวม	
	วิชาชีพ	วิชาสามัญ	วิชาชีพ	วิชาสามัญ	วิชาชีพ	วิชาสามัญ
เตรียมจากตำราและเอกสาร อื่นที่เกี่ยวข้อง	4.92	5.88	6.58	0.00	5.84	5.04
เตรียมจากสภาพปัจจุบันและ สิ่งแวดล้อม	1.64	0.00	1.32	0.00	1.46	0.00
เตรียมจากประสบการณ์ที่แท้จริง	0.00	0.00	0.00	5.00	0.00	0.72
เตรียมจากอุปกรณ์และสื่อการ สอนที่มี	0.00	0.00	0.00	5.00	0.00	0.72
5. การบอกจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม						
บอกทุกบท	36.07	26.90	24.36	25.00	29.50	26.62
บอกเป็นบางบท	49.18	52.94	58.97	55.00	54.68	53.24
ไม่ได้บอก	14.75	20.17	16.67	20.00	15.83	20.14
6. การบอกกิจกรรมที่นักเรียนต้อง ปฏิบัติ เช่น สอบที่ครั้ง งานที่ต้องทำ มีกี่ชิ้น						
บอกทุกครั้ง	68.85	75.63	73.08	70.00	71.22	74.82
บอกเป็นบางครั้ง	29.51	21.01	24.36	25.00	26.62	21.58
ไม่ได้บอก	1.64	3.36	2.56	5.00	2.16	3.60
7. การบอกเกณฑ์ขั้นต่ำสุดของการ ผ่านในรายวิชาที่สอน						
บอกทุกครั้ง	72.13	79.83	85.90	70.00	79.86	78.42
บอกเป็นบางครั้ง	16.39	11.76	8.97	20.00	12.33	12.95
ไม่ได้บอก	11.48	8.40	5.13	10.00	7.91	8.63

ตารางที่ 1.4 (ต่อ)

การปฏิบัติ	เคยเรียน		ไม่เคยเรียน		รวม	
	วิชาชีพ	วิชาสามัญ	วิชาชีพ	วิชาสามัญ	วิชาชีพ	วิชาสามัญ
8. การประเมินผลก่อนสอน						
ประเมินทุกครั้ง	6.56	12.61	8.97	15.00	7.91	12.95
ประเมินบางครั้ง	62.30	55.46	55.13	50.00	58.27	54.68
ไม่ได้ประเมิน	31.15	31.93	35.90	35.00	33.81	32.37
9.* วิธีการประเมินผลก่อนสอน						
การตอบคำถามปากเปล่า	83.33	74.07	70.00	69.23	66.09	73.40
การทำแบบทดสอบ	21.43	45.38	42.00	53.85	32.61	46.81
การปฏิบัติ	0.00	0.00	4.00	0.00	2.17	0.00
10.* การนำผลการประเมินก่อนสอนไปปฏิบัติ						
เป็นแนวทางจัดการเรียนการสอน	52.38	43.21	40.00	38.46	45.65	42.55
ทบทวนผลการสอนที่ผ่านมา	2.38	0.00	0.00	0.00	1.07	0.00
ให้เป็นคะแนน	2.38	2.47	4.00	0.00	3.26	2.13
เปรียบเทียบกับผลปลายภาค	7.14	12.35	8.00	23.08	7.61	13.83
บอกให้นักเรียนทราบเพื่อปรับปรุงตัวเอง	4.76	2.47	8.00	23.08	6.52	5.32
สอนซ่อมเสริมเพื่อปรับพื้นฐานความรู้เดิม	26.19	24.69	16.00	30.77	20.65	25.53
แบ่งกลุ่มนักเรียนตามระดับความสามารถ	7.14	3.70	2.00	0.00	4.35	3.19
ไม่ได้ปฏิบัติ	0.00	11.11	22.00	0.00	11.96	9.57

\* ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 14 เมื่อพิจารณาร้อยละของการปฏิบัติตามระเบียบการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2530 ในการปฏิบัติก่อนสอน จำแนกตามประเภทของการเรียนวิชาการวัดและประเมินผล และประเภทวิชาที่สอน พบว่า

1. การเขียนจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมก่อนสอน ครูที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผล ทั้งในกลุ่มครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญส่วนใหญ่เขียนจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมก่อนสอนทุกบท ส่วนครูที่ไม่ได้เขียนมีจำนวนเล็กน้อย เช่นครูที่ไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลในกลุ่มครูสอนวิชาชีพไม่ได้เขียนร้อยละ 15.38 ในกลุ่มครูสอนวิชาสามัญไม่ได้เขียนร้อยละ 15.00 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ครูสอนวิชาชีพมีร้อยละของการเขียนทุกบท (ร้อยละ 46.76) ต่ำกว่าครูสอนวิชาสามัญ (ร้อยละ 53.96) และมีร้อยละของการไม่ได้เขียนจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมก่อนสอน (ร้อยละ 13.67) ใกล้เคียงกับครูสอนวิชาสามัญ (ร้อยละ 14.39)

2. วิธีการเขียนจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม ครูที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลทั้งในกลุ่มครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญ ส่วนใหญ่เขียนจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมอย่างเคร่งครัด ๑ พอเข้าใจเอง ครูที่เขียนอย่างละเอียดชัดเจนทุกบทมีบ้างแต่ไม่มาก เช่น ครูที่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลในกลุ่มครูสอนวิชาชีพเขียนอย่างละเอียดชัดเจนทุกบทร้อยละ 20.37 ในกลุ่มครูสอนวิชาสามัญร้อยละ 24.51 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ครูสอนวิชาชีพ มีร้อยละของการเขียนจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมอย่างเคร่งครัด ๑ พอเข้าใจเอง (ร้อยละ 60.83) ต่ำกว่าครูสอนวิชาสามัญ (ร้อยละ 63.03) เล็กน้อย และมีร้อยละของการเขียนอย่างละเอียดชัดเจนทุกบท (ร้อยละ 20.00) ใกล้เคียงกับครูสอนวิชาสามัญ (ร้อยละ 21.85)

3. การเตรียมการสอน ครูที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผล ทั้งในกลุ่มครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญ ส่วนใหญ่เตรียมทุกบท ครูที่ไม่ได้เตรียมมีเฉพาะครูที่ไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลในกลุ่มครูสอนวิชาชีพเท่านั้น ซึ่งมีน้อยมากคือ ร้อยละ 2.56 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ครูสอนวิชาชีพมีร้อยละของการเตรียมทุกบท (ร้อยละ 79.86) ใกล้เคียงกับครูสอนวิชาสามัญ (ร้อยละ 80.58)

4. วิธีการเตรียมการสอน ในกลุ่มครูสอนวิชาชีพครูที่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผล ส่วนใหญ่จะ เตรียมการสอนโดยยึดจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม ส่วนครูที่ไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลส่วนใหญ่จะ เตรียมจากเนื้อหาในบทเรียน ในกลุ่มครูสอนวิชาสามัญครูที่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลส่วนใหญ่จะ เตรียมจากเนื้อหาในบทเรียน ส่วนครูที่ไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลจะ เตรียมโดยยึดจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมเท่า ๆ กับการเตรียมจากเนื้อหาในบทเรียน เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญส่วนใหญ่เตรียมการสอนโดยยึดจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม วิธีที่ใช้รองลงมาคือ เตรียมจากเนื้อหาในบทเรียน

5. การบอกจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมให้นักเรียนทราบก่อนสอน ครูที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลทั้งในกลุ่มครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญส่วนใหญ่บอกจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมให้นักเรียนทราบเป็นบางบท เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ครูสอนวิชาชีพมีร้อยละของการบอกให้นักเรียนทราบเป็นบางบท (ร้อยละ 54.68) ใกล้เคียงกับครูสอนวิชาสามัญ (ร้อยละ 53.24) มีร้อยละของการบอกให้นักเรียนทราบทุกบท (ร้อยละ 29.50) สูงกว่าครูสอนวิชาสามัญ (ร้อยละ 26.62) เล็กน้อย และมีร้อยละของการไม่ได้บอก (ร้อยละ 15.83) ต่ำกว่าครูสอนวิชาสามัญ (ร้อยละ 20.14)

6. การบอกกิจกรรมที่นักเรียนจะต้องปฏิบัติในรายวิชาที่สอน เช่น สอบกี่ครั้ง มีงานที่ต้องทำกี่ชิ้น ครูที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลทั้งในกลุ่มครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญส่วนใหญ่บอกให้นักเรียนทราบทุกครั้ง ครูที่ไม่ได้บอกมีอยู่บ้างจำนวนเล็กน้อย เช่น ครูที่ไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลในกลุ่มครูสอนวิชาสามัญ (ร้อยละ 5.00) เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ครูสอนวิชาชีพมีร้อยละของการบอกทุกครั้ง (ร้อยละ 71.22) ต่ำกว่าครูสอนวิชาสามัญ (ร้อยละ 74.82) และมีร้อยละของการไม่ได้บอกใกล้เคียงกับครูสอนวิชาสามัญ (ร้อยละ 2.16 และร้อยละ 3.60 ตามลำดับ)

7. การบอกเกณฑ์ขั้นต่ำสุดของการผ่านในรายวิชาที่สอน ครูที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลทั้งในกลุ่มครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญส่วนใหญ่บอกทุกครั้ง เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ครูสอนวิชาชีพมีร้อยละของการบอกทุกครั้ง (ร้อยละ 79.86) ใกล้เคียงกับครูสอนวิชาสามัญ (ร้อยละ 78.42) และมีร้อยละของการไม่ได้บอกใกล้เคียงกันด้วย (ร้อยละ 7.9 และร้อยละ 8.63 ตามลำดับ)

8. การประเมินผลก่อนสอน ครูที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลทั้งในกลุ่มครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญ ส่วนใหญ่ประเมินผลก่อนสอนทุกครั้ง ครูที่ไม่ได้ทำการประเมินผลก่อนสอนมีจำนวนค่อนข้างสูง เช่น ครูสอนวิชาชีพที่ไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผล (ร้อยละ 35.90) เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ครูสอนวิชาชีพมีร้อยละของการประเมินผลก่อนสอน (ร้อยละ 58.27) สูงกว่าครูสอนวิชาสามัญ (ร้อยละ 54.64) และมีร้อยละของการไม่ได้ประเมินผล (ร้อยละ 33.81) ใกล้เคียงกับครูสอนวิชาสามัญ (ร้อยละ 32.37)

9. วิธีการประเมินผลก่อนสอน ครูที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผล ทั้งในกลุ่มครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญ ส่วนใหญ่ประเมินผลก่อนสอนโดยให้นักเรียนตอบคำถามปากเปล่า เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญส่วนใหญ่ประเมินผลก่อนสอนโดยให้นักเรียนตอบคำถามปากเปล่า วิธีรองลงมาคือการให้นักเรียนทำแบบทดสอบ

10. การนำผลการประเมินผลก่อนสอนไปปฏิบัติ ครูที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลทั้งในกลุ่มครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญ ส่วนใหญ่นำผลจากการประเมินผลก่อนสอนไปเป็นแนวทางจัดการเรียนการสอน เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญส่วนใหญ่่นำผลจากการประเมินผลก่อนสอนไปเป็นแนวทางจัดการเรียนการสอน รองลงมาคือ สอนซ่อมเสริม เพื่อปรับพื้นฐานความรู้เดิมของนักเรียน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 15 ร้อยละของครูในการปฏิบัติตามระเบียบการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตร  
ประกาศนียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2530 การประเมินผลระหว่างภาคเรียน จำแนก  
ตามประเภทของการเรียนวิชาการวัดและประเมินผล และประเภทวิชาที่สอน

การปฏิบัติ	เคยเรียน		ไม่เคยเรียน		รวม	
	วิชาชีพ	วิชาสามัญ	วิชาชีพ	วิชาสามัญ	วิชาชีพ	วิชาสามัญ
1. การประเมินผลการเรียนเป็นระยะ						
ประเมินทุกเรื่องที่เรียน	50.82	55.46	51.28	65.00	51.08	56.83
ประเมินบางเรื่อง	47.54	40.34	44.87	35.00	46.04	39.50
ไม่ได้ประเมิน	1.64	4.20	3.85	0.00	2.88	3.60
2. การประเมินผลเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน						
ประเมินทุกเรื่องที่เรียน	42.62	30.97	21.79	35.00	30.94	36.70
ประเมินบ้างบางเรื่อง	50.82	53.78	71.79	65.00	62.59	55.40
ไม่ได้ประเมิน	6.56	9.24	6.41	0.00	6.47	7.91
3.* วิธีการประเมินผลเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน						
การตรวจแบบฝึกหัด	36.84	60.18	36.99	60.00	36.92	60.16
การอภิปรายซักถามระหว่างเรียน	57.90	72.22	64.38	75.00	61.54	72.66
การทดสอบ	80.70	76.85	76.71	70.00	78.46	75.78
การสอบปากเปล่า	1.75	0.00	0.00	0.00	0.77	0.00
การสังเกต	3.51	1.85	1.37	5.00	2.31	2.34
การปฏิบัติ	0.00	2.78	5.48	0.00	3.08	2.34
การให้งาน	0.00	3.70	0.00	5.00	0.00	3.91

ตารางที่ 15 (ต่อ)

การปฏิบัติ	เคยเรียน		ไม่เคยเรียน		รวม	
	วิชาชีพ	วิชาสามัญ	วิชาชีพ	วิชาสามัญ	วิชาชีพ	วิชาสามัญ
4* การนำผลที่ได้จากการประเมินผล เพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนไป ปฏิบัติ						
ปรับปรุงวิธีสอนใหม่	59.65	71.30	67.12	45.00	63.85	67.19
เก็บเป็นคะแนนดิบไว้รวมปลาย ภาค	52.63	57.41	56.16	65.00	54.62	58.60
จัดการสอนซ่อมเสริมนักเรียน ที่ไม่บรรลุดูประสงค์	43.86	33.33	34.25	20.00	38.46	31.25
5* ระดับพฤติกรรมที่ทำการประเมินผล						
ความรู้ความจำ	80.33	79.83	74.36	80.00	76.98	79.86
ความเข้าใจ	95.08	89.08	93.59	95.00	94.24	83.93
การนำไปใช้	85.25	88.24	76.92	70.00	80.58	85.61
การวิเคราะห์	21.31	42.02	25.64	30.00	23.74	40.29
การสังเคราะห์	8.20	12.61	6.41	15.00	7.19	12.95
การประเมินค่า	8.20	17.65	5.13	10.00	6.47	16.55
6. จำนวนครั้งในการประเมินผล ระหว่างภาคเพื่อเก็บคะแนนไว้รวม ปลายภาค						
3 ครั้ง	34.43	26.89	34.62	30.00	34.53	27.34
2 ครั้ง	18.03	26.89	20.51	15.00	19.42	25.18
1 ครั้ง	11.48	5.88	14.10	10.00	12.95	6.47
มากกว่า 3 ครั้ง	36.07	40.34	30.77	45.00	33.09	41.01

ตารางที่ 15 (ต่อ)

การปฏิบัติ	เคยเรียน		ไม่เคยเรียน		รวม	
	วิชาชีพ	วิชาสามัญ	วิชาชีพ	วิชาสามัญ	วิชาชีพ	วิชาสามัญ
7. ประเมินผลระหว่างภาคจากสิ่งใดมากที่สุด						
เนื้อหาตามหลักสูตร	24.59	24.37	26.92	30.00	25.90	25.18
เนื้อหาจากหนังสือที่กำหนด	9.84	15.13	14.10	25.00	12.23	16.55
จุดประสงค์เชิงพฤติกรรม	65.57	60.50	58.97	45.00	61.87	58.27
8* วิธีการประเมินผลการเรียนระหว่างภาค						
การสังเกต	73.77	84.87	60.26	65.00	66.19	82.01
การทำแบบทดสอบ	91.80	92.44	94.87	95.00	93.53	92.81
การทำแบบฝึกหัดหรือมอบหมายงานให้ทำ	91.80	90.76	88.46	100.00	89.93	92.09
การปฏิบัติ	3.28	4.20	2.56	0.00	2.88	3.60
การตอบปากเปล่า	4.92	3.36	2.56	0.00	3.60	2.88
9. การบอกผลการประเมินแก่นักเรียน						
บอกทุกครั้ง	60.66	68.91	61.54	65.00	61.15	68.35
บอกบางครั้ง	34.43	28.57	37.18	30.00	35.97	28.78
ไม่ได้บอก	4.92	2.52	1.28	5.00	2.88	2.88
10. การเฉลยคำตอบให้นักเรียนทราบหลังการประเมินผล						
เฉลยทุกครั้ง	67.21	55.46	60.26	55.00	63.31	55.40
เฉลยบางครั้ง	27.87	39.50	37.18	45.00	33.09	40.29
ไม่ได้เฉลย	4.92	5.04	2.56	0.00	3.60	4.32

ตารางที่ 15 (ต่อ)

การปฏิบัติ	เคยเรียน		ไม่เคยเรียน		รวม	
	วิชาชีพ	วิชาสามัญ	วิชาชีพ	วิชาสามัญ	วิชาชีพ	วิชาสามัญ
11. การสอนซ่อมเสริมภายหลังการ ประเมินผลระหว่างภาค						
สอนทุกครั้ง	27.87	20.17	16.17	15.00	21.58	19.42
สอนบางครั้ง	44.54	42.02	47.44	30.00	47.48	40.29
ไม่ได้สอน	24.60	37.82	35.90	55.00	30.92	40.29
12. ลักษณะการสอนซ่อมเสริม						
สอนพร้อมกันในห้อง	45.65	35.14	38.00	33.33	41.67	34.94
สอนเป็นกลุ่มย่อย	52.17	47.29	50.00	55.56	51.04	48.19
สอนเป็นการส่วนตัว	17.39	21.62	22.00	44.44	19.79	24.10
ให้ไปศึกษาด้วยตนเอง	2.17	0.00	0.00	0.00	1.04	0.00
13. การประเมินผลพฤติกรรมด้าน เจตคติ						
ประเมินทุกครั้งที่มีการเรียน						
การสอน	18.03	11.76	5.13	10.00	10.79	11.51
ประเมินผลเป็นบางครั้ง	57.38	59.66	61.14	60.00	59.71	59.71
ไม่ได้ประเมินผล	24.60	28.57	33.33	30.00	29.50	28.78
14. วิธีที่ใช้ประเมินผลพฤติกรรมด้าน เจตคติ						
ใช้แบบสอบถาม	19.56	16.47	11.54	7.14	15.31	15.15
ใช้การสังเกต	80.43	81.18	84.62	92.86	82.65	82.83
ใช้แบบสำรวจรายการ	10.86	8.24	7.69	7.14	9.18	8.08
ซักถาม	0.00	0.00	1.92	0.00	1.02	0.00

ตารางที่ 15 (ต่อ)

การปฏิบัติ	เคยเรียน		ไม่เคยเรียน		รวม	
	วิชาชีพ	วิชาสามัญ	วิชาชีพ	วิชาสามัญ	วิชาชีพ	วิชาสามัญ
15. การปรับแก้พฤติกรรมด้านเจตคติที่ไม่เหมาะสม						
ปรับแก้ทุกครั้งที่พบ	56.52	51.76	44.23	28.57	50.00	48.48
ปรับแก้เป็นบางครั้ง	43.48	47.06	55.77	71.43	50.00	50.51
ไม่ได้ปรับแก้	0.00	1.18	0.00	0.00	0.00	1.01

\* ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 15 เมื่อพิจารณาร้อยละของการปฏิบัติความระเบียนการประเมินผล การเรียนตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2530 ในการประเมินผลระหว่างภาคเรียน จำแนกตามประเภทของการเรียนวิชาการวัดและประเมินผล และประเภทวิชาที่สอน พบว่า

1. การประเมินผลการเรียนเป็นระยะ ครูที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผล ทั้งในกลุ่มครูสอนวิชาชีพ และครูสอนวิชาสามัญส่วนใหญ่ประเมินทุกเรื่องที่เรียน ส่วนครูที่ไม่ได้ทำการประเมินผลการเรียนเป็นระยะมีจำนวนเล็กน้อยเช่น ครูที่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลในกลุ่มครูสอนวิชาชีพ (ร้อยละ 1.64) ในกลุ่มครูสอนวิชาสามัญ (ร้อยละ 4.20) เมื่อพิจารณาโดยรวมพบว่า ครูสอนวิชาชีพมีร้อยละของการประเมินทุกเรื่องที่เรียน (ร้อยละ 51.08) ต่ำกว่าครูสอนวิชาสามัญ (ร้อยละ 56.83) และมีร้อยละของการไม่ได้ประเมิน (ร้อยละ 2.88) ใกล้เคียงกับครูสอนวิชาสามัญ (ร้อยละ 3.60)

2. การประเมินผลเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน ครูที่เคยเรียนและไม่เคยเรียน วิชาการวัดและประเมินผลทั้งในกลุ่มครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญ ส่วนใหญ่ประเมินบ้าง บางเรื่อง ครูที่ไม่ได้ประเมินก็มีบ้างเล็กน้อยเช่น ครูที่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลในกลุ่มครูสอนวิชาชีพ (ร้อยละ 6.56) ในกลุ่มครูสอนวิชาสามัญ (ร้อยละ 9.24) เมื่อพิจารณา

โดยส่วนรวมพบว่า ร้อยละของครูสอนวิชาชีพที่ประเมินบ้างบางเรื่อง (ร้อยละ 62.59) สูงกว่าครูสอนวิชาสามัญ (ร้อยละ 55.40) และมีร้อยละของการไม่ได้ประเมินใกล้เคียงกับครูสอนวิชาสามัญ (ร้อยละ 6.47 และร้อยละ 7.91 ตามลำดับ)

3. วิธีการประเมินผลเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน ในกลุ่มครูสอนวิชาชีพทั้งครูที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลส่วนใหญ่ใช้วิธีการทดสอบ ในกลุ่มครูสอนวิชาสามัญ ครูที่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลส่วนใหญ่ใช้วิธีการทดสอบ ส่วนครูที่ไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลส่วนใหญ่ใช้วิธีการอภิปรายซักถามระหว่างเรียน เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ทั้งครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญส่วนใหญ่ประเมินผลเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนโดยใช้วิธีการทดสอบ โดยครูสอนวิชาชีพส่วนใหญ่ใช้วิธีการทดสอบมากกว่าครูสอนวิชาสามัญเล็กน้อย (ร้อยละ 78.46 และร้อยละ 75.78 ตามลำดับ) ส่วนวิธีที่ครูทั้ง 2 กลุ่มใช้รองลงมาคือ การอภิปรายซักถามระหว่างเรียน

4. การนำผลที่ได้จากการประเมินผลเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนไปปฏิบัติ ในกลุ่มครูสอนวิชาชีพทั้งครูที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลส่วนใหญ่จะนำผลที่ได้จากการประเมินผลไปใช้ในการปรับปรุงวิธีการสอนใหม่ ในกลุ่มครูสอนวิชาสามัญ ครูที่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลส่วนใหญ่จะนำผลที่ได้จากการประเมินผลไปใช้ในการปรับปรุงวิธีสอนใหม่ ส่วนครูที่ไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลส่วนใหญ่จะนำผลที่ได้จากการประเมินผลเพื่อเก็บเป็นคะแนนดิบไว้รวมปลายภาค เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญส่วนใหญ่จะนำผลที่ได้จากการประเมินผลเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนไปใช้ในการปรับปรุงวิธีสอนใหม่ (ร้อยละ 63.85 และร้อยละ 67.19 ตามลำดับ)

5. ระดับพฤติกรรมที่ทำการประเมินผล ครูที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลทั้งในกลุ่มครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญส่วนใหญ่ประเมินผลในระดับความเข้าใจ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ครูสอนวิชาชีพส่วนใหญ่ประเมินผลพฤติกรรมในระดับความเข้าใจ ระดับพฤติกรรมที่ทำการประเมินผลน้อยที่สุดคือ การประเมินค่า สำหรับครูสอนวิชาสามัญระดับพฤติกรรมที่ครูส่วนใหญ่ทำการประเมินผลคือ ความเข้าใจ และระดับพฤติกรรมที่ทำการประเมินผลน้อยที่สุดคือ การสังเกต

6. จำนวนครั้งในการประเมินผลระหว่างภาค เพื่อเก็บคะแนนไว้รวมปลายภาค ในกลุ่มครูสอนวิชาชีพครูที่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลส่วนใหญ่จะทำการประเมินผลระหว่าง

ภาคเพื่อเก็บคะแนนมากกว่า 3 ครั้ง ส่วนครูที่ไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลส่วนใหญ่ จะทำการประเมินผลระหว่างภาคเพื่อเก็บคะแนน 3 ครั้ง ในกลุ่มครูสอนวิชาสามัญทั้งครูที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลส่วนใหญ่จะทำการประเมินผลระหว่างภาคเพื่อเก็บคะแนนมากกว่า 3 ครั้ง เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม ครูสอนวิชาชีพส่วนใหญ่จะทำการประเมินผลระหว่างภาคเพื่อเก็บคะแนน 3 ครั้ง (ร้อยละ 34.53) รองลงมาคือ มากกว่า 3 ครั้ง (ร้อยละ 33.09) สำหรับครูสอนวิชาสามัญส่วนใหญ่จะทำการประเมินผลระหว่างภาคเพื่อเก็บคะแนนมากกว่า 3 ครั้ง (ร้อยละ 41.01) รองลงมาคือ 3 ครั้ง (ร้อยละ 27.34)

7. การประเมินผลระหว่างภาค ครูที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลทั้งในกลุ่มครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญส่วนใหญ่จะประเมินผลจากจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ครูสอนวิชาชีพมีร้อยละของการประเมินผลจากจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม (ร้อยละ 61.87) สูงกว่าครูสอนวิชาสามัญ (ร้อยละ 58.27)

8. วิธีการประเมินผลการเรียนระหว่างภาค ในกลุ่มครูสอนวิชาชีพครูที่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลส่วนใหญ่ประเมินผลโดยการทำแบบทดสอบ และการกระทำแบบฝึกหัดหรือมอบหมายงานให้ทำ ส่วนครูที่ไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลส่วนใหญ่ ประเมินผลโดยการทำแบบทดสอบ ในกลุ่มครูสอนวิชาสามัญครูที่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลส่วนใหญ่ ประเมินผลจากการกระทำแบบทดสอบ ส่วนครูที่ไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลส่วนใหญ่ ประเมินผลโดยการทำแบบฝึกหัด หรือมอบหมายงานให้ทำ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ส่วนใหญ่ทั้งครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญประเมินผลการเรียนระหว่างภาคโดยการทำแบบทดสอบ โดยครูสอนวิชาชีพส่วนใหญ่ใช้วิธีการทำแบบทดสอบใกล้เคียงกับครูสอนวิชาสามัญ (ร้อยละ 93.53 และร้อยละ 92.81 ตามลำดับ)

9. การบอกผลการประเมินผลแก่นักเรียน ครูที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลทั้งในกลุ่มครูสอนวิชาชีพ และครูสอนวิชาสามัญ ส่วนใหญ่บอกผลการประเมินผลให้นักเรียนทราบทุกครั้ง เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ครูสอนวิชาชีพมีร้อยละในการบอกทุกครั้ง (ร้อยละ 61.15) ต่ำกว่าครูสอนวิชาสามัญ (ร้อยละ 68.35) สำหรับครูที่ไม่ได้บอกผลการประเมินผลให้นักเรียนทราบมีบ้างเล็กน้อย โดยครูสอนวิชาชีพมีร้อยละ 2.88 ครูสอนวิชาสามัญมีร้อยละ 2.88 เช่นเดียวกัน

10. การเฉลยคำตอบให้นักเรียนทราบหลังการประเมินผล ครูที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลทั้งในกลุ่มครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญ ส่วนใหญ่เฉลยคำตอบให้นักเรียนทราบทุกครั้ง เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ครูสอนวิชาชีพมีร้อยละของการเฉลยคำตอบให้นักเรียนทราบทุกครั้ง (ร้อยละ 63.31) สูงกว่าครูสอนวิชาสามัญ (ร้อยละ 55.40) และมีร้อยละของการไม่ได้เฉลยคำตอบให้นักเรียนทราบ (ร้อยละ 3.60) ใกล้เคียงกับครูสอนวิชาสามัญ (ร้อยละ 4.20)

11. การสอนซ่อมเสริมภายหลังการประเมินผลระหว่างภาค ในกลุ่มครูสอนวิชาชีพ ครูที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลส่วนใหญ่สอนบางครั้ง ในกลุ่มครูสอนวิชาสามัญครูที่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลส่วนใหญ่ก็สอนบางครั้งเช่นกัน แต่ครูที่ไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลส่วนใหญ่ไม่ได้สอน เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ครูสอนวิชาชีพมีร้อยละของการสอนบางครั้ง (ร้อยละ 47.84) สูงกว่าครูสอนวิชาสามัญ (ร้อยละ 40.29) สำหรับครูที่ไม่ได้สอนซ่อมเสริมหลังการประเมินผลระหว่างภาคนั้นมีมากพอสมควรโดยครูสอนวิชาชีพมีร้อยละ 30.92 ครูสอนวิชาสามัญมีร้อยละ 40.29

12. ลักษณะการสอนซ่อมเสริม ครูที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลทั้งในกลุ่มครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญส่วนใหญ่สอนเป็นกลุ่มย่อย เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ทั้งครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญสอนซ่อมเสริมเป็นกลุ่มย่อย โดยครูสอนวิชาชีพมีร้อยละ 51.04 ครูสอนวิชาสามัญมีร้อยละ 48.19 รองลงมาคือสอนพร้อมกันในห้อง

13. การประเมินผลพฤติกรรมด้านเจตคติ ครูที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลทั้งในกลุ่มครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญ ส่วนใหญ่ประเมินผลเป็นบางครั้ง เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ครูสอนวิชาชีพประเมินผลเป็นบางครั้งร้อยละ 59.71 ครูสอนวิชาสามัญประเมินผลเป็นบางครั้งร้อยละ 59.71 เช่นเดียวกัน สำหรับครูที่ไม่ได้ประเมินผลมีจำนวนค่อนข้างสูง โดยครูสอนวิชาชีพไม่ได้ประเมินผลพฤติกรรมด้านเจตคติร้อยละ 29.50 ครูสอนวิชาสามัญร้อยละ 28.78

14. วิธีที่ใช้ในการประเมินผลพฤติกรรมด้านเจตคติ ครูที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลทั้งในกลุ่มครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญส่วนใหญ่ใช้การสังเกต



เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ครูสอนวิชาชีพใช้การสังเกตร้อยละ 82.65 ครูสอนวิชาสามัญใช้การสังเกตร้อยละ 82.83

15. การปรับแก้เหตุการณ์ด้านเจตคติที่ไม่เหมาะสม ในกลุ่มครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญ ครูที่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลส่วนใหญ่แก้ทุกครั้งที่พบ ครูที่ไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลส่วนใหญ่ปรับแก้เป็นบางครั้ง เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่า ทั้งครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญส่วนใหญ่ปรับแก้เหตุการณ์ที่ไม่เหมาะสมเป็นบางครั้ง โดยครูสอนวิชาชีพมีร้อยละ 50.00 ซึ่งใกล้เคียงกับครูสอนวิชาสามัญ (ร้อยละ 50.01) ส่วนครูที่พบเหตุการณ์ที่ไม่เหมาะสมแล้วไม่ปรับแก้มีเพียงเล็กน้อย เฉพาะในกลุ่มครูสอนวิชาสามัญ (ร้อยละ 1.01)

ตารางที่ 16 ร้อยละของครูในการปฏิบัติตามระเบียบการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2530 การประเมินผลปลายภาคเรียน จำแนกตามประเภทของการเรียนวิชาการวัดและประเมินผล และประเภทวิชาที่สอน

การปฏิบัติ	เคยเรียน		ไม่เคยเรียน		รวม	
	วิชาชีพ	วิชาสามัญ	วิชาชีพ	วิชาสามัญ	วิชาชีพ	วิชาสามัญ
1. วิธีการประเมินผลปลายภาค						
ทำแบบทดสอบ	93.44	97.48	87.18	100.00	89.93	97.80
มอบหมายงานให้ทำ	14.75	12.61	12.82	5.00	13.67	11.51
ทดสอบภาคปฏิบัติ	65.57	31.93	50.00	15.00	56.83	29.50
สอนปากเปล่า	1.64	0.00	1.28	0.00	1.44	0.00
2. วิธีการตัดเกรด						
ตัดเกรดจากคะแนนดิบโดย :						
กำหนดช่วงคะแนนเอง	3.28	5.04	8.97	10.00	6.47	5.75
ตัดเกรดจากคะแนนดิบตาม						
เกณฑ์ที่กระทรวงกำหนด	21.31	10.08	10.26	5.00	15.11	9.35

ตารางที่ 16 (ต่อ)

การปฏิบัติ	เคยเรียน		ไม่เคยเรียน		รวม	
	วิชาชีพ	วิชาสามัญ	วิชาชีพ	วิชาสามัญ	วิชาชีพ	วิชาสามัญ
เปลี่ยนคะแนนดิบเป็นคะแนนที่ ก่อนตัดเกรด	75.41	83.19	79.49	85.00	77.70	83.45
ตัดเกรดจากคะแนนดิบตาม เกณฑ์ที่ตกลงกันในที่ประชุม	0.00	0.00	1.28	0.00	0.72	0.00
ใช้วิธีการของดักลาส	0.00	1.68	0.00	0.00	0.00	1.44

\* ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 16 เมื่อพิจารณาร้อยละของการปฏิบัติตามระเบียบการประเมินผล การเรียนตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2530 ในการประเมินผลปลายภาคเรียน จำแนกตามประสบการณ์ในการเรียนวิชาการวัดและประเมินผล และประเภทวิชาที่สอน พบว่า

1. วิธีการประเมินผลปลายภาค ครูที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลทั้งในกลุ่มครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญส่วนใหญ่ประเมินผลปลายภาคโดยการให้นักเรียนทำแบบทดสอบ เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม ครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญ ส่วนใหญ่ประเมินผลปลายภาคโดยการให้นักเรียนทำแบบทดสอบ รองลงมาคือ การทดสอบภาคปฏิบัติ

2. วิธีการตัดเกรด ครูที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลทั้งในกลุ่มครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญ ส่วนใหญ่ตัดเกรดโดยการเปลี่ยนคะแนนดิบเป็นคะแนนที่ก่อนตัดเกรด เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมครูสอนวิชาชีพใช้วิธีการตัดเกรดโดยการเปลี่ยนคะแนนดิบเป็นคะแนนที่ก่อนตัดเกรดร้อยละ 77.70 ส่วนครูสอนวิชาสามัญร้อยละ 83.45

ตอนที่ 4 ปัญหาในการปฏิบัติตามระเบียบการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรประกาศนียบัตร  
วิชาชีพ พ.ศ. 2530

ตารางที่ 17 การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติตามระเบียบการประเมินผลการเรียนตาม  
หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2530 ระหว่างครูสอนวิชาชีพและครูสอน  
วิชาสามัญ

ปัญหา	ครูสอนวิชาชีพ N=139		ครูสอนวิชาสามัญ N=139		t
	$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
1. ขาดความรู้เรื่องระเบียบการประเมินผล การเรียนตามที่กระทรวงกำหนด	2.65	0.85	2.37	0.98	2.48*
2. การเขียนจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม	2.71	0.89	2.43	0.99	2.42*
3. การประเมินผลก่อนสอนเพื่อดูพื้นฐาน ความรู้เดิมของนักเรียน	2.84	0.95	2.64	1.01	1.71
4. วิธีการประเมินผลเพื่อปรับปรุงการเรียน การสอน (Formative Evaluation)	3.01	0.87	2.79	0.91	2.02
5. วิธีการประเมินผลแบบรวมสรุป (Summative Evaluation)	3.02	0.94	2.84	0.98	1.56
6. การประเมินผลด้านทฤษฎี	2.71	1.02	2.43	0.96	2.31*
7. การประเมินผลด้านปฏิบัติ	2.73	1.00	2.56	1.06	1.34
8. การประเมินผลด้าน เจตคติ จริยธรรม	3.09	0.98	3.09	1.07	0.00
9. การวัดและประเมินผลการเรียนตาม จุดประสงค์เชิงพฤติกรรม	2.73	0.86	2.66	0.95	0.66
10. วิธีการวัดและประเมินผลแบบอิงเกณฑ์	2.41	1.02	2.43	1.10	0.17
11. การเลือกวิธีวัดผลที่เหมาะสมกับเนื้อหา และพฤติกรรมที่ต้องการวัด	2.80	0.91	2.68	0.99	1.07

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ปัญหา	ครูสอนวิชาชีพ N=139		ครูสอนวิชาสามัญ N=139		t
	$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
12. การสร้างข้อสอบให้มีคุณภาพดี สามารถวัดได้ตรงตามจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมที่กำหนด	3.28	0.91	3.13	1.06	1.28
13. การสอนซ่อมเสริมภายหลังการประเมินผลระหว่างภาค	2.87	0.62	3.01	1.08	1.12
14. การตัดเกรด	2.19	0.96	2.11	0.95	0.69
15. การกำหนดเวลาเรียนจะต้องไม่น้อยกว่า 80 % ของเวลาเรียนทั้งหมดจึงจะมีสิทธิ์เข้าสอบในแต่ละรายวิชา	2.14	1.03	2.16	1.10	0.17
16. การให้ตัวเลือก "4" "3" "2" "1" "0" ตามเกณฑ์ที่กระทรวงกำหนดเพื่อแสดงระดับผลการเรียน	2.17	1.01	2.07	1.10	0.76
17. การให้อักษร "ข.ร." "ข.ส." "บ.ส." "บ.ท." "บ.ค." แสดงผลการเรียนที่มีเงื่อนไข	2.30	1.03	2.24	1.11	0.45
18. การแก้ บ.ส.	2.37	1.08	2.34	1.10	0.22
19. การจัดสอบแก้ตัวให้นักเรียนภายในภาคเรียนถัดไปเป็นอย่างดี	2.29	0.90	2.33	0.96	0.39
20. วิธีการวัดและประเมินผลแบบอิงกลุ่ม	2.42	0.98	2.40	0.96	0.19
21. การวิเคราะห์คุณภาพข้อสอบ	3.33	0.96	3.30	1.16	0.28

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ปัญหา	ครูสอนวิชาชีพ N=139		ครูสอนวิชาสามัญ N=139		t
	$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
22. การตัดสินใจผลการเรียนโดยนำคะแนน ระหว่างภาคมารวมกับคะแนนปลายภาค	2.29	0.94	2.16	1.06	1.08
23. การตัดสินใจผลการเรียนโดยใช้เกณฑ์ มาตรฐาน	2.40	0.99	2.33	1.05	0.53

\*  $P < .05$ 

จากตารางที่ 17 เมื่อพิจารณาปัญหาทั้งหมดของครูในแต่ละประเภทวิชาที่สอนพบว่า ครูสอนวิชาชีพมีปัญหาหนักที่สุดในเรื่องการวิเคราะห์คุณภาพข้อสอบ ( $\bar{X} = 3.33$ ) และมีปัญหาน้อยที่สุดในเรื่อง การกำหนดเวลาเรียนจะต้องไม่น้อยกว่า 80 % ของเวลาเรียนทั้งหมดจึงจะมีสิทธิ์เข้าสอบในแต่ละรายวิชา ( $\bar{X} = 2.14$ ) เมื่อพิจารณาถึงปัญหาที่อยู่ในระดับปานกลางพบว่า ครูสอนวิชาชีพมีปัญหาระดับปานกลางในเรื่อง ขาดความรู้เรื่องระเบียบการประเมินผลการเรียน ความที่กระทรวงกำหนด การเขียนจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม การประเมินผลก่อนสอนเพื่อดูพื้นฐานความรู้เดิมของนักเรียน วิธีการประเมินผลเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน วิธีการประเมินผลแบบรวมสรุป การประเมินผลด้านทฤษฎี การประเมินผลด้านปฏิบัติ การประเมินผลด้านเจตคติ จริยธรรม การวัดและประเมินผลการเรียนตามจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม การเลือกวิธีวัดผลที่เหมาะสมกับเนื้อหาและพฤติกรรมที่ต้องการวัด การสร้างข้อสอบให้มีคุณภาพดีสามารถวัดได้ตรงตามจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมที่กำหนด การสอนซ่อมเสริมภายหลังการประเมินผลระหว่างภาค และการวิเคราะห์คุณภาพข้อสอบ ส่วนปัญหาอื่น ๆ ที่เหลือเป็นปัญหาในระดับน้อย

สำหรับครูสอนวิชาสามัญพบว่ามีปัญหาหนักที่สุดในเรื่อง การวิเคราะห์คุณภาพข้อสอบ ( $\bar{X} = 3.13$ ) และมีปัญหาน้อยที่สุดในเรื่อง การให้ตัวเลข "4" "3" "2" "1" "0" ตามเกณฑ์

ที่กระทรวงกำหนดเพื่อแสดงระดับผลการเรียน ( $\bar{X} = 2.07$ ) เมื่อพิจารณาถึงปัญหาที่อยู่ในระดับปานกลางพบว่า ครูสอนวิชาสามัญมีปัญหาระดับปานกลางในเรื่อง การประเมินผลก่อนสอน เพื่อกระตุ้นฐานความรู้เดิมของนักเรียน วิธีการประเมินผลเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน วิธีการประเมินผลแบบรวมสรุป การประเมินผลด้านทฤษฎี การประเมินผลด้านเจตคติ จริยธรรม การวัดและประเมินผลการเรียนตามจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม การเลือกวิธีวัดผลที่เหมาะสมกับเนื้อหาและพฤติกรรมที่ต้องการวัด การสร้างข้อสอบให้มีคุณภาพดีสามารถวัดได้ตรงตามจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมที่กำหนด การสอนซ่อมเสริมภายหลังการประเมินผลระหว่างภาค และการวิเคราะห์คุณภาพข้อสอบ ส่วนปัญหาอื่น ๆ ที่เหลือเป็นปัญหาในระดับน้อย

เมื่อเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติตามระเบียบการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2530 ระหว่างครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญในแต่ละข้อปัญหาพบว่า ครูสอนวิชาชีพมีปัญหามากกว่าครูสอนวิชาสามัญอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในเรื่อง

1. ขาดความรู้เรื่องระเบียบการประเมินผลการเรียนตามที่กระทรวงกำหนด
2. การเขียนจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม
3. การประเมินผลด้านทฤษฎี

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติตามระเบียบการประเมินผลการเรียนตาม  
หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2530 ของครูสอนวิชาชีพระหว่างครูสอน  
วิชาชีพที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผล

ปัญหา	เคยเรียน N=61		ไม่เคยเรียน N=78		t
	$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
1. ขาดความรู้เรื่องระเบียบการประเมินผล การเรียนตามที่กระทรวงกำหนด	2.67	0.85	2.63	0.85	0.30
2. การเขียนจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม	2.79	0.99	2.64	0.81	0.96
3. การประเมินผลก่อนสอนเพื่อดูพื้นฐานความรู้ เดิมของนักเรียน	3.08	0.90	2.65	0.95	2.70*
4. วิธีการประเมินผลเพื่อปรับปรุงการเรียน การสอน (Formative Evaluation)	3.18	0.89	2.87	0.84	2.09
5. วิธีการประเมินผลแบบรวมสรุป (Summative Evaluation)	3.13	0.87	2.94	1.00	1.21
6. การประเมินผลด้านทฤษฎี	2.64	0.97	2.76	1.06	0.67
7. การประเมินผลด้านปฏิบัติ	2.71	0.96	2.74	1.04	0.23
8. การประเมินผลด้านเจตคติ จริยธรรม	3.30	0.88	2.92	1.03	2.25
9. การวัดและประเมินผลการเรียนตาม จุดประสงค์เชิงพฤติกรรม	2.85	0.89	2.63	0.82	1.54
10. วิธีการวัดและประเมินผลแบบอิงเกณฑ์	2.44	1.01	2.39	1.04	0.33
11. การเลือกวิธีวัดผลที่เหมาะสมกับเนื้อหา และพฤติกรรมที่ต้องการวัด	2.87	0.94	2.74	0.89	0.80
12. การสร้างข้อสอบให้มีคุณภาพดี สามารถวัด ได้ตรงตามจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมที่กำหนด	3.31	0.92	3.26	0.90	0.35

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ปัญหา	เคยเรียน N=61		ไม่เคยเรียน N=78		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	SD.	
13. การสอนซ่อมเสริมภายหลังการประเมินผลระหว่างภาค	2.84	0.93	2.90	0.99	0.37
14. การคัดเกรด	2.15	0.96	2.22	0.96	0.43
15. การกำหนดเวลาเรียนจะต้องไม่น้อยกว่า 80% ของเวลาเรียนทั้งหมดจึงจะมีสิทธิ์สอบสอบในแต่ละรายวิชา	2.07	0.96	2.19	1.08	0.72
16. การให้ตัวเลข "4" "3" "2" "1" "0" ตามเกณฑ์ที่กระทรวงกำหนดเพื่อแสดงระดับผลการเรียน	2.12	1.03	2.22	1.16	0.55
17. การให้อักษร "ข.ร." "ข.ส." "ม.ส." "ม.ท." "ม.ค." แสดงผลการเรียนที่มีเงื่อนไข	2.20	0.96	2.37	1.08	0.99
18. การแก้ ม.ส.	2.36	1.10	2.39	1.07	0.13
19. การจัดสอบแก้ตัวให้นักเรียนภายในภาคเรียนถัดไปเป็นอย่างดี	2.26	0.85	2.31	0.93	0.30
20. วิธีการวัดและประเมินผลแบบอิงกลุ่ม	2.49	1.03	2.36	0.94	0.79
21. การวิเคราะห์คุณภาพข้อสอบ	3.51	0.85	3.19	1.02	1.95
22. การตัดสินผลการเรียนโดยนำคะแนนระหว่างภาคมารวมกับคะแนนปลายภาค	2.26	1.02	2.31	0.89	0.28
23. การตัดสินผลการเรียนโดยใช้เกณฑ์มาตรฐาน	2.44	1.04	2.36	0.95	0.49

\* P &lt; .05



จากตารางที่ 18 เมื่อพิจารณาจากปัญหาทั้งหมดของครูสอนวิชาชีพที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลพบว่า ครูสอนวิชาชีพที่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลมีปัญหา มากที่สุดในเรื่อง การวิเคราะห์คุณภาพข้อสอบ ( $\bar{X} = 3.51$ ) และมีปัญหาน้อยที่สุดในเรื่อง การกำหนดเวลาเรียนจะต้องไม่น้อยกว่า 80 % ของเวลาเรียนทั้งหมดจึงจะมีสิทธิ์เข้าสอบในแต่ละรายวิชา ( $\bar{X} = 2.07$ ) ส่วนครูที่ไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลพบว่า ปัญหา มากที่สุดในเรื่อง การสร้างข้อสอบให้มีคุณภาพดี สามารถวัดได้ตรงตามจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมที่กำหนด ( $\bar{X} = 3.26$ ) และเรื่องที่มีปัญหาน้อยที่สุดได้แก่ การกำหนดเวลาเรียนจะต้องไม่น้อยกว่า 80 % ของเวลาเรียนทั้งหมดจึงจะมีสิทธิ์เข้าสอบในแต่ละรายวิชา ( $\bar{X} = 2.19$ ) เมื่อพิจารณาถึงปัญหาที่อยู่ในระดับปานกลางพบว่า ครูสอนวิชาชีพทั้งที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลมีปัญหาระดับปานกลางเหมือนกันคือในเรื่อง ขาดความรู้เรื่องระเบียบการประเมินผลการเรียนตามที่กระทรวงกำหนด การเขียนจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม การประเมินผลก่อนสอนเพื่อดูพื้นฐานความรู้เดิมของนักเรียน วิธีการประเมินผลเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน วิธีการประเมินผลแบบรวมสรุป การประเมินผลด้านทฤษฎี การประเมินผลด้านปฏิบัติ การประเมินผลด้านเจตคติ จริยธรรม การวัดและประเมินผลการเรียนตามจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม การเลือกวิธีวัดผลที่เหมาะสมกับเนื้อหาและพฤติกรรมที่ต้องการวัด การสร้างข้อสอบให้มีคุณภาพดีสามารถวัดได้ตรงตามจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมที่กำหนด การสอนซ่อมเสริมภายหลังการประเมินผลระหว่างภาค และการวิเคราะห์คุณภาพข้อสอบ ที่เหลือเป็นปัญหาระดับน้อย

เมื่อเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติตามระเบียบการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2530 ระหว่างครูสอนวิชาชีพที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผล ในแต่ละข้อปัญหาพบว่า ครูสอนวิชาชีพที่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผล มีปัญหามากกว่าครูสอนวิชาชีพที่ไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในเรื่อง การประเมินผลก่อนสอน เพื่อดูพื้นฐานความรู้เดิมของนักเรียน

ตารางที่ 19 การเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติตามระเบียบการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2530 ของครูสอนวิชาสามัญ ระหว่างครูสอนวิชาสามัญที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผล

ปัญหา	เคยเรียน N=119		ไม่เคยเรียน N=20		t
	$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
1. ขาดความรู้เรื่องระเบียบการประเมินผลการเรียนตามที่กระทรวงกำหนด	2.36	0.96	2.45	1.10	0.37
2. การเขียนจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม	2.35	0.94	2.90	1.21	2.32*
3. การประเมินผลก่อนสอนเพื่อดูพื้นฐานความรู้เดิมของนักเรียน	2.61	0.99	2.85	1.18	1.00
4. วิธีการประเมินผลเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน (Formative Evaluation)	2.75	0.90	3.05	0.95	1.37
5. วิธีการประเมินผลแบบรวมสรุป (Summative Evaluation)	2.77	0.96	3.25	1.02	2.04
6. การประเมินผลด้านทฤษฎี	2.37	0.92	2.80	1.11	1.88
7. การประเมินผลด้านปฏิบัติ	2.53	1.03	2.75	1.25	0.86
8. การประเมินผลด้านเจตคติ จริยธรรม	3.04	1.06	3.40	1.10	1.43
9. การวัดและประเมินผลการเรียนตามจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม	2.58	0.90	3.10	1.17	2.29*
10. วิธีการวัดและประเมินผลแบบอิงเกณฑ์	2.42	1.12	2.50	1.05	0.30
11. การเลือกวิธีวัดผลที่เหมาะสมกับเนื้อหาและพฤติกรรมที่ต้องการวัด	2.67	0.98	2.70	1.13	0.11
12. การสร้างข้อสอบให้มีคุณภาพดี สามารถวัดได้ตามจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมที่กำหนด	3.13	1.06	3.15	1.04	0.09
13. การสอนซ่อมเสริมภายหลังการประเมินผลระหว่างภาค	3.00	1.07	3.05	1.10	0.19

ตารางที่ 19 (ต่อ)

ปัญหา	เคยเรียน N=119		ไม่เคยเรียน N=20		t
	$\bar{X}$	SD.	$\bar{X}$	SD.	
14. การคัดเกรด	2.12	0.97	2.05	0.83	0.30
15. การกำหนดเวลาเรียนจะต้องไม่น้อยกว่า 80 % ของเวลาเรียนทั้งหมดจึงจะมีสิทธิ์ เข้าสอบในแต่ละรายวิชา	2.16	1.09	2.15	1.18	0.04
16. การให้ตัวเลข "4" "3" "2" "1" "0" ตามเกณฑ์ที่กระทรวงกำหนดเพื่อแสดง ระดับผลการเรียน	2.06	1.12	2.15	1.04	0.34
17. การให้อักษร "ข.ร." "ข.ส." "บ.ส." "ม.ท." "ม.ค." แสดงผลการเรียนที่มี เงื่อนไข	2.24	1.12	2.25	1.07	0.05
18. การแก้ ม.ส.	2.31	1.09	2.50	1.19	0.68
19. การจัดสอบแก้ตัวให้นักเรียนภายในภาค เรียนถัดไปเป็นอย่างดี	2.34	0.98	2.30	0.87	0.16
20. วิธีการวัดและประเมินผลแบบอิงกลุ่ม	2.34	0.91	2.75	1.16	1.80
21. การวิเคราะห์คุณภาพข้อสอบ	3.34	1.14	3.05	1.23	1.02
22. การตัดสินผลการเรียนโดยนำคะแนน ระหว่างภาคมารวมกับคะแนนปลายภาค	2.16	1.10	2.15	0.81	0.04
23. การตัดสินการเรียนโดยใช้เกณฑ์มาตรฐาน	2.35	1.07	2.25	0.97	0.37

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 19 เมื่อพิจารณาปัญหาทั้งหมดของครูสอนวิชาสามัญที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลพบว่า ครูสอนวิชาสามัญที่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลมีปัญหามากที่สุดในเรื่อง การวิเคราะห์คุณภาพข้อสอบ ( $\bar{X} = 3.34$ ) มีปัญหาน้อยที่สุดในเรื่อง การให้ตัวเลข "4" "3" "2" "1" "0" ตามเกณฑ์ที่กระทรวงกำหนดเพื่อแสดงระดับผลการเรียน ( $\bar{X} = 2.06$ ) เมื่อพิจารณาถึงปัญหาที่อยู่ในระดับปานกลางพบว่า ครูสอนวิชาสามัญที่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลมีปัญหาระดับปานกลางในเรื่อง การประเมินผลก่อนสอน เพื่อดูพื้นฐานความรู้เดิมของนักเรียน วิธีการประเมินผลเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน วิธีการประเมินผลแบบรวมสรุป การประเมินผลด้านปฏิบัติ การประเมินผลด้านเจตคติ จริยธรรม การวัดและประเมินผลการเรียนตามจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม การเลือกวิธีการวัดผลที่เหมาะสมกับเนื้อหาและพฤติกรรมที่ต้องการวัด การสร้างข้อสอบให้มีคุณภาพดีสามารถวัดได้ตรงจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมที่กำหนด การสอนซ่อมเสริมภายหลังการประเมินผลระหว่างภาคและการวิเคราะห์คุณภาพข้อสอบ ส่วนปัญหาอื่น ๆ ที่เหลือเป็นปัญหาในระดับน้อย

สำหรับครูสอนวิชาสามัญที่ไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลมีปัญหามากที่สุดในเรื่อง การประเมินผลด้านเจตคติ จริยธรรม ( $\bar{X} = 3.40$ ) ส่วนเรื่องที่มีปัญหาน้อยที่สุดได้แก่เรื่อง การตัดเกรด ( $\bar{X} = 2.05$ ) เมื่อพิจารณาถึงปัญหาที่อยู่ในระดับปานกลางพบว่า ครูสอนวิชาสามัญที่ไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลมีปัญหาระดับปานกลางเป็นส่วนใหญ่ ส่วนที่เป็นปัญหาในระดับน้อยได้แก่ ขาดความรู้เรื่องระเบียบการประเมินผลการเรียนตามที่กระทรวงกำหนด การตัดเกรด การกำหนดเวลาเรียนจะต้องไม่น้อยกว่า 80 % ของเวลาเรียนทั้งหมดจึงจะมีสิทธิ์เข้าสอบในแต่ละรายวิชา การให้ตัวเลข "4" "3" "2" "1" "0" ตามเกณฑ์ที่กระทรวงกำหนด เพื่อแสดงระดับผลการเรียน การให้อักษร "ข.ร." "บ.ส." "ม.ท." "ม.ค." แสดงผลการเรียนที่มีเงื่อนไข การจัดสอบแก้ตัวให้แก่นักเรียนภายในภาคเรียนถัดไปเป็นอย่างดี การตัดสินผลการเรียนโดยนำคะแนนระหว่างภาคมารวมกับคะแนนปลายภาคและการตัดสินผลการเรียนโดยใช้เกณฑ์มาตรฐาน

เมื่อเปรียบเทียบปัญหาในการปฏิบัติตามระเบียบการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2530 ระหว่างครูสอนวิชาสามัญที่เคยเรียนและไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลพบว่า ครูสอนวิชาสามัญที่ไม่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผล

มีปัญหามากกว่าครูสอนวิชาสามัญที่เคยเรียนวิชาการวัดและประเมินผลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ  
ในเรื่อง

1. การเขียนจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม
2. การวัดและประเมินผลการเรียนตามจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม

ตอนที่ 5 ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ การปฏิบัติ และปัญหาในการปฏิบัติตามระเบียบการ  
ประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2530

ตารางที่ 20 ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างความรู้ การปฏิบัติ และปัญหา ของครูสอนวิชาชีพ

	ความรู้	การปฏิบัติ	ปัญหา
ความรู้	1.00	.11	-.08
การปฏิบัติ		1.00	-.13
ปัญหา			1.00

จากตารางที่ 20 พบว่า ความรู้ การปฏิบัติ และปัญหาในการปฏิบัติตามระเบียบ  
การประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2530 ของครูสอนวิชาชีพ  
ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 21 ค่าสหสัมพันธ์ระหว่าง ความรู้ การปฏิบัติ และปัญหา ของครูสอนวิชาสามัญ

	ความรู้	การปฏิบัติ	ปัญหา
ความรู้	1.00	.08	-.17*
การปฏิบัติ		1.00	-.23*
ปัญหา			1.00

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 21 พบว่า ความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียนของครูสอนวิชาสามัญ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการปฏิบัติ แต่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในทางลบกับปัญหาในการปฏิบัติตามระเบียบ การปฏิบัติตามระเบียบมีความสัมพันธ์กับปัญหาในการปฏิบัติตามระเบียบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติและเป็นความสัมพันธ์ในทางลบ เช่นเดียวกัน

ตารางที่ 22 ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างความรู้ การปฏิบัติ และปัญหาของครูสอนวิชาชีพ และครูสอนวิชาสามัญ

	ความรู้	การปฏิบัติ	ปัญหา
ความรู้	1.00	.08	-.15*
การปฏิบัติ		1.00	-.19*
ปัญหา			1.00

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 22 พบว่า ความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียนของครูสอนวิชาชีพและครูสอนวิชาสามัญ ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการปฏิบัติ แต่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในทางลบกับปัญหาในการปฏิบัติตามระเบียบ การปฏิบัติตามระเบียบมีความสัมพันธ์กับปัญหาในการปฏิบัติตามระเบียบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และเป็นความสัมพันธ์ในทางลบ เช่นเดียวกัน

ตอนที่ 6 วิธีการบริหารระเบียบการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ  
พ.ศ. 2530 ของผู้บริหาร

ตารางที่ 23 ร้อยละของวิธีการบริหารระเบียบการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรประกาศ  
นียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2530 ของผู้บริหาร

วิธีการบริหาร	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจกเอกสารระเบียบการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตร ประกาศนียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2530 และคำอธิบายระเบียบฯ		
แจกให้ครูทุกคน	27	72.98
แจกให้เฉพาะครูทะเบียนและวัดผล	8	21.62
แจกให้เฉพาะหัวหน้าคณะวิชา	1	2.70
ไม่ได้แจก	1	2.70
2. การจัดประชุมอบรมครูเพื่อให้ครูมีความเข้าใจและสามารถปฏิบัติ ตามระเบียบฯ ได้อย่างถูกต้อง		
ประชุมอบรมเพียงครั้งเดียวเมื่อเริ่มใช้ระเบียบ	22	59.46
ประชุมอบรมภาคเรียนละครั้ง	4	10.81
ไม่ได้ประชุมอบรมเพียงแต่ชี้แจงในวาระการประชุมปกติ	11	29.73
3* วิทยากรผู้ประชุมอบรม		
ศึกษานิเทศก์จากกรม	6	23.08
ศึกษานิเทศก์จากศูนย์นิเทศและฝึกอบรมภาค	16	61.54

## ตารางที่ 23 (ต่อ)

วิธีการบริหาร	จำนวน	ร้อยละ
ครูทะเบียนและวัดผล	11	42.31
ครูฝ่ายวิชาการของวิทยาลัย	10	38.46
อาจารย์จากวิทยาลัยครูหรือมหาวิทยาลัย	2	7.69
4. การประชุมชี้แจงให้นักเรียนทราบถึงรายละเอียดของระเบียบฯ		
จัดประชุมทุกปีการศึกษา	30	81.08
ชี้แจงในการประชุมพิเศษ	1	2.70
ไม่ได้จัดประชุม	6	16.22
5. การจัดประชุมครูเพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติตามระเบียบฯ และหาแนวทางในการแก้ไข		
จัดประชุมปีการศึกษาละครั้ง	6	16.22
จัดประชุมภาคเรียนละครั้ง	15	40.54
จัดประชุมปีการศึกษาละ 2-3 ครั้ง	1	2.70
ไม่ได้จัดประชุมเพียงแต่ปรึกษาหารือกันในวาระการประชุมปกติ	15	40.54
6* การตรวจสอบความถูกต้องของการปฏิบัติตามระเบียบฯ		
สอบถามจากครูทะเบียนและวัดผล	28	75.68
สอบถามจากหัวหน้าคณะวิชา	23	62.16
สอบถามจากนักเรียน	8	21.62
ตรวจสอบจากโครงการสอนและสมุดประเมินผล	1	2.70
สอบถามจากคณะกรรมการประเมินผลการเรียนของวิทยาลัย	1	2.70



## ตารางที่ 23 (ต่อ)

วิธีการบริหาร	จำนวน	ร้อยละ
7. การจัดนิเทศครูในคณะวิชาต่าง ๆ เกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบฯ		
จัดปีการศึกษาละครั้ง	12	32.43
จัดภาคเรียนละครั้ง	10	27.03
จัดสัปดาห์ละครั้ง	1	2.70
จัด 2-3 ครั้งต่อ 1 ภาคเรียน	3	8.12
ไม่ได้จัด	11	29.73
8* ผู้นิเทศก์ครูในคณะวิชาต่าง ๆ		
ผู้อำนวยการ	10	38.46
ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ	26	100.00
ครูฝ่ายบริหาร	7	26.92
ครูทะเบียนและวัดผล	13	50.00
หัวหน้าคณะวิชา	1	3.85
หัวหน้างานหลักสูตรและการสอน	1	3.85
9. การจัดอบรมครูเพื่อให้ความรู้ในเรื่องการวัดและประเมินผล		
การเรียน		
จัดปีการศึกษาละครั้ง	12	32.43
จัด 2-3 ปีการศึกษาต่อ 1 ครั้ง	11	29.73
ไม่ได้จัด	14	37.84
10* วิทยากรที่มาให้ความรู้		
ศึกษานิเทศก์จากกรม	5	21.74
ศึกษานิเทศก์จากศูนย์นิเทศและฝึกอบรมภาค	18	78.26

## ตารางที่ 23 (ต่อ)

วิธีการบริหาร	จำนวน	ร้อยละ
ครูฝ่ายวิชาการของวิทยาลัย	8	34.78
ครูทะเบียนและวัดผล	8	34.78
อาจารย์จากวิทยาลัยครูหรือมหาวิทยาลัย	1	4.35

\* คอบได้มากกว่า 1 คำตอบ

จากตารางที่ 23 เมื่อพิจารณาจากร้อยละของวิธีการบริหารระเบียบการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2530 ของผู้บริหารในวิทยาลัยเกษตรกรรมพบว่า

1. การแจกเอกสารระเบียบการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ พ.ศ. 2530 และคำอธิบายระเบียบ ผู้บริหารส่วนใหญ่แจกให้ครูทุกคน (ร้อยละ 72.98) รองลงมาคือ แจกให้เฉพาะครูทะเบียนและวัดผล (ร้อยละ 21.62) สำหรับผู้บริหารที่ไม่ได้แจกมีเพียงเล็กน้อยคือร้อยละ 2.70

2. การจัดประชุมอบรมครูเพื่อให้ครูทุกคนมีความเข้าใจและสามารถปฏิบัติตามระเบียบได้อย่างถูกต้อง ผู้บริหารส่วนใหญ่จัดประชุมอบรมเพียงครั้งเดียว เมื่อเริ่มใช้ระเบียบ (ร้อยละ 59.46) รองลงมาคือ ไม่ได้จัดประชุมอบรม เพียงแค่ชี้แจงในวาระการประชุมปกติ (ร้อยละ 29.73)

3. ในการจัดประชุมอบรมครูเพื่อให้ความรู้เกี่ยวกับระเบียบฯ ผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ศึกษานิเทศก์จากศูนย์นิเทศและฝึกอบรมภาค เป็นวิทยากรให้ความรู้ (ร้อยละ 61.54) รองลงมาคือ ครูทะเบียนและวัดผล (ร้อยละ 42.31)

4. การประชุมชี้แจงให้นักเรียนทราบถึงรายละเอียดของระเบียบฯ ส่วนใหญ่ผู้บริหารจะจัดประชุมทุกปีการศึกษา (ร้อยละ 81.08) ส่วนผู้บริหารที่ไม่ได้จัดประชุมชี้แจงมีร้อยละ

5. การจัดประชุมครูเพื่อปรึกษาหารือเกี่ยวกับปัญหาในการปฏิบัติตามระเบียบฯ และหาแนวทางในการแก้ไข ผู้บริหารที่จัดประชุมภาคเรียนละครั้งมีจำนวนเท่ากับผู้บริหารที่ไม่ได้จัดประชุมเพียงแต่ปรึกษาหารือในวาระการประชุมปกติ คือมีร้อยละ 40.54 เท่ากัน
6. การตรวจสอบความถูกต้องของการปฏิบัติตามระเบียบฯ ของครูผู้สอน ส่วนใหญ่ผู้บริหารสอบถามจากครูทะเบียนและวัดผล (ร้อยละ 75.64) รองลงมาคือ สอบถามจากหัวหน้าคณะวิชา (ร้อยละ 62.16)
7. การจัดนิเทศครูในคณะวิชาต่าง ๆ เกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบฯ ผู้บริหารส่วนใหญ่จัดนิเทศการศึกษาละครั้ง (ร้อยละ 32.43) ส่วนผู้บริหารที่ไม่ได้จัดมีร้อยละ 29.73
8. ผู้นิเทศครูในคณะวิชาต่าง ๆ ส่วนใหญ่ ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการเป็นผู้นิเทศ (ร้อยละ 100.00) รองลงมาคือ ครูทะเบียนและวัดผลเป็นผู้นิเทศ (ร้อยละ 50.00)
9. การจัดอบรมครูเพื่อให้ความรู้ในเรื่องการวัดและประเมินผลการเรียน ผู้บริหารส่วนใหญ่ไม่ได้จัดอบรม (ร้อยละ 37.84) ผู้บริหารที่จัดอบรมมีการศึกษาละครั้งมีร้อยละ 32.43
10. ในการจัดอบรมครูเพื่อให้ความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียน ผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ศึกษานิเทศก์จากศูนย์นิเทศและฝึกอบรมภาค เป็นวิทยากร (ร้อยละ 78.20) รองลงมาคือ ครูฝ่ายวิชาการของวิทยาลัยและครูทะเบียนและวัดผลซึ่งมีร้อยละ 34.78 เท่ากัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย