



บทที่ 4

### การวิเคราะห์และผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้จะได้เสนอการวิเคราะห์และผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งออกเป็น 5 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับความเข้าใจการนิเทศการศึกษาของคณะผู้ดำเนินงาน  
นิเทศการศึกษาในโรงเรียน

ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของคณะผู้ดำเนินงาน  
นิเทศการศึกษาในโรงเรียน

ส่วนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา  
ในทัศนะของคณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนและคณะครูผู้รับการ  
นิเทศการศึกษา

ส่วนที่ 5 ข้อมูลเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจและเจตคติ  
ต่อการนิเทศการศึกษากับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา  
เขตการศึกษา 1

ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนนี้เสนอในรูปแบบตาราง ค่าจำนวนและร้อยละของ  
สภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามจังหวัด ขนาดของโรงเรียน และตำแหน่ง  
ทางการบริหาร เกี่ยวกับเพศ อายุ วุฒิทางการศึกษา และประสบการณ์ในการทำงาน  
ในโรงเรียนนี้

ตารางที่ 3 ข้อมูลมูลหลัง เกี่ยวกับสถานที่ปฏิบัติงานของคณะผู้ดำเนินงาน  
นิเทศการศึกษาในโรงเรียน

สถานที่ปฏิบัติงาน	จำนวน (n = 435)	ร้อยละ
1. จังหวัด		
นครปฐม	127	29.2
นนทบุรี	84	19.3
ปทุมธานี	67	15.4
สมุทรปราการ	97	22.3
สมุทรสาคร	60	13.8
2. ขนาดของโรงเรียน		
ขนาดใหญ่	174	40.0
ขนาดกลาง	115	26.4
ขนาดเล็ก	146	33.6

จากตารางที่ 3 มีผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษา  
ภายในโรงเรียน ส่วนใหญ่อยู่ในจังหวัดนครปฐม คิดเป็นร้อยละ 29.2 รองลงมาคือ  
จังหวัดสมุทรปราการ นนทบุรี ปทุมธานี และสมุทรสาคร คิดเป็นร้อยละ 22.3  
19.3 15.4 และ 13.8 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามขนาดของ  
โรงเรียนพบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 40.0 รองลงมา  
คือ โรงเรียนขนาดเล็กและโรงเรียนขนาดกลาง คิดเป็นร้อยละ 33.6 และ 26.4  
ตามลำดับ

ตารางที่ 4 ข้อมูลสถิติเกี่ยวกับลักษณะส่วนตัวของ คณะผู้ดำเนินงาน  
นิเทศการศึกษาในโรงเรียน

สถานภาพ	จำนวน (n = 435)	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	208	47.8
หญิง	227	52.2
2. อายุ		
ต่ำกว่า 30 ปี	43	9.9
31 - 35 ปี	171	39.3
36 - 40 ปี	86	19.8
41 - 45 ปี	45	10.3
46 - 50 ปี	60	13.8
50 ปีขึ้นไป	30	6.9
3. วิทยฐานะการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	21	4.8
ปริญญาตรี	382	87.8
ปริญญาโท	31	7.1
ไม่ระบุ	1	0.3
4. อายุราชการในโรงเรียน		
1 - 5 ปี	98	22.5
6 - 10 ปี	165	37.9
11 - 15 ปี	102	23.4
16 - 20 ปี	39	9.0
21 ปีขึ้นไป	31	7.1

## ตารางที่ 4 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน (n = 435)	ร้อยละ
5. ตำแหน่งทางการบริการ		
ผู้บริหารโรงเรียน	41	9.4
ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ	42	9.7
หัวหน้าหมวดวิชา	352	80.9

จากตารางที่ 4 แสดงว่าคณะผู้ดำเนินงานมีเพศการศึกษาในโรงเรียน เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย คือเป็นเพศหญิงคิดเป็นร้อยละ 52.2 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 47.8

เมื่อพิจารณาเกี่ยวกับอายุของผู้ตอบแบบสอบถามพบว่า ส่วนใหญ่มีอายุ ระหว่าง 31 - 35 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 39.3 รองลงมาคือมีอายุระหว่าง 36 - 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 19.8 และ ส่วนน้อยที่สุดคือ มีอายุตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 6.9

ทัศนคติทางการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่มีทัศนคติทางการศึกษาอยู่ในระดับ ปฏิญาณตรี คิดเป็นร้อยละ 87.8 ระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 7.1 และต่ำกว่า ปฏิญาณตรีมีเพียงร้อยละ 4.8

สำหรับอายุราชการในโรงเรียนพบว่า ส่วนใหญ่จะรับราชการอยู่ระหว่าง 6 - 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 37.9 รองลงมาคือ ระหว่าง 11 - 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.4 และระหว่าง 1 - 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 22.5 ความลำค้ำ และอายุราชการใน โรงเรียนน้อยที่สุดคือ 21 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 7.1

ส่วนตำแหน่งทางการบริหารในโรงเรียนพบว่า เป็นผู้บริหารโรงเรียน ร้อยละ 9.4 ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ ร้อยละ 9.7 และเป็นหัวหน้าหมวดวิชา ร้อยละ 80.9

ตารางที่ 5 ขัณภูมิถึง เกี่ยวกับสถานะปฏิบัติงานของครูผู้รับการนิเทศ

จังหวัด	จำนวนครู	ร้อยละ
นครปฐม	103	30.0
นนทบุรี	62	18.1
ปทุมธานี	53	15.5
สมุทรปราการ	77	22.4
สมุทรสาคร	48	14.0
รวม	343	100.0

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่าจำนวนครูผู้รับการนิเทศการศึกษา  
 ในโรงเรียนที่คอยแบบสอบถามจากโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดนครปฐม  
 คิดเป็นร้อยละ 30.0 จังหวัดนนทบุรี คิดเป็นร้อยละ 18.1 จังหวัดปทุมธานี  
 คิดเป็นร้อยละ 15.5 จังหวัดสมุทรปราการ คิดเป็นร้อยละ 22.4 และจังหวัด  
 สมุทรสาคร คิดเป็นร้อยละ 14.0

ตารางที่ 6 ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับคุณลักษณะส่วนตัวของครูผู้รับกรณีพิเศษ

สถานภาพ	จำนวน (n = 343)	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	115	33.5
หญิง	228	66.5
2. อายุ		
ต่ำกว่า 30 ปี	107	31.2
31 - 35 ปี	167	48.7
36 - 40 ปี	44	12.8
41 - 45 ปี	17	5.0
46 - 50 ปี	6	1.7
51 ปีขึ้นไป	2	0.6
3. วุฒิทางการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	24	7.0
ปริญญาตรี	302	88.0
ปริญญาโท	17	5.0
4. อายุราชการในโรงเรียน		
1 - 5 ปี	83	24.2
6 - 10 ปี	156	45.5
11 - 15 ปี	81	23.6
16 - 20 ปี	16	4.7
20 ปีขึ้นไป	7	2.0

## ตารางที่ 6 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน (n = 343)	ร้อยละ
5. หมวดวิชา		
ภาษาไทย	45	13.1
สังคมศึกษา	46	13.4
พลานามัย	39	11.4
ภาษาต่างประเทศ	45	13.1
วิทยาศาสตร์	41	12.0
คณิตศาสตร์	41	12.0
ศิลปศึกษา	27	7.9
การงานและอาชีพ/ศิลปปฏิบัติ	55	16.0
ไม่ระบุ	4	1.2

จากตารางที่ 6 แสดงว่าครูผู้รับการนิเทศเป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย คือ เป็นเพศหญิงคิดเป็นร้อยละ 66.5 และเป็นเพศชายคิดเป็นร้อยละ 33.5

สำหรับอายุของครูผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31 - 35 ปี คิดเป็นร้อยละ 48.7 รองลงมาคือ มีอายุต่ำกว่า 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 31.2 ที่มีจำนวนน้อยที่สุดคือมีอายุสูงกว่า 51 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 0.6

ด้านวุฒิทางการศึกษาพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 88.0 รองลงมาคือ ค่ากว่าปริญญาตรี และระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 7.0 และ 5.0 ตามลำดับ

และเมื่อพิจารณาอายุราชการในโรงเรียน พบว่า ส่วนใหญ่มีอายุราชการระหว่าง 6 - 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 45.5 รองลงมาคือ 1 - 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 24.2 และน้อยที่สุดคืออายุ 20 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 2.0

ครูผู้คอมแบบสอบถาม เมื่อจำแนกตามหมวดวิชาต่าง ๆ มีจำนวนในแต่ละ  
 หมวดก็ใกล้เคียงกัน ส่วนใหญ่เป็นหมวดวิชาการงานและอาชีพ คิดเป็นร้อยละ 16.0  
 รองลงมาคือ หมวดวิชาภาษาไทย สังคมศึกษา ภาษาต่างประเทศ คิดเป็นร้อยละ  
 13.1 และหมวดวิชาวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 12.0 และที่คอบน้อย  
 ที่สุดคือ หมวดวิชาศิลปศึกษา คิดเป็นร้อยละ 7.9 และไม่ระบุหมวดวิชาร้อยละ 1.2



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับความเข้าใจการนิเทศการศึกษาของคณะผู้ดำเนินงาน  
นิเทศการศึกษาภายในโรงเรียน

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนนี้ ได้วิเคราะห์ความเข้าใจการนิเทศการศึกษา  
ของคณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน โดยจำแนกตามจังหวัด ขนาดของ  
โรงเรียน ตำแหน่งทางการบริหารและโดยส่วนรวม เสนอสรุปตารางประกอขคำบรรยาย  
ใช้ค่าสถิติคือค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$  = Mean ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ( S.D. =  
Standard Deviation )

การวิเคราะห์ความเข้าใจการนิเทศการศึกษาของคณะผู้ดำเนินงาน  
นิเทศการศึกษาในโรงเรียน โดยกำหนดการระดับความเข้าใจการนิเทศการศึกษา เป็น  
4 ระดับ ดังนี้

ระดับความเข้าใจ 1 หมายถึง มีความเข้าใจการนิเทศการศึกษาในชั้นนั้น  
น้อยที่สุด

ระดับความเข้าใจ 2 หมายถึง มีความเข้าใจการนิเทศการศึกษาในชั้นนั้น  
น้อย

ระดับความเข้าใจ 3 หมายถึง มีความเข้าใจการนิเทศการศึกษาในชั้นนั้น  
มาก

ระดับความเข้าใจ 4 หมายถึง มีความเข้าใจการนิเทศการศึกษาในชั้นนั้น  
มากที่สุด

นอกจากนี้ การแปลผลที่ได้จากค่าเฉลี่ยความเข้าใจการนิเทศการศึกษา  
ใช้เกณฑ์ ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง มีความเข้าใจการนิเทศการศึกษาน้อยที่สุด

ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง มีความเข้าใจการนิเทศการศึกษาน้อย

ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50 หมายถึง มีความเข้าใจการนิเทศการศึกษามาก

ค่าเฉลี่ย 3.51-4.00 หมายถึง มีความเข้าใจการนิเทศการศึกษามากที่สุด

รายละเอียดของการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนนี้ ทั้งเสนอในตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและค่า เบี่ยงเบนมาตรฐานของความเข้าใจการนิเทศการศึกษา  
ของคณาจารย์คณาจารย์นิเทศการศึกษาในโรงเรียน ในด้านต่าง ๆ และ  
โดยส่วนรวม

ความเข้าใจการนิเทศการศึกษา	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ ความเข้าใจ
ด้านแนวคิดทางการนิเทศการศึกษา	3.16	0.37	มาก
ด้านบุคลากรทางการศึกษา	3.13	0.34	มาก
ด้านแนวปฏิบัติและวิธีการทางการ นิเทศการศึกษา	3.21	0.31	มาก
ด้านการประเมินผลการนิเทศการศึกษา	3.08	0.68	มาก
รวม	3.17	0.22	มาก

จากตารางที่ 7 แสดงว่าคณาจารย์คณาจารย์นิเทศการศึกษาในโรงเรียน  
มัธยมศึกษา มีความเข้าใจการนิเทศการศึกษาโดยส่วนรวมทุกด้าน อยู่ในระดับมาก คือ  
มีค่าเฉลี่ย 3.17 และเมื่อจำแนกเป็นด้านต่าง ๆ พบว่า ทุกด้านอยู่ในระดับมากเช่นกัน  
คือ ด้านแนวปฏิบัติและวิธีการทางการนิเทศการศึกษา ด้านแนวคิดทางการนิเทศการศึกษา  
ด้านบุคลากรทางการศึกษา และด้านการประเมินผลการนิเทศการศึกษา โดยมีค่าเฉลี่ย  
3.21 3.16 3.13 และ 3.08 ตามลำดับ

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยและค่า เบี่ยงเบนมาตรฐานของความเข้าใจการนิเทศการศึกษา  
ของคณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนจำแนกตามจังหวัด

จังหวัด	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ ความเข้าใจ
นครปฐม	3.18	0.21	มาก
นนทบุรี	3.15	0.25	มาก
ปทุมธานี	3.13	0.23	มาก
สมุทรปราการ	3.16	0.22	มาก
สมุทรสาคร	3.24	0.21	มาก
รวมเฉลี่ย	3.17	0.22	มาก

จากตารางที่ 8 แสดงว่าคณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียน  
มัธยมศึกษา มีความเข้าใจการนิเทศการศึกษาอยู่ในระดับมากทุกจังหวัด และเมื่อ  
พิจารณาโดยรวมทุกจังหวัด อยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยและค่า เบี่ยงเบนมาตรฐานของความเข้าใจกรณีพิเศษการศึกษา  
ของคณะผู้ดำเนินงานพิเศษการศึกษาในโรงเรียน จำแนกตามขนาดของ  
โรงเรียน

โรงเรียน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ ความเข้าใจ
ขนาดใหญ่	3.16	0.24	มาก
ขนาดกลาง	3.19	0.21	มาก
ขนาดเล็ก	3.17	0.22	มาก
รวมเฉลี่ย	3.17	0.22	มาก

จากตารางที่ 9 แสดงว่าคณะผู้ดำเนินงานพิเศษการศึกษาในโรงเรียน  
มัธยมศึกษาของโรงเรียนทุกขนาด มีความเข้าใจกรณีพิเศษการศึกษาอยู่ในระดับมาก  
ซึ่งพิจารณาตามค่าเฉลี่ยดังนี้ โรงเรียนขนาดกลาง ขนาดเล็ก และขนาดใหญ่  
มีค่าเฉลี่ย 3.19 3.17 และ 3.16 ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาโดยภาพรวมเห็นว่า  
อยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน มีค่าเฉลี่ย 3.17

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยและค่า เบี่ยงเบนมาตรฐานของความเข้าใจกรณีพิเศษการศึกษา  
ของคณะผู้ดำเนินงานพิเศษการศึกษาในโรงเรียน จำแนกตามตำแหน่ง  
ทางการบริหารในโรงเรียน

ตำแหน่งทางการบริหาร	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความเข้าใจ
ผู้บริหารโรงเรียน	3.28	0.22	มาก
ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ	3.26	0.17	มาก
หัวหน้าหมวดวิชา	3.14	0.23	มาก
รวมเฉลี่ย	3.17	0.22	มาก

จากตารางที่ 10 แสดงว่า คณะผู้ดำเนินงานพิเศษศึกษารายใน  
โรงเรียน มีความเข้าใจเกี่ยวกับการพิเศษศึกษาอยู่ในระดับมากทุกตำแหน่ง  
และผู้บริหารโรงเรียนมีความเข้าใจการพิเศษศึกษา มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ 3.28  
รองลงมาคือ ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการและหัวหน้าหมวดวิชา คือค่าเฉลี่ย 3.26  
และ 3.14 ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาโดยรวมก็อยู่ในระดับมากเช่นเดียวกับ

ตารางที่ 11 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของ  
ความเข้าใจการนิเทศการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน ผู้ช่วย  
ผู้บริหารฝ่ายวิชาการ และหัวหน้าหมวดวิชา

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1.17	0.58	11.99**
ภายในกลุ่ม	412	20.06	0.04	
ทั้งหมด	414	21.23		

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 11 แสดงว่าค่าเฉลี่ยของความเข้าใจการนิเทศการศึกษา  
ของผู้บริหารโรงเรียน ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ และหัวหน้าหมวดวิชา  
มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 การวิเคราะห์ความแตกต่างค่าเฉลี่ยของความเข้าใจ เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษานอกระบบของผู้บริหารโรงเรียน ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ และหัวหน้าหมวดวิชา โดยวิธีการของ เซฟเฟ

กลุ่มตัวอย่าง	ตำแหน่งทางการบริหาร		
	หัวหน้าหมวดวิชา	ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ	ผู้บริหารโรงเรียน
	3.140	3.265	3.280
หัวหน้าหมวดวิชา	3.140	0.125*	0.140*
ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ	3.265	-	0.015
ผู้บริหารโรงเรียน	3.280	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 12 แสดงว่า หัวหน้าหมวดวิชา มีคะแนนเฉลี่ยของความเข้าใจ เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษานอกระบบต่ำกว่าช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ และน้อยกว่าผู้บริหารโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความเข้าใจของช่วยผู้บริหารโรงเรียนกับผู้บริหารโรงเรียน มีความเข้าใจไม่แตกต่างกัน

ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของคณะผู้ดำเนินงาน  
นิเทศการศึกษากายในโรงเรียน

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนนี้ ได้วิเคราะห์เจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของคณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษากายในโรงเรียนโดยจำแนกตามจังหวัด ขนาดของโรงเรียน ตำแหน่งทางบริหารและโดยส่วนรวม เสนอในรูปตารางประกอบคำบรรยายใช้ค่าสถิติเฉลี่ย ( $\bar{X} = \text{Mean}$ ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ( $S.D. = \text{Standard Deviation}$ )

การวิเคราะห์เจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของคณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษากายในโรงเรียน กำหนดค่าระดับเจตคติในการวิเคราะห์ไว้ดังนี้

ระดับเจตคติ 1 หมายถึง ความรู้สึก ความคิดเห็น ความเชื่อ หรือความโน้มเอียงไปในด้านที่ต่อการนิเทศการศึกษาน้อยที่สุด

ระดับเจตคติ 2 หมายถึง ความรู้สึก ความคิดเห็น ความเชื่อ หรือความโน้มเอียงไปในด้านที่ต่อการนิเทศการศึกษาน้อย

ระดับเจตคติ 3 หมายถึง ความรู้สึก ความคิดเห็น ความเชื่อ หรือความโน้มเอียงไปในด้านที่ต่อการนิเทศการศึกษาค่อนข้างน้อย

ระดับเจตคติ 4 หมายถึง ความรู้สึก ความคิดเห็น ความเชื่อ หรือความโน้มเอียงไปในด้านที่ต่อการนิเทศการศึกษาค่อนข้างมาก

ระดับเจตคติ 5 หมายถึง ความรู้สึก ความคิดเห็น ความเชื่อ หรือความโน้มเอียงไปในด้านที่ต่อการนิเทศการศึกษามาก

ระดับเจตคติ 6 หมายถึง ความรู้สึก ความคิดเห็น ความเชื่อ หรือความโน้มเอียงไปในด้านที่ต่อการนิเทศการศึกษามากที่สุด

นอกจากนี้ การแปลผลที่ได้จากการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยใช้เกณฑ์ดังนี้



ค่าเฉลี่ย 1.00–1.50 หมายถึง	มีเจตคติที่คัดค้านิเทศการศึกษาน้อยที่สุด
ค่าเฉลี่ย 1.51–2.50 หมายถึง	มีเจตคติที่คัดค้านิเทศการศึกษาน้อย
ค่าเฉลี่ย 2.51–3.50 หมายถึง	มีเจตคติที่คัดค้านิเทศการศึกษาค่อนข้างน้อย
ค่าเฉลี่ย 3.51–4.50 หมายถึง	มีเจตคติที่คัดค้านิเทศการศึกษานปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 4.51–5.50 หมายถึง	มีเจตคติที่คัดค้านิเทศการศึกษาค่อนข้างมาก
ค่าเฉลี่ย 5.51–6.50 หมายถึง	มีเจตคติที่คัดค้านิเทศการศึกษามาก
ค่าเฉลี่ย 6.51–7.00 หมายถึง	มีเจตคติที่คัดค้านิเทศการศึกษามากที่สุด

การวิเคราะห์ในส่วนนี้ เสนอถึงตารางที่ 12



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยและค่า เบี่ยงเบนมาตรฐานของ เจตคติต่อการนิเทศการศึกษา  
ของคณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน ในด้านต่าง ๆ และ  
โดยส่วนรวม

เจตคติต่อการนิเทศการศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ระดับของ เจตคติ
ความเชื่อในการจัดการนิเทศการศึกษา	5.73	1.11	มาก
ความรู้สึกในฐานะผู้รับการนิเทศการศึกษา	5.50	1.38	มาก
ความคิดเห็นในการจัดการนิเทศการศึกษา	4.84	1.29	ค่อนข้างมาก
แนวโน้มการปฏิบัติตนในฐานะผู้รับการนิเทศ	5.38	1.19	ค่อนข้างมาก
ความโน้มเอียงในการจัดการนิเทศการศึกษา ในหน่วยงานของตน	5.38	1.29	ค่อนข้างมาก
รวมเฉลี่ย	5.36	0.93	ค่อนข้างมาก

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่า คณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษา  
ภายในโรงเรียน มีเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาในด้านต่าง ๆ พบว่า มีเจตคติที่ดีต่อ  
การนิเทศการศึกษาอยู่ในระดับมาก ได้แก่ ความเชื่อในการจัดการนิเทศการศึกษาและ  
ความรู้สึกในฐานะผู้รับการนิเทศการศึกษา โดยมีค่าเฉลี่ย 5.73 และ 5.50 ตามลำดับ  
และอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ได้แก่ แนวโน้มการปฏิบัติตนในฐานะผู้รับการนิเทศ  
ความโน้มเอียงในการจัดการนิเทศการศึกษาในหน่วยงานของตน และความคิดเห็น  
ในการจัดการนิเทศการศึกษา มีค่าเฉลี่ย 5.38 5.38 และ 4.84 ตามลำดับ

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ยและค่า เบี่ยงเบนมาตรฐานของ เจกคติต่อการนิเทศการศึกษา  
ของ คณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตาม  
จังหวัด

จังหวัด	$\bar{X}$	S.D.	ระดับของ เจกคติ
นครปฐม	5.23	0.89	ค่อนข้างมาก
นนทบุรี	5.43	0.86	ค่อนข้างมาก
ปทุมธานี	5.29	1.04	ค่อนข้างมาก
สมุทรปราการ	5.52	0.74	มาก
สมุทรสาคร	5.42	1.22	ค่อนข้างมาก
รวมเฉลี่ย	5.36	0.93	ค่อนข้างมาก

จากตารางที่ 14 แสดงว่า คณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาภายใน  
โรงเรียน ในจังหวัดสมุทรปราการ มีเจกคติต่อการนิเทศการศึกษาอยู่ในระดับมาก  
มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ 5.52 นอกนั้นมีเจกคติต่อการนิเทศการศึกษาในระดับค่อนข้างมาก  
คือ จังหวัดนนทบุรี สมุทรสาคร ปทุมธานี มีค่าเฉลี่ย 5.43 5.42 5.29 และ 5.23  
ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาโดยรวมทุกจังหวัดก็อยู่ในระดับค่อนข้างมาก คือ  
มีค่าเฉลี่ย 5.36

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ยและค่า เบี่ยงเบนมาตรฐานของ เจตคติต่อการนิเทศการศึกษา  
ของคณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนก  
ตามขนาดของโรงเรียน

โรงเรียน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของ เจตคติ
ขนาดใหญ่	5.45	0.93	ค่อนข้างมาก
ขนาดกลาง	5.32	0.93	ค่อนข้างมาก
ขนาดเล็ก	5.30	0.93	ค่อนข้างมาก
รวมเฉลี่ย	5.36	0.93	ค่อนข้างมาก

จากตารางที่ 15 แสดงว่า เจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของ คณะ  
ผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาทุกขนาด อยู่ในระดับค่อนข้างมาก  
ซึ่งมีค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยของโรงเรียนขนาดใหญ่ ขนาดกลาง และขนาดเล็ก คือ  
5.45 5.32 และ 5.30 ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาเจตคติต่อการนิเทศการศึกษา  
โดยส่วนรวมทุกขนาดอยู่ในระดับค่อนข้างมาก ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 5.36

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16. ค่าเฉลี่ยและค่า เบี่ยงเบนมาตรฐานของ เจตคติต่อการนิเทศการศึกษา  
ของคณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา  
จำแนกตามตำแหน่งทางการบริหาร

ตำแหน่ง ทางการบริหาร	$\bar{X}$	S.D.	ระดับของ เจตคติ
ผู้บริหารโรงเรียน	5.92	0.81	มาก
ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ	5.79	0.79	มาก
หัวหน้าหมวดวิชา	5.25	0.93	ค่อนข้างมาก
รวมเฉลี่ย	5.36	0.93	ค่อนข้างมาก

จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารโรงเรียน ผู้ช่วยผู้บริหาร  
ฝ่ายวิชาการ มีเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 5.92  
และ 5.79 ตามลำดับ ส่วนหัวหน้าหมวดวิชา มีเจตคติต่อการนิเทศการศึกษา  
อยู่ในระดับค่อนข้างมาก คือมีค่าเฉลี่ย 5.25 และพิจารณาโดยส่วนรวมพบว่าอยู่ใน  
ระดับค่อนข้างมาก คือมีค่าเฉลี่ย 5.36

ตารางที่ 17 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของ  
เจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน ผู้ช่วยผู้บริหาร  
ฝ่ายวิชาการ และหัวหน้าหมวดวิชา

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	24.88	12.44	15.14**
ภายในกลุ่ม	412	338.49	0.82	
ทั้งหมด	414	363.37		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 17 แสดงว่าค่าเฉลี่ยของเจตคติต่อการนิเทศการศึกษา  
ของผู้บริหารโรงเรียน ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ และหัวหน้าหมวดวิชา มีความแตกต่าง  
กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 18 การวิเคราะห์ความแตกต่างค่าเฉลี่ยของ เจตคติต่อการนิเทศการศึกษา  
ของผู้บริหารโรงเรียน ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ และหัวหน้าหมวดวิชา  
โดยวิธีการของ เซฟเฟ

กลุ่มตัวอย่าง	ตำแหน่งทางการบริหาร		
	หัวหน้า หมวดวิชา	ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ	ผู้บริหาร โรงเรียน
$\bar{x}$	5.248	5.793	5.921
หัวหน้าหมวดวิชา	5.248	—	0.545*
ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ	5.793	—	0.128
ผู้บริหารโรงเรียน	5.921	—	—

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 18 แสดงว่า หัวหน้าหมวดวิชา มีคะแนนเฉลี่ยเกี่ยวกับ  
เจตคติต่อการนิเทศการศึกษาน้อยกว่า ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน และน้อยกว่าผู้บริหาร  
โรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วน เจตคติของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ  
กับผู้บริหารโรงเรียนไม่แตกต่างกัน

## ส่วนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา

### เขตการศึกษา 1

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนตัว เสนอในรูปตารางประกอบคำบรรยาย ใช้ค่าสถิติ  
ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X} = \text{Mean}$ ) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ( $S.D. = \text{Standard Deviation}$ )

4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาภายใน  
โรงเรียนมัธยมศึกษา ในทัศนะของผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียน  
ต่าง ๆ จำแนกตามจังหวัด ขนาดของโรงเรียน ตำแหน่งทางบริหาร และโดยส่วนรวม

4.2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน  
มัธยมศึกษา ในทัศนะของครูผู้รับการนิเทศในสถานต่าง ๆ จำแนกตามจังหวัด ขนาด  
ของโรงเรียน และโดยส่วนรวม

4.3 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็น  
เกี่ยวกับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนต่าง ๆ ของคณะผู้ดำเนินการ  
นิเทศการศึกษาในโรงเรียน และคณะครูผู้รับการนิเทศการศึกษา ใช้ค่าสถิติ  $F - \text{test}$

การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา ใน  
โรงเรียนมัธยมศึกษา กำหนดการระดับ ความคิดเห็นในการวิเคราะห์ ไว้ดังนี้

- ระดับความคิดเห็น 0 หมายถึง ไม่ได้ปฏิบัติเลย
- ระดับความคิดเห็น 1 หมายถึง ปฏิบัติน้อยครั้งมาก
- ระดับความคิดเห็น 2 หมายถึง ปฏิบัตินาน ๆ ครั้ง
- ระดับความคิดเห็น 3 หมายถึง ปฏิบัติค่อนข้างมาก
- ระดับความคิดเห็น 4 หมายถึง ปฏิบัติอยู่เสมอ

นอกจากนี้ การแปลผลที่ได้จากค่าเฉลี่ย ความเข้าใจการนิเทศการศึกษา



- ค่าเฉลี่ย 0.00–0.50 หมายถึง ปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาน้อยมาก  
ค่าเฉลี่ย 0.51–1.50 หมายถึง ปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาน้อย  
ค่าเฉลี่ย 1.51–2.50 หมายถึง ปฏิบัติงานนิเทศการศึกษานปานกลาง  
ค่าเฉลี่ย 2.51–3.50 หมายถึง ปฏิบัติงานนิเทศการศึกษามาก  
ค่าเฉลี่ย 3.51–4.00 หมายถึง ปฏิบัติงานนิเทศการศึกษามากที่สุด

การวิเคราะห์ในส่วนนี้เสนอตารางที่ 18



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ยและค่า เบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนต่าง ๆ ของคณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา

งานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของเจตคติ
ด้านการพัฒนาหลักสูตร	1.96	0.78	ปานกลาง
ด้านการจัดการเรียนการสอน	2.18	0.80	ปานกลาง
ด้านการพัฒนาสื่อการสอน	1.87	0.86	ปานกลาง
ด้านการจัดกิจกรรมนักเรียน	2.78	0.82	มาก
ด้านการวัดและประเมินผล	2.64	0.78	มาก
รวมเฉลี่ย	2.29	0.70	ปานกลาง

จากตารางที่ 19 แสดงว่า คณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 1 เห็นว่างานนิเทศการศึกษาที่ปฏิบัติอยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ ด้านการจัดกิจกรรมนักเรียน และด้านการวัดและประเมินผลการเรียนการสอน ค่าเฉลี่ย 2.78 และ 2.64 ตามลำดับ นอกนั้นปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ที่ปฏิบัติน้อยที่สุด ได้แก่ ด้านการพัฒนาสื่อการสอน ค่าเฉลี่ย 1.81 เมื่อพิจารณาโดยรวมเห็นว่าปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.29

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ยและค่า เบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับการ  
ปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนของคณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษา  
ในโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

งานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน	โรงเรียน					
	ขนาดใหญ่		ขนาดกลาง		ขนาดเล็ก	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
กำหนดมาตรฐานหลักสูตร	2.17	0.76	1.88	0.83	1.77	0.72
กำนการจัคการ เรีนการสอน	2.33	0.78	2.08	0.76	2.07	0.82
กำนการพัฒนาสื่อการสอน	2.09	0.83	1.83	0.85	1.66	0.84
กำนการจัคคิจกรนักร เรีน	2.84	0.85	2.75	0.78	2.73	0.82
กำนการวัดและประเมินผล การ เรีนการสอน	2.80	0.81	2.65	0.69	2.45	0.77
รวมเฉลี่ย	2.45	0.70	2.24	0.68	2.14	0.68

จากตารางที่ 20 แสดงว่า คณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน  
มัธยมศึกษา ขนาดใหญ่เห็นว่างานนิเทศการศึกษาที่ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก คือ กำนการ  
จัคคิจกรนักร เรีน และกำนการวัดและประเมินผลการ เรีน ค่าเฉลี่ย 2.84 และ  
2.80 ตามลำดับ นอกนั้นเห็นว่าปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม  
เห็นว่าปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.45

คณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา ขนาดกลาง  
เห็นว่า งานนิเทศการศึกษาที่ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก คือ กู้ดำเนินการจัดกิจกรรมนักเรียน  
และกู้ดำเนินการวัดและประเมินผลการเรียนรู้การสอน ค่าเฉลี่ย 2.75 และ 2.65  
ค่าเฉลี่ย นอกนั้นปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาโดยภาพรวม เห็นว่า  
ค่าปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.24

คณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก  
เห็นว่า งานนิเทศการศึกษาที่ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก คือ กู้ดำเนินการจัดกิจกรรมนักเรียน  
ค่าเฉลี่ย 2.73 นอกนั้นเห็นว่า ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาโดยภาพรวม  
เห็นว่าปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.14



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและค่า เบี่ยงเบนมาตรฐานของ ความคิดเห็น เกี่ยวกับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนทั้งทาง ข. ของ คณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตาม ตำแหน่งทาง การบริหาร

งานนิเทศการศึกษา ในโรงเรียน	ตำแหน่งทางการบริหาร						F
	ผู้บริหาร โรงเรียน		ผู้ช่วย ผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ		หัวหน้า หมวดวิชา		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
ด้านการพัฒนาหลักสูตร	2.18	0.70	2.29	0.70	1.90	0.79	6.52**
ด้านการจัดการเรียนการสอน	2.59	0.71	2.57	0.65	2.07	0.79	14.55**
ด้านการพัฒนาสื่อการสอน	2.25	0.74	2.20	0.72	1.78	0.86	9.49**
ด้านการจัดกิจกรรมนักเรียน	3.11	0.59	3.19	0.58	2.68	0.84	11.55**
ด้านการวัดและประเมินผล การเรียนการสอน	2.95	0.65	3.09	0.49	2.56	0.79	12.69**
รวมเฉลี่ย	2.62	0.58	2.67	0.53	2.20	0.70	14.39**

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 21 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนเห็นว่า การปฏิบัติงาน นิเทศการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาอยู่ในระดับมาก ได้แก่ ด้านการจัดกิจกรรมนักเรียน ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนการสอน และด้านการจัดการเรียนการสอน มีค่า เฉลี่ย 3.11 2.95 และ 2.59 ตามลำดับ นอกจากนี้เห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้ว เห็นว่าอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 2.62

ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการเห็นว่า การปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา ในระดับมาก ได้แก่ ด้านการจัดกิจกรรมนักเรียน ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนการสอน และด้านการจัดการเรียนการสอน ค่าเฉลี่ย 3.19 3.09 และ 2.57 ตามลำดับ นอกนั้นเห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม เห็นว่าอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 2.67

สำหรับหัวหน้าหมวดวิชาเห็นว่า การปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาในระดับมาก ได้แก่ ด้านการจัดกิจกรรมนักเรียน ด้านการวัดและประเมินผล การเรียนการสอน ค่าเฉลี่ย 2.68 และ 2.56 ตามลำดับ นอกนั้นจัดอยู่ในระดับปานกลาง และเพื่อพิจารณาโดยส่วนรวม เห็นว่าปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.20

การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ และหัวหน้าหมวดวิชา จำแนกตามงานนิเทศศึกษากันต่าง ๆ และโดยส่วนรวม เห็นว่า ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงาน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 การวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน  
นิเทศการศึกษาในโรงเรียนด้านการพัฒนาหลักสูตรของคณะผู้ดำเนินงาน  
นิเทศการศึกษา โดยวิธีการของ เซฟเฟ่

กลุ่มตัวอย่าง	ตำแหน่งทางการบริหาร			
	หัวหน้า หมวดวิชา	ผู้บริหาร โรงเรียน	ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ	
	$\bar{x}$	1.898	2.183	2.289
หัวหน้าหมวดวิชา	1.898	—	0.285	0.391*
ผู้บริหารโรงเรียน	2.183	—	—	0.106
ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ	2.289	—	—	—

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 22 แสดงว่า หัวหน้าหมวดวิชา มีคะแนนเฉลี่ยเกี่ยวกับ  
ความเห็นต่อการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนด้านการพัฒนาหลักสูตรน้อยกว่า  
ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความเห็นของ  
หัวหน้าหมวดวิชา กับผู้บริหารโรงเรียน และผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ กับผู้บริหาร  
โรงเรียน เห็นว่าไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 23 การวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน  
นิเทศการศึกษาในโรงเรียนด้านการจัดการเรียนการสอนของ  
คณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาโดยวิธีการของ เซฟเฟ่

กลุ่มตัวอย่าง	ตำแหน่งทางการบริหาร			
	หัวหน้า หมวดวิชา	ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ	ผู้บริหาร โรงเรียน	
	$\bar{x}$	2.073	2.568	2.595
หัวหน้าหมวดวิชา	2.073	—	0.495*	0.522*
ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ	2.568	—	—	0.027
ผู้บริหารโรงเรียน	2.595	—	—	—

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 23 แสดงว่า หัวหน้าหมวดวิชามีคะแนนเฉลี่ยเกี่ยวกับ  
ความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนด้านการจัดการเรียนการสอน  
น้อยกว่าผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ และน้อยกว่าผู้บริหารโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความเห็นของผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน กับผู้บริหารโรงเรียน  
เห็นว่าไม่แตกต่างกัน



ตารางที่ 24 การวิเคราะห์ความแตกต่างค่าเฉลี่ยของความนึกเห็น เกี่ยวกับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการพัฒนาสื่อการสอนของคณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาโดยวิธีการของ เซฟเฟ่

กลุ่มตัวอย่าง	ค่าแห่งทางการบริหาร			
	หัวหน้า หมวดวิชา	ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ	ผู้บริหาร โรงเรียน	
	๕	1.780	2.202	2.253
หัวหน้าหมวดวิชา	1.780	—	0.422*	0.473*
ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ	2.202	—	—	0.051
ผู้บริหารโรงเรียน	2.253	—	—	—

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 24 แสดงว่าหัวหน้าหน้าหมวดวิชามีคะแนนเฉลี่ยเกี่ยวกับความนึกเห็นต่อการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนด้านพัฒนาสื่อการสอนน้อยกว่าผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ และน้อยกว่าผู้บริหารโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความเห็นของผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนกับผู้บริหารโรงเรียนเห็นว่าเป็นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 25 การวิเคราะห์ความแตกต่างค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาด้านการจัดกิจกรรมนักเรียน ของคณะผู้ดำเนินการงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน โดยวิธีการของ เซเฟไฟ

กลุ่มตัวอย่าง	ตำแหน่งทางการบริหาร			
	หัวหน้า หมวดวิชา	ผู้บริหาร โรงเรียน	ผู้ช่วย ผู้บริหาร	
	$\bar{x}$	2.680	3.107	3.188
หัวหน้าหมวดวิชา	2.680	-	0.427*	0.508*
ผู้บริหารโรงเรียน	3.107	-	-	0.081
ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ	3.188	-	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 25 แสดงว่าหัวหน้าหมวดวิชามีคะแนนเฉลี่ยเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนด้านการจัดกิจกรรมนักเรียน น้อยกว่าผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ และน้อยกว่าผู้บริหารโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความเห็นของผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนกับผู้บริหารโรงเรียน เห็นว่าไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 26 การวิเคราะห์ความแตกต่างค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน คำนการวัดและประเมินผลการเรียนการสอน ของคณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษา โดยวิธีการของ เซฟเฟ

กลุ่มตัวอย่าง	ตำแหน่งทางการบริหาร		
	หัวหน้า หมวดวิชา	ผู้บริหาร โรงเรียน	ผู้ช่วย ผู้อำนวยการ
$\bar{x}$	2.563	2.954	3.089
หัวหน้าหมวดวิชา	2.563	0.391*	0.526*
ผู้บริหารโรงเรียน	2.954	-	0.135
ผู้ช่วยผู้บริหาร	3.089	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 26 แสดงว่าหัวหน้าหมวดวิชามีคะแนนเฉลี่ยเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน คำนการวัดและประเมินผลการเรียนการสอนน้อยกว่าผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ และน้อยกว่าผู้บริหารโรงเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความเห็นของผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน กับผู้บริหารโรงเรียน เห็นว่าไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 27 การวิเคราะห์ความแตกต่างค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับ  
การปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน โดยส่วนรวมของ  
คณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษา โดยวิธีการของ เซฟเฟ่

กลุ่มตัวอย่าง	ตำแหน่งทางการบริหาร			
	หัวหน้า หมวดวิชา	ผู้บริหาร โรงเรียน	ผู้ช่วย ผู้บริหาร	
	๗	2.199	2.618	2.667
หัวหน้าหมวดวิชา	2.199	-	0.419*	0.468*
ผู้บริหารโรงเรียน	2.618		-	0.049
ผู้ช่วยผู้บริหาร	2.667			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 27 แสดงว่าหัวหน้าหมวดวิชามีคะแนนเฉลี่ยเกี่ยวกับ  
ความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนโดยภาพรวมทุกด้าน  
น้อยกว่าผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ และน้อยกว่าผู้บริหารโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความเห็นของผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนกับผู้บริหารโรงเรียน  
เห็นว่าไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 28 ค่าเฉลี่ยและค่า เบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน ของคณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา ในทัศนะของครูผู้รับการนิเทศ จำแนกตามจังหวัด

จังหวัด	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของความคิดเห็น
นครปฐม	2.13	0.79	ปานกลาง
นนทบุรี	2.19	0.65	ปานกลาง
ปทุมธานี	2.32	0.62	ปานกลาง
สมุทรปราการ	2.14	0.71	ปานกลาง
สมุทรสาคร	2.33	0.71	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย	2.20	0.71	ปานกลาง

จากตารางที่ 28 แสดงว่าครูผู้รับการนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียนมัธยมศึกษาของจังหวัดต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 1 เห็นว่าคณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนได้ปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาอยู่ในระดับปานกลางทุกจังหวัด ซึ่งมีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานเป็นรายจังหวัด จากมากไปหาน้อยดังนี้ สมุทรสาคร ปทุมธานี นนทบุรี สมุทรปราการ และนครปฐม โดยมีค่าเฉลี่ย 2.33 2.32 2.19 2.14 และ 2.13 ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมทั้ง เขตการศึกษา เห็นว่า ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 2.20

ตารางที่ 29 ค่าเฉลี่ยและค่า เบี่ยงเบนมาตรฐานของ ความคิดเห็น เกี่ยวกับ ภารกิจงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนก้นต่าง ๆ ของ คณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 1 ในทัศนะของครูผู้รับกรนิเทศ

งานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน	$\bar{x}$	S.D.	ระดับของ ความคิดเห็น
ด้านการพัฒนาหลักสูตร	1.92	0.77	ปานกลาง
ด้านการจัดการ เรียนการสอน	2.04	0.78	ปานกลาง
ด้านการพัฒนาสื่อการสอน	1.76	0.87	ปานกลาง
ด้านการจัดกิจกรรมนักเรียน	2.74	0.84	มาก
ด้านการวัดและประเมินผล การ เรียนการสอน	2.54	0.84	มาก
รวมเฉลี่ย	2.20	0.71	ปานกลาง

จากตารางที่ 29 แสดงว่าครูผู้รับกรนิเทศการศึกษาในโรงเรียน มัธยมศึกษา เขตการศึกษา 1 เห็นว่าคณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาปฏิบัติภารกิจงาน นิเทศศึกษาค้นการ จัดกิจกรรมนักเรียน และด้านการวัดและประเมินผลการ เรียน การสอนอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 2.74 และ 2.54 ตามลำดับ นอกนั้นอยู่ในระดับ ปานกลาง และเมื่อพิจารณาโดยรวมทุกด้าน เห็นว่าปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 2.20

ตารางที่ 30 ค่าเฉลี่ยและค่า เบี่ยงเบนมาตรฐานของ ความคิดเห็น เกี่ยวกับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียนของคณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา ในทัศนะของครูผู้รับการนิเทศ จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

งานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน	โรงเรียน					
	ขนาดใหญ่		ขนาดกลาง		ขนาดเล็ก	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
ด้านการพัฒนาหลักสูตร	2.06	0.75	1.82	0.76	1.81	0.77
ด้านการจัดการเรียนการสอน	2.11	0.74	2.01	0.83	1.99	0.79
ด้านการพัฒนาสื่อการสอน	1.91	0.84	1.75	0.84	1.57	0.88
ด้านการจัดกิจกรรมนักเรียน	2.78	0.85	2.73	0.81	2.69	0.86
ด้านการจัดและประเมินผลการเรียนการสอน	2.70	0.87	2.57	0.72	2.32	0.87
รวมเฉลี่ย	2.31	0.70	2.18	0.68	2.08	0.72

จากตารางที่ 30 แสดงว่าครูผู้รับการนิเทศการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 1 ในโรงเรียนขนาดใหญ่ ขนาดกลาง และขนาดเล็ก เห็นว่า คณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน ปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน แต่ละขนาดดังนี้

โรงเรียนขนาดใหญ่ เห็นว่า ปฏิบัติงานด้านการจัดกิจกรรมนักเรียน และด้านการวัดและประเมินผลการเรียนการสอนในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 2.78 และ 2.70 นอกนั้นเห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมทุกด้าน เห็นว่าปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางคือ 2.31

โรงเรียนขนาดกลาง เห็นว่าการปฏิบัติงานด้านการจัดกิจกรรมนักเรียน และด้านการวัดและประเมินผลการเรียนการสอนอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 2.73 และ 2.57 ตามลำดับ ส่วนด้านอื่น ๆ เห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาโดยรวมแล้วเห็นว่าปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.18

โรงเรียนขนาดเล็ก เห็นว่าการปฏิบัติงานด้านการจัดกิจกรรมนักเรียน อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 2.69 นอกนั้นจัดอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาโดยรวมแล้วเห็นว่า ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.08



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 31 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของคณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนและครูผู้รับการนิเทศต่อการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 1

งานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน	คณะผู้ดำเนินงาน		คณะผู้รับการนิเทศ		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
ด้านการพัฒนาหลักสูตร	1.96	0.78	1.92	0.77	0.79
ด้านการจัดการเรียนการสอน	2.18	0.80	2.04	0.79	2.32*
ด้านการพัฒนาสื่อการสอน	1.87	0.86	1.76	0.87	1.85
ด้านการจัดกิจกรรมนักเรียน	2.78	0.82	2.73	0.84	0.70
ด้านการวัดและประเมินผล	2.64	0.78	2.54	0.84	1.78
รวมเฉลี่ย	2.29	0.70	2.20	0.71	1.72

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 31 เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน ของคณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา กับความคิดเห็นของครู ปรากฏว่าคณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาและครูผู้รับการนิเทศ มีความเห็นว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เพียงด้านเดียว คือ ด้านการจัดการเรียนการสอน นอกนั้นเห็นว่าไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 5 ข้อมูลเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจและเจตคติ  
ต่อการนิเทศการศึกษาของ คณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน กับการ  
ปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 1

ในส่วนนี้จะเสนอความสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจ การนิเทศการศึกษา  
และเจตคติต่อการนิเทศการศึกษา กับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน  
มัธยมศึกษา เขตการศึกษา 1 โดยการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน  
(Pearson's Product Moment Correlation Coefficient)  
การวิเคราะห์และผลการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้แบ่งออกเป็น 2 ส่วนคือ

5.1 หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจและเจตคติต่อ  
การนิเทศการศึกษาของ คณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน กับการปฏิบัติงาน  
นิเทศการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 1 วิเคราะห์จากคะแนน  
มัชฌิม เลขคณิตของความถี่เห็นของ คณะผู้ดำเนินงานนิเทศงานวิชาการภายในโรงเรียน

5.2 หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจและเจตคติต่อ  
การนิเทศการศึกษาของ คณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษา กับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา  
ในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษา 1 ในทัศนะของครูผู้รับการนิเทศ โดยวิเคราะห์  
จากคะแนนมัชฌิม เลขคณิตของความเข้าใจเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาและเจตคติต่อ  
การนิเทศการศึกษาโดยส่วนรวมทั้งโรงเรียนของแต่ละโรงเรียน

การวิเคราะห์ข้อมูลได้กำหนดให้ X แทนตัวแปรต้น และ Y แทนค่าของ  
ตัวแปรตาม ดังต่อไปนี้

$X_1$	แทน ความเข้าใจการนิเทศการศึกษา
$X_2$	แทน เจตคติต่อการนิเทศการศึกษา
$Y_1$	แทน การปฏิบัติงานนิเทศศึกษาด้านการพัฒนาหลักสูตร
$Y_2$	แทน การปฏิบัติงานนิเทศศึกษาด้านการจัดการ เรียนการสอน
$Y_3$	แทน การปฏิบัติงานนิเทศศึกษาด้านเนื้อหาการเรียนการสอน
$Y_4$	แทน การปฏิบัติงานนิเทศศึกษาด้านการจัดกิจกรรมนักเรียน
$Y_5$	แทน การปฏิบัติงานนิเทศศึกษาด้านการวัดและประเมินผล การเรียนการสอน

สำหรับการวิเคราะห์สหสัมพันธ์ระหว่างกันของตัวแปร มีรายละเอียด  
ความตารางที่ 32 ถึง ตารางที่ 33

ตารางที่ 32 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจการนิเทศการศึกษา  
และเจตคติต่อการนิเทศการศึกษากับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา  
ในทัศนะของคณะผู้ดำเนินงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน

	$X_1$	$X_2$	$Y_1$	$Y_2$	$Y_3$	$Y_4$	$Y_5$
$X_1$	1.000	.335**	-.036	.036	-.015	.104	.090
$X_2$		1.000	.191**	.221**	.205**	.202**	.227**
$Y_1$			1.000	.764**	.740**	.562**	.605**
$Y_2$				1.000	.777**	.689**	.654**
$Y_3$					1.000	.662**	.658**
$Y_4$						1.000	.742**
$Y_5$							1.000

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 32 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างกัน ซึ่งมีนัยสำคัญดังนี้

1. ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของความเข้าใจการนิเทศการศึกษา ( $X_1$ )  
กับเจตคติต่อการนิเทศการศึกษา ( $X_2$ ) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ .335 และ  
มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
2. ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของความเข้าใจการนิเทศการศึกษา ( $X_1$ )  
กับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาผ่านการจัดการเรียนการสอน

( $Y_2$ ) ด้านการจัดกิจกรรมนักเรียน ( $Y_4$ ) และด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ การสอน ( $Y_5$ ) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ .036 .104 และ .090 ตามลำดับ ซึ่งมีความสัมพันธ์กันในทางบวก ที่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนด้านการพัฒนาหลักสูตร ( $Y_1$ ) และด้านการพัฒนาสื่อการสอน ( $Y_3$ ) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์  $-.036$  และ  $-.015$  ตามลำดับ

3. ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของ เจตคติต่อการนิเทศการศึกษา ( $X_2$ ) กับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา ด้านการพัฒนาหลักสูตร ( $Y_1$ ) ด้านการจัดกิจกรรม การสอน ( $Y_2$ ) ด้านการพัฒนาสื่อการสอน ( $Y_3$ ) ด้านการจัดกิจกรรมนักเรียน ( $Y_4$ ) และด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ การสอน ( $Y_5$ ) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ .191 .221 .205 .202 และ .227 ตามลำดับ และทุกด้านมีความสัมพันธ์กันในเชิงบวกที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจการนิเทศการศึกษาและ  
เจตคติต่อการนิเทศการศึกษากับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษิตาม  
ความคิดเห็นของครูผู้รับการนิเทศการศึกษาในโรงเรียน

	$X_1$	$X_2$	$Y_1$	$Y_2$	$Y_3$	$Y_4$	$Y_5$
$X_1$	1.000	.161	.178	.196	.131	.134	.137
$X_2$		1.000	.085	.113	.112	.030	.221
$Y_1$			1.000	.840**	.849**	.759**	.754**
$Y_2$				1.000	.860**	.773**	.657**
$Y_3$					1.000	.729**	.781**
$Y_4$						1.000	.719**
$Y_5$							1.000

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 33 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างกัน ซึ่งมีผลที่  
สำคัญดังนี้

1. ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของความเข้าใจการนิเทศการศึกษา ( $X_1$ )  
และเจตคติต่อการนิเทศการศึกษา ( $X_2$ ) เมื่อพิจารณาจากคะแนนมัธยัมเลขคณิต  
เป็นรายโรงเรียน มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ .161

2. ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของความเข้าใจการนิเทศการศึกษา ( $X_1$ )  
กับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการพัฒนาหลักสูตร  
ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านพัฒนาสื่อการสอน ด้านการจัดกิจกรรมนักเรียนและ  
ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนการสอน มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ .178

.196 .131 .134 และ .137 ความสำคัญ แสดงว่าสัมพันธ์กันในเชิงบวกอย่าง  
ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3. ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของ เจตคติต่อการนิเทศการศึกษา ( $x_2$ )  
กับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการพัฒนาหลักสูตร  
ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านพัฒนาสื่อการสอน และด้านการวัดและประเมินผล  
การเรียนการสอน มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ .085 .113 .112 และ .221  
ตามลำดับ แสดงว่าสัมพันธ์กันในเชิงบวกอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนด้านการจัด  
กิจกรรมนักเรียน มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์  $-0.030$



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย