

ผลการวิจัย

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา ซึ่งเป็นประชาชนในเขตเกษตรกรรมก้าวหน้า และเขตเกษตรกรรมล้าหลังของจังหวัดฉะเชิงเทรา ได้นำมาวิเคราะห์ ดังนี้

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา ได้แก่ ข้อมูลด้านประชากร พฤติกรรมการเปิดรับสารจากสื่อประเภทต่าง ๆ ความรู้เรื่องการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์ อิทธิพลของสื่อต่อความเข้าใจโครงการ และการตัดสินใจเข้าร่วมโครงการ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์ และความร่วมมือของกลุ่มตัวอย่างในการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์ โดยใช้ค่าร้อยละและคะแนนเฉลี่ย ซึ่งมีอยู่ในตารางที่ 1-11

ตอนที่ 2 วิเคราะห์โดยการเปรียบเทียบ ลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่ม คือ กลุ่มตัวอย่างในเขตเกษตรกรรมก้าวหน้า และเขตเกษตรกรรมล้าหลัง ได้แก่ ข้อมูลด้านประชากร พฤติกรรมการเปิดรับสารจากสื่อประเภทต่าง ๆ ความรู้เรื่องการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์ อิทธิพลของสื่อต่อความเข้าใจโครงการ และการตัดสินใจเข้าร่วมโครงการ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์ และความร่วมมือในการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์ โดยใช้ตารางแบบสองทาง (Crosstabulation) และการหาค่า χ^2 (Chi-Square) ซึ่งมีอยู่ในตารางที่ 12 - 20

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ข้อมูลตามสมมติฐานข้อที่ 1 - 4 ได้แก่การเปรียบเทียบความรู้และความคิดเห็นในเรื่องการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์ ของกลุ่มตัวอย่างในเขตเกษตรกรรมก้าวหน้า และเขตเกษตรกรรมล้าหลัง โดยใช้ t-test และความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการเปิดรับสาร อิทธิพลของสื่อต่อความเข้าใจ และการตัดสินใจเข้าร่วมโครงการ กับการให้ความร่วมมือในการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์ ซึ่งหาได้จากค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่าง ๆ ที่มีอยู่ในตารางที่ 21 - 25

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศชาย มีอายุระหว่าง 13 - 23 ปี ผ่านการสมรสแล้ว ระดับประถมศึกษาต้น อาชีพเกษตรกร



ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	141	70.5
หญิง	59	29.5
รวม	200	100

จากตารางที่ 1 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาในครั้งนี้ เป็นชาย ร้อยละ 70.5 หญิงร้อยละ 29.5

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
13 - 23 ปี	76	38
24 - 34 ปี	27	13.5
35 - 44 ปี	47	23.5
45 - 55 ปี	32	16
56 - 77 ปี	18	9
รวม	200	100

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาในครั้งนี้อยู่ในช่วงอายุระหว่าง 13 - 23 ปี มีจำนวนมากที่สุดถึง 76 คน คิดเป็นร้อยละ 38 รองลงมาคือช่วงอายุระหว่าง 35 - 44 ปี มีจำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 23.5 ช่วงอายุที่มากกว่า 55 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คือ 18 คน คิดเป็นร้อยละ 9

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	จำนวน	ร้อยละ
โสด	82	41.0
แต่งงาน	115	57.5
แยกกันอยู่	2	1.0
หม้าย	1	.5
รวม	200	100

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างมากกว่าครึ่งหนึ่ง คิดเป็นร้อยละ 57.5 แต่งงานแล้ว และยังอยู่ด้วยกัน มีเพียงร้อยละ 1 เท่านั้นที่แยกกันอยู่ กลุ่มตัวอย่างที่เหลืออีกไม่ถึงครึ่ง คิดเป็นร้อยละ 41 ยังเป็นโสด

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคยเข้าโรงเรียน	3	1.5
ประถมศึกษาต้น	110	55.0
ประถมศึกษาปลาย	27	13.5
มัธยมศึกษาตอนต้น	13	6.5
มัธยมศึกษาตอนปลาย	34	17.0
สูงกว่ามัธยมศึกษาตอนปลาย	13	6.5
รวม	200	100

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างจำนวนมาก คือจำนวนร้อยละ 55 จบการศึกษาในชั้นประถมศึกษาต้น รองลงมาคือ ชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย คิดเป็นร้อยละ 17 และจบชั้นประถมศึกษาปลาย คิดเป็นร้อยละ 13.5 กลุ่มที่น้อยที่สุดคือ ไม่เคยเข้าโรงเรียนร้อยละ 1.5 เท่านั้น

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
นักเรียน นักศึกษา	33	16.5
เกษตรกร (ชาวนา ชาวสวน ชาวไร่)	115	57.5
ค้าขาย	3	1.5
รับราชการหรือทำงานรัฐวิสาหกิจ	15	7.5
รับจ้าง	25	12.5
แม่บ้านหรือทำงานบ้าน	9	4.5
รวม	200	100

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่า อาชีพของกลุ่มตัวอย่างส่วนมากคือเกษตรกร ซึ่งมีทั้งหมด 115 คน คิดเป็นร้อยละ 57.5 อาชีพรองลงมาคือ นักเรียน นักศึกษา คิดเป็นร้อยละ 16.5 และรับจ้าง คิดเป็นร้อยละ 12.5 อาชีพที่กลุ่มตัวอย่างประกอบน้อยที่สุดคือ ค้าขาย คิดเป็นร้อยละ 1.5 เท่านั้น

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา จำแนกตามพฤติกรรมการเปิดรับสารจากสื่อประเภทต่าง ๆ

ชนิดของสื่อ	เคย		ไม่เคย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. วิทยุ	143	71.5	57	28.5
2. โทรทัศน์	166	83.0	34	17.0
3. หนังสือพิมพ์	122	61.0	78	39.0
4. เจ้าหน้าที่ป่าไม้ ป่าไม้อำเภอ ป่าไม้จังหวัด	123	61.5	77	38.5
5. กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน นายอำเภอ	152	76.0	48	24.0
6. พระ ครู	120	60.0	80	40.0
7. เพื่อนบ้าน สมาชิกในครอบครัว	146	73.0	54	27.0
8. เอกสารของทางราชการ	95	47.5	105	52.5
9. เสียงตามสาย	85	52.5	115	57.5
10. ป้ายประชาสัมพันธ์	117	58.5	83	41.5

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมากรับฟังเรื่องการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์จากโทรทัศน์ คิดเป็นร้อยละ 83 รองลงมาคิดเป็นร้อยละ 76 รับฟังจากกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน นายอำเภอ และเพื่อนบ้าน สมาชิกในครอบครัว คิดเป็นร้อยละ 73 ตามลำดับ

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา จำแนกตามคะแนนความรู้อะไร
การปลูกลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์

ข้อ	ตอบถูก	
	จำนวน	ร้อยละ
1. ที่ดินสาธารณะประโยชน์ คืออะไร	93	46.5
2. สถานที่ต่อไปนี้ ข้อใดนับว่าเป็นที่ดิน สาธารณะประโยชน์	144	72.0
3. ทำไมจึงเกิดโครงการปลูกลูกต้นไม้ใน ที่ดินสาธารณะประโยชน์ขึ้น	157	78.5
4. สาเหตุที่สำคัญที่สุดที่ป่าไม้ถูกทำลาย คืออะไร	162	81.0
5. ประโยชน์ที่สำคัญที่สุดของป่าไม้ คืออะไร		
6. ผู้ที่มีหน้าที่ปลูกลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์ คือใคร	150	75.0
7. ผู้ที่มีหน้าที่ดูแลรักษาต้นไม้ที่ปลูกในที่ดิน สาธารณะประโยชน์ คือใคร	136	68.0
8. ผลที่ได้จากการปลูกลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะ ประโยชน์ ควรจะตกอยู่กับใคร	145	72.5
9. ช่วงเวลาใดที่เหมาะสมที่สุดสำหรับการ ปลูกลูกต้นไม้	188	94.0
10. ไม้ชนิดใดที่ตัดไฟได้ง่ายที่สุด	134	67.0
11. ต้นไม้ชนิดใดที่เหมาะสมจะนำมาสร้างบ้าน และมีอายุการใช้งานนานที่สุด	122	61.0
12. ผลที่เกิดจากการตัดไม้ทำลายป่าในภาคใต้ จนกระทั่งเกิดอุทกภัยร้ายแรง ทำให้รัฐบาล ต้องออกพระราชกำหนดปิดป่า_____	181	90.5

ชื่อ	ตอบถูก	
	จำนวน	ร้อยละ
13. ต้นไม้ชนิดโต เมื่อปลูกแล้วต้องการการดูแลรักษาอย่างใกล้ชิด	167	83.5
14. ต้นไม้ที่ทนความแห้งได้ดี ปลูกแล้วโตไว แม้ในดินที่เสื่อมโทรม	184	92.0
15. ดินชั้น โดที่จัดได้ว่ามีธาตุอาหารอุดมสมบูรณ์มากที่สุด	128	64.0

จากตารางที่ 7 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีความรู้ในเรื่องช่วงเวลาที่เหมาะสมสำหรับการปลูกต้นไม้มากที่สุด รองลงมาคือ รู้ลักษณะของไม้ยูคาลิปตัสได้ดี และเรื่องการออกพระราชกำหนดปิดป่าทั่วประเทศของรัฐบาล อันเป็นผลมาจากการตัดไม้ทำลายป่าในภาคใต้ และลักษณะของต้นทุเรียน รองลงมาตามลำดับ แต่กลุ่มตัวอย่างรู้เรื่องความหมายของคำว่าที่ดินสาธารณะประโยชน์น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 46.5 เท่านั้น

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของอิทธิพล ของสื่อต่อความเข้าใจเรื่องการปลูกต้นไม้ที่ต้นเสาธารประโยชน์

ประเภทของสื่อ	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. วิทยุ	27	(13.5)	39	(19.5)	80	(40.0)	44	(22.0)	10	(5.0)
2. โทรทัศน์	57	(28.5)	62	(31.0)	49	(24.5)	23	(11.5)	9	(4.5)
3. หนังสือพิมพ์	17	(8.5)	43	(21.5)	57	(28.5)	38	(19.0)	45	(22.5)
4. เจ้าหน้าที่ป่าไม้ ป่าไม้อำเภอ ป่าไม้จังหวัด	68	(34.0)	54	(27.0)	34	(17.0)	20	(10.0)	24	(12.0)
5. กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน นายอำเภอ	35	(17.5)	89	(44.5)	43	(21.5)	19	(9.5)	14	(7.0)
6. พระ ครู	26	(13.0)	46	(23.0)	51	(25.5)	42	(21.0)	35	(17.5)
7. เพื่อนบ้าน สมาชิกในครอบครัว	12	(6.0)	42	(21.0)	82	(41.0)	43	(21.5)	21	(10.5)
8. เอกสารของทางราชการ	16	(8.0)	34	(17.0)	64	(32.0)	39	(19.5)	47	(23.5)
9. เสียงตามสาย	14	(7.0)	40	(20.0)	27	(13.5)	36	(18.0)	83	(41.5)
10. ป้ายประชาสัมพันธ์	7	(3.5)	35	(17.5)	64	(32.0)	56	(28.0)	38	(19.0)

จากตารางแสดงให้เห็นว่า เจ้าหน้าที่ป่าไม้ ป่าไม้อำเภอ ป่าไม้จังหวัด ให้ความสนใจในเรื่องการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณประโยชน์ ต่อกลุ่มตัวอย่างมากที่สุด รองลงมาคือ โทรทัศน์ ส่วนก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน นายอำเภอ และวิทยุ เป็นอันดับต่อไป บ่ายประชาสัมพันธ์มีอิทธิพลน้อยที่สุดต่อความเข้าใจเรื่องการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณประโยชน์

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของอิทธิพล ของสื่อต่อการตัดสินใจเข้าร่วมโครงการปลูกต้นไม้ในพื้นที่สาธารณะโยชน์

ประเภทสื่อ	มากที่สุด จำนวน (%)	มาก จำนวน (%)	ปานกลาง จำนวน (%)	น้อย จำนวน (%)	น้อยที่สุด จำนวน (%)
1. วิทยุ	25 (12.5)	49 (29.5)	68 (34.0)	37 (18.5)	11 (5.5)
2. โทรทัศน์	46 (23.0)	70 (35.0)	50 (25.0)	22 (11.0)	12 (6.0)
3. หนังสือพิมพ์	9 (9.5)	43 (21.5)	53 (26.5)	40 (20.0)	45 (22.5)
4. เจ้าหน้าที่ป่าไม้ ป่าไม้อำเภอ ป่าไม้จังหวัด	67 (33.5)	47 (23.5)	43 (21.5)	16 (8.0)	27 (13.5)
5. กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน นายอำเภอ	55 (27.5)	67 (33.5)	52 (26.0)	13 (6.5)	13 (6.5)
6. พระ ครู	28 (14.0)	48 (24.0)	59 (29.5)	36 (18.0)	29 (14.5)
7. เพื่อนบ้าน สมาชิกในครอบครัว	15 (7.5)	53 (26.5)	70 (35.0)	49 (24.5)	13 (6.5)
8. เอกสารของทางราชการ	18 (9.0)	34 (17.0)	59 (29.5)	51 (25.5)	38 (19.0)
9. เสียงตามสาย	18 (9.0)	36 (18.0)	23 (11.5)	49 (24.5)	74 (37)
10. ป้ายประชาสัมพันธ์	11 (5.5)	31 (15.5)	66 (33.0)	50 (25.0)	42 (21.0)



จากตารางแสดงให้เห็นว่า เจ้าหน้าที่ป่าไม้ ป่าไม้อำเภอ ป่าไม้จังหวัด มีอิทธิพลต่อ การตัดสินใจเข้าร่วมโครงการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณประโยชน์มากที่สุด รองลงมาคือ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน นายอำเภอ ส่วนโทรทัศน์ พระ ครู เป็นอันดับต่อไป สื่อที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเข้าร่วมโครงการน้อยที่สุด คือ ป้ายประชาสัมพันธ์

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์

เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน (%)	เห็นด้วย จำนวน (%)	ไม่แน่ใจ จำนวน (%)	ไม่เห็นด้วย จำนวน (%)	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน (%)
120 (60)	57 (28.5)	12 (6.0)	6 (3.0)	5 (2.5)
8 (4.0)	26 (13.0)	15 (7.5)	81 (40.5)	70 (35.0)
11 (5.5)	51 (25.5)	36 (18.0)	81 (40.5)	21 (10.5)
5 (2.5)	57 (28.5)	33 (16.5)	65 (32.5)	40 (20.0)
28 (14.0)	47 (23.5)	35 (17.5)	75 (37.5)	15 (7.5)
7 (3.5)	18 (9.0)	17 (8.5)	98 (49.0)	60 (30.0)
78 (39.0)	92 (46.0)	12 (6.0)	11 (5.5)	7 (3.5)
7 (3.5)	17 (8.5)	24 (12.0)	103 (51.5)	49 (24.5)

- ปัจจุบันประเทศไทยประสบปัญหาพื้นที่ป่าไม้ลดลง
- การปลูกต้นไม้ไม่ใช่กิจการที่ต้องการทำ เพราะในอนาคตเราสามารถหาวัสดุเข้ามาแทนที่ไม่ได้
- การปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์ไม่ได้ผลเท่าที่ควร เพราะรัฐบาลไม่มีเงินตอบแทนให้ผู้ปลูก
- การตัดไม้ไปมาสร้างบ้านเป็นสิ่งจำเป็นไม่ผิดกฎหมาย
- การประกาศพื้นที่ป่าเป็นอุทยานแห่งชาติ เขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่าไม่สามารถป้องกันการทำลายป่าไม่ได้
- การปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์เป็นการเสียเวลาทำหากิน
- ประชาชนจะให้ความร่วมมือในการปลูกต้นไม้มากกันั้น ถ้าเข้าใจถึงประโยชน์ของป่าไม่อย่างแท้จริง
- การบุกรุกแผ้วถางป่าเพื่อนำพื้นที่มาใช้ประโยชน์ ไม่ถือเป็นการทำลายป่าไม่แต่อย่างใด

เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน (%)	เห็นด้วย จำนวน (%)	ไม่แน่ใจ จำนวน (%)	ไม่เห็นด้วย จำนวน (%)	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง จำนวน (%)
58 (29.0)	98 (49.0)	27 (13.5)	17 (13.5)	-
90 (45.0)	84 (42.0)	20 (10.0)	4 (2.0)	2 (1.0)
30 (15.0)	73 (36.5)	75 (37.5)	20 (10.0)	2 (1.0)
83 (41.5)	94 (47.0)	12 (6.0)	8 (4.0)	3 (1.5)

9. ประชาชนทุกคนในท้องถิ่นที่สามารถทำให้โครงการปลูกต้นไม้ใหม่ที่ดินสาธารณะประโยชน์ประสบผลสำเร็จได้ ดีกว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ
10. การปลูกต้นไม้ใหม่ที่ดินสาธารณะประโยชน์เป็นการลงทุนที่คุ้มค่าที่สุด และได้ผลคุ้มค่าที่สุดในการสร้างทรัพยากรธรรมชาติ
11. ประชาชนในท้องถิ่นที่ความสำคัญของการปลูกต้นไม้ และได้ทำการปลูกต้นไม้ใหม่ที่ดินสาธารณะประโยชน์ มาก่อนที่ทางราชการจะเริ่มดำเนินการ
12. ประชาชนในท้องถิ่นควรส่งเสริมการปลูกต้นไม้ในทุกสถานที่ นอกเหนือจากที่ดินสาธารณะประโยชน์

จากตารางนี้แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมากเห็นด้วยว่า ขณะนี้ประเทศไทยมี ปัญหาพื้นที่ป่าไม้ลดลงมากที่สุด และรองลงมา คือ การแก้ปัญหาพื้นที่ป่าไม้ลดลงด้วยการปลูกต้นไม้ในที่ดิน สาธารณประโยชน์ เพราะเป็นการลงทุนที่ถูกต้องที่สุด และได้ผลคุ้มค่าที่สุด กลุ่มตัวอย่างเห็นว่าควรสนับสนุน ส่งเสริมการปลูกต้นไม้ในทุกสถานที่ และถ้ามีการประชาสัมพันธ์ให้เข้าใจถึงประโยชน์ของป่าไม้ที่แท้จริง ประชาชนคงจะให้ความร่วมมือในการปลูกมากกว่านี้ กลุ่มตัวอย่างส่วนมากไม่เห็นด้วยว่า ไม้จะสามารถ ถูกแทนที่ด้วยวัสดุอื่นในอนาคต และไม่เห็นด้วยว่าการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณประโยชน์เป็นการเสียเวลา ทำมาหากิน

ตารางที่ 11 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาให้ความร่วมมือในการปลูกต้นไม้
ในที่ดินสาธารณะประโยชน์

	เคย		ไม่เคย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ท่านเคยปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์หรือไม่	200	(100)	0	0
2. ท่านเคยเป็นหัวหน้าโครงการในการปลูกต้นไม้ ในที่ดินสาธารณะประโยชน์หรือไม่	34	(17.0)	166	(83.0)
3. ท่านเคยเป็นกรรมการในโครงการปลูกต้นไม้ ในที่ดินสาธารณะประโยชน์หรือไม่	48	(24.0)	152	(76.0)
4. ท่านเคยช่วยด้านอุปกรณ์ ด้านการเงินในโครงการ ปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์หรือไม่	124	(62.0)	76	(38.0)
5. ท่านเคยช่วยด้านสวัสดิการในโครงการปลูกต้นไม้ ในที่ดินสาธารณะประโยชน์หรือไม่	120	(60.0)	80	(40.0)
6. ท่านเคยปลูกต้นยูคาลิปตัสในโครงการปลูกต้นไม้ ในที่ดินสาธารณะประโยชน์หรือไม่	165	(82.5)	35	(17.5)
7. ท่านเคยปลูกต้นกระถินยักษ์ หรือกระถินแรงค์ใน โครงการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์หรือไม่	136	(68.0)	64	(32.0)
8. ท่านเคยได้กลับไปดูแลรักษาต้นไม้ที่ท่านปลูกไว้หรือไม่	150	(75.0)	50	(25.0)
9. ท่านเคยแนะนำชนิดไม้ที่ปลูกในที่ดินสาธารณะ ประโยชน์แก่ผู้นำท้องถิ่นของท่านหรือไม่	77	(38.5)	123	(61.5)
10. ท่านเคยแนะนำสถานที่สาธารณะประโยชน์ที่เหมาะสม แก่การปลูกต้นไม้ให้แก่ผู้นำท้องถิ่นของท่านหรือไม่	96	(48.0)	104	(52.0)

จากตารางนี้แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดเคยปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์
กลุ่มตัวอย่างส่วนมากเคยปลูกต้นยูคาลิปตัส และเคยกลับไปดูแลรักษาต้นไม้ที่ปลูกไว้ และเคยช่วยด้าน
อุปกรณ์ ด้านการเงิน มีกลุ่มตัวอย่างเพียงส่วนน้อยที่เคยเป็นหัวหน้าในโครงการ และเป็นกรรมการ
ในโครงการ

ตอนที่ 2 วิเคราะห์โดยการเปรียบเทียบข้อมูลทั่วไป พฤติกรรมการรับสาร อิทธิพลของสื่อต่อความเข้าใจโครงการฯ และการตัดสินใจเข้าร่วมโครงการ และความร่วมมือในการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์ระหว่างกลุ่มตัวอย่างในเขตเกษตรกรรมก้าวหน้า และเขตเกษตรกรรมล่าหลัง

ตารางที่ 12 จำนวนและร้อยละของเพศ จำแนกตามกลุ่ม

	ชาย	หญิง	รวม
กลุ่มเกษตรกรรมก้าวหน้า	82 (82.0)	18 (18.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรมล่าหลัง	59 (59.0)	41 (41.0)	100

$$**\chi^2 = 11.63$$

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นความแตกต่างระหว่างเพศของกลุ่มตัวอย่างในเขตเกษตรกรรมก้าวหน้า และเขตเกษตรกรรมล่าหลัง ซึ่งพบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 13 จำนวนและร้อยละของอายุ จำแนกตามกลุ่ม

	13-23	24-34	35-44	45-55	56-77	รวม
กลุ่มเกษตรกรรมก้าวหน้า	26(26.0)	13(13.0)	35(35.0)	20(20.0)	6(6.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรมล่าหลัง	50(50.0)	14(14.0)	12(12.0)	12(12.0)	12(12.0)	100

$$\chi^2 = 65.44$$

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นความแตกต่างระหว่างอายุของกลุ่มตัวอย่างในเขตเกษตรกรรมก้าวหน้าและเขตเกษตรกรรมล่าหลัง ซึ่งพบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตารางที่ 14 จำนวนและร้อยละของสถานภาพสมรส จำแนกตามกลุ่ม

	โสด	แต่งงาน	หย่า	แยกกันอยู่	รวม
กลุ่มเกษตรกรรวมก้าวหน้า	34(34.0)	63(63.0)	2(2.0)	1(1.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรวมล้าหลัง	48(48.0)	52(52.0)			100

$$X^2 = 6.44$$

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นความแตกต่างระหว่างสถานภาพสมรสของกลุ่มตัวอย่าง ในเขตเกษตรกรรวมก้าวหน้า และเขตเกษตรกรรวมล้าหลัง ซึ่งพบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 15 จำนวนและร้อยละของระดับการศึกษา จำแนกตามกลุ่ม

	ไม่เคยเข้า โรงเรียน	ประถมศึกษา ต้น	ประถมศึกษา ปลาย	มัธยมศึกษา ตอนต้น	มัธยมศึกษา ตอนปลาย	สูงกว่ามัธยม ศึกษาตอนปลาย	รวม
กลุ่มเกษตรกรรวมก้าวหน้า	3(3.0)	50(50.0)	13(13.0)	4(4.0)	20(20.0)	10(10.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรวมล้าหลัง	-	60(60.0)	14(14.0)	9(9.0)	14(14.0)	3(3.0)	100

$$X^2 = 10.69$$

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นความแตกต่างระหว่างระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง ในเขตเกษตรกรรวมก้าวหน้า และเขตเกษตรกรรวมล้าหลัง ซึ่งพบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 16 จำนวนและร้อยละของอาชีพ จำแนกตามกลุ่ม

	นักเรียน นักศึกษา	เกษตรกร	ค้าขาย	รับราชการ หรือทำงาน รัฐวิสาหกิจ	รับจ้าง	แม่บ้านหรือ ทำงานบ้าน	รวม
กลุ่มเกษตรกรรวมก้าวหน้า	22(22.0)	49(49.0)	1(1.0)	13(13.0)	10(10.0)	5(5.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรวมล้าหลัง	11(11.0)	66(66.0)	2(2.0)	2(2.0)	15(15.0)	4(4.0)	100

$$**X^2 = 15.69$$

จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นความแตกต่างระหว่างอาชีพของกลุ่มตัวอย่างในเขตเกษตรกรรมก้าวหน้า และเขตเกษตรกรรมล้าหลัง ซึ่งพบว่ามี ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือ อาชีพเกษตรกร และรับจ้างของกลุ่มตัวอย่างในเขตเกษตรกรรมล้าหลังมีจำนวนมากกว่าในเขตเกษตรกรรมก้าวหน้า แต่จำนวนนักเรียนนักศึกษา และผู้รับราชการหรือทำงานรัฐวิสาหกิจ ของกลุ่มตัวอย่างในเขตเกษตรกรรมก้าวหน้ามีมากกว่าในเขตเกษตรกรรมล้าหลัง

ตารางที่ 17 จำนวนและร้อยละของพฤติกรรมการเปิดรับสาร จำแนกตามกลุ่ม

	วิทยุ	ไม่เคย	เคย	รวม
กลุ่มเกษตรกรรมก้าวหน้า		49(49.0)	51(51.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรมล้าหลัง		8(8.0)	92(92.0)	100
		$**\chi^2 = 39.25$		
	<u>โทรทัศน์</u>			
กลุ่มเกษตรกรรมก้าวหน้า		24(24.0)	76(76.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรมล้าหลัง		10(10.0)	90(90.0)	100
		$\chi^2 = 5.98$		
	<u>หนังสือพิมพ์</u>			
กลุ่มเกษตรกรรมก้าวหน้า		43(43.0)	57(57.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรมล้าหลัง		35(35.0)	65(65.0)	100
		$\chi^2 = 1.02$		
	<u>เจ้าหน้าที่ป่าไม้ ป่าไม้อำเภอ ป่าไม้จังหวัด</u>			
กลุ่มเกษตรกรรมก้าวหน้า		33(33.0)	67(67.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรมล้าหลัง		44(44.0)	56(56.0)	100
		$\chi^2 = 2.11$		
	<u>กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน นายอำเภอ</u>			
กลุ่มเกษตรกรรมก้าวหน้า		28(28.0)	72(72.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรมล้าหลัง		20(20.0)	80(80.0)	100
		$\chi^2 = 1.34$		
	<u>พระ ครู</u>			
กลุ่มเกษตรกรรมก้าวหน้า		34(34.0)	66(66.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรมล้าหลัง		46(46.0)	54(54.0)	100
		$\chi^2 = 2.52$		

เพื่อนบ้าน สมาชิกในครอบครัว

	<u>ไม่เคย</u>	<u>เคย</u>	<u>รวม</u>
กลุ่มเกษตรกรกรรมก้าวหน้า	33(33.0)	67(67.0)	100
กลุ่มเกษตรกรกรรมล้าหลัง	21(21.0)	79(79.0)	100

$$\chi^2 = 3.06$$

เอกสารของทางราชการ

กลุ่มเกษตรกรกรรมก้าวหน้า	52(52.0)	48(48.0)	100
กลุ่มเกษตรกรกรรมล้าหลัง	53(53.0)	47(47.0)	100

$$\chi^2 = 0.0$$

เสียงตามสาย

กลุ่มเกษตรกรกรรมก้าวหน้า	77(77.0)	23(23.0)	100
กลุ่มเกษตรกรกรรมล้าหลัง	38(38.0)	62(62.0)	100

$$**\chi^2 = 29.54$$

ป้ายประชาสัมพันธ์

กลุ่มเกษตรกรกรรมก้าวหน้า	46(46.0)	54(54.0)	100
กลุ่มเกษตรกรกรรมล้าหลัง	37(37.0)	63(63.0)	100

$$\chi^2 = 1.31$$

จากตารางที่ 17 แสดงให้เห็นความแตกต่างระหว่างพฤติกรรมการเปิดรับสารของกลุ่มตัวอย่างในเขตเกษตรกรกรรมก้าวหน้า และเขตเกษตรกรกรรมล้าหลัง ซึ่งพบว่ามี ความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในสื่อวิทยุ และเสียงตามสายเท่านั้น นั่นคือกลุ่มตัวอย่างในเขต เกษตรกรรมล้าหลังจำนวนมากกว่ากลุ่มเกษตรกรกรรมก้าวหน้าที่เคยรับฟังข่าวเรื่องโครงการฯ จาก วิทยุและเสียงตามสาย ส่วนสื่อประเภทอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 18 จำนวนและร้อยละของอิทธิพลของสื่อต่อความเข้าใจเรื่องการ ปลุกดันไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์ จำแนกตามกลุ่ม

<u>ประเภทของสื่อ</u>	<u>มากที่สุด</u>	<u>มาก</u>	<u>ปานกลาง</u>	<u>น้อย</u>	<u>น้อยที่สุด</u>	<u>รวม</u>
<u>วิทยุ</u>						
กลุ่มเกษตรกรกรรมก้าวหน้า	12(12.0)	19(19.0)	30(30.0)	34(34.0)	5 (5.0)	100
กลุ่มเกษตรกรกรรมล้าหลัง	15(15.0)	20(20.0)	50(50.0)	10(10.0)	5 (5.0)	100

โทรทัศน์

กลุ่มเกษตรกรรรมก้าวหน้า	28(28.0)	28(28.0)	24(24.0)	18(18.0)	2 (2.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรรมล้ำหลัง	29(29.0)	34(34.0)	25(25.0)	5 (5.0)	7 (7.0)	100

หนังสือพิมพ์

กลุ่มเกษตรกรรรมก้าวหน้า	6 (6.0)	19(19.0)	29(29.0)	18(18.0)	28(28.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรรมล้ำหลัง	11(11.0)	24(24.0)	28(28.0)	20(20.0)	17(17.0)	100

เจ้าหน้าที่ป่าไม้ ป่าไม้อำเภอ ป่าไม้จังหวัด

กลุ่มเกษตรกรรรมก้าวหน้า	38(38.0)	30(30.0)	18(18.0)	7 (7.0)	7 (7.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรรมล้ำหลัง	30(30.0)	24(24.0)	16(16.0)	13(13.0)	17(17.0)	100

กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน นายอำเภอ

กลุ่มเกษตรกรรรมก้าวหน้า	22(22.0)	37(37.0)	24(24.0)	10(10.0)	7 (7.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรรมล้ำหลัง	13(13.0)	52(52.0)	19(19.0)	9 (9.0)	7 (7.0)	100

พระ ครู

กลุ่มเกษตรกรรรมก้าวหน้า	17(17.0)	33(33.0)	28(28.0)	17(17.0)	5 (5.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรรมล้ำหลัง	9 (9.0)	13(13.0)	23(23.0)	25(25.0)	30(30.0)	100

เพื่อนบ้าน สมาชิกในครอบครัว

กลุ่มเกษตรกรรรมก้าวหน้า	7 (7.0)	20(20.0)	44(44.0)	20(20.0)	9 (9.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรรมล้ำหลัง	5 (5.0)	22(22.0)	38(38.0)	23(23.0)	12(12.0)	100

เอกสารของทางราชการ

กลุ่มเกษตรกรรรมก้าวหน้า	5 (5.0)	11(11.0)	42(42.0)	28(28.0)	14(14.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรรมล้ำหลัง	11(11.0)	23(23.0)	22(22.0)	11(11.0)	33(33.0)	100

เลี้ยงตามสาย

กลุ่มเกษตรกรรรมก้าวหน้า	2 (2.0)	10(10.0)	13(13.0)	22(22.0)	53(53.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรรมล้ำหลัง	12(12.0)	30(30.0)	14(14.0)	14(14.0)	30(30.0)	100

ป้ายประชาสัมพันธ์

กลุ่มเกษตรกรรรมก้าวหน้า	4 (4.0)	8 (8.0)	39(39.0)	38(38.0)	11(11.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรรมล้ำหลัง	3 (3.0)	27(27.0)	25(25.0)	18(18.0)	27(27.0)	100

จากตารางที่ 18 แสดงให้เห็นความแตกต่างของอิทธิพลของสื่อผลต่อความเข้าใจ เรื่องการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณประโยชน์ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างในเขตเกษตรกรรรมก้าวหน้า และเขตเกษตรกรรรมล้ำหลัง ซึ่งพบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในสื่อวิทยุ พระ ครู เอกสารของทางราชการ เลี้ยงตามสาย และป้ายประชาสัมพันธ์

โดยกลุ่มตัวอย่างในเขตเกษตรกรรมลำห้วยละ 15 เห็นว่าวิทยุมีอิทธิพลมากที่สุด ร้อยละ 20 เห็นว่า วิทยุมีอิทธิพลมาก ส่วนกลุ่มเกษตรกรรมก้าวน้ำมีเพียงร้อยละ 12 เห็นว่าวิทยุมีอิทธิพลมากที่สุด และร้อยละ 19 เห็นว่าวิทยุมีอิทธิพลมาก ส่วนเอกสารของทางราชการ เลียงตามสาย และป้ายประชาสัมพันธ์นั้น กลุ่มเกษตรกรรมลำห้วยละ 11, 12 และ 3 ตามลำดับ เห็นว่าสื่อดังกล่าวมีอิทธิพลมากที่สุด และร้อยละ 23, 30 และ 27 เห็นว่ามีอิทธิพลมาก ส่วนกลุ่มเกษตรกรรมก้าวน้ำมีเพียงร้อยละ 5, 2 และ 4 ที่เห็นว่ามีอิทธิพลมากที่สุด และเพียงร้อยละ 11, 10 และ 8 ที่เห็นว่ามีอิทธิพลเล็กน้อยมีอิทธิพลมาก แต่ในสื่อพระ ครู กลุ่มตัวอย่างในเขตเกษตรกรรมก้าวน้ำ ร้อยละ 17 เห็นว่าพระ ครู มีอิทธิพลต่อความเข้าใจมากที่สุด และร้อยละ 33 เห็นว่ามีอิทธิพลมาก ส่วนในเขตเกษตรกรรมลำห้วยมีเพียงร้อยละ 9 ที่เห็นว่ามีอิทธิพลมากที่สุด และร้อยละ 13 เห็นว่ามีอิทธิพลมาก

ตารางที่ 19 จำนวนและร้อยละของอิทธิพลของสื่อต่อการตัดสินใจเข้าร่วมโครงการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณประโยชน์ จำแนกตามกลุ่ม

ประเภทของสื่อ	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	รวม
<u>วิทยุ</u>						
กลุ่มเกษตรกรรมก้าวน้ำ	11(11.0)	23(23.0)	39(39.0)	22(22.0)	5 (5.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรมลำห้วย	14(14.0)	36(36.0)	29(29.0)	15(15.0)	6 (6.0)	100
<u>โทรทัศน์</u>						
กลุ่มเกษตรกรรมก้าวน้ำ	28(28.0)	31(31.0)	21(21.0)	15(15.0)	5 (5.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรมลำห้วย	18(18.0)	39(39.0)	29(29.0)	7 (7.0)	7 (7.0)	100
<u>หนังสือพิมพ์</u>						
กลุ่มเกษตรกรรมก้าวน้ำ	10(10.0)	21(21.0)	21(21.0)	19(19.0)	29(29.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรมลำห้วย	9 (9.0)	22(22.0)	32(32.0)	21(21.0)	16(16.0)	100
<u>เจ้าหน้าที่ป่าไม้ ป่าไม้อำเภอ ป่าไม้จังหวัด</u>						
กลุ่มเกษตรกรรมก้าวน้ำ	41(41.0)	27(27.0)	20(20.0)	6 (6.0)	6 (6.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรมลำห้วย	26(26.0)	20(20.0)	23(23.0)	10(10.0)	21(21.0)	100
<u>กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน นายอำเภอ</u>						
กลุ่มเกษตรกรรมก้าวน้ำ	26(26.0)	33(33.0)	30(30.0)	4 (4.0)	7 (7.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรมลำห้วย	29(29.0)	34(34.0)	22(22.0)	9 (9.0)	6 (6.0)	100
<u>พระ ครู</u>						
กลุ่มเกษตรกรรมก้าวน้ำ	17(17.0)	30(30.0)	33(33.0)	13(13.0)	7 (7.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรมลำห้วย	11(11.0)	18(18.0)	26(26.0)	23(23.0)	22(22.0)	100

เพื่อนบ้าน สมาชิกในครอบครัว

กลุ่มเกษตรกรรวมก้าวหน้า	6 (6.0)	21(21.0)	43(43.0)	26(26.0)	4 (4.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรวมล้ำหลัง	9 (9.0)	32(32.0)	27(27.0)	23(23.0)	9 (9.0)	100

เอกสารของทางราชการ

กลุ่มเกษตรกรรวมก้าวหน้า	5 (5.0)	12(12.0)	36(36.0)	38(38.0)	9 (9.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรวมล้ำหลัง	13(13.0)	22(22.0)	23(23.0)	13(13.0)	29(29.0)	100

เสียงตามสาย

กลุ่มเกษตรกรรวมก้าวหน้า	2 (2.0)	5 (5.0)	11(11.0)	31(31.0)	51(53.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรวมล้ำหลัง	16(16.0)	31(31.0)	12(12.0)	18(18.0)	23(23.0)	100

ป้ายประชาสัมพันธ์

กลุ่มเกษตรกรรวมก้าวหน้า	5 (5.0)	8 (8.0)	37(37.0)	38(38.0)	12(12.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรวมล้ำหลัง	6 (6.0)	23(23.0)	29(29.0)	12(12.0)	30(30.0)	100

จากตารางที่ 19 แสดงให้เห็นความแตกต่างของอิทธิพลของสื่อต่อการตัดสินใจเข้าร่วมโครงการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างในเขตเกษตรกรรมก้าวหน้า และเขตเกษตรกรรมล้ำหลัง ซึ่งพบว่ามีค่าความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในสื่อบุคคล คือพระ ครู และสื่อเฉพาะกิจทุกชนิด ได้แก่เอกสารของทางราชการ เสียงตามสาย และป้ายประชาสัมพันธ์ นั่นคือกลุ่มตัวอย่างในเขตเกษตรกรรมก้าวหน้าถึงร้อยละ 17 เห็นว่าพระ ครู มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเข้าร่วมโครงการปลูกต้นไม้มากที่สุด และร้อยละ 30 เห็นว่ามีอิทธิพลมาก ส่วนกลุ่มตัวอย่างในเขตเกษตรกรรมล้ำหลัง มีเพียงร้อยละ 11 เห็นว่าพระ ครู มีอิทธิพลมากที่สุด และร้อยละ 18 เห็นว่ามีอิทธิพลมาก ส่วนในสื่อเอกสารของทางราชการ เสียงตามสาย และป้ายประชาสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างในเขตเกษตรกรรมล้ำหลัง ถึงร้อยละ 13, 16 และ 6 ตามลำดับ เห็นว่าสื่อดังกล่าวมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเข้าร่วมโครงการฯ มากที่สุด และร้อยละ 22, 31 และ 23 เห็นว่ามีอิทธิพลมาก ส่วนกลุ่มเกษตรกรรวมก้าวหน้า มีเพียงร้อยละ 5, 2 และ 5 ที่เห็นว่าสื่อดังกล่าวมีอิทธิพลมากที่สุด และร้อยละ 12, 5 และ 8 เห็นว่ามีอิทธิพลมาก

ตารางที่ 20 จำนวนและร้อยละของความร่วมมือในการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์ จำแนกตามกลุ่ม

1. ท่านเคยปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์หรือไม่

	เคย	ไม่เคย	รวม
กลุ่มเกษตรกรรวมก้าวหน้า	100(100.00)	-	100
กลุ่มเกษตรกรรวมล้ำหลัง	100(100.00)	-	100

$$\chi^2 = 0.0$$

2. ท่านเคยเป็นหัวหน้าในโครงการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์หรือไม่

	เคย	ไม่เคย	รวม
กลุ่มเกษตรกรรวมก้าวหน้า	22 (22.0)	78(78.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรวมล้ำหลัง	12 (12.0)	88(88.0)	100

$$\chi^2 = 2.87$$

3. ท่านเคยเป็นกรรมการในโครงการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์หรือไม่

	เคย	ไม่เคย	รวม
กลุ่มเกษตรกรรวมก้าวหน้า	24(24.0)	76(76.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรวมล้ำหลัง	24(24.0)	76(76.0)	100

$$\chi^2 = 0.0$$

4. ท่านเคยช่วยด้านอุปกรณ์ ด้านการเงินในโครงการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์หรือไม่

	เคย	ไม่เคย	รวม
กลุ่มเกษตรกรรวมก้าวหน้า	59(59.0)	41(41.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรวมล้ำหลัง	65(65.0)	35(35.0)	100

$$\chi^2 = 0.53$$

5. ท่านเคยช่วยด้านสวัสดิการในการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์หรือไม่

	เคย	ไม่เคย	รวม
กลุ่มเกษตรกรรวมก้าวหน้า	59(59.0)	41(41.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรวมล้ำหลัง	61(61.0)	39(39.0)	100

$$\chi^2 = 0.02$$

6. ท่านเคยปลูกต้นยูคาลิปตัสในโครงการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์หรือไม่

	เคย	ไม่เคย	รวม
กลุ่มเกษตรกรรวมก้าวหน้า	84(84.0)	16(16.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรวมล้ำหลัง	81(81.0)	19(19.0)	100

$$\chi^2 = 0.13$$

7. ท่านเคยปลูกต้นกระถินยักษ์ หรือกระถินณรงค์ ในโครงการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์หรือไม่

	เคย	ไม่เคย	รวม
กลุ่มเกษตรกรรวมก้าวหน้า	59(59.0)	41(51.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรวมล้ำหลัง	77(77.0)	23(23.0)	100

$$**\chi^2 = 6.64$$

8. ท่านเคยได้กลับไปดูแลรักษาต้นไม้ที่ท่านปลูกไว้หรือไม่

	เคย	ไม่เคย	รวม
กลุ่มเกษตรกรรวมก้าวหน้า	77(77.0)	23(23.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรวมล้ำหลัง	73(73.0)	27(27.0)	100

$$\chi^2 = 0.24$$

9. ท่านเคยแนะนำชนิดไม้ที่ปลูกในที่ดินสาธารณะประโยชน์แก่ผู้นำท้องถิ่นของท่านหรือไม่

	เคย	ไม่เคย	รวม
กลุ่มเกษตรกรรวมก้าวหน้า	42(42.0)	58(58.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรวมลำห้วย	35(35.0)	65(65.0)	100

$\chi^2 = 0.76$

10. ท่านเคยแนะนำสถานที่สาธารณะประโยชน์ที่เหมาะสมแก่การปลูกต้นไม้ให้แก่ผู้นำท้องถิ่นของท่านหรือไม่

	เคย	ไม่เคย	รวม
กลุ่มเกษตรกรรวมก้าวหน้า	48(48.0)	52(52.0)	100
กลุ่มเกษตรกรรวมลำห้วย	48(48.0)	52(52.0)	100

$\chi^2 = 0.0$

จากตารางที่ 20 แสดงให้เห็นความแตกต่างระหว่างความร่วมมือในการปลูกต้นไม้
ในที่ดินสาธารณะประโยชน์ ของกลุ่มตัวอย่างในเขตเกษตรกรรมก้าวหน้า และเขตเกษตรกรรมลำห้วย
ซึ่งพบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในเรื่องของการปลูกต้นไม้กระถินยักษ์
หรือกระถินณรงค์ โดยกลุ่มตัวอย่างในเขตเกษตรกรรมลำห้วยเคยปลูกมากกว่า

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ข้อมูลตามสมมติฐานข้อที่ 1 - 4

พิสัยสมมติฐานข้อ 1 ประชาชนในเขตเกษตรกรรมก้าวหน้า จะมีความรู้ใน
เรื่องการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์มากกว่าประชาชนในเขตเกษตรกรรมลำห้วย

ตารางที่ 21 การทดสอบค่าเฉลี่ยของคะแนนความรู้ในเรื่องการปลูกต้นไม้ในที่ดิน
สาธารณะประโยชน์ระหว่างกลุ่มตัวอย่างในเขตเกษตรกรรมก้าวหน้าและเขตเกษตรกรรมลำห้วย

กลุ่มตัวอย่าง	N	\bar{X}	S.D	S.E.	T-value
กลุ่มเกษตรกรรมก้าวหน้า	100	11.47	2.36	0.24	2.57**
กลุ่มเกษตรกรรมลำห้วย	100	10.56	2.64	0.26	

**P < .01

จากตารางสรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างในเขตเกษตรกรรมก้าวหน้า มีความรู้ในเรื่องการ
ปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์ มากกว่ากลุ่มตัวอย่างในเขตเกษตรกรรมลำห้วย ซึ่งเป็นไป
ตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

พิสัยสมมติฐานข้อที่ 2 ประชาชนในเขตเกษตรกรรมก้าวหน้า จะมีความคิดเห็นใน
เรื่องการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์แตกต่างไปจากประชาชน ในเขตเกษตรกรรมลำห้วย

ตารางที่ 22 การทดสอบค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นในเรื่องการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณประโยชน์ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างในเขตเกษตรกรรมก้าวหน้า และเขตเกษตรกรรมล้าหลัง

กลุ่มตัวอย่าง	N	\bar{X}	S.D	S.E.	T-value
กลุ่มเกษตรกรรมก้าวหน้า	100	46.94	4.32	0.43	3.28**
กลุ่มเกษตรกรรมล้าหลัง	100	44.83	4.75	0.48	

** P < .01

จากตารางสรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างในเขตเกษตรกรรมก้าวหน้า มีความคิดเห็นในเรื่องการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณประโยชน์ แตกต่างไปจากกลุ่มตัวอย่างในเขตเกษตรกรรมล้าหลัง ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

พินิจสมมติฐานข้อที่ 3 ประชาชนในเขตเกษตรกรรมก้าวหน้า และเขตเกษตรกรรมล้าหลัง ที่เปิดรับสารเกี่ยวกับการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณประโยชน์มากจะให้ความร่วมมือในการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณประโยชน์มากด้วย

ตารางที่ 23 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับสารเกี่ยวกับการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณประโยชน์ กับการให้ความร่วมมือในการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณประโยชน์ของกลุ่มตัวอย่างในเขตเกษตรกรรมก้าวหน้า และเขตเกษตรกรรมล้าหลัง

การให้ความร่วมมือในการปลูกต้นไม้	
การเปิดรับสารเกี่ยวกับการปลูกต้นไม้	- .3834 **

** P < .01

จากตารางแสดงให้เห็นว่า การเปิดรับสารเกี่ยวกับการปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณประโยชน์ มีความสัมพันธ์ทางลบกับการให้ความร่วมมือในการปลูกต้นไม้ โดยมีความสัมพันธ์เท่ากับ -.3834 กล่าวคือ การเปิดรับสารเกี่ยวกับการปลูกต้นไม้มาก จะให้ความร่วมมือในการปลูกต้นไม้น้อย

พินิจสมมติฐานข้อที่ 4 ประสิทธิภาพของสื่อที่มีผลต่อความเข้าใจ และการตัดสินใจเข้า

ร่วมปลูกต้นไม้ในที่ดินสาธารณะประโยชน์ มีความสัมพันธ์กับการให้ความร่วมมือในการปลูกต้นไม้
ของประชาชนในเขตเกษตรกรรมก้าวหน้า และเขตเกษตรกรรมล้าหลัง

ตารางที่ 24 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ระหว่างอิทธิพลของสื่อต่อความเข้าใจ
ในโครงการฯ กับการให้ความร่วมมือในการปลูกต้นไม้

การให้ความร่วมมือในการปลูกต้นไม้

อิทธิพลของสื่อต่อความเข้าใจ

- .2400 **

** P < .01

จากตารางแสดงให้เห็นว่า อิทธิพลของสื่อต่อความเข้าใจในโครงการ
มีความสัมพันธ์ทางลบ กับการให้ความร่วมมือในการปลูกต้นไม้ โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์
เท่ากับ -.2400 กล่าวคือ อิทธิพลของสื่อที่มีผลต่อความเข้าใจมาก จะทำให้มีความร่วมมือน้อย

ตารางที่ 25 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ระหว่างอิทธิพลของสื่อต่อการ
ตัดสินใจเข้าร่วมปลูกต้นไม้ กับการให้ความร่วมมือในการปลูกต้นไม้

การให้ความร่วมมือในการปลูกต้นไม้

อิทธิพลของสื่อต่อการตัดสินใจ

- .2115 **

** P < .05

จากตารางแสดงให้เห็นว่า อิทธิพลของสื่อต่อการตัดสินใจเข้าร่วมโครงการ
มีความสัมพันธ์ทางลบกับการให้ความร่วมมือในการปลูกต้นไม้ โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์
เท่ากับ -.2115 กล่าวคือ อิทธิพลของสื่อต่อการตัดสินใจมาก จะทำให้ความร่วมมือในการ
ปลูกต้นไม้มีน้อย