



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงทดลอง (Experimental Design) ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาผลกระทบของการปรากฏตัวของเพื่อนครูและหัวหน้าหมวดวิชา ที่มีต่อคำตอบจากการสัมภาษณ์ครู เกี่ยวกับความคิดเห็นในเรื่อง การจัดการเรียนการสอน และการนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียน เพื่อความสะดวกและความเข้าใจตรงกัน จึงแบ่งการเสนอผลการวิเคราะห์ ออกเป็น 2 ตอน ดังมีรายละเอียดตามลำดับ ดังนี้

- ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์กลุ่มตัวอย่างครู และผลการสัมภาษณ์เกี่ยวกับเรื่อง การจัดการเรียนการสอน และการนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียน
- ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรวม ในการตอบของครู เกี่ยวกับเรื่องการจัดการเรียนการสอน และการนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียน

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์กลุ่มตัวอย่างและผลการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างครูเกี่ยวกับเรื่อง การจัดการเรียนการสอนและการนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียน

จากข้อมูลในส่วนแรกของแบบสัมภาษณ์ สามารถสรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างครูทั้งหมดมีจำนวน 30 คน ซึ่งสามารถจำแนกได้เป็น 3 กลุ่มตัวอย่างด้วยกัน คือกลุ่มควบคุม เป็นกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยไม่มีการปรากฏตัวของบุคคลที่สาม มีจำนวน 10 คน ประกอบด้วยชาย จำนวน 5 คน หญิง จำนวน 5 คน กลุ่มทดลองที่ 1 เป็นกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของเพื่อนครู มีจำนวน 10 คน ประกอบด้วยชาย จำนวน 5 คน หญิง จำนวน 5 คน และกลุ่มทดลองที่ 2 เป็นกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของหัวหน้าหมวดวิชา มีจำนวน 10 คน ประกอบด้วยชาย จำนวน 5 คน หญิง 5 คน ดังแสดงเพิ่มเติม ในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 จำนวนครูที่ตอบในการสัมภาษณ์ในสถานการณ์กลุ่มควบคุมและในสถานการณ์กลุ่มทดลองที่มีเพื่อนครูกับหัวหน้าหมวดวิชาอยู่ในระหว่างการสัมภาษณ์ โดยจำแนกตามเพศ

เพศ	กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มควบคุม	กลุ่มทดลองที่ 1 (เพื่อนครู)	กลุ่มทดลองที่ 2 (หัวหน้าหมวดวิชา)	รวม
ชาย		5	5	5	15
หญิง		5	5	5	15
รวม		10	10	10	30

ตารางที่ 3 จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบในสถานการณ์กลุ่มควบคุมและในสถานการณ์กลุ่มทดลองที่มีเพื่อนครูกับมีหัวหน้าหมวดวิชา อยู่ในระหว่างการสัมภาษณ์ โดยจำแนกตามประสบการณ์ในการสอน

จำนวนปี	กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มควบคุม	กลุ่มทดลองที่ 1 (เพื่อนครู)	กลุ่มทดลองที่ 2 (หัวหน้าหมวดวิชา)	รวม
1-10	4	3	5	12	
11-20	6	5	4	15	
21-30	-	2	-	2	
31-40	-	-	1	1	
รวม	10	10	10	30	

จากตารางที่ 3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างครูในการวิจัยนี้ส่วนใหญ่มีประสบการณ์สอนระหว่าง 11-20 ปี รองลงไปคือระหว่าง 1-10 ปี ระหว่าง 21-30 ปี และระหว่าง 31-40 ปี ตามลำดับ ซึ่งกลุ่มตัวอย่างที่เป็นกลุ่มควบคุมที่ได้รับการสัมภาษณ์โดย ไม่มีการปรากฏตัวของบุคคลที่สาม มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 11-20 ปี ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่เป็นกลุ่มทดลองที่ 1 คือกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของเพื่อนครู ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การสอนระหว่าง 11-20 ปีเช่นกัน รองลงมาคือระหว่าง 1-10 ปี และระหว่าง 21-30 ปี ตามลำดับ สำหรับกลุ่มทดลองที่ 2 คือกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของหัวหน้าหมวดวิชานั้น ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การสอน 1-10 ปี รองลงมาคือระหว่าง 11-20 ปี และระหว่าง 31-40 ปีตามลำดับ



ตารางที่ 4 จำนวนครูที่ตอบในการสัมภาษณ์ในสถานการณกลุ่มควบคุมและในสถานการณ  
กลุ่มทดลองที่มีเพื่อนครูกับหัวหน้าหมวดวิชาอยู่ในระหว่างการสัมภาษณ์ โดย  
จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	กลุ่มตัวอย่าง	กลุ่มควบคุม	กลุ่มทดลองที่ 1 (เพื่อนครู)	กลุ่มทดลองที่ 2 (หัวหน้าหมวดวิชา)	รวม
ปริญญาตรี		10	9	10	29
สูงกว่าปริญญาตรี		-	1	-	1
รวม		10	10	10	30

จากตารางที่ 4 พบว่า กลุ่มตัวอย่างครูส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาถึง  
ปริญญาตรี โดยกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยไม่มีการปรากฏตัวของบุคคลที่สาม กับกลุ่มครู  
ที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของหัวหน้าหมวดวิชา อยู่ในระหว่างการสัมภาษณ์ มี  
จำนวน 10 คนเท่ากัน ส่วนกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของเพื่อนครู  
มีเพียง 1 คน จากจำนวน 10 คนที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี

นอกจากนี้ผู้วิจัยได้เสนอ ผลการวิเคราะห์กลุ่มตัวอย่างครูและผลการตอบของครู  
ในแต่ละกลุ่ม โดยพิจารณาจำนวนความถี่ของ การตอบของกลุ่มตัวอย่างครูที่เป็นกลุ่ม  
ทดลองทั้ง 2 กลุ่ม กับกลุ่มตัวอย่างครูที่เป็นกลุ่มควบคุมในแต่ละข้อความว่าเป็นไปในทิศทาง  
เดียวกันหรือไม่ โดยบรรยายแยกตามเนื้อเรื่องที่สัมภาษณ์ ซึ่งประกอบด้วย 2 เรื่องด้วย  
กัน คือ เรื่องการจัดการเรียนการสอน และเรื่องกรณีเหตุการณ์ศึกษาภายในโรงเรียน  
ดังมีรายละเอียดต่อไปนี้



ตารางที่ 5 จำนวนความถี่ของการตอบจากการสัมภาษณ์ครูในเรื่องการจัดการเรียนการสอน จำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง

ข้อความที่	คำตอบ	การปรากฏตัวของบุคคลที่สาม		
		กลุ่มควบคุม	กลุ่มทดลองที่ 1 (เพื่อนครู)	กลุ่มทดลองที่ 2 (หัวหน้าหมวดวิชา)
1.	เห็นด้วย	—	—	—
	ไม่มีความเห็น	—	—	—
	ไม่เห็นด้วย	10	10	10
2.	เห็นด้วย	6	4	8
	ไม่มีความเห็น	—	—	—
	ไม่เห็นด้วย	4	6	2
3.	เห็นด้วย	7	5	9
	ไม่มีความเห็น	—	—	1
	ไม่เห็นด้วย	3	5	—
4.	เห็นด้วย	—	1	1
	ไม่มีความเห็น	—	—	—
	ไม่เห็นด้วย	10	9	9
5.	เห็นด้วย	10	10	10
	ไม่มีความเห็น	—	—	—
	ไม่เห็นด้วย	—	—	—

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ข้อความที่	คำตอบ	การปรากฏตัวของบุคคลที่สาม		
		กลุ่มควบคุม	กลุ่มทดลองที่1 (เพื่อนครู)	กลุ่มทดลองที่2 (หัวหน้าหมวดวิชา)
6.	เห็นด้วย	—	—	2
	ไม่มีความเห็น	—	—	—
	ไม่เห็นด้วย	10	10	8
7.	เห็นด้วย	3	4	3
	ไม่มีความเห็น	1	—	—
	ไม่เห็นด้วย	6	6	7
8.	เห็นด้วย	9	9	10
	ไม่มีความเห็น	—	1	—
	ไม่เห็นด้วย	1	—	—
9.	เห็นด้วย	8	10	10
	ไม่มีความเห็น	1	—	—
	ไม่เห็นด้วย	1	—	—
10.	เห็นด้วย	4	6	5
	ไม่มีความเห็น	1	—	—
	ไม่เห็นด้วย	5	4	5

จากตารางที่ 5 พบว่าผลการสัมภาษณ์ครูในเรื่อง การจัดการเรียนการสอน ของกลุ่มครูทั้ง 3 กลุ่มคือ กลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยไม่มีการปรากฏตัวของบุคคลที่สาม กลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของเพื่อนครู และกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของหัวหน้าหมวดวิชา มีคำตอบแตกต่างกัน พอจำแนกได้ ดังนี้

กลุ่มครูทั้ง 3 กลุ่ม มีแบบแผนการตอบไปในทิศทางเดียวกัน ได้แก่ ข้อความข้อที่ 1 "ครูไม่จำเป็นต้องศึกษาจุดประสงค์การสอนก่อนสอนทุกครั้ง" ข้อที่ 4 "ครูไม่จำเป็นต้องปรับเนื้อหาการสอนให้สัมพันธ์กับชีวิตประจำวันของนักเรียน" ข้อที่ 5 "ครูควรเปิดโอกาสให้นักเรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอนมากที่สุด" ข้อที่ 6 "ครูไม่จำเป็นต้องสังเกตความสนใจของนักเรียนในขณะที่สอนด้วยทุกครั้ง" ข้อที่ 7 "ครูไม่จำเป็นต้องทดลองใช้สื่อการสอนก่อนสอนทุกครั้ง" ข้อที่ 8 "ครูควรให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการผลิตสื่อ" และข้อที่ 9 "ครูมีความจำเป็นต้องสอนซ่อมเสริมให้แก่เด็กเรียนที่มีปัญหาการเรียน" โดยข้อความข้อที่ 1 "ครูไม่จำเป็นต้องศึกษาจุดประสงค์การสอนก่อนสอนทุกครั้ง" และ ข้อที่ 5 "ครูควรเปิดโอกาสให้นักเรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอนมากที่สุด" กลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม ตอบสอดคล้องกันอย่างสมบูรณ์

นอกจากนี้ มีบางข้อความที่กลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยไม่มีการปรากฏตัวของบุคคลที่สาม มีแบบแผนการตอบแตกต่างจากกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของเพื่อนครู และกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของหัวหน้าหมวดวิชา รวมกัน ซึ่งได้แก่ข้อความข้อที่ 2 "ครูควรเขียนวัตถุประสงค์การสอนเองในเนื้อหาที่สอน" ข้อที่ 3 "ครูควรกำหนดเนื้อหาการสอนด้วยตนเองทุกครั้ง" และข้อที่ 10 "ครูไม่จำเป็นต้องทำการประเมินผลก่อนและหลังการสอนทุกบทเรียน"

ดังนั้น ในการสัมภาษณ์เรื่อง การจัดการเรียนการสอน กลุ่มตัวอย่างครูทั้ง 3 กลุ่ม ส่วนใหญ่ตอบไปในทิศทางเดียวกัน มีจำนวนถึง 7 ข้อความด้วยกัน และตอบในทิศทางตรงกันข้ามเพียง 3 ข้อความ คือข้อที่ 2 "ครูควรเขียนวัตถุประสงค์การสอนเองในเนื้อหาที่สอน" ข้อที่ 3 "ครูควรกำหนดเนื้อหาการสอนด้วยตนเองทุกครั้ง" และ ข้อที่ 10 "ครูไม่จำเป็นต้องทำการประเมินผลก่อนและหลังการสอนทุกบทเรียน" เท่านั้น ซึ่งสามารถเทียบได้เป็นร้อยละ 70 และ 30 ตามลำดับ



ตารางที่ 6 จำนวนความถี่ของการตอบจากการสัมภาษณ์ครูในเรื่องการนิเทศการศึกษา  
ภายในโรงเรียน จำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง

ข้อความที่	คำตอบ	การปรากฏตัวของบุคคลที่สาม		
		กลุ่มควบคุม	กลุ่มทดลองที่1 (เพื่อนครู)	กลุ่มทดลองที่2 (หัวหน้าหมวดวิชา)
11.	เห็นด้วย	8	8	9
	ไม่มีความเห็น	—	—	—
	ไม่เห็นด้วย	2	2	1
12.	เห็นด้วย	10	10	10
	ไม่มีความเห็น	—	—	—
	ไม่เห็นด้วย	—	—	—
13.	เห็นด้วย	8	3	8
	ไม่มีความเห็น	—	1	—
	ไม่เห็นด้วย	2	6	2
14.	เห็นด้วย	6	5	6
	ไม่มีความเห็น	—	—	1
	ไม่เห็นด้วย	4	5	3
15.	เห็นด้วย	8	4	6
	ไม่มีความเห็น	—	—	1
	ไม่เห็นด้วย	2	6	3

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ข้อความที่	คำตอบ	การปรากฏตัวของบุคคลที่สาม		
		กลุ่มควบคุม	กลุ่มทดลองที่1 (เพื่อนครู)	กลุ่มทดลองที่2 (หัวหน้าหมวดวิชา)
16.	เห็นด้วย	5	7	3
	ไม่มีความเห็น	-	-	-
	ไม่เห็นด้วย	5	3	7
17.	เห็นด้วย	10	9	9
	ไม่มีความเห็น	-	-	-
	ไม่เห็นด้วย	-	1	1
18.	เห็นด้วย	10	10	8
	ไม่มีความเห็น	-	-	-
	ไม่เห็นด้วย	-	-	2
19.	เห็นด้วย	10	10	10
	ไม่มีความเห็น	-	-	-
	ไม่เห็นด้วย	-	-	-
20.	เห็นด้วย	3	-	-
	ไม่มีความเห็น	-	-	-
	ไม่เห็นด้วย	7	10	10

จากตารางที่ 6 พบว่า จากการสัมภาษณ์ในเรื่องการนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียน กลุ่มครูทั้ง 3 กลุ่มตัวอย่าง คือ กลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยไม่มีการปรากฏตัวของบุคคลที่สาม กลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของเพื่อนครู และกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของหัวหน้าหมวดวิชา มีคำตอบแตกต่างกัน ซึ่งพอจำแนกได้ดังนี้

กลุ่มครูทั้ง 3 กลุ่ม มีแบบแผนการตอบไปในทิศทางเดียวกันได้แก่ข้อความข้อที่ 11 "ครูควรเข้ารับการประชุม อบรมหรือสัมมนาทุกครั้งที่ได้รับการเสนอชื่อจากผู้นิเทศ" ข้อที่ 12 "ครูควรได้รับการคัดเลือกอย่างเปิดเผยในการไปอบรม สัมมนา" ข้อที่ 17 "ครูควรมีโอกาสปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียน ตามวิชาที่ตนเองถนัด/มีประสบการณ์" ข้อที่ 18 "ครูควรยอมรับการเปลี่ยนแปลงใหม่ ๆ จากเพื่อนร่วมงานในด้านการเรียนการสอนอยู่เสมอ" และข้อที่ 19 "ครูควรปรึกษานักวิชาการเรียนการสอนกับเพื่อนร่วมงานอยู่เป็นประจำ" โดยที่ข้อความข้อที่ 12 "ครูควรได้รับการคัดเลือกอย่างเปิดเผยในการไปอบรม สัมมนา" และข้อที่ 19 "ครูควรปรึกษานักวิชาการเรียนการสอนกับเพื่อนร่วมงานอยู่เป็นประจำ" กลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม ตอบสอดคล้องกันอย่างสมบูรณ์

นอกจากนี้ มีบางข้อความที่กลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยไม่มีการปรากฏตัวของบุคคลที่สาม มีแบบแผนการตอบไปในทิศทางตรงกันข้ามกับกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของเพื่อนครู และกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของหัวหน้าหมวดวิชา รวมกัน ซึ่งได้แก่ข้อความข้อที่ 13 "ครูไม่จำเป็นต้องนำข้อเสนอแนะของผู้นิเทศไปปฏิบัติอย่างเคร่งครัด" ข้อที่ 14 "ครูไม่จำเป็นต้องได้รับการช่วยเหลือในการสอนจากผู้นิเทศอยู่เสมอ" ข้อที่ 15 "ครูไม่จำเป็นต้องยอมรับความสามารถของผู้นิเทศเสมอไป" ข้อที่ 16 "ครูไม่จำเป็นต้องปฏิบัติตามตลอดโครงการของผู้นิเทศ" และข้อที่ 20 "ครูไม่ควรมีส่วนในการพัฒนาปรับปรุงการเรียนการสอนของเพื่อนครู"

ดังนั้น ในการสัมภาษณ์เรื่องการจัดการนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียนนั้น ส่วนใหญ่การปรากฏตัวของบุคคลที่ 3 มีผลต่อคำตอบ ดังเห็นได้จาก ในจำนวนข้อความทั้งหมด 10 ข้อความ กลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม ส่วนใหญ่ตอบไปในทิศทางตรงข้ามกัน ซึ่งมีจำนวนถึง 6 ข้อความด้วยกัน และตอบไปในทิศทางเดียวกันเพียง 4 ข้อความเท่านั้น จึงสามารถเทียบได้เป็นร้อยละ 60 และ 40 ตามลำดับ แสดงว่า ในการสัมภาษณ์เรื่องดังกล่าว 100 ข้อความ การปรากฏตัวของเพื่อนครูและหัวหน้าหมวดวิชา ในระหว่างการสัมภาษณ์ มีผลกระทบต่อคำตอบของครู มีจำนวนถึง 60 ข้อความด้วยกัน และมีเพียง 40 ข้อความเท่านั้นที่ไม่มีผลต่อการตอบของครูแต่อย่างใด

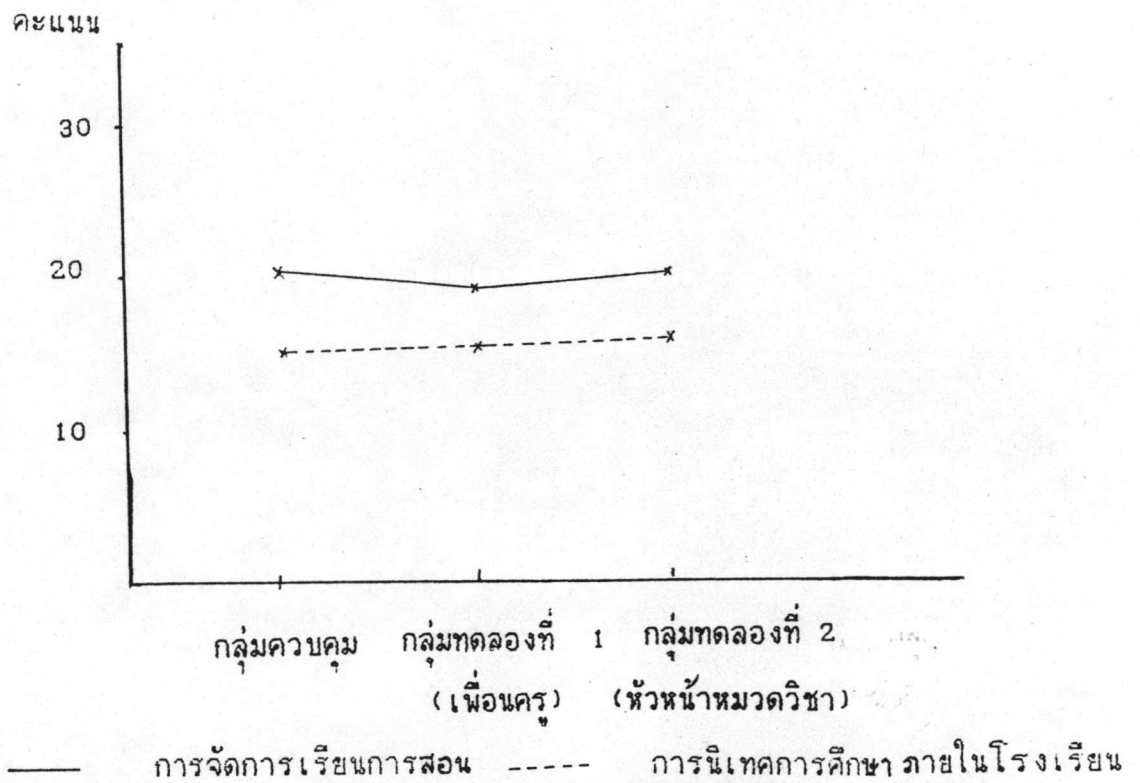


ตารางที่ 7 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในเรื่องการจัดการเรียนการสอน (เรื่องที่ 1) และเรื่องกรณีศึกษาศึกษาภายในโรงเรียน (เรื่องที่ 2) จากการสัมภาษณ์ของครูกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม

กลุ่มตัวอย่าง		เรื่องที่ 1	เรื่องที่ 2	รวม
กลุ่มควบคุม (n = 10)	$\bar{X}$	20.50	14.40	34.90
	SD	2.80	2.80	3.60
กลุ่มทดลองที่ 1 (เพื่อนครู) (n = 10)	$\bar{X}$	18.30	16.00	37.20
	SD	2.73	2.71	4.36
กลุ่มทดลองที่ 2 (หัวหน้าหมวดวิชา) (n = 10)	$\bar{X}$	20.50	16.70	34.30
	SD	2.98	3.06	3.92
รวม (n = 30)	$\bar{X}$	19.77	15.70	
	SD	2.81	2.93	

จากตารางที่ 7 พบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนในการตอบของกลุ่มตัวอย่าง ทั้ง 3 กลุ่ม ตอบในเรื่องที่ 1 คือเรื่องการจัดการเรียนการสอน ได้คะแนนเฉลี่ยสูงกว่า การตอบในเรื่องกรณีศึกษาศึกษาภายในโรงเรียน ซึ่งมีคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 19.77 คะแนน และ 15.70 คะแนน ตามลำดับ และมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 2.81 และ 2.93 ตามลำดับเช่นกัน ดังแสดงด้วยกราฟใน แผนภาพที่ 1

แผนภาพที่ 1 แสดงคะแนนเฉลี่ย ในการสัมภาษณ์เรื่อง การจัดการเรียนการสอน และการนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียน ของครุกลุ่มตัวอย่าง ทั้ง 3 กลุ่ม



เมื่อพิจารณาตามกลุ่มตัวอย่าง พบว่า กลุ่มควบคุมคือกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์ โดยไม่มีการปรากฏตัวของบุคคลที่สาม ตอบในเรื่องที่ 1 มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับคะแนนการตอบของกลุ่มทดลองที่ 2 คือกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของหัวหน้าหมวดวิชา เท่ากับ 20.50 คะแนน และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 2.80 และ 2.98 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มทดลองที่ 1 คือกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของเพื่อนครู ตอบในเรื่องเดียวกันได้คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 18.30 คะแนน ซึ่งต่ำกว่าคะแนนเฉลี่ยของทั้ง 2 กลุ่มตัวอย่างที่กล่าวมา และมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 2.73

สำหรับการตอบในเรื่องที่ 2 กลุ่มทดลองที่ 1 (เพื่อนครู) กับกลุ่มทดลองที่ 2 (หัวหน้าหมวดวิชา) ตอบได้คะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงกัน คือเท่ากับ 16.00 และ 16.70 คะแนน และมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 2.71 และ 3.06 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มควบคุมนั้น ตอบได้คะแนนเฉลี่ยน้อยกว่าทั้ง 2 กลุ่มที่กล่าวมา คือเท่ากับ 14.40 คะแนน และมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 2.80

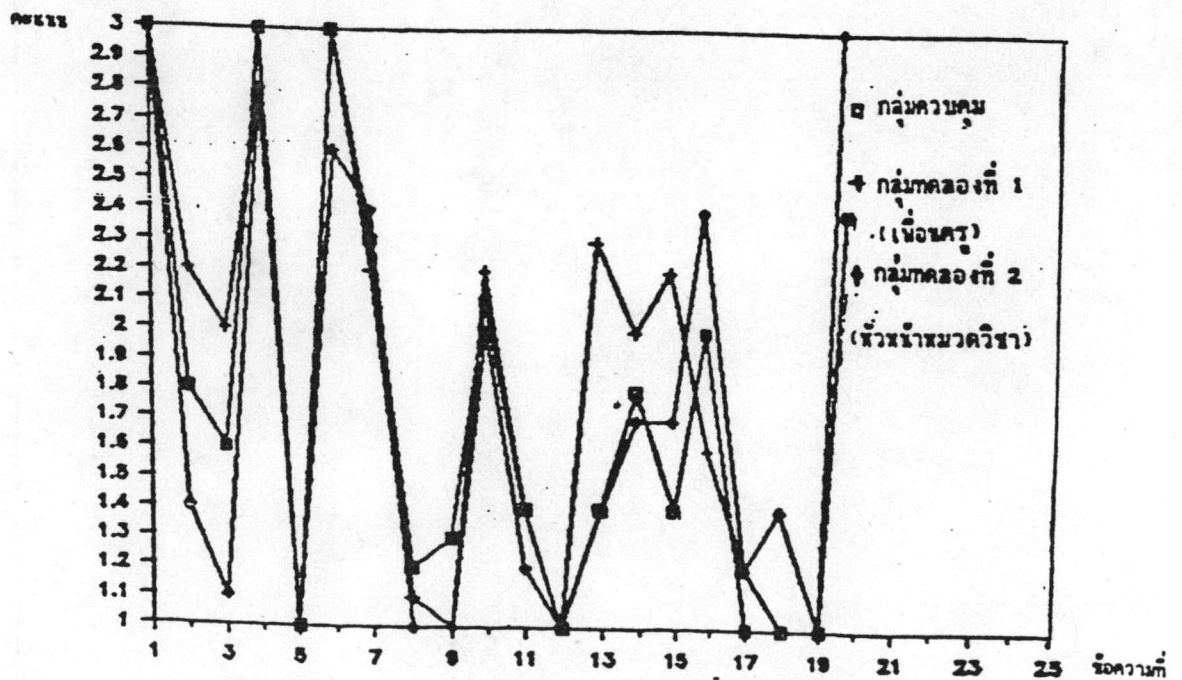
ตารางที่ 8 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในเรื่องการจัดการเรียนการสอน และเรื่องกรณีเหตุการณ์ศึกษาภายในโรงเรียน จากการสัมภาษณ์ของครูกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม เป็นรายข้อ

กลุ่มตัวอย่าง	ข้อความที่										ข้อความที่										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
กลุ่มควบคุม	$\bar{x}$	3.00	1.80	1.60	3.00	1.00	3.00	2.30	1.20	1.30	2.10	1.40	1.00	1.40	1.80	1.40	2.00	1.00	1.00	1.00	2.40
	SD	0.00	1.03	0.97	0.00	0.00	0.00	0.95	0.63	0.68	0.99	0.84	0.00	0.84	1.03	0.84	1.05	0.00	0.00	0.00	0.97
กลุ่มทดลองที่ 1 (เพื่อนครู)	$\bar{x}$	3.00	2.20	2.00	2.80	1.00	3.00	2.20	1.10	1.00	2.20	1.40	1.00	2.30	2.00	2.20	1.60	1.20	1.00	1.00	3.00
	SD	0.00	1.03	1.05	0.63	0.00	0.00	1.03	0.32	0.00	1.03	0.84	0.00	0.95	1.05	1.03	0.97	0.63	0.00	0.00	0.00
กลุ่มทดลองที่ 2 (หัวหน้า- หมวดวิชา)	$\bar{x}$	3.00	1.40	1.10	2.80	1.00	2.60	2.40	1.00	1.00	2.00	1.20	1.00	1.40	1.70	1.70	2.40	1.20	1.40	1.00	3.00
	SD	0.00	0.84	0.32	0.63	0.00	0.84	0.97	0.00	0.00	1.05	0.63	0.00	0.84	0.95	0.95	0.97	0.63	0.63	0.00	0.00
รวม	$\bar{x}$	3.00	1.80	1.57	2.87	1.00	2.87	2.30	1.10	1.10	2.10	1.33	1.00	1.70	1.83	1.77	2.00	1.13	1.13	1.00	2.80
	SD	0.00	1.00	0.90	2.87	0.00	0.51	0.95	0.40	0.40	1.00	0.76	0.00	0.95	0.99	0.97	1.02	0.51	0.51	0.00	0.61



จากตารางที่ 8 พบว่า คะแนนเฉลี่ยของการตอบเป็นรายชื่อ ของทั้ง 2 เรื่อง ได้แก่เรื่องการจัดการเรียนการสอน และเรื่องการนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียน จากการตอบของกลุ่มครูทั้ง 3 กลุ่ม คือ กลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยไม่มีการปรากฏตัวของบุคคลที่สาม กลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของเพื่อนครู และกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของหัวหน้าหมวดวิชา ส่วนใหญ่มีคะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงกัน คือ ข้อที่ความ 1, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 17, 19, และ 20 และมีบางข้อความที่ กลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของเพื่อนครู มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่า กลุ่มครูทั้งสอง คือข้อความที่ 2, 3, 13, 14, และ 15 นอกจากนี้ มีบางข้อความที่กลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยไม่มีการปรากฏตัวของบุคคลที่สาม มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่มครูทั้งสอง คือข้อความที่ 9 และมีบางข้อความที่กลุ่มครูได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของหัวหน้าหมวดวิชา มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่มครูทั้งสอง คือข้อความที่ 16 และ 18 ดังแสดงด้วยกราฟใน แผนภาพที่ 2

แผนภาพที่ 2 แสดงคะแนนเฉลี่ย ในการสัมภาษณ์เรื่อง การจัดการเรียนการสอน และการนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียน ของครูกุ่มตัวอย่าง ทั้ง 3 กลุ่ม เป็นรายชื่อ.

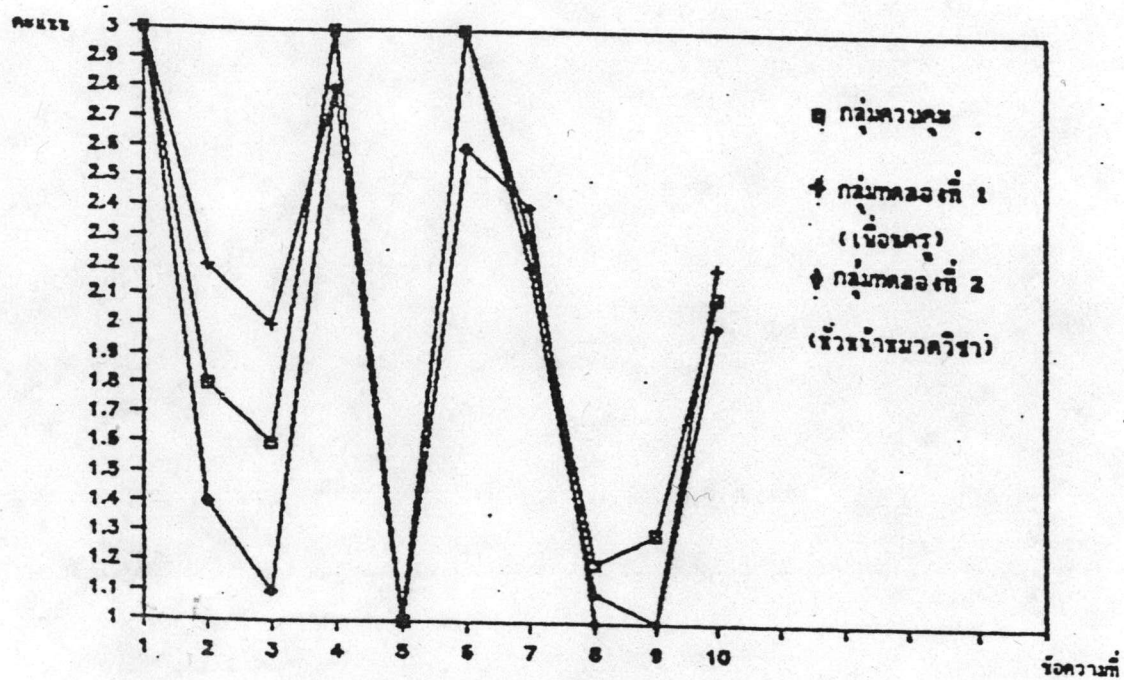


ตารางที่ 9 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในเรื่องการจัดการเรียนการสอน จากการสัมภาษณ์ของครูกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม เป็นรายข้อ

กลุ่มตัวอย่าง		ข้อความที่									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
กลุ่มควบคุม	$\bar{X}$	3.00	1.80	1.60	3.00	1.00	3.00	2.30	1.20	1.30	2.10
	SD	0.00	1.03	0.97	0.00	0.00	0.00	0.95	0.63	0.68	0.99
กลุ่มทดลองที่ 1 (เพื่อนครู)	$\bar{X}$	3.00	2.20	2.00	2.80	1.00	3.00	2.20	1.10	1.00	2.20
	SD	0.00	1.03	1.05	0.63	0.00	0.00	1.03	0.32	0.00	1.03
กลุ่มทดลองที่ 2 (หัวหน้า- หมวดวิชา)	$\bar{X}$	3.00	1.40	1.10	2.80	1.00	2.60	2.40	1.00	1.00	2.00
	SD	0.00	0.84	0.32	0.63	0.00	0.84	0.97	0.00	0.00	1.05
รวม	$\bar{X}$	3.00	1.80	1.57	2.87	1.00	2.87	2.30	1.10	1.10	2.10
	SD	0.00	1.00	0.90	2.87	0.00	0.51	0.95	0.40	0.40	1.00

จากตารางที่ 9 พบว่า เมื่อพิจารณาเฉพาะเรื่องการจัดการเรียนการสอน เป็นรายข้อแล้ว คะแนนเฉลี่ยจากการตอบของกลุ่มครูทั้ง 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยไม่มีการปรากฏตัวของบุคคลที่สาม กลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของเพื่อนครู และกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของหัวหน้าหมวดวิชา ส่วนใหญ่มีคะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงกัน คือ ข้อความที่ 1, 4, 5, 6, 7, 8, และ 10 และมีบางข้อความที่กลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยไม่มีการปรากฏตัวของบุคคลที่สาม มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่มครูทั้งสอง คือ ข้อความที่ 9 นอกจากนี้ มีบางข้อความที่กลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของเพื่อนครู มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่มครูทั้งสอง คือ ข้อความที่ 2, และ 3 ดังแสดงด้วยกราฟ ในแผนภาพที่ 3

แผนภาพที่ 3 แสดงคะแนนเฉลี่ย ในการสัมภาษณ์เรื่อง การจัดการเรียนการสอน  
ของครูกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม เป็นรายข้อ



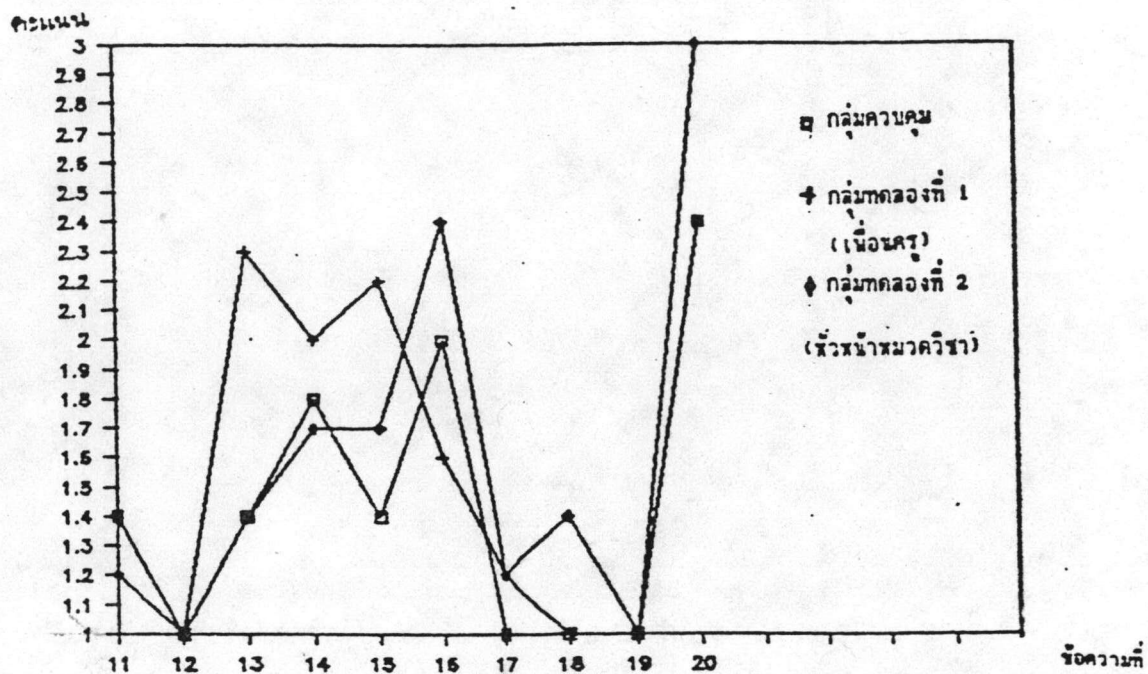


ตารางที่ 10 คະแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในเรื่องการนิเทศการ  
ศึกษาภายในโรงเรียน จากการสัมภาษณ์ของครูกลุ่มตัวอย่างทั้ง  
3 กลุ่ม เป็นรายชื่อ

กลุ่มตัวอย่าง		ข้อความที่									
		11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
กลุ่มควบคุม	$\bar{X}$	1.40	1.00	1.40	1.80	1.40	2.00	1.00	1.00	1.00	2.40
	SD	0.84	0.00	0.84	1.03	0.84	1.05	0.00	0.00	0.00	0.97
กลุ่มทดลองที่ 1 (เพื่อนครู)	$\bar{X}$	1.40	1.00	2.30	2.00	2.20	1.60	1.20	1.00	1.00	3.00
	SD	0.84	0.00	0.95	1.05	1.03	0.97	0.63	0.00	0.00	0.00
กลุ่มทดลองที่ 2 (หัวหน้า- หมวดวิชา)	$\bar{X}$	1.20	1.00	1.40	1.70	1.70	2.40	1.20	1.40	1.00	3.00
	SD	0.63	0.00	0.84	0.95	0.95	0.97	0.63	0.63	0.00	0.00
รวม	$\bar{X}$	1.33	1.00	1.70	1.83	1.77	2.00	1.13	1.13	1.00	2.80
	SD	0.76	0.00	0.95	0.99	0.97	1.02	0.51	0.51	0.00	0.61

จากตารางที่ 10 พบว่า เมื่อพิจารณาเฉพาะเรื่องการนิเทศการศึกษาภายใน  
โรงเรียน เป็นรายชื่อแล้ว คະแนนเฉลี่ยของการตอบจากการตอบของกลุ่มครูทั้ง 3 กลุ่ม  
ได้แก่ กลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยไม่มีการปรากฏตัวของบุคคลที่สาม กลุ่มครูที่ได้รับ  
การสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของเพื่อนครู และกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการ  
ปรากฏตัวของหัวหน้าหมวดวิชา ส่วนใหญ่มีคะแนนเฉลี่ยใกล้เคียงกัน คือ ข้อความที่ 11,  
12, 17, 19, และ 20 และมีบางข้อความที่ กลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏ  
ตัวของเพื่อนครู มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่า กลุ่มครูทั้งสอง คือข้อความที่ 13, 14, และ 15  
นอกจากนั้น มีบางข้อความที่ กลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของหัวหน้าหมวด  
วิชา มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่มครูทั้งสอง คือข้อความที่ 16 และ 18 ดังแสดงด้วย  
กราฟ ในแผนภาพที่ 4

แผนภาพที่ 4 แสดงคะแนนเฉลี่ย ในการสัมภาษณ์เรื่อง การนิเทศการศึกษาภายใน  
โรงเรียน ของครูกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม เป็นรายข้อ



ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรวม ในการตอบ  
ของครูในเรื่อง การจัดการเรียนการสอน และการนิเทศการศึกษาภายใน  
โรงเรียน

ตารางที่ 11 การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของคะแนนรวมจากการตอบแต่ละเรื่อง  
(Planned Comparisons) ระหว่างกลุ่มครูทั้ง 3 กลุ่ม ในการสัมภาษณ์  
เรื่องการจัดการเรียนการสอน(เรื่องที่ 1) และการนิเทศการศึกษาภายใน  
โรงเรียน (เรื่องที่ 2)

เรื่อง	$\psi_1$	$\psi_1^2$	$\psi_2$	$\psi_2^2$	$\psi_3$	$\psi_3^2$	$\psi_4$	$\psi_4^2$	$\psi_5$	$\psi_5^2$	$\psi_6$	$\psi_6^2$	MSw	$\sigma^2_{\psi_i}$	F
เรื่องที่ 1	-1.10	1.21	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6.62	0.99	1.22
			-2.20	4.84	-	-	-	-	-	-	-	-	6.62	0.99	4.89*
					1.10	1.21	-	-	-	-	-	-	6.62	0.99	1.22
							-2.20	4.84	-	-	-	-	5.48	1.10	4.40
									-2.20	4.84	-	-	7.03	1.41	3.43
										0	0	7.34	1.47	0	
เรื่องที่ 2	1.95	3.80	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8.17	1.23	3.10*
			0.45	0.20	-	-	-	-	-	-	-	-	8.17	1.23	0.16
					1.50	2.25	-	-	-	-	-	-	8.17	1.23	1.84
							-0.70	0.49	-	-	-	-	5.48	1.10	0.45
									1.60	2.56	-	-	7.03	1.41	1.82
										2.30	5.29	7.34	1.47	3.60	

\* p < .05



จากตารางที่ 11 เมื่อพิจารณาค่าสถิติทดสอบเอฟ แสดงให้เห็นว่า ในการสัมภาษณ์เรื่องที่ 1 เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน กลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของเพื่อนครู ตอบแตกต่างจากคำตอบของกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของหัวหน้าหมวดวิชา และกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยไม่มีการปรากฏตัวของบุคคลที่สาม รวมกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $F_{2,27} = 2.59$ ) โดยตอบไม่เห็นด้วยมากกว่ากลุ่มครูทั้งสองกลุ่ม สำหรับการเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มอื่น ๆ เช่น การเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของเพื่อนครู และหัวหน้าหมวดวิชา รวมกัน กับกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยไม่มีการปรากฏตัวของบุคคลที่สาม ( $\psi_1$ ) การเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของหัวหน้าหมวดวิชา กับกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของเพื่อนครู และกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยไม่มีการปรากฏตัวของบุคคลที่สาม รวมกัน ( $\psi_3$ ) การเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของเพื่อนครู กับกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของหัวหน้าหมวดวิชา ( $\psi_4$ ) การเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของเพื่อนครู กับกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยไม่มีการปรากฏตัวของบุคคลที่สาม ( $\psi_5$ ) และการเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของหัวหน้าหมวดวิชา กับกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยไม่มีการปรากฏตัวของบุคคลที่สาม ( $\psi_6$ ) เหล่านี้ คำตอบของครูไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $F_{2,27} = 2.59$ )

ส่วนในการสัมภาษณ์เรื่องที่ 2 เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียน กลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของเพื่อนครู และหัวหน้าหมวดวิชา ตอบแตกต่างจากคำตอบของกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยไม่มีการปรากฏตัวของบุคคลที่สาม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $F_{2,27} = 2.59$ ) โดยตอบเห็นด้วยน้อยกว่า และการเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มอื่น ๆ เช่น การเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของเพื่อนครู กับกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของหัวหน้าหมวดวิชา และกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยไม่มีการปรากฏตัวของบุคคลที่สาม รวมกัน ( $\psi_2$ ) การเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของหัวหน้าหมวดวิชา กับกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของเพื่อนครู และกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยไม่มีการปรากฏตัวของบุคคลที่สาม รวมกัน ( $\psi_3$ ) การเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของเพื่อนครู กับกลุ่มครูที่ได้

รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของหัวหน้าหมวดวิชา ( $\psi_4$ ) การเปรียบเทียบระหว่าง  
 กลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของเพื่อนครู กับกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์  
 โดยไม่มีการปรากฏตัวของบุคคลที่สาม ( $\psi_5$ ) และการเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มครูที่ได้รับ  
 การสัมภาษณ์โดยมีการปรากฏตัวของหัวหน้าหมวดวิชา กับกลุ่มครูที่ได้รับการสัมภาษณ์โดย  
 ไม่มีการปรากฏตัวของบุคคลที่สาม ( $\psi_6$ ) เหล่านี้ ค่าตอบของครูไม่แตกต่างกันอย่าง  
 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $.95 F_{2,27} = 2.59$ )