



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ผู้วิจัยจะได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยแบ่งเป็น 3 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 เกี่ยวกับสถานภาพของผู้รับการศึกษา ประกอบด้วย เพศ อายุ ตำแหน่ง-
ปัจจุบัน วุฒิ ความรู้และประสบการณ์เรื่องการวางแผน บทบาทหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการวางแผน
พัฒนาการศึกษาจังหวัดบุรีรัมย์

ตอนที่ 2 เกี่ยวกับสภาพและปัญหาการวางแผนพัฒนาการศึกษาจังหวัดบุรีรัมย์
ประกอบด้วย

1. ชั้นเตรียมการวางแผน
2. ชั้นดำเนินการวางแผน
3. ชั้นปฏิบัติตามแผน
4. ชั้นติดตามและประเมินผล
5. การประสานงานการวางแผน
6. การประสานแผน

ตอนที่ 3 เกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อมูลจากเอกสาร

ตอนที่ 1 : สถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์

ผลการวิเคราะห์สถานภาพของผู้รับการสัมภาษณ์ ปรากฏตามตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของผู้ให้สัมภาษณ์ จำแนกตามเพศ อายุ วุฒิ การศึกษา หน้าที่
ประสบการณ์ในการวางแผน และการศึกษาอบรมด้านการวางแผน

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	26	86.67
หญิง	4	13.33
อายุ		
ต่ำกว่า 25 ปี	-	-
25 - 34 ปี	6	20.00
35 - 44 ปี	11	36.67
45 - 54 ปี	11	36.67
55 ปีขึ้นไป	2	6.66
วุฒิการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	4	13.33
ปริญญาตรี	18	60.00
ปริญญาโทขึ้นไป	8	26.67
หน้าที่		
คณะกรรมการการศึกษา ศาสนา และ ศิลปวัฒนธรรมจังหวัด	15	50.00
คณะกรรมการวางแผนการศึกษาจังหวัด	15	50.00

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
ประสบการณ์ในการปฏิบัติการวางแผน		
เคย	21	70.00
ไม่เคย	9	30.00
ประสบการณ์ในการศึกษาวิชาวางแผนในสถานศึกษา		
เคย	9	30.00
ไม่เคย	21	70.00
ตำแหน่งปัจจุบัน		
บริหาร	15	50.00
ปฏิบัติการวางแผน	15	50.00
หน่วยงานที่สังกัด		
สป.ศธ.	8	26.67
สปช.ศธ.	4	13.33
กผ.ศธ.	2	6.67
สศ.ศธ.	3	10.00
อศ.ศธ.	4	13.33
กศน.ศธ.	2	6.67
กระทรวงอื่น ๆ	7	23.33
ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง		
1 - 3 ปี	14	46.67
4 - 6 ปี	8	26.67
7 ปีขึ้นไป	8	26.67

จากตารางที่ 1 แสดงว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 86.67 เมื่อจำแนกตามอายุ ร้อยละ 73.33 มีอายุระหว่าง 35 - 54 ปี มีวุฒิปริญญาตรีมากที่สุด คือ ร้อยละ 60 เมื่อจำแนกตามบทบาทหน้าที่จะมีตำแหน่งเป็นคณะอนุกรรมการการศึกษา ศาสนา และศิลปวัฒนธรรม และคณะทำงานวางแผนการศึกษาจังหวัดร้อยละ 50 เท่ากัน ส่วนใหญ่คือ ร้อยละ 70 เคยวางแผนมาก่อน แต่ไม่เคยศึกษาวิชาวางแผน ตำแหน่งปัจจุบันเป็นผู้บริหาร และผู้ปฏิบัติการวางแผนจำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ 50 เมื่อจำแนกสังกัด ส่วนใหญ่เป็นข้าราชการ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการมากที่สุด คือ ร้อยละ 26.67 ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง ปัจจุบัน มีระยะเวลาระหว่าง 1 - 3 ปี มากที่สุด คือร้อยละ 46.67

ตอนที่ 2 : สภาพและปัญหาการวางแผนพัฒนาการศึกษาจังหวัดบุรีรัมย์

ก. สภาพการวางแผนพัฒนาการศึกษา

1. ชั้นเตรียมการวางแผน

ผลการวิเคราะห์สภาพการเตรียมการวางแผนพัฒนาการศึกษาจังหวัดบุรีรัมย์
ปรากฏตามตารางที่ 2 - 6

ตารางที่ 2 องค์ประกอบและบทบาทขององค์การวางแผนพัฒนาการศึกษา

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
องค์ประกอบของคณะกรรมการการศึกษา ศาสนา และศิลปวัฒนธรรมจังหวัด		
เหมาะสม	28	93.33
ไม่เหมาะสม	2	6.67
องค์ประกอบของคณะทำงานวางแผนการศึกษาจังหวัด		
เหมาะสม	26	86.67
ไม่เหมาะสม	4	13.33
บทบาทของคณะกรรมการการศึกษา ศาสนา และ ศิลปวัฒนธรรมจังหวัด		
เหมาะสม	26	86.67
ไม่เหมาะสม	4	13.33
บทบาทของคณะทำงานวางแผนการศึกษาจังหวัด		
เหมาะสม	30	100.00
ไม่เหมาะสม	-	-

จากตารางที่ 2 แสดงว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่า องค์ประกอบของคณะอนุ-
กรรมการการศึกษา ศาสนา และศิลปวัฒนธรรมจังหวัด และคณะทำงานวางแผนพัฒนาการศึกษา
จังหวัด มีความเหมาะสมคิดเป็นร้อยละ 93.33 และ 86.67 ตามลำดับ สำหรับบทบาทของ
คณะอนุกรรมการการศึกษา ศาสนา และศิลปวัฒนธรรมจังหวัด ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ
86.67 เห็นว่าเหมาะสม และบทบาทของคณะทำงานวางแผนพัฒนาการศึกษา ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคน
เห็นว่าเหมาะสมเช่นกัน

สำหรับการกำหนดให้ผู้รับผิดชอบงานด้านต่าง ๆ นั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่า
ไม่มีการแต่งตั้งคณะทำงานฝ่ายต่าง ๆ เพิ่มขึ้นอีกแต่อย่างใด

ตารางที่ 3 การเตรียมบุคลากรในการวางแผน

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
การเตรียมบุคลากร		
มี	30	100.00
ไม่มี	-	-
วิธีเตรียมบุคลากร		
ประชุม	30	100.00
สัมมนา	4	13.33
อบรม	12	40.00
เรื่องที่เน้นความสำคัญในการประชุม		
สร้างแรงจูงใจให้เห็นความสำคัญร่วมกัน	19	63.33
สร้างความเข้าใจในเรื่องการวางแผน	22	73.33
สร้างความร่วมมือเกี่ยวกับการใช้ทรัพยากรร่วมกัน	20	66.67
การกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบของบุคลากร		
กำหนด	23	76.67
ไม่กำหนด	7	23.33
วิธีการกำหนดหน้าที่		
ชัดเจน	21	70.00
ไม่ชัดเจน	9	30.00
ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ตนเองของบุคลากร		
เข้าใจทุกคน	4	13.33
ส่วนใหญ่เข้าใจ	22	73.33

ตารางที่ 3 (ต่อ)

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
เข้าใจเฉพาะบางคน	4	13.33
ไม่เข้าใจเลย	-	-

จากตารางที่ 3 แสดงว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่า มีการเตรียมบุคลากรในการวางแผนโดยใช้วิธีการทั้งการประชุม อบรมและสัมมนา วิธีการที่ใช้มากที่สุด ได้แก่ การประชุม เรื่องที่เน้นความสำคัญในการประชุม ได้แก่ การสร้างความเข้าใจในเรื่องการวางแผนความร่วมมือในการใช้ทรัพยากรร่วมกันและการสร้างแรงจูงใจให้เห็นความสำคัญร่วมกัน สำหรับการกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบของบุคลากรส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 76.67 ระบุว่ากำหนด ร้อยละ 70 เห็นว่าระบุไว้ชัดเจน และร้อยละ 73.33 เห็นว่าบุคลากรมีความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของตนเอง

ตารางที่ 4 การจัดทำปฏิทินการปฏิบัติงาน

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
การกำหนดปฏิทินการปฏิบัติงาน		
มี	18	60.00
ไม่มี	12	40.00
ผู้กำหนด		
คณะกรรมการการศึกษาฯ	2	6.67
คณะทำงานวางแผนฯ	28	93.33
ความเหมาะสม		
เหมาะสม	20	66.67
ไม่เหมาะสม	10	33.33

จากตารางที่ 4 แสดงว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือร้อยละ 60 เห็นว่ามีกำหนดปฏิทินการปฏิบัติงาน โดยร้อยละ 93.33 ของผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าคณะทำงานวางแผนพัฒนาการศึกษาเป็นผู้กำหนด และส่วนใหญ่เห็นว่าการกำหนดไว้เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 66.67

ตารางที่ 5 การรวบรวมข้อมูลเพื่อการวางแผน

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
วิธีการรวบรวม		
รวมทั้งจังหวัด	6	20.00
แยกแต่ละจังหวัด	24	80.00
การจัดระบบ		
มี	10	33.33
ไม่มี	20	66.67
ลักษณะข้อมูล		
เป็นข้อมูลพื้นฐาน	25	83.33
เป็นข้อมูลที่ไต่วิเคราะห์หาค่าดัชนี	5	16.67

จากตารางที่ 5 แสดงว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือร้อยละ 80 เห็นว่าวิธีการรวบรวมข้อมูลได้แยกดำเนินการเป็นแต่ละสังกัด และร้อยละ 66.67 เห็นว่าไม่มีการจัดระบบข้อมูล โดยข้อมูลส่วนใหญ่มีลักษณะเป็นข้อมูลพื้นฐานไม่ได้วิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 83.33

ตารางที่ 6 การศึกษานโยบายของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
1. การศึกษานโยบายของหน่วยงานระดับสูง		
ศึกษา	26	86.67
ไม่ศึกษา	4	13.33
ถ้าศึกษาแหล่งที่ศึกษา ได้แก่		
แผนการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2520	19	63.33
แผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติระยะที่ 6 (2530-2534)	20	66.67
นโยบายรัฐบาลเกี่ยวกับการศึกษา	20	66.67
นโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ	24	80.00
2. การศึกษานโยบายและแผนของกรมเจ้าสังกัด		
	21	70.00
3. การศึกษานโยบายของกรมที่เกี่ยวข้อง		
ศึกษา	9	30.00
ไม่ศึกษา	21	70.00
ถ้าศึกษาแหล่งที่ศึกษา ได้แก่		
สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ	19	63.33
กรมสามัญศึกษา	18	60.00
กรมอาชีวศึกษา	14	46.67
กรมการศึกษานอกโรงเรียน	13	43.33
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	12	40.00
กรมการฝึกหัดครู	11	36.67
กรมพลศึกษา	10	33.33
กรมศิลปากร	7	23.33
กรมการศาสนา	7	23.33

ตารางที่ 6 (ต่อ)

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
วิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา	6	20.00
กรมวิชาการ	4	13.33
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน	4	13.33
สำนักงานคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ	4	13.33

จากตารางที่ 6 แสดงว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือร้อยละ 86.67 เห็นว่ามีการศึกษานโยบายของหน่วยงานระดับสูง สำหรับแหล่งที่ศึกษา ได้แก่ แผนการศึกษาแห่งชาติพุทธศักราช 2520 แผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติระยะที่ 6 (2530-2534) นโยบายรัฐบาลเกี่ยวกับการศึกษานโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ นอกจากนโยบายของหน่วยงานระดับสูงแล้ว ร้อยละ 70 เห็นว่าได้ศึกษานโยบายและแผนของกรมเจ้าสังกัดและนโยบายของกรมที่เกี่ยวข้องด้วย ซึ่งนโยบายส่วนใหญ่ที่ศึกษา ได้แก่ นโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ และรองลงมาได้แก่ นโยบายของกรมสามัญศึกษา

2. ขั้นตอนการวางแผน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล มีรายละเอียดตามที่ปรากฏในตารางที่ 7 - 14

ตารางที่ 7 การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการศึกษา ศาสนา และศิลปวัฒนธรรมจังหวัด

หน้าที่ที่ปฏิบัติ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
พิจารณาแนวทางในการพัฒนาการศึกษา	30	100.00
ประสานงานการใช้ทรัพยากรและการปฏิบัติตามแผนงาน โครงการที่กำหนด	28	93.33
ติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน	12	40.00
กำหนดแผนงานโครงการตามนโยบายกระทรวงศึกษาธิการ	6	20.00

จากตารางที่ 7 แสดงว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าได้ปฏิบัติหน้าที่ในการพิจารณาแนวทางในการพัฒนาการศึกษา รองลงมาคือร้อยละ 93.33 เห็นว่าได้ประสานงานการใช้ทรัพยากรและการปฏิบัติตามแผนงานโครงการที่กำหนด นอกจากนี้ได้ระบุว่าทำหน้าที่ติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน และกำหนดแผนงานโครงการตามนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ คิดเป็นร้อยละ 40 และ 20 ตามลำดับ

ตารางที่ 8 การรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมขณะดำเนินการวางแผน

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
การเก็บข้อมูลเพิ่มเติมขณะดำเนินการวางแผน		
มี	26	86.67
ไม่มี	4	13.33
กรณีเก็บ หน่วยงานที่ต้องเก็บเพิ่ม		
กรมสามัญศึกษา	18	60.60
สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ	18	60.60
กรมอาชีวศึกษา	17	56.67
ศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัด	17	56.67
วิทยาลัยครู	17	56.67
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	16	53.33
ศูนย์วัฒนธรรมจังหวัด	15	50.00

จากตารางที่ 8 แสดงว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่ามี การเก็บข้อมูลเพิ่มเติมขณะดำเนินการวางแผน คิดเป็นร้อยละ 86.67 และหน่วยงานที่ต้องเก็บเพิ่มมีทั้งกรมสามัญศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ กรมอาชีวศึกษา ศูนย์การศึกษาออกโรงเรียน วิทยาลัยครู สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ศูนย์วัฒนธรรมจังหวัด

ตารางที่ 9 การประชุมของคณะกรรมการการศึกษา ศาสนา และศิลปวัฒนธรรมจังหวัด

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
ช่วงระยะเวลาการจัดประชุม		
ประมาณ 1 เดือน/ครั้ง	-	--
ประมาณ 2 เดือน/ครั้ง	8	26.67
เกินกว่า 2 เดือน/ครั้ง	13	43.33
ขึ้นอยู่กับโอกาส	9	30.00
ความเหมาะสมของช่วงระยะเวลาจัดประชุม		
เหมาะสม	13	43.33
ควรเพิ่ม	16	53.33
ควรลด	-	-
อื่น ๆ	2	6.67
การมอบหมายให้ผู้อื่นประชุมแทน		
เคย (ประจำ)	-	-
เคย (ครั้งคราว)	24	80.00
ไม่เคย	6	20.00

จากตารางที่ 9 แสดงว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าช่วงระยะเวลาการจัดประชุม จะจัดประมาณ 2 เดือนขึ้นไปต่อครั้ง โดยจัดเกินกว่า 2 เดือนต่อ 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 43.33 รองลงมาเห็นว่าจัดประชุม 2 เดือนต่อครั้ง คิดเป็นร้อยละ 26.67 เกี่ยวกับความเหมาะสมของ ช่วงระยะเวลาในการจัดประชุม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือร้อยละ 53.33 เห็นว่าควรเพิ่มการประชุมให้บ่อยครั้งกว่านี้ รองลงมาคือร้อยละ 43.33 เห็นว่าเหมาะสม สำหรับกรณีที่คณะกรรมการการศึกษา ศาสนา และศิลปวัฒนธรรม ได้มีการมอบหมายให้ผู้อื่นประชุมแทนนั้น ผู้ให้ สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือร้อยละ 80 เห็นว่าเคยมอบเป็นครั้งคราว

ตารางที่ 10 การประชุมของคณะกรรมการวางแผนพัฒนาการศึกษาจังหวัด

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
ช่วงระยะเวลาการจัดประชุม		
ประมาณ 1 เดือน/ครั้ง	-	-
ประมาณ 2 เดือน/ครั้ง	16	53.33
เกินกว่า 2 เดือน/ครั้ง	9	30.00
ขึ้นอยู่กับโอกาส	10	33.33
ความเหมาะสมของช่วงระยะเวลาจัดประชุม		
เหมาะสม	12	40.00
ควรเพิ่ม	18	60.00
ควรลด	-	-
อื่น ๆ	-	-

จากตารางที่ 10 แสดงว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าช่วงระยะเวลาการจัดประชุม จะจัดประมาณ 2 เดือนขึ้นไปต่อครั้ง โดยจัด 2 เดือนต่อครั้ง คิดเป็นร้อยละ 53.33 เกี่ยวกับ ความเหมาะสมของช่วงระยะเวลาในการจัดประชุม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือร้อยละ 60 เห็นว่าควรเพิ่มการประชุมให้บ่อยกว่านี้

ตารางที่ 11 ผู้กำหนดวัตถุประสงค์ นโยบาย แผนงาน โครงการ

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
วัตถุประสงค์		
คณะกรรมการวางแผน	25	83.33
คณะกรรมการการศึกษา	3	10.00
หัวหน้าแต่ละสังกัด	1	3.33
อื่น ๆ	1	3.33
นโยบาย		
คณะกรรมการวางแผน	3	10.00
คณะกรรมการการศึกษา	24	80.00
ผู้ที่ได้รับมอบหมายโดยเฉพาะ	3	10.00
อื่น ๆ	-	-
แผนงาน โครงการ		
คณะกรรมการวางแผน	26	86.67
คณะกรรมการการศึกษา	4	13.33

จากตารางที่ 11 แสดงว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าคณะกรรมการวางแผนการศึกษาจังหวัด เป็นผู้กำหนดวัตถุประสงค์ของแผน คิดเป็นร้อยละ 83.33 สำหรับการกำหนดนโยบายนั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือร้อยละ 80 เห็นว่า คณะกรรมการการศึกษา ศาสนา และศิลปวัฒนธรรมจังหวัดเป็นผู้กำหนด ส่วนแผนงาน โครงการ ส่วนใหญ่คือร้อยละ 86.67 เห็นว่า คณะกรรมการวางแผนการศึกษาจังหวัดเป็นผู้กำหนด

ตารางที่ 12 กิจกรรมการดำเนินการวางแผนพัฒนาการศึกษาจังหวัด

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
การพยากรณ์อนาคตในการจัดการศึกษาของจังหวัด		
มี	20	66.67
ไม่มี	10	33.33
การกำหนดความต้องการปัญหาทางการศึกษาของจังหวัด		
กำหนด	30	100.00
ไม่กำหนด	-	-
การจัดลำดับความสำคัญของปัญหา		
จัด	27	90.00
ไม่จัด	3	10.00
การกำหนดนโยบาย		
ครอบคลุมปัญหาความต้องการ	28	93.33
ไม่ครอบคลุมปัญหาความต้องการ	2	6.67
การกำหนดโครงการตามแผนงาน		
มี	30	100.00
ไม่มี	-	-
ความสัมพันธ์ของโครงการกับนโยบาย		
สอดคล้อง	29	90.00
ไม่สอดคล้อง	3	10.00
การวิเคราะห์แผนงานโครงการก่อนประมวลในแผน		
มี	8	26.67
ไม่มี	22	73.33

จากตารางที่ 12 แสดงว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าการพยากรณ์อนาคตในการจัดการศึกษาของจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 66.67 สำหรับการกำหนดความต้องการ ปัญหาทางการศึกษาของจังหวัด ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าการกำหนด ส่วนการกำหนดนโยบาย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือร้อยละ 93.33 เห็นว่ากำหนดได้ครอบคลุมปัญหาและความต้องการทางการศึกษาของจังหวัด นอกจากนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนเห็นว่าการกำหนดโครงการตามแผนงาน ในด้านความสัมพันธ์ของโครงการกับนโยบาย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือร้อยละ 90 เห็นว่าโครงการสอดคล้องกับนโยบาย แต่ร้อยละ 73.33 เห็นว่าไม่มีการวิเคราะห์แผนงาน โครงการก่อนประมวลในแผน

ตารางที่ 13 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของคณะทำงานวางแผนพัฒนาการศึกษาจังหวัด

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
การจัดทำแผนพัฒนาการศึกษาจังหวัด		
ทำ	30	100.00
ไม่ได้ทำ	-	-
กิจกรรมที่ปฏิบัติ		
กำหนดปัญหาและความต้องการทางการศึกษา ของจังหวัด	25	83.33
ศึกษาสภาพแวดล้อมทั่วไปของจังหวัด	25	83.33
ศึกษาวิเคราะห์แผนการศึกษาระดับสูง	21	70.00
ศึกษาวิเคราะห์สภาพและปัญหาการศึกษาจังหวัด	21	70.00
ศึกษาวิเคราะห์ระบบข้อมูล	15	50.00
ติดต่อประสานงาน	15	50.00
ศึกษาวิเคราะห์ประเมินผลงานตามแผนที่ผ่านมา	5	16.67

จากตารางที่ 13 แสดงว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนเห็นว่า คณะทำงานวางแผนพัฒนาการศึกษาจังหวัดได้จัดทำแผนพัฒนาการศึกษาของจังหวัด สำหรับกิจกรรมที่ปฏิบัติส่วนใหญ่คือร้อยละ 83.33 ระบุว่าเป็นเรื่องการกำหนดปัญหาและความต้องการทางการศึกษาของจังหวัด และศึกษาสภาพแวดล้อมทั่วไปของจังหวัด รองลงมาร้อยละ 70 ระบุว่าเป็นเรื่องศึกษา วิเคราะห์แผนการศึกษาระดับสูง และศึกษาวิเคราะห์สภาพและปัญหาการศึกษาจังหวัด

ตารางที่ 14 เกณฑ์การจําลัดับความสำคัญของโครงการที่กำหนดในแผน

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
เกณฑ์การจําลัดับความสำคัญของโครงการ		
ความสอดคล้องกับนโยบาย	29	96.67
ความรุนแรงของปัญหาที่ต้องแก้ไข	25	83.73
ความเป็นไปได้ในด้านการเงิน-อุปกรณ์	24	80.00
ความเป็นไปได้ในการปฏิบัติ	22	73.33
ผลตอบแทนจากโครงการ	14	46.67

จากตารางที่ 14 แสดงว่า เกณฑ์การจําลัดับความสำคัญของโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ เห็นว่า ได้มีคความสอดคล้องกับนโยบาย ความรุนแรงของปัญหาที่ต้องแก้ไข ความเป็นไปได้ในด้านการเงินและอุปกรณ์ ความเป็นไปได้ในการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ 96.67, 83.73, 80.00 และ 73.33 ตามลำดับ

3. ชั้นปฏิบัติการตามแผน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล มีรายละเอียดตามที่ปรากฏในตารางที่ 15 - 16

ตารางที่ 15 การได้รับงบประมาณเพื่อดำเนินการตามแผน

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
งบประมาณในปีที่ผ่านมา		
ได้รับน้อยกว่าแผน	30	100.00
ได้รับมากกว่าแผน	-	-
ได้รับเท่ากับแผน	-	-
การแก้ปัญหาเมื่อได้รับงบประมาณน้อยกว่าแผน (ถ้ามี)		
ตัดบางโครงการออก	23	76.67
ลดค่าใช้จ่ายในแต่ละโครงการลง	6	20.00
ร่วมกับหน่วยงานอื่นแก้ไขปัญหา	1	3.33

จากตารางที่ 15 แสดงว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าปีงบประมาณที่ผ่านมา ได้รับงบประมาณน้อยกว่าแผนที่กำหนดไว้ สำหรับวิธีการแก้ปัญหาเมื่อได้รับงบประมาณน้อยกว่าแผน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือร้อยละ 76.67 เห็นว่าใช้วิธีการตัดบางโครงการออก ส่วนวิธีการลดค่าใช้จ่ายในแต่ละโครงการลง มีผู้น้อยมากคือ เพียงร้อยละ 20 เท่านั้น

ตารางที่ 16 การจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปี

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
การจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปี		
ทำร่วมกันทุกสังกัด	-	-
แยกทำแต่ละสังกัด	30	100.00
กรณีมีการแยกทำสิ่งที่ยึดถือมากที่สุด		
แผนพัฒนาการศึกษาจังหวัด	12	40.00
งบประมาณที่กรมเจ้าสังกัดจัดสรรให้	18	60.00

จากตารางที่ 16 แสดงว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่ามีการจัดทำแผนปฏิบัติการแยกเป็นแต่ละสังกัด โดยส่วนใหญ่ได้ยึดงบประมาณจากกรมเจ้าสังกัด คิดเป็นร้อยละ 60 ที่เหลือยึดถือตามแผนพัฒนาการศึกษาจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 40

4. ขั้นตอนติดตามและประเมินผล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล มีรายละเอียดตามที่ปรากฏในตารางที่ 17

ตารางที่ 17 แผนการติดตามประเมินผล

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
การกำหนดแผนในการติดตามประเมินผล		
กำหนด	4	13.33
ไม่กำหนด	26	86.67
ระยะเวลา		
เมื่อเสร็จสิ้นโครงการ	25	83.33
ภายหลังดำเนินการ	3	10.00
ระหว่างดำเนินการ	2	6.67
วิธีการ		
รายงาน	25	83.33
สัมภาษณ์	15	50.00
สังเกต	12	40.00
ประชุมสรุปรวบยอด	10	33.33
ประชุมเป็นระยะ ๆ	7	23.33
เกณฑ์		
กำหนด	4	13.33
ไม่กำหนด	26	86.67
ผู้รับผิดชอบ		
คณะกรรมการ ฯ	19	63.33
คณะทำงาน ฯ	8	26.67
อื่น ๆ	3	10.00

ตารางที่ 17 (ต่อ)

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
การรายงานผลหลังจากได้ประเมินแล้ว		
มี	29	96.67
ไม่มี	1	3.33
ผู้รับรายงานผล		
ผู้บังคับบัญชาหน่วยเหนือ	27	90.00
ผู้ร่วมงานที่เกี่ยวข้อง	7	23.33
หน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้อง	6	20.00

จากตารางที่ 17 แสดงว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่า ไม่มีการกำหนดระบบ และขั้นตอนเกี่ยวกับการติดตามและประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 86.67 สำหรับระยะเวลาในการติดตามและประเมินผล ส่วนใหญ่คือ ร้อยละ 83.33 เห็นว่า ได้ติดตามและประเมินผลเมื่อเสร็จสิ้นโครงการ ส่วนวิธีการติดตามและประเมินผลนั้น ร้อยละ 83.33 ใช้วิธีการรายงานมากที่สุด เกี่ยวกับเกณฑ์ในการติดตามประเมินผลนั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือ ร้อยละ 86.67 เห็นว่า ไม่มีการกำหนดไว้ สำหรับผู้ที่รับผิดชอบในการติดตามประเมินผล ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ เห็นว่า ได้แก่ คณะอนุกรรมการการศึกษา ศาสนา และศิลปวัฒนธรรมจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 63.33 นอกจากนี้ หลังจากที่ได้ติดตามประเมินผลไปแล้ว ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือร้อยละ 96.67 เห็นว่ามีผลการรายงานผล ซึ่งผู้รับรายงานผลนั้น ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 90 เห็นว่า ได้แก่ ผู้บังคับบัญชาหน่วยเหนือ

5. การประสานงานการวางแผน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล มีรายละเอียดตามที่ปรากฏในตารางที่ 18

ตารางที่ 18 การปฏิบัติหน้าที่การประสานงานการวางแผน ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
ความเหมาะสมของบทบาทที่ปฏิบัติ		
เหมาะสม	28	93.33
ไม่เหมาะสม	2	6.67
กิจกรรมที่ปฏิบัติ		
เลขานุการคณะกรรมการการศึกษา ศาสนา และศิลปวัฒนธรรมจังหวัด	30	100.00
ประสานงานการใช้คน อุปกรณ์ สถานที่ร่วมกัน	28	93.33
เป็นผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการ	22	73.33
เป็นหน่วยงานกลางเชื่อมสัมพันธ์กับทุกกรม	20	66.67

จากตารางที่ 18 แสดงว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คือร้อยละ 93.33 เห็นว่า บทบาทในการปฏิบัติหน้าที่การประสานงานการวางแผนของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด เหมาะสม สำหรับกิจกรรมที่ปฏิบัติ ได้แก่ การเป็นเลขานุการคณะกรรมการการศึกษา ศาสนา และศิลปวัฒนธรรมจังหวัด ประสานงานการใช้คน อุปกรณ์ สถานที่ร่วมกัน เป็นผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการ และเป็นหน่วยงานกลางเชื่อมกับทุกกรม คิดเป็นร้อยละ 100, 93.33, 73.33 และ 66.67 ตามลำดับ

6. การประสานแผน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล มีรายละเอียดตามที่ปรากฏในตารางที่ 19-20

ตารางที่ 19 การประสานแผนของคณะทำงานวางแผน

วิธีการประสานแผน	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
การประชุมร่วมกัน	25	83.33
ยี่ตนโยบายร่วมกัน	18	60.00
กำหนดกิจกรรมร่วมกัน	13	43.33
กำหนดพื้นที่เป้าหมายร่วมกัน	13	43.33
ประสานกับหน่วยงานอื่น ๆ	13	43.33
การประสานการใช้ทรัพยากรร่วมกัน	13	43.33
ประสานภายในแบบไม่เป็นทางการ	5	16.67
ยี่ระบบข้อมูลหน่วยงานอื่น	4	13.00

จากตารางที่ 19 แสดงว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คือร้อยละ 83.33 เห็นว่าวิธีการประสานแผนของคณะทำงานวางแผนพัฒนาการศึกษา ได้ใช้วิธีการประชุมร่วมกันมากที่สุด รองลงมา ได้แก่ การยี่ตนโยบายร่วมกัน คิดเป็นร้อยละ 60

ตารางที่ 20 การร่วมมือกับองค์กรอื่น ๆ

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
การร่วมมือกับองค์กรอื่น		
ร่วมมือ	19	63.33
ไม่ร่วมมือ	11	36.67
หน่วยงานที่ประสาน		
หน่วยงานระดับต่าง ๆ ในกระทรวงศึกษาธิการ	21	70.00
หน่วยงานประเภทต่าง ๆ นอกกระทรวงศึกษาธิการ	19	63.33

จากตารางที่ 20 แสดงว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่าการประสานแผนมี การร่วมมือกับองค์กรอื่น คิดเป็นร้อยละ 63.33 สำหรับหน่วยงานที่ประสานนั้น ได้ประสาน ทั้งหน่วยงานระดับต่าง ๆ ในกระทรวงศึกษาธิการ และหน่วยงานประเภทต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง นอกกระทรวงศึกษาธิการ คิดเป็นร้อยละ 70 และ 63.33 ตามลำดับ

ข. ปัญหาการวางแผนพัฒนาการศึกษา

1. ชั้นเตรียมการวางแผน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เกี่ยวกับปัญหาการเตรียมการวางแผนพัฒนาการศึกษา ปรากฏตามตารางที่ 21 - 24

ตารางที่ 21 ลักษณะปัญหา

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
ขาดข้อมูลเชิงคุณภาพที่เป็นดัชนี	17	56.67
ผู้มาประชุมแทนกรรมการตัดสินใจและร่วมงานได้ไม่เต็มที่	16	53.33
ผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนไม่ทราบนโยบายหน่วยเหนือ	15	50.00
ผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนร่วมประชุมน้อย	5	16.67

จากตารางที่ 21 แสดงว่า ลักษณะปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป ระบุไว้ประกอบด้วย ขาดข้อมูลเชิงคุณภาพที่เป็นดัชนี ผู้มาประชุมแทนกรรมการตัดสินใจ และร่วมงานได้ไม่เต็มที่ และผู้เกี่ยวข้องในการวางแผนไม่ทราบนโยบายหน่วยเหนือ

ตารางที่ 22 สาเหตุของปัญหา

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
ขาดการวางแผนในการรวบรวมข้อมูล	28	93.33
ขาดงบประมาณในการจัดทำแผน	24	80.00
แต่ละหน่วยงานยึดสังกัดตนเองเป็นหลัก	21	70.00
ขาดการศึกษานโยบายหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	20	66.67
ผู้จัดทำแผนมีหน้าที่ประจำ	18	60.00
ระยะเวลาจัดทำแผนมีจำกัด	18	60.00
ผู้เกี่ยวข้องขาดความรู้เรื่องการวางแผน	9	30.00
ขาดบุคลากร	8	26.67
ขาดอุปกรณ์จัดทำแผน	5	16.67
บุคลากรโยกย้ายบ่อย	4	13.33
ขาดการสร้างความเข้าใจให้ชัดเจน	4	13.33

จากตารางที่ 22 แสดงว่า สาเหตุของปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป ระบุไว้ ประกอบด้วย ขาดการวางแผนในการเก็บข้อมูล ขาดงบประมาณในการจัดทำแผน แต่ละหน่วยงานยึดสังกัดตนเองเป็นหลัก ขาดการศึกษานโยบายหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้จัดทำแผนมีหน้าที่ประจำ และระยะเวลาจัดทำแผนมีจำกัด

ตารางที่ 23 การแก้ไขปัญหาที่ดำเนินการไปแล้ว

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
ประชุมสร้างความเข้าใจ	30	100.00
กระทรวงจัดอบรมการวางแผนในคณะทำงานฯ	25	83.33
ระดมสรรพกำลังร่วมกัน	18	60.00
เก็บข้อมูลเพิ่มเติมขณะวางแผน	17	56.67

จากตารางที่ 23 แสดงว่า การแก้ปัญหาค่าดำเนินการไปก่อนการวางแผน ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไประบุไว้ คือ ได้ประชุมสร้างความเข้าใจ กระทรวงฯ จัดอบรมการวางแผนให้คณะทำงานฯ ระดมสรรพกำลังร่วมกัน และเก็บข้อมูลเพิ่มเติมขณะวางแผน

ตารางที่ 24 ข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไขต่อไป

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
การเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพรวมทั้งจังหวัด	29	96.67
การประชุม สัมมนา อบรม ให้เข้าใจการวางแผน	21	70.00
การจัดสรรงบประมาณในการจัดทำแผน	19	63.33
การเตรียมดำเนินการให้เน้น ๆ	18	60.00
ผู้เกี่ยวข้องการวางแผนต้องศึกษานโยบายทุกระดับ	17	56.67
กระทรวงควรประสานงานระหว่างกรมให้ชัดเจน	16	53.33
แต่งตั้งนักวางแผนแต่ละสังกัดโดยเฉพาะ	14	46.67

จากตารางที่ 24 แสดงว่า ข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไขต่อไปที่ผู้ให้สัมภาษณ์ตั้งแต่ ร้อยละ 50 ขึ้นไป ระบุไว้ประกอบด้วย การเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพทั้งจังหวัด การประชุม สัมมนา อบรม ให้เข้าใจการวางแผน การจัดสรรงบประมาณในการจัดทำแผน การเตรียม ดำเนินการแต่เน้น ๆ ผู้ที่เกี่ยวข้องในการวางแผนต้องศึกษานโยบายทุกระดับ และ กระทรวงศึกษาธิการ ควรประสานงานระหว่างกรมให้ชัดเจน

2. ขั้นตอนการวางแผน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เกี่ยวกับปัญหาในการดำเนินการวางแผนพัฒนา
การศึกษา ปรากฏตามตารางที่ 25 - 28

ตารางที่ 25 ลักษณะปัญหา

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
ข้อมูลเป็นดัชนีมีน้อย	20	66.67
ต้องเก็บข้อมูลเพิ่มเติมวางแผน	18	60.00
กรรมการแต่ละสังกัดกำหนดโครงการในสายงานของตนเอง เป็นส่วน ๆ	15	50.00
แผนพัฒนาการศึกษาไม่มีคุณภาพ	9	30.00
คณะกรรมการแสดงบทบาทไม่เหมาะสม	6	20.00
การกำหนดนโยบายไม่สอดคล้องกับปัญหา	6	20.00
แผนงานโครงการไม่สอดคล้องนโยบายจังหวัด	4	13.33
การสื่อสารมักมีปัญหา	3	10.00

จากตารางที่ 25 แสดงว่าลักษณะปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป
ระบุไว้ประกอบด้วย ข้อมูลที่เป็นดัชนีมีน้อย ต้องเก็บข้อมูลเพิ่มเติมวางแผน และ
กรรมการแต่ละสังกัด กำหนดโครงการในสายงานของตนเองเป็นส่วน ๆ

ตารางที่ 26 สาเหตุของปัญหา

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
ไม่มีงบประมาณในการจัดทำแผน	24	80.00
ขาดการวิเคราะห์แผนงานโครงการก่อนบรรจุในแผน	20	66.67
การประชุมของคณะกรรมการต่าง ๆ มีระยะเวลาห่างกันมากเกินไป	20	66.67
ขาดวิธีการเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพอย่างมีระบบ	18	60.00
ผู้บริหารที่เป็นกรรมการวางแผนมีเวลาให้น้อย	12	40.00
การจัดระบบสื่อสารยังไม่ดี	9	30.00
การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาคำหนึ่งถึงน้อย	7	23.33

จากตารางที่ 26 แสดงว่า สาเหตุของปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป ระบุไว้ประกอบด้วย ไม่มีงบประมาณในการจัดทำแผน ขาดการวิเคราะห์แผนงานโครงการ ก่อนบรรจุในแผน การประชุมของคณะกรรมการต่าง ๆ มีระยะเวลาห่างกันมากเกินไป และขาดวิธีการเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพอย่างมีระบบ

ตารางที่ 27 การแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
กระทรวงจัดอบรมผู้ที่เกี่ยวข้องในการวางแผน	24	80.00
เก็บข้อมูลเพิ่มเติมในบางสังกัด	21	70.00
ประชุมสร้างความเข้าใจ	21	70.00
เสนอให้จัดประชุมบ่อยขึ้น	15	50.00
มอบหมายให้คณะทำงานวิเคราะห์แผนงาน	7	23.33
การสื่อสารใช้ระบบความสัมพันธ์ส่วนตัว	4	13.33

จากตารางที่ 27 แสดงว่า การแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการในขณะจัดทำแผนที่ผู้ให้สัมภาษณ์ตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป ระบุไว้ประกอบด้วย กระทรวงศึกษาธิการจัดอบรมผู้ที่เกี่ยวข้องในการวางแผน เก็บข้อมูลเพิ่มเติมในบางสังกัด ประชุมสร้างความเข้าใจ และเสนอให้จัดประชุมบ่อยขึ้น

ตารางที่ 28 ข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไขต่อไป

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
การประชุมกรรมการทุกคณะควรดำเนินการเดือนละครั้ง	24	80.00
ผู้มีหน้าที่วางแผนควรตัดขาดจากหน้าที่อื่น ๆ	23	76.67
ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการวางแผนต้องศึกษานโยบายของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกระดับ	23	76.67
ควรวางแผนจัดระบบการรวบรวมข้อมูลทั้งจังหวัด	21	70.00
ควรมีข้อมูลที่เป็น คณิต	20	66.67
ผู้บริหารควรมีอุดมการณ์และเห็นความสำคัญในการวางแผนร่วมกัน	12	40.00
ควรมีการวิเคราะห์โครงการก่อนบรรจุในแผน	12	40.00

จากตารางที่ 28 ข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไขต่อไป ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป ระบุไว้ประกอบด้วย การประชุมกรรมการทุกคณะควรดำเนินการเดือนละครั้ง ผู้มีหน้าที่ในการวางแผนควรตัดขาดจากหน้าที่อื่น ๆ ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการวางแผนต้องศึกษานโยบายของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกระดับ ควรวางแผนจัดระบบการเก็บข้อมูลทั้งจังหวัดและควรมีข้อมูลที่เป็นคณิต

3. ขั้นตอนปฏิบัติตามแผน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติตามแผน ปรากฏตาม
ตารางที่ 29 - 32

ตารางที่ 29 ลักษณะปัญหา

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
แต่ละสังกัดจัดทำแผนปฏิบัติการตามงบประมาณ ที่กรมเจ้าสังกัดจัดสรรไว้	30	100.00
จัดทำแผนปฏิบัติการแยกเป็นกรมตามสังกัด	30	100.00
แต่ละสังกัดต้องทำแผนพัฒนาการศึกษาแยกเป็น 2 สาย คือ ทำแยกตามกรมและทำรวมของจังหวัด	30	100.00
ดำเนินการตามแผนที่จังหวัดวางไว้ได้น้อย	21	70.00
ต้องตัดบางโครงการออกโดยไม่ได้ปฏิบัติ	32	70.00
แต่ละสังกัดยึดแผนของกรมเป็นหลัก	21	70.00

จากตารางที่ 29 แสดงว่า ลักษณะปัญหาในการปฏิบัติตามแผนซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์
ตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป ระบุไว้ประกอบด้วย แต่ละสังกัดจัดทำแผนปฏิบัติการ ตามงบ
ประมาณที่กรมเจ้าสังกัดจัดสรรไว้จัดทำแผนปฏิบัติการแยกเป็นกรมตามสังกัด และการจัดทำแผน
พัฒนาการศึกษาของแต่ละสังกัด ต้องทำแยกเป็น 2 สาย คือทำแยกตามกรมเจ้าสังกัดและทำ
แผนรวมของจังหวัด การดำเนินการตามแผนที่วางไว้เป็นไปได้ได้น้อย ต้องตัดบางโครงการออก
โดยไม่ได้ปฏิบัติ และแต่ละสังกัดยึดแผนของกรมเป็นหลัก

ตารางที่ 30 สาเหตุของปัญหา

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
งบประมาณที่ได้รับได้น้อยกว่าแผน	30	100.00
กระทรวงจัดสรรงบประมาณมาเป็นกรม	30	100.00
จังหวัดไม่มีบทบาทการจัดงบประมาณ	30	100.00
แผนของกรมเจ้าสังกัดจะปฏิบัติตามได้มากกว่าแผนที่ทำ รวมทั้งจังหวัด	22	73.33

จากตารางที่ 30 แสดงว่า สาเหตุของปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุไว้ตั้งแต่ ร้อยละ 50 ขึ้นไป ประกอบด้วย งบประมาณที่ได้รับน้อยกว่าแผน กระทรวงจัดสรร งบประมาณมาเป็นกรม จังหวัดไม่มีบทบาทในการจัดงบประมาณ และแผนของกรมเจ้าสังกัด จะปฏิบัติตามได้มากกว่าแผนที่ทำรวมทั้งจังหวัด

ตารางที่ 31 การแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
ตัดบางโครงการออก	28	99.33
ลดงบประมาณบางโครงการลง	21	70.00
ประสานแผนกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	18	60.00

จากตารางที่ 31 แสดงว่าการแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ ตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป ระบุไว้ได้แก่ การตัดบางโครงการออก การลดงบประมาณบางโครงการลง และการประสานแผนกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ตารางที่ 32 ข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไขต่อไป

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
กระทรวงควรมอบหมายให้จังหวัดเป็นผู้จัดสรรงบประมาณเอง	25	83.33
กระทรวงและกรมควรประสานงานกันให้มากขึ้น	25	83.33

จากตารางที่ 32 แสดงว่า ข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไข ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 50 เห็นว่า กระทรวงศึกษาธิการควรมอบหมายให้จังหวัดเป็นผู้จัดสรรงบประมาณเอง และกระทรวงฯ และกรมควรประสานงานกันให้มากขึ้น

4. ขั้นตอนติดตามและประเมินผล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เกี่ยวกับปัญหาการติดตามและประเมินผล
ปรากฏตามตารางที่ 33 - 36

ตารางที่ 33 ลักษณะปัญหา

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
กระบวนการ ขั้นตอน ยังไม่เหมาะสม	20	66.67
วิธีการยังไม่เหมาะสม	20	66.67
แยกปฏิบัติในแต่ละสังกัด	18	60.00
ปฏิบัติได้ไม่ทั่วถึง	18	60.00
ไม่มีการประเมินระหว่างดำเนินการ	18	60.00

จากตารางที่ 33 แสดงว่า ลักษณะปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป
ระบุ ประกอบด้วย วิธีการและกระบวนการขั้นตอนในการติดตามประเมินผลยังไม่เหมาะสม
มีการแยกปฏิบัติในแต่ละสังกัด การปฏิบัติได้ไม่ทั่วถึง และไม่มีการประเมินระหว่างดำเนินการ

ตารางที่ 34 สาเหตุของปัญหา

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
ไม่มีการวางแผนที่ชัดเจนล่วงหน้า	20	66.67
ขาดเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพ	20	66.67
ไม่มีผู้รับผิดชอบโดยตรง	20	66.67
ไม่มีเกณฑ์การประเมิน	18	60.00
ขาดบุคลากร	18	60.00
บุคลากรไม่มีความรู้ความสามารถ	16	53.33
ขาดงบประมาณ	15	50.00

จากตารางที่ 34 แสดงว่า สาเหตุของปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ตั้งแต่ ร้อยละ 50 ขึ้นไป ระบุ ประกอบด้วย ขาดการวางแผนในการติดตามประเมินผลที่ชัดเจนไว้ล่วงหน้า ไม่มีเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพ ไม่มีผู้รับผิดชอบโดยตรง ไม่มีเกณฑ์การประเมิน ขาดบุคลากร และบุคลากรที่มียังไม่มีความรู้ ประสบการณ์ด้านนี้ และขาดงบประมาณดำเนินการ

ตารางที่ 35 การแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเป็นแกนในการดำเนินงาน	20	66.67
ดำเนินการเมื่อเสร็จสิ้นแผนเพียงครั้งเดียว	20	66.67
ใช้วิธีรายงานผลเมื่อสิ้นแผน	18	60.00

จากตารางที่ 35 แสดงว่า การแก้ไขปัญหที่ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 50 ระบุ ประกอบด้วย สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเป็นแกนในการดำเนินงาน โดยดำเนินการเมื่อเสร็จสิ้นแผนเพียงครั้งเดียว ทั้งนี้ได้ใช้วิธีรายงานเมื่อสิ้นแผน

ตารางที่ 36 ข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไขต่อไป

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
ควรมีการวางแผนให้ชัดเจน	20	66.67
ควรรีบบุคลากรทุกสังกัดร่วมดำเนินการ	18	60.00
ควรจัดสรรงบประมาณดำเนินการเรื่องนี้ให้พอ	18	60.00
ควรสร้างเครื่องมือให้เหมาะสม	18	60.00
ควรกำหนดระยะเวลาคือก่อนขณะดำเนินการและเมื่อเสร็จสิ้นแผน	15	50.00
ควรรีบบุคลากรหลายรูปแบบ	15	50.00
ควรรีบบุคลากรให้สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดแล้วให้มีหน้าที่ติดตามผลโดยเฉพาะ	12	40.00

จากตารางที่ 36 แสดงว่า ข้อเสนอแนะที่ผู้ให้สัมภาษณ์ ตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป
เสนอแนะไว้คือ ควรมีการวางแผนในการติดตามประเมินผลให้ชัดเจน ควรรีบบุคลากรทุกสังกัด
ร่วมดำเนินการ ควรจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอ ควรสร้างเครื่องมือให้เหมาะสม ควรกำหนด
ระยะเวลาคือ ก่อน และขณะดำเนินการและเมื่อสิ้นแผน ควรรีบบุคลากรหลายรูปแบบ

5. ปัญหาในการประสานงานการวางแผน ปรากฏตามตารางที่ 37-40

ตารางที่ 37 ลักษณะปัญหา

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
ขาดวัสดุอุปกรณ์ในการดำเนินงาน	10	33.33
ขาดความร่วมมือด้านน้ำใจ ให้ความสำคัญ	10	33.33
สถานที่ดำเนินการไม่เอื้ออำนวย	3	10.00
ให้ศึกษาธิการจังหวัดเป็นผู้ประสานยังไม่เหมาะสม	1	3.33

จากตารางที่ 37 แสดงว่า ไม่มีปัญหาใดที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุไว้ถึงร้อยละ 50
 อย่างใดก็ดี ปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุสูงสุด ได้แก่ ขาดอุปกรณ์ในการดำเนินงาน และ
 ขาดความร่วมมือด้านน้ำใจ ให้ความสำคัญ คิดเป็นร้อยละ 33.33

ตารางที่ 38 สาเหตุของปัญหา

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
ขาดงบประมาณดำเนินการ	22	73.33
ขาดอำนาจในการสั่งการ	16	53.33
ผู้รับผิดชอบการวางแผนมีหน้าที่อื่นด้วย	16	53.33
ระบบโครงสร้างการบริหารส่วนภูมิภาคซับซ้อน	16	53.33
สถานที่ดำเนินการไม่เป็นเอกเทศ	5	16.67

จากตารางที่ 38 แสดงว่า สาเหตุของปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ ตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป ระบุไว้ประกอบด้วย การขาดงบประมาณดำเนินการ การขาดอำนาจในการสั่งการ ผู้รับผิดชอบในการวางแผนมีหน้าที่อื่นอยู่ด้วย และระบบโครงสร้างการบริหารการศึกษาในส่วนภูมิภาคซับซ้อน

ตารางที่ 39 การแก้ปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
ประสานแบบไม่เป็นทางการ	16	53.33
สร้างความเข้าใจ ประชุมชี้แจง	15	50.00
ใช้หลักมนุษยสัมพันธ์	15	50.00

จากตารางที่ 39 แสดงว่า การแก้ปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ ตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป ระบุไว้ประกอบด้วย ใช้วิธีการติดต่อประสานงานแบบไม่เป็นทางการ สร้างความเข้าใจ ประชุมชี้แจง และการใช้หลักมนุษยสัมพันธ์

ตารางที่ 40 ข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไขต่อไป

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
ควรแก้ปัญหาระบบการบริหารในส่วนภูมิภาคให้เอื้ออำนวย	18	60.00
ควรจัดสรรงบประมาณดำเนินการ	17	56.67

จากตารางที่ 40 แสดงว่า ข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไขต่อไป ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ ตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป ระบุ ประกอบด้วย ควรแก้ปัญหาระบบการบริหารในส่วนภูมิภาคให้เอื้ออำนวย และควรจัดสรรงบประมาณดำเนินการ

6. ปัญหาการประสานแผน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เกี่ยวกับปัญหาในการประสานแผน ปรากฏตาม ตารางที่ 41 - 44

ตารางที่ 41 ลักษณะปัญหา

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
แผนฯ ไม่สอดคล้องกับนโยบายและแผนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเท่าที่ควร	18	60.00
โครงการที่เข้าช้กับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง	18	60.00
สิ้นเปลืองงบประมาณ	17	56.67
สิ้นเปลืองเวลา	17	56.67
สิ้นเปลืองทรัพยากร	17	56.67
ประชาชนและหน่วยงานระดับล่างเดือดร้อน	15	50.00

จากตารางที่ 41 แสดงว่า ลักษณะปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป ระบุ ประกอบด้วย แผนพัฒนาการศึกษาของจังหวัด ไม่สอดคล้องกับนโยบายและแผนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเท่าที่ควร มีโครงการที่เข้าช้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สิ้นเปลืองงบประมาณ เวลา ทรัพยากร และประชาชนตลอทั้งหน่วยงานระดับล่างเดือดร้อน

ตารางที่ 42 สาเหตุของปัญหา

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
ผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนได้ศึกษานโยบายและแผน หน่วยงานอื่นน้อย	16	53.33
ขาดการระดมทรัพยากรจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มาดำเนินการร่วมกัน	16	53.33
ขาดการประสานโครงการร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	16	53.33
ขาดการประสานกิจกรรม เวลา สถานที่ ร่วมกับ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	15	50.00

จากตารางที่ 42 แสดงว่า สาเหตุของปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไประบุ ประกอบด้วย ผู้เกี่ยวข้องกับการวางแผนได้ศึกษานโยบายและแผนหน่วยงานอื่นน้อยไป ขาดการระดมสรรพกำลังจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาดำเนินการร่วมกัน ขาดการประสานโครงการ ร่วมกันกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และขาดการประสานกิจกรรม เวลา สถานที่ ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ตารางที่ 43 การแก้ปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
ปรับแผนให้สอดคล้องกับหน่วยงานอื่น	15	50.00
ปรับโครงการให้สอดคล้องกับหน่วยงานอื่น	15	50.00
ปรับกิจกรรม เวลา สถานที่ ร่วมกับหน่วยงานอื่น	15	50.00
ปฏิบัติการร่วมกันเป็นภายใน	15	50.00
เชิญหน่วยงานอื่นมาประชุมแก้ปัญหาร่วม	9	30.00

จากตารางที่ 43 แสดงว่า การแก้ปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ที่ผู้ให้สัมภาษณ์ ตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป ระบุมีการปรับแผนหรือโครงการให้สอดคล้องกับหน่วยงานอื่น ปรับกิจกรรม เวลา สถานที่ ตลอดจนการปฏิบัติการร่วมกันเป็นการภายในกับหน่วยงานอื่น

ตารางที่ 44 ข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไขต่อไป

รายการ	จำนวน (N=30)	ร้อยละ
ควรระดมทรัพยากรร่วมกัน	18	60.00
ควรประสานแผนกับระดับต่าง ๆ ในกระทรวงฯ มากกว่านี้	17	56.67
ควรศึกษานโยบายและแผนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างจริงจัง	16	53.33
ควรมีการวางแผนร่วมกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง	16	53.33
ควรมีการประสานโครงการ กิจกรรม เวลา สถานที่ ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	16	53.33
ควรประสานแผนกับหน่วยงานแต่ละประเภทที่เกี่ยวข้อง อย่างจริงจัง	16	53.33

จากตารางที่ 44 แสดงว่า ข้อเสนอแนะที่ผู้ให้สัมภาษณ์ตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป ระบุ ประกอบด้วย ควรระดมทรัพยากรร่วมกัน ควรประสานแผนกับหน่วยงานระดับต่าง ๆ ในกระทรวงศึกษาธิการมากกว่านี้ ควรศึกษานโยบายและแผนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างจริงจัง ควรมีการวางแผนร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ควรมีการประสานโครงการ กิจกรรม เวลา สถานที่ ควรประสานแผนกับหน่วยงานแต่ละประเภทที่เกี่ยวข้องอย่างจริงจัง

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากเอกสาร

เอกสารส่วนใหญ่เป็นเอกสารเกี่ยวกับแผน คำสั่ง สมุดบันทึกการประชุม รายงานการประชุม หนังสือราชการ รายละเอียดปรากฏตามภาคผนวก ก ผลการวิเคราะห์เอกสารสรุปได้ ดังนี้

1. การเตรียมการวางแผน

จากการวิเคราะห์เอกสารพบว่า ก่อนการวางแผนมีการประชุมเพื่อชี้แจงวิธีการ ขั้นตอน ความสำคัญ ประโยชน์ ในการวางแผนพัฒนาการศึกษาระดับจังหวัด ตลอดทั้งประเด็นปัญหาที่อาจเกิดขึ้นในการวางแผน เกี่ยวกับองค์ประกอบของคณะกรรมการการศึกษา ศาสนา และศิลปวัฒนธรรมจังหวัด และคณะทำงานวางแผนการศึกษาจังหวัด มาจากทุกสังกัดของกระทรวงศึกษาธิการ ในเขตจังหวัดและจากกระทรวงอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น กระทรวงมหาดไทย กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงสาธารณสุข เกี่ยวกับข้อมูลในการเตรียมการวางแผน พบว่า การรวบรวมข้อมูลยังไม่มีระบบไม่มีการวางแผนร่วมกันโดยเฉพาะ ต่างหน่วยงานก็เก็บรวบรวมของตนเอง ซึ่งส่วนมากจะเป็นข้อมูลพื้นฐาน ยังไม่มีการวิเคราะห์ดัชนีเกี่ยวกับระยะเวลาในการเตรียมการวางแผนพบว่ามีช่วงระยะเวลา น้อย กระชั้นชิดมาก ส่วนปฏิทินการปฏิบัติงานพบที่กำหนดไว้ยังไม่ชัดเจน จากการศึกษา เอกสารการฝึกอบรมสัมมนา คณะอนุกรรมการการศึกษา ศาสนา และศิลปวัฒนธรรมจังหวัด และคณะทำงานแผนการศึกษาจังหวัด ซึ่งกระทรวงศึกษาธิการดำเนินการปรากฏว่า เป็นการถ่ายทอดแนวคิด วิธีการ รูปแบบในการวางแผนระดับจังหวัดแต่ไม่ได้กล่าวถึงความรู้ เทคนิคในวิชาการวางแผนโดยเฉพาะ เกี่ยวกับการจัดประชุมของคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง ในการวางแผนพบว่ามี การจัดประชุมเพื่อเตรียมการวางแผนน้อย และมีการมอบให้ผู้อื่น ประชุมแทนบ้างเป็นครั้งคราว

ปัญหาในการเตรียมการวางแผนพบว่า ไม่มีการกำหนดปฏิทินในการปฏิบัติงานไว้ให้ชัดเจน ขาดการจัดระบบการติดต่อสื่อสาร ระยะเวลาในการเตรียมการมีน้อยกระชั้นชิดมาก ผู้ที่เข้าประชุมแทนคณะกรรมการไม่ค่อยแสดงความคิดเห็นและตัดสินใจไม่ได้ ข้อมูลยังไม่มีระบบในการรวบรวมและกระจายในแต่ละสังกัด และมีประโยชน์ในการวางแผนน้อย เพราะส่วนมากเป็นข้อมูลพื้นฐานที่ยังไม่ได้วิเคราะห์ และข้อมูลไม่ครอบคลุมระบบวางแผนระดับจังหวัด

2. การดำเนินการวางแผน

จากการวิเคราะห์เอกสารพบว่า การประชุมของคณะอนุกรรมการการศึกษา ศาสนา และศิลปวัฒนธรรม และคณะทำงานวางแผนการศึกษาจังหวัดมีช่วงระยะเวลาห่างกันเกินไป กล่าวคือ การประชุมแต่ละครั้งของคณะกรรมการแต่ละคณะจะห่างกันประมาณ 2-3 เดือน และในบางครั้งคณะกรรมการบางตัว ได้มีการมอบหมายให้ผู้อื่นประชุมแทนเกี่ยวกับข้อมูล พบว่า ไม่มีการจัดระบบการรวบรวมข้อมูลร่วมกันต่างฝ่ายต่างรวบรวมยังไม่ครอบคลุมขอบข่ายของการวางแผนการศึกษาระดับจังหวัด และนำข้อมูลมาใช้ประโยชน์ในการวางแผนได้น้อย ทั้งนี้เนื่องจากส่วนมากเป็นข้อมูลพื้นฐาน ยังไม่มีการวิเคราะห์เพื่อหาคำดัชนีอย่างจริงจัง

ในการจัดทำแผน พบว่า ได้ดำเนินการจัดทำแผนพัฒนาการศึกษาระยะ 5 ปี (2530-2534) และแผนพัฒนาการศึกษาประจำปีเท่านั้น สำหรับแผนปฏิบัติการประจำปีได้ทำแยกในแต่ละสังกัด ตามงบประมาณที่ได้รับจากส่วนกลาง เกี่ยวกับการกำหนดวัตถุประสงค์ นโยบาย ตลอดจนแผนงานโครงการ ปรากฏว่าคณะอนุกรรมการการศึกษา ศาสนา และศิลปวัฒนธรรม เป็นผู้กำหนดนโยบายทางการศึกษาของจังหวัด คณะทำงานวางแผนการศึกษาเป็นผู้กำหนดวัตถุประสงค์ แผนงาน โครงการ การกำหนดแผนงานโครงการปรากฏไม่มีการวิเคราะห์โครงการก่อนบรรจุในแผน สำหรับการคัดเลือกโครงการจัดลำดับความสำคัญของโครงการพบว่า ได้ใช้วิธีการระดมความคิดเห็นช่วยกันคัดเลือกตามความคิดเห็นของคณะกรรมการ

3. การปฏิบัติตามแผน

เกี่ยวกับการปฏิบัติตามแผนพบว่า งบประมาณในปีที่ผ่านมาได้รับน้อยกว่าที่กำหนดไว้ในแผน และมักจะไม่ตรงกับแผนที่กำหนดไว้ ในการปฏิบัติตามแผนพัฒนาการศึกษา ปรากฏว่า ปฏิบัติตามแผนได้น้อย เนื่องจากในทางปฏิบัติ หน่วยงานระดับจังหวัดจะยึดงบประมาณที่เจ้าสังกัดจากส่วนกลางจัดสรรให้เป็นหลัก เมื่อได้รับงบประมาณจากกรมเจ้าสังกัดแล้วจึงนำงบประมาณมาเป็นแนวทางในการกำหนดแผนปฏิบัติการประจำปี ซึ่งเป็นการนำไปสู่การปฏิบัติจริงในหน่วยงาน

4. การติดตามประเมินผล

ในการติดตามประเมินผลปรากฏว่าไม่มีการวางแผนในเรื่องนี้ไว้ให้ชัดเจน ไม่มีเกณฑ์ ไม่กำหนดผู้รับผิดชอบโดยตรง ไม่มีการเตรียมให้ความรู้ประสบการณ์แก่บุคลากร ไม่ได้กำหนดสถานที่ ระยะเวลาแน่ชัด การปฏิบัติเกี่ยวกับเรื่องนี้พบว่าได้มีคำสั่งให้บุคลากรจากหน่วยงานต่าง ๆ ร่วมติดตามประเมินผลเพียงครั้งเดียวคือเมื่อสิ้นแผนในปลายปี และหน่วยงานต่าง ๆ มักจะส่งผู้แทนไปร่วมซึ่งไม่ครบทุกหน่วยงาน การดำเนินการกระทำในเวลาจำกัด โดยใช้วิธีการสัมภาษณ์ การสังเกต การรายงาน ส่วนงบประมาณได้รับจำกัดมาก ยังขาดอุปกรณ์เครื่องมือ และขาดบุคลากรที่มีความรู้ ประสบการณ์ในด้านนี้ โดยเฉพาะ

5. การประสานงานการวางแผน

การประสานงานการวางแผนพบว่า การประสานภายในหน่วยงานมีคำสั่ง แต่งงานมอบหมายผู้รับผิดชอบโดยเฉพาะชัดเจน สำหรับการประสานระหว่างหน่วยงาน พบว่ามีการกำหนดบทบาทหน้าที่ มีการประชุมชี้แจงสร้างความเข้าใจ ความร่วมมือ การติดต่อโดยหนังสือราชการ และการประสานแบบไม่เป็นทางการ เกี่ยวกับการใช้อุปกรณ์ อาคาร สถานที่ บุคลากร และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการวางแผน

6. การประสานแผน

พบว่า การกำหนดโครงการ แผนงาน บุคลากรในแต่ละสังกัดของ กระทรวงศึกษาธิการที่มาร่วมในคณะกรรมการเกี่ยวกับการวางแผน จะเป็นผู้กำหนดใน

สายงานของตน แล้วนำมารวมกันเป็นแผนพัฒนาการศึกษาจังหวัด ยังไม่เป็นแผนที่บูรณาการ
อย่างแท้จริง สำหรับการกำหนดวัตถุประสงค์ นโยบายของแผนมีความสอดคล้องกับนโยบาย
ของหน่วยเหนืออยู่บ้าง สำหรับบุคลากรจากสังกัดอื่นนอกกระทรวงศึกษาธิการพบว่ามีความ
น้อยมากในการจัดทำแผน