

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเพื่อศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษาเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษาตามโครงการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลและนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษาเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษาตามโครงการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษาเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษาตามโครงการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งมีรายละเอียด ดังนี้

- 1.1 การกำหนดหน่วยงานหลัก
- 1.2 การมุ่งพัฒนาองค์กรในทุกกระดับ
- 1.3 การมุ่งส่งเสริมบทบาทของครอบครัว ชุมชน และเอกชน
- 1.4 การพัฒนาการบริหารบุคลากรของกระทรวงศึกษาธิการ
- 1.5 การพัฒนาระบบการตรวจ ติดตาม และประเมินผล
- 1.6 การดำเนินการช่วยเหลือด้านค่าใช้จ่าย
- 1.7 การมุ่งเพิ่มค่าใช้จ่ายทางการศึกษา

2. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษาเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษาตามโครงการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการในภาพรวม

เกณฑ์ที่ใช้ในการแปลความหมาย มีดังนี้

คะแนนเฉลี่ย	4.50-5.00	หมายถึง	มีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง
คะแนนเฉลี่ย	3.50-4.49	หมายถึง	มีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วย
คะแนนเฉลี่ย	2.50-3.49	หมายถึง	มีความคิดเห็นในระดับไม่แน่ใจ
คะแนนเฉลี่ย	1.50-2.49	หมายถึง	มีความคิดเห็นในระดับไม่เห็นด้วย
คะแนนเฉลี่ย	1.00-1.49	หมายถึง	มีความคิดเห็นในระดับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม มีรายละเอียดปรากฏดังตารางที่ 3 ดังนี้

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ อายุ อายุราชการ ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งในหน่วยงานทางการศึกษา/โรงเรียน ปัจจุบัน และวุฒิการศึกษา

สถานภาพ	ผู้บริหารการศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา		รวม	
	จำนวน ( $n_1 = 119$ )	ร้อยละ	จำนวน ( $n_2 = 314$ )	ร้อยละ	จำนวน ( $n = 433$ )	ร้อยละ
1. เพศ						
ชาย	117	28.06	300	71.94	417	96.30
หญิง	2	12.50	14	87.50	16	3.70
2. อายุ						
ต่ำกว่า 31 ปี	-	-	-	-	-	-
31-40 ปี	4	19.05	17	80.95	21	4.85
41-50 ปี	59	27.57	155	72.43	214	49.42
51-60 ปี	56	28.28	142	71.72	198	45.73
3. อายุราชการ						
น้อยกว่า 6 ปี	-	-	1	100.00	1	0.23
6-10 ปี	-	-	-	-	-	-
11-15 ปี	1	25.00	3	75.00	4	0.92
16-20 ปี	11	18.33	49	81.67	60	13.86
21 ปีขึ้นไป	107	29.08	261	70.92	368	84.99
4. ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งในหน่วยงานทางการศึกษา/โรงเรียน ปัจจุบัน						
ต่ำกว่า 1 ปี	14	31.82	30	68.44	44	10.16
1-5 ปี	31	22.79	105	77.21	136	31.41
6-10 ปี	20	19.23	84	80.77	104	24.02
11-15 ปี	15	32.61	31	67.39	46	10.62
16-20 ปี	12	33.33	24	66.67	36	8.31
21 ปีขึ้นไป	27	40.30	40	59.70	67	15.47

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สถานภาพ	ผู้บริหารการศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(n <sub>1</sub> = 119)		(n <sub>2</sub> = 314)		(n <sub>3</sub> = 433)	
5. วุฒิการศึกษา						
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	-	2	100.00	2	0.46
ปริญญาตรี	62	18.90	266	81.10	328	75.75
ปริญญาโท	57	56.44	44	43.56	101	23.33
สูงกว่าปริญญาโท	-	-	2	100.00	2	0.46

จากตารางที่ 3 พบว่า มีข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพ ดังนี้

1. เพศ ผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 117 คน คิดเป็นร้อยละ 28.06 รองลงมาเป็นเพศหญิง จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 ส่วนผู้บริหารสถานศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 300 คน คิดเป็นร้อยละ 71.94 รองลงมาเป็นเพศหญิง จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50

เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 417 คน คิดเป็นร้อยละ 96.30 รองลงมาเป็นเพศหญิง จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 3.70

2. อายุ ผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่มีอายุ 41-50 ปี จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 27.57 รองลงมา มีอายุ 51-60 ปี จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 28.28 ส่วนผู้บริหารสถานศึกษาส่วนใหญ่มีอายุ 41-50 ปี จำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 72.43 รองลงมา มีอายุ 51-60 ปี จำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 71.72

เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุ 41-50 ปี จำนวน 214 คน คิดเป็นร้อยละ 49.42 รองลงมา มีอายุ 51-60 ปี จำนวน 198 คน คิดเป็นร้อยละ 45.73

3. อายุราชการ ผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่มีอายุราชการ 21 ปีขึ้นไป จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 29.08 รองลงมา มีอายุราชการ 16-20 ปี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 18.33 ส่วนผู้บริหารสถานศึกษา มีอายุราชการ 21 ปีขึ้นไป จำนวน

261 คน คิดเป็นร้อยละ 70.92 รองลงมามีอายุราชการ 16-20 ปี จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 81.67

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุราชการ 21 ปีขึ้นไป จำนวน 368 คน คิดเป็นร้อยละ 84.99 รองลงมามีอายุราชการ 16-20 ปี จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 13.86

4. ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งในหน่วยงานทางการศึกษา/โรงเรียนปัจจุบัน ผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งในหน่วยงานทางการศึกษาปัจจุบัน 1-5 ปี จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 22.79 รองลงมามีระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งในหน่วยงานทางการศึกษาปัจจุบัน 21 ปีขึ้นไป จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 40.30 ส่วนผู้บริหารสถานศึกษาส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งในโรงเรียนปัจจุบัน 1-5 ปี จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 77.21 รองลงมามีระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งในโรงเรียนปัจจุบัน 6-10 ปี จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 80.77

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งในหน่วยงานทางการศึกษา/โรงเรียนปัจจุบัน 1-5 ปี จำนวน 136 คน คิดเป็นร้อยละ 31.41 รองลงมามีระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งในหน่วยงานทางการศึกษา/โรงเรียนปัจจุบัน 6-10 ปี จำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 24.02

5. วุฒิการศึกษา ผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 18.90 รองลงมามีวุฒิการศึกษาปริญญาโท จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 56.44 ส่วนผู้บริหารสถานศึกษามีวุฒิการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 266 คน คิดเป็นร้อยละ 81.10 รองลงมามีวุฒิการศึกษาปริญญาโท จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 43.56

เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 328 คน คิดเป็นร้อยละ 75.75 รองลงมามีวุฒิการศึกษาปริญญาโท จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 23.33

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษาเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษาตามโครงการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษาเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษาตามโครงการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ มีรายละเอียดปรากฏดังตารางที่ 4-10 ดังนี้

ตารางที่ 4 แสดงคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษาเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการกำหนดหน่วยงานหลัก

การกำหนดหน่วยงานหลัก	ผู้บริหารการศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา		t
	$\bar{X}_1$	SD <sub>1</sub>	$\bar{X}_2$	SD <sub>2</sub>	
1. กำหนดหน่วยงานหลักขึ้นรับผิดชอบการจัดบริการทางการศึกษาและประสานในระดับจังหวัด	4.32	0.99	4.44	0.83	-1.17
2. จัดแบ่งสัดส่วนความรับผิดชอบการจัดบริการของสถานศึกษาทั้งภาครัฐและเอกชน	4.15	0.94	4.31	0.85	-1.65
3. วางระบบเครือข่ายการจัดการศึกษาของสถานศึกษาในทุกกระดับและทุกประเภทให้มีเอกภาพ	4.57	0.68	4.65	0.65	-1.05
4. ให้สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเป็นหน่วยประสานงานกลางในระดับจังหวัด	3.29	1.46	3.25	1.40	0.30
5. ให้โรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติเป็นหน่วยงานหลักในการจัดการศึกษาระดับประถมศึกษา	4.62	0.69	4.55	0.80	0.87
6. ให้โรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดกรมสามัญศึกษาเป็นหน่วยงานหลักในการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น	3.98	1.06	4.19	1.14	-1.72
7. ให้โรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดกรมสามัญศึกษาเป็นหน่วยงานหลักในการจัดการศึกษาสายสามัญในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย	4.55	0.71	4.60	0.78	-0.54

ตารางที่ 4 (ต่อ)

การกำหนดหน่วยงานหลัก	ผู้บริหารการศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา		t
	$\bar{X}_1$	S.D. <sub>1</sub>	$\bar{X}_2$	S.D. <sub>2</sub>	
8 ให้สถานศึกษาสังกัดกรมอาชีวศึกษาเป็น หน่วยงานหลักในการจัดการศึกษาสายอาชีพใน ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย	4.45	0.83	4.41	0.96	0.32
9 ให้สถานศึกษาสังกัดกรมพลศึกษากรมอาชีวศึกษา กรมศิลปากร สถาบันเทคโนโลยีราชมงคลและ สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏจัดการศึกษาใน ระดับอุดมศึกษา	4.43	0.81	4.47	0.77	-0.55
รวม	4.26	0.50	4.32	0.53	-1.00

$p < 0.05$

จากตารางที่ 4 พบว่า

ผู้บริหารการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบ  
บริหารการศึกษา ในส่วนของการกำหนดหน่วยงานหลักเป็นรายข้อ อยู่ในระดับเห็นด้วย  
อย่างยิ่ง มีจำนวน 3 ข้อ เรียงตามลำดับค่ามัชฌิมเลขคณิตจากมากไปหาน้อยดังนี้

ข้อ 5 ให้โรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษา  
แห่งชาติเป็นหน่วยงานหลักในการจัดการศึกษาระดับประถมศึกษา ( $\bar{X}_1 = 4.62$ )

ข้อ 3 วางระบบเครือข่ายการจัดการศึกษาของสถานศึกษาในทุกๆระดับและ  
ทุกประเภทให้มีเอกภาพ ( $\bar{X}_1 = 4.57$ )

ข้อ 7 ให้โรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดกรมสามัญศึกษาเป็นหน่วยงานหลัก  
ในการจัดการศึกษาสายสามัญในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ( $\bar{X}_1 = 4.55$ )

สำหรับความคิดเห็น อยู่ในระดับเห็นด้วย มีจำนวน 5 ข้อ เรียงตามลำดับค่า  
มัชฌิมเลขคณิตจากมากไปหาน้อย ดังนี้

ข้อ 8 ให้สถานศึกษาสังกัดกรมอาชีวศึกษาเป็นหน่วยงานหลักในการจัดการ  
ศึกษาสายอาชีพในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ( $\bar{X}_1 = 4.45$ )

ข้อ 9 ให้สถานศึกษาสังกัดกรมพลศึกษากรมอาชีวศึกษา กรมศิลปากร  
สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล และสำนักงานสภาสถาบันราชภัฏจัดการศึกษาในระดับ  
อุดมศึกษา ( $\bar{X}_1 = 4.43$ )

ข้อ 1 กำหนดหน่วยงานหลักขึ้นรับผิดชอบการจัดบริการทางการศึกษาและ  
ประสานในระดับจังหวัด ( $\bar{x}_1 = 4.32$ )

ข้อ 2 จัดแบ่งสัดส่วนความรับผิดชอบการจัดบริการของสถานศึกษาทั้งภาครัฐ  
และเอกชน ( $\bar{x}_1 = 4.15$ )

ข้อ 6 ให้โรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดกรมสามัญศึกษาเป็นหน่วยงานหลัก  
ในการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ( $\bar{x}_1 = 3.98$ )

ส่วนข้อที่เหลือ อยู่ในระดับไม่แน่ใจ จำนวน 1 ข้อ คือ

ข้อ 4 ให้สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเป็นหน่วยประสานงานกลางในระดับ  
จังหวัด ( $\bar{x}_1 = 3.29$ )

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้าน  
ระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการกำหนดหน่วยงานหลักเป็นรายข้อ อยู่ในระดับ  
เห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 3 ข้อ เรียงตามลำดับค่ามัชฌิมเลขคณิตจากมากไปหาน้อยดังนี้

ข้อ 3 วางระบบเครือข่ายการจัดการศึกษาของสถานศึกษาในทุกกระดับและ  
ทุกประเภทให้มีเอกภาพ ( $\bar{x}_2 = 4.65$ )

ข้อ 7 ให้โรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดกรมสามัญศึกษาเป็นหน่วยงานหลัก  
ในการจัดการศึกษาสายสามัญในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ( $\bar{x}_2 = 4.60$ )

ข้อ 5 ให้โรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษา  
แห่งชาติเป็นหน่วยงานหลักในการจัดการศึกษาระดับประถมศึกษา ( $\bar{x}_2 = 4.55$ )

สำหรับความคิดเห็น อยู่ในระดับเห็นด้วย มีจำนวน 5 ข้อ เรียงตามลำดับ  
ค่ามัชฌิมเลขคณิตจากมากไปหาน้อย ดังนี้

ข้อ 9 ให้สถานศึกษาสังกัดกรมพลศึกษา กรมอาชีวศึกษา กรมศิลปากร  
สถาบันเทคโนโลยีราชมงคลและสำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ จัดการศึกษาในระดับ  
อุดมศึกษา ( $\bar{x}_2 = 4.47$ )

ข้อ 1 กำหนดหน่วยงานหลักขึ้นรับผิดชอบการจัดบริการทางการศึกษาและ  
ประสานในระดับจังหวัด ( $\bar{x}_2 = 4.44$ )

ข้อ 8 ให้สถานศึกษาสังกัดกรมอาชีวศึกษาเป็นหน่วยงานหลักในการจัด  
การศึกษาสายอาชีพในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ( $\bar{x}_2 = 4.41$ )

ข้อ 2 จัดแบ่งสัดส่วนความรับผิดชอบการจัดบริการของสถานศึกษาทั้งภาครัฐ  
และเอกชน ( $\bar{x}_2 = 4.31$ )

ข้อ 6 ให้โรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดกรมสามัญศึกษาเป็นหน่วยงานหลัก  
ในการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ( $\bar{x}_2 = 4.19$ )

ส่วนข้อที่เหลือ อยู่ในระดับไม่แน่ใจ มีจำนวน 1 ข้อ คือ

ข้อ 4 ให้สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเป็นหน่วยประสานงานกลางในระดับจังหวัด ( $\bar{x}_2 = 3.25$ )

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้บริหารการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการกำหนดหน่วยงานหลัก อยู่ในระดับเห็นด้วย ( $\bar{x}_1 = 4.26$ )

ส่วนผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการกำหนดหน่วยงานหลัก อยู่ในระดับเห็นด้วย ( $\bar{x}_2 = 4.32$ )

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษา เกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการกำหนดหน่วยงานหลักเป็นรายข้อ พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและผู้บริหารสถานศึกษาไม่แตกต่างกัน ทุกข้อ โดย ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา ส่วนใหญ่มีค่าต่ำกว่าของผู้บริหารสถานศึกษา

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการกำหนดหน่วยงานหลักของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษาไม่แตกต่างกัน โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการกำหนดหน่วยงานหลักของผู้บริหารการศึกษามีค่าต่ำกว่าของผู้บริหารสถานศึกษา



ตารางที่ 5 แสดงคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษา เกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการมุ่งพัฒนาองค์กรในทุกๆระดับ

การมุ่งพัฒนาองค์กรในทุกๆระดับ	ผู้บริหารการศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา		t
	$\bar{X}_1$	S.D. <sub>1</sub>	$\bar{X}_2$	S.D. <sub>2</sub>	
10. ปรับหรือโครงสร้างระบบบริหารการศึกษาเพื่อรองรับการกระจายอำนาจจากส่วนกลางไปส่วนภูมิภาคและสถานศึกษา	4.55	0.75	4.71	0.58	-2.21
11. ให้องค์กรคณะบุคคลในระดับจังหวัดสามารถกำหนดนโยบายการศึกษาของจังหวัด	4.65	0.62	4.64	0.63	0.15
12. กำหนดแนวทางสนับสนุนความก้าวหน้าของบุคลากร	4.78	0.44	4.85	0.38	-1.45
13. จัดสรรงบประมาณให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น	4.88	0.39	4.91	0.36	-0.64
14. พัฒนาสถานศึกษาและหน่วยงานทางการศึกษาให้สามารถบริหารงานได้อย่างคล่องตัว และมีประสิทธิภาพสูงสุด	4.87	0.36	4.95	0.25	-2.01
รวม	4.75	0.35	4.81	0.30	-1.90

$p < 0.05$

จากตารางที่ 5 พบว่า

ผู้บริหารการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการมุ่งพัฒนาองค์กรในทุกๆระดับ เป็นรายข้อ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งทุกข้อ เรียงตามลำดับค่ามัชฌิมเลขคณิตจากมากไปหาน้อย ดังนี้

ข้อ 4 จัดสรรงบประมาณให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น ( $\bar{X}_1 = 4.88$ )

ข้อ 5 พัฒนาสถานศึกษาและหน่วยงานทางการศึกษาให้สามารถบริหารงานได้อย่างคล่องตัว และมีประสิทธิภาพสูงสุด ( $\bar{X}_1 = 4.87$ )

ข้อ 3 กำหนดแนวทางสนับสนุนความก้าวหน้าของบุคลากร ( $\bar{X}_1 = 4.78$ )

ข้อ 2 ให้องค์กรคณะบุคคลในระดับจังหวัดสามารถกำหนดนโยบายการศึกษาของจังหวัด ( $\bar{X}_1 = 4.65$ )

ข้อ 1 ปรับรื้อโครงสร้างระบบบริหารการศึกษาเพื่อรองรับการกระจายอำนาจจากส่วนกลางไปส่วนภูมิภาค และสถานศึกษา ( $\bar{x}_1 = 4.55$ )

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการมุ่งพัฒนาองค์กรในทุกๆระดับเป็นรายข้อ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งทุกข้อ เรียงตามลำดับค่ามัชฌิมเลขคณิตจากมากไปหาน้อย ดังนี้

ข้อ 5 พัฒนาสถานศึกษาและหน่วยงานทางการศึกษาให้สามารถบริหารงานได้อย่างคล่องตัว และมีประสิทธิภาพสูงสุด ( $\bar{x}_2 = 4.95$ )

ข้อ 4 จัดสรรงบประมาณให้สอดคล้องกับความต้องการของท้องถิ่น ( $\bar{x}_2 = 4.91$ )

ข้อ 3 กำหนดแนวทางสนับสนุนความก้าวหน้าของบุคลากร ( $\bar{x}_2 = 4.85$ )

ข้อ 1 ปรับรื้อโครงสร้างระบบบริหารการศึกษาเพื่อรองรับการกระจายอำนาจจากส่วนกลางไปส่วนภูมิภาคและสถานศึกษา ( $\bar{x}_2 = 4.71$ )

ข้อ 2 ให้องค์คณะบุคคลในระดับจังหวัดสามารถกำหนดนโยบายการศึกษาของจังหวัด ( $\bar{x}_2 = 4.64$ )

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้บริหารการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการมุ่งพัฒนาองค์กรในทุกๆระดับ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{x}_1 = 4.75$ )

ส่วนผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการมุ่งพัฒนาองค์กรในทุกๆระดับ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{x}_2 = 4.81$ )

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษา เกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการมุ่งพัฒนาองค์กรในทุกๆระดับเป็นรายข้อ พบว่าข้อที่ 11,12 และ 13 ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษาไม่แตกต่างกัน ส่วนข้อที่ 10 และ 14 พบว่าค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษามีค่าต่ำกว่าของผู้บริหารสถานศึกษา

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการมุ่งพัฒนาองค์กรในทุกระดับของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษาไม่แตกต่างกัน โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการมุ่งพัฒนาองค์กรในทุกระดับของผู้บริหารการศึกษามีค่าต่ำกว่าของผู้บริหารสถานศึกษา

ตารางที่ 6 แสดงคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษา เกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการมุ่งส่งเสริมบทบาทของครอบครัว ชุมชน และเอกชน

การมุ่งส่งเสริมบทบาทของครอบครัว ชุมชน และเอกชน	ผู้บริหารการศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา		t
	$\bar{X}_1$	S.D. <sub>1</sub>	$\bar{X}_2$	S.D. <sub>2</sub>	
15. ให้ครอบครัว ชุมชน และเอกชน มีส่วนร่วมในการ บริหารและจัดการศึกษา	4.54	0.66	4.39	0.73	2.00*
16. ให้ชุมชนมีส่วนร่วมกำหนดนโยบายด้านการศึกษา ในแต่ละระดับ	4.46	0.71	4.25	0.79	2.53*
17. สนับสนุนสถานศึกษามากเอกชนให้กู้เงิน หมุนเวียน ดอกเบี้ยต่ำ	4.51	0.75	4.29	0.81	2.60*
18. ผ่อนคลายกฎระเบียบที่ควบคุมสถานศึกษาเอกชน	4.18	0.99	3.83	1.06	3.16*
19. กำหนดมาตรการจูงใจที่เหมาะสมเพื่อให้ ครอบครัว ชุมชน และเอกชนมีส่วนร่วมในการ จัดการศึกษา	4.53	0.55	4.48	0.60	0.81
20. จัดตั้งสถานศึกษาและสถาบันฝึกอบรมวิชาชีพ สาขาที่ขาดแคลนในเขตพัฒนาอุตสาหกรรม นอกกรุงเทพมหานครและปริมณฑล	4.64	0.56	4.69	0.55	-0.93
รวม	4.48	0.53	4.32	0.52	2.78*

\*p < 0.05

จากตารางที่ 6 พบว่า

ผู้บริหารการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการมุ่งส่งเสริมบทบาทของครอบครัวชุมชน และเอกชน เป็นรายข้อ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 4 ข้อ เรียงตามลำดับค่ามัธยฐานอันดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้

ข้อ 6 จัดตั้งสถานศึกษาและสถาบันฝึกอบรมวิชาชีพสาขาที่ขาดแคลนในเขตพัฒนาอุตสาหกรรมนอกกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ( $\bar{X}_1 = 4.64$ )

ข้อ 1 ให้ครอบครัว ชุมชน และเอกชน มีส่วนร่วมในการบริหารและจัดการศึกษา ( $\bar{x}_1 = 4.54$ )

ข้อ 5 กำหนดมาตรการจูงใจที่เหมาะสมเพื่อให้ครอบครัว ชุมชน และเอกชน มีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา ( $\bar{x}_1 = 4.53$ )

ข้อ 3 สนับสนุนสถานศึกษาภาคเอกชนให้กู้เงินหมุนเวียน ดอกเบี้ยต่ำ ( $\bar{x}_1 = 4.51$ )

ส่วนข้อที่เหลือ อยู่ในระดับเห็นด้วย มีจำนวน 2 ข้อ เรียงตามลำดับค่ามัธยฐาน เลขคณิต จากมากไปหาน้อย ดังนี้

ข้อ 2 ให้ชุมชนมีส่วนร่วมกำหนดนโยบายด้านการศึกษาในแต่ละระดับ ( $\bar{x}_1 = 4.46$ )

ข้อ 4 ผ่อนคลายกฎระเบียบที่ควบคุมสถานศึกษาเอกชน ( $\bar{x}_1 = 4.18$ )

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิบัติการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการมุ่งส่งเสริมบทบาทของครอบครัว ชุมชน และเอกชน เป็นรายข้อ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 1 ข้อ คือ

ข้อ 6 จัดตั้งสถานศึกษาและสถาบันฝึกอบรมวิชาชีพสาขาที่ขาดแคลนในเขตพัฒนาอุตสาหกรรมนอกกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ( $\bar{x}_2 = 4.69$ )

ส่วนข้อที่เหลือ อยู่ในระดับเห็นด้วย มีจำนวน 5 ข้อ เรียงตามลำดับค่ามัธยฐาน เลขคณิตจากมากไปหาน้อย ดังนี้

ข้อ 5 กำหนดมาตรการจูงใจที่เหมาะสมเพื่อให้ครอบครัว ชุมชน และเอกชน มีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา ( $\bar{x}_2 = 4.48$ )

ข้อ 1 ให้ครอบครัว ชุมชน และเอกชน มีส่วนร่วมในการบริหารและจัดการศึกษา ( $\bar{x}_2 = 4.39$ )

ข้อ 3 สนับสนุนสถานศึกษาภาคเอกชนให้กู้เงินหมุนเวียน ดอกเบี้ยต่ำ ( $\bar{x}_2 = 4.29$ )

ข้อ 2 ให้ชุมชนมีส่วนร่วมกำหนดนโยบายด้านการศึกษาในแต่ละระดับ ( $\bar{x}_2 = 4.25$ )

ข้อ 4 ผ่อนคลายกฎระเบียบที่ควบคุมสถานศึกษาเอกชน ( $\bar{x}_2 = 3.83$ )

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้บริหารการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิบัติการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการมุ่งส่งเสริมบทบาทของครอบครัว ชุมชน และเอกชน อยู่ในระดับเห็นด้วย ( $\bar{x}_1 = 4.48$ )

ส่วนผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิบัติการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการมุ่งส่งเสริมบทบาทของครอบครัว ชุมชน และเอกชน อยู่ในระดับเห็นด้วย ( $\bar{x}_2 = 4.32$ )

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษา เกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาจากระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการมุ่งส่งเสริมบทบาทของครอบครัว ชุมชน และเอกชน เป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่ 15, 16, 17 และ 18 ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนข้อที่ 19 และ 20 พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษาไม่แตกต่างกัน โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่มีค่าสูงกว่าของผู้บริหารสถานศึกษา

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาจากระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการมุ่งส่งเสริมบทบาทของครอบครัว ชุมชน และเอกชนของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาจากระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการมุ่งส่งเสริมบทบาทของครอบครัว ชุมชน และเอกชน ของผู้บริหารการศึกษามีค่าสูงกว่าของผู้บริหารสถานศึกษา

ตารางที่ 7 แสดงคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษา เกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการพัฒนาการบริหารบุคลากรของกระทรวงศึกษาธิการ

การพัฒนาการบริหารบุคลากรของ กระทรวงศึกษาธิการ	ผู้บริหารการศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา		t
	$\bar{X}_1$	S.D. <sub>1</sub>	$\bar{X}_2$	S.D. <sub>2</sub>	
21. พัฒนาการบริหารบุคลากรของกระทรวง ศึกษาธิการให้อยู่ภายใต้พระราชบัญญัติ และองค์กรกลางบริหารงานบุคคลเดียวกัน	4.44	0.97	4.50	0.74	-0.64
22. สร้างความมั่นคงในอาชีพให้แก่บุคลากร	4.84	0.39	4.84	0.39	0.07
23. ให้โอกาสบุคลากรมีความก้าวหน้าในวิชาชีพ เท่าเทียมกันในทุกระดับและทุกประเภท	4.83	0.38	4.84	0.38	-0.22
รวม	4.70	0.42	4.73	0.37	-0.56

$p < 0.05$

จากตารางที่ 7 พบว่า

ผู้บริหารการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการพัฒนาการบริหารบุคลากรของกระทรวงศึกษาธิการเป็นรายข้อ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 2 ข้อ เรียงตามลำดับค่ามัธยฐานเลขคณิตจากมากไปหาน้อย ดังนี้

ข้อ 2 สร้างความมั่นคงในอาชีพให้แก่บุคลากร ( $\bar{x}_1 = 4.84$ )

ข้อ 3 ให้โอกาสบุคลากรมีความก้าวหน้าในวิชาชีพเท่าเทียมกันในทุกระดับและทุกประเภท ( $\bar{x}_1 = 4.83$ )

ส่วนข้อที่เหลือ อยู่ในระดับเห็นด้วย มีจำนวน 1 ข้อ คือ

ข้อ 1 พัฒนาการบริหารบุคลากรของกระทรวงศึกษาธิการให้อยู่ภายใต้พระราชบัญญัติและองค์กรกลางบริหารงานบุคคลเดียวกัน ( $\bar{x}_1 = 4.44$ )

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการพัฒนาการบริหารบุคลากรของกระทรวงศึกษาธิการเป็นรายข้อ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งทุกข้อ เรียงตามลำดับค่ามัธยฐานเลขคณิตจากมากไปหาน้อย ดังนี้

ข้อ 2 สร้างความมั่นคงในอาชีพให้แก่บุคลากร ( $\bar{x}_2 = 4.84$ )

ข้อ 3 ให้โอกาสบุคลากรมีความก้าวหน้าในวิชาชีพเท่าเทียมกันในทุกระดับ และทุกประเภท ( $\bar{x}_2 = 4.84$ )

ข้อ 1 พัฒนาการบริหารบุคลากรของกระทรวงศึกษาธิการให้อยู่ภายใต้พระราชบัญญัติ และองค์กรกลางบริหารงานบุคคลเดียวกัน ( $\bar{x}_2 = 4.50$ )

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้บริหารการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการพัฒนาการบริหารบุคลากรของกระทรวงศึกษาธิการ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{x}_1 = 4.70$ )

ส่วนผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการพัฒนาการบริหารบุคลากรของกระทรวงศึกษาธิการ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{x}_2 = 4.73$ )

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษา เกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการพัฒนาการบริหารบุคลากรของกระทรวงศึกษาธิการ พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษาไม่แตกต่างกัน ทุกข้อ โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา ส่วนใหญ่มีค่าต่ำกว่าของผู้บริหารสถานศึกษา

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการพัฒนาการบริหารบุคลากรของกระทรวงศึกษาธิการของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษาไม่แตกต่างกัน โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนน ความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการพัฒนาการบริหารบุคลากรของกระทรวงศึกษาธิการของผู้บริหารการศึกษามีค่าต่ำกว่าของผู้บริหารสถานศึกษา



ตารางที่ 8 แสดงคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษาเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการพัฒนาระบบการตรวจ ติดตามและประเมินผล

การพัฒนาระบบการตรวจ ติดตาม และ ประเมินผล	ผู้บริหารการศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา		t
	$\bar{X}_1$	SD <sub>1</sub>	$\bar{X}_2$	SD <sub>2</sub>	
24. กำหนดให้มีระบบการตรวจ ติดตามและประเมินผลที่สามารถปฏิบัติงานได้เต็มที่ตามอำนาจและหน้าที่ที่กำหนด	4.75	0.46	4.68	0.49	1.28
25. ดำเนินการให้มีการพัฒนาระบบการติดตามและประเมินผลที่ประสานสอดคล้องกันทุกระดับ	4.72	0.47	4.70	0.51	0.30
26. จัดระบบการตรวจ ติดตามและประเมินผล อย่างเหมาะสม	4.72	0.45	4.70	0.45	0.35
27. จัดระบบการตรวจ ติดตาม และประเมินผลให้ทันสมัย	4.76	0.43	4.79	0.45	-0.70
28. จัดให้มีระบบการตรวจ ติดตาม และประเมินผลที่สามารถปฏิบัติงานได้อย่างต่อเนื่อง	4.75	0.44	4.77	0.46	-0.47
รวม	4.74	0.39	4.73	0.41	0.20

\* p < 0.05

จากตารางที่ 8 พบว่า

ผู้บริหารการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการพัฒนาระบบการตรวจ ติดตาม และประเมินผลเป็นรายข้อ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งทุกข้อ เรียงตามลำดับค่ามัธยฐานอันดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้

ข้อ 4 จัดระบบการตรวจ ติดตาม และประเมินผลให้ทันสมัย ( $\bar{X}_1 = 4.76$ )

ข้อ 5 จัดให้มีระบบการตรวจ ติดตาม และประเมินผลที่สามารถปฏิบัติงานได้อย่างต่อเนื่อง ( $\bar{X}_1 = 4.75$ )

ข้อ 1 กำหนดให้มีระบบการตรวจติดตาม และประเมินผลที่สามารถปฏิบัติงานได้เต็มที่ตามอำนาจ และหน้าที่ที่กำหนด ( $\bar{X}_1 = 4.75$ )

ข้อ 2 ดำเนินการให้มีการพัฒนาระบบการติดตาม และประเมินผลที่ประสานสอดคล้องกันทุกระดับ ( $\bar{x}_1 = 4.72$ )

ข้อ 3 จัดระบบการตรวจ ติดตาม และประเมินผลอย่างเหมาะสม ( $\bar{x}_1 = 4.72$ )

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการพัฒนาระบบการตรวจ ติดตาม และประเมินผล เป็นรายข้อ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งทุกข้อ เรียงตามลำดับค่ามัชฌิมเลขคณิตจากมากไปหาน้อย ดังนี้

ข้อ 4 จัดระบบการตรวจ ติดตาม และประเมินผลให้ทันสมัย ( $\bar{x}_2 = 4.79$ )

ข้อ 5 จัดให้มีระบบการตรวจ ติดตาม และประเมินผลที่สามารถปฏิบัติงานได้อย่างต่อเนื่อง ( $\bar{x}_2 = 4.77$ )

ข้อ 2 ดำเนินการให้มีการพัฒนาระบบการติดตาม และประเมินผลที่ประสานสอดคล้องกันทุกระดับ ( $\bar{x}_2 = 4.70$ )

ข้อ 3 จัดระบบการตรวจ ติดตาม และประเมินผลอย่างเหมาะสม ( $\bar{x}_2 = 4.70$ )

ข้อ 1 กำหนดให้มีระบบการตรวจ ติดตาม และประเมินผลที่สามารถปฏิบัติงานได้เต็มที่ตามอำนาจ และหน้าที่ที่กำหนด ( $\bar{x}_2 = 4.68$ )

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้บริหารการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการพัฒนาระบบการตรวจ ติดตาม และประเมินผล อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{x}_1 = 4.74$ )

ส่วนผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการพัฒนาระบบการตรวจ ติดตาม และประเมินผล อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{x}_2 = 4.73$ )

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษา เกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการพัฒนาระบบการตรวจ ติดตาม และประเมินผล พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษาไม่แตกต่างกัน ทุกข้อ โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา ส่วนใหญ่มีค่าสูงกว่าของผู้บริหารสถานศึกษา

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการพัฒนาระบบการตรวจ ติดตาม และประเมินผล ของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษาไม่แตกต่างกัน โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการพัฒนาระบบการตรวจ ติดตาม และประเมินผลของผู้บริหารการศึกษา มีค่าสูงกว่าของผู้บริหารสถานศึกษา

ตารางที่ 9 แสดงคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษา เกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการดำเนินการช่วยเหลือด้านค่าใช้จ่าย

การดำเนินการช่วยเหลือด้านค่าใช้จ่าย	ผู้บริหารการศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา		t
	$\bar{X}_1$	SD. <sub>1</sub>	$\bar{X}_2$	SD. <sub>2</sub>	
29. ดำเนินการยกเว้น เงินบำรุงการศึกษาสำหรับนักเรียนที่มีฐานะยากจน	4.81	0.56	4.87	0.34	-1.21
30. ดำเนินการยกเว้น ค่าธรรมเนียมการเรียนสำหรับนักเรียนที่มีฐานะยากจน	4.79	0.57	4.84	0.41	-0.90
31. ดำเนินการยกเว้นค่าธรรมเนียมต่างๆ สำหรับนักเรียนที่มีฐานะยากจน	4.81	0.47	4.76	0.57	0.78
32. ดำเนินการจัดบัตรอุดหนุน ค่าเล่าเรียนสำหรับนักเรียนที่มีฐานะยากจน	4.81	0.42	4.69	0.61	2.31
33. ดำเนินการจัดหางานพิเศษให้นักเรียนเพื่อให้นักเรียนจะได้มีรายได้สำหรับใช้ศึกษาเล่าเรียน	4.72	0.50	4.58	0.72	2.33
34. ดำเนินการหาทุนการศึกษาจากภาคีรัฐบาล ภาคเอกชน และประชาชน	4.70	0.51	4.74	0.53	-0.67
รวม	4.77	0.35	4.75	0.37	0.63

$p < 0.05$

จากตารางที่ 9 พบว่า

ผู้บริหารการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการดำเนินการช่วยเหลือด้านค่าใช้จ่ายเป็นรายข้อ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งทุกข้อ มีจำนวน 6 ข้อ เรียงตามลำดับค่ามัธยฐานเลขคณิตจากมากไปหาน้อย ดังนี้

ข้อ 1 ดำเนินการยกเว้นเงินบำรุงการศึกษาสำหรับนักเรียนที่มีฐานะยากจน ( $\bar{X}_1 = 4.81$ )

ข้อ 3 ดำเนินการยกเว้นค่าธรรมเนียมต่างๆ สำหรับนักเรียนที่มีฐานะยากจน ( $\bar{X}_1 = 4.81$ )

ข้อ 4 ดำเนินการจัดบัตรอุดหนุนค่าเล่าเรียนสำหรับนักเรียนที่มีฐานะยากจน ( $\bar{x}_1 = 4.81$ )

ข้อ 2 ดำเนินการยกเว้น ค่าธรรมเนียมการเรียนสำหรับนักเรียนที่มีฐานะยากจน ( $\bar{x}_1 = 4.79$ )

ข้อ 5 ดำเนินการจัดหางานพิเศษให้นักเรียนเพื่อให้นักเรียนจะได้มีรายได้สำหรับใช้ศึกษาเล่าเรียน ( $\bar{x}_1 = 4.72$ )

ข้อ 6 ดำเนินการหาทุนการศึกษาจากภาครัฐบาล ภาคเอกชน และประชาชน ( $\bar{x}_1 = 4.70$ )

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิบัติการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการดำเนินการช่วยเหลือด้านค่าใช้จ่ายเป็นรายข้อ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่งทุกข้อ มีจำนวน 6 ข้อ เรียงตามลำดับค่ามัธยฐานเลขคณิตจากมากไปหาน้อย ดังนี้

ข้อ 1 ดำเนินการยกเว้นเงินบำรุงการศึกษาสำหรับนักเรียนที่มีฐานะยากจน ( $\bar{x}_2 = 4.87$ )

ข้อ 2 ดำเนินการยกเว้นค่าธรรมเนียมการเรียนสำหรับนักเรียนที่มีฐานะยากจน ( $\bar{x}_2 = 4.84$ )

ข้อ 3 ดำเนินการยกเว้นค่าธรรมเนียมต่างๆสำหรับนักเรียนที่มีฐานะยากจน ( $\bar{x}_2 = 4.76$ )

ข้อ 6 ดำเนินการหาทุนการศึกษาจากภาครัฐบาลและภาคเอกชน และประชาชน ( $\bar{x}_2 = 4.74$ )

ข้อ 4 ดำเนินการจัดบัตรอุดหนุนค่าเล่าเรียนสำหรับนักเรียนที่มีฐานะยากจน ( $\bar{x}_2 = 4.69$ )

ข้อ 5 ดำเนินการจัดหางานพิเศษให้นักเรียนเพื่อให้นักเรียนจะได้มีรายได้สำหรับใช้ศึกษาเล่าเรียน ( $\bar{x}_2 = 4.58$ )

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้บริหารการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิบัติการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการดำเนินการช่วยเหลือด้านค่าใช้จ่าย อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{x}_1 = 4.77$ )

ส่วนผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิบัติการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการดำเนินการช่วยเหลือด้านค่าใช้จ่าย อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{x}_2 = 4.75$ )

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษา เกี่ยวกับนโยบายปฏิบัติการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการดำเนินการ

ช่วยเหลือด้านค่าใช้จ่ายเป็นรายข้อ ข้อที่ 29,30,31 และ 34 พบว่า 29,30,31 และ 34 ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษาไม่แตกต่างกัน ส่วนข้อที่ 32 และ 33 พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่มีค่าสูงกว่าของผู้บริหารสถานศึกษา

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิบัติการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการดำเนินการช่วยเหลือด้านค่าใช้จ่ายของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษาไม่แตกต่างกัน โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิบัติการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการดำเนินการช่วยเหลือด้านค่าใช้จ่ายของผู้บริหารการศึกษา มีค่าสูงกว่าของผู้บริหารสถานศึกษา

ตารางที่ 10 แสดงคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษา เกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการมุ่งเพิ่มค่าใช้จ่ายทางการศึกษา

การมุ่งเพิ่มค่าใช้จ่ายทางการศึกษา	ผู้บริหารการศึกษา		ผู้บริหารสถานศึกษา		t
	$\bar{X}_1$	S.D. <sub>1</sub>	$\bar{X}_2$	S.D. <sub>2</sub>	
35. เพิ่มค่าใช้จ่ายทางการศึกษาให้ได้ระหว่างร้อยละ 6-7 ของผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติเพื่อให้ทัดเทียมกับมาตรฐานสากล	4.74	0.48	4.67	0.59	1.29
36. เพิ่มงบประมาณทางการศึกษาเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการพัฒนาคุณภาพในการจัดการศึกษาโดยรวม	4.84	0.37	4.84	0.42	0.06
37. นำมาตรการทางด้านภาษีมาใช้สนับสนุนการศึกษา	4.57	0.68	4.65	0.64	-1.07
38. ส่งเสริมและสนับสนุนให้ภาคเอกชนดำเนินการจัดบริการทางการศึกษาไม่ต่ำกว่าร้อยละ 40 ของสัดส่วนการจัดบริการในภาพรวมทั้งประเทศ	4.08	0.80	4.24	0.82	-1.73
39. ให้ภาคเอกชนเข้าร่วมลงทุนดำเนินกิจการโรงเรียน สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ	4.16	0.92	4.14	1.00	0.18
40. ให้ท้องถิ่นมีส่วนร่วมรับผิดชอบการจัดบริการทางการศึกษามากยิ่งขึ้นโดยการผ่อนคลายนโยบายที่ควบคุมสถานศึกษาและกำหนดมาตรการจูงใจที่เหมาะสม	4.55	0.69	4.49	0.65	0.95
41. ให้สถานศึกษาแจ้งรายละเอียดค่าใช้จ่ายในการจัดบริการทางการศึกษา	4.45	0.72	4.54	0.65	-1.25
42. จัดเก็บเงินบำรุงการศึกษา ค่าธรรมเนียมการเรียน และค่าธรรมเนียมอื่นๆ เพิ่มขึ้นจากอัตราปัจจุบัน	3.49	1.12	3.44	1.33	0.35
รวม	4.36	0.48	4.37	0.49	-0.27

p < 0.05

จากตารางที่ 10 พบว่า

ผู้บริหารการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้วาระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการมุ่งเพิ่มค่าใช้จ่ายทางการศึกษาเป็นรายข้อ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 4 ข้อ เรียงตามลำดับค่ามัชฌิมเลขคณิตจากมากไปหาน้อย ดังนี้

ข้อ 2 เพิ่มงบประมาณทางการศึกษาเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการพัฒนาคุณภาพในการจัดการศึกษาโดยรวม ( $\bar{x}_1 = 4.84$ )

ข้อ 1 เพิ่มค่าใช้จ่ายทางการศึกษาให้ได้ระหว่างร้อยละ 6-7 ของผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติเพื่อให้ทัดเทียมกับมาตรฐานสากล ( $\bar{x}_1 = 4.74$ )

ข้อ 3 นำมาตรการทางด้านภาษีมาใช้สนับสนุนการศึกษา ( $\bar{x}_1 = 4.57$ )

ข้อ 6 ให้ท้องถิ่นมีส่วนร่วมรับผิดชอบการจัดบริการทางการศึกษามากยิ่งขึ้นโดยการผ่อนคลายนโยบายระเบียบที่ควบคุมสถานศึกษาและกำหนดมาตรการจูงใจที่เหมาะสม ( $\bar{x}_1 = 4.55$ )

สำหรับความคิดเห็น อยู่ในระดับเห็นด้วย มีจำนวน 3 ข้อ เรียงตามลำดับค่ามัชฌิมเลขคณิตจากมากไปหาน้อย ดังนี้

ข้อ 7 ให้สถานศึกษาแจ้งรายละเอียดค่าใช้จ่ายในการจัดบริการทางการศึกษา ( $\bar{x}_1 = 4.45$ )

ข้อ 5 ให้ภาคเอกชนเข้าร่วมลงทุนดำเนินกิจการโรงเรียนสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ( $\bar{x}_1 = 4.16$ )

ข้อ 4 ส่งเสริมและสนับสนุนให้ภาคเอกชนดำเนินการจัดบริการทางการศึกษาไม่ต่ำกว่าร้อยละ 40 ของสัดส่วนการจัดบริการในภาพรวมทั้งประเทศ ( $\bar{x}_1 = 4.08$ )

ส่วนข้อที่เหลือ อยู่ในระดับไม่แน่ใจ มีจำนวน 1 ข้อ คือ

ข้อ 8 จัดเก็บเงินบำรุงการศึกษา ค่าธรรมเนียมการเรียน และค่าธรรมเนียมอื่นๆ เพิ่มขึ้นจากอัตราปัจจุบัน ( $\bar{x}_1 = 3.49$ )

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้วาระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการมุ่งเพิ่มค่าใช้จ่ายทางการศึกษา เป็นรายข้อ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 4 ข้อ เรียงตามลำดับค่ามัชฌิมเลขคณิตจากมากไปหาน้อย ดังนี้

ข้อ 2 เพิ่มงบประมาณทางการศึกษาเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการพัฒนาคุณภาพในการจัดการศึกษาโดยรวม ( $\bar{x}_2 = 4.84$ )

ข้อ 1 เพิ่มค่าใช้จ่ายทางการศึกษาให้ได้ระหว่างร้อยละ 6-7 ของผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติเพื่อให้ทัดเทียมกับมาตรฐานสากล ( $\bar{x}_2 = 4.67$ )

ข้อ 7 ให้สถานศึกษาแจ้งรายละเอียดค่าใช้จ่ายในการจัดบริการทางการศึกษา ( $\bar{x}_2 = 4.54$ )

สำหรับความคิดเห็น อยู่ในระดับเห็นด้วย มีจำนวน 3 ข้อ เรียงตามลำดับค่ามัชฌิมเลขคณิตจากมากไปหาน้อย ดังนี้

ข้อ 6 ให้ท้องถิ่นมีส่วนร่วมรับผิดชอบการจัดบริการทางการศึกษามากยิ่งขึ้น โดยการผ่อนคลายนโยบายที่ควบคุมสถานศึกษา และกำหนดมาตรการจูงใจที่เหมาะสม ( $\bar{x}_2 = 4.49$ )

ข้อ 4 ส่งเสริมและสนับสนุนให้ภาคเอกชนดำเนินการจัดบริการทางการศึกษา ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 40 ของสัดส่วนการจัดบริการในภาพรวมทั้งประเทศ ( $\bar{x}_2 = 4.24$ )

ข้อ 5 ให้ภาคเอกชนเข้าร่วมลงทุนดำเนินกิจการโรงเรียนสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ( $\bar{x}_2 = 4.14$ )

ส่วนข้อที่เหลือ อยู่ในระดับไม่แน่ใจ มีจำนวน 1 ข้อ คือ

ข้อ 8 จัดเก็บเงินบำรุงการศึกษาค่าธรรมเนียมการเรียน และค่าธรรมเนียมอื่นๆ เพิ่มขึ้นจากอัตราปัจจุบัน ( $\bar{x}_2 = 3.44$ )

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้บริหารการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการมุ่งเพิ่มค่าใช้จ่ายทางการศึกษา อยู่ในระดับเห็นด้วย ( $\bar{x}_1 = 4.36$ )

ส่วนผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการมุ่งเพิ่มค่าใช้จ่ายทางการศึกษา อยู่ในระดับเห็นด้วย ( $\bar{x}_2 = 4.37$ )

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษา เกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการมุ่งเพิ่มค่าใช้จ่ายทางการศึกษา เป็นรายข้อ พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษาไม่แตกต่างกัน ทุกข้อ โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่มีค่าสูงกว่าของผู้บริหารสถานศึกษา

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการมุ่งเพิ่มค่าใช้จ่ายทางการศึกษาของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษาไม่แตกต่างกัน ทุกข้อ โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในส่วนของการมุ่งเพิ่มค่าใช้จ่ายทางการศึกษาของผู้บริหารการศึกษามีค่าต่ำกว่าของผู้บริหารสถานศึกษา



2. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษา เกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษาตามโครงการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ ในภาพรวม มีรายละเอียดปรากฏดังตารางที่ 11 ดังนี้

ตารางที่ 11 แสดงความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษาเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษาตามโครงการปฏิรูปการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ

นโยบายปฏิรูปการศึกษา ด้านระบบบริหารการศึกษา	ผู้บริหาร การศึกษา		ผู้บริหาร สถานศึกษา		รวม		t
	$\bar{X}_1$	S.D. <sub>1</sub>	$\bar{X}_2$	S.D. <sub>2</sub>	$\bar{X}_T$	S.D. <sub>T</sub>	
1. การกำหนดหน่วยงานหลัก	4.26	0.50	4.32	0.53	4.30	0.52	-1.00
2. การมุ่งพัฒนาองค์กรในทุกกระดับ	4.75	0.35	4.81	0.30	4.79	0.31	-1.90
3. การมุ่งส่งเสริมบทบาทของครอบครัว ชุมชน และเอกชน	4.48	0.53	4.32	0.52	4.37	0.53	2.78
4. การพัฒนาการบริหารบุคลากรของ กระทรวงศึกษาธิการ	4.70	0.42	4.73	0.37	4.72	0.38	-0.56
5. การพัฒนาระบบการตรวจติดตามและ ประเมินผล	4.74	0.39	4.73	0.41	4.73	0.41	0.20
6. การดำเนินการช่วยเหลือด้าน ค่าใช้จ่าย	4.77	0.35	4.75	0.37	4.75	0.37	0.63
7. การมุ่งเพิ่มค่าใช้จ่ายทางการศึกษา	4.36	0.48	4.37	0.49	4.37	0.48	-0.27
รวม	4.53	0.32	4.53	0.31	4.53	0.31	0.09

P < 0.05

จากตารางที่ 11 พบว่า

ผู้บริหารการศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในแต่ละส่วน ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 4 ส่วน เรียงตามลำดับค่ามัชฌิมเลขคณิตจากมากไปหาน้อย ดังนี้

การดำเนินการช่วยเหลือด้านค่าใช้จ่าย ( $\bar{x}_1 = 4.77$ )

การมุ่งพัฒนาองค์กรในทุกกระดับ ( $\bar{x}_1 = 4.75$ )

การพัฒนาระบบการตรวจ ติดตาม และประเมินผล ( $\bar{x}_1 = 4.74$ )

การพัฒนาการบริหารบุคลากรของกระทรวงศึกษาธิการ ( $\bar{x}_1 = 4.70$ )

ส่วนที่เหลือ อยู่ในระดับเห็นด้วย มีจำนวน 3 ส่วน เรียงตามลำดับค่ามัธยัมเลขคณิตจากมากไปหาน้อย ดังนี้

การมุ่งส่งเสริมบทบาทของครอบครัว ชุมชน และเอกชน ( $\bar{x}_1 = 4.48$ )

การมุ่งเพิ่มค่าใช้จ่ายทางการศึกษา ( $\bar{x}_1 = 4.36$ )

การกำหนดหน่วยงานหลัก ( $\bar{x}_1 = 4.26$ )

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษา ด้านระบบบริหารการศึกษา ในแต่ละส่วน ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 4 ส่วน เรียงตามลำดับค่ามัธยัมเลขคณิตจากมากไปหาน้อย ดังนี้

การมุ่งพัฒนาองค์กรในทุกกระดับ ( $\bar{x}_2 = 4.81$ )

การดำเนินการช่วยเหลือด้านค่าใช้จ่าย ( $\bar{x}_2 = 4.75$ )

การพัฒนาการบริหารบุคลากรของกระทรวงศึกษาธิการ ( $\bar{x}_2 = 4.73$ )

การพัฒนาระบบการตรวจ ติดตาม และประเมินผล ( $\bar{x}_2 = 4.73$ )

ส่วนที่เหลืออยู่ในระดับเห็นด้วย มีจำนวน 3 ส่วน เรียงตามลำดับค่ามัธยัมเลขคณิตจากมากไปหาน้อย ดังนี้

การมุ่งเพิ่มค่าใช้จ่ายทางการศึกษา ( $\bar{x}_2 = 4.37$ )

การกำหนดหน่วยงานหลัก ( $\bar{x}_2 = 4.32$ )

การมุ่งส่งเสริมบทบาทของครอบครัว ชุมชน และเอกชน ( $\bar{x}_2 = 4.32$ )

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้บริหารการศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{x}_1 = 4.53$ )

ผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{x}_2 = 4.53$ )

พิจารณาในภาพของผู้บริหารการศึกษาและผู้บริหารสถานศึกษา พบว่า ผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา เป็นรายส่วน อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง มีจำนวน 4 ส่วน เรียงตามลำดับค่ามัธยัมเลขคณิตจากมากไปหาน้อย ดังนี้

การมุ่งพัฒนาองค์กรในทุกกระดับ ( $\bar{x}_T = 4.79$ )

การดำเนินการช่วยเหลือด้านค่าใช้จ่าย ( $\bar{x}_T = 4.75$ )

การพัฒนาระบบการตรวจ ติดตาม และประเมินผล ( $\bar{x}_T = 4.73$ )

การพัฒนาการบริหารบุคลากรของกระทรวงศึกษาธิการ ( $\bar{x}_T = 4.72$ )

ส่วนข้อที่เหลือ อยู่ในระดับเห็นด้วย มีจำนวน 3 ส่วน เรียงตามลำดับค่ามัชฌิมเลขคณิตจากมากไปหาน้อย ดังนี้

การมุ่งส่งเสริมบทบาทของครอบครัว ชุมชน และเอกชน ( $\bar{x}_T = 4.37$ )

การมุ่งเพิ่มค่าใช้จ่ายทางการศึกษา ( $\bar{x}_T = 4.37$ )

การกำหนดหน่วยงานหลัก ( $\bar{x}_T = 4.30$ )

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{x}_T = 4.53$ )

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษา เกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษา ในแต่ละส่วน พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาและผู้บริหารสถานศึกษาไม่แตกต่างกัน แต่ในส่วนของการมุ่งส่งเสริมบทบาทของครอบครัว ชุมชน และเอกชน ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษาแตกต่างกัน โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาล้วนใหญ่ มีค่าต่ำกว่าของผู้บริหารสถานศึกษา

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษาของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษาไม่แตกต่างกัน โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายปฏิรูปการศึกษาด้านระบบบริหารการศึกษาของผู้บริหารการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษามีค่าเท่ากัน