

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นตารางประกอบการอธิบาย โดยแบ่งเป็นตอน ๆ ดังนี้

- ตอนที่ 1 สถานภาพส่วนบุคคลของตัวอย่างประชากร
- ตอนที่ 2 ความสามารถในการตัดสินใจ ความสามารถในการบริหาร ทัศนทัศน์ คุณลักษณะความเป็นหญิง-ชาย และบรรยากาศองค์การ
- ตอนที่ 3 เปรียบเทียบบรรยากาศองค์การของโรงพยาบาลทั้ง 5 แห่ง
- ตอนที่ 4 เปรียบเทียบความสามารถในการตัดสินใจกับตัวพยากรณ์
- ตอนที่ 5 พฤติกรรมการตัดสินใจจำแนกเป็นรายด้าน
- ตอนที่ 6 ความสัมพันธ์ระหว่างกันของตัวพยากรณ์และระหว่างตัวพยากรณ์กับความสามารถในการตัดสินใจ
- ตอนที่ 7 กลุ่มตัวพยากรณ์ที่มีนัยสำคัญในการพยากรณ์และสมการการพยากรณ์

เพื่อความสะดวก และความเข้าใจในการเสนอผลการวิเคราะห์ ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้คือ

DEC	หมายถึง	ความสามารถในการตัดสินใจ
AGE	หมายถึง	อายุ
MAR	หมายถึง	สถานภาพสมรสคู่
NYH	หมายถึง	ประสบการณ์ในการทำงานที่เป็นพยาบาลหัวหน้าตึก
SING	หมายถึง	สถานภาพสมรสโสด
ADMIN	หมายถึง	ความสามารถในการบริหาร
SELF	หมายถึง	ทัศนทัศน์
MF	หมายถึง	คุณลักษณะความเป็นหญิง-ชาย
CLIM	หมายถึง	บรรยากาศองค์การ

HI <sub>1</sub>	หมายถึง	การศึกษาที่ต่ำกว่าปริญญาตรี
HI <sub>2</sub>	หมายถึง	การศึกษาตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป
$\bar{X}$	หมายถึง	ค่าคะแนนเฉลี่ย
S.D	หมายถึง	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
N	หมายถึง	ตัวอย่างประชากร
r	หมายถึง	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน
R	หมายถึง	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
R <sup>2</sup>	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์
R <sup>2</sup> change	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ที่เปลี่ยนไปจากเดิม เมื่อเพิ่มตัวพยากรณ์ทีละตัว
F	หมายถึง	อัตราส่วนความแปรปรวนที่ใช้ทดสอบความมีนัยสำคัญ
a	หมายถึง	ค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ
b	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ
$\beta$	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนน มาตรฐาน
SEest	หมายถึง	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์
SEb	หมายถึง	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของสัมประสิทธิ์ถดถอย
t	หมายถึง	อัตราส่วน ที่ ใช้ทดสอบความมีนัยสำคัญ
$\hat{y}$	หมายถึง	ความสามารถในการตัดสินใจ ในรูปคะแนนดิบ
$\hat{z}$	หมายถึง	ความสามารถในการตัดสินใจ ในรูปคะแนน มาตรฐาน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1. สถานภาพส่วนบุคคลของตัวอย่างประชากร  
 ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของพยาบาลหัวหน้าตึก จำแนกตามอายุ สถานภาพ  
 สมรส ประสบการณ์ในการทำงาน ประสบการณ์ในการทำงานเป็น  
 พยาบาลหัวหน้าตึกระดับการศึกษา แผนกการพยาบาล และโรงพยาบาล

สถานภาพส่วนบุคคลของตัวอย่างประชากร	จำนวน	ร้อยละ
1. อายุ		
26-30 ปี	17	7.33
31-35 ปี	60	25.86
36-40 ปี	70	30.17
41 ปีขึ้นไป	85	36.63
2. สถานภาพสมรส		
โสด	99	42.67
คู่	129	55.17
หย่า	5	2.16
3. ประสบการณ์ในการทำงาน		
1-5 ปี	2	0.86
6-10 ปี	49	21.12
11-15 ปี	62	26.72
16 ปีขึ้นไป	119	51.29

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

สถานภาพส่วนบุคคลของตัวอย่างประชากร	จำนวน	ร้อยละ
4. ประสบการณ์ในการทำงานเป็นพยาบาล		
หัวหน้าตึก		
1-5 ปี	106	45.69
6-10 ปี	56	24.14
11-15 ปี	54	23.28
16 ปีขึ้นไป	16	6.90
5. ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	46	19.83
ปริญญาตรีขึ้นไป	186	80.17
6. แผนกการพยาบาล		
ศัลยกรรม	42	18.10
สูติ-นรีเวช	41	17.67
อายุรกรรม	39	16.81
กุมารเวช	28	12.07
ผู้ป่วยนอก	22	9.48
ห้องผ่าตัด	16	6.90
ทั่ว ๆ ไป	44	18.97

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สถานภาพส่วนบุคคลของตัวอย่างประชากร	จำนวน	ร้อยละ
7. โรงพยาบาล		
ศิริราช	97	41.81
รามธิบดี	39	16.81
มหाराชนครเชียงใหม่	57	24.57
ศรีนครินทร์	25	10.78
สงขลานครินทร์	14	6.03

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่า ตัวอย่างประชากรเป็นกลุ่มที่มีอายุ ตั้งแต่ 40 ปีขึ้นไป มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 36.63 และมีส่วนน้อยที่มีอายุ ระหว่าง 26-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 7.33 ส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรสอยู่ คิดเป็น ร้อยละ 55.17 มีประสบการณ์ในการทำงานส่วนใหญ่ ตั้งแต่ 16 ปีขึ้นไป คิดเป็น ร้อยละ 51.29 และมีประสบการณ์อยู่ระหว่าง 1-5 ปี น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 0.86 ส่วนประสบการณ์ในการทำงานเป็นพยาบาลหัวหน้าตึกนั้น ส่วนใหญ่อยู่ ระหว่าง 1-5 ปี ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 45.69 และน้อยที่สุดก็มีประสบการณ์ ตั้งแต่ 16 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 6.90 ส่วนใหญ่มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 80.17 เป็นพยาบาลหัวหน้าตึกแผนกการพยาบาลทั่ว ๆ ไป มาก ที่สุด คิดเป็นร้อยละ 18.97 และอยู่ในแผนกห้องผ่าตัดน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 6.90 และเป็นพยาบาลหัวหน้าตึกของโรงพยาบาลศิริราช มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 41.81 และเป็นพยาบาลหัวหน้าตึกของโรงพยาบาลสงขลานครินทร์ น้อยที่สุด ซึ่ง คิดเป็นร้อยละ 6.03

ตอนที่ 2 ความสามารถในการตัดสินใจ ความสามารถในการบริหาร  
 ทัศนคติ คุณลักษณะความเป็นหญิง-ชาย บรรยากาศองค์  
 การ

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของพยาบาลหัวหน้าตึก จำแนกตามระดับความ  
 สามารถในการตัดสินใจ ความสามารถในการบริหาร ทัศนคติ  
 คุณลักษณะความเป็นหญิง-ชายและแบบของบรรยากาศองค์การ

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
<b>1. ระดับความสามารถในการตัดสินใจ</b>		
สูงที่สุด (4.50-5.00)	11	4.74
สูง (3.50-4.49)	189	81.47
ปานกลาง (2.50-3.49)	3	13.36
ต่ำ (1.50-2.49)	1	0.43
ต่ำที่สุด (1.00-1.49)	-	-
<b>2. ระดับความสามารถในการบริหาร</b>		
สูงที่สุด (4.50-5.00)	2	0.86
สูง (3.50-4.49)	199	85.78
ปานกลาง (2.50-3.49)	31	13.36
ต่ำ (1.50-2.49)	-	-
ต่ำที่สุด (1.00-1.49)	-	-
<b>3. ระดับทัศนคติ</b>		
บวก (5.00-7.00)	199	85.78
ปานกลาง (3.00-4.99)	33	14.22
ลบ (1.00-2.99)	-	-

## ตารางที่ 4 (ต่อ)

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
4. คุณลักษณะความเป็นหญิง-ชาย		
หญิงสูง (38-60)	33	14.22
ไม่บ่งชี้ (29-37)	186	80.17
ชายสูง (0-28)	13	5.60
5. แบบของบรรยากาศองค์การ		
เผด็จการ (1.00-1.49)	-	-
เผด็จการแบบมีศิลป (1.50-2.49)	24	10.34
ปรึกษา (2.50-3.49)	173	74.57
แบบมีส่วนร่วม (3.50-4.00)	35	15.08

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่า พหยาบาลหัวหน้าตึกที่เป็นตัวอย่าง ประชากรมีความสามารถในการตัดสินใจส่วนมากอยู่ในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 81.47 และมีน้อยที่อยู่ในระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 0.43 ส่วนใหญ่มีความสามารถในการบริหารอยู่ในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 85.78 มีน้อยที่อยู่ในระดับสูงที่สุด และไม่พบว่ามีความสามารถในการบริหารที่อยู่ในระดับต่ำและต่ำที่สุด มีทัศนคติส่วนบุคคลเป็นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 85.78 พหยาบาลหัวหน้าตึกส่วนใหญ่มีคุณลักษณะไม่บ่งชี้ความเป็นหญิงหรือชายสูง คิดเป็นร้อยละ 80.17 และมีส่วนน้อยอยู่ในระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 5.60 และพหยาบาลหัวหน้าตึกส่วนใหญ่รับรู้ว่ามีบรรยากาศองค์การเป็นแบบปรึกษามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 74.57 และมีส่วนน้อยที่รับรู้ว่ามีบรรยากาศแบบเผด็จการแบบมีศิลป คิดเป็นร้อยละ 10.34 และไม่พบบรรยากาศแบบเผด็จการ

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบบรรยากาศองค์การ

ตารางที่ 5 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรวมและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของบรรยากาศองค์การ จำแนกตามโรงพยาบาล

โรงพยาบาล		$\bar{X}$	S.D	แบบบรรยากาศองค์การ ตามเกณฑ์กำหนดไว้	F
ศิริราช	(n=97)	3.17	0.35	แบบปรึกษา	2.642*
รามธิบดี	(n=40)	3.25	0.39	แบบปรึกษา	
มหาราชนครเชียงใหม่	(n=57)	3.05	0.47	แบบปรึกษา	
ศรีนครินทร์	(n=25)	2.98	0.42	แบบปรึกษา	
สงขลานครินทร์	(n=14)	3.08	0.36	แบบปรึกษา	
รวม	232	3.13	0.40	แบบปรึกษา	

\*p<0.05

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่า โรงพยาบาลที่สังกัด ทบวงมหาวิทยาลัยทั้ง 5 แห่ง มีบรรยากาศองค์การเป็นแบบปรึกษาตามเกณฑ์ที่ผู้วิจัยกำหนดไว้ (หน้า 62) เมื่อทดสอบค่าเอฟ พบว่า บรรยากาศองค์การของโรงพยาบาลทั้ง 5 แห่ง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบหาจุดแตกต่างด้วยวิธีแอลเอสดี (LSD's Method) พบว่าบรรยากาศองค์การของโรงพยาบาลศิริราชมีบรรยากาศแบบปรึกษามากกว่าโรงพยาบาลศรีนครินทร์ และโรงพยาบาลรามธิบดี มีบรรยากาศแบบปรึกษามากกว่าโรงพยาบาลศรีนครินทร์ และโรงพยาบาลมหาราชนครเชียงใหม่ นอกนั้นไม่มีความแตกต่างกัน



ตอนที่ 4 เปรียบเทียบความสามารถในการตัดสินใจกับตัวพยากรณ์

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความสามารถในการตัดสินใจ จำแนกตามกลุ่มอายุ

กลุ่มอายุ	ความสามารถในการตัดสินใจ		F
	$\bar{X}$	S.D	
26-30 ปี (n=17)	194.24	11.90	1.556
31-35 ปี (n=60)	199.08	20.06	
36-40 ปี (n=70)	197.13	17.61	
40 ปีขึ้นไป (n=85)	192.69	19.61	
รวม	232	195.80	18.70

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่า พยาบาลหัวหน้าตึกทั้ง 4 กลุ่มอายุมีความสามารถในการตัดสินใจ อยู่ในระดับสูง ตามเกณฑ์ที่ผู้วิจัยกำหนดไว้ (หน้า 57) และเมื่อทดสอบค่าเอฟ พบว่า พยาบาลหัวหน้าตึกทั้ง 4 กลุ่มอายุ มีความสามารถในการตัดสินใจ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความสามารถในการตัดสินใจ จำแนกตาม  
สถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส		ความสามารถในการตัดสินใจ		F
		$\bar{X}$	S.D	
โสด	(n=99)	194.95	18.74	0.776
คู่	(n=128)	196.78	18.84	
หย่า	(n=5)	187.40	17.87	
รวม	232	195.80	18.78	

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่า พยาบาลหัวหน้าตึกที่เป็นตัวอย่าง  
ประชากร ที่มีสถานภาพสมรส โสด คู่และหย่า มีความสามารถในการตัดสินใจอยู่  
ในระดับสูง ตามเกณฑ์ที่ผู้วิจัยกำหนดไว้ (หน้า 57) และเมื่อทดสอบค่าเอฟ พบ  
ว่า พยาบาลหัวหน้าตึกในสถานภาพสมรสที่แตกต่างกัน 3 กลุ่ม มีความสามารถใน  
การตัดสินใจ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความสามารถในการตัดสินใจ จำนวนตาม  
ประสบการณ์ในการทำงาน

ประสบการณ์	ความสามารถในการตัดสินใจ		F
	$\bar{X}$	S.D	
1-5 ปี (n=2)	196.00	7.07	1.995
6-10 ปี (n=49)	194.47	16.97	
11-15 ปี (n=62)	200.73	19.70	
16 ปีขึ้นไป (n=119)	193.77	18.80	
รวม 232	195.80	18.64	

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่า พยาบาลหัวหน้าตึกที่เป็นตัวอย่าง  
ประชากร ที่มีประสบการณ์ที่แตกต่างกันทั้ง 4 กลุ่ม มีความสามารถในการตัดสินใจ  
อยู่ในระดับสูง ตามเกณฑ์ที่ผู้วิจัยกำหนดไว้ (หน้า 57) เมื่อทดสอบค่าเอฟ พบว่า  
พยาบาลหัวหน้าตึกที่มีประสบการณ์ที่แตกต่างกันทั้ง 4 กลุ่ม มีความสามารถในการ  
ตัดสินใจ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความสามารถในการตัดสินใจ จำแนกตาม  
ประสบการณ์ในการทำงานเป็นพยาบาลหัวหน้าตึก

ประสบการณ์		ความสามารถในการตัดสินใจ		F
		$\bar{X}$	S.D	
1-5 ปี	(n=105)	197.44	19.49	0.725
6-10 ปี	(n= 56)	193.36	20.30	
11-15 ปี	(n= 54)	195.89	17.74	
16 ปีขึ้นไป	(n= 16)	192.69	10.51	
รวม	232	195.76	18.83	

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่า พยาบาลหัวหน้าตึกที่เป็นตัวอย่าง  
ประชากรที่มีประสบการณ์ในการทำงานเป็นพยาบาลหัวหน้าตึก ทั้ง 4 กลุ่ม มี  
ความสามารถในการตัดสินใจอยู่ในระดับสูง ตามเกณฑ์ที่ผู้วิจัยกำหนด (หน้า 57)  
เมื่อทดสอบค่า เอฟ พบว่าความสามารถในการตัดสินใจของทั้ง 4 กลุ่ม ไม่มีความ  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความสามารถในการตัดสินใจ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	ความสามารถในการตัดสินใจ		T
	$\bar{X}$	S.D	
ต่ำกว่าปริญญาตรี (n=46)	195.50	19.28	-0.12
ปริญญาตรีขึ้นไป (n=186)	195.87	18.69	
รวม	233	195.80	18.80

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่า พหุบาลหัวหน้าตึกที่เป็นตัวอย่างประชากร ที่มีระดับการศึกษาต่างกันทั้งระดับต่ำกว่าปริญญาตรี และปริญญาตรีขึ้นไป มีความสามารถในการตัดสินใจอยู่ในระดับสูง ตามเกณฑ์ที่ผู้วิจัยกำหนดไว้ (หน้า 57) และเมื่อทดสอบค่า ที่ พบว่า ผู้ที่อยู่ในระดับการศึกษาที่แตกต่างกันสองกลุ่มนี้ มีความสามารถในการตัดสินใจไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความสามารถในการตัดสินใจ จำแนกตามระดับอัตรมาโนทัศน์

อัตรมาโนทัศน์		ความสามารถในการตัดสินใจ		
		$\bar{X}$	S.D	t
บวก	(n=199)	198.02	18.05	-4.59**
ปานกลาง	(n=33)	182.48	17.67	
ลบ	-	-	-	
รวม	232	195.80	18.00	

\*\*p < 0.01

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่าพยาบาลหัวหน้าตึกที่เป็นตัวอย่างประชากร ที่มีอัตรมาโนทัศน์บวก และระดับปานกลาง มีความสามารถในการตัดสินใจอยู่ในระดับสูง และปานกลาง ตามลำดับ ตามเกณฑ์ที่ผู้วิจัยกำหนดไว้ (หน้า 57) และเมื่อทดสอบค่าที พบว่า พยาบาลหัวหน้าตึกที่มีอัตรมาโนทัศน์แตกต่างกัน มีความสามารถในการตัดสินใจแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 คือ กลุ่มที่มีระดับอัตรมาโนทัศน์บวก มีค่าเฉลี่ยความสามารถในการตัดสินใจสูงกว่ากลุ่มที่มีระดับอัตรมาโนทัศน์ระดับปานกลาง

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความสามารถในการตัดสินใจ จำแนกตาม  
คุณลักษณะความเป็นหญิง-ชาย

คุณลักษณะความเป็นหญิง-ชาย		ความสามารถในการตัดสินใจ		F
		$\bar{X}$	S.D	
หญิงสูง	(n=33)	198.06	18.52	0.843
ไม่บ่งชี้	(n=186)	195.05	18.75	
ชายสูง	(n=13)	200.77	19.85	
รวม	232	195.80	18.78	

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่า พยาบาลหัวหน้าตึกที่เป็นตัวอย่าง  
ประชากรที่มีคุณลักษณะความเป็นหญิง-ชาย ทั้งระดับหญิงสูง ไม่บ่งชี้ และชายสูง  
มีความสามารถในการตัดสินใจอยู่ในระดับสูง ตามเกณฑ์ที่ผู้วิจัยกำหนดไว้ (หน้า  
57) และเมื่อทดสอบค่า เอฟ พบว่า พยาบาลหัวหน้าตึกที่มีคุณลักษณะความเป็น  
หญิง-ชายต่างกัน มีความสามารถในการตัดสินใจไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติ

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความสามารถในการตัดสินใจ จำแนกตาม  
ระดับความสามารถในการบริหาร

ระดับความสามารถในการบริหาร		ความสามารถในการตัดสินใจ		F
		$\bar{X}$	S. D	
สูงที่สุด	(n=2)	223.00	28.28	35.161**
สูง	(n=199)	199.02	16.28	
ปานกลาง	(n=31)	173.39	17.28	
ต่ำ	-	-	-	
ต่ำที่สุด	-	-	-	
รวม	232	195.80	16.48	

\*\*P < 0.01

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่า พยาบาลหัวหน้าตึกที่เป็นตัวอย่าง  
ประชากร ที่มีความสามารถในการบริหาร ที่อยู่ในระดับสูงที่สุด และระดับสูง มี  
ความสามารถในการตัดสินใจอยู่ในระดับสูง ส่วนผู้ที่มีความสามารถในการบริหาร  
ที่อยู่ในระดับปานกลาง มีความสามารถในการตัดสินใจอยู่ในระดับปานกลางด้วย  
ตามเกณฑ์ที่ผู้วิจัยได้กำหนดไว้ (หน้า 57) เมื่อทดสอบค่าเอฟ พบว่า พยาบาลที่มี  
ความสามารถในการบริหาร 3 ระดับ มีความสามารถในการตัดสินใจแตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.01 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบหาจุดแตกต่าง  
ด้วยวิธีของเชฟเฟ่ (Scheffe's Method) พบว่าพยาบาลหัวหน้าตึกที่มีความ  
สามารถในการบริหารระดับสูงที่สุดและสูงมีความสามารถในการตัดสินใจสูงกว่า  
พยาบาลหัวหน้าตึกที่มีความสามารถในการบริหารระดับปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ 0.01 แต่ไม่พบความแตกต่างในผู้ที่มีความสามารถในการบริหาร  
ระดับสูงที่สุดกับระดับสูง



ตารางที่ 14 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความสามารถในการตัดสินใจ จำแนกตาม  
แบบของบรรยากาศองค์การ

บรรยากาศองค์การ		ความสามารถในการตัดสินใจ		F
		$\bar{X}$	S.D	
แบบเผด็จการ		-	-	
แบบเผด็จการแบบมีศิลป (n=24)		186.13	27.38	4.970**
แบบปรึกษา (n=173)		195.99	16.94	
แบบมีส่วนร่วม (n=35)		201.49	18.26	
รวม	232	195.80	18.45	

\*\*P < 0.01

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่า พยาบาลหัวหน้าตึกที่เป็นตัวอย่าง  
ประชากร ที่อยู่ในบรรยากาศองค์การแบบเผด็จการแบบมีศิลป ปรึกษา และ แบบ  
มีส่วนร่วม มีความสามารถในการตัดสินใจอยู่ในระดับสูง ตามเกณฑ์ที่ผู้วิจัยกำหนด  
ไว้ (หน้า 57) เมื่อทดสอบค่าเอฟ พบว่า พยาบาลหัวหน้าตึกที่อยู่ในบรรยากาศ  
องค์การ 3 แบบ มีความสามารถในการตัดสินใจแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ 0.01 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบหาจุดแตกต่างด้วยวิธีของเซฟเฟ้  
(Seheffe's Method) พบว่า พยาบาลหัวหน้าตึกที่ปฏิบัติงานในหน่วยงานที่มี  
บรรยากาศองค์การแบบมีส่วนร่วมมีความสามารถในการตัดสินใจสูงกว่าพยาบาล  
หัวหน้าตึกที่ปฏิบัติงานในหน่วยงานที่มีบรรยากาศแบบเผด็จการแบบมีศิลป อย่างมี  
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตอนที่ 5 ระดับพฤติกรรมการตัดสินใจจำแนกเป็น รายด้านและรวม

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมการตัดสินใจทั้ง 5 ด้าน และระดับความสามารถในการตัดสินใจ

พฤติกรรมการตัดสินใจ	ความสามารถในการตัดสินใจ		
	$\bar{X}$	S. D	ระดับ
1. ความเชื่อมั่น	43.67	4.66	สูง
2. ความคิดสร้างสรรค์	23.20	4.54	สูง
3. ความยืดหยุ่น	39.56	4.33	สูง
4. วิเคราะห์ญาณ	32.17	3.72	สูง
5. ความมีเหตุผล	47.19	5.13	สูง
รวม (232)	195.50	18.76	สูง

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่า พยาบาลหัวหน้าตึกที่เป็นตัวอย่าง ประชากรมีพฤติกรรมการตัดสินใจทุกด้านอยู่ในระดับสูง ตามเกณฑ์ที่ผู้วิจัยกำหนดไว้ (หน้า 58-59)

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการตัดสินใจด้านต่าง ๆ ของ  
พยาบาลหัวหน้าตึก จำนวนตามอายุ

อายุ	พฤติกรรมการตัดสินใจ		
	$\bar{X}$	S.D	F
<b>1. ความเชื่อมั่น</b>			
26-30 ปี (n=17)	44.18	3.40	1.641
31-35 ปี (n=60)	44.47	3.82	
36-40 ปี (n=70)	43.90	4.25	
41 ปีขึ้นไป (n=85)	42.82	5.06	
รวม 232	43.67	4.66	
<b>2. ความคิดสร้างสรรค์</b>			
26-30 ปี (n=17)	32.88	3.35	
31-35 ปี (n=60)	34.35	4.32	2.259
36-40 ปี (n=7)	33.29	4.45	
41 ปีขึ้นไป (n=85)	32.39	4.86	
รวม 232	33.20	4.51	
<b>3. ความยืดหยุ่น</b>			
26-30 ปี (n=17)	39.53	3.48	
31-35 ปี (n=60)	40.35	4.20	1.414
36-40 ปี (n=70)	39.71	4.79	
41 ปีขึ้นไป (n=85)	38.87	4.17	
รวม 232	39.56	4.33	

ตารางที่ 16 (ต่อ)

อายุ	พฤติกรรมการตัดสินใจ		
	$\bar{X}$	S.D	F
4. วิจารณ์ญาณ			
26-30 ปี (n=17)	31.18	2.01	0.994
31-35 ปี (n=60)	32.52	4.27	
36-40 ปี (n=70)	32.51	3.63	
41 ปีขึ้นไป (n=85)	31.85	3.62	
รวม 232	32.17	3.72	
5. ความมีเหตุผล			
26-30 ปี (n=17)	46.47	2.76	0.584
31-35 ปี (n=60)	47.40	5.58	
36-40 ปี (n=70)	47.71	4.66	
41 ปีขึ้นไป (n=85)	46.76	5.50	
รวม 232	47.19	5.13	

จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่า พยาบาลหัวหน้าตึกที่เป็นตัวอย่าง ประชากร ที่มีอายุแตกต่างกันมีพฤติกรรมในการตัดสินใจในด้านต่าง ๆ ทั้ง 5 ด้าน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการตัดสินใจด้านต่าง ๆ ของ  
พยาบาลหัวหน้าตึก จำนวนตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส		พฤติกรรมการตัดสินใจ		
		$\bar{X}$	S. D	F
<b>1. ความเชื่อมั่น</b>				
โสด	(n=99)	43.36	4.21	0.403
คู่	(n=128)	43.92	5.06	
หย่า	(n=5)	43.40	3.51	
รวม	232	43.67	4.69	
<b>2. ความคิดสร้างสรรค์</b>				
โสด	(n=99)	32.99	4.69	0.420
คู่	(n=128)	33.41	4.48	
หย่า	(n=5)	32.00	3.00	
รวม	232	33.20	4.55	
<b>3. ความยืดหยุ่น</b>				
โสด	(n=99)	39.63	4.42	2.864
คู่	(n=128)	39.68	4.17	
หย่า	(n=5)	35.00	5.52	
รวม	232	39.56	4.31	

## ตารางที่ 17 (ต่อ)

สถานภาพสมรส		พฤติกรรมการตัดสินใจ		
		$\bar{X}$	S.D	F
<b>4. วิจารณ์ญาณ</b>				
โสด	(n=99)	32.10	3.86	0.412
คู่	(n=128)	32.28	3.58	
หย่า	(n=5)	30.80	4.55	
รวม	232	32.17	3.73	
<b>5. ความมีเหตุผล</b>				
โสด	(n=99)	46.87	5.12	0.499
คู่	(n=128)	47.48	5.06	
หย่า	(n=5)	46.20	6.72	
รวม	232	47.19	5.12	

จากตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่า พยาบาลหัวหน้าตึกที่เป็นตัวอย่างประชากร ที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกัน มีพฤติกรรมการตัดสินใจในด้านต่าง ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการตัดสินใจงานตามประสบการณ์  
ในการทำงาน

ประสบการณ์		พฤติกรรมการตัดสินใจ		
		$\bar{X}$	S.D	F
<b>1. ความเชื่อมั่น</b>				
1-5 ปี	(n=2)	43.00	2.83	2.793*
6-11 ปี	(n=49)	43.57	4.50	
11-15 ปี	(n=62)	45.08	4.51	
16 ปีขึ้นไป	(n=119)	42.99	4	
รวม	232	43.67	4.63	
<b>2. ความคิดสร้างสรรค์</b>				
1-5 ปี	(n=2)	34.00	1.41	0.957
6-10 ปี	(n=49)	33.41	3.50	
11-15 ปี	(n=62)	33.90	5.04	
16 ปีขึ้นไป	(n=119)	32.73	4.67	
รวม	232	32.20	4.54	
<b>3. ความยืดหยุ่น</b>				
1-5 ปี	(n=2)	39.50	2.12	1.143
6-10 ปี	(n=49)	39.69	3.85	
11-15 ปี	(n=62)	40.34	4.79	
16 ปีขึ้นไป	(n=119)	39.09	4.29	
รวม	232	39.20	4.34	

## ตารางที่ 18 (ต่อ)

ประสบการณ์		พฤติกรรมการตัดสินใจ		
		$\bar{X}$	S. D	F
4. วิจารณ์ญาณ				
1-5 ปี	(n=2)	33.00	2.83	1.561
6-10 ปี	(n=49)	31.43	3.45	
11-15 ปี	(n=62)	32.92	4.07	
16 ปีขึ้นไป	(n=119)	31.08	3.61	
รวม	232	32.17	3.70	
5. ความมีเหตุผล				
1-5 ปี	(n=2)	46.50	2.12	1.933
6-10 ปี	(n=49)	46.37	4.78	
11-15 ปี	(n=62)	48.48	5.20	
16 ปีขึ้นไป	(n=119)	46.87	5.16	
รวม	232	47.19	5.08	

\*P &lt; 0.05

จากตารางที่ 18 แสดงให้เห็นว่า พหุบาลหัวหน้าตึกที่เป็นตัวอย่าง ประชากรที่มีประสบการณ์การทำงานที่แตกต่างกัน จะมีพฤติกรรมการตัดสินใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะพฤติกรรมด้านความเชื่อมั่น ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบหาจุดแตกต่างกันด้วยวิธีของเชฟเฟ่ (Scheffe's Method) พบว่า ผู้ที่มีประสบการณ์อยู่ระหว่าง 11-15 ปี มีพฤติกรรมด้านความเชื่อมั่นสูงกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ ตั้งแต่ 16 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



ตารางที่ 19 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการตัดสินใจด้านต่าง ๆ ของ  
พยาบาลหัวหน้าตึก จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานเป็น  
พยาบาลหัวหน้าตึก

ประสบการณ์		พฤติกรรมการตัดสินใจ		
		$\bar{X}$	S.D	F
<b>1. ความเชื่อมั่น</b>				
1-5 ปี	(n=106)	44.05	4.75	0.443
6-10 ปี	(n=56)	43.34	5.37	
11-15 ปี	(n=54)	43.51	4.29	
16 ปีขึ้นไป	(n=16)	43.00	2.90	
รวม	232	43.68	4.71	
<b>2. ความคิดสร้างสรรค์</b>				
1-5 ปี	(n=106)	33.48	4.31	0.335
6-10 ปี	(n=56)	33.13	5.18	
11-15 ปี	(n=54)	32.02	4.68	
16 ปีขึ้นไป	(n=16)	32.38	3.48	
รวม	232	32.20	4.57	
<b>3. ความยืดหยุ่น</b>				
1-5 ปี	(n=106)	39.93	4.42	0.509
6-11 ปี	(n=56)	39.20	4.40	
11-15 ปี	(n=54)	39.24	4.28	
16 ปีขึ้นไป	(n=16)	39.25	4.12	
รวม	232	39.55	4.36	

## ตารางที่ 19 (ต่อ)

ประสบการณ์		พฤติกรรมการณ์ตัดสินใจ		
		$\bar{X}$	S.D	F
4. วิจารณ์ญาณ				
1-5 ปี	(n=106)	32.32	3.87	0.740
6-11 ปี	(n=56)	31.59	3.89	
11-15 ปี	(n=54)	32.52	3.50	
16 ปีขึ้นไป	(n=16)	31.75	2.49	
รวม	232	32.15	3.72	
5. ความมีเหตุผล				
1-5 ปี	(n=106)	47.66	5.24	1.404
6-10 ปี	(n=56)	46.11	5.30	
11-15 ปี	(n=54)	47.59	4.89	
16 ปีขึ้นไป	(n=16)	46.31	4.01	
รวม	232	47.17	5.10	

จากตารางที่ 19 แสดงให้เห็นว่า พยาบาลหัวหน้าตึกที่เป็นตัวอย่าง ประชากรที่มีประสบการณ์ในการทำงานเป็นพยาบาลหัวหน้าตึกที่แตกต่างกันทั้ง 4 กลุ่ม มีพฤติกรรมการณ์ตัดสินใจทั้ง 5 ด้านอยู่ในระดับสูงเมื่อทดสอบค่าเอฟ พบว่า ประสบการณ์ในการทำงานเป็นพยาบาลหัวหน้าตึกแตกต่างกัน มีพฤติกรรมการณ์ตัดสินใจ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทั้ง 5 ด้าน

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการตัดสินใจด้านต่าง ๆ ของ  
พยาบาลหัวหน้าตึก จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา		พฤติกรรมการตัดสินใจ		
		$\bar{X}$	S.D	t
1. ความเชื่อมั่น				
ต่ำกว่าปริญญาตรี	(n=46)	43.17	5.24	-0.81
ปริญญาตรีขึ้นไป	(n=186)	43.80	4.54	
รวม	232	43.67	4.69	
2. ความคิดสร้างสรรค์				
ต่ำกว่าปริญญาตรี	(n=46)	32.83	4.82	-0.63
ปริญญาตรีขึ้นไป	(n=186)	33.30	4.48	
รวม	232	33.20	4.55	
3. ความมีเหตุผล				
ต่ำกว่าปริญญาตรี	(n=46)	39.91	4.46	0.62
ปริญญาตรีขึ้นไป	(n=186)	39.47	4.32	
รวม	232	39.56	4.35	
4. วิจารณ์				
ต่ำกว่าปริญญาตรี	(n=46)	32.46	3.69	0.58
ปริญญาตรีขึ้นไป	(n=186)	32.10	3.73	
รวม	232	32.15	3.72	

ตารางที่ 20 (ต่อ)

ระดับการศึกษา		พฤติกรรมการศึกษา		
		$\bar{X}$	S.D	t
5. ความมีเหตุผล				
ต่ำกว่าปริญญาตรี	(N=46)	47.13	5.47	-0.09
ปริญญาตรีขึ้นไป	(n=186)	47.21	5.04	
รวม	232	47.19	5.12	

ตารางที่ 20 แสดงให้เห็นว่า พยาบาลหัวหน้าตึกที่เป็นตัวอย่าง ประชากร ระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีและตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป มีพฤติกรรม การตัดสินใจทั้ง 5 ด้านอยู่ในระดับสูง เมื่อทดสอบค่า ที่ พบว่า ทั้งระดับการศึกษา ต่ำกว่าปริญญาตรีและปริญญาตรีขึ้นไปมีพฤติกรรมการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการตัดสินใจด้านต่างๆ ของพยาบาล  
หัวหน้าตึก จำนวนตามระดับชั้นยศ

ระดับชั้นยศ		พฤติกรรมการตัดสินใจ		
		$\bar{X}$	S.D	t
<b>1. ความเชื่อมั่น</b>				
บวก	(n=199)	44.18	4.44	-4.16**
ปานกลาง	(n=33)	40.64	5.01	
ลบ	-	-	-	
รวม	232	43.67	4.52	
<b>2. ความคิดสร้างสรรค์</b>				
บวก	(n=199)	33.71	4.56	-4.32**
ปานกลาง	(n=33)	30.15	4.56	
ลบ	-	-	-	
รวม	232	33.20	4.38	
<b>3. ความยืดหยุ่น</b>				
บวก	(n=199)	39.85	4.31	-2.60**
ปานกลาง	(n=33)	37.76	4.14	
ลบ	-	-	-	
รวม	232	39.56	4.29	
<b>4. วิจารณ์</b>				
บวก	(n=199)	32.51	3.59	-3.51**
ปานกลาง	(n=33)	30.12	3.87	
ต่ำ	-	-	-	
รวม	232	32.15	3.63	

ตารางที่ 21 (ต่อ)

ระดับอัครมโนทัศน์		พฤติกรรมกาตัดสินใจ		
		$\bar{X}$	S.D	t
5. ความมีเหตุผล				
บวก	(n=199)	47.75	4.90	-4.24**
ปานกลาง	(n=33)	43.82	5.16	
ต่ำ	-	-	-	
รวม	232	47.19	4.93	

\*\*P &lt; 0.01

จากตารางที่ 21 แสดงให้เห็นว่า พยาบาลหัวหน้าตึกที่เป็นตัวอย่างประชากร ที่มีอัครมโนทัศน์บวกและปานกลาง มีพฤติกรรมกาตัดสินใจทั้ง 5 ด้านอยู่ในระดับสูง ตามเกณฑ์ที่ผู้วิจัยกำหนดไว้ (หน้า 58-59) เมื่อทดสอบค่า ที พบว่า ผู้ที่มีอัครมโนทัศน์บวก และปานกลาง มีพฤติกรรมกาตัดสินใจที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ทุกด้าน คือ กลุ่มที่มีระดับอัครมโนทัศน์บวกมีพฤติกรรมกาตัดสินใจทุกด้านสูงกว่ากลุ่มที่มีอัครมโนทัศน์ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการตัดสินใจด้านต่างๆ ของพยาบาล  
หัวหน้าตึก จำแนกตามคุณลักษณะความเป็นหญิง-ชาย

คุณลักษณะความเป็นหญิง-ชาย		พฤติกรรมการตัดสินใจ		
		$\bar{X}$	S.D	F
<b>1. ความเชื่อมั่น</b>				
หญิงสูง	(n=33)	43.24	5.21	1.016
ไม่แบ่งชั้น	(n=186)	43.63	4.54	
ชายสูง	(n=13)	45.38	5.36	
รวม	232	43.67	4.68	
<b>2. ความคิดสร้างสรรค์</b>				
หญิงสูง	(n=33)	33.06	5.34	0.019
ไม่แบ่งชั้น	(n=186)	33.19	4.45	
ชายสูง	(n=13)	33.69	3.92	
รวม	232	33.20	4.56	
<b>3. ความยืดหยุ่น</b>				
หญิงสูง	(n=33)	39.79	4.55	0.169
ไม่แบ่งชั้น	(n=186)	39.48	4.36	
ชายสูง	(n=13)	40.08	3.77	
รวม	232	39.56	4.36	

ตารางที่ 22 (ต่อ)

คุณลักษณะความเป็นหญิง-ชาย		พฤติกรรมการตัดสินใจ		
		$\bar{X}$	S.D	F
<b>4. วิจารณ์ญาณ</b>				
หญิงสูง	(n=33)	33.27	3.12	3.207*
ไม่บ่งชี้	(n=186)	31.87	3.75	
ชายสูง	(n=13)	33.69	3.99	
รวม	232	32.17	3.68	
<b>5. ความมีเหตุผล</b>				
หญิงสูง	(n=33)	48.70	5.45	1.933
ไม่บ่งชี้	(n=186)	46.88	5.02	
ชายสูง	(n=13)	47.92	5.16	
รวม	232	47.19	5.09	

\*P &lt; 0.05

จากตารางที่ 22 แสดงให้เห็นว่า พยาบาลหัวหน้าตึกที่เป็นตัวอย่าง ประชากรที่มีคุณลักษณะความเป็นหญิง-ชาย ในระดับหญิงสูง ไม่บ่งชี้ และชายสูง มีพฤติกรรมการตัดสินใจทุกด้านอยู่ในระดับสูง ตามเกณฑ์ที่ผู้วิจัยกำหนดไว้ (หน้า 58-59) เมื่อทดสอบค่าเอฟ พบว่า มีพฤติกรรมการตัดสินใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะพฤติกรรมการตัดสินใจด้านวิจารณ์ญาณ เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคู่ด้วยวิธี แอล เอส ดี (LSD's Method) พบว่าพยาบาลหัวหน้าตึกผู้ที่มีคุณลักษณะความเป็นหญิงสูง มีพฤติกรรมการตัดสินใจด้าน วิจารณ์ญาณสูงกว่าผู้ที่ไม่บ่งชี้ถึงคุณลักษณะหญิงหรือชายสูง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



ตารางที่ 23 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการตัดสินใจด้านต่าง ๆ ของ  
พยาบาลหัวหน้าตึก จำแนกตามความสามารถในการบริหาร

ระดับความสามารถในการบริหาร		พฤติกรรมการตัดสินใจ		
		$\bar{X}$	S.D	F
<b>1. ความเชื่อมั่น</b>				
สูงที่สุด	(n=2)	51.00	5.66	18.047**
สูง	(n=199)	44.24	4.18	
ปานกลาง	(n=31)	39.58	5.41	
ต่ำ	-	-	-	
ต่ำที่สุด	-	-	-	
รวม	232	43.67	4.37	
<b>2. ความคิดสร้างสรรค์</b>				
สูงที่สุด	(n=2)	40.00	7.07	24.088**
สูง	(n=199)	33.85	4.06	
ปานกลาง	(n=31)	28.61	4.58	
ต่ำ	-	-	-	
ต่ำที่สุด	-	-	-	
รวม	232	33.20	4.15	
<b>3. ความยืดหยุ่น</b>				
สูงที่สุด	(n=2)	45.50	6.36	13.915**
สูง	(n=199)	40.03	4.09	
ปานกลาง	(n=31)	36.16	4.21	
ต่ำ	-	-	-	
ต่ำที่สุด	-	-	-	
รวม	232	39.56	4.12	

ตารางที่ 23 (ต่อ)

ระดับความสามารถในการบริหาร		พฤติกรรมการตัดสินใจ		
		$\bar{X}$	S.D	F
<b>4. วิจารณ์ญาติ</b>				
สูงที่สุด	(n=2)	36.50	4.95	30.993**
สูง	(n=199)	32.79	3.22	
ปานกลาง	(n=31)	27.90	3.78	
ต่ำ	-	-	-	
ต่ำที่สุด	-	-	-	
รวม	232	32.17	3.31	
<b>5. ความมีเหตุผล</b>				
สูงที่สุด	(n=2)	50.00	4.24	32.133**
สูง	(n=199)	48.11	4.50	
ปานกลาง	(n=31)	40.13	4.76	
ต่ำ	-	-	-	
ต่ำที่สุด	-	-	-	
รวม	232	47.19	4.54	

\*\*P &lt; 0.01

จากตารางที่ 23 แสดงให้เห็นว่า พยาบาลหัวหน้าตึกที่เป็นตัวอย่างประชากรที่มีระดับความสามารถในการบริหารแตกต่างกัน จะมีพฤติกรรมการตัดสินใจทุก ๆ ด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบหาจุดแตกต่างกันด้วยวิธีของเชฟเฟ่ (Scheffe's Method) พบว่า พยาบาลหัวหน้าตึกที่มีความสามารถในการบริหาร ทั้งในระดับสูงและสูงที่สุด มีพฤติกรรมการตัดสินใจในทุก ๆ ด้าน สูงกว่าผู้ที่มีความสามารถในการบริหารที่อยู่ในระดับปานกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย พฤติกรรมการตัดสินใจด้านต่าง ๆ ของ  
พยาบาลหัวหน้าตึก จำนวนตามบรรยากาศองค์การ

บรรยากาศองค์การ	พฤติกรรมการตัดสินใจ		
	$\bar{X}$	S.D	F
<b>1. ความเชื่อมั่น</b>			
เผด็จการ	-	-	-
เผด็จการแบบมีศิลป (n=24)	41.88	6.24	3.581**
ปรึกษา (n=173)	43.62	4.34	
มีส่วนร่วม (n=35)	45.14	4.76	
รวม	232	43.67	4.63
<b>2. ความคิดสร้างสรรค์</b>			
เผด็จการ	-	-	-
เผด็จการแบบมีศิลป (n=24)	31.54	5.81	3.987**
ปรึกษา (n=173)	33.10	4.35	
มีส่วนร่วม (n=35)	39.49	4.11	
รวม	232	33.20	4.49
<b>3. ความยืดหยุ่น</b>			
เผด็จการ	-	-	-
เผด็จการแบบมีศิลป (n=24)	38.33	5.51	3.186**
ปรึกษา (n=173)	39.42	4.10	
มีส่วนร่วม (n=35)	41.06	4.34	
รวม	232	39.56	4.30

## ตารางที่ 24 (ต่อ)

บรรยากาศองค์การ	พฤติกรรมการตัดสินใจ		
	$\bar{X}$	S.D	F
<b>4. วิจารณ์งาน</b>			
เผด็จการ	-	-	-
เผด็จการแบบมีศิลป (n=24)	30.50	5.47	2.916
ปรึกษา (n=173)	32.30	3.36	
มีส่วนร่วม (n=35)	32.69	3.73	
รวม	232	32.17	3.69
<b>5. ความมีเหตุผล</b>			
เผด็จการ	-	-	-
เผด็จการแบบมีศิลป (n=24)	43.88	6.82	5.912*
ปรึกษา (n=173)	47.54	4.70	
มีส่วนร่วม (n=35)	47.12	5.07	
รวม	232	47.19	5.01

\*P &lt; 0.05

จากตารางที่ 24 แสดงให้เห็นว่า พยาบาลหัวหน้าตึกที่เป็นตัวอย่าง ประชากร ที่อยู่ในบรรยากาศองค์การแบบเผด็จการแบบมีศิลป แบบปรึกษาและแบบมีส่วนร่วม มีพฤติกรรมการตัดสินใจในด้านความเชื่อมั่น ความคิดสร้างสรรค์ ความยืดหยุ่น และความมีเหตุผล มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 ส่วนพฤติกรรมการตัดสินใจด้านวิจารณ์งาน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อเปรียบเทียบหาว่าที่แตกต่างกันด้วยวิธีของเชฟเฟ่ (Scheffe's Method) พบว่าพยาบาลหัวหน้าตึกที่อยู่ในบรรยากาศองค์การแบบมีส่วนร่วม มีพฤติกรรมการตัดสินใจด้วยความเชื่อมั่น และความคิดสร้างสรรค์อยู่ใน

ระดับสูงกว่าผู้ที่อยู่ในบรรยากาศองค์การแบบเผด็จการแบบมีศิลป์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนผู้ที่อยู่ในบรรยากาศองค์การแบบปรึกษากับแบบมีส่วนร่วมนั้นมีพฤติกรรมการตัดสินใจใน 2 ด้าน นี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในพฤติกรรมการตัดสินใจด้านความมีเหตุผลนั้นพบว่า ทั้งผู้ที่อยู่ในบรรยากาศแบบมีส่วนร่วมและแบบปรึกษา มีพฤติกรรมในด้านนี้สูงกว่าผู้ที่อยู่ในบรรยากาศองค์การแบบเผด็จการแบบมีศิลป์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แต่ในบรรยากาศแบบมีส่วนร่วมกับแบบปรึกษา ผู้ที่อยู่ในบรรยากาศ 2 แบบนี้มีพฤติกรรมการตัดสินใจในด้านนี้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนพฤติกรรมการตัดสินใจด้านความยืดหยุ่นนั้น เมื่อใช้วิธี เอสเอ็นเคย์ (Student-Newman-keuls's Method) พบว่าผู้ที่อยู่ในบรรยากาศองค์การแบบมีส่วนร่วม มีพฤติกรรมการตัดสินใจ สูงกว่าผู้ที่อยู่ในบรรยากาศองค์การแบบปรึกษา และแบบเผด็จการแบบมีศิลป์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตอนที่ 6 ความสัมพันธ์ระหว่างกันของตัวพยากรณ์ ซึ่งได้แก่ อายุ สถานภาพสมรส ประสบการณ์ในการทำงานเป็นพยาบาลหัวหน้าตึก ระดับการศึกษา อัตราหนี้สิน คุณลักษณะความเป็นหญิง-ชาย ความสามารถในการบริหาร และบรรยากาศองค์การ และระหว่างตัวพยากรณ์กับความสามารถในการตัดสินใจ

ตารางที่ 25 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับเฉลี่ยของตัวพยากรณ์

ตัวพยากรณ์	$\bar{X}$	S.D	ระดับ
อายุ	38.57	5.84	-
สถานภาพสมรสคู่	0.55	0.50	
โสด	0.43	0.50	
ประสบการณ์ในการทำงานเป็น พยาบาลหัวหน้าตึก	7.38	6.90	-
ปริญญาตรีขึ้นไป	0.80	0.40	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	0.20	0.40	
อัตราหนี้สิน	135.76	14.96	บวก
คุณลักษณะความเป็นหญิง-ชาย	34.15	3.37	กลาง
ความสามารถในการบริหาร	129.69	11.10	สูง
บรรยากาศองค์การ	62.54	8.04	ปรึกษา

จากตารางที่ 25 แสดงให้เห็นว่า พยาบาลหัวหน้าตึกที่เป็นตัวอย่าง ประชากรมีอายุเฉลี่ย 38.57 ปี สถานภาพสมรสคู่ ประสบการณ์ในการทำงาน เป็นพยาบาลหัวหน้าตึก 7.38 ปี ระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรีขึ้นไป มีอัตราหนี้สินบวกและความสามารถในการบริหารอยู่ในระดับสูง มีคุณลักษณะความเป็นหญิง-ชายอยู่ในระดับกลาง คือ ไม่บ่งชี้การมีคุณลักษณะของการเป็นหญิงหรือชายสูง และรับรู้บรรยากาศองค์การเป็นแบบปรึกษา

หมายเหตุ สถานภาพสมรส หมายถึง สถานภาพสมรสคู่ โสด และหย่า ระดับการศึกษา แบ่งออกเป็น 2 ระดับคือ ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี และระดับ ตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป

ตารางที่ 26 สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวพยากรณ์ [อายุ (AGE) สถานภาพสมรส (MAR) ประสบการณ์ (NYH) ระดับการศึกษา อีตมโบห์ส (SELF) คุณลักษณะความเป็นหญิง-ชาย (MF) ความสามารถในการบริหาร (ADMIN) และบรรยากาศองค์กร (CLIM)] กับความสามารถในการตัดสินใจ (DEC) ของพยาบาล หัวหน้าตึก

ตัวแปร	DEC	AGE	MAR	NYH	HI <sub>2</sub>	SELF	MF	ADMIN	CLIM	HI <sub>1</sub>	SING
DEC	1.000	-0.057	0.058	-.040	0.008	0.488**	-0.064	0.764**	0.234**	0.008	-0.039
AGE		1.000	0.069	0.602**	-0.438**	-0.087	-0.040	0.017	0.079	0.438**	0.107
MAR			1.000	0.072	-0.122*	0.069	-0.025	0.067	-0.054	0.122**	-0.957
NYH				1.000	-0.252**	-0.078	-0.047	-0.033	0.066	0.252**	-0.092
HI <sub>2</sub>					1.000	0.053	0.031	-0.017	-0.021	-1.000**	0.167**
SELF						1.000	0.002	0.541**	0.237	-0.053	-0.064
MF							1.000	-0.009	0.045	-0.031	0.001
ADMIN								1.000	0.254**	0.017	-0.067
CLIM									1.000	0.021	0.043
HI										1.000	-0.167**
SING											1.000

\*\*P < 0.001

\*P < 0.05

จากตารางที่ 26 แสดงให้เห็นว่า ความสามารถในการบริหาร  
 ทัศนทัศน์และบรรยากาศองค์การมีความสัมพันธ์ทางบวก ในระดับสูง ระดับ  
 ปานกลาง และต่ำ ตามลำดับ กับความสามารถในการตัดสินใจอย่างมีนัยสำคัญทาง  
 สถิติ ที่ระดับ 0.01 ( $r=0.764$ ,  $0.488$  และ  $0.234$  ตามลำดับ) แสดงว่า  
 พยาบาลหัวหน้าตึกที่มีความสามารถในการบริหารสูง และทัศนทัศน์บวกและอยู่ใน  
 บรรยากาศองค์การที่เป็นแบบมีส่วนร่วมมาก จะมีความสามารถในการตัดสินใจสูง  
 ค้ำย และแสดงให้เห็นว่า อายุ สถานภาพสมรสคู่และโสด ประสบการณ์ ระดับ  
 การศึกษาตั้งแต่ปริญญาตรี และต่ำกว่าปริญญาตรี และคุณลักษณะความเป็นหญิง-ชาย  
 ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กับความสามารถในการตัดสินใจ  
 ( $r=-0.057$ ,  $0.058$ ,  $-0.039$ ,  $-0.040$ ,  $0.008$ ,  $0.008$  และ  $-0.064$   
 ตามลำดับ)

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวพยากรณ์ พบว่า อายุ  
 มีความสัมพันธ์ทางบวก ในระดับปานกลางกับประสบการณ์ และการศึกษาระดับ  
 ต่ำกว่าปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ( $r=0.602$  และ  $0.438$   
 ตามลำดับ) และอายุมีความสัมพันธ์ทางบวกและลบในระดับปานกลางกับการศึกษา  
 ระดับต่ำกว่าปริญญาตรีและตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไปอย่างมีนัยสำคัญทาง  
 สถิติที่ระดับ 0.01 ( $r=-0.438$  และ  $0.438$  ตามลำดับ)

พบว่าสถานภาพสมรสคู่มีความสัมพันธ์ทางบวก และทางลบในระดับต่ำ  
 กับการศึกษาระดับต่ำกว่าปริญญาตรีและตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทาง  
 สถิติที่ระดับ 0.05 ( $r=0.122$  และ  $-0.122$  ตามลำดับ)

ส่วนสถานภาพสมรสโสด มีความสัมพันธ์ทางบวกและทางลบในระดับต่ำ  
 กับการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป และต่ำกว่าปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทาง  
 สถิติที่ระดับ 0.01 ( $r=0.167$ ,  $-0.167$  ตามลำดับ)

ประสบการณ์ในการเป็นพยาบาลหัวหน้าตึก มีความสัมพันธ์ทางลบและ  
 ทางบวกในระดับต่ำ กับการศึกษาในระดับตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไปและต่ำกว่า



ปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ( $r = 0.252$  และ  $-0.252$ ) แสดงว่าพยาบาลหัวหน้าตึกที่มีประสบการณ์สูงนั้นมีแนวโน้มที่จะมีระดับการศึกษาอยู่ในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี

อัครม โนทัศน์ มีความสัมพันธ์ทางบวกในระดับปานกลางและต่ำกับความสามารถในการบริหาร และบรรยากาศองค์การ ตามลำดับอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.01 ( $r = 0.541$  และ  $0.237$  ตามลำดับ) แสดงว่า พยาบาลหัวหน้าตึกที่มีอัครม โนทัศน์บวกมีแนวโน้มว่าจะมีความสามารถในการบริหารสูง และอยู่ในบรรยากาศองค์การแบบมีส่วนร่วมมากด้วย

ความสามารถในการบริหารมีความสัมพันธ์ทางบวก ในระดับต่ำกับบรรยากาศองค์การอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ( $r = 0.254$ ) แสดงว่า พยาบาลหัวหน้าตึกที่มีความสามารถในการบริหารสูง มีแนวโน้มอยู่ในบรรยากาศองค์การแบบมีส่วนร่วม

นอกจากนี้ไม่พบว่า ตัวพยากรณ์ที่เหลือนั้น มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ระดับของความสัมพันธ์ เปรียบเทียบกับเกณฑ์ในหน้า 66

ตอนที่ 7 กลุ่มตัวพยากรณ์ที่มีนัยสำคัญในการพยากรณ์ และสมการพยากรณ์

ตารางที่ 27 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบและมาตรฐาน ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของสัมประสิทธิ์ถดถอย การทดสอบค่าที และ ค่าคงที่ของสมการทำนาย

ค่าพยากรณ์	b	SE.b	$\beta$	T	Sigt
ความสามารถในการบริหาร	1.1934	0.0863	0.7061	13.836	0.0000
สังคม โนห์สน์	0.1155	0.0640	0.0921	1.804	0.0725
คุณลักษณะความเป็นหญิง-ชาย	-0.3105	0.2365	-0.0557	-1.313	0.1906
สถานภาพสมรสคู่	7.0486	5.5705	0.1872	1.265	0.2071
ประสบการณ์ในการทำงาน	0.1078	0.1443	0.0396	0.747	0.4558
เป็นพยาบาลหัวหน้าตึก					
สถานภาพสมรสโสด	7.1548	5.6358	0.1890	1.270	0.2056
ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี	1.0332	2.2341	0.0220	0.462	0.6442
บรรยาภาสองค์การ	0.0973	0.1036	0.0417	0.9	0.939
อายุ	-0.3002	0.1802	-0.09	-0.0934	-1.632
(Constant)	33.4863	15.8911		2.107	0.0362

จากตารางที่ 27 แสดงให้เห็นว่า ความสามารถในการบริหารมีค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยต่อความสามารถในการตัดสินใจสูงสุด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.01 ส่วนสังคม โนห์สน์ คุณลักษณะความเป็นหญิง-ชาย สถานภาพสมรส ประสบการณ์ในการเป็นพยาบาลหัวหน้าตึก ระดับการศึกษา บรรยาภาสองค์การ และอายุ มีสัมประสิทธิ์ถดถอย ต่อความสามารถในการตัดสินใจ ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 28 การหากลุ่มตัวพยากรณ์ที่มีนัยสำคัญในการพยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจของพยาบาลหัวหน้าตึก

ตัวพยากรณ์	R	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> adj	R <sup>2</sup> change	F	F change
ความสามารถในการบริหาร	0.7644	0.5843	0.5825	0.5843	323.250**	323.250**
อัตราโนทัศน์	0.7696	0.5922	0.5887	0.0080	166.297**	4.468*
เมื่อทุกตัวเข้าร่วมพยากรณ์	0.7779	0.6052	0.5892	0.0130	37.81**	1.041

\*\*P < 0.01

\*P < 0.05

จากตารางที่ 28 พบว่า ความสามารถในการบริหาร สามารถพยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยที่ความสามารถในการบริหาร สามารถอธิบายความสามารถในการตัดสินใจได้ร้อยละ 58.43

เมื่อเพิ่มตัวพยากรณ์ อัตราโนทัศน์ เข้าไปสัมพันธ์การพยากรณ์เพิ่มขึ้นเป็น 0.5922 ซึ่งค่าที่เพิ่มขึ้นนี้เมื่อตรวจสอบความแตกต่างกับค่าสัมพันธ์การพยากรณ์เดิม พบว่า ยังคงมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และพบว่า อัตราโนทัศน์ สามารถร่วมอธิบายความสามารถในการตัดสินใจ เพิ่มขึ้นร้อยละ 0.80 และเมื่อเพิ่มตัวพยากรณ์อื่น ๆ เข้าไปค่าสัมพันธ์การพยากรณ์เพิ่มเพียงเล็กน้อย และไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่า ในการพยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจ กลุ่มตัวพยากรณ์ที่มีประสิทธิภาพสูง คือ ความสามารถในการบริหารและอัตราโนทัศน์

ตารางที่ 29 ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (b) ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (SEb) ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวพยากรณ์ที่อยู่ในรูปคะแนนมาตรฐาน ( $\beta$ ) ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์ (SEest) ค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ ค่าที่ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ ค่าสัมประสิทธิ์ของการพยากรณ์ และค่าเอฟ

ตัวพยากรณ์	b	SEb	$\beta$	t
ความสามารถในการบริหาร	1.1950	0.0848	0.7071	14.096**
อัตมโนทัศน์	0.1330	0.0629	0.1060	2.114*
Constant (a)	22.7623	9.6393		2.361*

  

R = 0.7696	R <sup>2</sup> = 0.5922
Overall F = 166.2966**	
SE est = 12.0347	

\*\*P < 0.01

\*P < 0.05

จากตารางที่ 29 แสดงให้เห็นว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณของกลุ่มตัวพยากรณ์ที่มีนัยสำคัญทางสถิติกับความสามารถในการตัดสินใจมีค่าเท่ากับ 0.7696 และค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์เท่ากับ 12.0347 และแสดงให้เห็นว่า สมการพยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจของพยาบาลหัวหน้าตึก ประกอบด้วยกลุ่มตัวพยากรณ์ที่มีนัยสำคัญ คือ ความสามารถในการตัดสินใจ และอัตมโนทัศน์ ที่สามารถร่วมกัน อธิบายความผันแปรของความสามารถในการตัดสินใจได้ร้อยละ 59.22 และได้สมการ การพยากรณ์ดังนี้

สมการการพยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจในรูปคะแนนดิบ

$$Y' = 22.7623 + 1.1950 \text{ ADMIN} + 0.1330 \text{ SELF}$$

สมการการพยากรณ์ความสามารถในการตัดสินใจในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$Z' = 0.7071 \text{ ADMIN} + 0.1060 \text{ SELF}$$