

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ ผู้วิจัยจะได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยแบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 : ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสัมภาษณ์

1.1 สถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์ ประกอบด้วย เพศ อายุ อาชีพ ราชการ วุฒิการศึกษา หน่วยงานที่สังกัด ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งปัจจุบัน และประสบการณ์ในการปฏิบัติการวางแผน

1.2 สภาพและปัญหาการวางแผนพัฒนาการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรมจังหวัด เขตการศึกษา 7

ตอนที่ 2 : ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากเอกสาร

ตอนที่ 1 : ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสัมภาษณ์

1.1 สถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของผู้ให้สัมภาษณ์ จำแนกตามสถานภาพ

รายการ	จำนวน (n = 32)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	27	84.38
หญิง	5	15.63
อายุ		
ต่ำกว่า 25 ปี	2	6.25
25 - 34 ปี	6	18.75
35 - 44 ปี	11	34.38
45 - 54 ปี	11	34.38
55 - 60 ปี	2	6.25
อายุราชการ		
ต่ำกว่า 5 ปี	2	6.25
5 - 10 ปี	6	18.75
11 - 15 ปี	11	34.38
16 - 20 ปี	5	15.63
สูงกว่า 20 ปี	8	25.00
วุฒิการศึกษา		
ปริญญาตรี	22	68.75
สูงกว่าปริญญาตรี	10	31.25

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ	จำนวน (n = 32)	ร้อยละ
หน่วยงานที่สังกัด		
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	16	50.00
สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ	4	12.50
กรมสามัญศึกษา	3	9.38
กรมอาชีวศึกษา	3	9.38
กรมการศึกษานอกโรงเรียน	2	6.25
กรมการฝึกหัดครู	2	6.25
กรมพลศึกษา	2	6.25
ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งปัจจุบัน		
1 - 5 ปี	19	59.38
สูงกว่า 5 ปี	13	40.63
ประสบการณ์ในการปฏิบัติการวางแผน		
เคย	21	65.63
ไม่เคย	11	34.38

จากตารางที่ 1 แสดงว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 84.38 มีอายุระหว่าง 35 - 54 ปี ร้อยละ 68.76 มีอายุราชการระหว่าง 11 - 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.38 วุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 68.75 เมื่อจำแนกตามสังกัดส่วนใหญ่เป็นข้าราชการสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งปัจจุบันอยู่ระหว่าง 1 - 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 59.38 และส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 65.63 เคยมีประสบการณ์ในการวางแผนมาก่อน

1.2 สภาพและปัญหาการวางแผนพัฒนาการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรม
จังหวัด เขตการศึกษา 7

สภาพและปัญหาการวางแผนที่ได้จากการสัมภาษณ์ ผู้วิจัยได้สรุปจากข้อมูล 2 ส่วน คือ จากการให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับสภาพในการวางแผน และปัญหาสำคัญที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ ซึ่งจะนำเสนอตามขั้นตอนการวางแผนดังนี้

1.2.1. ขั้นการเตรียมการวางแผน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 2 - 8

ตารางที่ 2 องค์ประกอบของคณะทำงาน

รายการ	จำนวน (n = 32)	ร้อยละ
องค์ประกอบของคณะทำงาน		
เหมาะสม	30	93.75
ไม่เหมาะสม	2	6.25
เรื่องที่ควรปรับปรุงกรณีที่ไม่เหมาะสม		
เพิ่มบุคคลหรือผู้แทนหน่วยงาน	2	6.25
การแต่งตั้งคณะทำงาน		
ไม่แบ่งเป็นฝ่าย	30	93.75
แบ่งเป็นฝ่าย	2	6.25
ฝ่ายที่ควรเพิ่มเติม กรณีที่แบ่งเป็นฝ่าย		
ฝ่ายสารสนเทศ	2	6.25

จากตารางที่ 2 แสดงว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 93.75 ระบุว่า องค์ประกอบของคณะกรรมการวางแผนพัฒนาการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรมจังหวัด มีความเหมาะสม ส่วนน้อยที่เห็นว่าไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 6.25 ได้เสนอว่าควรเพิ่มบุคคลหรือผู้แทนหน่วยงาน เช่น ผู้ที่จะรับผิดชอบในการเก็บข้อมูล ในการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีการแบ่งเป็นฝ่ายต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 93.75 ส่วนน้อยที่ระบุว่าแบ่งเป็นฝ่าย คิดเป็นร้อยละ 6.25 ได้เสนอให้เพิ่มฝ่ายสารนิเทศ

ตารางที่ 3 บทบาทของคณะทำงาน

รายการ	จำนวน (n = 32)	ร้อยละ
การจัดทำแผน		
แผนพัฒนาการศึกษา ระยะที่ 6 (พ.ศ. 2530 - 2534)	32	100.00
แผนพัฒนาการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรมจังหวัด ประจำปี	32	100.00
แผนปฏิบัติการประจำปี	2	6.25
ความเหมาะสมของบทบาทที่กำหนดไว้		
เหมาะสม	32	100.00
ความชัดเจนของหน้าที่ความรับผิดชอบ		
ชัดเจน	32	100.00
ความเข้าใจบทบาท		
ส่วนใหญ่เข้าใจ	32	100.00

จากตารางที่ 3 แสดงว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนระบุว่า คณะทำงานวางแผนพัฒนาการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรมจังหวัด ได้จัดทำแผนพัฒนาการศึกษา ระยะที่ 6 (พ.ศ. 2530 - 2534) และแผนพัฒนาการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรมจังหวัดประจำปี ผู้ให้สัมภาษณ์เพียงร้อยละ 6.25 ระบุว่า คณะทำงานมีบทบาทเป็นผู้จัดทำแผนปฏิบัติการประจำปี สำหรับบทบาทที่กำหนดไว้ ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนระบุว่า มีความเหมาะสมและชัดเจน และคณะทำงานส่วนใหญ่ มีความเข้าใจบทบาท

ตารางที่ 4 การเตรียมการวางแผนของคณะทำงาน

รายการ	จำนวน (n = 32)	ร้อยละ
ศึกษาวิเคราะห์สภาพและปัญหาทางการศึกษา การ ศาสนา และการวัฒนธรรมจังหวัด	32	100.00
จัดทำดัชนี ข้อมูล และสารสนเทศเกี่ยวกับสภาพ และปัญหาทางการศึกษา	32	100.00
ศึกษาวิเคราะห์วัตถุประสงค์ นโยบาย เป้าหมาย มาตรการและแผนงานของกระทรวงและกรมต่าง ๆ	24	75.00
ศึกษา ประเมินผล วิเคราะห์งานที่ได้ดำเนินการ ไปแล้ว	8	25.00

จากตารางที่ 4 แสดงว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนระบุว่า คณะทำงานได้ดำเนินการในชั้น
การเตรียมการ โดยการศึกษาวิเคราะห์สภาพและปัญหาทางการศึกษา การศาสนา และการ
วัฒนธรรมจังหวัด มีการจัดทำดัชนี ข้อมูล และสารสนเทศ เกี่ยวกับสภาพและปัญหาทางการศึกษา
รองลงมา ได้แก่ ศึกษาวิเคราะห์วัตถุประสงค์ นโยบาย เป้าหมาย มาตรการ และแผนงานของ
กระทรวงและกรมต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 75.00 และมีผู้ให้สัมภาษณ์เพียงร้อยละ 25.00 ระบุว่า
ศึกษา ประเมินผล วิเคราะห์งานที่ได้ดำเนินการไปแล้ว

ตารางที่ 5 การเก็บข้อมูลเพื่อการวางแผน

รายการ	จำนวน (n = 32)	ร้อยละ
วิธีการเก็บข้อมูล		
แยกเก็บแต่ละสังกัด	27	84.38
เก็บรวมทั้งจังหวัด	5	15.63
ผู้รับผิดชอบ		
เจ้าหน้าที่แผนของแต่ละสังกัด	27	84.38
คณะทำงาน	5	15.63
ลักษณะของข้อมูล		
เป็นข้อมูลพื้นฐาน	30	93.75
เป็นข้อมูลที่วิเคราะห์หาค่าดัชนีแล้ว	2	6.25
ความเป็นปัจจุบันของข้อมูลสารสนเทศ		
ไม่เป็นปัจจุบัน เพราะเก็บไว้ล่วงหน้า	24	75.00
เป็น	8	25.00
ขณะที่วางแผน มีการเก็บข้อมูลเพิ่มเติมหรือไม่		
ไม่มี	32	100.00

จากตารางที่ 5 แสดงว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 84.38 ระบุว่า วิธีการเก็บข้อมูลเป็นการแยกเก็บแต่ละสังกัด ที่เหลือร้อยละ 15.63 ระบุว่า เก็บรวมทั้งจังหวัด ผู้รับผิดชอบเก็บข้อมูล ส่วนใหญ่ระบุได้แก่ เจ้าหน้าที่แผนของแต่ละสังกัด คิดเป็นร้อยละ 84.38 มีเพียงร้อยละ 15.63 ระบุว่า คณะทำงานเป็นผู้รับผิดชอบ สำหรับข้อมูลสารสนเทศที่เก็บ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 93.73 ระบุว่า เป็นข้อมูลพื้นฐาน มีเพียงร้อยละ 6.25 ระบุว่า เป็นข้อมูลที่วิเคราะห์หาค่าดัชนีแล้ว และผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 75.00 ระบุว่า ข้อมูลสารสนเทศไม่เป็นปัจจุบัน เพราะมีการเก็บไว้ล่วงหน้า มีเพียงร้อยละ 25.00 ระบุว่า ข้อมูลสารสนเทศเป็นปัจจุบัน ในขณะที่ดำเนินการวางแผน ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนระบุว่า ไม่มีการเก็บข้อมูลเพิ่มเติมแต่อย่างใด

ตารางที่ 6 การเตรียมบุคคลในการวางแผน

รายการ	จำนวน (n = 32)	ร้อยละ
การเตรียมบุคคล มี	32	100.00
วิธีการเตรียมบุคคล		
ประชุม	32	100.00
อบรม	14	43.75
สัมมนา	10	31.25
เรื่องที่เน้น		
ความรู้เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ นโยบาย เป้าหมาย มาตรการและแผนงานใน ระดับสูงขึ้นไป	30	93.75
การให้ข้อมูลด้านสภาพและปัญหา		
การศึกษา	30	93.75
การร่วมมือ	26	81.25
ทักษะและความสามารถในการวางแผน	24	75.00
มีการประชุมเพื่อสร้างความเข้าใจ		
มี	32	100.00
กรณีมี ประชุมเรื่อง		
สร้างความเข้าใจในเรื่อง		
การวางแผน	24	75.00
ความร่วมมือในการใช้ทรัพยากร เพื่อการวางแผนร่วมกัน	22	68.75
สร้างความตระหนักในความสำคัญ ของอุดมการณ์	18	56.25

จากตารางที่ 6 แสดงว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนระบุว่า มีการเตรียมบุคคลเพื่อรับผิดชอบงานวางแผน โดยวิธีการประชุมชี้แจงเกี่ยวกับการวางแผน ผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 43.75 ระบุว่า ใช้วิธีส่งไปเข้ารับการอบรม และร้อยละ 31.25 ระบุว่า ใช้วิธีการส่งไปประชุมสัมมนา สำหรับการเตรียมบุคคลในทุกวิถี ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 93.75 ระบุว่า เน้นในเรื่องความรู้เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ นโยบาย เป้าหมาย มาตรการ และแผนงานในระดับสูงขึ้นไป กับการให้ข้อมูลด้านสภาพและปัญหาการศึกษา รองลงมาร้อยละ 81.25 ระบุว่า เน้นเรื่องความร่วมมือ และร้อยละ 75.00 ระบุว่า เรื่องที่เน้นคือ ทักษะและความสามารถในการวางแผน สำหรับการประชุมเพื่อสร้างความเข้าใจเบื้องต้นก่อนการวางแผน ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนระบุว่า มีการประชุม และส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 75.00 ระบุว่า ได้ประชุมในเรื่องสร้างความเข้าใจเรื่อง การวางแผน รองลงมา คิดเป็นร้อยละ 68.76 ระบุว่า ประชุมในเรื่องความร่วมมือในการใช้ทรัพยากรเพื่อการวางแผนร่วมกัน และร้อยละ 56.25 ระบุว่า ในเรื่องสร้างความตระหนักใน ความสำคัญของอุดมการณ์

จากการวิเคราะห์สภาพในขั้นการเตรียมการวางแผน สรุปได้ว่า เรื่องที่ยังเป็นปัญหา ได้แก่ ในการเตรียมการวางแผน ส่วนใหญ่ยังไม่มีการศึกษา ประเมินผลและวิเคราะห์งานที่ได้ดำเนินการไปแล้ว เพื่อนำข้อมูลไปใช้ในการวางแผน ในส่วนของข้อมูลเพื่อการวางแผน ยังขาด การเก็บข้อมูลรวมของจังหวัด ขาดการวิเคราะห์หาค่าดัชนีของข้อมูลที่เก็บรวบรวม ข้อมูลไม่เป็น ปัจจุบัน และระหว่างวางแผนไม่มีการเก็บรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม

ตารางที่ 7 ปัญหาสำคัญในการเตรียมการวางแผน

รายการ	จำนวน (n = 32)	ร้อยละ
ขาดข้อมูลสารสนเทศที่จะใช้ในการวางแผน	30	93.75
คณะทำงานไม่เห็นความสำคัญของการวางแผน	18	56.25
การกำหนดโครงสร้างของแผนไม่แน่นอน	18	56.25

จากตารางที่ 7 แสดงว่า ปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุมี 3 ปัญหา และทุกปัญหามีผู้ระบุเกินร้อยละ 50.00 ซึ่งได้แก่ ขาดข้อมูลสารสนเทศที่จะใช้ในการวางแผน คณะทำงานไม่เห็นความสำคัญของการวางแผน และการกำหนดโครงสร้างของแผนไม่แน่นอน เช่น เดิมให้มีการระบุวัตถุประสงค์ เป้าหมาย และมาตรการในโครงการย่อยของแผน ปัจจุบันไม่ต้องกำหนดในแผนย่อยกำหนดเพียงในแผนรวม เป็นต้น

สำหรับสาเหตุของปัญหา การแก้ไขปัญหาที่ดำเนินการไปแล้ว และข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไขต่อไป จำแนกตามลักษณะปัญหาปรากฏตามตารางที่ 8

ตารางที่ 7 ปัญหาสำคัญในการเตรียมการวางแผน

รายการ	จำนวน (n = 32)	ร้อยละ
ขาดข้อมูลสารสนเทศที่จะใช้ในการวางแผน	30	93.75
คณะทำงานไม่เห็นความสำคัญของการวางแผน	18	56.25
การกำหนดโครงสร้างของแผนไม่แน่นอน	18	56.25

จากตารางที่ 7 แสดงว่า ปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุมี 3 ปัญหา และทุกปัญหามีผู้ระบุเกินร้อยละ 50.00 ซึ่งได้แก่ ขาดข้อมูลสารสนเทศที่จะใช้ในการวางแผน คณะทำงานไม่เห็นความสำคัญของการวางแผน และการกำหนดโครงสร้างของแผนไม่แน่นอน เช่น เดิมให้มีการระบุวัตถุประสงค์ เป้าหมาย และมาตรการในโครงการย่อยของแผน ปัจจุบันไม่ต้องกำหนดในแผนย่อยกำหนดเพียงในแผนรวม เป็นต้น

สำหรับสาเหตุของปัญหา การแก้ไขปัญหาค่าเนินการไปแล้ว และข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไขต่อไป จำแนกตามลักษณะปัญหาปรากฏตามตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ลักษณะปัญหา สาเหตุและวิธีการแก้ไข

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว	ข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไขต่อไป
ขาดข้อมูลสารสนเทศ(30)	<p>ไม่มีการวางแผนการเก็บข้อมูล(30)</p> <p>แต่ละหน่วยงานเก็บเฉพาะสิ่งกักตุน(30)</p> <p>ขาดงบประมาณในการจัดเก็บข้อมูล(26)</p> <p>ระยะเวลาในการจัดเก็บข้อมูล(23)</p> <p>ไม่ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง(17)</p> <p>ขาดบุคลากร(8)</p>	<p>กำหนดบุคคลให้รับผิดชอบงานวางแผนเก็บข้อมูล(30)</p> <p>ระดมสรรพกำลังร่วมกัน(27)</p>	<p>ควรเก็บข้อมูลรวมทั้งจังหวัด(30)</p> <p>ควรจัดสรรงบประมาณเพื่อการวางแผน(25)</p> <p>ควรเตรียมการวางแผนแต่เนิ่น ๆ(23)</p>
<p>คณะทำงานไม่เห็นความสำคัญ(18)</p>	<p>แต่ละคนยึดสิ่งกักตุน(18)</p> <p>คณะทำงานมีหน้าที่ประจำมาก(14)</p> <p>คณะทำงานขาดความรู้เรื่องการวางแผน(11)</p> <p>คณะทำงานโยกย้ายบ่อย(10)</p>	<p>ประชุมสร้างความเข้าใจ(18)</p>	<p>ควรประชุมอบรมบุคลากรให้เข้าใจเรื่องการวางแผน(27)</p>
<p>การจัดระบบโครงสร้างของแผนไม่แน่นอน(18)</p>	<p>เปลี่ยนแปลงผู้รับผิดชอบในการวางแผนบ่อย(18)</p>		<p>กระทรวงควรประสานงานระหว่างกรมให้ชัดเจน(21)</p>

จากตารางที่ 8 แสดงว่า สาเหตุของปัญหาขาดข้อมูลสารสนเทศที่มีผู้ระบุมากที่สุด ได้แก่ ไม่มีการวางแผนการจัดเก็บข้อมูลในส่วนรวม แต่ละหน่วยงานเก็บเฉพาะสังกัดตน ทำให้ขาดภาพรวมในระดับจังหวัด รองลงมาได้แก่ ขาดงบประมาณในการเก็บรวบรวมข้อมูล ระยะเวลาดำเนินการการจัดเก็บข้อมูลมีจำกัด และไม่ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งการแก้ไขปัญหานั้นได้ดำเนินการไปแล้ว ได้แก่ มีการกำหนดบุคคลให้รับผิดชอบวางแผนการจัดเก็บข้อมูลและระดมสรรพกำลังร่วมกัน ส่วนข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไขต่อไปที่มีผู้ระบุมากที่สุด และรองลงมาได้แก่ ควรมีการเก็บข้อมูลทั้งจังหวัด ควรจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอ และควรเตรียมการวางแผนแต่เนิ่น ๆ สำหรับสาเหตุของปัญหาคณะทำงานไม่เห็นความสำคัญของการวางแผนที่มีผู้ระบุมากที่สุด ได้แก่ แต่ละคนยึดสังกัดตนเองเป็นหลัก รองลงมาได้แก่ คณะทำงานมีหน้าที่ประจำมาก คณะทำงานขาดความรู้ในเรื่องการวางแผน และมีการโยกย้ายบ่อยในระหว่างดำเนินการวางแผน ทำให้ไม่สนใจที่จะดำเนินการจัดทำแผน ในการแก้ไขปัญหานั้นได้ดำเนินการไปแล้วคือ ประชุมสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับเรื่องการวางแผน สำหรับข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไขต่อไป ได้แก่ ควรประชุมอบรมบุคลากรให้เข้าใจเรื่องการวางแผน ในส่วนของสาเหตุของปัญหาการกำหนดโครงสร้างของแผนไม่แน่นอน ที่มีผู้ระบุมากที่สุดได้แก่ มีการเปลี่ยนแปลงผู้รับผิดชอบในการวางแผนบ่อย และข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไขต่อไปได้แก่ กระทรวงควรประสานงานระหว่างกรมให้ชัดเจน

1.2.2 ขั้นตอนการวางแผน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 9 - 13

ตารางที่ 9 การดำเนินการวางแผน

รายการ	จำนวน (n = 32)	ร้อยละ
ผู้จัดทำร่างแผน		
เลขานุการคณะทำงาน	20	62.50
ประธานคณะทำงาน	8	25.00
คณะทำงาน	4	12.50
คณะทำงานมีการประชุมก่อนวางแผนหรือไม่		
มี	32	100.00
กรณีที่มี ประชุมเรื่อง		
สร้างความเข้าใจในเรื่องการวางแผน	30	93.75
ความร่วมมือในการใช้ทรัพยากรร่วมกัน	21	65.63
การจัดลำดับความสำคัญของปัญหา		
จัด	32	100.00
กรณีที่จัด ใช้หลักเกณฑ์		
การตอบสนองนโยบาย	32	100.00
ผลเสียหายที่จะเกิดตามมา	12	37.50
ความเร่งด่วนของปัญหา	10	31.25

ตารางที่ 9 (ต่อ)

รายการ	จำนวน (n = 32)	ร้อยละ
การจัดลำดับความสำคัญของโครงการ		
จัด	32	100.00
เกณฑ์การจัด		
ความสอดคล้องกับนโยบาย	28	87.50
ความรุนแรงของปัญหาที่ต้องแก้ไข	20	62.50
ผลตอบแทนจากโครงการ	20	62.50
ความสามารถในการปฏิบัติงาน	18	56.25
ความเป็นไปได้ในเรื่องทรัพยากร	12	37.50
การสนับสนุนงบประมาณในการวางแผน		
ไม่ได้รับ	28	87.50
ได้รับ	4	12.50
การกำหนดตารางการปฏิบัติงานวางแผน		
มี	32	100.00
ผู้กำหนด		
เลขานุการคณะทำงาน	28	87.50
ประธานคณะทำงาน	12	37.50
คณะทำงาน	8	25.00
กิจกรรมการวางแผน		
ร่างวัตถุประสงค์ นโยบาย และเป้าหมาย	30	93.75
กำหนดแนวทางในการพัฒนาการศึกษา	30	93.75
กำหนดแผนงานโครงการ ตามนโยบาย		
กระทรวง	30	93.75

ตารางที่ 9 (ต่อ)

รายการ	จำนวน (n = 32)	ร้อยละ
กำหนดปัญหาความต้องการทางการศึกษา	28	87.50
กำหนดการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน	13	40.63
การคาดคะเนแนวโน้ม		
มี	24	75.00
ไม่มี	8	25.00

จากตารางที่ 9 แสดงว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 62.50 ระบุว่า เลขานุการคณะทำงานเป็นผู้ดำเนินการร่างแผน รองลงมา คิดเป็นร้อยละ 25.00 ระบุว่า ประธานคณะทำงานเป็นผู้ดำเนินการร่างแผน และมีเพียงร้อยละ 12.50 ระบุว่า คณะทำงานเป็นผู้จัดทำร่างแผน ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนระบุว่า คณะทำงานมีการประชุมก่อนการวางแผน เรื่องที่ประชุมส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 93.75 ระบุว่า เป็นเรื่องการสร้างความเข้าใจในเรื่องการวางแผน รองลงมา คิดเป็นร้อยละ 65.63 ระบุว่า เป็นเรื่องความร่วมมือในการใช้ทรัพยากรร่วมกัน ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนระบุว่า มีการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา โดยใช้หลักเกณฑ์การตอบสนองนโยบาย รองลงมา คิดเป็นร้อยละ 37.50 พิจารณาผลเสียหายที่จะเกิดตามมา และมีเพียงร้อยละ 31.25 ระบุเกณฑ์ความเร่งด่วนของปัญหา ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนระบุว่ามีการจัดลำดับความสำคัญของโครงการ เพื่อบรรลุจุดในแผน สำหรับเกณฑ์การจัด ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 87.50 ระบุว่า จัดตามความสอดคล้องกับนโยบาย รองลงมา คิดเป็นร้อยละ 62.50 ระบุว่า จัดตามความรุนแรงของปัญหาที่จะต้องแก้ไข กับผลตอบแทนจากโครงการ ร้อยละ 56.25 ระบุว่า จัดตามความสามารถในการปฏิบัติงาน มีเพียงร้อยละ 37.50 ระบุว่า จัดตามความเป็นไปได้ในเรื่องทรัพยากรในการวางแผน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 87.50 ระบุว่า ไม่ได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการวางแผน และมีเพียงร้อยละ 12.50 ระบุว่าได้รับ ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนระบุว่า มีการกำหนดตารางปฏิบัติงานตามแผน และร้อยละ 87.50 ระบุว่า ผู้กำหนดคือ เลขานุการคณะทำงาน รองลงมา คิดเป็นร้อยละ 37.50 ระบุว่า ประธานคณะทำงานเป็นผู้กำหนด มีเพียงร้อยละ 25.00 ที่ระบุว่า คณะทำงานเป็นผู้กำหนด กิจกรรมการวางแผน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่

คิดเป็นร้อยละ 93.75 ระบุว่าชั้นการวางแผนได้มีการดำเนินงานในเรื่องการร่างวัตถุประสงค์ นโยบาย และเป้าหมาย การกำหนดแนวทางในการพัฒนาการศึกษา และกำหนดแผนงานโครงการ ตามนโยบายของกระทรวง รองลงมาคิดเป็นร้อยละ 87.50 ระบุว่า มีการกำหนดปัญหาความต้องการทางการศึกษา ร้อยละ 40.63 ระบุว่า มีการกำหนดการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน ในส่วนการคาดคะเนแนวโน้มในอนาคต ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 75.00 ระบุว่า มีการคาดคะเน และวิธีการที่ใช้คือให้แต่ละหน่วยงานดำเนินการเอง มีเพียงร้อยละ 25.00 ระบุว่า ไม่มีการคาดคะเนแนวโน้มในอนาคต

ตารางที่ 10 การกำหนดนโยบาย

รายการ	จำนวน (n = 32)	ร้อยละ
ความครอบคลุมปัญหาและความต้องการของจังหวัด		
ครอบคลุม	24	75.00
ไม่ครอบคลุม	8	25.00
การศึกษานโยบายของหน่วยงานในระดับสูง		
ศึกษา	32	100.00
แหล่งข้อมูล		
นโยบายในแผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ	31	96.88
นโยบายในแผนของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ	24	75.00
นโยบายในแผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2520	20	62.50

จากตารางที่ 10 แสดงว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 75.00 ระบุว่า การกำหนดนโยบายในแผนครอบคลุมปัญหาและความต้องการของจังหวัด ผู้ที่ระบุว่า ไม่ครอบคลุม ได้เสนอว่า ควรกำหนดปัญหาตามความต้องการของท้องถิ่น เช่น การอนุรักษ์มรดกไทย และในการวางแผนผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนระบุว่า มีการศึกษานโยบายของหน่วยงานในระดับสูง และส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 96.88 ระบุว่า แหล่งข้อมูลมาจากนโยบายในแผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ รองลงมา ได้แก่ นโยบายในแผนของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ คิดเป็นร้อยละ 75.00 และนโยบายในแผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2520 คิดเป็นร้อยละ 62.50

ตารางที่ 11 การกำหนดแผนงาน โครงการ

รายการ	จำนวน (n = 32)	ร้อยละ
การวางแผนร่วมกับองค์กรอื่นนอกเหนือจาก กระทรวงศึกษาธิการ		
มี	32	100.00
หน่วยงานที่ร่วมวางแผน		
สาธารณสุขจังหวัด	20	62.50
เทศบาล	18	56.25
เกษตรจังหวัด	6	18.75
การวิเคราะห์แผนงาน โครงการ ก่อนประมวล ไว้ในแผน		
ไม่มี	32	100.00

จากตารางที่ 11 แสดงว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนระบุว่า คณะทำงานได้ร่วมวางแผนกับองค์กรอื่น นอกเหนือจากกระทรวงศึกษาธิการ ส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 62.50 ระบุว่า ร่วมวางแผนกับสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด รองลงมา คิดเป็นร้อยละ 56.25 ระบุว่า ร่วมวางแผนกับสำนักงานเทศบาล มีเพียงร้อยละ 18.75 ระบุว่า ร่วมวางแผนกับสำนักงานเกษตรจังหวัด และผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนระบุว่า ไม่มีการวิเคราะห์แผนงานโครงการก่อนประมวลไว้ในแผน โดยให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า บุคลากรขาดความรู้ความสามารถในเรื่องการวางแผน

จากการวิเคราะห์สภาพในขั้นการวางแผน สรุปได้ว่า เรื่องที่ยังเป็นปัญหาได้แก่ เกณฑ์ที่ใช้ในการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา ส่วนใหญ่ไม่ได้ใช้เกณฑ์ในเรื่องผลเสียหายที่จะเกิดตามมา และความเร่งด่วนของปัญหา กิจกรรมการวางแผนส่วนใหญ่ยังขาดการกำหนดการติดตามประเมินผล การปฏิบัติงาน ขาดการวิเคราะห์ แผนงานโครงการ กับประมวลไว้ในแผน การจัดลำดับความสำคัญของโครงการส่วนใหญ่ มิได้ใช้เกณฑ์ในเรื่องความเป็นไปได้ เรื่องทรัพยากร ไม่ได้จ่ายงบประมาณสนับสนุนในการวางแผน

ตารางที่ 12 ปัญหาสำคัญในขั้นการวางแผน

รายการ	จำนวน (n = 32)	ร้อยละ
ข้อมูลทิววิเคราะห์แล้วมีน้อย	27	84.38
คณะทำงานแต่ละสังกัดกำหนดโครงการในสายงานของตนเองเป็นส่วนใหญ่	25	78.13
การกำหนดนโยบายไม่สอดคล้องกับปัญหา	12	37.50
แผนงานไม่สอดคล้องกับนโยบายจังหวัด	9	28.13

จากตารางที่ 12 แสดงว่า ปัญหาที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุมี 4 ปัญหา ได้แก่ ข้อมูลทิววิเคราะห์แล้วมีน้อย คณะทำงานแต่ละสังกัดกำหนดโครงการในสายงานของตนเองเป็นส่วนใหญ่ การกำหนดนโยบายไม่สอดคล้องกับปัญหา และแผนงานไม่สอดคล้องกับนโยบายจังหวัด ปัญหาที่มีผู้ระบุเกินร้อยละ 50 คือ ข้อมูลทิววิเคราะห์แล้วมีน้อย และคณะทำงานแต่ละสังกัดกำหนดโครงการในสายงานของตนเองเป็นส่วนใหญ่

ตารางที่ 13 ลักษณะปัญหา สาเหตุและวิธีการแก้ไข

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว	ข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไขต่อไป
ข้อมูลตัววิเคราะห์แล้ว มีน้อย(27)	ขาดวิธีการเก็บข้อมูลอย่างมีระบบ(27)	ให้คณะทำงานเป็นผู้วิเคราะห์(27)	ควรวางแผนการจัดระบบรวบรวม ข้อมูลทั้งจังหวัด(27) ควรมีข้อมูลที่เป็นคัมขันธ์(20)
คณะทำงานแต่ละสังกัด กำหนดโครงการ ในสำนักงานของตนเอง เป็นส่วนใหญ่(25)	กรมจัดสรรงบประมาณตรงไปยัง แต่ละสังกัด(25) จังหวัดไม่มีบทบาทในการจัดสรรงบประมาณ ให้แก่ละหน่วยงาน(19)	ประชุมสร้างความเข้าใจ(25)	ควรให้จังหวัดมีบทบาทในการจัดสรร งบประมาณเอง(25)

จากตารางที่ 13 แสดงว่า สาเหตุของปัญหาข้อมูลที่วิเคราะห์แล้วมีน้อย ที่มีผู้ระบุมากที่สุดได้แก่ ขาดวิธีการเก็บข้อมูลอย่างมีระบบ คือ เก็บแล้วไม่มีการวิเคราะห์ ซึ่งการแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้วได้แก่ มอบให้คณะทำงานเป็นผู้วิเคราะห์ ในส่วนของข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไขต่อไปที่มีผู้ระบุมากที่สุดได้แก่ ควรมีการวางแผนจัดระบบการเก็บรวบรวมข้อมูลทั้งจังหวัด และควรมีข้อมูลที่เป็นดัชนี สำหรับสาเหตุของปัญหาที่คณะทำงานแต่ละสังกัดกำหนดโครงการในสายงานของตนเอง เป็นส่วนใหญ่ที่มีผู้ระบุมากที่สุดได้แก่ กรมจัดสรรงบประมาณตรงไปยังแต่ละสังกัด และจังหวัดไม่มีบทบาทในการจัดสรรงบประมาณให้แต่ละหน่วยงานใช้วางแผน ส่วนการแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้วที่มีผู้ระบุมากที่สุดได้แก่ มีการประชุมสร้างความเข้าใจในเรื่องการวางแผน ในส่วนของข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไขต่อไปที่มีผู้ระบุมากที่สุดคือ ควรให้จังหวัดมีบทบาทในการจัดสรรงบประมาณเพื่อการวางแผนในจังหวัดเอง

1.2.3 ขั้นการนำแผนไปปฏิบัติ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 14 - 17

ตารางที่ 14 การสนับสนุนงบประมาณ ความร่วมมือ และประสานงาน

รายการ	จำนวน (n = 32)	ร้อยละ
การได้รับงบประมาณตามแผน		
ไม่ได้รับตามแผน	22	68.75
ไม่ทราบ	10	31.25
ความร่วมมือในการวางแผนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง		
ให้ความร่วมมือน้อย	20	62.50
ไม่ให้ความร่วมมือ	10	31.25
ให้ความร่วมมือมาก	2	6.25
เหตุผลที่ไม่ได้รับความร่วมมือ		
การจัดสรรงบประมาณจัดสรรตรงไปยังแต่ละหน่วยงาน	20	66.67
หน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่เห็นความสำคัญ	10	33.33
ผู้บริหารขาดความรู้ความเข้าใจ	2	6.67
ในระหว่างการปฏิบัติตามแผน มีการประสานงาน		
มี	32	100.00
วิธีการประสานงาน		
การตรวจเยี่ยมหน่วยงานที่ปฏิบัติตามแผน	21	65.63
การประชุมเพื่อรับทราบผลการปฏิบัติงาน	11	34.38

ตารางที่ 14 (ต่อ)

รายการ	จำนวน (n = 32)	ร้อยละ
การนำแผนไปปฏิบัติ ได้จัดทำโครงการนอกเหนือ จากที่กำหนด		
มี	32	100.00
กรณีที่มี โดย		
หน่วยงานเจ้าสังกัด	32	100.00

จากตารางที่ 14 แสดงว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 68.75 ระบุว่า
ไม่ได้รับงบประมาณตามแผน ร้อยละ 31.25 ระบุว่า ไม่ทราบ และให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า เนื่องจาก
มีการจัดสรรงบประมาณตรงไปยังต้นสังกัด ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 62.50 ระบุว่า
หน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ความร่วมมือในการวางแผนน้อย รองลงมาคิดเป็นร้อยละ 31.25 ระบุว่า
ไม่ให้ความร่วมมือ มีเพียงร้อยละ 6.25 ระบุว่า ให้ความร่วมมือมาก สำหรับเหตุผลที่ไม่ได้รับ
ความร่วมมือ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 66.67 ระบุว่า เนื่องจากมีการจัดสรร
งบประมาณตรงไปยังหน่วยงานแต่ละสังกัด รองลงมา คิดเป็นร้อยละ 33.33 ระบุว่าหน่วยงานที่
เกี่ยวข้องไม่เห็นความสำคัญ มีเพียงร้อยละ 6.67 ที่ระบุว่า ผู้บริหารขาดความรู้ความเข้าใจใน
ระหว่างกาปฏิบัติตามแผน ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนระบุว่า มีการประสานงานและผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
คิดเป็นร้อยละ 65.63 ระบุว่า วิธีการประสานงานเป็นการตรวจเยี่ยมหน่วยงานที่ปฏิบัติตามแผน
และรองลงมา ร้อยละ 34.38 ระบุว่า เป็นการประชุมเพื่อรับทราบผลการปฏิบัติงาน สำหรับการนำ
แผนไปปฏิบัติ ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนระบุว่า ได้มีการจัดทำโครงการนอกเหนือจากที่กำหนด โดย
หน่วยงานเจ้าสังกัดเป็นผู้จัดทำ

จากการวิเคราะห์สภาพในขั้นการนำแผนไปปฏิบัติ สรุปได้ว่า เรื่องที่ยังเป็นปัญหาได้แก่ งบประมาณไม่ได้รับตามแผน ขาดความร่วมมือในการวางแผนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากการจัดสรรงบประมาณจัดสรรตรงไปยังแต่ละหน่วยงาน ในการประสานงาน ส่วนใหญ่มิได้มีการประชุมเพื่อรับทราบผลการปฏิบัติงาน และหน่วยงานต่าง ๆ มีการจัดทำโครงการนอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในแผน

ตารางที่ 15 ปัญหาสำคัญในขั้นการนำแผนไปปฏิบัติ

รายการ	จำนวน (n = 32)	ร้อยละ
ได้รับงบประมาณไม่ตรงตามแผนพัฒนาการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรมจังหวัด	30	93.75
แต่ละหน่วยงานปฏิบัติตามแผนของกรมมากกว่าแผนระดับจังหวัด	28	87.50

จากตารางที่ 15 แสดงว่า ปัญหาสำคัญในขั้นการนำแผนไปปฏิบัติที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ มี 2 ปัญหา และทั้ง 2 ปัญหา มีผู้ระบุเกินร้อยละ 50 ซึ่งได้แก่แต่ละสังกัดวางแผนปฏิบัติการไม่สอดคล้องกับแผนพัฒนาการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรมจังหวัด และแต่ละหน่วยงานปฏิบัติตามแผนของกรมมากกว่าแผนระดับจังหวัด

ผลการวิเคราะห์สาเหตุและแนวทางแก้ไขปัญหา ปรากฏตามตารางที่ 16

ตารางที่ 16 ลักษณะปัญหา สาเหตุและวิธีการแก้ไข

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว	ข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไขต่อไป
ได้รับงบประมาณไม่ตรงตามแผนการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรม จังหวัด(30)	จังหวัดไม่มีบทบาทในการจัดสรรงบประมาณ(30)	-	ควรให้จังหวัดมีบทบาทในการจัดสรรงบประมาณ(30)
แต่ละหน่วยงานปฏิบัติตามแผนของกรมมากกว่าแผนระดับจังหวัด(28)	งบประมาณจัดสรรเป็นกรม(28)		ควรจัดสรรงบประมาณให้จังหวัดบริหารเอง

จากตารางที่ 16 แสดงว่า สาเหตุของปัญหาได้รับงบประมาณไม่ตรงตามแผนพัฒนาการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรมจังหวัด ที่มีผู้ระบุมากที่สุดได้แก่ จังหวัดไม่มีบทบาทในการจัดสรรงบประมาณ สำหรับการแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว มิได้มีผู้ใดระบุมไว้ ในส่วนของข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไขต่อไป คือ ควรให้จังหวัดมีบทบาทในการจัดสรรงบประมาณให้หน่วยต่าง ๆ และสาเหตุของปัญหาแต่ละหน่วยงานปฏิบัติตามแผนของกรมมากกว่าแผนระดับจังหวัด ที่มีผู้ระบุมากที่สุด ได้แก่ งบประมาณจัดสรรเป็นกรม สำหรับการแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว มิได้มีผู้ใดระบุมไว้ แต่ในข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไขต่อไปมีผู้ระบุมากที่สุด คือ ควรจัดสรรงบประมาณให้จังหวัดบริหารเอง

1.2.4 ขั้นการติดตามและประเมินผล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 17 - 20

ตารางที่ 17 การกำหนดการติดตามและประเมินผล

รายการ	จำนวน (n = 32)	ร้อยละ
การกำหนดการติดตามและประเมินผล ในระดับจังหวัด		
ไม่มี	32	100.00
วิธีการติดตามและประเมินผลแผนของ แต่ละหน่วยงาน		
การรายงาน	32	100.00
การสังเกต	7	21.88
การประชุมเป็นระยะ	5	15.63
การสัมภาษณ์	2	6.25
การกำหนดเกณฑ์		
ไม่มี	26	81.25
มี	6	18.75

จากตารางที่ 17 แสดงว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนระบุว่า ในการวางแผนไม่มีการกำหนดเกี่ยวกับการติดตามและประเมินผลระดับจังหวัด เนื่องจากแต่ละหน่วยงานจะดำเนินการเอง สำหรับวิธีติดตามและประเมินผลที่แต่ละหน่วยงานดำเนินการเอง ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนระบุว่า เป็นการรายงาน รองลงมา คิดเป็นร้อยละ 21.88 ระบุว่า เป็นการสังเกต ร้อยละ 15.63 ระบุว่า เป็นการประชุมเป็นระยะ ๆ มีเพียงร้อยละ 6.25 ระบุว่า เป็นการสัมภาษณ์ ส่วนการกำหนดเกณฑ์ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 81.25 ระบุว่า ไม่มีการกำหนดเกณฑ์ มีเพียงร้อยละ 18.75 ที่ระบุว่ามีการกำหนดเกณฑ์การประเมินผล

ตารางที่ 18 ลักษณะการประเมินและการรายงานผลการปฏิบัติงาน

รายการ	จำนวน (n = 32)	ร้อยละ
ลักษณะการประเมินผล		
ประเมินผลรายโครงการ	18	56.25
ประเมินผลภาพรวมของแผน	14	43.75
คณะทำงานมีส่วนร่วมในการประเมินผลหรือไม่		
มี	27	84.38
ไม่มี	5	15.63
กรณีที่มีส่วนร่วม โดย (n = 27)		
รับทราบกำหนดการตรวจเยี่ยม	25	92.59
ร่วมประเมินผล	7	25.93
การกำหนดให้หน่วยปฏิบัติรายงานผลการปฏิบัติตามแผน		
มี	32	100.00
ระยะเวลาในการรายงาน		
เมื่อสิ้นงวดเงิน ปีละ 3 ครั้ง	23	71.88
ทุก 6 เดือน	9	28.13

จากตารางที่ 18 แสดงว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 56.25 ระบุว่า การประเมินผลที่ผ่านมามีลักษณะเป็นการประเมินผลรายโครงการ และรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 43.75 ระบุว่า เป็นการประเมินผลในภาพรวมของแผน สำหรับในการประเมินผลแต่ละครั้ง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 84.38 ระบุว่า คณะทำงานมีส่วนร่วมในการประเมินผลด้วย มีเพียงร้อยละ 15.63 ที่ระบุว่าไม่มี ในกรณีที่มีส่วนร่วม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 92.59 ระบุว่า โดยการรับทราบกำหนดการตรวจเยี่ยม และรองลงมา ร้อยละ 25.93 ระบุว่า โดยการร่วมประเมินผล ส่วนในการกำหนดให้หน่วยปฏิบัติรายงานผลการปฏิบัติตามแผน ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคน ระบุว่า มีการกำหนด สำหรับระยะเวลาในการรายงาน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 71.88 ระบุว่า เมื่อสิ้นสุดงวดเงินปีละ 3 ครั้ง และรองลงมา ร้อยละ 28.13 ระบุว่า ทุก 6 เดือน

จากการวิเคราะห์สภาพในขั้นการติดตามและประเมินผล สรุปได้ว่า เรื่องที่ยังมีปัญหา ได้แก่ ในการวางแผนไม่มีการกำหนดเกี่ยวกับการติดตามและประเมินผลแผนในระดับจังหวัด ใน ส่วนของแต่ละหน่วยงานที่ดำเนินการติดตามและประเมินผลแผนของตน ส่วนใหญ่ก็ไม่มีกำหนด เกณฑ์การประเมิน ลักษณะการประเมินส่วนใหญ่มิได้ประเมินผลในภาพรวมของแผน คณะทำงานมี ส่วนร่วมในการประเมินผลเพียงรับทราบกำหนดการตรวจเยี่ยม

ตารางที่ 19 ปัญหาสำคัญในขั้นการติดตามและประเมินผล

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
(n = 32)		
กระบวนการ ขั้นตอน ไม่เหมาะสม	23	71.88
แต่ละสังกัดแยกกันประเมินผล	20	62.50
ประเมินได้ไม่ทั่วถึง	20	62.50
วิธีการไม่เหมาะสม	10	31.25

จากตารางที่ 19 แสดงว่า ปัญหาสำคัญในขั้นการติดตามและประเมินผลที่ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุมี 4 ปัญหา ได้แก่ กระบวนการขั้นตอนการติดตามและประเมินผลไม่เหมาะสม แต่ละสังกัดแยก กันประเมินผล ประเมินได้ไม่ทั่วถึง และวิธีการไม่เหมาะสม ซึ่งปัญหาที่มีผู้ระบุเกินร้อยละ 50 ได้แก่ กระบวนการ ขั้นตอนการติดตามและประเมินผลไม่เหมาะสม แต่ละสังกัดแยกกันประเมินผล และประเมินได้ไม่ทั่วถึง

ผลการวิเคราะห์สาเหตุและวิธีการแก้ไขปัญหา ปรากฏตามตารางที่ 20

ตารางที่ 20 ลักษณะปัญหา สาเหตุและวิธีการแก้ไข

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว	ข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไขต่อไป
กระบวนการ ขั้นตอนไม่เหมาะสม(23)	บุคลากรไม่มีความรู้ ความสามารถ(23)	-	-
แต่ละสังกัดแยกกัน ประเมิน(20)	ไม่มีการแต่งตั้งผู้รับผิดชอบประเมินร่วมกัน(20)	มอบสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเป็นแกน(20)	ควรให้ทุกหน่วยงานร่วมกันประเมิน(20)
ประเมินได้ไม่ทั่วถึง(20)	ไม่มีการวางแผนล่วงหน้าให้ชัดเจน(20) ขาดงบประมาณ(20)	-	ควรวางแผนล่วงหน้าให้ชัดเจน(20) ควรจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอ(20)

จากตารางที่ 20 แสดงว่า สาเหตุของปัญหากระบวนการ ขั้นตอน ไม่เหมาะสมที่มีผู้
 ระบุได้แก่ บุคลากรไม่มีความรู้ความสามารถ สำหรับการแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว และ
 ส่วนข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไขต่อไปไม่มีผู้ระบุไว้ ในส่วนสาเหตุของปัญหาแต่ละสังกัดแยกกันประเมิน
 ที่มีผู้ระบุได้แก่ ไม่มีผู้รับผิดชอบงานติดตามและประเมินผลรวมกัน ซึ่งการแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนิน
 การไปแล้วคือมอบให้สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเป็นแกนกลางในการดำเนินงานติดตามและ
 ประเมินผล ส่วนข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไขต่อไปที่มีผู้ระบุคือ ควรให้ทุกหน่วยงานร่วมกันดำเนินงาน
 ติดตามและประเมินผล ในส่วนสาเหตุของปัญหาการประเมินได้ไม่ทั่วถึงที่มีผู้ระบุได้แก่ ไม่มีการ
 วางแผนติดตามและประเมินผลล่วงหน้าให้ชัดเจนและขาดงบประมาณ ซึ่งการแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนิน
 การไปแล้วไม่มีผู้ระบุไว้ สำหรับข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไขต่อไปที่มีผู้ระบุมากที่สุดได้แก่ ควรวางแผน
 การติดตามและประเมินผลล่วงหน้าให้ชัดเจน และควรจัดสรรงบประมาณในการติดตามและ
 ประเมินผลให้เพียงพอ

1.2.5 ขั้นตอนการปรับแผนหรือทำแผนใหม่

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏตามตารางที่ 21 - 28

ตารางที่ 21 การรวบรวมปัญหาและการนำข้อมูลไปใช้

รายการ	จำนวน (n = 32)	ร้อยละ
การรวบรวมปัญหาและแนวทางแก้ไขการดำเนินงาน		
ไม่มี	32	100.00
การปรับปรุงขั้นตอนการวางแผน การปรับแผน หรือการวางแผนใหม่ระหว่างดำเนินการ		
ไม่มี	32	100.00
มีการนำผลการติดตามและประเมินผล การดำเนินงานตามแผนไปใช้		
มี	30	93.75
ไม่มี	2	6.25
ในกรณีที่มีวิธีการใช้ (n = 30)		
ใช้เป็นข้อมูลในการปรับแผนรายปี	30	100.00
ใช้เป็นข้อมูลในการปรับแผนต่อไป	23	76.67

จากตารางที่ 21 แสดงว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนระบุว่า ไม่มีการรวบรวมปัญหาและแนวทางแก้ไขการดำเนินงาน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า เพราะไม่ได้รับทราบปัญหาในส่วนของแผนรวม และไม่มีการปรับปรุงขั้นตอนการวางแผน สำหรับการนำผลการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามแผนไปใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 93.75 ระบุว่า มีเพียงร้อยละ 6.25 ระบุว่า ไม่มี สำหรับวิธีการใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกคนที่ระบุว่า มีการนำผลการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามแผนไปใช้ ระบุว่าใช้เป็นข้อมูลในการปรับแผนรายปี และรองลงมา ร้อยละ 76.67 ระบุว่าใช้เป็นข้อมูลในการปรับแผนต่อไป

จากการวิเคราะห์สภาพในขั้นการปรับแผนใหม่หรือทำแผนใหม่ สรุปได้ว่า เรื่องที่ยังมี
ปัญหาได้แก่ ไม่มีการรวบรวมปัญหาและแนวทางแก้ไขการดำเนินงานปรับแผนหรือทำแผนใหม่ โดย
ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า เพราะไม่ได้รับทราบปัญหาในส่วนของแผนงาน และไม่มีการปรับปรุง
ขั้นตอนการวางแผน

ตารางที่ 22 ปัญหาสำคัญในขั้นปรับแผนหรือทำแผนใหม่

รายการ	จำนวน (n = 32)	ร้อยละ
ขาดการประชุมผู้รับผิดชอบโครงการ หลังจากดำเนินโครงการแล้ว	29	90.63
ขาดการวิเคราะห์ผลงานที่ได้กับ วัตถุประสงค์ของแผน	27	84.38
ขาดการรวบรวมปัญหาและแนวทาง แก้ไขแต่ละโครงการ	23	71.88
ขาดการกำหนดแนวทางในการปรับแผน	20	62.50

จากตารางที่ 22 แสดงว่า ปัญหาสำคัญที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ มี 4 ปัญหา ทุกปัญหา
มีผู้ระบุเกินร้อยละ 50.00 ซึ่งได้แก่ ขาดการประชุมผู้รับผิดชอบโครงการหลังจากดำเนิน
โครงการแล้ว ขาดการวิเคราะห์ผลงานที่ได้กับวัตถุประสงค์ของแผน ขาดการรวบรวมปัญหา
และแนวทางแก้ไขแต่ละโครงการ และขาดการกำหนดแนวทางในการปรับแผน

ผลการวิเคราะห์สาเหตุและวิธีการแก้ไขปัญหา ปรากฏตามตารางที่ 23

ตารางที่ 23 ลักษณะปัญหา สาเหตุและวิธีการแก้ไข

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	การแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว	ข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไขต่อไป
ขาดการประชุมผู้รับผิดชอบ โครงการหลังจากดำเนิน โครงการแล้ว(29)	แต่ละหน่วยงานยึดแผนงานโครงการ กรมเจ้าสังกัดเป็นหลัก(29) ผู้บริหารไม่เห็นความสำคัญของการ วางแผน(24)	-	ควรจัดให้มีการประชุมผู้รับผิดชอบ โครงการร่วมกันหลังจากที่ได้ ดำเนินการแล้ว(29)
ขาดการวิเคราะห์ผลงาน ที่ได้กับวัตถุประสงค์ ของแผน(27)	ผู้รับผิดชอบไม่มีความรู้และประสบการณ์ใน การวางแผน(27) ระยะเวลาในการวางแผนมีจำกัด(22)	-	ควรปรับปรุงและพัฒนาบุคลากรที่ทำหน้าที่ เกี่ยวกับการวางแผน(27) ควรวางแผนแต่เนิ่น ๆ (20)
ขาดการรวบรวมปัญหาและ แนวทางแก้ไขแต่ละ โครงการ(23)	ไม่มีการประมวลข้อมูลที่ได้จาก การปฏิบัติตามแผน(23) ขาดผู้รับผิดชอบโดยตรง(21) ขาดบุคลากร(18)	กำหนดให้มีการแจกแจงเปรียบเทียบ วิธีดำเนินงานแต่ละโครงการ(23)	ควรให้ผู้รับผิดชอบดำเนินการรวบรวม ปัญหาและแนวทางแก้ไข(23) ควรกำหนดให้ผู้รับผิดชอบโดยตรง(20)
ขาดการกำหนดแนวทาง ในการปรับแผน(20)	หน่วยงานไม่มีการปรับแผน(20) ขาดงบประมาณ(18)	กำหนดให้มีการปรับแผนใหม่เพื่อให้สอดคล้อง กับสถานการณ์(20)	ควรมีการปรับแผนใหม่เมื่อปฏิบัติ ตามแผนแล้ว(16)

จากตารางที่ 23 แสดงว่า สาเหตุของปัญหาขาดการประชุมผู้รับผิดชอบโครงการหลังจากดำเนินโครงการแล้วที่มีผู้ระบุได้แก่ แต่ละหน่วยงานยึดแผนงานโครงการของกรมเจ้าสังกัดเป็นหลัก และผู้บริหารไม่เห็นความสำคัญของการวางแผน สำหรับการแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ไม่มีผู้ใครระบุไว้ ซึ่งข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไขต่อไปที่มีผู้ระบุได้แก่ ควรจัดให้มีการประชุมผู้รับผิดชอบโครงการร่วมกันหลังจากที่ได้ดำเนินการไปแล้ว

ในส่วนสาเหตุของปัญหาขาดการวิเคราะห์ผลงานที่ได้กับวัตถุประสงค์ที่มีผู้ระบุได้แก่ ผู้รับผิดชอบไม่มีความรู้และประสบการณ์ในการวางแผน และระยะเวลาในการวางแผนมีจำกัด ซึ่งการแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ไม่มีผู้ใครระบุไว้ ส่วนข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไขต่อไปที่มีผู้ระบุได้แก่ ควรปรับปรุงและพัฒนาบุคลากรที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับการวางแผน และควรมีการวางแผนแต่เนิ่น ๆ สำหรับสาเหตุของปัญหาขาดการรวบรวมปัญหาและแนวทางแก้ไขแต่ละโครงการที่มีผู้ระบุมากที่สุด และรองลงมาได้แก่ ไม่มีการประมวลข้อมูลที่ได้จากการปฏิบัติตามแผน ขาดผู้รับผิดชอบโดยตรง และขาดบุคลากรที่ทำหน้าที่รวบรวมปัญหา ส่วนการแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้วที่มีผู้ระบุได้แก่ กำหนดให้มีการแจกแจงเปรียบเทียบ วิธีดำเนินการแต่ละโครงการ ซึ่งข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไขต่อไป ได้แก่ ควรให้ผู้รับผิดชอบดำเนินการรวบรวมปัญหา และแนวทางแก้ไข รวมทั้งควรกำหนดให้ผู้รับผิดชอบโดยตรง

ส่วนสาเหตุของปัญหาขาดการกำหนดแนวทางในการปรับแผนที่มีผู้ระบุได้แก่ ไม่มีการจัดทำแผนใหม่ และขาดงบประมาณในการวางแผน สำหรับการแก้ไขปัญหาที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ไม่มีผู้ใครระบุไว้ ซึ่งข้อเสนอแนะที่ควรแก้ไขต่อไปที่มีผู้ระบุได้แก่ ควรปรับแผนใหม่เมื่อได้มีการปฏิบัติตามแผนแล้ว แต่ไม่บรรลุวัตถุประสงค์

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากเอกสาร

ผลการวิเคราะห์ปัญหาการวางแผนพัฒนาการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรม
จังหวัด เขตการศึกษา 7 จากเอกสาร ปรากฏตามตารางที่ 24-28

2.1 การเตรียมการวางแผน

ตารางที่ 24 ปัญหาในขั้นการเตรียมการวางแผน

แหล่งข้อมูล/ประเภทเอกสาร			
ลักษณะปัญหา	บันทึกการประชุม คณะทำงาน	แผนพัฒนาการ ศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรม จังหวัด	หมายเหตุ
1. ขาดข้อมูลสารสนเทศ	/	/	
2. การจัดเก็บข้อมูลไม่เป็นระบบ ขาดความต่อเนื่อง	-	/	
3. ไม่มีการวิเคราะห์สภาพทาง การศึกษา	/	/	
4. ขาดดัชนีที่เป็นตัวบ่งชี้สภาพ และปัญหา	/	/	
5. คณะทำงานย้ายบ่อยระหว่าง ทำแผน	/	/	
6. ไม่มีกฎหมายรองรับสถานะ ของคณะทำงาน	/	-	
7. คณะทำงานไม่ได้ทำตามบทบาท	/	-	

จากตารางที่ 24 แสดงว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ปัญหาในขั้นการเตรียมการวางแผนที่ปรากฏตรงกัน ทั้งในบันทึกการประชุมคณะทำงาน และแผนพัฒนาการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรมจังหวัด มี 4 ปัญหา ได้แก่ ขาดข้อมูลสารสนเทศในการวางแผน ไม่มีการวิเคราะห์สภาพทางการศึกษา ขาดดัชนีที่เป็นตัวบ่งชี้สภาพและปัญหา ความต้องการและความจำเป็นของท้องถิ่น และคณะทำงานมีการโยกย้ายบ่อยระหว่างการวางแผน ส่วนปัญหาที่มีระบุเฉพาะในบันทึกการประชุมคณะทำงานมี 2 ปัญหา ได้แก่ ไม่มีกฎหมายรองรับสถานะของคณะทำงานที่จัดตั้งขึ้นเพื่อการวางแผน และคณะทำงานไม่ได้ทำตามบทบาทหน้าที่ สำหรับปัญหาที่มีระบุเฉพาะในแผนพัฒนาการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรมจังหวัด ได้แก่ การจัดเก็บข้อมูลไม่เป็นระบบขาดความต่อเนื่อง

2.2 ชั้นการวางแผน
ตารางที่ 25 ปัญหาในชั้นการวางแผน

ลักษณะปัญหา	แหล่งข้อมูล/ประเภทเอกสาร		
	บันทึกการประชุม คณะกรรมการ คณะทำงาน	แผนพัฒนาการ ศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรม จังหวัด	หมายเหตุ
1. ระยะเวลาในการวางแผนไม่ สอดคล้องกัน	/	/	
2. การกำหนดกิจกรรมไม่ผ่านขั้นตอน การกลั่นกรองของคณะกรรมการ	/	/	

จากตารางที่ 25 แสดงว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ปัญหาในชั้นการวางแผนที่พบตรงกันทั้งในบันทึกการประชุมคณะกรรมการและแผนพัฒนาการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรมจังหวัด มี 2 ปัญหา ได้แก่ ระยะเวลาในการวางแผนที่กระทรวงและกรมหรือหน่วยงานต่าง ๆ กำหนด กับระยะเวลาที่จังหวัดดำเนินการวางแผนไม่สอดคล้องกัน และการกำหนดกิจกรรมบางอย่างเกี่ยวกับนโยบายและการพัฒนาการศึกษา ไม่ผ่านขั้นตอนการกลั่นกรองของคณะกรรมการ ทำให้ไม่สอดคล้องในเชิงนโยบายและแผน

3. ขึ้นการนำแผนไปปฏิบัติ
 ตารางที่ 26 ปัญหาในขึ้นการนำแผนไปปฏิบัติ

ลักษณะปัญหา	แหล่งข้อมูล/ประเภทเอกสาร		
	บันทึกการประชุม คณะทำงาน	แผนพัฒนาการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรม จังหวัด	หมายเหตุ
1. การจัดสรรงบประมาณไม่เป็นไปตามแผน	/	/	
2. หน่วยงานไม่ยึดแผนเป็นหลักในการปฏิบัติงาน	/	/	
3. แต่ละกรมมอบหมายงานไม่ผ่านคณะทำงาน	-	/	
4. ไม่มีการนิเทศ กำกับ และช่วยเหลือในการแก้ไขปัญหา	/	/	

จากตารางที่ 26 แสดงว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ปัญหาในขึ้นการนำแผนไปปฏิบัติที่พบตรงกันทั้งในบันทึกการประชุมคณะทำงานและแผนพัฒนาการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรมจังหวัด มี 3 ปัญหาได้แก่ การจัดสรรงบประมาณไม่เป็นไปตามแผนระดับจังหวัด ในการนำแผนไปปฏิบัติหน่วยงานต่าง ๆ มิได้ยึดแผนเป็นหลักอย่างจริงจัง และในการปฏิบัติตามแผนไม่มีการนิเทศงาน กำกับ และช่วยเหลือในการแก้ไขปัญหา ส่วนปัญหาที่มีระบุเฉพาะในแผนพัฒนาการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรมจังหวัด ได้แก่ แต่ละกรมมอบหมายงานให้หน่วยงานของตนเองในระดับจังหวัดโดยไม่ผ่านคณะทำงาน

2.4 ขั้นการติดตามและประเมินผล

ตารางที่ 27 ปัญหาในขั้นติดตามและประเมินผล

ลักษณะปัญหา	แหล่งข้อมูล/ประเภทเอกสาร		
	บันทึกการประชุม คณะทำงาน	แผนพัฒนาการ ศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรม จังหวัด	หมายเหตุ
1. ไม่มีการประเมินผลอย่างต่อเนื่อง	/	/	
2. ขาดหน่วยงานกลางในการติดตาม และประเมินผล	/	/	
3. ระยะเวลาในการติดตามและ ประเมินผลไม่ชัดเจน	/	-	
4. บุคลากรขาดความรู้ความสามารถ และประสบการณ์ในการติดตามและ ประเมินผล	/	/	
5. ขาดงบประมาณในการติดตามและ ประเมินผล	/	/	

จากตารางที่ 27 แสดงว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลว่า ปัญหาในขั้นติดตามและประเมินผลที่พบตรงกันทั้งในบันทึกการประชุมคณะทำงานและแผนพัฒนาการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรมจังหวัดมี 4 ปัญหา ได้แก่ ไม่มีการประเมินผลอย่างต่อเนื่อง ขาดหน่วยงานกลางหรือองค์กรกลางในการติดตามและประเมินผล บุคลากรขาดความรู้ความสามารถในการติดตามและประเมินผล และขาดงบประมาณในการติดตามและประเมินผล ส่วนปัญหาที่มีระบุเฉพาะในบันทึกการประชุมคณะทำงาน ได้แก่ ระยะเวลาในการติดตามและประเมินผลไม่ชัดเจน

2.5 ขั้นตอนการปรับแผนหรือทำแผนใหม่
 ตารางที่ 28 ปัญหาในขั้นตอนการปรับแผนหรือทำแผนใหม่

ลักษณะปัญหา	แหล่งข้อมูล/ประเภทเอกสาร		
	บันทึกการประชุม คณะทำงาน	แผนพัฒนาการ ศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรม จังหวัด	หมายเหตุ
1. ไม่มีการประชุมผู้รับผิดชอบ หลังจากดำเนินการตามแผน	/	/	
2. ไม่มีการปรับปรุงขั้นตอนการ วางแผน	/	/	
3. ขาดการรวบรวมข้อมูลและ แนวทางแก้ไขปัญหา	/	/	
4. ไม่มีการวิเคราะห์ผลงานกับ วัตถุประสงค์	/	/	
5. ไม่กำหนดแนวทางการปรับแผน	/	-	

จากตารางที่ 28 แสดงว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ปัญหาในขั้นตอนการปรับแผนหรือทำแผนใหม่ ที่พบตรงกันทั้งในบันทึกการประชุมคณะทำงานและแผนพัฒนาการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรมจังหวัด มี 4 ปัญหา ได้แก่ ไม่มีการประชุมผู้รับผิดชอบหลังจากดำเนินการตามแผนแล้ว ไม่มีการประชุมขั้นตอนการวางแผนหลังจากที่ได้ปฏิบัติตามแผน ขาดการรวบรวมปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหาในการดำเนินแต่ละโครงการ และไม่มีการวิเคราะห์ผลงานที่ได้กับวัตถุประสงค์ของแผน ส่วนปัญหาที่มีระบุเฉพาะในบันทึกการประชุมคณะทำงาน ได้แก่ ไม่มีการกำหนดแนวทางในการปรับแผนเพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป