

วิเคราะห์และเปรียบเทียบวิวัฒนาการของระบบการคุ้มครองพืช



นายกิตติ ไทสมบูรณ์

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต

ภาควิชานิติศาสตร์

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2536

ISBN 974-582-964-1

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

019363

1478.58668

ANALYSIS AND COMPARISON OF DEVELOPMENT OF
LEGAL PROTECTION SYSTEM OF PLANTS



MR. KITTI THAISOMBOON

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of Master of Laws

Department of Law

Graduate School

Chulalongkorn University

1993

ISBN 974-582-964-1

หัวข้อวิทยานิพนธ์

วิเคราะห์และเปรียบเทียบวิวัฒนาการของระบบการคุ้มครองพืช

โดย

นายกิตติ ไทยสมบูรณ์

ภาควิชา

นิติศาสตร์

อาจารย์ที่ปรึกษา

อาจารย์ สุธรรม อยู่ในธรรม



บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่ง
ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต

.....คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(ศาสตราจารย์ ดร.ถาวร วัชรราชัย)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

.....ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.สุรเกียรติ์ เสถียรไทย)

.....อาจารย์ที่ปรึกษา
(อาจารย์ สุธรรม อยู่ในธรรม)

.....กรรมการ
(อาจารย์ ชาลิต อุตถศาสตร์)

.....กรรมการ
(อาจารย์ ปริญา ดิพตง)

.....กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อิชชัย สุขพลศิริ)

พิมพ์ต้นฉบับบทคัดย่อวิทยานิพนธ์ภายในกรอบสี่เหลี่ยมนี้เพียงแผ่นเดียว

กิตติ ไทสมบูรณ์ : วิเคราะห์และเปรียบเทียบวิวัฒนาการของระบบการคุ้มครองพืช
(ANALYSIS AND COMPARISON OF DEVELOPMENT OF LEGAL PROTECTION SYSTEM
OF PLANTS) อ. ที่ปรึกษา : อ. สุธรรม อยู่ในธรรม, 205 หน้า . ISBN
974-582-964-1

การวิจัยนี้มีจุดมุ่งหมายที่จะศึกษา วิเคราะห์ และเปรียบเทียบแนวความคิดลักษณะพื้นฐานทั่วไป
ของระบบการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาเกี่ยวกับพืชและพันธุ์พืชในต่างประเทศ และประเทศไทยว่ามีความ
เหมือนหรือความแตกต่างกันในแง่ของกฎหมายในรูปแบบต่าง ๆ เพื่อใช้คุ้มครองพืชและพันธุ์พืชอย่างไร
อีกทั้งมีวัตถุประสงค์ที่จะศึกษาปัญหาที่เกิดขึ้นจากการใช้รูปแบบกฎหมายที่กล่าวมาข้างต้นนั้น

การศึกษาและวิเคราะห์ใช้วิธีการค้นคว้าจากเอกสาร (Documentary Research) โดยศึกษา
จากตำรา เอกสารจากต่างประเทศ และแนวคำพิพากษาของศาล ประกอบกับข้อมูลของประเทศไทย โดย
เน้นที่วิวัฒนาการของระบบการคุ้มครองพืชและพันธุ์พืชในกลุ่มประเทศยุโรป ประเทศสหรัฐอเมริกา รวมทั้ง
ศึกษาวิวัฒนาการของการคุ้มครองพืชตามกฎหมายไทย และผู้เขียนได้วิเคราะห์และเปรียบเทียบกับแนว
ความคิดที่อยู่เบื้องหลังของระบบและกฎหมายดังกล่าวของต่างประเทศและประเทศไทย

จากการวิจัยค้นพบว่า การคุ้มครองพืชและพันธุ์พืชในต่างประเทศและประเทศไทยมีความแตก
ต่างกัน อันมีปัจจัยมาจากเศรษฐกิจ สังคม การเมือง นโยบายของรัฐ และพัฒนาการทางเทคโนโลยี
อีกทั้งรูปแบบของกฎหมายที่ใช้ก็มีความแตกต่างกันในแง่ของวัตถุประสงค์ และสภาพของตลาด แต่ก็มี
ประโยชน์ในแง่ของแนวความคิดสำหรับประเทศไทยในการวางระบบและรูปแบบของกฎหมายที่เหมาะสมต่อ
การคุ้มครองพืชหรือพันธุ์พืชในอนาคต



ภาควิชา นิติศาสตร์
สาขาวิชา นิติศาสตร์
ปีการศึกษา 2535

ลายมือชื่อนิสิต K. Mu
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม

พิมพ์ต้นฉบับบทความวิจัยภาษาไทยในกรอบสี่เหลี่ยมนี้เพียงแผ่นเดียว

C170277 : MAJOR LAW

KEY WORD: ANALYSIS/COMPARISON/SYSTEM/PROTECTION OF PLANTS

KITTI THAISOMBOON : ANALYSIS AND COMPARISON OF DEVELOPMENT OF LEGAL PROTECTION SYSTEM OF PLANTS. THESIS ADVISOR : PROF. SUDHARMA YOONAI DHARMA, 205 pp. ISBN 974-582-964-1

The purpose of this research is to analyze and compare the ideas which form the basis of Intellectual Property Protection systems for plants or plant varieties, in particular, patent law systems and legal systems for plant breeder's rights and legal right to plant varieties. The research also examines problems which can occur as a result of the implementation of such legal systems.

The study was carried out by compiling data from documentary research, text books, and legal decisions, from both foreign and local sources. The focus of the research is on the development of legal protection systems for plants or plant varieties in European countries, the United States of America, and in Thailand. The writer analyzes and compares the underlying concepts of such systems in these countries.

The research results highlight the differences between the legal protection systems for plants or plant varieties in Thailand as compared to other countries. Such differences are principally due to economic status, social background, politics, government policies and development of technology. Different legal protection systems were developed with different purposes in mind and due to varying market conditions existing in each country. However, the study is useful for Thailand to formulate its own appropriate legal protection system for plants or plant varieties in the future.



ภาควิชา.....นิติศาสตร์

สาขาวิชา.....นิติศาสตร์

ปีการศึกษา.....2535

ลายมือชื่อนิสิต.....*K. Kittisomboon*

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....*Sudharma Yoonaidharma*

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม.....

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้เขียนได้แนวความคิดมาจากการค้นคว้าตำรา และเอกสารในช่วงระหว่างที่ได้รับทุนจากโครงการแลกเปลี่ยนนักเรียนกฎหมายระหว่างคณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และ Law School of University of Victoria ประเทศแคนาดา

ขอขอบพระคุณท่านอาจารย์ สุธรรม อยู่ในธรรม ที่ท่านสละเวลาอันมีค่าอย่างยิ่ง รับเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาและให้คำแนะนำอันมีค่าในการเขียนวิทยานิพนธ์ ผู้เขียนรู้สึกซาบซึ้งใจในความกรุณาที่ท่านได้อนุเคราะห์ในครั้งนี้

ขอขอบพระคุณท่านคณบดีคณะนิติศาสตร์ รองศาสตราจารย์ ดร.สุรเกียรติ์ เสถียรไทย ในการเป็นประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ขอขอบพระคุณอาจารย์ ธีรชัย ศุภผลศิริ อาจารย์ปริญญา ดีพดุง อาจารย์ ชวลิต ย์ตถศาสตร์ และอาจารย์ยรรยง พวงราช ที่ให้คำแนะนำและข้อมูลอันมีค่ายิ่ง อีกทั้งยังรับเป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ด้วย

ขอขอบพระคุณท่านอาจารย์เลอसर ธนสุกาญจน์ อาจารย์ภาควิชาชีวเคมี คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่ท่านให้คำแนะนำและเอื้อเฟื้อเกี่ยวกับเอกสารที่มีประโยชน์ต่อการเขียนวิทยานิพนธ์

ขอขอบพระคุณคุณ อดิสร อดิสร อดิสร อดิสร Mr. David Lyman คุณปราบโยชน์ ศรีศุภกิจ คุณชัยโรจน์ ศรีโรจน์ฤทธิ์ และทุกท่านที่ผู้เขียนไม่สามารถเอ่ยนามในที่นี้ได้ ซึ่งมีส่วนในการให้กำลังใจและช่วยเหลือให้ความสะดวกต่างๆ แก่ผู้เขียนในการทำวิทยานิพนธ์ครั้งนี้

ท้ายที่สุด ขอขอบพระคุณบิดา-มารดา และทุกคนในครอบครัวที่เป็นกำลังใจและสนับสนุนผู้เขียนมาด้วยดีตลอดการศึกษา

สารบัญ



หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย.....	ก
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	ข
กิตติกรรมประกาศ.....	ค
สารบัญ.....	ง
สารบัญตาราง.....	ท
คำอธิบายคำย่อ.....	ฅ

บทที่

บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	3
ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย.....	4
สมมุติฐานในการศึกษา.....	4
ขอบเขตของการวิจัย.....	4
1. ประวัติความเป็นมา ลักษณะ และพัฒนาการทางเทคโนโลยีชีวภาพและพืช.....	6
1.1 ลักษณะทั่วไป.....	6
1.2 ประวัติความเป็นมาของเทคโนโลยีชีวภาพ(Biotechnology)....	7
1) The Age of Innocence.....	9
2) The Scientific Age.....	10
3) The Modern Era of Biotechnology.....	14
1.3 ความหมายและลักษณะของเทคโนโลยีชีวภาพ.....	18
1.3.1 ความหมายของเทคโนโลยีชีวภาพ	18

1.3.2	เทคโนโลยีชีวภาพที่สำคัญ.....	23
1)	รีคอมบิแนนต์ ดีเอ็นเอ เทคโนโลยี Recombinant DNA Technology.....	23
2)	โมโนโคลนัลแอนติบอดีเทคโนโลยี Monoclonal Antibody Technology.....	25
3)	โซมาติก เซลล์ ไฮบริไดเซชัน Somatic Cell Hybridization.....	26
1.3.3	ประเภทของสิ่งประดิษฐ์ที่เกิดจากเทคโนโลยีชีวภาพ (Biotechnological Inventions) ที่สำคัญ.....	26
1)	สิ่งประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับผลผลิต (Invention Relating to Products).....	28
2)	สิ่งประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับกรรมวิธีการผลิต (Invention Relating to Process).....	28
3)	สิ่งประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับการใช้ประโยชน์จากพืช สัตว์ จุลินทรีย์ หรือ other biological material (Invention Relating to the Use of Products).....	29
1.3.4	ความเกี่ยวพันระหว่างเทคโนโลยีชีวภาพและพืช.....	29
ก.	ความหมายทั่วไปของพืช.....	29
ข.	ความหมายในเชิงกฎหมาย.....	31
ค.	ความเกี่ยวพันระหว่างเทคโนโลยีชีวภาพและพืช.....	35
	สรุป.....	37
2.	แนวความคิดและระบบกฎหมายในการคุ้มครองพืชระหว่างประเทศ.....	39
2.1	แนวความคิดในการคุ้มครองพืชโดยกฎหมาย.....	39
2.2	ความเกี่ยวพันระหว่างพืชและทรัพย์สินทางปัญญา.....	42

2.3	ปัจจัยอันนำมาซึ่งแนวความคิดในการคุ้มครองพืช.....	43
2.3.1	นโยบายของประเทศและการเมือง.....	43
2.3.2	เศรษฐกิจ การพาณิชย์ และการค้าระหว่างประเทศ.....	46
2.3.3	การพัฒนาทางอุตสาหกรรม และเทคโนโลยี.....	48
2.4	วิวัฒนาการของระบบกฎหมายในการคุ้มครองพืชระหว่างประเทศ...	52
2.4.1	มาตรการทางกฎหมายเพื่อคุ้มครองพืช.....	52
3.	วิเคราะห์และเปรียบเทียบประเด็นเกี่ยวกับการคุ้มครองพืชระหว่างประเทศ...	74
	วิเคราะห์ปัญหาการคุ้มครองพืช.....	75
3.1	ปัญหาที่ 1 การใช้เงื่อนไขการขอรับสิทธิบัตรภายใต้ระบบกฎหมาย สิทธิบัตรแก่การขอรับการคุ้มครองพืช.....	76
	- มีความใหม่ (Novelty).....	77
	- มีขั้นตอนการประดิษฐ์สูงขึ้น (Inventive Step).....	79
	- มีประโยชน์ต่อการใช้สอย (Industrial Application หรือ Utility).....	80
	- การเปิดเผยรายละเอียดสิ่งประดิษฐ์ (Sufficient Disclosure of Specification).....	81
3.2	ปัญหาที่ 2 อนุสัญญาระหว่างประเทศเพื่อการคุ้มครองพันธุ์พืช (The International Convention for the Protection of New Varieties of Plant (อนุสัญญา UPOV)) และอนุสัญญาStrasbourg แก่ปัญหาในการคุ้มครองพืชหรือไม่.....	82
1)	สาระสำคัญของอนุสัญญาระหว่างประเทศเพื่อการคุ้มครอง พันธุ์พืช (อนุสัญญา UPOV).....	82
2)	หลักเกณฑ์ Distinctiveness, Uniformity, และ Stability ของ DUS.....	85

3) วิเคราะห์มาตรา 2 ของอนุสัญญาระหว่างประเทศเพื่อการ คุ้มครองพันธุ์พืช (อนุสัญญา UPOV).....	85
3.3 ปัญหาที่ 3 การคุ้มครองพืชในกลุ่มประเทศยุโรปและปัญหา บางประการ.....	88
1) ปัญหาอะไรคือสิ่งที่ขอรับสิทธิบัตรได้.....	90
1.1 ผลผลิต (Products).....	90
2.2 กรรมวิธี (Process).....	91
(1) กรรมวิธีทางจุลชีพ (Microbiological Process).....	91
(2) กรรมวิธีทางชีววิทยา (Biological Process).....	94
2) หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการได้รับการคุ้มครองสิทธิบัตรภายใต้ อนุสัญญาสิทธิบัตรยุโรป (European Patent Convention) หรืออนุสัญญา EPC.....	95
3.4 ปัญหาที่ 4 ระบบการคุ้มครองพืชในประเทศสหรัฐอเมริกากับปัญหา บางประการ.....	95
1. ระบบกฎหมายสิทธิบัตรของสหรัฐอเมริกา.....	96
1.1 เงื่อนไขการขอรับสิทธิบัตรของประเทศสหรัฐอเมริกา... ..	97
1.1.1 สิ่งที่ขอรับสิทธิบัตรได้ตามกฎหมายสิทธิบัตรลักษณะ 35 USC มาตรา 101	97
1.1.2 ความใหม่ (Novelty).....	100
1.1.3 ประโยชน์ต่อการใช้สอยในทางอุตสาหกรรม (Utility หรือ Industrial Applicability).....	101
1.1.4 ความไม่เป็นที่เห็นประจักษ์แก่บุคคลผู้มีความ ชำนาญในระดับสามัญ (Non-obviousness)....	101

1.1.5 การเปิดเผยรายละเอียดการประดิษฐ์ (Disclosure of Plant Specification)..	102
1.2 การนำหลักเกณฑ์การขอรับสิทธิบัตรมาใช้ในการพิจารณา การให้สิทธิบัตรแก่พืช.....	104
1.2.1 การให้ความคุ้มครองโดยกฎหมายสิทธิบัตรแก่พืช.	104
1.2.2 การขยายความคุ้มครองโดยกฎหมายสิทธิบัตร แก่พืช.....	107
1) Parker V Bergy 438 US. 902, 198 U.S.P.A. 257 (1978).....	107
2) Diamond V Chakrabarty 447 US 363 (1980).....	112
3) Ex Parte Hibberd 227 USPQ 443 (1985) BPAI.....	116
2. วิเคราะห์ปัญหากฎหมายสิทธิบัตรและพืช.....	119
ปัญหาที่ 1 พืชจะเป็นสิ่งที่ขอรับสิทธิบัตรได้ในลักษณะของ อุตสาหกรรม Manufacture หรือ Composition of Matter ตามกฎหมายสิทธิบัตรลักษณะ 35 USC มาตรา 101 หรือไม่.....	119
ปัญหาที่ 2 ผลผลิตทางธรรมชาติ (Product of Nature) ขอรับสิทธิบัตรได้หรือไม่ และพืชเป็นผลผลิตทางธรรมชาติ หรือไม่.....	122
ปัญหาที่ 3 พืชจะเป็นสิ่งที่คาดการณ่ว่าจะเป็นสิ่งที่ขอรับสิทธิบัตร ได้ตามแนวความคิดของสภาองเกรสหรือไม่ โดยศึกษา เปรียบเทียบกับคดี Parker V Flook 437 US. 584 (1978).....	126

ปัญหาที่ 4 การเปิดเผยข้อมูลตามกฎหมายสิทธิบัตรและ	
การคุ้มครองพืช.....	129
ปัญหาที่ 5 ความแตกต่างระหว่างการค้นพบ (Discovery)	
และสิ่งประดิษฐ์ (Invention) กับการคุ้มครองพืช....	131
สรุป.....	133
3. กฎหมายสิทธิบัตรพืช (Plant Patent Act (PPA) 1930).	135
3.1 ลักษณะทั่วไป.....	135
3.2 รายละเอียดเกี่ยวกับกฎหมายสิทธิบัตรพืช.....	136
3.2.1 เจาะใจของการรับการคุ้มครองภายใต้กฎหมาย	
สิทธิบัตรพืชแก่พืช.....	136
1) ต้องเป็นพืช (Plant) ที่ผลิตโดยวิธีการอื่น	
ที่ไม่ใช่จากเมล็ดพันธุ์ (Asexual	
Reproduced Plants).....	136
2) พืชนั้นจะต้องมีลักษณะของพันธุ์ที่แตกต่างและ	
ใหม่ (Distinct and New Variety)...	138
(1) มีลักษณะแตกต่างพิเศษ	
(Distinctiveness).....	139
(2) มีลักษณะของความใหม่ (New or	
novelty).....	140
3) มีลักษณะของการไม่เป็นที่เห็นประจักษ์แก่บุคคล	
ที่มีความชำนาญ (Nonobviousness).....	142
4) เจาะใจการเปิดเผยรายละเอียดตามมาตรา	
162 (Specification and Claims)...	143
3.2.2 การคุ้มครองสิทธิบัตรภายใต้กฎหมายสิทธิบัตรพืช.	146
4. กฎหมายคุ้มครองพันธุ์พืช (The Plant Variety	
Protection Act (PVPA) 1970.....	147

4.1	ลักษณะทั่วไป.....	147
4.2	รายละเอียดเกี่ยวกับบทบัญญัติกฎหมายคุ้มครองพันธุ์พืช....	148
4.2.1	เงื่อนไขของการคุ้มครองภายใต้กฎหมาย	
	คุ้มครองพันธุ์พืช.....	148
1)	สิ่งที่ขอรับการคุ้มครองคือพืชที่ผลิตโดย	
	เมล็ดพันธุ์ (Sexual Reproduced	
	Plant).....	148
2)	จะต้องมีลักษณะของพันธุ์ใหม่	
	(New Variety).....	148
ก.	ลักษณะความแตกต่าง	
	Distinctiveness.....	148
ข.	ลักษณะสิ่งเดียวกัน (Uniformity)...	149
ค.	ลักษณะเสถียรภาพ (Stability)....	149
3)	จะต้องมีการฝากตัวอย่างพันธุ์พืช	
	(Depository).....	150
4)	ข้อห้ามแห่งบทบัญญัติในการคุ้มครองสิทธิ	
	(Statutory Bars).....	150
4.3	คำขอรับในประเทศและการตรวจสอบคำขอ.....	151
4.4	การคุ้มครองสิทธิภายใต้กฎหมายคุ้มครองพันธุ์พืช.....	153
5.	วิเคราะห์ปัญหากฎหมายสิทธิบัตรพืชและกฎหมายคุ้มครองพันธุ์พืช	
	กับการคุ้มครองพืช.....	155
	<u>ประเด็น 1</u> กฎหมายสิทธิบัตรพืชและกฎหมายคุ้มครองพันธุ์พืช	
	(PPA และ PVPA) นั้นเป็นกฎหมายที่บัญญัติออกมาเพื่อ	
	คุ้มครองพืช นอกเหนือจากบทบัญญัติกฎหมายสิทธิบัตร	
	ลักษณะ 35 USC มาตรา 101 หรือไม่.....	155

ประเด็น 2 เปรียบเทียบการคุ้มครองระหว่างระบบกฎหมาย

สิทธิบัตร, กฎหมายสิทธิบัตรและกฎหมายคุ้มครองพันธุ์พืช และปัญหาบางประการ.....	158
<u>บทสรุป</u> เกี่ยวกับการคุ้มครองพืชระหว่างประเทศ.....	163
1) เห็นด้วยกับการคุ้มครองพืชโดยกฎหมายสิทธิบัตรโดยอ้าง บทบัญญัติของกฎหมายสิทธิบัตร.....	163
2) ไม่เห็นด้วยกับการคุ้มครองพืชโดยอ้างเหตุผลในทางปฏิบัติ ของกฎหมายสิทธิบัตร และอนุสัญญาระหว่างประเทศเพื่อ การคุ้มครองพันธุ์พืช (อนุสัญญา UPOV).....	163
3) เห็นด้วยกับการคุ้มครองพืชโดยระบบกฎหมายคุ้มครอง สิทธิของผู้ผสมพันธุ์พืช (Plant Breeder Rights (PBR)) หรือกฎหมายคุ้มครองสิทธิในพันธุ์พืช (Plant Variety Right (PVR)).....	164
<u>ข้อเสนอแนะ</u>	165
1) พืชที่ไม่ควรได้รับการคุ้มครองโดยกฎหมายสิทธิบัตร.....	165
ก. พืชที่มีลักษณะทางกายภาพเป็นผลผลิตทางธรรมชาติ อย่างชัดเจน.....	165
ข. พืชที่ไม่สามารถจำแนกเข้าตามเงื่อนไขของการ พิจารณาเป็นสิ่งที่ขอรับสิทธิบัตรและเงื่อนไขของการ พิจารณาสิ่งประดิษฐ์.....	165
2) พืชที่ควรจะได้รับคุ้มครองโดยกฎหมายสิทธิบัตร.....	165
ก. พืชที่มีลักษณะที่มีความใหม่ และไม่เป็นที่รู้จักโดยการ ค้นพบหรือประดิษฐ์มาก่อนโดยไม่มีการเปลี่ยนแปลง ทางพันธุกรรม.....	165
ข. พืชที่สามารถปฏิบัติได้ตามเงื่อนไขการขอรับสิทธิบัตร.....	166

3) นิชที่ควรได้รับการคุ้มครองภายใต้กฎหมายคุ้มครองสิทธิ
 ของผู้สมพันธ์ุหรือกฎหมายคุ้มครองสิทธิในพันธุ์พืช....166

4. วิเคราะห์และเปรียบเทียบการคุ้มครองพืชในประเทศไทยกับต่างประเทศ.....167

4.1 ประวัติการคุ้มครองพืชในประเทศไทย.....168

4.2 แนวความคิดในการคุ้มครองพืชในประเทศไทย.....171

ประเด็นที่ 1 แนวความคิดในแง่ปัจจัยและเงื่อนไขการพัฒนาทาง
 เทคโนโลยีที่มีผลต่อพืช.....171

ประเด็นที่ 2 แนวความคิดในแง่ปัจจัยและเงื่อนไขทางเศรษฐกิจ
 และความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ.....172

ประเด็นที่ 3 แนวความคิดในผลดีและผลเสียของการให้ความ
 คุ้มครองตามกฎหมาย.....174

4.3 วิเคราะห์กฎหมายในปัจจุบันที่เกี่ยวกับการคุ้มครองพืช.....175

4.3.1 พระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และพระราชบัญญัติ
 สิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535.....176

ก) มาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตรกับการตีความ
 ในการคุ้มครองพืช.....178

ข) หลักเกณฑ์การขอรับสิทธิบัตรแก่พืชตามกฎหมาย
 สิทธิบัตรไทย.....181

4.3.2 พระราชบัญญัติพันธุ์พืช พ.ศ. 2518 และพระราชบัญญัติ
 พันธุ์พืช (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535.....184

ก) ลักษณะทั่วไป.....184

ข) พระราชบัญญัติพันธุ์พืชกับการคุ้มครองพืช.....187

สรุป.....188

5. บทสรุปและข้อเสนอแนะ.....189

บทสรุป.....189

บทที่

๘
หน้า

ข้อเสนอแนะ.....	194
บรรณานุกรม.....	197
ประวัติผู้เขียน.....	205

สารบัญตาราง

ตารางที่

หน้า

1. เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกฎหมายสิทธิบัตร PPA และ PVPA
เกี่ยวกับการคุ้มครองพืชในสหรัฐอเมริกา.....159

คำอธิบายคำย่อ

<u>คำย่อ</u>	<u>คำเต็ม</u>	<u>ความหมาย</u>
AIPPI	The International Association for the Protection of Industrial Property	สมาคมระหว่างประเทศเพื่อการคุ้มครองทรัพย์สินอุตสาหกรรม
ASSINSEL	The International Association of Plant Breeders for the Protection of Plant Varieties	สมาคมผู้ผสมพันธุ์พืชระหว่างประเทศเพื่อการคุ้มครองพันธุ์พืช
DNA	Deoxyribonucleic Acid	
DUS	Distinctiveness, Uniformity and Stability	ลักษณะความแตกต่าง ลักษณะสิ่งเดียวกัน และลักษณะเสถียรภาพ
EPC	The European Patent Convention	อนุสัญญาสิทธิบัตรยุโรป
OECD	The Organization for Economic Cooperation and Developments	องค์การระหว่างประเทศเพื่อการร่วมมือกันและการพัฒนาทางเศรษฐกิจ
PBR	Plant Breeder Rights	สิทธิของผู้ผสมพันธุ์พืช
PPA	The Plant Patent Act	กฎหมายสิทธิบัตรพืช
PVPA	The Plant Patent Varieties Protection Act	กฎหมายคุ้มครองพันธุ์พืช
PVR	Plant Varieties Rights	สิทธิในพันธุ์พืช
Strasbourg	The Strasbourg Convention	อนุสัญญาสตาร์สบูร์ก

คำย่อ

คำเต็ม

ความหมาย

UPOV

The International Convention
for the Protection of New
Varieties of Plant

อนุสัญญาระหว่างประเทศ
เพื่อการคุ้มครองพันธุ์พืช