



รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

- จิตรารักษ์ สุทธิวรเศรษฐ์. ยุทธวิธีการประชาสัมพันธ์. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2536.
- ชมพูนุท นุดาคม. การประชาสัมพันธ์ของกรมการฝึกหัดครู. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2533.
- ดวงพร คำบุญวัฒน์ และ วาสนา จันทร์สว่าง. สื่อสารการประชาสัมพันธ์. กรุงเทพมหานคร : ห้างหุ้นส่วนจำกัด อินทิม้เทรด, 2536.
- ทองศักดิ์ นิเวศน์รังสรรค์. การศึกษาเปรียบเทียบสถานภาพหน่วยงานประชาสัมพันธ์ของรัฐและเอกชน. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2535.
- บัญญัติ คำบุญวัฒน์. งานชุมชนสัมพันธ์กับการสร้างภาพพจน์ของบริษัทปูนซิเมนต์ไทย จำกัด : ศึกษากรณีโรงงานปูนซิเมนต์แก่งคอย จังหวัดสระบุรี. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2532.
- ประจวบ อินอ้อด. เขาประชาสัมพันธ์กันอย่างไร. กรุงเทพมหานคร, 2532.
- ประชาสัมพันธ์, กรม. แนวนโยบายและการวางแผนการประชาสัมพันธ์แห่งชาติ. พระนคร : กรมประชาสัมพันธ์, 2520.
- เครื่องซิเมนต์ไทย, บริษัท. ประวัติและกิจการเครื่องซิเมนต์ไทย กรุงเทพมหานคร, 2534.
- ประสานจิตต์ ลิ้มโกคา. หลักการประชาสัมพันธ์. มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์, 2536.
- พรทิพย์ วรกิจโกคาทร. ภาพพจน์นั้นสำคัญยิ่ง : การประชาสัมพันธ์กับภาพพจน์. กรุงเทพมหานคร: คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2537
- เมตตา กฤตวิทย์ และคณะ. อวัจนภาษาในนวนิยายรอบทศวรรษ. คณะนิเทศศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2532.
- รพีพล ยูนิยม. การประชาสัมพันธ์ของการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2533.
- วัฒนา จันทร์จรสวรรค์. ประสิทธิผลของสื่อวีดิทัศน์ที่ใช้ในการประชาสัมพันธ์เผยแพร่โครงการอีสานเขียว. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2533.
- วิจิตร อวาทกุล. เทคนิคการประชาสัมพันธ์. กรุงเทพมหานคร : โอ เอส พรินต์ติ้ง, 2534.

- วิรัช ลภีรัตนกุล. การประชาสัมพันธ์ฉบับสมบูรณ์. กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2529.
- วิเชียร เกตุสิงห์. คู่มือการวิจัย การวิจัยเชิงปฏิบัติ. กรุงเทพมหานคร, 2534.
- สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 6 พ.ศ. 2530-2534, 2530.
- สุโขทัยธรรมธิดา, มหาวิทยาลัย, สาขาวิชานิเทศศาสตร์. หลักการโฆษณาและประชาสัมพันธ์. กรุงเทพมหานคร, 2532.
- สุชา จันทรเอม. จิตวิทยาทั่วไป. กรุงเทพมหานคร : ไทยวัฒนาพานิช, 2517.
- สุเทพ เตชะชีพ. คุณสมบัติและภาระหน้าที่ของนักประชาสัมพันธ์. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2532.
- อรอุบล กุบัวเพื่อน. การศึกษาการวางแผนการประชาสัมพันธ์และสถานภาพการดำเนินงานประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานธุรกิจในกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2533.

ภาษาอังกฤษ

- Cutlip, Scott M. and Center, Allen H. Effective Public Relations. 5th ed. Englewood Cliff, N.J. : Prentice-Hall, 1978.
- Jefkins, Frank. Planned Press and Public Relations. London : International Textbook. Company, 1977.
- Marston, John E., The Nation of Public Relations. New York : Mc Graw-Hill Book Co., 1963.
- Robinson, Claude Dr. and Barlow, Walter Dr. Public Relations Journal, (September 1959) : 22.
- Rokeach, Milton. Beliefs, attitudes, and Values ; a theory of organization and change. San Francisco, Jossey - Bass Inc., 1970

ภาคผนวก

ตารางข้อมูล

1. ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม

ข้อมูลรวม

ตารางที่ 1 : จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

| เพศ | อาจารย์/นักศึกษา | เจ้าหน้าที่เครือ ซิเมนต์ไทย | ชุมชนรอบโรงงาน |
|------|------------------|--------------------------------|----------------|
| ชาย | 84 (43.1) | 105 (70.0) | 69 (46.0) |
| หญิง | 111 (56.9) | 45 (30.0) | 81 (54.0) |
| รวม | 195 (100.0) | 150 (100.0) | 150 (100.0) |

กลุ่มอาจารย์/นักศึกษา และกลุ่มชุมชนรอบโรงงาน เป็นหญิงมากกว่าชาย ในขณะที่กลุ่มเจ้าหน้าที่เครือซิเมนต์ไทยเป็นชายมากกว่าหญิง

ตารางที่ 2 : จำนวนและร้อยละของกลุ่มอาจารย์/นักศึกษา และเจ้าหน้าที่ของเครือซิเมนต์ไทย จำแนกตามพื้นฐานความรู้ด้านการประชาสัมพันธ์

| พื้นฐานความรู้ด้านการประชาสัมพันธ์ | อาจารย์/นักศึกษา | เจ้าหน้าที่เครือซิเมนต์ไทย |
|------------------------------------|------------------|----------------------------|
| มี | 154 (79.0) | 66 (44.0) |
| ไม่มี | 41 (21.0) | 84 (56.0) |
| รวม | 195 (100.0) | 150 (100.0) |

เป็นที่แน่นอนว่ากลุ่มอาจารย์/นักศึกษางานสาขานิเทศศาสตร์ ต้องมีพื้นฐานความรู้ทางการประชาสัมพันธ์มากกว่าไม่มี และพื้นฐานความรู้ดังกล่าวได้มาจากสถาบันการศึกษาโดยตรง ในขณะที่กลุ่มเจ้าหน้าที่เครือซิเมนต์ไทยไม่มีพื้นฐานความรู้มากกว่า

ตารางที่ 3 : จำนวนและร้อยละของกลุ่มอาจารย์/นักศึกษา และเจ้าหน้าที่ของเครือข่ายวิชาชีพไทย
จำแนกตามที่มาของความรู้ด้านการประชาสัมพันธ์

| ที่มาของความรู้ | อาจารย์/นักศึกษา | เจ้าหน้าที่เครือข่ายวิชาชีพไทย |
|--------------------------------------------------|------------------|--------------------------------|
| การศึกษาจากสถาบันการศึกษาโดยตรง | 116 (59.5) | 14 (9.3) |
| การอบรมด้านการประชาสัมพันธ์ | 16 (8.2) | 23 (15.3) |
| การศึกษาค้นคว้าจากตำราและเอกสาร | 21 (10.8) | 18 (12.0) |
| การสอบถามจากผู้เชี่ยวชาญด้านการ ประชาสัมพันธ์ | - | 4 (2.7) |
| จากประสบการณ์ | - | 7 (4.7) |
| ไม่มีพื้นความรู้ | 42 (21.5) | - |
| รวม | 195 (100.0) | 150 (100.0) |

แสดงรายละเอียดให้เห็นว่ากลุ่มอาจารย์/นักศึกษา มีพื้นความรู้ทางด้านการประชาสัมพันธ์
จากการศึกษาโดยตรงมากที่สุด ถึงร้อยละ 59.5 แต่กลุ่มเจ้าหน้าที่เครือข่ายวิชาชีพไทยไม่มีพื้นความรู้
ทางด้านการประชาสัมพันธ์เป็นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 56.0

ข้อมูลเฉพาะกลุ่ม

กลุ่มที่ 1 : อาจารย์และนักศึกษา

ตารางที่ 4 : จำนวนและร้อยละของอาจารย์และนักศึกษามหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร
จำแนกตามอายุ

| อายุ | จำนวน | ร้อยละ |
|-----------|-------|--------|
| 17 - 20 | 72 | 36.9 |
| 21 - 30 | 80 | 41.0 |
| 31 - 40 | 37 | 19.1 |
| 41 ขึ้นไป | 6 | 3.0 |
| รวม | 195 | 100.0 |

$$\bar{X} = 25.4$$

$$\text{Mode} = 20.0$$

กลุ่มอาจารย์และนักศึกษาจากคณะนิเทศศาสตร์ ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 21-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 41.0 รองลงมาคือ อายุระหว่าง 17 - 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 36.9 และ 31- 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 19.1 อายุเฉลี่ยคือ 25.4 ปี ผู้มีอายุ 20 ปี มีจำนวนมากที่สุด

ตารางที่ 5 : จำนวนและร้อยละของอาจารย์และนักศึกษามหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร
จำแนกตามระดับการศึกษา

| ระดับการศึกษา | จำนวน | ร้อยละ |
|------------------|-------|--------|
| ต่ำกว่าปริญญาตรี | 8 | 4.1 |
| ปริญญาตรี | 132 | 67.7 |
| สูงกว่าปริญญาตรี | 55 | 28.2 |
| รวม | 195 | 100.0 |

$$\bar{X} = 2.2$$

$$\text{Mode} = 2.0$$

อาจารย์และนักศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 67.7 รองลงมาคือ สูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 28.2 และต่ำกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 4.1 มีระดับการศึกษาปริญญาตรีมากที่สุด

ตารางที่ 6 : จำนวนและร้อยละของอาจารย์และนักศึกษามหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร
จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

| ประสบการณ์ (ปี) | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------------|-------|--------|
| ยังไม่มีประสบการณ์ | 113 | 57.9 |
| 1 - 5 | 38 | 19.5 |
| 6 - 10 | 24 | 12.4 |
| 11 - 15 | 12 | 6.1 |
| 16 ขึ้นไป | 8 | 4.0 |
| รวม | 195 | 100.0 |

$$\bar{X} = 3.97$$

ส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาที่ไม่มีประสบการณ์การทำงานคิดเป็นร้อยละ 57.9 มีประสบการณ์ 1 - 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 19.5 และ 6 - 10 ปีคิดเป็นร้อยละ 12.4 ประสบการณ์การทำงานเฉลี่ยคือ 3.97 ปี

กลุ่มที่ 2 : เจ้าหน้าที่เครื่องพิมพ์ไทย

ตารางที่ 7 : จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่เครื่องพิมพ์ไทยจำแนกตามอายุ

| เพศ | จำนวน | ร้อยละ |
|-----------|-------|--------|
| 22 - 30 | 64 | 42.7 |
| 31 - 40 | 43 | 28.6 |
| 41 - 50 | 27 | 17.9 |
| 50 ขึ้นไป | 16 | 10.7 |
| รวม | 150 | 100.0 |

$$\bar{X} = 35.2$$

$$\text{Mode} = 25.0$$

เจ้าหน้าที่เครื่องพิมพ์ไทยที่เป็นกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 22 - 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 42.7 รองลงมาคือ อายุระหว่าง 31 - 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 28.6 และ อายุระหว่าง 41 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 17.9 อายุเฉลี่ยคือ 35.2 ปี อายุ 25 ปี มีจำนวนมากที่สุด

ตารางที่ 8 : จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่เครื่องพิมพ์ไทย จำแนกตามระดับการศึกษา

| ระดับการศึกษา | จำนวน | ร้อยละ |
|------------------|-------|--------|
| ต่ำกว่าปริญญาตรี | 11 | 7.3 |
| ปริญญาตรี | 120 | 80.0 |
| สูงกว่าปริญญาตรี | 19 | 12.7 |
| รวม | 150 | 100.0 |

$$\bar{X} = 35.2$$

$$\text{Mode} = 25.0$$

เจ้าหน้าที่เครื่องพิมพ์ไทยที่เป็นกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เกือบทั้งหมด จบการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 80.0 รองลงมามีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 12.7 และต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 7.3 โดยเฉลี่ยแล้วจบการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด

ตารางที่ 9 : จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่เครื่องเขินต์ไทย จำแนกตามตำแหน่งงาน

| ตำแหน่งงาน | จำนวน | ร้อยละ |
|-----------------------|-------|--------|
| ระดับบริหาร (บ) | 80 | 53.3 |
| ระดับปฏิบัติการ (ป) | 70 | 46.7 |
| รวม | 150 | 100.0 |

เจ้าหน้าที่เครื่องเขินต์ไทย ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จะมีพนักงานทั้ง 2 ระดับจำนวนที่ใกล้เคียงกัน คือ ระดับบริหารร้อยละ 53.3 และระดับปฏิบัติการร้อยละ 46.7

ตารางที่ 10 : จำนวนและร้อยละของเจ้าหน้าที่เครื่องเขินต์ไทย จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

| ประสบการณ์การทำงาน (ปี) | จำนวน | ร้อยละ |
|-------------------------|-------|--------|
| 1 - 10 | 86 | 57.2 |
| 11 - 20 | 31 | 20.7 |
| 21 - 30 | 29 | 19.4 |
| 31 ขึ้นไป | 4 | 2.7 |
| รวม | 150 | 100.0 |

$$\bar{X} = 12.0$$

$$\text{Mode} = 4.0$$

เจ้าหน้าที่เครื่องเขินต์ไทยที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การทำงานระหว่าง 1 - 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 57.2 รองลงมา มีประสบการณ์ระหว่าง 11-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.7 และ 21-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 19.4 ประสบการณ์ทำงานเฉลี่ยคือ 12.0 ปี และประสบการณ์ 4 ปี มีจำนวนมากที่สุด

กลุ่มที่ 3 : กลุ่มชุมชนรอบโรงงาน

ตารางที่ 11 : จำนวนกลุ่มตัวอย่างชุมชนรอบโรงงาน จำแนกตามอายุ

| อายุ | จำนวน | ร้อยละ |
|-------------|-------|--------|
| 15 - 20 ปี | 16 | 10.6 |
| 21 - 30 ปี | 15 | 9.9 |
| 31 - 40 ปี | 49 | 32.7 |
| 41 - 50 ปี | 37 | 24.7 |
| 50 ปีขึ้นไป | 33 | 22.1 |
| รวม | 150 | 100.0 |

อายุกลุ่มตัวอย่างของประชาชนที่อาศัยอยู่รอบโรงงานส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31 - 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 32.7 รองลงมาคือ อายุระหว่าง 41 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 24.7 น้อยที่สุดคือ 21 - 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 9.9 และอายุที่มีจำนวนมากที่สุดคือ 40 ปี

ตารางที่ 12 : กลุ่มตัวอย่างชุมชนรอบโรงงานปูนซิเมนต์ท่าหลวง จำแนกตามระดับการศึกษา

| ระดับการศึกษา | จำนวน | ร้อยละ |
|----------------------------------------|-------|--------|
| ประถมศึกษาปีที่ 4 - ประถมศึกษาปีที่ 6 | 57 | 38.0 |
| มัธยมศึกษาตอนต้น | 15 | 10.0 |
| มัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพ | 11 | 7.3 |
| อนุปริญญา/ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง | 20 | 13.3 |
| ปริญญาตรี | 47 | 31.3 |
| รวม | 150 | 100.0 |

การศึกษาของกลุ่มตัวอย่างประชาชนที่อาศัยอยู่รอบโรงงานส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับประถมศึกษาปีที่ 4 - ประถมศึกษาปีที่ 6 คิดเป็นร้อยละ 38.0 รองลงมาคือปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 31.3 อนุปริญญา/ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ร้อยละ 13.3 มัธยมศึกษาตอนต้นร้อยละ 10.0 มัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ร้อยละ 7.3

ตารางที่ 13 : กลุ่มตัวอย่างชุมชนรอบโรงงานปูนซิเมนต์ท่าหลวง จำแนกตามอาชีพ

| อาชีพ | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------|-------|--------|
| รับราชการ | 40 | 26.7 |
| ครู / อาจารย์ | 35 | 23.3 |
| กำนัน / ผู้ใหญ่บ้าน | 8 | 5.3 |
| พระสงฆ์ | 9 | 6.0 |
| ชาวบ้าน | 42 | 28.0 |
| นักเรียน | 16 | 10.7 |
| รวม | 150 | 100.0 |

อาชีพของกลุ่มตัวอย่างประชาชนที่อาศัยอยู่รอบโรงงานเป็นชาวบ้าน ร้อยละ 28.0 รองลงมาคือ รับราชการร้อยละ 26.7 ครู / อาจารย์ร้อยละ 23.3 นักเรียนร้อยละ 10.7 พระสงฆ์ร้อยละ 6.0 กำนันผู้ใหญ่บ้านร้อยละ 5.3

2. ความรู้และทัศนคติของกลุ่มคนทางนิเทศศาสตร์ที่มีต่อเครือข่ายโทรทัศน์ไทย

ตารางที่ 14 : ระดับความรู้จักเครือข่ายโทรทัศน์ไทยของกลุ่มอาจารย์และนักศึกษา

| ระดับของความรู้จัก | จำนวน | ร้อยละ |
|----------------------|-------|--------|
| ไม่รู้จักเลย | 3 | 1.5 |
| พอรู้จักบ้างเล็กน้อย | 123 | 64.0 |
| รู้จักดีพอสมควร | 65 | 33.3 |
| รู้จักดีมาก | 1 | 0.5 |
| รวม | 195 | 100.0 |

อาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่ พอรู้จักเครือข่ายโทรทัศน์ไทยบ้างเล็กน้อย คิดเป็นร้อยละ 64.6 รองลงมารู้จักเครือข่ายโทรทัศน์ไทยดีพอสมควร คิดเป็นร้อยละ 33.3 และ ไม่รู้จักเลย ร้อยละ 1.5 มีเพียงร้อยละ 0.5 เท่านั้นที่ตอบว่ารู้จักดีมาก

ตารางที่ 15 : สิ้นค้าของเครื่องปั้นดินเผาที่กลุ่มอาจารย์และนักศึกษารัฐจ๊ก

| สิ้นค้า | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------------|-------|--------|
| กลุ่มปูนซิเมนต์ | 189 | 96.9 |
| กลุ่มวัสดุก่อสร้าง | 116 | 59.5 |
| กลุ่มวัสดุตกแต่ง | 50 | 25.6 |

สิ้นค้าของเครื่องปั้นดินเผาไทย 3 กลุ่มนั้น กลุ่มปูนซิเมนต์ถูกระบุว่ารัฐจ๊กมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 96.9 รองลงมาคือสิ้นค้าวัสดุก่อสร้าง คิดเป็นร้อยละ 59.5 และน้อยที่สุดคือ กลุ่มวัสดุตกแต่ง คิดเป็นร้อยละ 25.6

ตารางที่ 16 : ทักษะที่มีต่อประสิทธิภาพในการบริหารงานของเครื่องปั้นดินเผาไทย

| ทักษะที่มีต่อประสิทธิภาพ | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------------------|-------|--------|
| ไม่ทราบ | 64 | 32.8 |
| น้อย | 0 | 0 |
| ปานกลาง | 50 | 25.6 |
| มาก | 81 | 41.5 |
| รวม | 195 | 100.0 |

อาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่มีทักษะที่ดีมากต่อการบริหารงานของเครื่องปั้นดินเผาไทย คิดเป็นร้อยละ 41.5 รองลงมาตอบว่าไม่ทราบ คิดเป็นร้อยละ 32.8 และปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 25.6

ตารางที่ 17 : ทักษะคิดต่อการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยของครูอริมนตรีไทย

| ทักษะคิดต่อการใช้เทคโนโลยี | จำนวน | ร้อยละ |
|----------------------------|-------|--------|
| ไม่ทราบ | 45 | 23.1 |
| น้อย | 2 | 1.0 |
| ปานกลาง | 52 | 26.7 |
| มาก | 96 | 49.2 |
| รวม | 195 | 100.0 |

อาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่มีทักษะคิดต่อการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยของครูอริมนตรีไทยว่า ครูอริมนตรีไทยมีการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยมาก คิดเป็นร้อยละ 49.2 รองลงมาเห็นว่าการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยพอสมควร คิดเป็นร้อยละ 26.7 และตอบว่าไม่ทราบ คิดเป็นร้อยละ 23.1

ตารางที่ 18 : ทักษะคิดที่มีต่อคุณภาพของสินค้าของครูอริมนตรีไทย

| ทักษะคิดต่อคุณภาพของสินค้า | จำนวน | ร้อยละ |
|----------------------------|-------|--------|
| ไม่ทราบ | 24 | 12.3 |
| น้อย | 4 | 2.1 |
| ปานกลาง | 68 | 34.9 |
| มาก | 99 | 50.8 |
| รวม | 195 | 100.0 |

อาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่เชื่อมั่นในระดับมากต่อคุณภาพสินค้าของครูอริมนตรีไทย คิดเป็นร้อยละ 50.8 รองลงมาตอบว่าเชื่อมั่นปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 34.9 และ ไม่ทราบคิดเป็นร้อยละ 12.3

ตารางที่ 19 : ทักษะคิดที่มีต่อความยุติธรรมของราคาของสินค้า

| ทัศนคติต่อความยุติธรรมของราคา | จำนวน | ร้อยละ |
|-------------------------------|-------|--------|
| ไม่ทราบ | 46 | 23.6 |
| น้อย | 21 | 10.8 |
| ปานกลาง | 116 | 59.5 |
| มาก | 12 | 6.2 |
| รวม | 195 | 100.0 |

อาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่เชื่อว่าราคาสินค้าของเครื่องเินต์ไทยมีความยุติธรรมปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 59.5 รองลงมาตอบว่าไม่ทราบ คิดเป็นร้อยละ 23.6 และมีความยุติธรรมน้อย คิดเป็นร้อยละ 10.8

ตารางที่ 20 : ทักษะคิดที่มีต่อจรรยาบรรณในการดำเนินธุรกิจของเครื่องเินต์ไทย

| ทัศนคติที่มีต่อจรรยาบรรณ | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------------------|-------|--------|
| ไม่ทราบ | 66 | 33.8 |
| น้อย | 2 | 1.0 |
| ปานกลาง | 106 | 54.4 |
| มาก | 21 | 10.8 |
| รวม | 195 | 100.0 |

อาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่มีทัศนคติต่อการดำเนินธุรกิจของเครื่องเินต์ไทยว่ามีจรรยาบรรณปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 54.4 รองลงมาตอบว่าไม่ทราบ คิดเป็นร้อยละ 33.8 และมีจรรยาบรรณมาก คิดเป็นร้อยละ 10.8

ตารางที่ 21 :ทัศนคติที่มีต่อการให้บริการของเครือข่ายอินเทอร์เน็ตไทย

| ทัศนคติที่มีต่อการให้บริการ | จำนวน | ร้อยละ |
|-----------------------------|-------|--------|
| ไม่ทราบ | 53 | 27.2 |
| น้อย | 5 | 2.6 |
| ปานกลาง | 110 | 56.4 |
| มาก | 27 | 13.8 |
| รวม | 195 | 100.0 |

อาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่มีทัศนคติต่อการให้บริการของเครือข่ายอินเทอร์เน็ตไทยว่าให้บริการดีปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 56.4 รองลงมาตอบว่าไม่ทราบ คิดเป็นร้อยละ 27.2 และให้บริการที่ดีมาก คิดเป็นร้อยละ 13.8

ตารางที่ 22 : ความรู้ที่มีต่อเครือข่ายอินเทอร์เน็ตไทย ว่าเป็นกลุ่มบริษัทเอกชนของคนไทย ดำเนินกิจการด้วยคนไทย

| ความรู้จักบริษัท | จำนวน | ร้อยละ |
|------------------|-------|--------|
| ทราบ | 134 | 68.7 |
| ไม่ทราบ | 61 | 31.3 |
| รวม | 195 | 100.0 |

อาจารย์และนักศึกษากว่าครึ่งทราบว่าเครือข่ายอินเทอร์เน็ตไทย เป็นกลุ่มบริษัทเอกชนของไทย และดำเนินกิจการด้วยคนไทย คิดเป็นร้อยละ 68.7 และตอบว่าไม่ทราบคิดเป็นร้อยละ 31.3

ตารางที่ 23 : กิจกรรมของเครื่องซีเมนต์ไทยที่ระบุว่ารู้จัก

| กิจกรรม | จำนวน | ร้อยละ |
|-----------------------------------------|-------|--------|
| การจัดสัมมนาสื่อมวลชน | 30 | 15.4 |
| การจัดทำวารสาร | 91 | 46.7 |
| การให้บริการข้อมูลแก่หน่วยงานภายนอก | 47 | 24.1 |
| โครงการเตาสังขโลกศรีสังขาลัย | 14 | 7.2 |
| โครงการสนับสนุนกีฬาเยาวชน | 107 | 54.9 |
| โครงการพัฒนาเครื่องซีเมนต์ไทย | 48 | 24.6 |
| โครงการฝึกอบรมอาชีพราษฎรในถิ่นทุรกันดาร | 38 | 19.5 |

กิจกรรมของเครื่องซีเมนต์ไทยที่อาจารย์และนักศึกษาระบุว่ารู้จักมากที่สุดคือโครงการสนับสนุนกีฬาเยาวชน คิดเป็นร้อยละ 54.9 รองลงมาคือ การจัดทำวารสาร คิดเป็นร้อยละ 46.7 และโครงการอาสาพัฒนาเครื่องซีเมนต์ไทย คิดเป็นร้อยละ 24.6

ตารางที่ 24 : ทศนคติที่มีต่อโครงการกีฬาเยาวชน

| ทศนคติ | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------------------------------------------------------|-------|--------|
| ไม่ออกความคิด | 21 | 10.8 |
| ส่งเสริมให้เยาวชนรักกีฬา | 109 | 55.9 |
| ส่งเสริมภาพลักษณ์บริษัทให้ดีขึ้น | 15 | 7.7 |
| ธรรมดา บริษัทอื่นๆก็ทำ | 9 | 4.6 |
| ส่งเสริมสุขภาพที่ดี | 16 | 8.2 |
| เป็นการคืนกำไรให้กับสังคม | 17 | 8.7 |
| ส่งเสริมการใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์และ สร้างความสามัคคี | 8 | 4.1 |
| รวม | 195 | 100.0 |

อาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่มีทศนคติต่อโครงการกีฬาเยาวชนว่าเป็นการส่งเสริมให้เยาวชนรักกีฬา คิดเป็นร้อยละ 55.9 ไม่ออกความคิด ร้อยละ 10.8 และเป็นการคืนกำไรให้สังคม ร้อยละ 8.7

ตารางที่ 25 : ทศนคติที่มีต่อโครงการอาสาพัฒนาเครือข่ายชมรมไทย

| ทศนคติ | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------------|-------|--------|
| ไม่ออกความคิด | 59 | 30.3 |
| ทำให้ประชาชนมีอาชีพ | 8 | 4.1 |
| แสดงความรับผิดชอบต่อสังคม | 45 | 23.1 |
| กระจายความเจริญสู่ชนบท | 69 | 35.4 |
| มีส่วนในการพัฒนาประเทศ | 14 | 7.2 |
| รวม | 195 | 100.0 |

อาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่มีทศนคติที่ดีต่อโครงการอาสาพัฒนาเครือข่ายชมรมไทยว่าเป็นการกระจายความเจริญสู่ชนบทคิดเป็นร้อยละ 35.4 รองลงมาไม่ออกความคิดเห็น ร้อยละ 30.3 และเป็นการแสดงความรับผิดชอบต่อสังคม คิดเป็นร้อยละ 23.1

ตารางที่ 26 : ทักษะที่มีต่อโครงการฝึกอาชีพราษฎรในถิ่นทุรกันดาร

| ทักษะ | จำนวน | ร้อยละ |
|------------------------------------------------------------|-------|--------|
| ไม่ออกความคิด | 25 | 12.8 |
| แสดงความรับผิดชอบต่อสังคม | 89 | 45.6 |
| ส่งเสริมภาพลักษณ์ที่ดีแก่บริษัท | 11 | 5.6 |
| เป็นการป้องกันการเข้ามาทำงานกัน (เป็นการกระจายรายได้) | 50 | 25.6 |
| นายก้อย และ สนับสนุน | 20 | 10.2 |
| รวม | 195 | 100.0 |

อาจารย์และนักศึกษาส่วนใหญ่มีทักษะที่ดีต่อโครงการฝึกอาชีพราษฎรในถิ่นทุรกันดาร
 ว่าเป็นการแสดงความรับผิดชอบต่อสังคม คิดเป็นร้อยละ 45.6 รองลงมา คิดว่าเป็นการป้องกันการ
 การเข้ามาหางานทำในกรุงเทพฯ คิดเป็นร้อยละ 25.6 และไม่ออกความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ
 12.8

ตารางที่ 27 : เปรียบเทียบสถานภาพอาจารย์และนักศึกษากับระดับความรู้จักเครื่องซิเมนต์ไทย

| | อาจารย์ | นักศึกษา | Significant Level |
|----------------------|---------------------|----------------------|-------------------|
| ไม่รู้จักเลย | - | 1 (0.8) | |
| พอรู้จักบ้างเล็กน้อย | 35 (53.8) | 90 (70.9) | |
| รู้จักดีพอสมควร | 29 (44.6) | 36 (28.3) | |
| รู้จักดีมาก | 1 (1.5) | - | |
| รวม | <u>65 (100.0)</u> | <u>127 (100.0)</u> | P = 0.05 |

$$X^2 = 7.7401$$

ทั้งอาจารย์และนิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่ พอรู้จักเครื่องซิเมนต์ไทยบ้างเล็กน้อย แต่อาจารย์ที่รู้จักดีพอสมควรมีมากกว่าคือร้อยละ 44.6 ในขณะที่นักศึกษามีเพียงร้อยละ 28.3

อาจารย์และนิสิตนักศึกษา มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติเกี่ยวกับ ความรู้จักบริษัทในเครื่องซิเมนต์ไทย

ตารางที่ 28 : เปรียบเทียบความรู้เกี่ยวกับประเภทของสินค้าในกลุ่มปูนซิเมนต์ที่รู้จัก ระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา

| | อาจารย์ | นักศึกษา | Significant Level |
|-----------|---------------------|----------------------|-------------------|
| ไม่รู้จัก | 2 (3.1) | 4 (3.1) | |
| รู้จัก | <u>63 (96.9)</u> | <u>123 (96.9)</u> | |
| รวม | <u>65 (100.0)</u> | <u>127 (100.0)</u> | P = 0.97 |

$$X^2 = 0.0007$$

ทั้งอาจารย์ และนิสิตนักศึกษารู้จักสินค้าในกลุ่มปูนซิเมนต์มากกว่าไม่รู้จัก คือ อาจารย์ร้อยละ 96.9 รู้จัก และนิสิตนักศึกษาร้อยละ 96.9 รู้จักเช่นกัน จึงไม่มีความแตกต่างกันในความรู้เรื่องสินค้าในกลุ่มปูนซิเมนต์ ระหว่างอาจารย์และนักศึกษา

ตารางที่ 29 : เปรียบเทียบความรู้เกี่ยวกับประเภทสินค้าในกลุ่มวัสดุก่อสร้างระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา

| | อาจารย์ | นักศึกษา | Significant Level |
|------------|--------------|---------------|-------------------|
| ไม่รู้จักร | 18 (27.7) | 60 (47.2) | P = 0.009 |
| รู้จัก | 47 (72.3) | 67 (52.8) | |
| รวม | 65 (100.0) | 127 (100.0) | |

$$X^2 = 6.8138$$

ทั้งอาจารย์และนิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่รู้จักสินค้าในกลุ่มวัสดุก่อสร้าง แต่จำนวนนักศึกษาที่ไม่รู้จักสินค้าในกลุ่มนี้มีมากกว่าผู้ที่รู้จัก คือ ร้อยละ 52.8 รู้จัก ร้อยละ 47.2 ไม่รู้จัก ในขณะที่กลุ่มอาจารย์ที่ไม่รู้จักมีเพียงร้อยละ 27.7 จึงเป็นความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในความรู้เรื่องสินค้าในกลุ่มวัสดุก่อสร้างระหว่างอาจารย์และนักศึกษา

ตารางที่ 30 : เปรียบเทียบความรู้เกี่ยวกับประเภทสินค้าในกลุ่มวัสดุตกแต่งระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา

| | อาจารย์ | นักศึกษา | Significant Level |
|------------|--------------|---------------|-------------------|
| ไม่รู้จักร | 43 (66.2) | 101 (79.5) | P = 0.04 |
| รู้จัก | 22 (33.8) | 26 (20.5) | |
| รวม | 65 (100.0) | 127 (100.0) | |

$$X^2 = 4.10127$$

ในส่วนของนิสิตนักศึกษาพบว่าร้อยละ 79.5 ไม่รู้จักสินค้าในกลุ่มวัสดุตกแต่ง แต่ในกลุ่มอาจารย์ร้อยละ 66.2 ที่ไม่รู้จักสินค้าในกลุ่มนี้ ความรู้ระหว่างอาจารย์และนักศึกษาจึงมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 31 : เปรียบเทียบทัศนคติระหว่างอาจารย์กับนักศึกษาเกี่ยวกับประสิทธิภาพในการบริหารงานของเครือซิเมนต์ไทย

| | อาจารย์ | นักศึกษา | Significant Level |
|---------|--------------|---------------|-------------------|
| ไม่ทราบ | 11 (16.9) | 52 (40.9) | |
| ปานกลาง | 24 (36.9) | 26 (20.5) | |
| มาก | 30 (46.2) | 49 (38.6) | |
| รวม | 65 (100.0) | 127 (100.0) | P = 0.001 |

$$X^2 = 12.6281$$

ในส่วนอาจารย์พบว่า ร้อยละ 46.2 ซึ่งเป็นจำนวนที่มากที่สุดมีความเชื่อว่าการบริหารงานของเครือซิเมนต์ไทยมีประสิทธิภาพในระดับที่ดีมาก แต่ในกลุ่มนักศึกษาร้อยละ 40.9 ไม่ทราบประสิทธิภาพในการบริหารงานของเครือซิเมนต์ไทย ทัศนคติระหว่างอาจารย์และนักศึกษาจึงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 32 : เปรียบเทียบทัศนคติระหว่างอาจารย์กับนักศึกษาเกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยของครูซิเมนต์ไทย

| | อาจารย์ | นักศึกษา | Significant Level |
|---------|--------------|---------------|-------------------|
| ไม่ทราบ | 8 (12.3) | 36 (28.3) | |
| น้อย | - | 2 (1.6) | |
| ปานกลาง | 27 (41.5) | 25 (19.7) | |
| มาก | 30 (42.2) | 64 (50.4) | |
| รวม | 65 (100.0) | 127 (100.0) | P = 0.003 |

$$X^2 = 13.5891$$

ทั้งอาจารย์และนิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่ มีทัศนคติเกี่ยวกับการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยของครูซิเมนต์ไทยในระดับที่ดีมาก แต่ในกลุ่มอาจารย์ ร้อยละ 12.3 ไม่ทราบการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยของครูซิเมนต์ไทย ซึ่งน้อยกว่ากลุ่มนักศึกษาที่มีผู้ไม่ทราบร้อยละ 28.3 อาจารย์และนักศึกษาจึงมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 33 : เปรียบเทียบทัศนคติระหว่างอาจารย์กับนักศึกษาเกี่ยวกับคุณภาพสินค้าของเครื่องซีเมนต์ไทย

| | อาจารย์ | นักศึกษา | Significant Level |
|---------|--------------|---------------|-------------------|
| ไม่ทราบ | 2 (3.1) | 21 (16.5) | |
| น้อย | - | 4 (3.1) | |
| ปานกลาง | 21 (32.3) | 47 (37.0) | |
| มาก | 42 (64.6) | 55 (43.3) | |
| รวม | 65 (100.0) | 127 (100.0) | P = 0.005 |

$$X^2 = 12.6805$$

ในส่วนของอาจารย์พบว่า ร้อยละ 3.1 ตอบว่าไม่ทราบถึงคุณภาพสินค้า เครื่องซีเมนต์ไทย แต่ในกลุ่มนักศึกษามีถึง ร้อยละ 16.5 ที่ตอบว่าไม่ทราบ อาจารย์และนักศึกษาจึงมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 34 : เปรียบเทียบทัศนคติระหว่างอาจารย์กับนักศึกษาเกี่ยวกับความยุติธรรมของราคา

| | อาจารย์ | นักศึกษา | Significant Level |
|---------|--------------|---------------|-------------------|
| ไม่ทราบ | 11 (16.9) | 34 (26.8) | |
| น้อย | 10 (15.4) | 11 (8.7) | |
| ปานกลาง | 38 (58.5) | 76 (59.8) | |
| มาก | 6 (9.2) | 6 (4.7) | |
| รวม | 65 (100.0) | 127 (100.0) | P = 0.17 |

$$X^2 = 4.9669$$

ทั้งอาจารย์และนิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่ มีความรู้สึกปานกลางต่อความยุติธรรมของราคา สินค้าของเครื่องซีเมนต์ไทย ก็คือกลุ่มอาจารย์ ร้อยละ 58.5 และนักศึกษาร้อยละ 59.8 ดังนั้น จึงไม่มีความแตกต่างกันในทัศนคติเรื่องความยุติธรรมของราคาสินค้าระหว่างอาจารย์และนักศึกษา

ตารางที่ 35 : เปรียบเทียบทัศนคติระหว่างอาจารย์กับนักศึกษาเกี่ยวกับจรรยาบรรณในการ
ดำเนินธุรกิจ

| | อาจารย์ | นักศึกษา | Significant Level |
|---------|--------------|---------------|-------------------|
| ไม่ทราบ | 16 (24.6) | 49 (38.6) | |
| น้อย | 2 (3.1) | - | |
| ปานกลาง | 41 (63.1) | 63 (49.6) | |
| มาก | 6 (9.2) | 15 (11.8) | |
| รวม | 65 (100.0) | 127 (100.0) | P = 0.044 |

$$X^2 = 8.0873$$

อาจารย์และนิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่มีความรู้สึกปานกลางเกี่ยวกับความมีจรรยาบรรณในการดำเนินธุรกิจของเครือซิเมนต์ไทย คืออาจารย์ร้อยละ 63.1 และนักศึกษาร้อยละ 49.6 แต่อาจารย์ร้อยละ 3.1 มีทัศนคติเกี่ยวกับจรรยาบรรณในการดำเนินธุรกิจของเครือซิเมนต์ไทยน้อย ในขณะที่นักศึกษาไม่ทราบเลย จึงเป็นความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างอาจารย์และนักศึกษา

ตารางที่ 36 : เปรียบเทียบทัศนคติระหว่างอาจารย์กับนักศึกษาเกี่ยวกับประสิทธิภาพของการให้บริการ

| | อาจารย์ | นักศึกษา | Significant Level |
|---------|--------------|---------------|-------------------|
| ไม่ทราบ | 16 (24.6) | 36 (28.3) | |
| น้อย | - | 5 (3.9) | |
| ปานกลาง | 37 (56.9) | 71 (55.9) | |
| มาก | 12 (18.5) | 15 (11.8) | |
| รวม | 65 (100.0) | 127 (100.0) | P = 0.24 |

$$X^2 = 4.1402$$

ทั้งอาจารย์และนิสิตนักศึกษาส่วนใหญ่ มีความรู้สึกปานกลางกับประสิทธิภาพของการให้บริการของเครือซิเมนต์ไทย คือร้อยละ 56.9 และร้อยละ 55.9 ตามลำดับ ร้อยละ 24.6 ของกลุ่มอาจารย์ และร้อยละ 28.3 ของกลุ่มนักศึกษาคือไม่ทราบ ทัศนคติของอาจารย์และ นักศึกษา จึงไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 37 : เปรียบเทียบความรู้ระหว่างอาจารย์และนักศึกษาเกี่ยวกับความรู้ว่าเครือซิเมนต์ไทยเป็นกลุ่มบริษัทเอกชนของคนไทย

| | อาจารย์ | นักศึกษา | Significant Level |
|---------|--------------|---------------|-------------------|
| ไม่ทราบ | 12 (18.5) | 48 (37.8) | |
| ทราบ | 53 (81.5) | 79 (62.2) | |
| รวม | 65 (100.0) | 127 (100.0) | P = 0.006 |

$$X^2 = 7.4804$$

อาจารย์ร้อยละ 81.5 ทราบว่าเครือซิเมนต์ไทยเป็นกลุ่มบริษัทเอกชนของคนไทย และไม่ทราบเพียงร้อยละ 18.5 ในขณะที่นักศึกษาที่ทราบมีร้อยละ 62.2 และไม่ทราบมีถึงร้อยละ 37.8 ดังนั้นจึงมีความแตกต่างกันในความรู้เรื่องนี้ระหว่างอาจารย์และนักศึกษา

3. ความรู้และทัศนคติของเจ้าหน้าที่เครื่องพิมพ์ไทยที่มีต่อเครื่องพิมพ์ไทย

ตารางที่ 38 : จำนวนและร้อยละของความพึงพอใจที่จะทำงานที่เครื่องพิมพ์ไทย

| ความพึงพอใจ | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------|-------|--------|
| ไม่พึงพอใจเลย | 5 | 3.3 |
| น้อย | 7 | 4.7 |
| ปานกลาง | 57 | 38.0 |
| มาก | 73 | 48.7 |
| มากที่สุด | 8 | 5.3 |
| รวม | 150 | 100.0 |

เจ้าหน้าที่เครื่องพิมพ์ไทย ร้อยละ 48.7 พึงพอใจที่จะทำงานที่เครื่องพิมพ์ไทยมาก รองลงมาความพึงพอใจปานกลางคิดเป็นร้อยละ 38.0 และพึงพอใจมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 5.3 มีผู้ไม่พึงพอใจเลยอยู่ 5 คน จาก 150 คนนี้

ตารางที่ 39 : ปัจจัยสำคัญที่ทำให้รักงานที่เครื่องมินต์ไทย

| ปัจจัยสำคัญที่ทำให้รักงาน | จำนวน | ร้อยละ |
|----------------------------------------------------|-------|--------|
| เปิดโอกาสให้พนักงานได้คิดและแสดงความสามารถ | 9 | 6 |
| การทำงานที่เป็นระบบ | 29 | 19.3 |
| สภาพแวดล้อมทางกายภาพ | 17 | 11.3 |
| ให้ความสำคัญกับพนักงาน(มีการฝึกอบรมอย่างต่อเนื่อง) | 31 | 20.6 |
| สวัสดิการดี | 23 | 15.4 |
| เป็นบริษัทของคนไทยและช่วยเหลือสังคมไทย | 15 | 10 |
| มีความมั่นคงในการทำงาน | 23 | 15.3 |
| ไม่รักงาน | 3 | 2.1 |
| รวม | 150 | 100.0 |

ปัจจัยสำคัญที่ทำให้เจ้าหน้าที่รักที่จะทำงานที่เครื่องมินต์ไทยมากที่สุดคือ เครื่องมินต์ไทยให้ความสำคัญกับพนักงาน โดยมีการฝึกอบรมอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 20.6 รองลงมาคือ มีการทำงานที่เป็นระบบ อีกร้อยละ 15.4 และ 15.3 มีความเห็นว่าเป็นกลุ่มบริษัทที่มีสวัสดิการดี และมีความมั่นคงในการทำงาน

ตารางที่ 40 : ความมุ่งหวังที่จะได้รับจากเครือข่ายในประเทศไทย

| สิ่งที่มุ่งหวังจะได้รับ | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------------------------|-------|--------|
| ความมั่นคงก้าวหน้าในการทำงาน | 60 | 40.0 |
| ความภูมิใจเป็นที่ยอมรับจากสังคมภายนอก | 6 | 4.0 |
| ระบบการทำงานที่คล่องตัว | 5 | 3.2 |
| การดูแลพนักงานอย่างเป็นธรรมชาติ | 49 | 32.8 |
| ต้องการความรู้และประสบการณ์ | 15 | 10.0 |
| ไม่ได้มุ่งหวังสิ่งใด | 15 | 10.0 |
| รวม | 150 | 100.0 |

เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่มุ่งหวังที่จะได้รับการยอมรับจากสังคมภายนอกอันเป็นที่มาแห่งความภาคภูมิใจร้อยละ 41.4 มุ่งหวังที่จะได้รับความรู้และประสบการณ์ร้อยละ 30 อีกร้อยละ 10 มุ่งหวังที่จะได้รับความมั่นคงก้าวหน้าในการทำงาน อีกร้อยละ 9.3 ไม่ได้มุ่งหวังสิ่งใด

ตารางที่ 41 : สินค้าที่เป็นที่รู้จักของบุคลากรในเครือข่ายในประเทศไทย

| สินค้า | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------|-------|--------|
| ปูนซีเมนต์ | 150 | 100.0 |
| วัสดุก่อสร้าง | 150 | 100.0 |
| วัสดุตกแต่ง | 140 | 93.3 |

เจ้าหน้าที่เครือข่ายในประเทศไทย ทั้งหมดรู้จักสินค้าในกลุ่มปูนซีเมนต์ และกลุ่มวัสดุก่อสร้าง คิดเป็นร้อยละ 100.0 ส่วนในกลุ่มวัสดุตกแต่งร้อยละ 93.3 ระบุว่ารู้จัก

ตารางที่ 42 : การถ่ายทอดข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการทำงาน และหน้าที่ความรับผิดชอบ

| การถ่ายทอดข้อมูลข่าวสาร | จำนวน | ร้อยละ |
|-------------------------|-------|--------|
| ไม่มี | 6 | 4.0 |
| มีบ้าง | 90 | 60.0 |
| มีมาก | 54 | 36.6 |
| รวม | 150 | 100.0 |

เจ้าหน้าที่เครือซิเมนต์ไทยส่วนใหญ่ได้รับข้อมูลข่าวสารบ้างเกี่ยวกับการทำงานหรือข้อมูลเกี่ยวกับหน้าที่ความรับผิดชอบ คิดเป็นร้อยละ 60.0 รองลงมาตอบว่าได้รับมาก คิดเป็นร้อยละ 36.6 และไม่มี คิดเป็นร้อยละ 4.0

ตารางที่ 43 : การติดต่อสื่อสารกันโดยตรงระหว่างเจ้าหน้าที่และผู้บริหาร

| การติดต่อสื่อสารกันโดยตรง | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------------|-------|--------|
| ไม่มี | 8 | 5.3 |
| มีบ้าง | 102 | 68.0 |
| มีมาก | 40 | 26.7 |
| รวม | 150 | 100.0 |

เจ้าหน้าที่เครือซิเมนต์ไทย ส่วนใหญ่มีการติดต่อสื่อสารกันโดยตรงกับผู้บริหารบ้างคิดเป็นร้อยละ 68.0 รองลงมาตอบว่ามี การติดต่อกันโดยตรงกับผู้บริหารมาก คิดเป็นร้อยละ 26.7 และไม่มี การติดต่อกันโดยตรงกับผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 5.3

ตารางที่ 44 : ความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข่าวสารกันของหน่วยงานทุกหน่วยในเครือซิเมนต์ไทย

| ความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนข่าวสาร | จำนวน | ร้อยละ |
|-----------------------------------|-------|--------|
| ไม่มี | 6 | 4.0 |
| มีบ้าง | 124 | 82.7 |
| มีมาก | 20 | 13.3 |
| รวม | 150 | 100.0 |

เจ้าหน้าที่เครือซิเมนต์ไทยส่วนใหญ่ระบุว่ามีการแลกเปลี่ยนข่าวสารกันบ้างระหว่างหน่วยงานทุกหน่วยในเครือซิเมนต์ไทย คิดเป็นร้อยละ 82.7 รองลงมาตอบว่ามีมาก คิดเป็นร้อยละ 13.3 และไม่มี ร้อยละ 4.0

ตารางที่ 45 : ความสม่ำเสมอในการประชุมระหว่างผู้บริหารและเจ้าหน้าที่

| การประชุมระหว่างผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ | จำนวน | ร้อยละ |
|------------------------------------------|-------|--------|
| ไม่มี | 11 | 7.3 |
| มีบ้าง | 78 | 52.0 |
| มีมาก | 61 | 40.7 |
| รวม | 150 | 100.0 |

เจ้าหน้าที่เครือซิเมนต์ไทยส่วนใหญ่เห็นว่ามีความสม่ำเสมอในการประชุมระหว่างผู้บริหารและเจ้าหน้าที่บ้างพอสมควร คิดเป็นร้อยละ 52.0 รองลงมาตอบว่ามีมาก คิดเป็นร้อยละ 40.7 และไม่มี ร้อยละ 7.3 สรุปแล้วเครือซิเมนต์ไทยจัดให้มีการประชุมระหว่างผู้บริหารและเจ้าหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ

ตารางที่ 46 : ความพยายามของผู้บริหารที่จะแก้ปัญหาในหน่วยงานและสื่อสารให้ทราบ

| ความพยายามของผู้บริหารในการแก้ปัญหา | จำนวน | ร้อยละ |
|-------------------------------------|-------|--------|
| ไม่มี | 8 | 5.3 |
| มีบ้าง | 79 | 52.7 |
| มีมาก | 63 | 42.0 |
| รวม | 150 | 100.0 |

เจ้าหน้าที่เครือข่ายนิเทศไทยส่วนใหญ่เห็นว่าผู้บริหารมีความพยายามที่จะแก้ปัญหาในหน่วยงานและสื่อสารให้ทราบบ้างพอสมควร รองลงมาตอบว่ามีมาก คิดเป็นร้อยละ 42.0 และไม่มีเพียงร้อยละ 5.3

ตารางที่ 47 : ประสิทธิภาพของผู้บริหารในการสื่อสารจากบนลงล่าง

| การสื่อสารไปยังผู้ได้บังคับบัญชา | จำนวน | ร้อยละ |
|----------------------------------|-------|--------|
| ไม่มี | 9 | 6.0 |
| มีบ้าง | 92 | 61.3 |
| มีมาก | 49 | 32.7 |
| รวม | 150 | 100.0 |

เจ้าหน้าที่เครือข่ายนิเทศไทยส่วนใหญ่เห็นว่าการสื่อสารจากผู้บริหารไปยังผู้ได้บังคับบัญชาอย่างมีประสิทธิภาพในเรื่องต่างๆบ้างพอสมควร คิดเป็นร้อยละ 61.3 รองลงมาตอบว่ามีมาก คิดเป็นร้อยละ 32.7 และไม่มี ร้อยละ 6.0

ตารางที่ 48 : การสำรวจความต้องการข้อมูลข่าวสารของเจ้าหน้าที่

| การสำรวจความต้องการข้อมูลของพนักงาน | จำนวน | ร้อยละ |
|-------------------------------------|-------|--------|
| ไม่มี | 44 | 29.3 |
| มีบ้าง | 96 | 67.0 |
| มีมาก | 10 | 6.7 |
| รวม | 150 | 100.0 |

เจ้าหน้าที่เครื่องพิมพ์ไทยส่วนใหญ่เห็นว่าฝ่ายบริหารเคยทำการสำรวจความต้องการข้อมูลข่าวสารของเจ้าหน้าที่อยู่บ้าง คิดเป็นร้อยละ 64.0 รองลงมาตอบว่าไม่มี คิดเป็นร้อยละ 29.3 และมีมาก ร้อยละ 6.7

ตารางที่ 49 : การส่งเสริมคุณธรรมและความรับผิดชอบจากผู้บริหาร

| ฝ่ายบริการกระตุ้นให้พนักงานปฏิบัติงานอย่างมีคุณธรรมและรับผิดชอบ | จำนวน | ร้อยละ |
|-----------------------------------------------------------------|-------|--------|
| ไม่มี | 12 | 8.0 |
| มีบ้าง | 62 | 41.3 |
| มีมาก | 76 | 50.7 |
| รวม | 150 | 100.0 |

เจ้าหน้าที่เครื่องพิมพ์ไทยส่วนใหญ่เห็นว่าฝ่ายบริหารมีกิจกรรมที่กระตุ้นเตือนให้บุคลากรในเครื่องพิมพ์ไทยปฏิบัติงานอย่างมีคุณธรรมและรับผิดชอบต่ออย่างมาก คิดเป็นร้อยละ 50.7 รองลงมาตอบว่ามี

ตารางที่ 50 : การพัฒนาทรัพยากรบุคคลของเครื่องซีเมนต์ไทย

| ส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ความสามารถ | จำนวน | ร้อยละ |
|----------------------------------------------|-------|--------|
| ไม่มี | 9 | 6.0 |
| มีบ้าง | 75 | 50.0 |
| มีมาก | 66 | 44.0 |
| รวม | 150 | 100.0 |

เจ้าหน้าที่เครื่องซีเมนต์ไทยส่วนใหญ่ตอบว่ามีการส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ความสามารถได้ก้าวหน้าเติบโตบ้างตามสมควร คิดเป็นร้อยละ 50.0 รองลงมาตอบว่ามีมาก คิดเป็นร้อยละ 44.0 และไม่มี ร้อยละ 6.0

ตารางที่ 51 : ความรู้เกี่ยวกับทัศนคติของบุคลากรในเครื่องซีเมนต์ไทยของผู้บริหาร

| ฝ่ายบริหารทราบทัศนคติของพนักงาน | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------------------|-------|--------|
| ไม่มี | 31 | 20.7 |
| มีบ้าง | 97 | 64.7 |
| มีมาก | 22 | 14.7 |
| รวม | 150 | 100.0 |

เจ้าหน้าที่เครื่องซีเมนต์ไทยส่วนใหญ่ตอบว่าผู้บริหารเคยทราบทัศนคติที่เจ้าหน้าที่มีต่อหน่วยงานที่ทำงานอยู่บ้างพอสมควร คิดเป็นร้อยละ 64.7 รองลงมาตอบว่าไม่มี คิดเป็น ร้อยละ 20.7 และมีมาก ร้อยละ 14.7

ตารางที่ 52 : การถ่ายทอดความต้องการของฝ่ายบริหารสู่บุคลากรในเครือซิเมนต์ไทย

| การชี้แจงต่อบุคลากร | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------|-------|--------|
| ไม่มี | 27 | 18.0 |
| มีบ้าง | 93 | 62.0 |
| มีมาก | 30 | 20.0 |
| รวม | 150 | 100.0 |

เจ้าหน้าที่เครือซิเมนต์ไทยส่วนใหญ่เห็นว่าการสื่อสารหรือชี้แจงต่อเจ้าหน้าที่ทุกระดับถึงทัศนคติที่ผู้บริหารต้องการให้เจ้าหน้าที่ของตนอยู่บ้าง คิดเป็นร้อยละ 62.0 รองลงมาตอบว่ามีมาก คิดเป็นร้อยละ 20.0 และไม่มีร้อยละ 18.0

ตารางที่ 53 : การสำรวจ - ติดตามงาน ปฏิกริยา หรือทัศนคติของเจ้าหน้าที่ที่อยู่ในกำกับดูแลของฝ่ายบริการ

| การติดตามงาน ปฏิกริยา ทัศนคติ | จำนวน | ร้อยละ |
|-------------------------------|-------|--------|
| ไม่มี | 33 | 22.0 |
| มีบ้าง | 97 | 64.7 |
| มีมาก | 20 | 13.3 |
| รวม | 150 | 100.0 |

เจ้าหน้าที่เครือซิเมนต์ไทยส่วนใหญ่ตอบว่าผู้บริหารมีการติดตามงาน ติดตามปฏิกริยา หรือสำรวจทัศนคติของเจ้าหน้าที่ที่อยู่ในกำกับดูแลของตนอยู่บ้าง คิดเป็นร้อยละ 64.7 รองลงมาตอบว่าไม่มี คิดเป็นร้อยละ 22.0 และมีมาก ร้อยละ 13.3

ตารางที่ 54 : การสนับสนุนโอกาสในการพัฒนาทักษะความรู้ความสามารถของบุคลากรจากฝ่ายบริหาร

| การสนับสนุนเจ้าหน้าที่ | จำนวน | ร้อยละ |
|------------------------|-------|--------|
| ไม่มี | 3 | 2.0 |
| มีบ้าง | 36 | 24.0 |
| มีมาก | 111 | 74.0 |
| รวม | 150 | 100.0 |

เจ้าหน้าที่เครื่องพิมพ์ไทยส่วนใหญ่มีความเห็นว่าฝ่ายบริหารมีการสนับสนุนให้เจ้าหน้าที่ได้พัฒนาทักษะความรู้ความสามารถของตนอย่างมาก คิดเป็นร้อยละ 74.0 รองลงมาตอบว่ามีบ้าง คิดเป็นร้อยละ 24.0 และไม่มี ร้อยละ 2.0

ตารางที่ 55 : การแสดงความพยายามที่จะสนองความต้องการของเจ้าหน้าที่จากฝ่ายบริหาร

| การสนองความต้องการของเจ้าหน้าที่ | จำนวน | ร้อยละ |
|----------------------------------|-------|--------|
| ไม่มี | 10 | 6.7 |
| มีบ้าง | 104 | 69.3 |
| มีมาก | 36 | 24.0 |
| รวม | 150 | 100.0 |

เจ้าหน้าที่เครื่องพิมพ์ไทยส่วนใหญ่ตอบว่าฝ่ายบริหารมีการแสดงความพยายามที่จะสนองความต้องการของเจ้าหน้าที่บ้างตามสมควร คิดเป็นร้อยละ 69.3 รองลงมาคือตอบว่ามีมาก คิดเป็นร้อยละ 24.0 และไม่มี ร้อยละ 6.7

4. ความรู้และทัศนคติของกลุ่มชุมชนรอบโรงงานที่มีต่อเครือซิเมนต์ไทย

ตารางที่ 56 : ความรู้ว่าเครือซิเมนต์ไทยเป็นกลุ่มบริษัทประเภทใด

| กลุ่มบริษัท | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------------------------------|-------|--------|
| รัฐวิสาหกิจ บริหารงานโดยคนไทย | 65 | 43.3 |
| เอกชนของคนไทย บริหารงานโดยคนไทย | 78 | 52.0 |
| เอกชนของคนไทย บริหารงานโดยคนต่างชาติ | 7 | 4.7 |
| รวม | 150 | 100.0 |

กลุ่มชุมชนรอบโรงงานร้อยละ 52 ทราบว่าเครือซิเมนต์ไทยเป็นกลุ่มบริษัทเอกชนของคนไทยบริหารงานโดยคนไทย ร้อยละ 43.3 เข้าใจผิดว่าเป็นกลุ่มบริษัทรัฐวิสาหกิจบริหารงานโดยคนไทย และร้อยละ 4.7 เข้าใจผิดว่าเป็นกลุ่มบริษัทเอกชนของคนไทย บริหารงานโดยคนต่างชาติ

ตารางที่ 57 : บริษัทในเครือซิเมนต์ไทยที่ประชาชนรอบโรงงานปูนซิเมนต์ท่าหลวงระบุนำรู้จัก

| บริษัท | รู้จัก | ไม่รู้จัก |
|--------------------------------------------------|-----------|-----------|
| บริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน) โรงงานท่าหลวง | 64.0 (96) | 36.0 (56) |
| บริษัท สยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด | 1.3 (2) | 98.7(148) |
| บริษัท เหล็กสยาม จำกัด | 37.3 (56) | 62.7 (94) |
| บริษัท นวโลหะไทย จำกัด | 25.3 (38) | 74.7(112) |
| บริษัท กระเบื้องกระดาษไทย จำกัด | 22.0 (33) | 78.0(117) |
| บริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน) โรงงานแก่งคอย | 10.7 (16) | 89.3(134) |
| บริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน) บางซื่อ | 14.0 (21) | 86.0(129) |

บริษัทในเครือซิเมนต์ไทยที่กลุ่มประชาชนรอบโรงงานรู้จักมากที่สุดคือบริษัทปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน) โรงงานท่าหลวง ร้อยละ 64 รองลงมาคือบริษัท เหล็กสยาม จำกัด ร้อยละ 37.3 และ บริษัท นวโลหะไทย จำกัด ร้อยละ 25.3

ตารางที่ 58 : ชนิดของสินค้าที่ประชาชนรอบโรงงานปูนซิเมนต์ท่าหลวง ที่ถูกระบุว่ารู้จัก

| จำนวนชนิด | รู้จัก | ไม่รู้จัก |
|-----------|--------|-----------|
| 1 | 27 | 18.4 |
| 2 | 56 | 38.4 |
| 3 | 60 | 41.1 |
| 4 | 2 | 1.4 |
| 5 | 1 | .7 |
| 0 | 4 | - |
| รวม | 150 | 100.0 |

ประชาชนรอบโรงงานที่รู้จักชนิดของสินค้ามากที่สุดคือ 3 ชนิด คิดเป็นร้อยละ 41.1 รองลงมาคือ 2 ชนิด ร้อยละ 38.4 และ 1 ชนิดร้อยละ 18.5

ตารางที่ 59 : ชนิดของสินค้าที่ประชาชนรอบโรงงานปูนซิเมนต์ท่าหลวงระบุว่าเคยใช้

| จำนวนชนิด | เคยใช้ | ร้อยละ |
|-----------|--------|--------|
| 1 | 26 | 23.0 |
| 2 | 40 | 35.4 |
| 3 | 46 | 40.7 |
| 4 | 1 | 0.9 |
| 0 | 27 | - |

สินค้าที่ชุมชนรอบโรงงานส่วนใหญ่เคยใช้ส่วนใหญ่คือ 3 ชนิด คิดเป็นร้อยละ 40.7 รองลงมาคือ 2 ชนิด ร้อยละ 35.4 และ 1 ชนิด ร้อยละ 23.0

ตารางที่ 60 : ทศนคติที่มีต่อราคาสินค้าในกลุ่มปูนซีเมนต์ วัสดุก่อสร้าง วัสดุตกแต่ง ที่รู้จักหรือเคยใช้

| ทัศนคติ | ปูนซีเมนต์ | | วัสดุก่อสร้าง | | วัสดุตกแต่ง | |
|------------|------------|--------|---------------|--------|-------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ราคาแพง | 25 | 18.2 | 20 | 20.8 | 14 | 22.2 |
| ราคาไม่แพง | 20 | 14.6 | 12 | 12.5 | 5 | 7.9 |
| มาตรฐาน | 92 | 67.2 | 64 | 66.7 | 44 | 69.8 |
| ไม่ตอบ | 13 | - | 54 | - | 87 | - |
| รวม | 150 | 100.0 | 150 | 100.0 | 150 | 100.0 |

ทัศนคติที่มีต่อราคาสินค้าในทุกกลุ่มจะเป็นไปในทางเดียวกันคือ ส่วนใหญ่คิดว่าราคาได้มาตรฐาน รองลงมาคือ ราคาแพง และราคาไม่แพง ได้รับการระบุน้อยที่สุด

ตารางที่ 61 : ทศนคติที่มีต่อคุณภาพสินค้าในกลุ่มปูนซีเมนต์ กลุ่มวัสดุก่อสร้าง และกลุ่มวัสดุตกแต่ง ที่รู้จักหรือเคยใช้

| ทัศนคติ | ปูนซีเมนต์ | | วัสดุก่อสร้าง | | วัสดุตกแต่ง | |
|---------|------------|--------|---------------|--------|-------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ดี | 115 | 83.9 | 78 | 80.4 | 53 | 82.8 |
| ไม่ดี | 2 | 1.5 | 2 | 2.1 | 1 | 1.6 |
| พอใช้ | 20 | 14.6 | 17 | 17.5 | 10 | 15.6 |
| ไม่ตอบ | 13 | - | 53 | - | 86 | - |
| รวม | 150 | 100.0 | 150 | 100.0 | 150 | 100.0 |

ทัศนคติที่มีต่อคุณภาพสินค้าในทุกกลุ่ม ส่วนใหญ่จะออกมาดี คือ ร้อยละ 83.9 , 80.4 และ 82.8 ตามลำดับ รองลงมาคือ พอใช้ คิดเป็นร้อยละ 14.6 , 17.5 และ 15.6 ตามลำดับ น้อยที่สุด คือ ไม่ดี คิดเป็นร้อยละ 1.5 , 2.1 และ 1.6

ตารางที่ 62 : ทักษะคดีที่มีต่อการบริการสินค้าในกลุ่มปูนซีเมนต์ , วัสดุก่อสร้าง , วัสดุตกแต่ง ที่รู้จักหรือเคยใช้

| ทักษะคดี | ปูนซีเมนต์ | | วัสดุก่อสร้าง | | วัสดุตกแต่ง | |
|----------|------------|--------|---------------|--------|-------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ดี | 102 | 75.6 | 70 | 73.7 | 42 | 67.7 |
| ไม่ดี | 9 | 6.7 | 6 | 6.3 | 6 | 9.7 |
| พอใช้ | 24 | 17.8 | 19 | 20.0 | 14 | 22.6 |
| ไม่ตอบ | 15 | - | 55 | - | 88 | - |
| รวม | 150 | 100.0 | 150 | 100.0 | 150 | 100.0 |

ทักษะคดีที่มีต่อการบริการสินค้าในทุกกลุ่มส่วนใหญ่จะดี คิดเป็นร้อยละ 75.6 , 73.7 และ 67.7 ตามลำดับ รองลงมาจะตอบว่าพอใช้ คิดเป็นร้อยละ 17.8 , 20.0 , 22.6 ตามลำดับ และที่ตอบน้อยที่สุดคือไม่ดี 6.7 , 6.3 และ 9.7

ตารางที่ 63 : ทักษะคดีที่มีต่อการส่งเสริมการขายสินค้าในกลุ่มปูนซีเมนต์ , วัสดุก่อสร้าง และ วัสดุตกแต่งที่รู้จักหรือเคยใช้

| ทักษะคดี | ปูนซีเมนต์ | | วัสดุก่อสร้าง | | วัสดุตกแต่ง | |
|------------------------------------------|------------|--------|---------------|--------|-------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| มีการส่งเสริมการขาย (ลดแลก-แจก-แถม) | 52 | 42.6 | 32 | 35.2 | 21 | 35.0 |
| ไม่มีการส่งเสริมการขาย | 70 | 57.4 | 59 | 64.8 | 39 | 65.0 |
| ไม่ตอบ | 28 | - | 59 | - | 90 | - |
| รวม | 150 | 100.0 | 150 | 100.0 | 150 | 100.0 |

ทักษะคดีที่มีต่อการส่งเสริมการขายสินค้าในทุกกลุ่มส่วนใหญ่จะตอบว่า ไม่มีการส่งเสริมการขายโดยการ ลด - แจก - แถม คิดเป็นร้อยละ 57.4 , 64.8 และ 65.0 ตามลำดับ และที่ตอบว่ามีการส่งเสริมการขาย คิดเป็นร้อยละ 42.6 , 35.2 และ 35.0

ตารางที่ 64 : จำนวนและร้อยละของประชาชนรอบโรงงานจำแนกตามผลกระทบที่โรงงานปูนซีเมนต์ท่าหลวง มีต่อชุมชน

| ผลกระทบ | จำนวนที่ระบุ | ร้อยละ |
|----------------------------------|--------------|--------|
| ผู้คนมากขึ้น | 124 | 82.7 |
| เสียงดัง | 43 | 28.7 |
| การจราจรติดขัด | 50 | 33.3 |
| มีผลต่อขนบธรรมเนียมประเพณี | 15 | 10.0 |
| ทำให้คนในชุมชนมีงานทำ | 144 | 96.0 |
| ได้รับความรู้ด้านต่างๆ เพิ่มขึ้น | 53 | 35.3 |
| มีสิ่งก่อสร้างใหม่ๆ | 92 | 61.3 |
| ทำลายสิ่งแวดล้อม | 84 | 56.0 |

ผลกระทบที่กลุ่มตัวอย่างชุมชนรอบโรงงานเห็นว่ามีมากที่สุดคือทำให้ประชาชนในชุมชนมีงานทำ คิดเป็นร้อยละ 96.0 รองลงมาคือ ทำให้มีผู้คนมากขึ้น คิดเป็นร้อยละ 82.7 และมีสิ่งก่อสร้างใหม่ๆ คิดเป็นร้อยละ 61.3

ตารางที่ 65 : รายละเอียดความช่วยเหลือที่ชุมชนได้รับจากเครือข่ายนิคมไทย

| ความช่วยเหลือ | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------------|-------|--------|
| ด้านอุปกรณ์และทุนการศึกษา | 42 | 28.1 |
| ส่งของและเงินถวายวัด | 4 | 2.7 |
| ด้านกีฬา | 7 | 4.7 |
| ด้านสาธารณสุขประโยชน์ | 48 | 32 |
| ด้านสาธารณสุข | 10 | 6.7 |
| พัฒนาอาชีพ | 9 | 6.1 |
| ยังไม่ได้รับความช่วยเหลือ | 30 | 19.9 |
| รวม | 150 | 100.0 |

ความช่วยเหลือที่ชุมชนได้รับจากเครือข่ายนิคมไทยนั้น กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 32 บอกว่าได้รับความช่วยเหลือด้านสาธารณสุขประโยชน์ รองลงมาคือการทำอุปกรณ์และทุนการศึกษาร้อยละ 28.1 และร้อยละ 19.9 ยังไม่ได้รับความช่วยเหลือ

ตารางที่ 66 : ความพึงพอใจในความช่วยเหลือที่ได้รับ

| ความรู้สึก | จำนวน | ร้อยละ |
|------------|-------|--------|
| พอใจ | 81 | 54.0 |
| ไม่พอใจ | 69 | 46.0 |
| รวม | 150 | 100.0 |

กลุ่มตัวอย่างประชาชนที่อาศัยอยู่รอบโรงงานพอใจกับความช่วยเหลือที่รับมากกว่าคิดเป็นร้อยละ 54.0 และกลุ่มตัวอย่างที่ไม่พอใจคิดเป็นร้อยละ 46.0

ตารางที่ 67 : ความต้องการอื่นๆ นอกเหนือจากที่เครือข่ายเมมเบอร์ไทยจัดให้ไปแล้ว

| ความต้องการอื่นๆ | จำนวน | ร้อยละ |
|----------------------------------------------------------|-------|--------|
| ด้านทุนการศึกษา อุปกรณ์การศึกษา กิจกรรมนักเรียน | 10 | 6.7 |
| ให้รับพนักงานกระจายอย่างทั่วถึง | 2 | 1.3 |
| ขยายความช่วยเหลือด้านสาธารณสุข | 31 | 20.7 |
| ต้องการให้ขยายเขตบริการชุมชนให้กว้างขึ้น | 16 | 10.7 |
| ต้องการสิ่งของและเงินถวายวัดเพิ่มขึ้น | 6 | 4.0 |
| ต้องการให้รักษาสิ่งแวดล้อม/จัดโครงการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม | 19 | 12.8 |
| ส่งเสริมเรื่องการพัฒนาอาชีพให้มากขึ้น | 5 | 3.3 |
| ไม่ต้องการอะไรเพิ่ม | 61 | 40.7 |
| รวม | 150 | 100.0 |

ความต้องการอื่นๆ นอกเหนือจากที่เครือข่ายเมมเบอร์ไทยได้จัดให้ชุมชนไปแล้ว ส่วนใหญ่ตอบว่าไม่ต้องการอะไรเพิ่ม ร้อยละ 40.7 รองลงมาคือ ให้ขยายความช่วยเหลือด้านสาธารณสุข คิดเป็นร้อยละ 20.7 และต้องการให้รักษาสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 12.8

ตารางที่ 68 : เปรียบเทียบเพศกับความรู้ว่าเครื่องซีเมนต์ไทยเป็นกลุ่มบริษัทประเภทใด

| | กลุ่มบริษัทรัฐวิสาหกิจ บริหารงานโดยคนไทย | กลุ่มบริษัทเอกชน บริหารงานโดยคนไทย | Significant Level |
|------|---------------------------------------------|---------------------------------------|-------------------|
| ชาย | 35 (48.6) | 34 (43.6) | |
| หญิง | 37 (51.4) | 44 (56.4) | |
| รวม | 72 (100.0) | 78 (100.0) | P = 0.53 |

$$X^2 = 0.3800$$

เพศชายมีความรู้ว่าเครื่องซีเมนต์ไทยเป็นกลุ่มบริษัทรัฐวิสาหกิจ บริหารงานโดยคนไทย ร้อยละ 48.6 ในขณะที่เพศหญิงร้อยละ 51.4 คิดเช่นนั้น และชายร้อยละ 43.6 มีความรู้ว่าเครื่องซีเมนต์ไทยเป็นกลุ่มบริษัทเอกชน บริหารงานโดยคนไทย ร้อยละ 43.6 ในขณะที่เพศหญิงร้อยละ 56.4 คิดเช่นนั้น เพศชายและหญิงไม่มีความแตกต่างกันในความรู้เรื่องนี้

ตารางที่ 69 : เปรียบเทียบระดับการศึกษากับความรู้อาเซียนไทย เป็นกลุ่มบริษัทประเภทใด

| | กลุ่มบริษัทรัฐวิสาหกิจ บริหารงานโดยคนไทย | กลุ่มบริษัทเอกชน บริหารงานโดยคนไทย | Significant Level |
|------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------------|-------------------|
| ประถม 4 - ประถม 6 | 26 (36.1) | 20 (25.6) | |
| มัธยมศึกษาตอนต้น | 11 (15.3) | 4 (5.1) | |
| มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. | 3 (4.2) | 8 (10.3) | |
| อนุปริญญา/ปวส. | 9 (12.5) | 11 (14.1) | |
| ปริญญาตรี | 23 (31.9) | 34 (43.6) | |
| สูงกว่าปริญญาตรี | - | 1 (1.5) | |
| รวม | 72 (100.0) | 78 (100.0) | P = 0.53 |

$$X^2 = 0.3800$$

ผู้จบการศึกษาระดับปริญญาตรีจะตอบถูกว่าเป็นกลุ่มบริษัทเอกชนที่บริหารงานโดยคนไทย มากที่สุด คือร้อยละ 43.6 แต่ก็ตอบผิดพอกัน คือร้อยละ 31.9 ในระดับการศึกษาอื่นๆก็เช่นกัน ดังนั้นระดับการศึกษาที่ต่างกันไม่ได้เป็นเหตุให้มีความแตกต่างในเรื่องความรู้อาเซียนไทยเป็นกลุ่มบริษัทประเภทใด

5. การเปรียบเทียบความรู้และทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่มที่มีต่อเครือข่ายคนไทย

ตารางที่ 70 : เปรียบเทียบความรู้สึกทางบวกของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม คือกลุ่มอาจารย์และนักศึกษา , กลุ่มเจ้าหน้าที่เครือข่ายคนไทย , กลุ่มชุมชนรอบโรงงาน

| ความรู้สึกทางบวก | กลุ่มอาจารย์ / นักศึกษา | กลุ่มเจ้าหน้าที่ เครือข่ายคนไทย | กลุ่มชุมชนรอบ โรงงาน |
|--------------------------------------|----------------------------|------------------------------------|-------------------------|
| เป็นกลุ่มบริษัทที่มั่นคง น่าเชื่อถือ | 66 (33.8) | 68 (45.4) | 11 (7.3) |
| สินค้าและบริการได้คุณภาพมาตรฐาน | 27 (13.9) | 9 (6.0) | 30 (20.0) |
| บุคลากรมีคุณภาพ | 9 (4.6) | 5 (3.3) | 3 (2.1) |
| เป็นบริษัทของคนไทยบริหารงานโดยคนไทย | 21 (10.8) | 15 (1.0) | - |
| มีคุณธรรมและความรับผิดชอบต่อสังคม | 34 (17.4) | 25 (16.7) | 27 (18.0) |
| รายได้และสวัสดิการดี | 20 (10.3) | 20 (13.3) | 17 (11.3) |
| มีระบบการบริหารงานที่มีประสิทธิภาพ | - | 6 (4.0) | - |
| ใส่ใจต่อสิ่งแวดล้อม | - | 2 (1.3) | - |
| ทำให้ประชาชนรอบโรงงานมีอาชีพ | - | - | 41 (33.7) |
| ให้การสนับสนุนด้านการศึกษา | - | - | 21 (14.0) |
| ไม่มีความรู้สึกทางบวก | 18 (9.2) | - | - |
| รวม | 195 (100.0) | 150 (100.0) | 150 (100.0) |

แสดงให้เห็นว่าส่วนใหญ่กลุ่มอาจารย์/นักศึกษา และกลุ่มเจ้าหน้าที่เครือข่ายคนไทยมีความรู้สึกทางบวกเหมือนกันว่าเครือข่ายคนไทยเป็นกลุ่มบริษัทที่มั่นคง น่าเชื่อถือ และมีคุณธรรมตลอดจนความรับผิดชอบต่อสังคม ในขณะที่กลุ่มชุมชนรอบโรงงานมีทัศนคติที่แตกต่างออกไปคือเน้นไปในทางที่เครือข่ายคนไทยทำให้ประชาชนมีอาชีพ

ตารางที่ 71 : เปรียบเทียบความรู้สึกทางลบของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม คือกลุ่มอาจารย์และนักศึกษา , กลุ่มเจ้าหน้าที่เครื่องพิมพ์ไทย , กลุ่มชุมชนรอบโรงงาน

| ความรู้สึกทางลบ | กลุ่มอาจารย์ / นักศึกษา | กลุ่มเจ้าหน้าที่ เครื่องพิมพ์ไทย | กลุ่มชุมชนรอบ โรงงาน |
|-----------------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------|-------------------------|
| ผูกขาดทางการค้า | 12 (6.1) | 5 (3.3) | 3 (2.0) |
| ศักดิ์นา แบ่งชนชั้น | 7 (3.6) | 30 (13.3) | - |
| สินค้าราคาแพง | 17 (8.7) | 2 (1.3) | 3 (2.0) |
| ทำลายสิ่งแวดล้อม | 17 (8.7) | - | 64 (44.7) |
| เข้าทำงานได้ยาก พิจารณาสถาบันเป็นหลัก | 33 (16.9) | 4 (2.7) | - |
| ระบบการทำงานล่าช้าคล้ายระบบราชการ (องค์กรใหญ่ ดัดสินใจช้า) | - | 61 (40.7) | - |
| พนักงานเติบโตช้า ไม่ค่อยมีโอกาสก้าวหน้า | - | 5 (3.3) | - |
| เงินเดือนน้อย | - | 3 (2.0) | - |
| ทำประโยชน์โดยหวังผลทางธุรกิจ | - | - | 4 (2.7) |
| การรับพนักงานยังกระจายไม่ทั่วถึง | - | - | 3 (2.0) |
| ไม่มีความรู้สึกทางลบ | 109(55.9) | 50 (33.3) | 70 (46.7) |
| รวม | 195 (100.0) | 150 (100.0) | 150 (100.0) |

ส่วนความรู้สึกทางลบที่ชี้ให้เห็นในตาราง พบว่าในกลุ่มอาจารย์/นักศึกษา และกลุ่มชุมชนรอบโรงงานส่วนใหญ่ไม่มีความรู้สึกทางลบต่อเครื่องพิมพ์ไทย ในขณะที่กลุ่มเจ้าหน้าที่เครื่องพิมพ์ไทย ร้อยละ 40.7 รู้สึกว่าเครื่องพิมพ์ไทยมีระบบการทำงานที่ล่าช้าคล้ายระบบราชการ องค์กรขนาดใหญ่ ทำให้ตัดสินใจได้ช้า

ตารางที่ 72 : เปรียบเทียบความรู้ของอาจารย์/นักศึกษา กับเจ้าหน้าที่เครือข่ายซิเมนต์ไทย เกี่ยวกับการทำประโยชน์ ให้สังคมของเครือข่ายซิเมนต์ไทย

| การทำประโยชน์ให้สังคม | อาจารย์/นักศึกษา | เจ้าหน้าที่เครือข่ายซิเมนต์ไทย |
|----------------------------------------|------------------|--------------------------------|
| บริจาคเงินและวัสดุก่อสร้างเพื่อการกุศล | 22 (11.3) | 31 (20.7) |
| สนับสนุนด้านการศึกษา | 33 (16.9) | 46 (30.7) |
| สนับสนุนกีฬาเยาวชน | 14 (7.1) | 19 (12.7) |
| ช่วยเหลือคนในถิ่นทุรกันดาร | 3 (1.5) | 16 (10.7) |
| สนับสนุนกิจกรรมต่างๆในสังคม | 24 (12.4) | - |
| ร่วมอนุรักษ์วัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม | - | 24 (16.0) |
| จัดหน่วยแพทย์และพยาบาลเคลื่อนที่ | - | 8 (5.3) |
| พัฒนาอาชีพแก่ชาวบ้าน | - | 6 (4.0) |
| ไม่ทราบ | 99 (50.8) | - |
| รวม | 195 (100.0) | 150 (100.0) |

ในกลุ่มอาจารย์/นักศึกษา พบว่ามีถึงร้อยละ 50.8 ที่ไม่ทราบว่าเครือข่ายซิเมนต์ไทยทำอะไรให้กับสังคมบ้าง ในขณะที่ลำดับที่ 1 ของเจ้าหน้าที่เครือข่ายซิเมนต์ไทยทราบเกี่ยวกับการทำประโยชน์ให้สังคมคือ การให้การสนับสนุนด้านการศึกษา และในกลุ่มอาจารย์/นักศึกษาที่ทราบก็คือเครือข่ายซิเมนต์ไทยให้การสนับสนุนด้านการศึกษาเป็นลำดับรองลงมา และสนับสนุนกิจกรรมต่างๆในสังคมเป็นลำดับสุดท้าย ส่วนกลุ่มเจ้าหน้าที่เครือข่ายซิเมนต์ไทย ร้อยละ 20.7 ทราบว่าเครือข่ายซิเมนต์ไทยบริจาคเงินและวัสดุก่อสร้างเพื่อการกุศล และร้อยละ 16.0 ทราบว่าเครือข่ายซิเมนต์ไทยร่วมอนุรักษ์วัฒนธรรมและสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 73 : เปรียบเทียบภาพลักษณ์ของหน่วยงานของกลุ่มอาจารย์/นักศึกษา และเจ้าหน้าที่
เครือข่ายเครื่องมือไทย

| ภาพลักษณ์ | อาจารย์/นักศึกษา | เจ้าหน้าที่เครือข่ายเครื่องมือไทย |
|--------------------------------|------------------|-----------------------------------|
| มั่นคงและน่าเชื่อถือ | 64 (32.8) | 50 (33.4) |
| ระบบการบริหารงานมีประสิทธิภาพ | 22 (11.3) | 36 (24.0) |
| รับผิดชอบต่อสังคม | 14 (7.2) | 11 (7.3) |
| สินค้าและบริการมีคุณภาพมาตรฐาน | 29 (14.8) | 4 (2.7) |
| ทำงานคล้ายระบบราชการ | 15 (7.7) | 26 (17.4) |
| รายได้และสวัสดิการดี | 8 (4.1) | 2 (1.3) |
| บุคลากรมีความรู้ความสามารถ | 2 (1.0) | 11 (7.3) |
| ทำลายธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | 41 (21.0) | - |
| ศักดิ์นา แบ่งชนชั้น | - | 10 (6.7) |
| รวม | 195 (100.0) | 150 (100.0) |

ภาพลักษณ์ของหน่วยงานที่เกิดกับกลุ่มอาจารย์/นักศึกษา และเจ้าหน้าที่เครือข่ายเครื่องมือไทย ส่วนใหญ่เหมือนกันคือ รู้สึกว่าเครือข่ายเครื่องมือไทยเป็นกลุ่มบริษัทที่มั่นคงและน่าเชื่อถือ จะต่างกันตรงลำดับที่ 2 คือเจ้าหน้าที่มองว่าเครือข่ายเครื่องมือไทยมีการบริหารงานที่มีประสิทธิภาพ ในขณะที่อาจารย์/นักศึกษามองว่ามีส่วนในการทำลายสิ่งแวดล้อม

6. ประสิทธิภาพของการดำเนินงานประชาสัมพันธ์ด้านชุมชนสัมพันธ์ของเครือซิเมนต์ไทย

ตารางที่ 74 : ลักษณะกิจกรรมกลุ่มตัวอย่างเห็นว่ามิประโยชน์

| กิจกรรม | จำนวนที่ระบุว่ามิประโยชน์ | ร้อยละ |
|-------------------------|---------------------------|--------|
| สนับสนุนด้านการศึกษา | 105 | 70.0 |
| พัฒนาอาชีพ | 78 | 52.0 |
| สร้างสิ่งสาธารณประโยชน์ | 83 | 55.3 |
| ช่วยเหลือด้านสาธารณสุข | 53 | 35.3 |
| กิจกรรมพิเศษอื่นๆ เช่น | 40 | 26.7 |

ลักษณะกิจกรรมที่กลุ่มตัวอย่างชุมชนรอบโรงงานระบุว่ามิประโยชน์มากที่สุดคือ ให้การสนับสนุนด้านการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 70.0 รองลงมาคือ การสร้างสิ่งสาธารณประโยชน์ คิดเป็นร้อยละ 55.3 และการพัฒนาอาชีพ คิดเป็นร้อยละ 52.0

ตารางที่ 75 : การเข้าร่วมกิจกรรมของกลุ่มตัวอย่างชุมชนรอบโรงงาน

| กิจกรรม | จำนวน | ร้อยละ |
|------------------|-------|--------|
| เข้าร่วม | 13 | 8.7 |
| เข้าร่วมบางครั้ง | 50 | 33.3 |
| ไม่เข้าร่วม | 87 | 58.0 |
| รวม | 150 | 100.0 |

การเข้าร่วมกิจกรรมของกลุ่มตัวอย่างร้อยละ 58.0 ตอบว่าไม่ได้เข้าร่วม รองลงมาคือ เข้าร่วมเป็นบางครั้ง คิดเป็นร้อยละ 33.3 และเข้าร่วมกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 8.7

ตารางที่ 76 : การได้รับข่าวสารการเข้าร่วมกิจกรรมของเครือซิเมนต์ไทย

| สื่อ | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------------------|-------|--------|
| สื่อบุคคล | 97 | 64.7 |
| เสียงตามสาย | 10 | 6.7 |
| วารสาร | 16 | 10.8 |
| วิทยุ | 9 | 6.0 |
| หนังสือพิมพ์ | 4 | 2.7 |
| หนังสือราชการ | 3 | 2.0 |
| โทรทัศน์ | 5 | 3.3 |
| ไม่เคยได้รับข่าวสารจากสื่อใดเลย | 6 | 4.0 |
| รวม | 150 | 100.0 |

สื่อที่กลุ่มตัวอย่างชุมชนรอบโรงงานได้รับข่าวสารการเข้าร่วมกิจกรรมมากที่สุดคือ สื่อบุคคล คิดเป็นร้อยละ 64.7 รองลงมาคือ วารสาร คิดเป็นร้อยละ 10.8 และเสียงตามสาย คิดเป็นร้อยละ 6.7

ตารางที่ 77 : สื่อที่กลุ่มตัวอย่างให้ความสนใจในการรับข่าวสารทั่วไป

| สื่อ | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------|-------|--------|
| โทรทัศน์ | 65 | 43.3 |
| วิทยุ | 10 | 6.7 |
| หนังสือพิมพ์ | 40 | 26.7 |
| วารสาร | 15 | 10.0 |
| สื่อบุคคล | 19 | 12.7 |
| ประกาศ | 1 | 0.7 |
| รวม | 150 | 100.0 |

สื่อที่กลุ่มตัวอย่างประชาชนรอบโรงงานให้ความสนใจในการรับข่าวสารทั่วไป ส่วนใหญ่คือสื่อโทรทัศน์ คิดเป็นร้อยละ 43.3 รองลงมาคือ หนังสือพิมพ์ คิดเป็นร้อยละ 26.7 และสื่อบุคคล คิดเป็นร้อยละ 12.7

บริษัทต่าง ๆ ในเครือซิเมนต์ไทย

1. กลุ่มซิเมนต์และการค้า

- 1.1 บริษัทผลิตภัณฑ์และวัสดุก่อสร้าง จำกัด
 - 1.2 บริษัทคอนกรีตผสมเสร็จซีแพค จำกัด
 - 1.3 บริษัทแอกกริเกตซ์ปฟลาย จำกัด
 - 1.4 บริษัทกระเบื้องทิพย์ จำกัด
 - 1.5 บริษัทค้าซากลซิเมนต์ไทย จำกัด
 - 1.6 China Resources Siam Trading Ltd.
 - 1.7 บริษัทไทยพรอสเพอริตี เทอมินอล จำกัด
- รวมตลอดถึงบริษัทที่บริษัทดังกล่าวถือหุ้น

2. กลุ่มวัสดุก่อสร้าง

- 2.1 บริษัทกระเบื้องกระดาศไทย จำกัด
 - 2.2 บริษัทสยามอุตสาหกรรมท่อ จำกัด
 - 2.3 บริษัทผลิตภัณฑ์ท่อสยาม จำกัด
 - 2.4 บริษัทสยามไฟเบอร์กลาส จำกัด
 - 2.5 บริษัทผลิตภัณฑ์คอนกรีตซีแพค จำกัด
 - 2.6 บริษัทอุตสาหกรรมผลิตภัณฑ์และวัสดุก่อสร้าง จำกัด
 - 2.7 บริษัทกระเบื้องหลังคาซีแพค จำกัด
 - 2.8 บริษัทสยามอุตสาหกรรมยิปซัม จำกัด
 - 2.9 บริษัทไทยวนภัณฑ์ จำกัด
- รวมตลอดถึงบริษัทที่บริษัทดังกล่าวถือหุ้น

3. กลุ่มเหล็ก

- 3.1 บริษัทเหล็กสยาม จำกัด
- 3.2 บริษัทเหล็กก่อสร้างสยาม จำกัด

- 3.3 บริษัทเหล็กสยามยามาโตะ จำกัด
รวมตลอดถึงบริษัทที่บริษัทดังกล่าวถือหุ้น

4. กลุ่มเซรามิก

- 4.1 บริษัทเซรามิกอุตสาหกรรมไทย จำกัด
4.2 บริษัทสยามซานิทารีแวร์ จำกัด
4.3 บริษัทสยามซานิทารีแวร์ อินค์สทรี จำกัด
4.4 บริษัทสยามซานิทารีฟิตติงส์ จำกัด
4.5 บริษัทกระจกสยามการ์เดียน จำกัด
4.6 บริษัทสยามอุตสาหกรรมวัสดุทนไฟ จำกัด
4.7 TileCera Inc.
4.8 Mariwasa Manufacturing, Inc.
รวมตลอดถึงบริษัทที่บริษัทดังกล่าวถือหุ้น

5. กลุ่มผลิตภัณฑ์โลหะและไฟฟ้า

- 5.1 บริษัททนโลหะไทย จำกัด
5.2 บริษัททนโลหะอุตสาหกรรม จำกัด
5.3 บริษัทผลิตภัณฑ์วิศวะไทย จำกัด
5.4 บริษัทสยามมากอดโต จำกัด
5.5 บริษัทมุขาชืออ โดพาร์ท จำกัด
5.6 บริษัทสยามโตโยต้าอุตสาหกรรม จำกัด
5.7 บริษัทไทยซีอาร์ที จำกัด
5.8 บริษัทโฮมอีเล็คโทรนิคส์ จำกัด
5.9 บริษัทสยามคอมเพรสเซอร์อุตสาหกรรม จำกัด
5.10 บริษัทสยามเอ็นอีซี จำกัด
5.11 บริษัทสยามอ่าฮาฮีเทคโนกลาส จำกัด
รวมตลอดถึงบริษัทที่บริษัทดังกล่าวถือหุ้น

6. กลุ่มจักรกลและอุปกรณ์ยานยนต์

- 6.1 บริษัทสยามคูโบต้าอุตสาหกรรม จำกัด
 - 6.2 บริษัทสยาม-ฮิตาชิ คอนสตรัคชั่น แมชีเนอรี จำกัด
 - 6.3 บริษัททางสยาม จำกัด (มหาชน)
 - 6.4 บริษัททางสยามพระประแดง จำกัด
 - 6.5 บริษัททางสยามอุตสาหกรรม จำกัด
 - 6.6 บริษัทสยามมิชลิน จำกัด
 - 6.7 บริษัทแม่พิมพ์ยางไทย จำกัด
 - 6.8 บริษัทสยามอัลลอยวีลอุตสาหกรรม จำกัด
 - 6.9 บริษัทสยามฟู้ดกาว่า แบคเตอร์รี่ จำกัด
- รวมตลอดถึงบริษัทที่บริษัทดังกล่าวถือหุ้น

7. กลุ่มปิโตรเคมี

- 7.1 บริษัทไทยโพลีเอททีลีน จำกัด
 - 7.2 บริษัทไทยโพลีโพรไพลีน จำกัด
 - 7.3 บริษัทแปซิฟิกพลาสติกส์ (ประเทศไทย) จำกัด
 - 7.4 บริษัทสยามเลเทกซ์สังเคราะห์ จำกัด
 - 7.5 บริษัทสยามสไตรีนโมโนเมอร์ จำกัด
 - 7.6 บริษัทไทยเอ็มเอฟซี จำกัด
 - 7.7 บริษัทไทยพลาสติกและเคมีภัณฑ์ จำกัด (มหาชน)
- รวมตลอดถึงบริษัทที่บริษัทดังกล่าวถือหุ้น

8. กลุ่มกระดาษและบรรจุภัณฑ์

- 8.1 บริษัทเยื่อกระดาษสยาม จำกัด (มหาชน)
- 8.2 บริษัทสยามเซลลูโลส จำกัด
- 8.3 บริษัทสยามเฟอเรสทรี จำกัด
- 8.4 บริษัทกระดาษสหไทย จำกัด (มหาชน)

- 8.5 บริษัทผลิตภัณฑ์กระดาษไทย จำกัด
- 8.6 บริษัทสยามกราฟท์อุตสาหกรรม จำกัด
- 8.7 บริษัทอุตสาหกรรมกระดาษกราฟท์ไทย จำกัด
- 8.8 บริษัทกระดาษสหไทยอุตสาหกรรม จำกัด
- 8.9 บริษัทสยามบรรจุภัณฑ์ จำกัด
- 8.10 บริษัทสยามบรรจุภัณฑ์อุตสาหกรรม จำกัด
- 8.11 บริษัทสยามบรรจุภัณฑ์ราชบุรี (1989) จำกัด
- 8.12 บริษัทสยามบรรจุภัณฑ์สงขลา (1994) จำกัด
- 8.13 บริษัทสยามการพิมพ์และบรรจุภัณฑ์ จำกัด
รวมตลอดถึงบริษัทที่บริษัทดังกล่าวถือหุ้น

9. การบริหารกลาง

- 9.1 บริษัทที่ดินอุตสาหกรรมเครือซิเมนต์ไทย จำกัด
- 9.2 บริษัทสยามแอนติโมนี เซอร์วิซ จำกัด

คณะกรรมการเรือซิเมนต์ไทย

| | | |
|--------------|-----------------|----------------------------|
| นายชุมพล | ณ ลำเลียง | กรรมการผู้จัดการใหญ่ |
| นายทวี | บุตรสุนทร | รองผู้จัดการใหญ่ |
| นายฉายศักดิ์ | แสงชู-โต | ผู้ช่วยผู้จัดการใหญ่อาวุโส |
| นายประมนต์ | สุธีวงศ์ | ผู้ช่วยผู้จัดการใหญ่อาวุโส |
| นายสพสันต์ | เกตุสุวรรณ | ผู้ช่วยผู้จัดการใหญ่อาวุโส |
| นายบันลือ | กัมปนาทแสนยากร | ผู้ช่วยผู้จัดการใหญ่ |
| นายจักราวุธ | ฉัตรรัตน์ | ผู้ช่วยผู้จัดการใหญ่ |
| นายวิรัช | กฤตผล | ผู้ช่วยผู้จัดการใหญ่ |
| นายคูสิต | นันทะนาคร | ผู้ช่วยผู้จัดการใหญ่ |
| นายชลาลักษณ์ | ขุนนาค | ผู้ช่วยผู้จัดการใหญ่ |
| นายอภิพร | ภาษวัชนัน | ผู้ช่วยผู้จัดการใหญ่ |
| นายอดุล | อดุล | ผู้ช่วยผู้จัดการใหญ่ |
| นายอวิรุทธ์ | วงศ์พุทธพิทักษ์ | ผู้ช่วยผู้จัดการใหญ่ |

แบบสอบถามชุดที่ 1

การประชาสัมพันธ์ของเครือซิเมนต์ไทย

ประเภทของกลุ่มเป้าหมายที่ศึกษา 1..... 2.....
3..... 4.....

กรุณาใส่เครื่องหมาย / ลงใน () หรือเติมข้อความลงในช่องว่าง

ตอนที่ 1 **ข้อมูลส่วนบุคคล**

1. เพศ () 1. ชาย () 2. หญิง
2. ขณะนี้ท่านมีอายุ..... ปี
3. ระดับการศึกษา
 - () 1. ต่ำกว่าปริญญาตรี
 - () 2. ปริญญาตรี
 - () 3. สูงกว่าปริญญาตรี
4. ตำแหน่งงานปัจจุบัน.....
5. ประสบการณ์การทำงานของท่าน..... ปี
6. ท่านมีพื้นความรู้ด้านการประชาสัมพันธ์หรือไม่
 - () 1. มี () 0. ไม่มี

ถ้ามีจากที่ใดดังต่อไปนี้

- () 1. การศึกษาจากสถาบันการศึกษาโดยตรง
- () 2. การฝึกอบรมด้านการประชาสัมพันธ์
- () 3. การศึกษาค้นคว้าจากตำรา และเอกสาร
- () 4. การสอบถามจากผู้เชี่ยวชาญด้านการประชาสัมพันธ์
- () 5. อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

ตอนที่ 2 ความรู้และทัศนคติที่มีต่อเครื่องเงินต๋ไทย

7. เมื่อพุดถึงเครื่องเงินต๋ไทย ความรู้สึกลงในทางที่ดี (ทางบวก) คือ

.....

.....

.....

ความรู้สึกลงในทางที่ไม่ดี (ทางลบ) คือ

.....

.....

.....

8. ท่านรู้จักเครื่องเงินต๋ไทยมากเพียงใด

- () 1. ไม่รู้จักเลย
- () 2. พอรู้จักบ้างเล็กน้อย
- () 3. รู้จักดีพอสมควร
- () 4. รู้จักดีมาก

9. เมื่อเอ่ยถึงเครื่องเงินต๋ไทย ท่านมีความรู้สึกลงอย่างไร (เกี่ยวกับภาพลักษณ์ของหน่วยงาน)

.....

.....

.....

10. ท่านรู้จักสินค้าอะไรบ้างของเครื่องเงินต๋ไทย

.....

.....

.....

.....

3 2 1 0
 มาก ปานกลาง น้อย ไม่ทราบ

11. ท่านคิดว่าเครื่องซีเมนต์ไทยมีการบริหารงาน
 อย่างมีประสิทธิภาพเพียงใด

12. ท่านคิดว่าเครื่องซีเมนต์ไทยมีการใช้เทคโนโลยี
 ที่ทันสมัยเพียงใด

13. สินค้าที่เครื่องซีเมนต์ไทยผลิตขึ้นมีคุณภาพดี
 เพียงใดในทัศนคติของท่าน

14. สินค้าที่เครื่องซีเมนต์ไทยผลิตขึ้นมีราคายุติธรรม
 เพียงใดในทัศนคติของท่าน

15. ท่านคิดว่าเครื่องซีเมนต์ไทยมีจรรยาบรรณในการ
 ดำเนินธุรกิจมากน้อยเพียงใด

16. ท่านคิดว่ากาให้บริการของเครื่องซีเมนต์ไทย
 มีประสิทธิภาพเพียงใด

17. ท่านทราบหรือไม่ว่าเครื่องซีเมนต์ไทยเป็นกลุ่มบริษัทเอกชนของคนไทย ที่ดำเนินกิจการด้วยคนไทย
 () 1. ทราบ () 0. ไม่ทราบ

18. ท่านทราบหรือไม่ว่าเครื่องซีเมนต์ไทยได้ทำประโยชน์อะไรให้สังคมบ้าง

19. มีกิจกรรมใดต่อไปนี้เป็นของเครือซิเมนต์ไทยที่ท่านเคยทราบบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- () 1. การจัดสัมมนาแก่สื่อมวลชน
- () 2. การจัดทำวารสารเครือซิเมนต์ไทย
- () 3. การให้บริการข้อมูลแก่หน่วยงานภายนอก
- () 4. โครงการเตาสังขโลกศรีรัตนาลัย
- () 5. โครงการสนับสนุนกีฬาเยาวชน
- () 6. โครงการอาสาพัฒนาเครือซิเมนต์ไทย
- () 7. โครงการฝึกอาชีพราษฎรในถิ่นทุรกันดาร
- () 8. อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

20. ท่านคิดว่าหน้าที่เครือซิเมนต์ไทยจัดการแข่งขันแบดมินตัน, เซปักตะกร้อ, วอลเลย์บอล ชิงชนะเลิศแห่งประเทศไทย สร้างความรู้สึกอย่างไรกับท่านหรือประชาชนทั่วไป

.....

.....

.....

21. ท่านคิดว่าหน้าที่เครือซิเมนต์ไทยจัดโครงการอาสาพัฒนาเครือซิเมนต์ไทย สร้างความรู้สึกอย่างไรกับท่านหรือประชาชนทั่วไป

.....

.....

.....

22. ท่านคิดว่าหน้าที่เครือซิเมนต์ไทยจัดโครงการฝึกอาชีพราษฎรในถิ่นทุรกันดาร สร้างความรู้สึกอย่างไรกับท่านหรือประชาชนทั่วไป

.....

.....

.....

แบบสอบถามชุดที่ 2

การประชาสัมพันธ์ของเครือซิเมนต์ไทย

ประเภทของกลุ่มเป้าหมายที่ศึกษา 1..... 2.....
3..... 4.....

กรุณาใส่เครื่องหมาย / ลงใน () หรือเติมข้อความลงในช่องว่าง

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล

1. เพศ () 1. ชาย () 2. หญิง
 2. ขณะนี้ท่านมีอายุ..... ปี
 3. ระดับการศึกษา
() 1. ต่ำกว่าปริญญาตรี
() 2. ปริญญาตรี
() 3. สูงกว่าปริญญาตรี
 4. ตำแหน่งงานปัจจุบัน.....
 5. ประสบการณ์การทำงานของท่าน..... ปี
 6. ท่านมีพื้นฐานความรู้ด้านการประชาสัมพันธ์หรือไม่
() 1. มี () 0. ไม่มี
- ถ้ามีจากที่ใดดังต่อไปนี้
- () 1. การศึกษาจากสถาบันการศึกษาโดยตรง
 - () 2. การฝึกอบรมด้านการประชาสัมพันธ์
 - () 3. การศึกษาค้นคว้าจากตำรา และเอกสาร
 - () 4. การสอบถามจากผู้เชี่ยวชาญด้านการประชาสัมพันธ์
 - () 5. อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

ตอนที่ 2 **ความรู้และทัศนคติที่มีต่อเครื่องซีเมนต์ไทย**

7. เมื่อพูดถึงเครื่องซีเมนต์ไทย ความรู้สึกในทางที่ดี (ทางบวก) คือ

.....

.....

.....

ความรู้สึกในทางที่ไม่ดี (ทางลบ) คือ.....

.....

.....

8. ท่านพึงพอใจที่จะทำงานในเครื่องซีเมนต์ไทยเพียงใด

.....

.....

.....

9. อะไรคือสิ่งสำคัญที่ทำให้ท่านรักที่จะทำงานที่เครื่องซีเมนต์ไทย

.....

.....

.....

10. ท่านมุ่งหวังที่จะได้รับอะไรจากเครื่องซีเมนต์ไทย

.....

.....

.....

11. เมื่อเอ่ยถึงเครื่องซีเมนต์ไทย ท่านมีความรู้สึกอย่างไร (เกี่ยวกับภาพลักษณ์ของหน่วยงาน)

.....

.....

.....

12. ท่านรู้จักสินค้าอะไรบ้างของเครือซิเมนต์ไทย

.....

.....

.....

.....

13. ท่านทราบหรือไม่ว่าเครือซิเมนต์ไทยได้ทำประโยชน์อะไรให้สังคมบ้าง

.....

.....

.....

14. ภายในเครือซิเมนต์ไทยมีสิ่งเหล่านี้หรือไม่

| | 0 | 1 | 2 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|---------------|--------------|
| | <u>ไม่มี</u> | <u>มีบ้าง</u> | <u>มีมาก</u> |
| - บุคลากรในเครือซิเมนต์ไทยได้รับข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับการทำงานหรือหน้าที่ความรับผิดชอบ | | | |
| - บุคลากรและผู้บริหารมีการติดต่อสื่อสารกันโดยตรง | | | |
| - หน่วยงานทุกหน่วยในเครือฯ มีความร่วมมือในการ แลกเปลี่ยนข่าวสารกัน | | | |
| - มีการประชุมระหว่างผู้บริหารและบุคลากรอย่างสม่ำเสมอ | | | |
| - ผู้บริหารแสดงความพยายามที่จะแก้ปัญหาในหน่วยงาน ทุกครั้ง และสื่อสารให้ทราบ | | | |
| - เรื่องต่าง ๆ เช่น นโยบาย, การพัฒนาคุณภาพสินค้า & บริการ มีการสื่อสารไปยังผู้ได้บังคับบัญชาอย่างมี ประสิทธิภาพ | | | |
| - ฝ่ายบริหารเคยทราบหรือเคยทำการสำรวจความต้องการ ในข้อมูลข่าวสารของพนักงานหรือผู้อยู่ใต้การบังคับบัญชา | | | |

| | 0 | 1 | 2 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|---------------|--------------|
| | <u>ไม่มี</u> | <u>มีบ้าง</u> | <u>มีมาก</u> |
| - ฝ่ายบริหารมีกิจกรรมที่กระตุ้นเตือนให้บุคลากรในเครือข่าย ปฏิบัติงานอย่างมีคุณธรรมและรับผิดชอบเสมอ | | | |
| - ฝ่ายบริหารมีการส่งเสริมให้พนักงานในเครือข่าย ที่มีความรู้ ความสามารถให้ก้าวหน้าเติบโตเท่าที่จะเป็นไปได้ | | | |
| - ฝ่ายบริหารเคยทราบว่าคุณคลากร หรือผู้อยู่ใต้การบังคับ บัญชา มีทัศนคติอย่างไรต่อหน่วยงานที่เขาทำงานอยู่ | | | |
| - ผู้บริหารเคยสื่อสารหรือชี้แจงต่อบุคลากรทุกระดับถึง ทัศนคติที่ผู้บริหารต้องการให้บุคลากรของตน และ กลุ่มอื่น ๆ ที่ต้องเกี่ยวข้อง ตลอดจนประชาชนทั่วไปมีทัศนคติเช่นนั้น | | | |
| - ผู้บริหารเคยติดตามงาน ปฏิกริยา หรือสำรวจทัศนคติ ของบุคลากรที่อยู่ในการกำกับดูแลของตน | | | |
| - ผู้บริหารมีการสนับสนุนให้บุคลากรได้พัฒนาทักษะความรู้ ความสามารถของตนอยู่เสมอ เช่น การฝึกอบรม สัมมนา | | | |
| - ผู้บริหารได้แสดงความพยายามที่จะสนองความต้องการ ของบุคลากรหรือพนักงานของเครือ ๆ เท่าที่สามารถจะทำได้ | | | |

7. บริษัทในเครือซิเมนต์ไทยบริษัทใดบ้างที่ท่านรู้จัก

- 1.....
- 2.....
- 3.....

8. สินค้าและบริการของเครือซิเมนต์ไทย ประเภทหรือตราใดบ้างที่ท่านเคยรู้จัก หรือเคยใช้

สินค้าที่รู้จัก เช่น

สินค้าที่เคยใช้ เช่น

| | |
|-------|-------|
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |

9. ท่านมีทัศนคติอย่างไรต่อสินค้าของเครือซิเมนต์ไทยที่รู้จักหรือเคยใช้

| | 1 | 2 | 3 |
|---------------------|-------|-------|-------|
| ประเภทสินค้า | | | |
| 1.ราคา | | | |
| 2 คุณภาพ | | | |
| 3.การบริการ | | | |
| 4.การส่งเสริมการขาย | | | |

10. การที่เครือซิเมนต์ไทยมาตั้งโรงงานที่ชุมชนแห่งนี้ มีผลอย่างไรบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- | | |
|-----------------------------------|--------------------------------------------|
| () 1. ผู้คนมากขึ้น | () 5. ทำให้คนในชุมชนนี้มั่งคั่ง |
| () 2. เสียงดัง | () 6. ได้รับความรู้ในด้านต่าง ๆ เพิ่มขึ้น |
| () 3. การจราจรติดขัด | () 7. มีสิ่งก่อสร้างใหม่ ๆ |
| () 4. มีผลต่อขนบธรรมเนียมประเพณี | () 8. ทำลายสิ่งแวดล้อม |
| | () 9. อื่น ๆ โปรดระบุ |

11. การที่เครือซิเมนต์ไทยมาตั้งโรงงานที่ชุมชนแห่งนี้ ท่านได้รับความช่วยเหลืออะไรบ้าง และพอใจหรือไม่

.....

.....

.....

12. ลักษณะของกิจกรรมของเครือข่ายเมเนตไทยที่ท่านเห็นว่ามีประโยชน์มากที่สุด

- () 1. สนับสนุนด้านการศึกษา
- () 2. พัฒนาอาชีพ
- () 3. สร้างสิ่งสาธารณะประโยชน์
- () 4. ช่วยเหลือด้านสาธารณสุข
- () 5. กิจกรรมพิเศษอื่น ๆ เช่น นำชมโรงงาน กีฬาสัมพันธ์
- () 6. อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

13. ท่านเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ที่เครือข่ายเมเนตไทยจัดให้หรือไม่

- () 0. ไม่เข้าร่วม
- () 1. เข้าร่วมเป็นบางครั้ง
- () 2. เข้าร่วม

14. ท่านได้รับข่าวสารการเข้าร่วมกิจกรรมของเครือข่ายเมเนตไทยทางสื่อใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- () 1. สื่อบุคคล (ผู้ใหญ่บ้าน ครู พระสงฆ์ เพื่อนบ้าน)
- () 2. เสียงตามสาย
- () 3. วารสาร
- () 4. วิทยุ
- () 5. หนังสือพิมพ์
- () 6. อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

15. โดยปกติท่านให้ความสนใจรับข่าวสารทั่ว ๆ ไป ทางสื่อใดมากที่สุด

.....

.....

.....

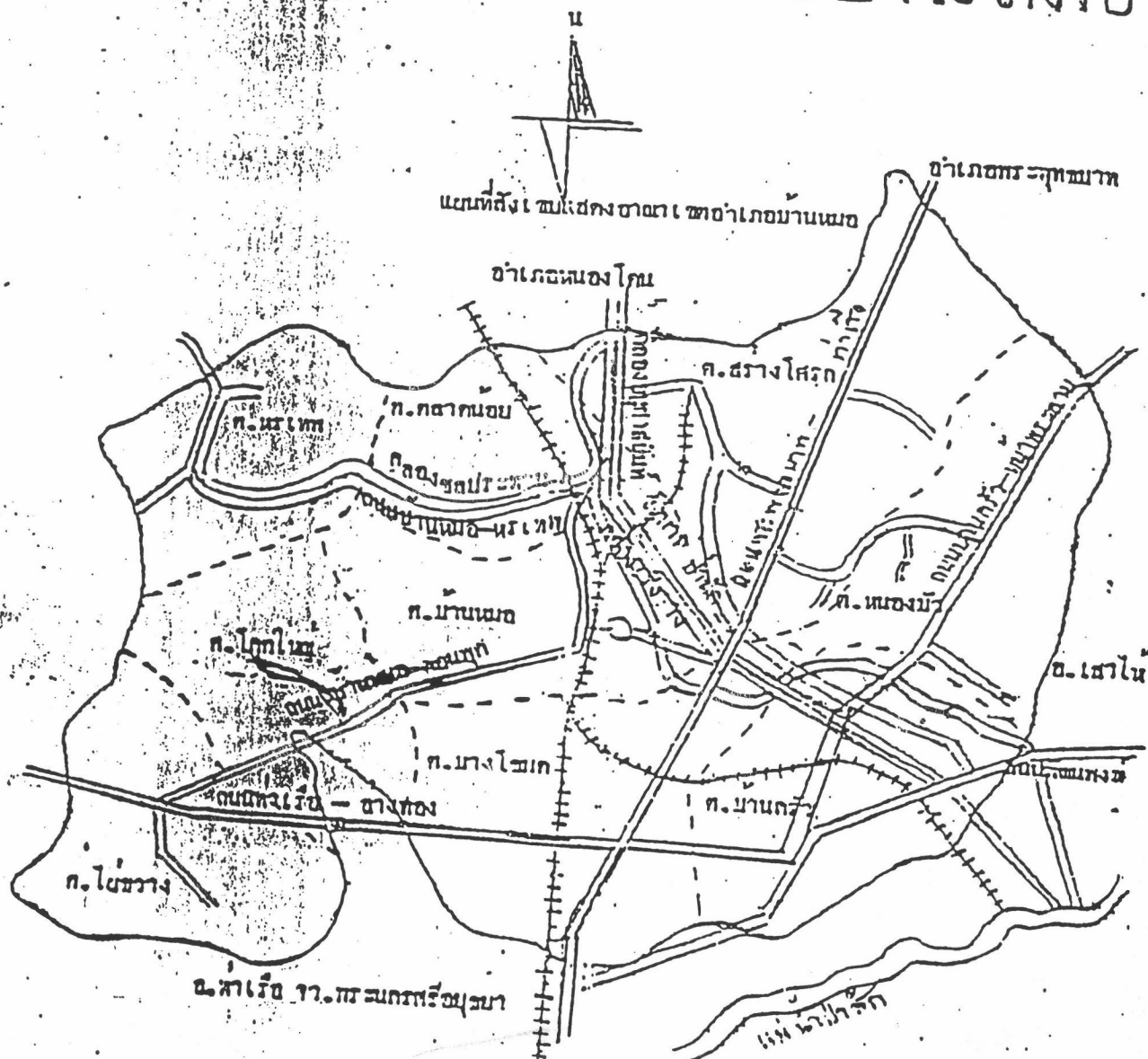
16. ความต้องการอื่น ๆ นอกเหนือจากที่เครือข่ายเมเนตไทย ได้จัดให้ไปแล้ว

.....

.....

.....

แผนที่สังเขปอำเภอบ้านหม้อ



- เครื่องหมายแผนที่**
- เขตอำเภอบ้านหม้อ
 - - - เขตแบ่งตำบล
 - ==== ทางรถไฟ
 - ==== ถนนลาดยาง
 - ==== ถนนลูกรัง
 - ~ ~ ~ ลำคลอง แม่น้ำ
 - ⊙ ที่ตั้งอำเภอและสถานีตำรวจ

ประวัติผู้เขียน

นางสาวกิตติมา กมลพันธฤกษ์ เกิดวันที่ 30 มกราคม พ.ศ. 2513 จังหวัดพิษณุโลก สำเร็จการศึกษาปริญญาตรีศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาการสื่อสารมวลชน คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ในปีการศึกษา 2534 เคยทำงานด้านข่าวและรายการโทรทัศน์ ที่บริษัทแปซิฟิคอินเตอร์คอมมิวนิเคชั่น จำกัด เป็นเวลา 1 ปี และบริษัทกฤษดามหานคร จำกัด (มหาชน) เป็นเวลา 7 เดือน จากนั้นจึงลาออกมาศึกษาต่อในหลักสูตรนิเทศศาสตรมหาบัณฑิต ที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เมื่อ พ.ศ. 2536