



ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อศึกษาการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอและการยอมรับอำนาจของผู้ได้บังคับบัญชา เขตการศึกษา 6 ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตาม เพศ อายุ วุฒิ ประสบการณ์บริหารหรือประสบการณ์การทำงาน โดยการแจกแจงความถี่ และ หาค่าร้อยละ เสนอเป็นตารางประกอบคำบรรยาย

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูล เกี่ยวกับการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ และการยอมรับอำนาจของผู้ได้บังคับบัญชา เขตการศึกษา 6 จำแนกวิเคราะห์เป็น

2.1 ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้อำนาจตามการรับรู้ของศึกษานิเทศก์อำเภอกับการยอมรับอำนาจตามการรับรู้ของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอและเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ โดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และลำดับที่

2.2 ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้อำนาจตามการรับรู้ของศึกษานิเทศก์อำเภอ โดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

2.3 ข้อมูลเกี่ยวกับการยอมรับอำนาจตามการรับรู้ของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ โดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}_2) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D₂)

2.4 ข้อมูลเกี่ยวกับการยอมรับอำนาจตามการรับรู้ของเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ โดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}_3) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D₃)

2.5 เปรียบเทียบการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ กับการยอมรับอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอและเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ โดยการวิเคราะห์ทดสอบเอฟ (F-test) หรือการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Analysis of Variance)

2.6 ทดสอบสมมติฐาน เกี่ยวกับการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอกับ

การยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษาราชการอำเภอและเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาราชการอำเภอ โดย ใช้สถิติทดสอบเอฟ (F-test) หรือการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) หากพบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติใช้ การทดสอบรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ต่อไป

เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตอนที่ 2 เป็นตารางและแผนภูมิประกอบ คำบรรยาย

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามการวิจัย ตารางที่ 5 คือ

ตารางที่ 5 แสดงความถี่และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตาม เพศ อายุ วุฒิสูงสุด และประสบการณ์บริหารหรือประสบการณ์ทำงาน

สถานภาพ	ศรช.	พช.ศรช.	จนท.	รวม
	(N ₁ = 56)	(N ₂ = 55)	(N ₃ = 124)	(N _t = 235)
	ความถี่ ร้อยละ	ความถี่ ร้อยละ	ความถี่ ร้อยละ	ความถี่ ร้อยละ
1. เพศ				
ชาย	53 94.64	47 85.45	34 27.42	134 57.02
หญิง	3 5.36	8 14.55	90 72.58	101 42.98

ตารางที่ 5 (ต่อ)

สถานภาพ	ศธอ.		พช.ศธอ.		จนท.		รวม	
	(N ₁ = 56)		(N ₂ = 55)		(N ₃ = 124)		(N _t = 235)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
2. อายุ								
ต่ำกว่า 25 ปี	0	0.00	0	0.00	1	0.81	1	0.43
25-34 ปี	1	1.79	2	3.64	44	35.48	47	20.00
35-44 ปี	5	26.78	38	69.09	56	45.16	109	46.38
45-54 ปี	4	42.86	14	25.45	21	16.94	59	25.11
55 ปี ขึ้นไป	16	28.57	1	1.82	2	1.61	19	8.08
3. วุฒิสองชุด								
ต่ำกว่าปริญญาตรี	1	1.79	0	0.00	33	26.61	34	14.47
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	32	57.14	43	78.18	87	70.16	162	68.94
สูงกว่าปริญญาตรี	23	41.07	12	21.82	4	3.23	39	16.59
4. ประสบการณ์บริหารหรือทำงาน								
น้อยกว่า 6 ปี	3	5.36	3	5.46	13	10.48	19	8.08
6-10 ปี	13	23.21	4	7.27	33	26.62	50	21.28
11-15 ปี	8	14.29	10	18.18	36	29.03	54	22.98
16 ปี ขึ้นไป	32	57.14	38	69.09	42	33.87	112	47.66

จากตารางที่ 5 พบว่าโดยภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนทั้งสิ้น 235 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 57.02 เป็นเพศหญิง จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 42.98 สถานภาพด้านอายุผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อายุ 35-44 ปี จำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 46.38 รองลงมาคืออายุ 45-54 ปี จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 25.1 อายุ 25-34 ปี จำนวน 47 คน อายุ 55 ปีขึ้นไป จำนวน 19 คน และอายุต่ำกว่า 25 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 20.0, 8.08 และ 0.43 ตามลำดับ สถานภาพด้านวุฒิสูงสุด ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่วุฒิสุงค์ระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า จำนวน 162 คน คิดเป็นร้อยละ 68.94 รองลงมาคือวุฒิสุงค์ระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 39 คน และต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 16.59 และ 14.47 ตามลำดับ สถานภาพด้านประสบการณ์บริหารหรือทำงาน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อายุมีประสบการณ์บริหาร หรือทำงาน 16 ปีขึ้นไปจำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 47.66 รองลงมาคือมีประสบการณ์บริหารหรือทำงานระหว่าง 11-15 ปี จำนวน 54 คน ระหว่าง 6-10 ปี จำนวน 50 คน และน้อยกว่า 6 ปี จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 22.98, 21.28 และ 8.08 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นศึกษานิเทศก์อำเภอ จำนวน 56 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 94.64 และเป็นเพศหญิง จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 5.36 สถานภาพด้านอายุ ส่วนใหญ่อายุ 45-54 ปี จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 42.86 รองลงมาคืออายุ 55 ปีขึ้นไป จำนวน 16 คน อายุ 35-44 ปี จำนวน 15 คน และอายุ 25-34 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57, 26.78 และ 1.79 ตามลำดับ สถานภาพด้านวุฒิสูงสุด ส่วนใหญ่วุฒิสุงค์ระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 57.1 และรองลงมาคือวุฒิสุงค์สูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 23 คน และมีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 41.07 และ 1.79 ตามลำดับ สถานภาพด้านประสบการณ์บริหาร ส่วนใหญ่มีประสบการณ์บริหาร 16 ปีขึ้นไป จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14 รองลงมาคือประสบการณ์บริหาร ระหว่าง 6-10 ปี จำนวน 13 คน ระหว่าง 11-15 ปี จำนวน 8 คน และน้อยกว่า 6 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 23.21, 14.29 และ 5.36 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ จำนวน 55 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 85.45 และเป็นเพศหญิง จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 14.55 สถานภาพด้านอายุส่วนใหญ่อายุระหว่าง 35-44 ปี จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ

69.09 รองลงมา มีอายุระหว่าง 45-54 ปี จำนวน 14 คน อายุระหว่าง 25-34 ปี จำนวน 2 คน และอายุ 55 ปีขึ้นไปจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 25.45, 3.64 และ 1.82 ตามลำดับ สถานภาพด้านวุฒิสูงสุด ส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรีหรือเทียบเท่า จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 78.18 รองลงมา มีวุฒิสองกว่าปริญญาตรีจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 21.82 สถานภาพด้านประสบการณ์ทำงาน ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ทำงาน 16 ปีขึ้นไป จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 69.09 รองลงมา มีประสบการณ์ทำงานระหว่าง 11-15 ปี จำนวน 10 คน ระหว่าง 6-10 ปี จำนวน 4 คน และน้อยกว่า 6 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 18.18, 7.27 และ 5.46 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาธิการอำเภอ จำนวน 124 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 72.58 และเป็นเพศชาย จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 27.42 สถานภาพด้านอายุ ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 35-44 ปี จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 45.16 รองลงมา มีอายุระหว่าง 25-34 ปี จำนวน 44 คน อายุระหว่าง 45-54 ปี จำนวน 21 คน อายุ 55 ปีขึ้นไป จำนวน 2 คน และอายุต่ำกว่า 25 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 35.48, 16.94, 1.61 และ 0.81 ตามลำดับ สถานภาพด้านวุฒิสูงสุด ส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรีหรือเทียบเท่า จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 70.16 รองลงมา มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 33 คน และมีวุฒิสองกว่าปริญญาตรี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.23 ตามลำดับ สถานภาพด้านประสบการณ์ทำงาน ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ทำงาน 16 ปีขึ้นไป จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 33.87 รองลงมา มีประสบการณ์ทำงานระหว่าง 11-15 ปี จำนวน 36 คน ระหว่าง 6-10 ปี จำนวน 33 คน และน้อยกว่า 6 ปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 29.03, 26.62 และ 10.48 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูล เกี่ยวกับการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ และการยอมรับอำนาจของผู้บังคับบัญชา เขตการศึกษา 6

2.1 การวิเคราะห์ข้อมูล เกี่ยวกับการใช้อำนาจตามการรับรู้ ของศึกษานิเทศก์อำเภอกับการยอมรับอำนาจตามการรับรู้ของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอและเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ มีผลปรากฏดังตารางที่ 6 คือ

ตารางที่ 6 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และลำดับที่ของการใช้อำนาจตามการรับรู้ของศึกษานิเทศก์อำเภอกับการยอมรับอำนาจตามการรับรู้ของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอและเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ

ประเภทของอำนาจ	ศึกษานิเทศก์อำเภอ			ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ			เจ้าหน้าที่		
	\bar{X}_1	S.D.1	ลำดับที่	\bar{X}_2	S.D.2	ลำดับที่	\bar{X}_3	S.D.3	ลำดับที่
จากการบังคับ	1.78	0.56	7	2.50	0.79	5	2.57	0.66	5
ตามกฎหมาย	2.15	0.76	6	2.76	0.71	4	2.71	0.64	4
ความเชี่ยวชาญ	3.01	0.50	3	3.11	0.77	1	3.06	0.65	1
การให้รางวัล	2.98	0.56	5	2.40	0.99	7	2.28	0.81	7
อ้างอิง	3.00	0.42	4	2.47	0.90	6	2.28	0.69	6
ข่าวสารข้อมูล	3.28	0.40	1	3.00	0.82	2	3.03	0.58	2
การเชื่อมโยง	3.13	0.47	2	2.77	0.91	3	2.86	0.64	3

จากตารางที่ 6 พบว่าการใช้อำนาจตามการรับรู้ของศึกษานิเทศก์อำเภอกับการยอมรับอำนาจตามการรับรู้ของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอและเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ มีดังนี้

1. ค่าเฉลี่ย (\bar{X}_1) ของอำนาจที่ศึกษานิเทศก์อำเภอใช้ปฏิบัติเรียงลำดับจากมากที่สุดไปถึงน้อยที่สุด คือ อำนาจข่าวสารข้อมูล ($\bar{X}_1 = 3.28$) อำนาจการเชื่อมโยง ($\bar{X}_1 = 3.13$)

อำนาจความเชี่ยวชาญ ($\bar{X}_1 = 3.01$) อำนาจอ้างอิง ($\bar{X}_1 = 3.00$) อำนาจการให้รางวัล ($\bar{X}_1 = 2.98$) อำนาจตามกฎหมาย ($\bar{X}_1 = 2.15$) และอำนาจจากการบังคับ ($\bar{X}_1 = 1.78$)

2. ค่าเฉลี่ย (\bar{X}_2) ของอำนาจที่ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอยอมตามเรียงลำดับจากมากที่สุดไปจนถึงน้อยที่สุด คือ อำนาจความเชี่ยวชาญ ($\bar{X}_2 = 3.11$) อำนาจข่าวสารข้อมูล ($\bar{X}_2 = 3.00$) อำนาจการเชื่อมโยง ($\bar{X}_2 = 2.77$) อำนาจตามกฎหมาย ($\bar{X}_2 = 2.76$) อำนาจจากการบังคับ ($\bar{X}_2 = 2.50$) อำนาจอ้างอิง ($\bar{X}_2 = 2.47$) และอำนาจการให้รางวัล ($\bar{X}_2 = 2.40$)

3. ค่าเฉลี่ย (\bar{X}_3) ของอำนาจที่เจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอยอมตามเรียงลำดับจากมากที่สุดไปจนถึงน้อยที่สุด มีลักษณะเรียงลำดับสอดคล้องกับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ คือ อำนาจความเชี่ยวชาญ ($\bar{X}_3 = 3.06$) อำนาจข่าวสารข้อมูล ($\bar{X}_3 = 3.03$) อำนาจการเชื่อมโยง ($\bar{X}_3 = 2.86$) อำนาจตามกฎหมาย ($\bar{X}_3 = 2.71$) อำนาจจากการบังคับ ($\bar{X}_3 = 2.57$) อำนาจอ้างอิง ($\bar{X}_3 = 2.28$) และ อำนาจการให้รางวัล ($\bar{X}_3 = 2.28$)

2.2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการใช้อำนาจตามการรับรู้ของศึกษานิเทศกร-
อำเภอ มีผลปรากฏดังตารางที่ 7 คือ

ตารางที่ 7 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}_1) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.1) และระดับของคะแนน
การใช้อำนาจตามการรับรู้ของศึกษานิเทศกรอำเภอ

ประเภทของอำนาจ	\bar{X}_1	S.D.1	ระดับ	ลำดับที่
อำนาจข่าวสารข้อมูล	3.28	0.40	มาก	1
อำนาจการเชื่อมโยง	3.13	0.47	มาก	2
อำนาจความเชี่ยวชาญ	3.01	0.50	มาก	3
อำนาจอ้างอิง	3.00	0.42	มาก	4
อำนาจการให้รางวัล	2.98	0.56	มาก	5
อำนาจตามกฎหมาย	2.15	0.57	น้อย	6
อำนาจจากการบังคับ	1.78	0.56	น้อย	7

จากตารางที่ 7 พบว่า การใช้อำนาจตามการรับรู้ของศึกษานิเทศกรอำเภอ มีดังนี้
อำนาจที่ศึกษานิเทศกรอำเภอใช้ในระดั้มาก คือ อำนาจข่าวสารข้อมูล ($\bar{X}_1 = 3.28$)
อำนาจการเชื่อมโยง ($\bar{X}_1 = 3.13$) อำนาจความเชี่ยวชาญ ($\bar{X}_1 = 3.01$) อำนาจอ้างอิง
($\bar{X}_1 = 3.00$) และอำนาจการให้รางวัล ($\bar{X}_1 = 2.98$) ตามลำดับ
อำนาจที่ศึกษานิเทศกรอำเภอใช้ในระดั้น้อย คือ อำนาจตามกฎหมาย ($\bar{X}_1 = 2.15$)
และอำนาจจากการบังคับ ($\bar{X}_1 = 1.78$) ตามลำดับ

2.3 การวิเคราะห์ข้อมูล เกี่ยวกับการยอมรับอำนาจตามการรับรู้ของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ มีผลปรากฏดังตารางที่ 8 คือ

ตารางที่ 8 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}_2) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.2) และระดับของคะแนนการยอมรับอำนาจตามการรับรู้ของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ

ประเภทของอำนาจ	\bar{X}_2	S.D.2	ระดับ	ลำดับที่
อำนาจความเชี่ยวชาญ	3.11	0.77	มาก	1
อำนาจข่าวสารข้อมูล	3.00	0.82	มาก	2
อำนาจการเชื่อมโยง	2.77	0.91	มาก	3
อำนาจตามกฎหมาย	2.76	0.71	มาก	4
อำนาจจากการบังคับ	2.50	0.79	น้อย	5
อำนาจอ้างอิง	2.47	0.90	น้อย	6
อำนาจการให้รางวัล	2.40	0.99	น้อย	7

จากตารางที่ 8 พบว่า การยอมรับอำนาจตามการรับรู้ของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ มีดังนี้

อำนาจที่ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอยอมรับในระดับมาก คือ อำนาจความเชี่ยวชาญ ($\bar{X}_2 = 3.11$) อำนาจข่าวสารข้อมูล ($\bar{X}_2 = 3.00$) อำนาจการเชื่อมโยง ($\bar{X}_2 = 2.77$) และอำนาจตามกฎหมาย ($\bar{X}_2 = 2.76$) ตามลำดับ

อำนาจที่ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอยอมรับในระดับน้อย คือ อำนาจจากการบังคับ ($\bar{X}_2 = 2.50$) อำนาจอ้างอิง ($\bar{X}_2 = 2.47$) และอำนาจการให้รางวัล ($\bar{X}_2 = 2.40$) ตามลำดับ

2.4 การวิเคราะห์ข้อมูล เกี่ยวกับการยอมรับอำนาจตามการรับรู้ของ
เจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาธิการอำเภอ มีผลปรากฏดังตารางที่ 9 คือ

ตารางที่ 9 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}_3) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.₃) และระดับของคะแนน
การยอมรับอำนาจตามการรับรู้ของเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาธิการอำเภอ

ประเภทของอำนาจ	\bar{X}_3	S.D. ₃	ระดับ	ลำดับที่
อำนาจความเชี่ยวชาญ	3.06	0.65	มาก	1
อำนาจข่าวสารข้อมูล	3.03	0.58	มาก	2
อำนาจการเชื่อมโยง	2.86	0.64	มาก	3
อำนาจตามกฎหมาย	2.71	0.64	มาก	4
อำนาจจากการบังคับ	2.57	0.66	มาก	5
อำนาจอ้างอิง	2.28	0.69	น้อย	6
อำนาจการให้รางวัล	2.28	0.81	น้อย	7

จากตารางที่ 9 พบว่า การยอมรับอำนาจตามการรับรู้ของ เจ้าหน้าที่สำนักงาน
ศึกษาธิการอำเภอ มีดังนี้

อำนาจที่เจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาธิการอำเภอยอมรับในระดับมากคือ อำนาจความ
เชี่ยวชาญ ($\bar{X}_3 = 3.06$) อำนาจข่าวสารข้อมูล ($\bar{X}_3 = 3.03$) อำนาจการเชื่อมโยง
($\bar{X}_3 = 2.86$) อำนาจตามกฎหมาย ($\bar{X}_3 = 2.71$) และอำนาจจากการบังคับ ($\bar{X}_3 = 2.57$)
ตามลำดับ

อำนาจที่เจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาธิการอำเภอยอมรับในระดับน้อยคืออำนาจอ้างอิง
($\bar{X}_3 = 2.28$) และอำนาจการให้รางวัล ($\bar{X}_3 = 2.28$) ตามลำดับ

2.5 การเปรียบเทียบการใช้อำนาจของศึกษาริการอำเภอกับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอและ เจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ มีผลปรากฏดังตารางที่ 10 คือ

ตารางที่ 10 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ลำดับที่ และค่าอัตราส่วน F ของคะแนนการใช้อำนาจของศึกษาริการอำเภอกับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอและ เจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ

ประเภทของอำนาจ	ศึกษาริการอำเภอ			ผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ			เจ้าหน้าที่			ค่าอัตราส่วน F
	\bar{X}_1	S.D.1	ลำดับที่	\bar{X}_2	S.D.2	ลำดับที่	\bar{X}_3	S.D.3	ลำดับที่	
จากการบังคับ	1.78	0.76	7	2.50	0.79	5	2.57	0.66	5	27.76*
ตามกฎหมาย	2.15	0.57	6	2.76	0.71	4	2.71	0.64	4	14.92*
ความเชี่ยวชาญ	3.01	0.50	3	3.11	0.77	1	3.06	0.65	1	0.36
การให้รางวัล	2.98	0.56	5	2.40	0.99	7	2.28	0.81	7	14.86*
อ้างอิง	3.00	0.42	4	2.47	0.90	6	2.28	0.69	6	20.31*
ข่าวสารข้อมูล	3.28	0.40	1	3.00	0.82	2	3.03	0.58	2	3.89*
การเชื่อมโยง	3.13	0.47	2	2.77	0.91	3	2.86	0.64	3	4.30*

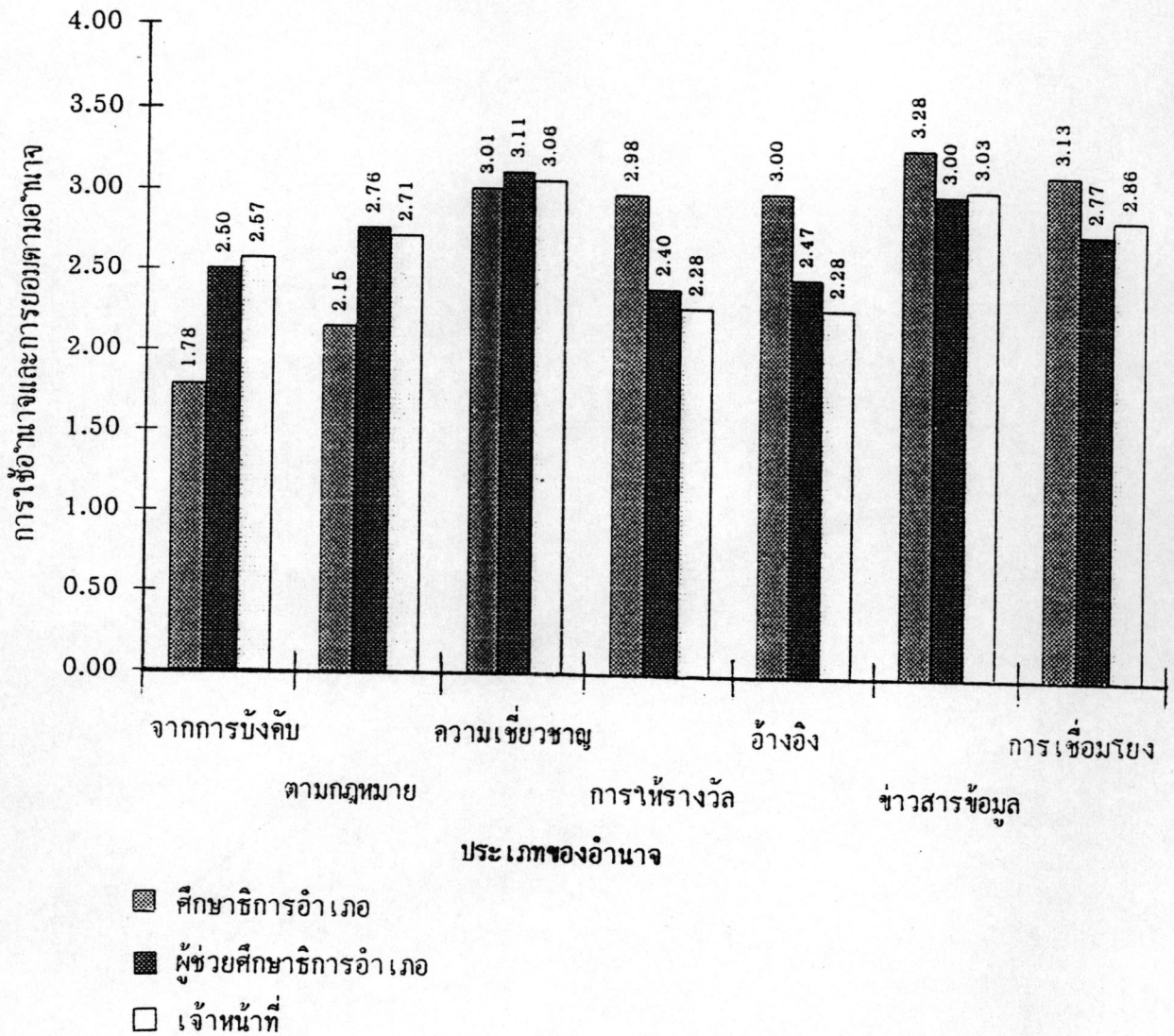
*P < .05 (.05 $F_{2, 232} = 3.00$)

จากตารางที่ 10 พบว่า การใช้อำนาจของศึกษาริการอำเภอกับการยอมตามอำนาจของผู้บังคับบัญชา ส่วนใหญ่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 มีเพียงแต่อำนาจความเชี่ยวชาญเท่านั้น ที่ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เรียงลำดับการใช้อำนาจกับการยอมตามอำนาจ ได้ดังนี้

1. อำนาจที่ศึกษาริการอำเภอใช้มากที่สุด คือ อำนาจข่าวสารข้อมูล ผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอและเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอยอมตามมากที่สุด คือ อำนาจความเชี่ยวชาญ
2. อำนาจที่ศึกษาริการอำเภอใช้เป็นลำดับที่ 2 คือ อำนาจการเชื่อมโยง ผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอยอมตามเป็นลำดับที่ 2 คือ อำนาจข่าวสารข้อมูล
3. อำนาจที่ศึกษาริการอำเภอใช้เป็นลำดับที่ 3 คือ อำนาจความเชี่ยวชาญ ผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอยอมตามเป็นลำดับที่ 3 คือ อำนาจการเชื่อมโยง
4. อำนาจที่ศึกษาริการอำเภอใช้เป็นลำดับที่ 4 คือ อำนาจอ้างอิง ผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอและเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอยอมตามเป็นลำดับที่ 4 คือ อำนาจตามกฎหมาย
5. อำนาจที่ศึกษาริการอำเภอใช้เป็นลำดับที่ 5 คือ อำนาจการให้รางวัล ผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอยอมตามเป็นลำดับที่ 5 คือ อำนาจจากการบังคับ
6. อำนาจที่ศึกษาริการอำเภอใช้เป็นลำดับที่ 6 คือ อำนาจตามกฎหมาย ผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอยอมตามเป็นลำดับที่ 6 คือ อำนาจอ้างอิง
7. อำนาจที่ศึกษาริการอำเภอใช้น้อยที่สุด คือ อำนาจจากการบังคับ ผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอและเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอยอมตามน้อยที่สุด คือ อำนาจการให้รางวัล

แผนภูมิที่ 1 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ของการยอมรับอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอและเจ้าหน้าที่ สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ

ค่าเฉลี่ย (\bar{X})



จากแผนภูมิที่ 1 พบว่า เมื่อนำค่าเฉลี่ย (\bar{X}) การใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอกับการยอมรับอำนาจของผู้บังคับบัญชา มาเปรียบเทียบกันจะปรากฏผล ดังนี้

1. อำนาจจากการบังคับ การใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอกับการยอมรับอำนาจของผู้บังคับบัญชาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ระดับการยอมรับอำนาจของเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{X}_3=2.57$) สูงกว่าระดับการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{X}_1 = 1.78$) และการยอมรับอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{X}_2 = 2.50$), และระดับการยอมรับอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{X}_2 = 2.50$) สูงกว่าระดับการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{X}_1 = 1.78$)
2. อำนาจตามกฎหมายการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอกับการยอมรับอำนาจของผู้บังคับบัญชาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ระดับการยอมรับอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{X}_2 = 2.76$) สูงกว่าระดับการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{X}_1 = 2.15$) และการยอมรับอำนาจของเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{X}_3=2.71$), และการยอมรับอำนาจของเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{X}_3 = 2.71$) สูงกว่าระดับการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{X}_1 = 2.15$)
3. อำนาจความเชี่ยวชาญ การใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอกับการยอมรับอำนาจของผู้บังคับบัญชา ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งปรากฏผลเรียงตามระดับคือ ระดับการยอมรับอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{X}_2 = 3.11$) ระดับการยอมรับอำนาจของเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{X}_1 = 3.06$) และระดับการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{X}_3 = 3.01$)
4. อำนาจการให้รางวัลการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอกับการยอมรับอำนาจของผู้บังคับบัญชา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ระดับการใช้อำนาจยอมรับอำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{X}_1 = 2.98$) สูงกว่าระดับการยอมรับอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{X}_2 = 2.40$) และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{X}_3 = 2.28$), และระดับการยอมรับอำนาจของผู้เชี่ยวชาญศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{X}_2 = 2.40$) สูงกว่าระดับการยอมรับอำนาจของเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{X}_3 = 2.28$)
5. อำนาจอ้างอิง การใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอกับการยอมรับอำนาจของผู้บังคับบัญชา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ระดับการใช้อำนาจของ

ศึกษาริการอำเภอ ($\bar{X}_1 = 3.00$) สูงกว่าระดับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ ($\bar{X}_2 = 2.47$) และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ($\bar{X}_3 = 2.28$), และระดับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ ($\bar{X}_2 = 2.47$) สูงกว่าระดับการยอมตามอำนาจของเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ($\bar{X}_3 = 2.28$)

6. อำนาจข่าวสารข้อมูล การใช้อำนาจของศึกษาริการอำเภอ กับการยอมตามอำนาจของผู้บังคับบัญชา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ระดับการใช้อำนาจของศึกษาริการอำเภอ ($\bar{X}_1 = 3.28$) สูงกว่าระดับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ ($\bar{X}_2 = 3.00$) และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ($\bar{X}_3 = 3.03$), และระดับการยอมตามอำนาจของเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ($\bar{X}_3 = 3.03$) สูงกว่าระดับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ ($\bar{X}_2 = 3.00$)

7. อำนาจการเชื่อมโยง การใช้อำนาจของศึกษาริการอำเภอ กับการยอมตามอำนาจของผู้บังคับบัญชา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ระดับการใช้อำนาจของศึกษาริการอำเภอ ($\bar{X}_1 = 3.13$) สูงกว่าระดับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ ($\bar{X}_2 = 2.77$) และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ($\bar{X}_3 = 2.86$), และระดับการยอมตามอำนาจของเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ($\bar{X}_3 = 2.86$) สูงกว่าระดับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ ($\bar{X}_2 = 2.77$)

2.6 การทดสอบสมมติฐานเกี่ยวกับการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ
กับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ
ผลปรากฏดังตารางที่ 11-23

ตารางที่ 11 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบการใช้อำนาจของ
ศึกษานิเทศก์อำเภอ กับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ และ
เจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ประเภทอำนาจจากการบังคับ

แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	25.57	12.78	27.76*
ภายในกลุ่ม	232	106.84	0.46	
รวม	234	132.42		

*P < .05 (.05 F_{2, 232} = 3.00)

จากตารางที่ 11 พบว่า การใช้อำนาจจากการบังคับของศึกษานิเทศก์อำเภอกับการ
ยอมตามอำนาจของผู้ใต้บังคับบัญชาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 จึงปฏิเสธ
สมมติฐาน และเพื่อให้ทราบถึงความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ระหว่างคะแนนเฉลี่ยของ
การใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ กับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ และ
เจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ในประเภทอำนาจจากการบังคับ จึงทำการเปรียบเทียบ
รายคู่ด้วยวิธีของ Scheffé ดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Scheffe' เกี่ยวกับการใช้อำนาจของศึกษาริการอำเภอกับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอและเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ประเภทอำนาจจากการบังคับ

ค่าเฉลี่ย	กลุ่มตัวอย่าง	ศึกษาริการอำเภอ	ผู้ช่วย ศึกษาริการอำเภอ	เจ้าหน้าที่
1.78	ศึกษาริการอำเภอ	-	15.70*	26.29*
2.50	ผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ	-	-	0.20
2.57	เจ้าหน้าที่	-	-	-

*P < .05 (.05 F_{2, 232} = 3.00)

จากตารางที่ 12 พบว่า การยอมตามอำนาจจากการบังคับของเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ($\bar{x}_3=2.57$) มีระดับสูงกว่าการใช้อำนาจจากการบังคับของศึกษาริการอำเภอ ($\bar{x}_1=1.78$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ระดับ .05 และการยอมตามอำนาจจากการบังคับของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ ($\bar{x}_2=2.50$) มีระดับสูงกว่าการใช้อำนาจจากการบังคับของศึกษาริการอำเภอ ($\bar{x}_1=1.78$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

ส่วนระดับการยอมตามอำนาจจากการบังคับของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ ($\bar{x}_2=2.50$) กับเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ($\bar{x}_3=2.57$) ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

เพื่อให้ทราบถึงรายละเอียดเกี่ยวกับการใช้อำนาจของศึกษาริการอำเภอกับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ในประเภทอำนาจจากการบังคับ ว่าด้วยความแตกต่างกันในลักษณะใด จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายข้อคำถาม ดังตารางที่ 13

ตารางที่ 13 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และค่าอัตราส่วน F ของคะแนนการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอกับการยอมรับอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์ และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ประเภทอำนาจจากการบังคับ จำแนกเป็นรายข้อคำถาม

ข้อ	พฤติกรรมการใช้อำนาจ ของศึกษานิเทศก์อำเภอ	การใช้อำนาจ		การยอมรับอำนาจ		ค่าอัตรา ส่วน F	
		ศรธ. \bar{x}_1	S.D.1	พช.ศรธ. \bar{x}_2	จนท. S.D.2		S.D.3
1	สั่งการให้ผู้ใต้บังคับบัญชาปฏิบัติตาม ตามระเบียบแบบแผนของทาง ราชการ	3.58	0.49	3.85	0.35	3.71 0.45	4.97*
2	ว่ากล่าวตักเตือนผู้ใต้บังคับบัญชา ที่ละเลยระเบียบแบบแผนของ ทางราชการ	2.83	0.84	3.58	0.73	3.47 0.74	16.42*
3	ว่ากล่าวตักเตือนผู้ใต้บังคับบัญชา ที่ปฏิบัติตามที่มอบหมายไม่สำเร็จ	2.53	1.00	2.74	1.23	2.93 0.93	2.99
4	ลงโทษผู้ทำผิดวินัยด้วยการ ตัดเงินเดือน	0.35	0.77	2.12	1.26	2.31 1.13	64.86*
5	แจ้งให้ผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง ได้ทราบว่าจะมีผลกระทบต่อ การพิจารณาเงินเดือน	1.71	1.15	1.98	1.20	2.11 1.04	2.47
6	ว่ากล่าวผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง ให้ได้รับความอับอาย	0.69	1.02	1.85	1.33	1.94 1.14	23.31*
7	เสนอให้ผู้ที่ไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง ต้องย้ายไปดำรงตำแหน่งที่อื่น	0.75	1.08	1.40	1.14	1.53 0.99	10.90*
	รวม	1.78	0.56	2.56	0.79	2.57 0.66	27.76*

* $P < .05$ (.05F $2, 232 = 3.00$)

จากตารางที่ 13 เมื่อนำค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ตามการรับรู้ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ในประเภทอำนาจจากการบังคับ มาทำการเปรียบเทียบกันเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' จำแนกเป็นรายข้อคำถามพบว่า ระดับการยอมรับตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอกับเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่ระดับค่าเฉลี่ยระหว่างการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอกับการยอมรับตามอำนาจของผู้บังคับบัญชา มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จำนวน 5 ข้อ เรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้

ข้อ 4 เจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_3 = 2.31$) และผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_2 = 2.12$) ยอมรับคำสั่งของศึกษานิเทศก์อำเภอเพราะเกรงจะถูกตัดเงินเดือนเมื่อทำผิดวินัย มีระดับสูงกว่าการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_1 = 0.35$) (ภาคผนวก ตารางที่ 3)

ข้อ 6 เจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_3 = 1.94$) และผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_2 = 1.85$) ยอมรับคำสั่งของศึกษานิเทศก์อำเภอเพราะเกรงจะมีผลกระทบต่อการศึกษาเงินเดือน มีระดับสูงกว่าการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_1 = 0.69$) (ภาคผนวก ตารางที่ 4)

ข้อ 2 ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_2 = 3.58$) และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_3 = 3.47$) ยอมรับคำสั่งว่ากล่าวตักเตือนของศึกษานิเทศก์อำเภอ ตามที่ละเอียดระเบียบแบบแผนของทางราชการ มีระดับสูงกว่าการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_1 = 2.83$) (ภาคผนวก ตารางที่ 2)

ข้อ 7 เจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_3 = 1.53$) และผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_2 = 1.40$) ยอมรับคำสั่งเพราะเกรงศึกษานิเทศก์อำเภอเสนอให้ต้องย้ายไปดำรงตำแหน่งที่อื่น มีระดับสูงกว่าการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_1 = 0.75$) (ภาคผนวก ตารางที่ 5)

ข้อ 1 ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_2 = 3.85$) และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_3 = 3.71$) ยอมรับคำสั่งการของศึกษานิเทศก์อำเภอที่ให้ปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ มีระดับสูงกว่าการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_1 = 3.58$) (ภาคผนวก ตารางที่ 1)

ตารางที่ 14 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบการใช้อำนาจ ของ
 ศึกษานิเทศก์อำเภอ กับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ และ
 เจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ประเภทอำนาจตามกฎหมาย

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	14.37	7.18	14.92*
ภายในกลุ่ม	232	111.71	0.48	
รวม	234	126.08		

*P < .05 (.05 F_{2, 232} = 3.00)

จากตารางที่ 14 พบว่า การใช้อำนาจตามกฎหมายของศึกษานิเทศก์อำเภอกับการ
 ยอมตามอำนาจของผู้ใต้บังคับบัญชา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงปฏิเสธ
 สมมติฐานและเพื่อให้ทราบถึงความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ระหว่างคะแนนเฉลี่ยของ
 การใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ กับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ และ
 เจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ในประเภทอำนาจตามกฎหมาย จึงทำการเปรียบเทียบ
 รายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตารางที่ 15

ตารางที่ 15 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Scheffé' เกี่ยวกับการใช้อำนาจของศึกษาริการอำเภอกับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอและเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ประเภทอำนาจตามกฎหมาย

ค่าเฉลี่ย	กลุ่มตัวอย่าง	ศึกษาริการอำเภอ	ผู้ช่วย ศึกษาริการอำเภอ	เจ้าหน้าที่
2.15	ศึกษาริการอำเภอ	-	10.80*	12.66*
2.76	ผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ	-	-	0.10
2.71	เจ้าหน้าที่	-	-	-

*P < .05 (.05 F_{2, 232} = 3.00)

จากตารางที่ 15 พบว่า การยอมอำนาจตามกฎหมายของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ ($\bar{x}_2=2.76$) มีระดับสูงกว่าการใช้อำนาจตามกฎหมายของศึกษาริการอำเภอ ($\bar{x}_1=2.15$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 และการยอมตามอำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ($\bar{x}_3=2.71$) มีระดับสูงกว่าการใช้อำนาจตามกฎหมายของศึกษาริการอำเภอ ($\bar{x}_1=2.15$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

ส่วนการยอมตามอำนาจตามกฎหมายของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ ($\bar{x}_2=2.76$) กับเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ($\bar{x}_3=2.71$) ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เพื่อให้ทราบถึงรายละเอียดเกี่ยวกับการใช้อำนาจของศึกษาริการอำเภอกับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ในประเภทอำนาจตามกฎหมาย ว่ามีความแตกต่างกันในลักษณะใด จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายข้อคำถาม ดังตารางที่ 16

ตารางที่ 16 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และค่าอัตราส่วน F ของคะแนนการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์เกี่ยวกับการยอมรับอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ประเภทอำนาจ ตามกฎหมาย จำแนกเป็นรายข้อคำถาม

ข้อ	พฤติกรรมการใช้อำนาจ ของศึกษานิเทศก์อำเภอ	การใช้อำนาจ		การยอมรับอำนาจ		ค่าอัตรา ส่วน F		
		ศธอ.	ศธอ.	จนท.	จนท.			
		\bar{x}_1	S.D.1	\bar{x}_2	S.D.2	\bar{x}_3	S.D.3	
8	ทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชายอมรับว่ามีสิทธิ ในการสั่งงานให้เขาปฏิบัติงาน	2.26	1.11	3.23	0.83	3.20	0.80	23.64*
9	ทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชายอมรับว่า เป็นผู้มีอำนาจในการชี้แนะการ ทำงานของเขา	2.33	1.08	3.30	0.85	3.29	0.73	26.67*
10	ควบคุมให้ผู้ใต้บังคับบัญชามีปฏิบัติ ตามระเบียบราชการ	3.16	0.82	3.72	0.55	3.53	0.60	10.96*
11	ทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชายอมรับว่า มีอำนาจในการสนับสนุนความก้าวหน้า ในอาชีพการทำงานของเขา	2.69	0.97	2.80	1.07	2.79	1.00	0.21
12	ทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชายอมรับว่า มีอำนาจในการสกัดกั้นความก้าวหน้า ในอาชีพการทำงานของเขา	1.37	1.13	2.16	1.27	2.05	1.11	8.27*
13	ทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชายอมรับว่า มีอำนาจสั่งให้เขาส่งใบรับรองแพทย์ ประกอบการลาป่วย	1.50	1.27	2.30	1.31	2.13	1.22	6.74*

ข้อ	พฤติกรรมการใช้อำนาจ ของศึกษานิเทศก์อำเภอ	การใช้อำนาจ		การยอมตามอำนาจ		ค่าอัตรา ส่วน F		
		ศธอ.		พช.ศธอ. จนท.				
		\bar{x}_1	S.D.1	\bar{x}_2	S.D.2		\bar{x}_3	S.D.3
14	ทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชายอมรับว่ามีสิทธิ ในการพิจารณาการเบิก-จ่ายเงิน- สวัสดิการของเขา	1.71	1.35	1.78	1.19	1.99	1.07	1.31
	รวม	2.15	0.76	2.76	0.71	2.71	0.64	14.92*

* $P < .05$ (.05F $2, 232 = 3.00$)

จากตารางที่ 16 เมื่อนำค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ตามการรับรู้ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ในประเภทอำนาจจากตามกฎหมาย มาทำการเปรียบเทียบกันเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' จำแนกเป็นรายข้อคำถามพบว่า ระดับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอกับเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่ระดับค่าเฉลี่ยระหว่างการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอกับการยอมตามอำนาจของผู้ใต้บังคับบัญชามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จำนวน 5 ข้อ เรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้

ข้อ 9 ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_2 = 3.30$) และเจ้าหน้าที่สำนักงานอำเภอ ($\bar{x}_3 = 3.29$) ยอมตามข้อเสนอแนะ เพราะยอมรับว่าศึกษานิเทศก์อำเภอมีอำนาจในการชี้แนะการทำงาน มีระดับสูงกว่าการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_1 = 2.33$) (ภาคผนวกตารางที่ 7)

ข้อ 8 ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_2 = 3.23$) และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_3 = 3.20$) ยอมตามคำสั่ง เพราะยอมรับว่าศึกษานิเทศก์อำเภอมีสิทธิในการสั่งให้ปฏิบัติงาน มีระดับสูงกว่าการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_1 = 2.26$) (ภาคผนวก ตารางที่ 6)

ข้อ 10 ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_2 = 3.72$) และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_3 = 3.53$) ยอมตามการควบคุมของศึกษานิเทศก์อำเภอเพราะเป็นไปตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ มีระดับสูงกว่าการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_1 = 3.16$) (ภาคผนวก ตารางที่ 8)

ข้อ 12 ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_2 = 2.16$) และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_3 = 2.05$) ยอมตามคำสั่งเพราะยอมรับว่าศึกษานิเทศก์อำเภอมีอำนาจในการสกัดกั้นความก้าวหน้าในอาชีพการทำงานของตน มีระดับสูงกว่าการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_1 = 1.37$) (ภาคผนวก ตารางที่ 9)

ข้อ 13 ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_2 = 2.30$) และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_3 = 2.13$) ยอมตามคำสั่งเพราะยอมรับว่าศึกษานิเทศก์อำเภอมีอำนาจในการสั่งให้สั่งใบรับรองแพทย์ประกอบการลาป่วย มีระดับสูงกว่าการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_1 = 1.50$) (ภาคผนวก ตารางที่ 10)

ตารางที่ 17 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอกับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอและเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ประเภทอำนาจความเชี่ยวชาญ

แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	0.31	0.15	0.36
ภายในกลุ่ม	232	99.85	0.43	
รวม	234	100.16		

จากตารางที่ 17 พบว่า การใช้อำนาจความเชี่ยวชาญของศึกษานิเทศก์อำเภอกับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงยอมรับสมมติฐานในการวิจัยครั้งนี้

เพื่อให้ทราบแน่ชัดว่า อำนาจความเชี่ยวชาญ ของศึกษาริการอำเภอกับการยอมตาม อำนาจความเชี่ยวชาญของผู้บังคับบัญชาไม่มีความแตกต่างกันจริงหรือไม่ จึงทำการเปรียบเทียบ รายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตารางที่ 18

ตารางที่ 18 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Scheffe' เกี่ยวกับการใช้อำนาจของศึกษาริการอำเภอกับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษาริการ อำเภอและเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ประเภทอำนาจความเชี่ยวชาญ

ค่าเฉลี่ย	กลุ่มตัวอย่าง	ศึกษาริการอำเภอ	ผู้ช่วย ศึกษาริการอำเภอ	เจ้าหน้าที่
3.01	ศึกษาริการอำเภอ	-	0.00	0.11
3.11	ผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ	-	-	0.11
3.06	เจ้าหน้าที่	-	-	-

*P < .05 (.05 F_{2, 232} = 3.00)

จากตารางที่ 18 พบว่า การใช้อำนาจความเชี่ยวชาญของศึกษาริการอำเภอ ($\bar{x}_1 = 3.01$) กับการยอมตามอำนาจความเชี่ยวชาญของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ ($\bar{x}_2 = 3.11$) และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ($\bar{x}_3 = 3.06$) ไม่มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติ และเพื่อเป็นการยืนยันว่าไม่มีความแตกต่างกันจริง จึงทำการเปรียบเทียบ เป็นรายข้อคำถาม ดังตารางที่ 19

ตารางที่ 19 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และค่าอัตราส่วน F ของคะแนนการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอกับการยอมรับอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ประเภทอำนาจ ความเชี่ยวชาญ จำแนกเป็นรายข้อคำถาม

ข้อ	พฤติกรรมการใช้อำนาจ ของศึกษานิเทศก์อำเภอ	การใช้อำนาจ		การยอมรับอำนาจ		ค่าอัตรา ส่วน F	
		ศรช. \bar{x}_1	S.D.1	พช.ศรช. \bar{x}_2	จนท. S.D.2		S.D.3
15	สามารถแนะนำการปฏิบัติงานใน ความรับผิดชอบได้อย่างดี	3.41	0.62	3.41	0.80	3.35 0.74	0.19
16	สามารถอธิบายการจัดทำแผนงาน ต่าง ๆ ได้	3.33	0.66	3.21	0.89	3.18 0.73	0.74
17	สามารถชี้แนะรูปแบบการนำเสนอ ข้อมูลสารสนเทศทางการศึกษา ได้เป็นอย่างดี	3.26	0.70	3.21	0.89	3.09 0.75	1.08
18	มีความเชี่ยวชาญในการจัดกิจกรรม ส่งเสริมการศึกษา ศาสนา และ วัฒนธรรม	2.98	0.67	3.21	0.87	3.08 0.76	1.30
19	ได้รับแต่งตั้งให้เป็นคณะทำงาน จัดทำแผนงานต่าง ๆ อยู่เสมอ	2.37	1.07	3.00	1.03	2.94 0.86	8.01*
20	ได้รับเชิญเป็นวิทยากรให้ความรู้ อยู่เสมอ	2.57	0.89	2.76	0.99	2.80 0.95	1.20

ข้อ	พฤติกรรมการใช้อำนาจ ของศึกษานิเทศก์อำเภอ	การใช้อำนาจ		การยอมตามอำนาจ		ค่าอัตรา		
		ศธอ. x1 S.D.1	พช.ศธอ. x2 S.D.2	จนท. x3 S.D.3	ส่วน F			
21	ใช้ความเป็นผู้มีความรู้ความสามารถ ทางศาสตร์การบริหารในการ บริหารงาน	3.12	0.57	2.98	0.87	2.99	0.83	0.63
	รวม	3.01	0.50	3.11	0.77	3.06	0.65	0.36

* $P < .05$ (.05F 2, 232 = 3.00)

จากตารางที่ 19 เมื่อนำค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ตามการรับรู้ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ในประเภทอำนาจจากผลมาทำการเปรียบเทียบกันเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' จำแนกเป็นรายข้อคำถามพบว่า ระดับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอกับเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่ระดับค่าเฉลี่ยระหว่างการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอกับการยอมตามอำนาจของผู้บังคับบัญชา มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เพียงข้อคำถามที่ 19 เท่านั้น ดังนี้

ข้อ 19 ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_2 = 3.00$) และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_3 = 2.94$) ยอมตามคำแนะนำเพราะศึกษานิเทศก์อำเภอมีทักษะจัดทำแผนงานต่าง ๆ จนได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการ มีระดับสูงกว่าการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_1 = 2.37$) (ภาคผนวกตารางที่ 11)

ตารางที่ 20 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบการใช้อำนาจ ของ
 ศึกษานิเทศก์อำเภอ กับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ และ
 เจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ประเภทอำนาจการให้รางวัล

แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	19.60	9.80	14.86*
ภายในกลุ่ม	232	152.96	0.65	
รวม	234	172.56		

*P < .05 (.05 $F_{2, 232} = 3.00$)

จากตารางที่ 20 พบว่า การใช้อำนาจการให้รางวัลของศึกษานิเทศก์อำเภอกับการ
 ยอมตามอำนาจของผู้บังคับบัญชา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 จึงปฏิเสธ
 สมมติฐาน และเพื่อให้ทราบถึงความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ระหว่างคะแนนเฉลี่ยของ
 การใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ กับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ และ
 เจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ในประเภทอำนาจการให้รางวัล จึงทำการเปรียบเทียบ
 รายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตารางที่ 21

ตารางที่ 21 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Scheffe' เกี่ยวกับการใช้อำนาจของศึกษาริการอำเภอกับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอและเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ประเภทอำนาจการให้รางวัล

ค่าเฉลี่ย	กลุ่มตัวอย่าง	ศึกษาริการอำเภอ	ผู้ช่วย ศึกษาริการอำเภอ	เจ้าหน้าที่
2.98	ศึกษาริการอำเภอ	-	7.21*	14.61*
2.40	ผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ	-	-	0.42
2.28	เจ้าหน้าที่	-	-	-

*P < .05 (.05 F_{2, 232} = 3.00)

จากตารางที่ 21 พบว่า การใช้อำนาจการให้รางวัลของศึกษาริการอำเภอ ($\bar{x}_1 = 2.98$) มีระดับสูงกว่าการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ ($\bar{x}_2 = 2.40$) และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ($\bar{x}_3 = 2.28$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05

ส่วนการยอมตามอำนาจการให้รางวัลของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ ($\bar{x}_2 = 2.40$) กับเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ($\bar{x}_3 = 2.28$) ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

เพื่อให้ทราบถึงรายละเอียดเกี่ยวกับการใช้อำนาจของศึกษาริการอำเภอกับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอและเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ในประเภทอำนาจการให้รางวัล ว่ามีความแตกต่างกันในลักษณะใด จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายข้อคำถาม ดังตารางที่ 22

ตารางที่ 22 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และค่าอัตราส่วน F ของคะแนนการใช้อำนาจของศึกษาริการอำเภอกับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษาริการและเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ประเภทอำนาจ ความเชี่ยวชาญ จำแนกเป็นรายข้อคำถาม

ข้อ	พฤติกรรมการใช้อำนาจ ของศึกษาริการอำเภอ	การใช้อำนาจ		การยอมตามอำนาจ		ค่าอัตรา ส่วน F		
		ศธอ.		ผช.ศธอ.				
		\bar{x}_1	S.D.1	\bar{x}_2	S.D.2		\bar{x}_3	S.D.3
22	ให้ผู้ซึ่งเชื่อฟังได้รับการพิจารณา เลื่อนขั้นเงินเดือนสูงขึ้นเป็น กรณีพิเศษ	2.51	1.00	2.23	1.20	2.12	1.11	2.45
23	สนับสนุนให้ผู้ปฏิบัติตามคำสั่งได้ เลื่อนตำแหน่งสูงขึ้น	2.75	1.03	2.30	1.23	2.27	1.12	3.64*
24	ยกย่องชมเชยผู้ที่ตั้งใจ ปฏิบัติงานราชการเป็นอย่างดี	3.45	0.57	2.85	1.06	2.73	0.96	12.65*
25	ให้ความช่วยเหลือเป็นกรณีพิเศษแก่ ผู้ซึ่งเชื่อฟังคำสั่ง	2.83	0.91	2.29	1.22	2.20	1.07	6.98*
26	ใช้วิธีพูดให้กำลังใจผู้ได้บังคับบัญชา ให้ปฏิบัติงาน	3.37	0.52	3.00	1.01	2.83	0.97	6.85*
27	สามารถสนับสนุนให้ผู้ได้บังคับบัญชา ลาไปศึกษาต่อได้	3.30	0.63	2.21	1.24	2.23	1.11	22.02*
28	ให้ความสนิทสนมเป็นพิเศษกับผู้ ปฏิบัติตามคำสั่ง	2.66	1.06	1.94	1.22	1.56	1.12	17.95*
	บริหารงาน	3.12	0.57	2.98	0.87	2.99	0.83	0.63
รวม		2.98	0.56	2.40	0.99	2.28	0.81	14.86*

* $P < .05$ (.05F $_{2,232} = 3.00$)

จากตารางที่ 22 เมื่อนำค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ตามการรับรู้ของศึกษานิเทศกรอำเภอ ผู้ช่วยศึกษานิเทศกรอำเภอ และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศกรอำเภอ ในประเภทอำนาจการให้รางวัล มาทำการเปรียบเทียบกันเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' จำแนกเป็นรายข้อคำถามพบว่า ระดับการยอมรับตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศกรอำเภอกับเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศกรอำเภอไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่ระดับค่าเฉลี่ยระหว่างการใช้อำนาจของศึกษานิเทศกรอำเภอกับการยอมรับตามอำนาจของผู้ได้บังคับบัญชาที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จำนวน 6 ข้อ เรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้

ข้อ 27 ศึกษานิเทศกรอำเภอ ($\bar{x}_1 = 3.30$) สามารถสนับสนุนให้ผู้บังคับบัญชาลาไปศึกษาต่อได้ มีระดับสูงกว่าการยอมรับตามอำนาจของเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศกรอำเภอ ($\bar{x}_2 = 2.23$) และผู้ช่วยศึกษานิเทศกรอำเภอ ($\bar{x}_3 = 2.23$) (ภาคผนวกตารางที่ 16)

ข้อ 28 ศึกษานิเทศกรอำเภอ ($\bar{x}_1 = 2.66$) ให้ความสนิทสนมเป็นพิเศษกับผู้ปฏิบัติตามคำสั่ง มีระดับสูงกว่าการยอมรับตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศกรอำเภอ ($\bar{x}_2 = 1.94$) และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศกรอำเภอ ($\bar{x}_3 = 1.56$) (ภาคผนวก ตารางที่ 17)

ข้อ 24 ศึกษานิเทศกรอำเภอ ($\bar{x}_1 = 3.46$) ยกย่องชมเชยผู้ที่ตั้งใจปฏิบัติงานราชการเป็นอย่างดี มีระดับสูงกว่าการยอมรับตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศกรอำเภอ ($\bar{x}_2 = 2.85$) และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศกรอำเภอ ($\bar{x}_3 = 2.73$) (ภาคผนวก ตารางที่ 13)

ข้อ 25 ศึกษานิเทศกรอำเภอ ($\bar{x}_1 = 2.83$) ให้ความช่วยเหลือเป็นกรณีพิเศษแก่ผู้ที่เชื้อเพลิงคำสั่ง มีระดับสูงกว่าการยอมรับตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศกรอำเภอ ($\bar{x}_2 = 2.29$) และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศกรอำเภอ ($\bar{x}_3 = 2.20$) (ภาคผนวก ตารางที่ 14)

ข้อ 26 ศึกษานิเทศกรอำเภอ ($\bar{x}_1 = 3.37$) ใช้วิวิฤตให้กำลังใจให้ผู้บังคับบัญชาให้ปฏิบัติงาน มีระดับสูงกว่าการยอมรับตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศกรอำเภอ ($\bar{x}_2 = 3.00$) และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศกรอำเภอ ($\bar{x}_3 = 2.83$) (ภาคผนวก ตารางที่ 15)

ข้อ 23 ศึกษานิเทศกรอำเภอ ($\bar{x}_1 = 2.75$) สนับสนุนให้ผู้ปฏิบัติตามคำสั่งได้เลื่อนตำแหน่งสูงขึ้น มีระดับสูงกว่าการยอมรับตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศกรอำเภอ ($\bar{x}_2 = 2.30$) และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศกรอำเภอ ($\bar{x}_3 = 2.27$) (ภาคผนวก ตารางที่ 12)

ตารางที่ 23 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบการใช้อำนาจ ของ
 ศึกษานิเทศก์อำเภอ กับการยอมรับอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ และ
 เจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ประเภทอำนาจอ้างอิง

แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	20.00	10.00	20.31*
ภายในกลุ่ม	232	114.20	0.49	
รวม	234	134.20		

* $P < .05$ ($.05 F_{2, 232} = 3.00$)

จากตารางที่ 23 พบว่า การใช้อำนาจอ้างอิงของศึกษานิเทศก์อำเภอกับการยอมรับอำนาจของผู้บังคับบัญชา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 จึงปฏิเสธสมมติฐานและเพื่อให้ทราบถึงความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ระหว่างคะแนนเฉลี่ยของการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอกับการยอมรับอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ในประเภทอำนาจอ้างอิง จึงทำการเปรียบเทียบรายคู่ ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตารางที่ 24

ตารางที่ 24 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Scheffe' เกี่ยวกับการใช้อำนาจของศึกษาริการอำเภอกับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอและเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ประเภทอำนาจอ้างอิง

ค่าเฉลี่ย	กลุ่มตัวอย่าง	ศึกษาริการอำเภอ	ผู้ช่วย ศึกษาริการอำเภอ	เจ้าหน้าที่
3.00	ศึกษาริการอำเภอ	-	7.98*	20.50*
2.47	ผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ	-	-	1.41
2.28	เจ้าหน้าที่	-	-	-

*P < .05 (.05 F_{2, 232} = 3.00)

จากตารางที่ 24 พบว่า การใช้อำนาจอ้างอิงศึกษาริการอำเภอ ($\bar{x}_1=3.00$) มีระดับสูงกว่าการยอมตามอำนาจอ้างอิง ของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ ($\bar{x}_2 = 2.47$) และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ($\bar{x}_3=2.28$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

ส่วนการยอมตามอำนาจอ้างอิงของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ ($\bar{x}_2=2.47$) กับเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ($\bar{x}_3=2.28$) ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

เพื่อให้ทราบถึงรายละเอียดเกี่ยวกับการใช้อำนาจของศึกษาริการอำเภอกับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ในประเภทอำนาจอ้างอิง ว่ามีความแตกต่างกันในลักษณะใด จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายข้อคำถาม ดังตารางที่ 25

ตารางที่ 25 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และค่าอัตราส่วน F ของคะแนนการใช้อำนาจของศึกษาริการอำเภอกับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษาริการและเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ประเภทอำนาจอ้างอิง จำแนกเป็นรายข้อคำถาม

ข้อ	พฤติกรรมการใช้อำนาจ ของศึกษาริการอำเภอ	การใช้อำนาจ		การยอมตามอำนาจ		ค่าอัตรา ส่วน F	
		ศธอ. \bar{x}_1	S.D.1	พช.ศธอ. \bar{x}_2	จนท. S.D.2		S.D.3
29	มีบุคลิกภาพที่ผู้ใต้บังคับบัญชา ประทับใจ	2.82	0.69	2.50	1.10	2.21 0.91	8.62*
30	มีคุณลักษณะที่ผู้ใต้บังคับบัญชา อยากเป็นเหมือนศึกษาริการอำเภอ	2.75	0.79	1.14	1.23	1.82 1.02	15.70*
31	สร้างความสัมพันธ์ให้ผู้ใต้บังคับบัญชา รู้สึกว่าเป็นพวกเดียวกัน	3.35	0.55	2.69	1.15	2.44 1.04	16.76*
32	ใช้คุณธรรมในการบริหารงานให้ ผู้ใต้บังคับบัญชาชื่นชมศรัทธา	3.41	0.53	3.09	0.98	2.82 0.96	8.69*
33	มีวิธีการพูดที่ทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชา อยากใกล้ชิด	3.08	0.74	2.50	1.18	2.16 1.01	16.60*
34	ทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชาเชื่อฟังโดย ใช้ประโยชน์จากทัศนคติ คล้ายคลึงกัน	2.83	0.62	2.56	1.15	2.22 0.99	8.33*
35	ทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชาเชื่อฟังโดย ใช้ประโยชน์จากการทำงานร่วมกัน	2.89	0.77	2.34	1.14	2.33 0.93	7.12*
	รวม	3.00	0.42	2.47	0.90	2.28 0.69	20.31*

* $P < .05$ (.05F $2, 232 = 3.00$)

จากตารางที่ 25 เมื่อนำค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ตามการรับรู้ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ในประเภทอำนาจอ้างอิง มาทำการเปรียบเทียบกันเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' จำแนกเป็นรายข้อคำถามพบว่า ระดับการยอมรับตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ กับเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่ระดับค่าเฉลี่ยระหว่างการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอกับการยอมรับตามอำนาจของผู้ใต้บังคับบัญชาที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จำนวน 7 ข้อ เรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้

ข้อ 31 ศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_1 = 3.35$) สามารถสนับสนุนให้ผู้ใต้บังคับบัญชารู้สึกว่าเป็นพวกเดียวกัน มีระดับสูงกว่าการยอมรับตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_2 = 2.26$) และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_3 = 2.44$) (ภาคผนวกตารางที่ 20)

ข้อ 33 ศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_1 = 3.08$) มีวิธีพูดที่ทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชาอยากใกล้ชิด มีระดับสูงกว่าการยอมรับตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_2 = 2.50$) และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_3 = 2.16$) (ภาคผนวก ตารางที่ 22)

ข้อ 30 ศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_1 = 2.75$) มีคุณลักษณะที่ผู้ใต้บังคับบัญชาอยากเป็นเหมือนศึกษานิเทศก์อำเภอ มีระดับสูงกว่าการยอมรับตามอำนาจของเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอและผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_3 = 1.82$) และผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_2 = 1.14$) (ภาคผนวก ตารางที่ 19)

ข้อ 32 ศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_1 = 3.41$) ใช้คุณธรรมในการบริหารงานให้ผู้ใต้บังคับบัญชาชื่นชมศรัทธา มีระดับสูงกว่าการยอมรับตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_2 = 3.09$) และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_3 = 2.82$) (ภาคผนวก ตารางที่ 21)

ข้อ 29 ศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_1 = 2.82$) มีบุคลิกภาพที่ผู้ใต้บังคับบัญชาประทับใจ มีระดับสูงกว่าการยอมรับตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_2 = 2.50$) และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_3 = 2.21$) (ภาคผนวก ตารางที่ 18)

ข้อ 34 ศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_1 = 2.83$) ทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชาเชื่อถือฟังโดยใช้ประโยชน์จากทัศนคติที่คล้ายคลึงกัน มีระดับสูงกว่าการยอมรับตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_2 = 2.56$) และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_3 = 2.22$) (ภาคผนวก ตารางที่ 23)

ข้อ 35 ศึกษาธิการอำเภอ ($\bar{x}_1 = 2.89$) ทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชาเชื่อฟังโดยใช้ประโยชน์จากการทำงานร่วมกันมานาน มีระดับสูงกว่าการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษาธิการอำเภอ ($\bar{x}_2 = 2.34$) และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ($\bar{x}_3 = 2.33$) (ภาคผนวกตารางที่ 24)

ตารางที่ 26 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบการใช้อำนาจของศึกษาธิการอำเภอ กับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษาธิการอำเภอ และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ประเภทอำนาจข่าวสารข้อมูล

แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	2.92	1.46	3.89*
ภายในกลุ่ม	232	87.14	0.37	
รวม	234	90.07		

*P < .05 (.05 $F_{2, 232} = 3.00$)

จากตารางที่ 26 พบว่า การใช้อำนาจข่าวสารข้อมูลของศึกษาธิการอำเภอ กับการยอมตามอำนาจของผู้ใต้บังคับบัญชา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงปฏิเสธสมมติฐาน และเพื่อให้ทราบถึงความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ระหว่างคะแนนเฉลี่ยของการใช้อำนาจของศึกษาธิการอำเภอ กับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษาธิการอำเภอ และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ในประเภทอำนาจข่าวสารข้อมูล จึงทำการเปรียบเทียบรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' ดังตารางที่ 27

ตารางที่ 27 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Scheffé เกี่ยวกับการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอกับการยอมรับอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอและเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ประเภทอำนาจข่าวสารข้อมูล

ค่าเฉลี่ย	กลุ่มตัวอย่าง	ศึกษานิเทศก์อำเภอ	ผู้ช่วย ศึกษานิเทศก์อำเภอ	เจ้าหน้าที่
3.28	ศึกษานิเทศก์อำเภอ	-	2.95	3.27*
3.00	ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ	-	-	0.04
3.03	เจ้าหน้าที่	-	-	-

*P < .05 (.05 F_{2, 232} = 3.00)

จากตารางที่ 27 พบว่า การใช้อำนาจข่าวสารข้อมูลของศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_1 = 3.28$) มีระดับสูงกว่าการยอมรับอำนาจข่าวสารข้อมูลของเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_3 = 3.03$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

ส่วนการใช้อำนาจข่าวสารข้อมูลของศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_1 = 3.28$) กับการยอมรับอำนาจข่าวสารข้อมูลของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_2 = 2.95$), และการยอมรับอำนาจข่าวสารข้อมูลของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_2 = 2.95$) กับเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_3 = 3.03$) ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

เพื่อให้ทราบถึงรายละเอียดเกี่ยวกับการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอกับการยอมรับอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ในประเภทอำนาจข่าวสารข้อมูล ว่ามีความแตกต่างกันในลักษณะใด จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายข้อคำถาม ดังตารางที่ 28

ตารางที่ 28 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และค่าอัตราส่วน F ของคะแนนการใช้อำนาจของศึกษาริการอำเภอ กับการยอมตามอำนาจของ ผู้ช่วยศึกษาริการและเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ประเภทอำนาจ ข่าวสารข้อมูล จำแนกเป็นรายข้อคำถาม

ข้อ	พฤติกรรมการใช้อำนาจ ของศึกษาริการอำเภอ	การใช้อำนาจ		การยอมตามอำนาจ		ค่าอัตรา ส่วน F
		ศธอ. \bar{x}_1 S.D.1	พช.ศธอ. \bar{x}_2 S.D.2	จนท. \bar{x}_3 S.D.3		
36	สนใจติดตามข่าวสารข้อมูลจาก สื่อต่าง ๆ สม่าเสมอ	3.51 0.69	2.61 1.00	2.75 0.97	17.22*	
37	ความรู้ในรายละเอียดของข้อมูล ข่าวสารข้อมูลที่สำคัญเป็นอย่างดี	3.21 0.56	2.94 1.07	2.88 0.80	3.03	
38	สามารถนำข่าวสารข้อมูลที่ทันสมัย มาใช้ในการวางแผนต่าง ๆ กัน	3.21 0.59	2.96 0.94	2.95 0.79	2.29	
39	ให้ข้อมูลที่มีความถูกต้อง ในการ ปฏิบัติงานของผู้ได้บังคับบัญชาได้	3.26 0.48	3.12 0.88	3.19 0.64	0.59	
40	ให้ข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน ในการ ปฏิบัติงานของผู้ได้บังคับบัญชาได้	3.21 0.49	3.16 0.85	3.20 0.63	0.09	
41	ให้ข้อมูลที่ตรงกับความต้องการในการ ปฏิบัติงานของผู้ได้บังคับบัญชาได้	3.23 0.57	3.16 0.83	3.13 0.72	0.33	
42	สามารถแนะนำข่าวสารข้อมูลที่ เป็นประโยชน์กับผู้ได้บังคับบัญชา	3.33 0.47	3.01 1.02	3.14 0.70	2.59	
	รวม	3.28 0.40	3.00 0.82	3.03 0.58	3.89*	

* $P < .05 (.05F_{2,232} = 3.00)$

จากตารางที่ 28 เมื่อนำค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ตามการรับรู้ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ในประเภทอำนาจอ้างอิง มาทำการเปรียบเทียบกันเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe' จำแนกเป็นรายข้อคำถามพบว่า ระดับการยอมรับตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ กับเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่ระดับค่าเฉลี่ยระหว่างการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอกับการยอมรับตามอำนาจของผู้บังคับบัญชา มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เพียงข้อคำถามที่ 36 เท่านั้น ดังนี้

ข้อ 36 ศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_1 = 3.51$) สนใจติดตามข่าวสารข้อมูลจากสื่อต่าง ๆ สม่่าเสมอ มีระดับสูงกว่าการยอมรับตามอำนาจของเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ($\bar{x}_3 = 2.61$) (ภาคผนวกตารางที่ 25)

ตารางที่ 29 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบการใช้อำนาจ ของ
 ศึกษาริการอำเภอ กับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ และ
 เจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ประเภทอำนาจการเชื่อมโยง

แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	4.06	2.03	4.30*
ภายในกลุ่ม	232	109.33	0.47	
รวม	234	113.40		

*P < .05 (.05 $F_{2, 232} = 3.00$)

จากตารางที่ 29 พบว่า การใช้อำนาจการเชื่อมโยงของศึกษาริการอำเภอกับการ
 ยอมตามอำนาจของผู้บังคับบัญชา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 จึง
 ปฏิเสธสมมติฐานและเพื่อให้ทราบถึงความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ระหว่างคะแนนเฉลี่ย
 ของการใช้อำนาจของศึกษาริการอำเภอกับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ และ
 เจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ในประเภทอำนาจการเชื่อมโยง จึงทำการเปรียบเทียบ
 รายคู่ด้วยวิธีของ Scheffé' ดังตารางที่ 30

ตารางที่ 30 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Scheffe' เกี่ยวกับการใช้อำนาจของศึกษาริการอำเภอกับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอและเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ประเภทอำนาจการเชื่อมโยง

ค่าเฉลี่ย	กลุ่มตัวอย่าง	ศึกษาริการอำเภอ	ผู้ช่วย ศึกษาริการอำเภอ	เจ้าหน้าที่
3.13	ศึกษาริการอำเภอ	-	3.81*	2.97
2.77	ผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ	-	-	0.33
2.86	เจ้าหน้าที่	-	-	-

*P < .05 (.05 F_{2, 232} = 3.00)

จากตารางที่ 30 พบว่า การใช้อำนาจการเชื่อมโยงของศึกษาริการอำเภอ ($\bar{X}_1 = 3.13$) มีระดับสูงกว่าการยอมตามอำนาจการเชื่อมโยงของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ ($\bar{X}_2 = 2.77$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

ส่วนการใช้อำนาจการเชื่อมโยงของศึกษาริการอำเภอ ($\bar{X}_1 = 3.13$) กับการยอมตามอำนาจการเชื่อมโยงของเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ($\bar{X}_3 = 2.86$), และการยอมตามอำนาจการเชื่อมโยงของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ ($\bar{X}_2 = 2.77$) กับเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ($\bar{X}_3 = 2.86$) ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

เพื่อให้ทราบถึงรายละเอียดเกี่ยวกับการใช้อำนาจของศึกษาริการอำเภอกับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษาริการอำเภอ และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษาริการอำเภอ ในประเภทอำนาจการเชื่อมโยง ว่ามีความแตกต่างกันในลักษณะใด จึงทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายข้อคำถาม ดังตารางที่ 31

ตารางที่ 31 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{x}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และค่าอัตราส่วน F ของคะแนนการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอ กับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ประเภทอำนาจการเชื่อมโยง จำแนกเป็นรายข้อคำถาม

ข้อ	พฤติกรรมการใช้อำนาจ ของศึกษานิเทศก์อำเภอ	การใช้อำนาจ		การยอมตามอำนาจ		ค่าอัตรา ส่วน F		
		ศธอ. x1	S.D.1	พช.ศธอ. x2	จนท. S.D.2		S.D.3	
43	ใช้ความสัมพันธ์กับบุคคลสำคัญมาใช้ให้ เกิดประโยชน์ต่อการบริหารงานได้	3.14	0.61	2.87	1.12	2.87	0.91	1.90
44	สามารถประสานประโยชน์ระหว่าง กลุ่มบุคคลสำคัญในท้องถิ่นกับ กับบุคลากรในสำนักงานได้	3.23	0.63	3.14	0.82	3.06	0.77	0.98
45	แนะนำผู้ใต้บังคับบัญชาให้รู้จักกับ บุคคลสำคัญได้	3.21	0.65	2.47	1.23	2.58	0.95	10.35*
46	สามารถเชิญหัวหน้าส่วนราชการจำนวน มากมาร่วมงานหรือกิจกรรมได้	3.26	0.55	2.70	1.06	2.93	0.80	6.50*
47	สามารถขอความร่วมมือจากสถานศึกษา ต่าง ๆ มาร่วมงานหรือกิจกรรมได้	3.33	0.58	2.85	0.93	2.98	0.77	6.07
48	สามารถขอความร่วมมือ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน นำประชาชนมาร่วมงาน หรือกิจกรรมได้	3.28	0.59	2.85	1.00	2.94	0.76	4.83*
49	สามารถขอรับเงินจากหน่วยงานหรือ ประชาชนมาสนับสนุนการดำเนินงาน โครงการต่าง ๆ ของสำนักงานได้	2.98	0.75	2.58	1.13	2.72	0.86	2.79

ข้อ	พฤติกรรมการใช้อำนาจ ของศึกษานิเทศก์อำเภอ	การใช้อำนาจ		การยอมตามอำนาจ		ค่าอัตรา ส่วน F		
		ศธอ.		พช.ศธอ.			จนท.	
		\bar{x}_1	S.D.1	\bar{x}_2	S.D.2			\bar{x}_3
50	สามารถขอทราบนโยบายการ บริหารงานจากผู้บริหารระดับสูงใน สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษานิเทศก์	2.60	0.94	2.70	1.03	2.81	0.85	1.01
	รวม	3.13	0.47	2.77	0.91	2.86	0.64	4.30*

* $P < .05$ (.05F $2, 232 = 3.00$)

จากตารางที่ 31 เมื่อนำค่าเฉลี่ย (x) ตามการรับรู้ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ และเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ในประเภทอำนาจเชื่อมโยง มาทำการเปรียบเทียบกันเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe จำแนกเป็นรายข้อคำถามพบว่า ระดับการยอมตามอำนาจของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ กับเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่ระดับค่าเฉลี่ยระหว่างการใช้อำนาจของศึกษานิเทศก์อำเภอกับการยอมตามอำนาจของผู้ใต้บังคับบัญชา มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จำนวน 4 ข้อ เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้

ข้อ 45 ศึกษานิเทศก์อำเภอ ($x_1 = 3.21$) แนะนำผู้ใต้บังคับบัญชาให้รู้จักกับบุคคลสำคัญได้ มีระดับสูงกว่าการยอมตามอำนาจของเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ($x_3 = 2.58$) และผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ ($x_2 = 2.47$) (ภาคผนวกตารางที่ 26)

ข้อ 46 ศึกษานิเทศก์อำเภอ ($x_1 = 3.26$) สามารถเชิญหัวหน้าส่วนราชการจำนวนมากมาร่วมงานหรือกิจกรรมได้ มีระดับสูงกว่าการยอมตามอำนาจของเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ($x_3 = 2.93$) และผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ ($x_2 = 2.70$) (ภาคผนวก ตารางที่ 27)

ข้อ 47 ศึกษานิเทศก์อำเภอ ($x_1 = 3.33$) สามารถขอความร่วมมือจากสถานศึกษาต่าง ๆ มาร่วมงานหรือกิจกรรมได้ ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ มีระดับสูงกว่าการยอมตามอำนาจของเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ($x_3 = 2.98$) (ภาคผนวก ตารางที่ 28)

ข้อ 48 ศึกษานิเทศก์อำเภอ ($x_1 = 3.28$) สามารถขอความร่วมมือจากผู้นำชุมชนมาร่วมงานหรือกิจกรรมได้ มีระดับสูงกว่าการยอมตามอำนาจของเจ้าหน้าที่สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ($x_3 = 2.94$) และผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ ($x_2 = 2.85$) (ภาคผนวกตารางที่ 29)