

## บทที่ 4

### ผลการวิจัย

ในการศึกษาเรื่อง "ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการสื่อสาร ความทันสมัย และความน่าเชื่อถือของเจ้าหน้าที่ กับทัศนคติที่มีต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้านท่องเที่ยวตัวอย่างของชาวบ้านปราสาท ตำบลธารปราสาท อำเภอโนนสูง จังหวัดนครราชสีมา" นี้

ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจะเสนอตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์เชิงพรรณนา (Descriptive Analysis) โดยการหาค่าสถิติพื้นฐาน คือ การแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย เพื่ออธิบาย

1. ลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพ อาชีพ รายได้ และตำแหน่งทางสังคม
2. พฤติกรรมการสื่อสารจากสื่อต่าง ๆ ได้แก่ วิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ การรับข่าวสารจากแหล่งต่าง ๆ การเดินทาง
3. ความทันสมัยในระดับบุคคล
4. ทัศนคติต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้านท่องเที่ยวตัวอย่าง
5. ความน่าเชื่อถือของเจ้าหน้าที่การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย

## ตอนที่ 2 ผลการทดสอบสมมติฐาน (Hypothesis Testing) โดยใช้สถิติวิเคราะห์ ดังนี้

1. ใช้วิธีการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่ม โดยการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ย (t-test) และการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (Oneway-ANOVA) เพื่อทดสอบความแตกต่างของกลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามลักษณะทางประชากรกับทัศนคติที่มีต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้านท่องเที่ยวตัวอย่าง

2. ใช้การวิเคราะห์เพื่อหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient) เพื่อทดสอบสมมติฐานข้อ 2 - 4

### ตอนที่ 1 การวิเคราะห์เชิงพรรณนา

#### 1.1 ข้อมูลด้านประชากร

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	66	31.7
หญิง	142	68.3
รวม	208	100

จากตารางที่ 1 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาในครั้งนี้กว่า 2 ใน 3 เป็นผู้หญิง (ร้อยละ 68.3) ส่วนที่เหลือเกือบ 1 ใน 3 เป็นผู้ชาย (ร้อยละ 31.7)

**ตารางที่ 2** แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 30 ปี	48	23.1
31 - 40 ปี	40	19.2
41 - 50 ปี	54	26.0
51 - 60 ปี	51	24.5
61 ปีขึ้นไป	15	7.2
<b>รวม</b>	<b>208</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาในครั้งนี้ มีจำนวนใกล้เคียงกันถึง 4 กลุ่ม กลุ่มที่อายุมากที่สุด คือ ช่วงอายุ 41 - 50 ปี จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 26.0 รองลงมาคือ ช่วงอายุ 51 - 60 ปี จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 24.5 ช่วงอายุต่ำกว่า 30 ปี จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 23.1 และช่วงอายุ 31 - 40 ปี จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 19.2 ตามลำดับ ช่วงอายุที่มีน้อยที่สุดคือ 61 ปีขึ้นไป จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 7.2

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า ป.4	6	2.9
จบ ป.4	133	63.9
จบ ป.6 หรือ ป.7	32	15.4
จบ ม.3 หรือ ม.ศ.3	15	7.2
สูงกว่า ม.3 หรือ ม.ศ.3	10	4.8
อื่น ๆ (ปริญญาตรี, ปวส.)	12	5.8
รวม	208	100

จากตารางที่ 3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาในครั้งนี้ กว่าครึ่งหนึ่งจบการศึกษาชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ร้อยละ 63.9 รองลงมาร้อยละ 15.4 จบการศึกษาชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 หรือ ประถมศึกษาปีที่ และกลุ่มที่มากเป็นลำดับที่ 3 คือ ผู้ที่จบมัธยมปีที่ 3 หรือ มัธยมศึกษาปีที่ 3 คิดเป็นร้อยละ 7.2

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	จำนวน	ร้อยละ
โสด	29	13.9
สมรส	150	72.2
อื่น ๆ (หม้าย, แยกกันอยู่, หย่า)	29	13.9
<b>รวม</b>	<b>208</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 4 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาในครั้งนี้ เกือบ 3 ใน 4 สมรสแล้ว คิดเป็นร้อยละ 72.2 ส่วนที่เหลืออีกสองกลุ่มมีขนาดเท่ากัน คือ ร้อยละ 13.9 มีสถานะโสด, หม้าย, แยกกันอยู่ หรือหย่า

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพในครอบครัว

สถานภาพในครอบครัว	จำนวน	ร้อยละ
หัวหน้าครอบครัว	51	24.5
ภรรยา (หรือสามี) ของหัวหน้าครอบครัว	105	50.5
สมาชิกในครอบครัว	52	25.0
รวม	208	100

จากตารางที่ 5 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาในครั้งนี้ ครึ่งหนึ่งมีสถานะเป็นภรรยาหรือสามีของหัวหน้าครอบครัว คือ ร้อยละ 50.5 ที่เหลืออีกสองกลุ่มมีขนาดใกล้เคียงกัน เป็นสมาชิกในครอบครัวและหัวหน้าครอบครัว คิดเป็นร้อยละ 25.0 และ 24.5 ตามลำดับ

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอาชีพหลัก

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีอาชีพ	8	3.8
ทำนา	14.2	68.3
ค้าขาย	10	4.8
รับจ้าง	30	14.4
อื่น ๆ (รับราชการ, ธุรกิจส่วนตัว, ลูกจ้างหน่วยราชการ, ข้าราชการบำนาญ)	18	8.7
<b>รวม</b>	<b>208</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 6 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาในครั้งนี้ มากกว่าครึ่งหนึ่ง มีอาชีพทำนา คือ ร้อยละ 68.3 รองลงมาได้แก่อาชีพรับจ้าง ร้อยละ 14.4 ส่วนกลุ่มที่มีจำนวนน้อยที่สุด คือ กลุ่มที่ไม่มีอาชีพ ร้อยละ 3.8

**ตารางที่ 7** แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ในปีที่ผ่านมา

รายได้ในปีที่ผ่านมา	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีรายได้ (นักเรียน, แม่บ้าน)	15	7.2
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-	-
10,001 - 15,000 บาท	34	16.3
15,001 - 20,000 บาท	9	4.3
20,001 - 25,000 บาท	15	7.2
25,001 - 30,000 บาท	21	10.1
30,001 - 35,000 บาท	75	36.1
35,001 บาทขึ้นไป	39	18.8
<b>รวม</b>	<b>208</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 7 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาในครั้งนี้ มีรายได้สูงสุดระหว่าง 30,001 - 35,000 บาท ร้อยละ 36.1 รองลงมาคือกลุ่มที่มีรายได้ 35,001 บาทขึ้นไป ร้อยละ 18.8 ส่วนกลุ่มที่มีจำนวนน้อยที่สุดคือกลุ่มที่มีรายได้ระหว่าง 15,001 - 20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 4.3



**ตารางที่ 8** แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามจำนวนสมาชิกในครอบครัว

จำนวนสมาชิกในครอบครัว	จำนวน	ร้อยละ
1 - 2 คน	14	6.7
3 - 5 คน	141	67.8
6 - 8 คน	47	22.6
9 คนขึ้นไป	6	2.9
<b>รวม</b>	<b>208</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 8 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาในครั้งนี้ มากกว่าครึ่งหนึ่งมีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 3 - 5 คน คิดเป็นร้อยละ 67.8 รองลงมาได้แก่ ผู้ที่มีสมาชิกในครอบครัว 6 - 8 คน คิดเป็นร้อยละ 22.6 และน้อยที่สุด คือ ร้อยละ 2.9 เป็นผู้ที่มีสมาชิกในครอบครัว 9 คนขึ้นไป

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามตำแหน่งในหมู่บ้าน

ตำแหน่งทางสังคม	จำนวน	ร้อยละ
กำนัน, ผู้ใหญ่บ้าน, หัวหน้าคุ้ม	15	7.2
สารวัตรกำนัน, กรรมการหมู่บ้าน	40	19.2
มรรคทายก, โยมอุปัฏฐาก	7	3.4
หัวหน้ากลุ่ม/ชมรม	4	1.9
สมาชิกกลุ่ม/ชมรม	51	24.5
อื่น ๆ (พระสงฆ์, กรรมการโรงเรียน, ที่ปรึกษา)	26	12.5

จากตารางที่ 9 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาในครั้งนี้ ส่วนใหญ่เป็นสมาชิกกลุ่ม/ชมรมต่าง ๆ ในหมู่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 24.5 รองลงมา ได้แก่ กลุ่มสารวัตรกำนัน และกรรมการหมู่บ้าน คิดเป็นร้อยละ 19.2 และกลุ่มอื่น ๆ เช่น พระสงฆ์ กรรมการโรงเรียน ที่ปรึกษา ฯลฯ ร้อยละ 12.5 กลุ่มที่มีจำนวนน้อยที่สุด คือ หัวหน้ากลุ่มและชมรมต่าง ๆ ร้อยละ 1.9

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ

การเข้าร่วมกิจกรรม	จำนวน	ร้อยละ
<u>การเข้าร่วมกิจกรรม *</u>		
เข้าร่วม	97	46.6
ไม่เข้าร่วม	111	53.4
รวม	208	100
<u>ชื่อกลุ่ม/ชมรม</u>		
สหกรณ์ยา	28	13.5
สหกรณ์การเกษตรหรือกลุ่มเกษตร	9	4.3
กลุ่มธนาคารเพื่อการเกษตร (ธกส.)	42	20.2
กลุ่มสตรีแม่บ้านและจักสาน	48	23.1
กลุ่มยุวเกษตรกรสวนแก้วพัฒนา	5	2.4
กลุ่มทำขนมและอาหาร	8	3.8
กลุ่มออมทรัพย์เพื่อการผลิต	18	8.7
กลุ่มสตรีสหกรณ์	22	10.6

\* กลุ่มตัวอย่างสามารถเข้าร่วมกิจกรรมได้มากกว่า 1 กลุ่ม/ชมรม

จากตารางที่ 10 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาในครั้งนี้ เกือบครึ่งหนึ่งเป็นผู้ที่เข้าร่วมกิจกรรม คิดเป็นร้อยละ 46.6 โดยเข้าร่วมกิจกรรมในกลุ่มสตรี แม่บ้าน และจักสาน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 23.1 รองลงมาได้แก่กลุ่มธนาคารเพื่อการเกษตร คิดเป็นร้อยละ 20.2 กลุ่ม/ชมรมที่มีผู้เข้าร่วมกิจกรรมน้อยที่สุดคือกลุ่มยุวเกษตรกรสวนแก้วพัฒนา คิดเป็นร้อยละ 2.4 ในขณะที่กลุ่มผู้เลี้ยงโค, กลุ่มขยายพันธุ์พืชไร่ และกลุ่มจักสาน ไม่มีผู้เข้าร่วมกิจกรรมเลย

## 1.2 พฤติกรรมการสื่อสาร

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการเป็นเจ้าของสื่อต่าง ๆ

การเป็นเจ้าของ	สื่อประเภทต่าง ๆ		
	วิทยุ	โทรทัศน์	หนังสือพิมพ์รายวัน
มี	150 (72.1)	193 (92.8)	18 (8.7)
ไม่มี	58 (27.9)	15 (7.2)	190 (91.3)
<b>รวม</b>	<b>208</b> (100)	<b>208</b> (100)	<b>208</b> (100)

จากตารางที่ 11 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาในครั้งนี้ ส่วนใหญ่เป็นเจ้าของสื่อประเภทโทรทัศน์ ร้อยละ 92.8 รองลงมาคือ สื่อวิทยุ ร้อยละ 72.1 และสื่อหนังสือพิมพ์รายวัน ร้อยละ 8.7 ตามลำดับ

**ตารางที่ 12** แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามพฤติกรรมการเปิดรับ  
ข่าวสารจากสื่อวิทยุ

การเปิดรับข่าวสารจากสื่อวิทยุ	จำนวน	ร้อยละ
<u>การเปิดรับข่าวสารจากสื่อวิทยุ</u>		
ฟัง	118	56.7
ไม่ฟัง	90	43.3
รวม	208	100
<u>ความบ่อยครั้งในการเปิดรับข่าวสารจากสื่อวิทยุ</u>		
ทุกวัน	83	39.9
4 - 5 วันต่อสัปดาห์	-	-
2 - 3 วันต่อสัปดาห์	16	7.7
1 วันต่อสัปดาห์	20	9.6
ไม่เปิดรับ	89	42.8
รวม	208	100

จากตารางที่ 12 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาในครั้งนี้ ร้อยละ 56.7 เปิดรับข่าวสารจากวิทยุ โดย ร้อยละ 39.9 เปิดรับฟังวิทยุทุกวัน รองลงมาร้อยละ 9.6 เปิดรับ 1 วันต่อสัปดาห์ ในขณะที่ร้อยละ 42.8 ไม่เปิดรับฟังเลย รายการที่รับฟังมากที่สุด คือ รายการข่าวจากสถานีวิทยุประจำท้องถิ่น

ตารางที่ 13 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามพฤติกรรมการเปิดรับ  
ข่าวสารจากสื่อโทรทัศน์

การเปิดรับข่าวสารจากสื่อโทรทัศน์	จำนวน	ร้อยละ
<u>การเปิดรับข่าวสารจากสื่อโทรทัศน์</u>		
ดู	190	91.3
ไม่ดู	18	8.7
รวม	208	100
<u>ความบ่อยครั้งในการเปิดรับข่าวสารจากสื่อโทรทัศน์</u>		
ทุกวัน	168	80.8
4 - 5 วันต่อสัปดาห์	7	3.4
2 - 3 วันต่อสัปดาห์	14	6.7
1 วันต่อสัปดาห์	-	-
ไม่เปิดรับ	19	9.1
รวม	208	100

จากตารางที่ 13 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาในครั้งนี้ ร้อยละ 91.3 เปิดรับข่าวสารจากโทรทัศน์ โดยร้อยละ 80.8 เปิดรับชมทุกวัน รองลงมาร้อยละ 6.7 เปิดรับ 2 - 3 วันต่อสัปดาห์ ในขณะที่ ร้อยละ 9.1 ไม่เปิดรับชมเลย รายการที่รับชมมากที่สุด คือ ข่าวภาคค่ำ

**ตารางที่ 14** แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามพฤติกรรมการเปิดรับ  
ข่าวสารจากสื่อหนังสือพิมพ์รายวัน

การเปิดรับข่าวสารจากสื่อหนังสือพิมพ์รายวัน	จำนวน	ร้อยละ
<u>การเปิดรับข่าวสารจากสื่อหนังสือพิมพ์รายวัน</u>		
อ่าน	71	34.1
ไม่อ่าน	137	65.9
รวม	208	100
<u>ความบ่อยครั้งในการเปิดรับข่าวสารจากสื่อหนังสือพิมพ์รายวัน</u>		
ทุกวัน	23	11.1
4 - 5 วันต่อสัปดาห์	8	3.8
2 - 3 วันต่อสัปดาห์	16	7.7
1 วันต่อสัปดาห์	24	11.5
ไม่อ่าน	137	65.9
รวม	208	100

จากตารางที่ 14 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาในครั้งนี้อยู่ที่ ร้อยละ 34.1 เปิดรับข่าวสารจากหนังสือพิมพ์รายวัน โดย ร้อยละ 11.5 อ่าน 1 วันต่อสัปดาห์ รองลงมา ร้อยละ 11.1 อ่านทุกวัน ในขณะที่ ร้อยละ 65.9 ไม่อ่านเลย คอสมันท์ที่อ่านมากที่สุด คือ ชาวอาชญากรรมหน้าหนึ่ง และชาวบ้านเทิง

ตารางที่ 15 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามแหล่งข้อมูลข่าวสารที่กลุ่มตัวอย่างได้รับ

แหล่งข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หัวหน้าคุ้ม	124	59.6
ครู	5	2.4
พระสงฆ์	73	35.1
กรรมการหมู่บ้าน	24	11.5
เพื่อนบ้าน	87	41.8
หัวหน้ากลุ่มกิจกรรม	9	4.3
วิทยุ	42	20.2
โทรทัศน์	69	33.2
หนังสือพิมพ์	15	7.2
หอกระจายข่าว	193	92.8
เจ้าหน้าที่	3	1.4

จากตารางที่ 15 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาในครั้งนี้ ได้รับข้อมูลข่าวสารจากหอกระจายข่าวเป็นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 92.8 รองลงมาคือสื่อบุคคล ซึ่งได้แก่ ผู้ใหญ่บ้านและหัวหน้าคุ้ม ร้อยละ 59.6 และกรรมการหมู่บ้าน ร้อยละ 41.8 แหล่งข้อมูลที่มีการเปิดรับน้อยที่สุด คือ เจ้าหน้าที่ ร้อยละ 1.4 ในขณะที่แหล่งพ่อด้านกลางไม่เปิดรับเลย



ตารางที่ 16 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามแหล่งข้อมูลของโครงการฯ

แหล่งข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
วิทยุ	-	-
เจ้าหน้าที่ ททท.	30	14.4
กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หัวหน้าคุ้ม	157	75.5
กรรมการประจำหมู่บ้าน	16	7.7
หัวหน้ากลุ่ม หรือกรรมการกลุ่ม	14	6.7
เพื่อนบ้าน	66	31.7
หอกระจายข่าว	96	46.2
อื่น ๆ	4	1.9

จากตารางที่ 16 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาในครั้งนี้ ได้รับทราบข่าวของโครงการฯ จากสื่อบุคคลได้แก่ ผู้ใหญ่บ้าน และหัวหน้าคุ้ม มากที่สุด ร้อยละ 75.5 รองลงมา ได้แก่ หอกระจายข่าว ร้อยละ 46.2 ในขณะที่ได้รับจากแหล่งข่าวอื่น ๆ น้อยที่สุด คือ ร้อยละ 1.9 และไม่ได้รับข่าวสารจากวิทยุและสิ่งพิมพ์ของการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทยเลย

ตารางที่ 17 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่จำแนกตามเหตุผลของการสมัครเข้า  
โครงการฯ

เหตุผลของการสมัคร	จำนวน	ร้อยละ
- ติดธุระ, ป่วย, ไม่อยู่บ้านในช่วงรับสมัคร	12	5.8
- เห็นประโยชน์ภายหลัง	17	8.2
- สมัครตามเพื่อนบ้าน	6	2.9
- สมัครแล้วและไม่สมัครเลย	173	83.2
<b>รวม</b>	<b>208</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 17 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาในครั้งนี้ ร้อยละ 8.2 เห็นประโยชน์ในภายหลัง จึงสมัครเข้าโครงการ รองลงมานั้นติดธุระ, ป่วยและไม่อยู่ในหมู่บ้านในขณะที่มีโครงการอบรม คิดเป็นร้อยละ 5.8 ในขณะที่ร้อยละ 2.9 สมัครตามเพื่อนบ้าน และที่เหลือร้อยละ 83.2 เป็นจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่อาจจะสมัครแล้วหรือไม่สมัครอบรมใด ๆ เลย

ตารางที่ 18 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความเกี่ยวกับการท่องเที่ยว  
เชิงอนุรักษ์

ความรู้เกี่ยวกับการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์	จำนวน	ร้อยละ
รู้	27	13.0
ไม่รู้	181	87.0
รวม	208	100.0
<u>ระดับความรู้เกี่ยวกับการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์</u>		
รู้มาก	2	1.0
รู้เล็กน้อย	25	12.0
ไม่รู้	181	87.0
รวม	208	100.0

จากตารางที่ 18 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาในครั้งนี้ มีความรู้เกี่ยวกับการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์เพียงร้อยละ 13.0 โดย ร้อยละ 1.0 รู้มาก ถึงสภาพปัญหา ลักษณะและรูปแบบของการท่องเที่ยวเชิงอนุรักษ์ ในขณะที่ร้อยละ 12.0 รู้เพียงรูปแบบ และร้อยละ 87.0 ไม่รู้จักเลย

ตารางที่ 19 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสภาพการเดินทางติดต่อ  
สื่อสารนอกหมู่บ้าน

การเดินทางออกนอกหมู่บ้าน	จำนวน	ร้อยละ
ไป	197	94.7
ไม่ได้ไป	11	5.3
รวม	208	100

ตารางที่ 20 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามวัตถุประสงค์ของการเดินทางและความบ่อยครั้งในการเดินทาง

วัตถุประสงค์ ของการเดินทาง	ความบ่อยครั้งที่เดินทาง					รวม
	บ่อยมาก	ค่อนข้างบ่อย	ปานกลาง	ค่อนข้างน้อย	ไม่ตอบ	
ไปติดต่อราชการ	2 (1.0%)	25 (12.0%)	34 (16.3%)	51 (24.5%)	96 (46.2%)	208 (100%)
ไปอบรมดูงาน	1 (0.5%)	7 (3.4%)	4 (1.9%)	7 (3.4%)	189 (90.9%)	208 (100%)
ไปซื้อขายสินค้า ผลผลิต	59 (28.4%)	13 (6.3%)	40 (19.2%)	27 (13.0%)	69 (33.2%)	208 (100%)
ไปเยี่ยมญาติ- พี่น้อง	7 (3.4%)	16 (7.7%)	8 (3.8%)	86 (41.3%)	91 (43.8%)	208 (100%)
อื่น ๆ (ไปทำงาน, มีที่พัก หลายแห่ง)	11 (5.3%)	-	7 (3.4%)	-	190 (91.3%)	208 (100%)

จากตารางที่ 19 และ 20 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาในครั้งนี้ส่วนมาก ร้อยละ 94.7 มีการเดินทางไปในนอกหมู่บ้าน และเดินทางไปซื้อขายสินค้าผลผลิตมากที่สุด ร้อยละ 28.4 รองลงมา ร้อยละ 12.0 ไปติดต่อราชการ

## 1.3 ความทันสมัยในระดับบุคคล

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความเป็นเจ้าของอุปกรณ์  
อำนวยความสะดวกที่ทันสมัย

อุปกรณ์อำนวยความสะดวกที่มีในครอบครอง	จำนวน	ร้อยละ
เตาแก๊ส	162	77.9
หม้อหุงข้าวไฟฟ้า	199	95.7
ตู้เย็น	118	56.7
โทรทัศน์	2	1.0
โทรทัศน์	193	92.8
เครื่องเล่นวีดีโอ	20	9.6
วีดีโอเกมส์	6	2.9
เครื่องเสียงซีดี	1	.5
วิทยุเทปคาสเซต	157	75.5
จักรยานยนต์	103	49.5
รถยนต์ส่วนตัว	19	9.1
อื่น ๆ	1	.5

จากตารางที่ 21 พบว่าอุปกรณ์ที่อำนวยความสะดวกที่กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษานี้ มีมากที่สุด  
คือ หม้อหุงข้าวไฟฟ้า รองลงมา ได้แก่ โทรทัศน์ เต้าแก๊ส วิทยุคาสเซต และตู้เย็น ตามลำดับ

ตารางที่ 22 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามแหล่งข้อมูลที่กลุ่มตัวอย่างค้นหาเมื่อต้องการทราบข่าวสาร

แหล่งข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
วิทยุ	47	22.6
ผู้ใหญ่บ้าน หัวหน้าคุ้ม	60	28.8
กรรมการหมู่บ้าน	9	4.3
หัวหน้ากลุ่ม กรรมการกลุ่ม	2	1.0
เพื่อนบ้าน	51	24.5
หอกระจายข่าว	133	63.9
อื่น ๆ	81	38.9

จากตารางที่ 22 พบว่า แหล่งข้อมูลที่กลุ่มตัวอย่างจะค้นหาเมื่อต้องการทราบข่าวสารมากที่สุด ได้แก่ หอกระจายข่าว ร้อยละ 63.9 รองลงมา ได้แก่ แหล่งอื่น ๆ ร้อยละ 38.9 ผู้ใหญ่บ้าน หัวหน้าคุ้ม ร้อยละ 28.8 และเพื่อนบ้าน ร้อยละ 24.5 ตามลำดับ แหล่งข้อมูลที่กลุ่มตัวอย่างสนใจค้นหาน้อยที่สุดคือ หัวหน้ากลุ่ม กรรมการกลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 1.0

ตารางที่ 23 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามบุคลิกภาพด้านความทันสมัย

บุคลิกภาพด้าน ความทันสมัย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	เฉย ๆ หรือ ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	รวม	ค่าเฉลี่ย
ความพร้อมที่จะพบ ประสบการณ์ใหม่ ๆ	61 (29.3%)	86 (41.3%)	57 (27.4%)	4 (1.9%)	-	208 (100%)	2.98
ใจเปิดกว้าง กล้าเสี่ยง	54 (26.0%)	28 (13.5%)	54 (26.0%)	65 (31.3%)	7 (3.4%)	208 (100%)	2.27
เห็นคุณค่าของเวลา	57 (27.4%)	44 (21.2%)	89 (42.8%)	18 (8.7%)	-	208 (100%)	2.67
การวางแผนในการ ดำเนินชีวิต	46 (22.1%)	94 (45.2%)	55 (26.4%)	13 (6.3%)	-	208 (100%)	2.83
ชื่อในหลักของเหตุผล	47 (22.6%)	56 (26.9%)	57 (27.4%)	41 (19.7%)	7 (3.4%)	208 (100%)	2.46
ชื่อในวิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี	68 (32.7%)	87 (41.8%)	53 (25.5%)	-	-	208 (100%)	3.07
อบความยุติธรรม	146 (70.2%)	45 (21.6%)	13 (6.3%)	4 (1.9%)	-	208 (100%)	3.60
ะเยอทะยานทาง การศึกษา	94 (45.2%)	61 (29.3%)	46 (22.1%)	7 (3.4%)	-	208 (100%)	3.16
สนใจในข่าวสารต่าง ๆ	61 (29.3%)	80 (38.5%)	67 (32.2%)	-	-	208 (100%)	2.97
						ค่าเฉลี่ยรวม	2.89



จากตารางที่ 23 พบว่า บุคลิกภาพด้านความทันสมัยของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาในครั้งนี้ ชอบความยุติธรรมในระดับมากที่สุดถึง ร้อยละ 70.2 มีความทะเยอทะยานทางการศึกษาในระดับมากที่สุดถึง ร้อยละ 45.2 เห็นคุณค่าของเวลาในระดับปานกลาง ร้อยละ 42.8 มีความเชื่อในวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีในระดับมาก ร้อยละ 41.8 มีความพร้อมที่จะพบประสบการณ์ใหม่ ๆ ในระดับมาก ร้อยละ 41.3 มีใจเปิดกว้างและกล้าเสี่ยงในระดับน้อย ร้อยละ 31.3 มีการวางแผนในการดำเนินชีวิตในระดับมาก ร้อยละ 45.2 เชื่อในหลักของเหตุผลในระดับปานกลาง ร้อยละ 27.4 และสนใจในข่าวสารต่าง ๆ ในระดับมาก ร้อยละ 38.5

นอกจากนี้ ยังพบว่า กลุ่มตัวอย่่งมีค่าเฉลี่ยรวมของบุคลิกความทันสมัยในระดับมาก (2.89) โดยชอบความยุติธรรมในระดับมากที่สุด (3.60) รองลงมาได้แก่ ความทะเยอทะยานทางการศึกษา และความเชื่อในวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีในระดับมาก (3.16 และ 3.07) ตามลำดับ

1.4 ทัศนคติต่อการพัฒนา

**ตารางที่ 24** แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามทัศนคติต่อการคาดหวังผลประโยชน์ที่จะได้รับ

การคาดหวังผลประโยชน์	ทัศนคติ					รวม	ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	เฉย ๆ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง		
ช่วยเพิ่มรายได้	92 (44.2%)	43 (20.7%)	60 (28.8%)	13 (6.3%)	-	208 (100%)	3.03
ได้รับความช่วยเหลือจาก ททท.	54 (26.0%)	80 (38.5%)	60 (28.8%)	14 (6.7%)	-	208 (100%)	2.84
การเสียสละเพื่อชุมชน	114 (54.8%)	83 (39.9%)	7 (3.4%)	4 (1.9%)	-	208 (100%)	3.48
มีความเข้าใจในชีวิตและสังคม	118 (56.7%)	80 (38.5%)	6 (2.9%)	4 (1.9%)	-	208 (100%)	3.5
	ค่าเฉลี่ยรวม						3.21

จากตารางที่ 24 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษานี้คาดหวังผลประโยชน์ในด้านความเข้าใจในชีวิตและสังคม ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.7 ด้านการเสียสละเพื่อชุมชน ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.8 ด้านการช่วยเพิ่มรายได้ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 44.2 และการได้รับความช่วยเหลือจาก ททท. ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 38.5

นอกจากนี้ยังพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยรวมของทัศนคติด้านการคาดหวังผลประโยชน์ในระดับมาก (3.21) โดยมีความเข้าใจในชีวิตและสังคม สูงที่สุดในระดับมากที่สุด (3.5) รองลงมาได้แก่ การเสียสละเพื่อชุมชนและช่วยเพิ่มรายได้ ในระดับมาก (3.48 และ 3.03) ตามลำดับ

**ตารางที่ 25** แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามทัศนคติต่อคุณลักษณะของการพัฒนา ด้านคุณประโยชน์เชิงเปรียบเทียบ

คุณประโยชน์เชิงเปรียบเทียบ	ทัศนคติ					รวม	ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	เฉย ๆ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง		
การนำไปประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวัน	94 (45.2%)	109 (52.4%)	5 (2.4%)	-	-	208 (100%)	3.43
มีรายได้เพิ่มขึ้นกว่าเดิม	100 (48.1%)	53 (25.5%)	48 (23.1%)	7 (3.4%)	-	208 (100%)	3.18
ชีวิตความเป็นอยู่ดีขึ้น	108 (51.9%)	89 (42.8%)	11 (5.3%)	-	-	208 (100%)	3.47
เกิดความรักและสนใจในการรักษาสภาพแวดล้อมให้ดีขึ้น	113 (54.3%)	71 (34.1%)	24 (11.5%)	-	-	208 (100%)	3.43
						ค่าเฉลี่ยรวม	3.38

จากตารางที่ 25 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา มีทัศนคติต่อคุณลักษณะของการพัฒนา ด้านคุณประโยชน์เชิงเปรียบเทียบว่า นำไปประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวันในระดับมาก ร้อยละ 52.4% มีรายได้เพิ่มขึ้นในระดับมากที่สุด ร้อยละ 48.1 ชีวิตความเป็นอยู่ดีขึ้น ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.9 และเกิดความรักและสนใจในการรักษาสภาพแวดล้อมให้ดีขึ้นในระดับมากที่สุด ร้อยละ 54.3

นอกจากนี้ยังพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยรวมของทัศนคติด้านคุณประโยชน์เชิงเปรียบเทียบในระดับมาก (3.38) โดยเห็นด้วยกับการมีชีวิตความเป็นอยู่ดีขึ้นมากที่สุด ในระดับมาก (3.47) รองลงมาได้แก่ การนำไปประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวัน และการเกิดความรักและสนใจในการรักษาสภาพแวดล้อมให้ดีขึ้นในระดับมากเท่ากัน (3.43)

ตารางที่ 26 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามทัศนคติต่อคุณลักษณะของการพัฒนาด้านความเข้ากันได้

ความเข้ากันได้	ทัศนคติ					รวม	ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	เฉย ๆ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง		
สามารถปรับตัวกับ ชุมชนใหม่ได้อย่าง รวดเร็วและกลมกลืน	113 (54.3%)	84 (40.4%)	11 (5.3%)	-	-	208 (100%)	3.49
ชุมชนใหม่ไม่ทำให้ ประสบปัญหา	129 (62.0%)	62 (29.8%)	17 (8.2%)	-	-	208 (100%)	3.54
ต้องการการเปลี่ยนแปลงที่ เกิดขึ้น	139 (66.8%)	50 (24.0%)	19 (9.1%)	-	-	208 (100%)	3.58
	ค่าเฉลี่ยรวม						3.54

จากตารางที่ 26 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษานี้ มีทัศนคติต่อคุณลักษณะของการพัฒนา  
ด้านความเข้ากันได้ว่า สามารถปรับตัวกับชุมชนใหม่ได้อย่างรวดเร็วและกลมกลืนในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง  
ร้อยละ 54.3 ชุมชนใหม่ไม่ทำให้ประสบปัญหาในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 62.0 และต้องการการเปลี่ยนแปลง  
ที่เกิดขึ้น ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 66.8

นอกจากนี้ยังพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยรวมของทัศนคติด้านความเข้าใจได้ในระดับมากที่สุด  
(3.54) โดยต้องการการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นมากที่สุดในระดับมากที่สุด (3.58) รองลงมา เห็นว่าชุมชนใหม่ไม่  
ทำให้ประสบปัญหา และสามารถปรับตัวกับชุมชนใหม่ได้อย่างรวดเร็วและกลมกลืนในระดับมากที่สุดและมาก  
(3.54 และ 3.49) ตามลำดับ

**ตารางที่ 27** แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามทัศนคติต่อคุณลักษณะของ  
การพัฒนาด้านความยุ่งยากซับซ้อน

ความยุ่งยากซับซ้อน	ทัศนคติ					รวม	ค่า เฉลี่ย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	เฉย ๆ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นตัว อย่างยิ่ง		
สามารถอธิบายความรู้ ที่ได้รับให้เพื่อนบ้าน เข้าใจได้	109 (52.4%)	64 (30.					

**ตารางที่ 28** แสดงจำนวนและร้อยละ ของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามทัศนคติต่อคุณลักษณะ  
ของการพัฒนา ด้านความสามารถนำไปทดลอง

ความสามารถนำไป ทดลอง	ทัศนคติ					รวม	ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	เฉย ๆ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง		
ให้ประโยชน์ และไม่ เสี่ยงต่อการลงทุน	158 (76.0%)	19 (9.1%)	31 (14.9%)	-	-	208 (100%)	3.61
พอใจกับโครงการ	154 (74.0%)	36 (17.3%)	18 (8.7%)	-	-	208 (100%)	3.65
เห็นประโยชน์ของ โครงการ	35 (16.8%)	100 (47.5%)	67 (32.2%)	6 (2.9%)	-	208 (100%)	2.79
ค่าเฉลี่ยรวม							3.35

จากตารางที่ 28 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษา มีทัศนคติต่อคุณลักษณะของการพัฒนา  
ด้านความสามารถนำไปทดลอง ว่าให้ประโยชน์และไม่เสี่ยงต่อการลงทุนในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ  
76.0 พอใจกับโครงการในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 74.0 และเห็นประโยชน์ของโครงการในระดับเห็น  
ด้วย ร้อยละ 47.5

นอกจากนี้ยังพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยรวมของทัศนคติด้านความสามารถนำไปทดลองใน  
ระดับมาก (3.35) โดยพอใจกับโครงการมากที่สุดในระดับมากที่สุด (3.65) รองลงมา เห็นว่าให้ประโยชน์ไม่  
เสี่ยงต่อการลงทุนในระดับมากที่สุด (3.61) และเห็นประโยชน์ของโครงการ ในระดับมาก (2.79) ตามลำดับ

**ตารางที่ 29** แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามทัศนคติต่อคุณลักษณะของการพัฒนาความสามารถสังเกตเห็นผลได้

ความสามารถ สังเกตเห็นผลได้	ทัศนคติ					รวม	ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	เฉย ๆ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง		
ได้รับผลดีจากโครงการ และคิดว่าจะให้ความร่วมมือตลอดไป	133 (63.9%)	35 (16.8%)	40 (19.2%)	-	-	208 (100%)	3.45
ได้แนะนำแนวคิดของ โครงการแก่เพื่อนบ้าน	146 (70.2%)	37 (17.8%)	25 (12.0%)	-	-	208 (100%)	3.58
สามารถเพิ่มรายได้ ให้แก่ตัวเอง	113 (54.3%)	62 (29.8%)	32 (15.4%)	1 (0.5%)	-	208 (100%)	3.38
พบว่า ชุมชนมีสภาพ แวดล้อม และสภาพ เศรษฐกิจดีขึ้น	161 (77.4%)	15 (7.2%)	31 (14.9%)	1 (0.5%)	-	208 (100%)	3.62
	ค่าเฉลี่ยรวม						3.51

จากตารางที่ 29 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษานี้ มีทัศนคติต่อคุณลักษณะของการพัฒนา  
ด้านความสามารถสังเกตเห็นผลได้ ว่าได้รับผลดีจากโครงการและคิดว่าจะให้ความร่วมมือตลอดไป ในระดับ  
เห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 63.9 ได้แนะนำแนวคิดของโครงการแก่เพื่อนบ้านในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ  
70.2 สามารถเพิ่มรายได้ให้แก่ตัวเอง ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 54.3 และพบว่าชุมชนมีสภาพแวด  
ล้อมและสภาพเศรษฐกิจดีขึ้น ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 77.4

นอกจากนี้ยังพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยรวมของทัศนคติด้านความสามารถสังเกตเห็นผลได้ใน  
ระดับมากที่สุด (3.51) โดยเห็นว่าชุมชนมีสภาพแวดล้อมและสภาพเศรษฐกิจดีขึ้นมากที่สุดในระดับมากที่สุด  
(3.62) รองลงมา ได้แนะนำแนวคิดของโครงการแก่เพื่อนบ้านในระดับมากที่สุด (3.58) และได้รับผลดีจาก  
โครงการและคิดว่าจะให้ความร่วมมือตลอดไปในระดับมาก (3.45) ตามลำดับ

### 1.5 ความน่าเชื่อถือของเจ้าหน้าที่ฯ

ตารางที่ 30 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นต่อความน่าเชื่อถือของเจ้าหน้าที่ฯ ด้านความเชี่ยวชาญในการดำเนินโครงการ

ความเชี่ยวชาญในการดำเนินโครงการ	ทัศนคติ					รวม	ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	เฉย ๆ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง		
สามารถถ่ายทอดเรื่องต่าง ๆ ด้วยภาษาอย่างง่ายที่เข้าใจได้	117 (56.3%)	17 (8.2%)	74 (35.6%)	-	-	208 (100%)	3.21
สามารถเผยแพร่แนวคิดด้วยวิธีการที่แจ่มแจ้ง	116 (55.8%)	21 (10.1%)	71 (34.1%)	-	-	208 (100%)	3.22
สามารถตอบข้อซักถามได้อย่างคล่องแคล่ว	122 (58.7%)	15 (7.2%)	71 (34.1%)	-	-	208 (100%)	3.25
						ค่าเฉลี่ยรวม	3.23

จากตารางที่ 30 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา มีความคิดเห็นต่อเจ้าหน้าที่ฯ ด้านความเชี่ยวชาญในการดำเนินโครงการ ว่า สามารถถ่ายทอดเรื่องต่าง ๆ ด้วยภาษาอย่างง่ายที่เข้าใจได้ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 56.3 สามารถเผยแพร่แนวคิดด้วยวิธีการที่แจ่มแจ้งในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 55.8 และ ร้อยละ 58.7 เห็นว่าสามารถตอบข้อซักถามได้อย่างคล่องแคล่ว ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง เช่นกัน

นอกจากนี้ยังพบว่า กลุ่มตัวอย่มีค่าเฉลี่ยรวมของความคิดเห็นต่อเจ้าหน้าที่ฯ ด้านความเชี่ยวชาญในการดำเนินโครงการในระดับมาก (3.23) โดยเห็นว่าสามารถตอบข้อซักถามได้อย่างคล่องแคล่วมากที่สุด ในระดับมาก (3.25) รองลงมาได้แก่ สามารถเผยแพร่แนวคิดด้วยวิธีการที่แจ่มแจ้ง และสามารถถ่ายทอดเรื่องต่าง ๆ ด้วยภาษาอย่างง่ายที่เข้าใจได้ ในระดับมาก (3.22 และ 3.21) ตามลำดับ





ตารางที่ 31 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความคิดเห็นต่อความน่าเชื่อถือของเจ้าหน้าที่ฯ ด้านความน่าไว้วางใจ

ความน่าไว้วางใจ	ความคิดเห็น					รวม	ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	เฉย ๆ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง		
แสดงความสนใจต่อ ปัญหาและข้อคิดเห็น ของชาวบ้าน	108 (51.9%)	31 (14.9%)	69 (33.2%)	-	-	208 (100%)	3.19
เปิดโอกาสให้ชาวบ้าน ได้พบปะพูดคุยได้ อย่างใกล้ชิด	101 (48.6%)	38 (18.3%)	69 (33.2%)	-	-	208 (100%)	3.15
มีบุคลิก ทำทางที่ เหมาะสมในการ เผยแพร่	108 (51.9%)	31 (14.9%)	69 (33.2%)	-	-	208 (100%)	3.19
เป็นบุคคลที่น่าไว้วาง ใจ น่าเชื่อถือมีความรู้	107 (51.4%)	32 (15.4%)	69 (33.2%)	-	-	208 (100%)	3.18
ค่าเฉลี่ยรวม							3.18

จากตารางที่ 31 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษานี้ มีความคิดเห็นต่อเจ้าหน้าที่ฯ ด้านความน่าไว้วางใจว่า แสดงความสนใจต่อปัญหาและข้อคิดเห็นของชาวบ้านในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 51.9 เปิดโอกาสให้ชาวบ้านได้พบปะพูดคุยได้อย่างใกล้ชิดในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 48.6 มีบุคลิกทำทางที่เหมาะสมในการเผยแพร่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 51.9 และร้อยละ 51.4 เห็นว่าเป็นบุคคลที่น่าไว้วางใจ น่าเชื่อถือ มีความรู้ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง

นอกจากนี้ยังพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยรวมของความคิดเห็นต่อเจ้าหน้าที่ฯ ด้านความน่าไว้วางใจ ในระดับมาก (3.18) โดยเห็นว่า เจ้าหน้าที่ฯ แสดงความสนใจต่อปัญหาและข้อคิดเห็นของชาวบ้าน และมีบุคลิก ทำทางที่เหมาะสมในการเผยแพร่ มากที่สุดในระดับมาก (3.19) เท่ากัน รองลงมาได้แก่การเป็นบุคคลที่น่าไว้วางใจน่าเชื่อถือมีความรู้ในระดับมาก (3.18) เช่นกัน

**ตารางที่ 32** แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามความคิดเห็นต่อความน่าเชื่อถือของเจ้าหน้าที่ฯ ด้านความคล่องตัวในการปฏิบัติงาน

ความคล่องตัวในการปฏิบัติงาน	ความคิดเห็น					รวม	ค่าเฉลี่ย
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	เฉย ๆ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง		
มีความกระตือรือร้นในการปฏิบัติงาน	129 (62.0%)	19 (9.1%)	60 (28.8%)	-	-	208 (100%)	3.33
สามารถกระตุ้นให้ชาวบ้านแสดงความคิดเห็นและมีส่วนร่วม	129 (62.0%)	19 (9.1%)	60 (28.8%)	-	-	208 (100%)	3.33
สามารถเข้าถึงชาวบ้านได้โดยไม่มีการยกเว้น	129 (62.0%)	19 (9.1%)	60 (28.8%)	-	-	208 (100%)	3.33
สามารถแก้ไขปัญหาต่างๆได้ทันทีที่มีปัญหา	129 (62.0%)	19 (9.1%)	60 (28.8%)	-	-	208 (100%)	3.33
						ค่าเฉลี่ยรวม	3.33

จากตารางที่ 32 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาี้ มีความคิดเห็นต่อเจ้าหน้าที่ฯ ด้านความคล่องตัวในการปฏิบัติงาน ว่ามีความกระตือรือร้นในการปฏิบัติงานในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 62.0 สามารถกระตุ้นให้ชาวบ้านแสดงความคิดเห็น และมีส่วนร่วม ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 61.5 สามารถเข้าถึงชาวบ้านได้โดยไม่มีการยกเว้นในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 62.0 และสามารถแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ได้ทันทีที่มีปัญหา ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 62.0

นอกจากนี้ ยังพบว่ากลุ่มตัวอย่างมีค่าเฉลี่ยรวมของความคิดเห็นด้านความน่าเชื่อถือต่อเจ้าหน้าที่ฯ ด้านความคล่องตัวในการปฏิบัติงานในระดับมาก (3.33)

## ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลตามสมมติฐาน

**สมมติฐานที่ 1** ปัจจัยด้านลักษณะทางประชากร มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้านท่องเที่ยวตัวอย่าง ตัวแปรด้านลักษณะทางประชากรที่ศึกษา คือ เพศ อายุ อาชีพ ระดับการศึกษา รายได้ และตำแหน่งทางสังคม

### 1.1 เพศ มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการพัฒนา

**ตารางที่ 33** แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้านท่องเที่ยวตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน	t	p
ชาย	66	3.20	.516	5.02	<.01
หญิง	142	3.61	.376		

จากตารางที่ 33 พบว่า กลุ่มตัวอย่างเพศชายและเพศหญิงมีทัศนคติต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้านท่องเที่ยวตัวอย่างแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยกลุ่มตัวอย่างเพศหญิงมีทัศนคติที่ดีต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้านท่องเที่ยวตัวอย่างมากกว่าเพศชาย

## 1.2 อายุมีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการพัฒนา

**ตารางที่ 34** แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้าน  
ท่องเที่ยวตัวอย่าง จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	F	P
ต่ำกว่า 30 ปี	48	3.18	0.50		
31 - 40 ปี	40	3.27	0.71		
41 - 50 ปี	54	3.64	0.29		
51 - 60 ปี	51	3.76	0.21		
61 ปีขึ้นไป	15	3.53	0.39	14.756	< .01
<b>รวม</b>	<b>208</b>	<b>3.48</b>	<b>0.50</b>		

จากตารางที่ 34 พบว่า ค่าเฉลี่ยของทัศนคติที่มีต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้านท่องเที่ยวตัวอย่างของ  
กลุ่มอายุต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยกลุ่มอายุ 51-60 ปี มีทัศนคติต่อการ  
พัฒนาดีที่สุดในกลุ่มอายุ 41-50 ปี

ตารางที่ 35 แสดงความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของทัศนคติที่มีต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้าน  
ท่องเที่ยวตัวอย่าง ระหว่างกลุ่มอายุต่าง ๆ

อายุ (ค่าเฉลี่ย)	ต่ำกว่า 30 ปี (3.18)	31 - 40 ปี (3.27)	41 - 50 ปี (3.64)	51 - 60 ปี (3.76)	61 ปีขึ้นไป (3.53)
ต่ำกว่า 30 ปี	-	0.09	0.46 *	0.58 *	0.35
31 - 40 ปี		-	0.37 *	0.49 *	0.26
41 - 50 ปี			-	0.12	0.11
51 - 60 ปี				-	0.23
61 ปีขึ้นไป					-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 35 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มอายุต่าง ๆ ที่ระบุ ก็พบว่าที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ก็คือ กลุ่มอายุ 51-60 ปี มีทัศนคติต่อการพัฒนาดีกว่ากลุ่มอายุต่ำกว่า 30 ปี และกลุ่มอายุ 31-40 ปี ส่วนกลุ่มอายุ 41-50 ปี มีทัศนคติต่อการพัฒนาดีกว่ากลุ่มอายุต่ำกว่า 30 ปี และกลุ่มอายุ 31-40 ปี ที่เหลือออกนั้นมีทัศนคติต่อการพัฒนาไม่แตกต่างกัน

### 1.3 อาชีพมีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการพัฒนา

ตารางที่ 36 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้าน  
ท่องเที่ยวตัวอย่าง จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน	F	P
ทำนา	142	3.56	0.45		
ค้าขาย	10	3.78	0.16		
รับจ้าง	30	2.85	0.48		
อื่น ๆ	18	3.65	0.25	25.48	< .01
รวม	200	3.47	0.51		

จากตารางที่ 36 พบว่า ค่าเฉลี่ยของทัศนคติที่มีต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้านท่องเที่ยวตัวอย่างของ  
กลุ่มอาชีพต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญของสถิติที่ระดับ .01 โดยกลุ่มอาชีพค้าขายมีทัศนคติต่อการ  
พัฒนาดีที่สุดในรองลงมาคือกลุ่มอาชีพอื่น ๆ กลุ่มอาชีพทำนา และกลุ่มอาชีพรับจ้างตามลำดับ

**ตารางที่ 37** แสดงความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของทัศนคติที่มีต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้าน  
ท่องเที่ยวตัวอย่าง ระหว่างกลุ่มอาชีพต่าง ๆ

อาชีพ (ค่าเฉลี่ย)	ทำนา (3.56)	ค้าขาย (3.78)	รับจ้าง (2.85)	อื่น ๆ (3.65)
ทำนา	-	0.22	0.71 *	0.09
ค้าขาย		-	0.93 *	0.13
รับจ้าง			-	0.80 *
อื่น ๆ				-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 37 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มอาชีพต่าง ๆ ที่ละคู่ ก็พบว่า  
ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ก็คือ กลุ่มอาชีพทำนา และกลุ่มค้าขาย มีทัศนคติต่อการ  
พัฒนาดีกว่ากลุ่มอาชีพรับจ้าง ส่วนกลุ่มอาชีพอื่น ๆ มีทัศนคติต่อการพัฒนาดีกว่ากลุ่มอาชีพรับจ้างที่เหลือ  
นอกนั้นมีทัศนคติต่อการพัฒนาไม่แตกต่างกัน

#### 1.4 การศึกษามีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการพัฒนา

**ตารางที่ 38** แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้านท่องเที่ยวตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษา

การศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน	F	P
ต่ำกว่า ป.4	6	3.94	0.08		
จบ ป.4	133	3.66	0.28		
จบ ป.6 หรือ ป.7	32	2.80	0.71		
จบ ม.3 หรือ มศ.3	15	3.04	0.33		
สูงกว่า ม.3 หรือ มศ.3	10	3.46	0.13		
อื่น ๆ	12	3.73	0.10	34.18	< .01
<b>รวม</b>	<b>208</b>	<b>3.48</b>	<b>0.50</b>		

จากตารางที่ 38 พบว่า ค่าเฉลี่ยของทัศนคติที่มีต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้านท่องเที่ยวตัวอย่างของกลุ่มที่มีการศึกษาระดับต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยกลุ่มการศึกษาระดับต่ำกว่า ป.4 มีทัศนคติต่อการพัฒนาดีที่สุดใน รองลงมาคือกลุ่มอื่น ๆ กลุ่มการศึกษาระดับจบ ป.4 กลุ่มสูงกว่า ม.3 และกลุ่ม จบ ม.3 ตามลำดับ



ตารางที่ 39 แสดงความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของทัศนคติที่มีต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้าน  
ท่องเที่ยวตัวอย่างระหว่างกลุ่มระดับการศึกษาต่าง ๆ

ระดับการศึกษา	ต่ำกว่า ป.4	จบ ป.4	จบ ป.6	จบ ม.3	สูงกว่า ม.3	อื่น ๆ
(ค่าเฉลี่ย)	(3.94)	(3.66)	(2.80)	(3.04)	(3.46)	(3.73)
ต่ำกว่า ป.4	-	0.28	1.14 *	0.90 *	0.48	0.21
จบ ป.4		-	0.86 *	0.62 *	0.20	0.07
จบ ป.6			-	0.24	0.66 *	0.93 *
จบ ม.3				-	0.42	0.69 *
สูงกว่า ม.3					-	0.27
อื่น ๆ						-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 39 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มการศึกษาระดับต่าง ๆ ทีละคู่ ก็พบว่าที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ก็คือกลุ่มที่มีการศึกษาต่ำกว่า ป.4 และจบ ป.4 มีทัศนคติต่อการพัฒนาดีกว่า กลุ่มที่จบ ป.6 และกลุ่มที่จบ ม.3 ส่วนกลุ่มที่มีการศึกษาสูงกว่า ม.3 มีทัศนคติต่อการพัฒนาดีกว่ากลุ่ม จบ ป.6 และกลุ่มอื่น ๆ มีทัศนคติต่อการพัฒนาดีกว่า กลุ่มที่จบ ป.6 และจบ ม.3 ที่เหลือนอกนั้น มีทัศนคติต่อการพัฒนาไม่แตกต่างกัน

### 1.5 รายได้ มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการพัฒนา

**ตารางที่ 40** แสดงผลการทดสอบความแตกต่างกันของทัศนคติต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้าน  
ท่องเที่ยวตัวอย่าง จำแนกตามรายได้

รายได้	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน	F	P
10,001 - 15,000 บาท	34	3.55	0.31		
15,001 - 20,000 บาท	9	3.71	0.08		
20,001 - 25,000 บาท	15	3.52	0.50		
25,001 - 30,000 บาท	21	3.29	0.65		
30,001 - 35,000 บาท	75	3.45	0.55		
35,001 บาทขึ้นไป	39	3.48	0.57	1.14	0.34
<b>รวม</b>	<b>193</b>	<b>3.47</b>	<b>0.52</b>		

จากตารางที่ 40 พบว่า ค่าเฉลี่ยของทัศนคติที่มีต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้านท่องเที่ยวตัวอย่างของ  
กลุ่มรายได้ต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

1.6 ตำแหน่งในหมู่บ้านมีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการพัฒนา

ตารางที่ 41 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของทัศนคติต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้าน  
ท่องเที่ยวตัวอย่าง จำแนกตามตำแหน่งในหมู่บ้าน

ตำแหน่งในหมู่บ้าน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน	F	P
กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หัวหน้าคุ้ม	11	3.64	0.12		
สารวัตรกำนัน กรรมการหมู่บ้าน	19	3.68	0.21		
สมาชิกกลุ่ม/ชมรม	26	3.67	0.21		
อื่น ๆ	12	3.79	0.27	1.08	0.36
รวม	68	3.69	0.21		

จากตารางที่ 41 พบว่า ค่าเฉลี่ยของทัศนคติที่มีต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้านท่องเที่ยวตัวอย่างของ  
กลุ่มที่มีตำแหน่งต่าง ๆ ในหมู่บ้าน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**สมมติฐานที่ 2** ปัจจัยด้านพฤติกรรมกรรมการสื่อสาร มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้านท่องเที่ยวตัวอย่าง

**ตารางที่ 42** แสดงสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน ระหว่างพฤติกรรมกรรมการสื่อสารกับทัศนคติต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้านท่องเที่ยวตัวอย่าง

ตัวแปร	จำนวน	ค่าสหสัมพันธ์	P
พฤติกรรมกรรมการสื่อสาร	208	-.1215	.081

จากตารางที่ 42 พบว่า พฤติกรรมกรรมการสื่อสาร และทัศนคติต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้านท่องเที่ยวตัวอย่าง ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 2

**สมมติฐานที่ 3** ปัจจัยด้านความทันสมัยในระดับบุคคล มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้านท่องเที่ยวตัวอย่าง

**ตารางที่ 43** แสดงสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน ระหว่างความทันสมัยในระดับบุคคลกับทัศนคติต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้านท่องเที่ยวตัวอย่าง

ตัวแปร	จำนวน	ค่าสหสัมพันธ์	P
ความทันสมัยในระดับบุคคล	201	.4512*	.000

จากตารางที่ 43 พบว่า ความทันสมัยในระดับบุคคลมีความสัมพันธ์ทางบวกกับทัศนคติต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้านท่องเที่ยวตัวอย่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กล่าวคือ ประชาชนที่มีความทันสมัยมาก มีแนวโน้มที่จะมีทัศนคติที่ดี มากกว่าประชาชนที่มีความทันสมัยน้อย และความสัมพันธ์ดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลางจึงเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 3

**สมมติฐานที่ 4** ความน่าเชื่อถือของเจ้าหน้าที่ฯ มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้านท่องเที่ยวตัวอย่าง

**ตารางที่ 44** แสดงสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่างความน่าเชื่อถือของเจ้าหน้าที่ฯ กับทัศนคติต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้านท่องเที่ยวตัวอย่าง

ตัวแปร	จำนวน	ค่าสหสัมพันธ์	P
ความน่าเชื่อถือของเจ้าหน้าที่ฯ	208	.5277*	.000

จากตารางที่ 44 พบว่า ความน่าเชื่อถือของเจ้าหน้าที่ฯ มีความสัมพันธ์ทางบวกกับทัศนคติต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้านท่องเที่ยวตัวอย่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กล่าวคือ เจ้าหน้าที่ที่มีบุคลิกภาพน่าเชื่อถือ มีแนวโน้มที่จะทำให้ประชาชนมีทัศนคติที่ดีมากกว่าเจ้าหน้าที่ที่มีบุคลิกที่ไม่น่าเชื่อถือ และความสัมพันธ์ดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลางจึงเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 4

### สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

1. ลักษณะทางประชากร ด้านเพศ อายุ อาชีพ ระดับการศึกษา มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้านท่องเที่ยวตัวอย่าง ส่วนรายได้ และการมีตำแหน่งในหมู่บ้าน ไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้านท่องเที่ยวตัวอย่าง
2. พฤติกรรมการสื่อสารไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้านท่องเที่ยวตัวอย่าง
3. ความทันสมัยในระดับบุคคล มีความสัมพันธ์ทางบวกกับทัศนคติต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้านท่องเที่ยวตัวอย่าง
4. ความน่าเชื่อถือของเจ้าหน้าที่ มีความสัมพันธ์ ทางบวกกับทัศนคติต่อการพัฒนาเป็นหมู่บ้านท่องเที่ยวตัวอย่าง