



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ใช้คำย่อซึ่งมีความหมาย ดังนี้

ตามสบาย หมายถึง ผู้นำแบบตามสบาย

ประชาธิปไตย หมายถึง ผู้นำแบบประชาธิปไตย

ยอมตาม หมายถึง ผู้นำแบบอิตินิยมยอมตาม

ก้าวร้าว หมายถึง ผู้นำแบบอิตินิยมก้าวร้าว

ผลประเมินต่ำ หมายถึง กลุ่มตัวอย่างที่มีผลการประเมินคุณภาพนักเรียนประถมศึกษาอยู่ในระดับต่ำ

ผลประเมินสูง หมายถึง กลุ่มตัวอย่างที่มีผลการประเมินคุณภาพนักเรียนประถมศึกษาอยู่ในระดับสูง

การเสนอผลการวิจัย ได้แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 สถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 2 แบบผู้นำของกลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบแบบผู้นำของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม

ตอนที่ 1 สถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง ดังรายละเอียดในตารางที่ 3 - 8

ตารางที่ 3 จำนวนและค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศ

เพศ	ผลประเมินต่ำ		ผลประเมินสูง		ผลรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	142	94.67	152	94.41	294	94.53
หญิง	8	5.33	9	5.59	17	5.47
รวม	150	100.00	161	100.00	311	100.00

จากตารางที่ 3 แสดงว่า เมื่อพิจารณาในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง คือ เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 94.53 และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 5.47 และเมื่อจำแนกรายกลุ่ม ทั้งสองกลุ่มก็มีลักษณะเช่นเดียวกัน

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ

อายุ	ผลประเมินต่ำ		ผลประเมินสูง		ผลรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 31 ปี	17	11.33	4	2.48	21	6.75
31 - 40 ปี	62	41.33	47	29.19	109	35.05
41 - 50 ปี	49	32.67	76	47.21	125	40.19
51 - 60 ปี	22	14.67	34	21.12	56	18.01
รวม	150	100.00	161	100.00	311	100.00

จากตารางที่ 4 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มผลประเมินต่ำ เป็นผู้มีอายุ 31-40 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 41.33 รองลงมาคือ ผู้มีอายุ 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 32.67 ผู้มีอายุ 51-60 ปี คิดเป็นร้อยละ 14.67 และ ผู้มีอายุต่ำกว่า 31 ปี น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 11.33

ในกลุ่มผลประเมินสูง มีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 41-50 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 47.21 รองลงมาคือ ผู้มีอายุ 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 29.19 ผู้มีอายุ 51-60 ปี คิดเป็นร้อยละ 21.12 และ ผู้มีอายุต่ำกว่า 31 ปี น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 2.48

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม มีจำนวนผู้มีอายุ 41-50 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ

40.19 รองลงมาคือ ผู้มีอายุ 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 35.05 ผู้มีอายุ 51-60 ปี คิดเป็นร้อยละ 18.01 และ ผู้มีอายุต่ำกว่า 31 ปี มีจำนวนน้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ 6.75

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามวุฒิทางการศึกษา

วุฒิทางการศึกษา	ผลประเมินต่ำ		ผลประเมินสูง		ผลรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	26	17.33	31	19.26	57	18.33
ปริญญาตรี	121	80.67	126	78.26	247	79.42
สูงกว่าปริญญาตรี	3	2.00	4	2.48	7	2.25
รวม	150	100.00	161	100.00	311	100.00

ตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่า เมื่อพิจารณาในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม มีจำนวนผู้ที่มีวุฒิปริญญาตรี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 79.42 รองลงมาคือ ผู้มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 18.33 และผู้ที่มีวุฒิสสูงกว่าปริญญาตรี มีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 2.25 และเมื่อจำแนกรายกลุ่ม ทั้งสองกลุ่มก็มีลักษณะเช่นเดียวกัน

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งใน โรงเรียนปัจจุบัน

ระยะเวลา	ผลประเมินต่ำ		ผลประเมินสูง		ผลรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 3 ปี	56	37.33	24	14.91	80	25.72
3 - 6 ปี	37	24.67	28	17.39	65	20.90
สูงกว่า 6 ปี	57	38.00	109	67.70	166	53.38
รวม	150	100.00	161	100.00	311	100.00

จากตารางที่ 6 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในกลุ่มผลประเมินต่ำ มีจำนวนผู้ดำรงตำแหน่งสูงกว่า 6 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 38.00 รองลงมาคือ ผู้ที่ดำรงตำแหน่งต่ำกว่า 3 ปี คิดเป็นร้อยละ 37.33 และที่มีจำนวนน้อยที่สุดคือ ผู้ดำรงตำแหน่ง 3-6 ปี คิดเป็นร้อยละ 24.67

ในกลุ่มผลประเมินสูงมีผู้ดำรงตำแหน่งสูงกว่า 6 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 67.70 รองลงมาคือ ผู้ที่ดำรงตำแหน่ง 3-6 ปี คิดเป็นร้อยละ 17.39 และ ผู้ที่ดำรงตำแหน่งต่ำกว่า 3 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 14.91

จำนวนรวมของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่มมีผู้ดำรงตำแหน่งสูงกว่า 6 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 53.38 รองลงมาคือ ผู้ที่ดำรงตำแหน่งต่ำกว่า 3 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.72 และที่มีจำนวนน้อยที่สุดคือ ผู้ที่ดำรงตำแหน่ง 3-6 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.90

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามตำแหน่ง

ตำแหน่ง	ผลประเมินต่ำ		ผลประเมินสูง		ผลรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ครูใหญ่	79	52.67	86	53.42	165	53.06
อาจารย์ใหญ่	71	47.33	73	45.34	144	46.30
ผู้อำนวยการ ร.ร.	-	-	2	1.24	2	0.64
รวม	150	100.00	161	100.00	311	100.00

จากตารางที่ 7 แสดงว่าเมื่อนิยามาในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม ดำรงตำแหน่งครูใหญ่ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 53.06 รองลงมาคือ อาจารย์ใหญ่ คิดเป็น ร้อยละ 46.30 และที่มีจำนวนน้อยที่สุด คือ ผู้อำนวยการโรงเรียนคิดเป็นร้อยละ 0.64 และ เมื่อจำแนกรายกลุ่ม ปรากฏว่า ในกลุ่มผลประเมินสูง ก็มีลักษณะเช่นเดียวกัน ส่วนในกลุ่มผล ประเมินต่ำ ไม่มีผู้ที่ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนเลย และ ผู้ที่ดำรงตำแหน่งครูใหญ่ มากกว่าอาจารย์ใหญ่

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามการเข้าสู่ตำแหน่ง

การเข้าสู่ตำแหน่ง	ผลประเมินต่ำ		ผลประเมินสูง		ผลรวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สอบคัดเลือก	39	26.00	12	7.45	51	16.40
แต่งตั้ง	111	74.00	149	92.55	260	83.60
รวม	150	100.00	161	100.00	311	100.00

ตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่า เมื่อพิจารณาในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสองกลุ่ม มีจำนวนผู้ที่ได้รับการแต่งตั้ง มากกว่า ผู้ที่สอบคัดเลือก คือ เป็นผู้ที่ได้รับการแต่งตั้ง คิดเป็นร้อยละ 83.60 และเป็นผู้ที่สอบคัดเลือก คิดเป็นร้อยละ 16.40 เมื่อจำแนกรายกลุ่ม ทั้งสองมีกลุ่ม ก็มีลักษณะเช่นเดียวกัน

ตอนที่ 2 แบบผู้นำของกลุ่มตัวอย่าง

เกณฑ์การให้คะแนน

การตรวจให้คะแนนข้อละ 1 คะแนน ผู้บริหารโรงเรียนแต่ละคนจะมีคะแนนแบบผู้นำตามที่ได้เลือกไว้ทั้ง 4 แบบ และเมื่อรวมกันแล้ว ต้องได้คะแนนทั้งหมด 50 คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนดิบ (raw scores) ที่ใช้สำหรับการหาค่าความถี่ และ ค่าร้อยละ ของความเป็นผู้นำในแต่ละแบบ ตามเกณฑ์ที่ Cassel and Stanick (1961 : 5-6) กำหนดไว้คือ

1. แบบตามสบาย คะแนนนี้แสดงถึง ภาระงานการตัดสินใจของบุคคลที่ปล่อยให้กลุ่มทำอะไรโดยอิสระ สามารถเป็น "ผู้นำกลุ่มย่อย" โดยผู้นำจะไม่เข้าไปเกี่ยวข้อง โดยสิ้นเชิง คะแนนของปกติบุคคลจะอยู่ระหว่าง 2-17 คะแนนสูงกว่า 12 แสดงว่า การตัดสินใจขึ้นอยู่กับสมาชิกกลุ่มเป็นอย่างมาก คะแนนต่ำกว่า 4 แสดงว่า การตัดสินใจขึ้นอยู่กับสมาชิกกลุ่มน้อยมาก

2. แบบประชาธิปไตย คะแนนนี้แสดงถึง ภาระงานการตัดสินใจของบุคคลที่ให้สมาชิกกลุ่มได้ร่วมตัดสินใจ เป็นคะแนนที่บอกให้ทราบว่าผู้นำได้แสดงบทบาททั้งการเป็นผู้นำและสมาชิกกลุ่มมากน้อยเพียงใด และ วัดประสิทธิภาพในการเข้าใจเจตน์จำนงของบุคคลในกลุ่ม และ ความสามารถในการใช้ภาระงานมีส่วนร่วมในการเปลี่ยนแปลงความคิดเห็นของกลุ่ม คะแนนของปกติบุคคลจะอยู่ระหว่าง 3-43 คะแนนสูงกว่า 35 แสดงถึงผู้นำที่มีส่วนร่วมมากเกินไป คะแนนต่ำกว่า 20 แสดงถึงการมีส่วนร่วมน้อยเกินไป

3. แบบอัติโนมยยอมตาม คะแนนนี้แสดงถึง ภาระงานการตัดสินใจของบุคคลที่ชอบอาศัยการอ้างอิง หรือยึดถือคณะกรรมการหรือผู้รู้ ซึ่งมักมีใช้บุคคลภายในกลุ่ม คะแนนสูงกว่า 13 แสดงถึงความเป็นบุคคลที่ชอบยอมตามอย่างมาก คะแนนต่ำกว่า 6 แสดงถึงการไม่ยอมตามน้อย

4. แบบอัติโนมยก้าวร้าว คะแนนนี้แสดงถึง ภาระงานการตัดสินใจของบุคคลที่ยึดถือตนเองเป็นศูนย์กลาง การพัฒนา และการดำเนินกิจกรรมของกลุ่มถูกกำหนดโดยผู้นำทั้งสิ้น ปกติบุคคลจะมีคะแนนระหว่าง 0-17 คะแนนมากกว่า 8 แสดงถึงความเป็นผู้นำที่ใช้อำนาจมาก คะแนน 0 แสดงถึง ความเป็นผู้นำที่ใช้อำนาจน้อย

ในการหาคะแนนรวม (total score) เพื่อวิเคราะห์ความเป็นผู้นำที่มี

ประสิทธิภาพ และไร้ประสิทธิภาพ กระทำโดย นำคะแนนดิบของผู้นำทั้ง 4 แบบ ในแต่ละคน ไปหาค่า คือ แบบอัตโนมัติก้าวร้าว คุณด้วย 0 แบบอัตโนมัติยอมตาม คุณด้วย 4 แบบประชาธิปไตย คุณด้วย 1 และแบบตามสบาย คุณด้วย 7 แล้วนำผลคูณของคะแนนผู้นำแต่ละแบบมารวมกัน และหารด้วย 10 ค่าที่ได้เป็นคะแนนรวม ที่นำไปวิเคราะห์ความเป็นผู้นำที่มีประสิทธิภาพ และไร้ประสิทธิภาพ โดยใช้เกณฑ์ที่ Cassel and Stanick (1961 : 5) ได้กำหนดไว้ คือ ผู้ที่ได้คะแนนรวม 10 และต่ำกว่า แสดงถึงการเป็นผู้นำที่มีประสิทธิภาพ ในขณะที่ผู้ที่ได้คะแนนรวม มากกว่า 10 เป็นผู้นำที่ไร้ประสิทธิภาพ

ตารางที่ 9 จำนวนและค่าร้อยละของผู้นำที่มีประสิทธิภาพและไร้ประสิทธิภาพ

แบบผู้นำ	ผลประเมินต่ำ		ผลประเมินสูง		รวม	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
มีประสิทธิภาพ	16	10.67	16	9.94	32	10.29
ไร้ประสิทธิภาพ	134	89.33	145	90.06	279	89.71
รวม	150	100.00	161	100.00	311	100.00

ตารางที่ 9 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 311 คน เป็นผู้นำที่มีประสิทธิภาพ จำนวน 32 คน หรือร้อยละ 10.29 และเป็นผู้นำที่ไร้ประสิทธิภาพ จำนวน 279 คน หรือร้อยละ 89.71 ในจำนวนนี้ ในกลุ่มผลประเมินต่ำ มีผู้นำที่มีประสิทธิภาพจำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 10.67 และเป็นผู้นำที่ไร้ประสิทธิภาพ จำนวน 134 คน หรือร้อยละ 89.33 และในกลุ่มผลประเมินสูง เป็นผู้นำที่มีประสิทธิภาพ จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 9.94 และเป็นผู้นำที่ไร้ประสิทธิภาพ จำนวน 145 คน หรือร้อยละ 90.06

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของแบบผู้นำที่มีลักษณะเด่นในทางมากหรือน้อยแบบเดียว

แบบผู้นำ	ผลประเมินต่ำ		ผลประเมินสูง		รวม	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
	(n = 150)		(n = 161)		(n = 311)	
อัตรนิยมก้าวร้าวมาก	2	1.33	6	3.73	8	2.57
อัตรนิยมก้าวร่ววน้อย	2	1.33	3	1.86	5	1.61
อัตรนิยมยอมตามมาก	29	19.33	32	19.88	61	19.61
อัตรนิยมยอมตามน้อย	3	2.00	1	0.62	4	1.29
ประชาธิปไตยมาก	1	0.67	1	0.62	2	0.64
ประชาธิปไตยน้อย	-	-	1	0.62	1	0.32
ตามสบายมาก	4	2.67	11	6.83	15	4.82
ตามสบายน้อย	8	5.33	3	1.86	11	3.54

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่า เมื่อพิจารณาในภาพรวม ในจำนวนผู้ที่มีลักษณะเด่นในทางมากหรือน้อยแบบเดียวทั้งหมด 107 คน คิดเป็นร้อยละ 34.41 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด เป็นแบบอัตรนิยมยอมตามมาก มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 19.61 รองลงมาคือแบบตามสบายมาก คิดเป็นร้อยละ 4.82 แบบตามสบายน้อยคิดเป็นร้อยละ 3.54 แบบอัตรนิยมก้าวร้าวมากคิดเป็นร้อยละ 2.57 แบบอัตรนิยมก้าวร่ววน้อย คิดเป็นร้อยละ 1.61 แบบอัตรนิยมยอมตามน้อย คิดเป็นร้อยละ 1.29 แบบประชาธิปไตยมาก คิดเป็นร้อยละ 0.64 และ แบบประชาธิปไตยน้อย มีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 0.32 และเมื่อจำแนกรายกลุ่ม ปรากฏว่า

ในกลุ่มผลประเมินต่ำ จากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 150 คน เป็นผู้นำที่มีลักษณะเด่นในทางมากหรือน้อยแบบเดียว รวม 49 คน หรือร้อยละ 32.67 ซึ่งในจำนวนนี้เป็นผู้นำแบบอัตรนิยม

ยอมตามมาก มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 19.33 รองลงมาคือ แบบตามสบายน้อย คิดเป็นร้อยละ 5.33 แบบตามสบายมาก คิดเป็นร้อยละ 2.67 แบบอึดนิยมยอมตามน้อย คิดเป็นร้อยละ 2 แบบอึดนิยมก้าวร้าวมาก และแบบอึดนิยมก้าวร้าวน้อย คิดเป็นร้อยละ 1.33 และแบบประชาธิปไตยมากมีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 0.67 และไม่มีผู้นำแบบประชาธิปไตยน้อยเลย

ในกลุ่มผลประเมินสูง จากจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 161 คน เป็นผู้นำที่มีลักษณะเด่นในทางมากหรือน้อยแบบเดียว รวม 58 คน หรือร้อยละ 36.02 ซึ่งในจำนวนนี้ เป็นผู้นำแบบอึดนิยมยอมตามมาก มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 19.88 รองลงมาคือ แบบตามสบายมาก คิดเป็นร้อยละ 6.83 แบบอึดนิยมก้าวร้าวมาก คิดเป็นร้อยละ 3.73 แบบอึดนิยมก้าวร้าวน้อย และแบบตามสบายน้อย คิดเป็นร้อยละ 1.86 แบบอึดนิยมยอมตามน้อย แบบประชาธิปไตยมาก และแบบประชาธิปไตยน้อย มีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 0.62

ตารางที่ 11 จำนวนของแบบผู้นำที่มีลักษณะเด่นในทางมากหรือน้อยสองแบบ

แบบผู้นำ	ผลประเมินต่ำ		ผลประเมินสูง	
		จำนวน	จำนวน	รวม
ก้าวร้าวมาก ประชาธิปไตยน้อย		1	1	2
ยอมตามมาก ตามสบายน้อย		6	7	13
ยอมตามน้อย ตามสบายมาก		2	4	6
ยอมตามมาก ประชาธิปไตยน้อย		2	1	3
ยอมตามมาก ก้าวร้าวน้อย		2	3	5
ยอมตามน้อย ก้าวร้าวมาก		1	-	1
ยอมตามมาก ก้าวร้าวมาก		-	1	1
ตามสบายมาก ประชาธิปไตยน้อย		-	1	1
ตามสบายน้อย ประชาธิปไตยมาก		1	-	1
รวม		15	18	33

ตารางที่ 11 แสดงว่า ในจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 311 คน เป็นผู้นำที่มีลักษณะเด่นในทางมากหรือน้อยสองแบบ รวม 33 คน หรือร้อยละ 10.61 ในจำนวนนี้เป็นผู้นำแบบอัตนियมยอมตามมาก-ตามสบายน้อย มากที่สุด จำนวน 13 คน รองลงมาคือ แบบอัตนियมยอมตามน้อย-ตามสบายมาก จำนวน 6 คน แบบอัตนियมยอมตามมาก-ก้าวร้าวน้อย จำนวน 5 คน แบบอัตนियมยอมตามมาก - ประชาธิปไตยน้อย จำนวน 3 คน แบบอัตนियมก้าวร้าวมาก-ประชาธิปไตยน้อย จำนวน 2 คน แบบอัตนियมยอมตามน้อย-ก้าวร้าวมาก แบบอัตนियมยอมตามมาก-ก้าวร้าวมาก แบบตามสบายมาก-ประชาธิปไตยน้อย และแบบตามสบายน้อย-ประชาธิปไตยมาก มีจำนวนน้อยที่สุด แบบละ 1 คน เมื่อจำแนกออกเป็นสองกลุ่ม ปรากฏว่า

ในกลุ่มผลประเมินต่ำ จากจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 150 คน เป็นผู้นำที่มีลักษณะเด่นในทางมากหรือน้อยสองแบบ รวม 15 คน คิดเป็นร้อยละ 10 ในจำนวนนี้เป็นผู้นำแบบอัตนियมยอมตามมาก-ตามสบายน้อย มากที่สุด จำนวน 6 คน รองลงมาคือแบบอัตนियมยอมตามน้อย-ตามสบายมาก แบบอัตนियมยอมตามมาก-ประชาธิปไตยน้อย แบบอัตนियมยอมตามมาก-ก้าวร้าวน้อย แบบละ 2 คน แบบอัตนियมก้าวร้าวมาก-ประชาธิปไตยน้อย แบบอัตนियมยอมตามน้อย-ก้าวร้าวมาก และแบบตามสบายน้อย-ประชาธิปไตยมาก มีจำนวนน้อยที่สุด แบบละ 1 คน

ในกลุ่มผลประเมินสูง จากจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 161 เป็นผู้นำที่มีลักษณะเด่นในทางมากหรือน้อยสองแบบ รวม 18 คน คิดเป็นร้อยละ 11.18 ซึ่งในจำนวนนี้เป็นผู้นำแบบอัตนियมยอมตามมาก-ตามสบายน้อย มากที่สุด จำนวน 7 คน รองลงมาคือ แบบอัตนियมยอมตามน้อย-ตามสบายมาก จำนวน 4 คน แบบอัตนियมยอมตามมาก-ก้าวร้าวน้อย จำนวน 3 คน แบบอัตนियมก้าวร้าวมาก-ประชาธิปไตยน้อย แบบอัตนियมยอมตามมาก-ประชาธิปไตยน้อย แบบตามสบายมาก-ประชาธิปไตยน้อย และ แบบอัตนियมยอมตามมาก-ก้าวร้าวมาก มีจำนวนน้อยที่สุด แบบละ 1 คน

ตารางที่ 12 จำนวนของแบบผู้นำที่มีลักษณะเด่นในทางมากหรือน้อยสามแบบ

แบบผู้นำ	ผลประเมินต่ำ		ผลประเมินสูง	รวม
	จำนวน		จำนวน	
ก้าวร้าวมาก ขอมตามมาก ตามสบายน้อย	2	2		4
ก้าวร้าวมาก ขอมตามมาก ประชาธิปไตยน้อย	1	-		1
ก้าวร้าวมาก ประชาธิปไตยน้อย ตามสบายมาก	-	3		3
รวม	3	5		8

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่า เมื่อพิจารณาในภาพรวม ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 311 คน เป็นผู้นำที่มีลักษณะเด่นในทางมากหรือน้อยสามแบบ รวม 8 คน หรือร้อยละ 2.57 ในจำนวนนี้เป็นผู้นำแบบอิตินิยมก้าวร้าวน้อย-ขอมตามมาก-ตามสบายน้อย มากที่สุดจำนวน 4 คน รองลงมาคือแบบอิตินิยมก้าวร้าวมาก-ประชาธิปไตยน้อย-ตามสบายมาก จำนวน 3 คน และแบบอิตินิยมก้าวร้าวมาก-ขอมตามมาก-ประชาธิปไตยน้อย มีจำนวนน้อยที่สุด จำนวน 1 คน และเมื่อจำแนกรายกลุ่ม ปรากฏว่า

ในกลุ่มผลประเมินต่ำ มีผู้นำที่มีลักษณะเด่นในทางมากหรือน้อยสามแบบ จำนวน 3 คน จำแนกได้เป็น แบบอิตินิยมก้าวร้าวน้อย-ขอมตามมาก-ตามสบายน้อย จำนวน 2 คน และแบบอิตินิยมก้าวร้าวมาก-ขอมตามมาก-ประชาธิปไตยน้อย จำนวน 1 คน

ในกลุ่มผลประเมินสูง มีผู้นำที่มีลักษณะเด่นในทางมากหรือน้อยสามแบบ จำนวน 5 คน จำแนกได้เป็น แบบอิตินิยมก้าวร้าวมาก-ประชาธิปไตยน้อย-ตามสบายมาก จำนวน 3 คน และแบบอิตินิยมก้าวร้าวน้อย-ขอมตามมาก-ตามสบายน้อย จำนวน 2 คน

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบแบบผู้นำของกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่ม

ตารางที่ 13 ผลการเปรียบเทียบแบบผู้นำของกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่ม โดยใช้ค่าเฉลี่ย และ ค่าที (t-test)

แบบผู้นำ		ผลประเมินต่ำ n = 150	ผลประเมินสูง n = 161	t
ก้าวร้าว	x	3.80	3.78	0.04
ยอมตาม	x	11.61	11.52	0.07
ประชาธิปไตย	x	27.05	26.71	0.11
ตามสบาย	x	7.53	8.00	0.64

$p > .05$ ($.05 t_{311} = 1.96$)

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่า ผลการเปรียบเทียบแบบผู้นำในแต่ละแบบ ระหว่างผู้บริหารในโรงเรียนที่มีผลการประเมินคุณภาพนักเรียนอยู่ในระดับต่ำ กับ ผู้บริหารในโรงเรียนที่มีผลการประเมินคุณภาพนักเรียนอยู่ในระดับสูง ปรากฏว่า ไม่มีความแตกต่างกัน